



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ACUERDO PLENARIO.

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-006/2015.

**PARTIDO POLÍTICO: MOVIMIENTO
CIUDADANO.**

**AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**MAGISTRADO PONENTE: RICARDO
ADRIÁN RODRÍGUEZ PERDOMO.**

**SECRETARIA INSTRUCTORA:
KARINA RUÍZ GRANILLO.**

Heroica Puebla de Zaragoza a cuatro de junio de dos mil quince. -----

VISTO el estado procesal que guardan los autos del asunto especial al rubro indicado, así como el acuerdo de tres de junio del año que transcurre, por el cual se solicita al Pleno de este Tribunal, se analice si es procedente realizar el estudio de fondo del fallo identificado con la clave R-DIC/UF/ORD-A2013/15, toda vez que en el Instituto Electoral del Estado existen dos Procedimientos Administrativos Oficiosos relacionados que se encuentran en etapa de instrucción. ---

El Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en Sesión Privada de esta fecha y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41 fracción II, 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I, III y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 1, 3, 4, 5, 8, 9, 52, 53, 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I, II, XI y XII, 375, 392 y 392 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado; y 1, 10, fracciones II, VIII y IX, 11 fracciones I, V y VIII, 38, 166, 167 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, acuerda:-----

----- **RESULTANDO** -----

I. El catorce de mayo del presente año, se recibió en la Secretaría General de Acuerdos de este Organismo Jurisdiccional el oficio identificado con la clave IEE/PRE/310/15, signado por el Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el cual remitió la resolución identificada como R-DIC/UF/ORD-A2013-006/15.-----

II. En misma fecha, y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo dictado por el Magistrado Presidente de este Tribunal, la Secretaria

General de Acuerdos turnó a esta ponencia los documentos mencionados en el punto que antecede. -----

III. Del análisis de la multireferida resolución del Consejo General, se advirtió la existencia de dos Procedimientos Oficiosos instaurados en contra del sujeto de fiscalización, respecto de las observaciones identificadas con los números 22 y 33 ambas del Anexo 1 del Dictamen Consolidado, por lo que, por proveído de dos de junio del presente año, se requirió a la autoridad remitora informara a esta autoridad jurisdiccional, respecto de los Procedimientos en cita. -----
El requerimiento fue cumplido mediante oficio IEE/DJ-72/2015, por el cual remite a este Tribunal el memorándum IEE/UF-0153/15 del que se desprende lo siguiente: -----

“En tal sentido le remito copia certificada de la documentación previamente detallada, perteneciente a los expedientes en cuestión, y se informa que a la fecha esta Unidad de Fiscalización se encuentra en espera de las contestaciones a los emplazamientos realizados, plazo que concluye el próximo tres de junio del presente año, por lo que las etapas por desarrollar en ambos procedimientos oficiosos, son las consistentes en: el periodo de instrucción, periodo de alegatos y por último la realización del proyecto de resolución respectivo, contando con 60 días hábiles para sustanciarlo, pudiéndose duplicar dicho término por la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones que se realicen, lo que antecede de conformidad con los artículos 44, 47, 64, 65, 66 y 72 a 75 del Reglamento de quejas en materia de fiscalización.”-----

----- **CONSIDERANDO** -----

PRIMERO. La materia sobre la cual versa esta determinación corresponde al conocimiento de este Tribunal mediante actuación colegiada, en términos de los artículos 3, 7 fracciones II, XIX, 10 fracciones II, IX, X, y 11 fracción I, 153 y 157 del Reglamento Interior del Estado de Puebla y “*mutatis mutandi*” de la Jurisprudencia identificada con el número 11/99¹, emitida por la Sala Superior del

¹ **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.-** Del análisis de los artículos 189 y 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, destinadas a regir la sustanciación de los juicios y recursos que competen a la Sala Superior del Tribunal Electoral, se desprende que la facultad originaria para emitir todos los acuerdos y resoluciones y practicar las diligencias necesarias de la instrucción y decisión de los asuntos, está conferida a la sala, como órgano colegiado, pero que, con el objeto de lograr la agilización procedimental que permita cumplir con la función de impartir oportunamente la justicia electoral, en los breves plazos fijados al efecto, el legislador concedió a los Magistrados electorales, en lo individual, la atribución de llevar a cabo todas

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: ***“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”***. -----

Lo anterior, en virtud de que lo que aquí debe determinarse es si el expediente arroja elementos suficientes para analizar la resolución remitida por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, identificada con la clave R-DIC/UF/ORD-A2013-006/15 y en su caso modificar o ratificar la sanción impuesta al Partido Movimiento Ciudadano por los errores u omisiones derivados de la presentación de los informes del informe anual bajo el rubro de sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, atinente al periodo del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil trece; o bien, si existe alguna circunstancia que impida a este Tribunal emitir una decisión al respecto, cuestión que sólo puede ser valorada por el Pleno. -----

SEGUNDO. Como se anunció, el presente acuerdo tiene por objeto determinar si es procedente realizar el estudio del fallo R-DIC/UF/ORD-A2013-006/15, relativo a la revisión del informe anual presentado por el Partido Político Movimiento Ciudadano bajo el rubro del sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, atinente al periodo del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil trece, para estar en aptitud de dar continuidad al procedimiento es necesario contar con las condiciones jurídicas y materiales de resolución.-----

En ese orden de ideas, es preciso tener en cuenta que la legislación electoral de la entidad prevé en sus artículos 53, 392 y 392 Bis del Código comicial, que el procedimiento de fiscalización comprende dos fases: la primera, en la que la autoridad administrativa analiza y

las actuaciones necesarias del procedimiento que ordinariamente se sigue en la instrucción de la generalidad de los expedientes, para ponerlos en condiciones, jurídica y materialmente, de que el órgano jurisdiccional los resuelva colegiadamente, pero cuando éstos se encuentren con cuestiones distintas a las ordinarias o se requiere el dictado de resoluciones o la práctica de actuaciones que puedan implicar una modificación importante en el curso del procedimiento que se sigue regularmente, sea porque se requiera decidir respecto a algún presupuesto procesal, en cuanto a la relación que el medio de que se trate tenga con otros asuntos, sobre su posible conclusión sin resolver el fondo ni concluir la sustanciación, etcétera, la situación queda comprendida en el ámbito general del órgano colegiado, para lo cual a los Magistrados instructores sólo se les faculta para formular un proyecto de resolución y someterlo a la decisión plenaria de la sala.

dictamina la información presentada por los partidos políticos, para en su caso, imponer la sanción que corresponda; y la segunda, consistente en la revisión oficiosa de este Tribunal de lo determinado por la autoridad administrativa con el objetivo de confirmar o modificar la pena impuesta, respetando la garantía de audiencia del partido político. -----

Ahora bien, de los autos se desprende que el Instituto Electoral del Estado por conducto de las áreas correspondientes desglosó para su análisis las observaciones detectadas al informe presentado por Movimiento Ciudadano, ya que desde su perspectiva, existían conductas que debían analizarse en el cauce ordinario del proceso de fiscalización, en tanto que otras ameritaban la apertura de procedimientos oficiosos de investigación; en particular, las identificadas con los números 22 y 33 del Anexo 1 del Dictamen Consolidado.-----

Con independencia de lo acertado de esa decisión, este Tribunal no puede soslayar que el resultado de esa investigación incide en el ejercicio de fiscalización de que se trata, porque a través de ella se determinará la subsistencia o insubsistencia de conductas cometidas por el instituto político, que sean contrarias a los principios y normas que rigen en materia de fiscalización, las cuales deben tenerse a la vista para determinar la procedencia de una pena, pues de otra manera no se cuenta con los elementos mínimos indispensables para emitir una resolución completa.-----

En ese sentido, este Tribunal requirió a la autoridad administrativa que informara el estado que guardan los procedimientos oficiosos instaurados contra Movimiento Ciudadano por las referidas observaciones, a lo que la autoridad fiscalizadora informó que se encuentra en espera de las contestaciones a los emplazamientos realizados, plazo que concluye el próximo tres de junio del presente año. -----

Ahora bien, de acuerdo con la resolución que se analiza, el procedimiento se sujetaría a lo dispuesto por los numerales 109 TER fracción XIII del Código así como 1, 42 y 47 del Reglamento de Quejas.-----

Acorde a la norma reglamentaria en cita, la sustanciación del procedimiento administrativo oficioso previsto en el artículo 42 del Reglamento de Quejas en materia de Fiscalización del Instituto Electoral del Estado de Puebla, comprende distintas etapas,

previstas en el capítulo VII del reglamento en cuestión, las cuales consisten en: -----

- a.** Estudio de los requisitos para determinar su admisión, improcedencia o desechamiento, contando con un término de cinco días hábiles para dictar el acuerdo respectivo después de que la Unidad reciba el recurso correspondiente; -----
- b.** Posteriormente se notificará el inicio del procedimiento al denunciado, corriéndole traslado con las constancias que obren en el expediente y se procederá a la instrucción respectiva; -----
- c.** La unidad, contará con sesenta días para presentar el Proyecto de Resolución del procedimiento ante el Consejo; ----
- d.** En caso de que la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones se justifique una ampliación del plazo señalado en el inciso que antecede la Unidad contará con una ampliación de sesenta días más, debiendo informarlo al Consejo General. -----

Empero, el reglamento en cita no es claro al señalar a partir de qué momento se iniciará el cómputo de los sesenta días para emitir resolución, por tanto, se está ante dos supuestos; el primero de ellos, es que el plazo comience a correr a partir del momento en que notifique el procedimiento oficioso o bien en el momento en que el ente político sujeto de dicho procedimiento dé contestación al emplazamiento.-----

En ese tenor, y toda vez que en el caso en particular la autoridad administrativa, se encuentra en espera de las contestaciones que emitiera el instituto político Movimiento Ciudadano, pues el mismo fue emplazado y dicho término vence el tres de junio del presente año, esta autoridad no se puede pronunciar al respecto ya que esta pendiente dicha contestación, máxime que las etapas por desarrollar en ambos procedimientos oficiosos, son las consistentes en: el periodo de instrucción, periodo de alegatos y por último la realización del proyecto de resolución respectivo, contando con 60 días hábiles para sustanciarlo, pudiéndose duplicar dicho término por la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones que se realicen, en tal tesitura de ideas, se advierte que el tiempo de resolución es bastante considerable y hasta que no se cuente con una determinación que dé conclusión a dicho procedimiento, no se puede proceder a la revisión del fallo R-DIC/UF/ORD-A2013-006/15, pues deriva, precisamente de la fiscalización al partido Movimiento

Ciudadano. Por tanto, la etapa que compete a la autoridad administrativa en materia de fiscalización, no está concluida; y por ende, la segunda etapa, a la que se hizo referencia en párrafos que anteceden y que es competencia de este Tribunal, no puede dar inicio. -----

Por lo expuesto se arriba a la convicción de que lo procedente es no realizar estudio de la resolución materia de nuevo análisis, y remitirla a la autoridad administrativa para que, una vez que concluya el Procedimiento Administrativo Oficioso, envíe todas las constancias atinentes para dar continuidad a la secuela procedimental que se contempla en los numerales precitados y estar en posibilidad de emitir la decisión que concluya el procedimiento de fiscalización en esta instancia. -----

En ese orden de ideas, se conmina a la autoridad administrativa, para que, en caso de contar con todos los elementos y probanzas, previstas en el capítulo VII del Reglamento de Quejas en materia de Fiscalización, necesarias para la sustanciación del procedimiento multicitado dicte el fallo respectivo, o en su caso, ajuste dichos términos para dictarlo a la brevedad, dado que el procedimiento de fiscalización en estudio corresponde al periodo del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil trece y en consecuencia no se deben presentar mayores dilaciones para su resolución. -----

En consecuencia, con la finalidad de contar con todos los elementos para emitir sentencia que en derecho proceda se: -----

----- **ACUERDA:** -----

PRIMERO.- Remítase al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, previa copia certificada que deberá obrar en autos, la resolución R-DIC/UF/ORD-A2013-006/15, por conducto de la Secretaría General de Acuerdos, en términos de lo apuntado en el Considerando Segundo de este fallo. -----

SEGUNDO.- Se ordena al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, que, una vez que concluya el Procedimiento Administrativo Oficioso, remita nuevamente la resolución R-DIC/UF/ORD-A2013-006/14 a esta autoridad jurisdiccional acompañado del Procedimiento Oficioso respectivo, con la finalidad de dar inicio a la etapa de revisión del fallo con toda la documentación necesaria, para estar en posibilidades de dictar sentencia en términos de lo dispuesto por los artículos 53, 392 y 392 Bis del Código comicial. -----

TERCERO.- Devuélvase el expediente en que se actúa a la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal para su archivo como asunto concluido; con fundamento en el acuerdo general 2/15 de los de este organismo jurisdiccional. -----

NOTIFÍQUESE, POR OFICIO AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA, A TRAVÉS DE SU PRESIDENTE, PERSONALMENTE AL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO Y POR ESTRADOS. -----

Así lo acordaron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos, en sesión privada los Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos, María Luisa Rodríguez Bravo, quien autoriza y da fe. -----

MAGISTRADO PRESIDENTE

RICARDO ADRIÁN RODRÍGUEZ PERDOMO

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**CLAUDIA BARBOSA
RODRÍGUEZ**

**FRANCISCO JAVIER DE
UNANUE Y BRETÓN**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA LUISA RODRÍGUEZ BRAVO

SECRETARIA INSTRUCTORA

KARINA RUÍZ GRANILLO

VOTO CONCURRENTES QUE CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 340 FRACCIÓN V DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES DEL ESTADO DE PUEBLA Y 11 FRACCIÓN IV DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA, EMITE LA MAGISTRADA CLAUDIA BARBOSA RODRÍGUEZ RESPECTO

DEL ACUERDO PLENARIO RELACIONADO CON EL PRESENTE ASUNTO ESPECIAL.

En relación al contenido del acuerdo plenario dictado en esta fecha dentro del presente asunto, mediante el cual se determina devolver la resolución del Instituto Electoral del Estado de Puebla que obra dentro de los presentes autos y la cual se dictó por el Consejo General del mismo organismo derivada del proceso de fiscalización al partido político correspondiente; respetuosamente me permito manifestar mi voto a favor del sentido de la presente resolución, pero debo señalar en forma concurrente que disiento con lo expresado en el acuerdo de merito en el CONSIDERANDO SEGUNDO, toda vez que el análisis que se efectúa respecto al estado que guarda el procedimiento oficioso aperturado por la autoridad electoral administrativa local, por cuanto hace a los plazos establecidos en el Reglamento de Quejas y Denuncias de dicho Organismo electoral, me parece excesivo e innecesario.

Considero que este Cuerpo Colegiado debe pronunciarse exclusivamente respecto a si se encuentra en aptitud de cumplir con lo dispuesto en los artículos 53, 393 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, situación que es posible dilucidar con claridad únicamente con mencionar el contenido del oficio por el que el Instituto Electoral refiere que no se ha concluido con el procedimiento oficioso; máxime si en el citado considerando se evalúa indebidamente la normatividad reglamentaria que rige el procedimiento de mérito, pues tal situación no es la que determina la posibilidad o imposibilidad de cumplir con la facultad conferida a este Tribunal para pronunciarse oficiosamente respecto a confirmar, modificar o ejecutar la sanción fijada por el Consejo General, derivadas de la revisión a los informes presentados por los partidos políticos en los procesos de fiscalización respecto del origen, monto y destino de los ingresos que reciben por cualquier modalidad de financiamiento, pues como ya he referido es el propio organismo electoral quien manifiesta que tal trámite no ha concluido, al encontrarse pendiente de resolución el procedimiento oficioso.

H. Puebla de Z. a cuatro de junio de dos mil quince.

Magda. Claudia Barbosa Rodríguez.