



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2023.

DENUNCIANTE:

[REDACTED].¹

DENUNCIADO: JOSÉ ROBERTO
DOMINGO SALVADOR HERNÁNDEZ.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos; 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2023.

DENUNCIANTE:

[REDACTED]

[REDACTED] 2

DENUNCIADO: JOSÉ ROBERTO
DOMINGO SALVADOR HERNÁNDEZ.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las quince horas del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

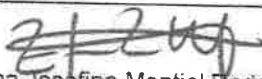
² En atención al Acuerdo de **doce de mayo** del año dos mil veintitrés y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

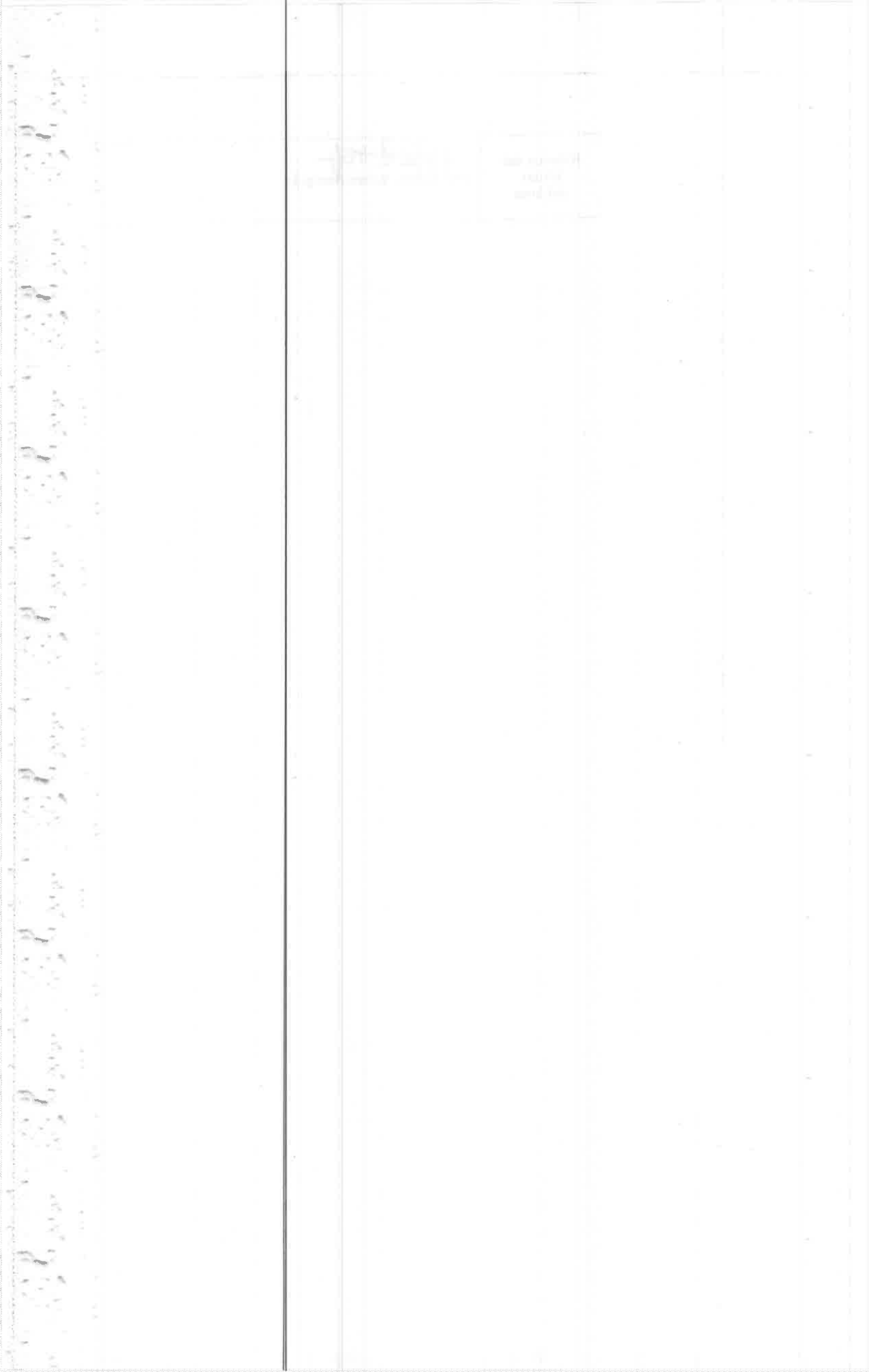
El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 9, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	16 de febrero de 2024, en la sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/06/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-AE-005/2023, conformada por 94 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Ocho renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre mencionado 2 veces, un número de expediente, un cargo, una comunidad mencionada 2 veces, un municipio. ▪ Página 2: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre mencionado 2 veces, un número de expediente. ▪ Página 3: Doce renglones que contienen un dato sobre un nombre, un número de oficio, un cargo, una comunidad mencionada 5 veces, un municipio mencionado 4 veces. ▪ Página 4: Once renglones que contienen un nombre mencionado 3 veces, un número de oficio, un número de carpeta de investigación, un cargo, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 5: Cuatro renglones que contiene dos números de oficio, un cargo, un número de carpeta de investigación. ▪ Página 6: Once renglones que contienen un nombre mencionado 2 veces, un número de carpeta de investigación, una comunidad, un municipio mencionado 6 veces. ▪ Página 7: Once renglones que contienen un nombre mencionado 3 veces, un número de carpeta de investigación mencionada 2 veces, un número de oficio, una comunidad, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 8: Ocho renglones que contienen dos números de oficio, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 9: Cuatro renglones que contienen un nombre mencionado 2 veces, un número de oficio, un número de carpeta de investigación. ▪ Página 10: Cinco renglones que contiene un nombre, un número de carpeta de investigación, un número de oficio, una comunidad, un municipio. ▪ Página 11: Dieciséis renglones que contienen un nombre, un cargo, una comunidad mencionada 6 veces, un municipio mencionado 6 veces. ▪ Página 12: Doce renglones que contienen un número de oficio, una comunidad mencionada 5 veces, un municipio mencionado 5 veces. ▪ Página 13: Dos renglones que contienen una comunidad, un municipio. ▪ Página 14: Cinco renglones que contienen una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 2 veces. ▪ Página 15: Seis renglones que contienen un domicilio, un número de oficio, una comunidad mencionada 2 veces, un municipio, un nombre, estado civil de una persona. ▪ Página 16: Ocho renglones que contienen un nombre mencionado 4 veces, un número de carpeta de investigación, un municipio mencionado 2 veces. ▪ Página 17: Siete renglones que contienen un nombre, una comunidad, un municipio mencionado 6 veces. ▪ Página 18: Doce renglones que contienen dos nombres uno de ellos mencionado 3 veces, un número de oficio, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 19: Tres renglones que contienen un nombre, un número de carpeta de investigación. ▪ Página 20: Siete renglones que contienen un nombre, un número de carpeta de investigación, dos números de oficio, una comunidad, un número de registro. ▪ Página 21: Tres renglones que contienen un nombre, un número de carpeta de investigación, un número de oficio.

	▪ Página 22: Siete renglones que contienen un número de oficio, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 23: Cinco renglones que contienen tres números de oficio, una comunidad, un municipio. ▪ Página 24: Tres renglones que contienen un número de expediente mencionado 2 veces, un número oficio. ▪ Página 26: Seis renglones que contienen un cargo, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 27: Ocho renglones que contienen un domicilio, un nombre, un número de carpeta de investigación, un cargo, una comunidad, un municipio. ▪ Página 28: Ocho renglones que contienen un cargo mencionado 2 veces, una comunidad mencionada 4 veces, un municipio. ▪ Página 29: Seis renglones que contienen un número de oficio, un cargo mencionado 2 veces, una comunidad, un municipio. ▪ Página 30: Siete renglones que contienen cinco números de oficio, una comunidad, un municipio. ▪ Página 31: Diez renglones que contienen ocho números de oficio, un cargo, un nombre, una comunidad, un municipio. ▪ Página 32: Tres renglones que contienen un nombre, un número de oficio, una comunidad. ▪ Página 33: Tres renglones que contienen tres números de oficio. ▪ Página 52: Siete renglones que contienen un nombre, un cargo mencionado 2 veces, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 2 veces. ▪ Página 56: Cuatro renglones que contienen un nombre, una comunidad, un municipio. ▪ Página 57: Dos renglones que contienen una comunidad, un municipio. ▪ Página 60: Un renglón que contiene un nombre. ▪ Página 61: Cuatro renglones que contienen cuatro nombres, cuatro cargos. ▪ Página 63: Dos renglones que contienen dos nombres, un cargo. ▪ Página 64: Tres renglones que contienen un cargo, una comunidad, un municipio. ▪ Página 66: Seis renglones que contienen un cargo mencionado 2 veces, una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 68: Un renglón que contiene una comunidad, un municipio. ▪ Página 75: Dos renglones que contienen un cargo, una comunidad un municipio. ▪ Página 77: Seis renglones que contienen una comunidad mencionada 3 veces, un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 89: Cinco renglones que contienen un cargo mencionado 2 veces, una comunidad, un municipio mencionado 2 veces. ▪ Página 92: Tres renglones que contienen un cargo, un municipio.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de a Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.

Rúbrica del
titular
del área


Irma Josefina Montiel Rodríguez





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ELIMINADO: Ocho renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre mencionado 2 veces, un número de expediente, un cargo, una comunidad mencionada 2 veces, un municipio, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2023.

DENUNCIANTE: [REDACTED]

DENUNCIADO: JOSÉ ROBERTO DOMINGO SALVADOR HERNÁNDEZ.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA¹.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Vistos para resolver los autos relativos al procedimiento especial sancionador identificado con la clave [REDACTED] integrado con motivo de la denuncia presentada por [REDACTED] en su carácter de entonces [REDACTED] de la presidencia auxiliar de [REDACTED] perteneciente al Municipio de [REDACTED] en contra de José Roberto Domingo Salvador Hernández, en su carácter de entonces Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED], del citado Municipio, por la presunta comisión de actos de violencia política hacia la mujer en razón de género.

GLOSARIO:²

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.

¹ En adelante IEE, Instituto Electoral Local, autoridad sustanciadora.

² Catálogo de expresiones que se utilizarán en la presente sentencia.

Código Local:

Código de Instituciones y Procesos
Electores del Estado de Puebla.

Denunciante, quejosa:

[REDACTED]

Denunciado:

José Roberto Domingo Salvador
Hernández.

Instituto, IEE, autoridad
remisora:

Instituto Electoral del Estado.

Sala Superior:

Sala Superior del Tribunal Electoral del
Poder Judicial de la Federación.

Tribunal, Tribunal Local:

Tribunal Electoral del Estado de
Puebla.

RESULTANDO:

I. ANTECEDENTES. De lo expuesto por la parte actora, así como de las constancias que obran en los autos del expediente al rubro indicado, se advierte lo siguiente:

1. Trámite del Procedimiento Especial Sancionador ante el IEE.

1.1. Denuncia. El treinta y uno de enero de dos mil veintidós, [REDACTED] presentó escrito de denuncia ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de Puebla, mediante el cual hace valer presuntos actos que a su dicho pueden constituir violencia política en razón de género, realizados por el denunciado, y solicitando medidas cautelares.

1.2. Reserva de admisión. Mediante acuerdo de uno de febrero de dos mil veintidós, la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado, ordenó integrar el presente expediente como procedimiento especial sancionador y registrarlo con la clave [REDACTED] de igual forma se reservó la admisión de la queja y el emplazamiento de las partes.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

1.3. Requerimientos. El uno de febrero de dos mil veintidós, del análisis del escrito de queja, y con el afán de allegarse de elementos que permitieran establecer la existencia suficiente de indicios que hagan presumir la probable vulneración a la normativa electoral, se ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"1. A la Presidencia de la Junta auxiliar de [REDACTED] de [REDACTED] para que:

- Remita a esta Autoridad Sustanciadora las Actas de Sesiones de Cabildo a partir del año 2012 hasta la fecha.
- Informe de que, manera convoca a las Sesiones de Cabildo, asimismo manifieste e informe que material proporciona y ha proporcionado a los miembros de la Junta Auxiliar de [REDACTED] para poder desempeñar sus funciones dentro de dicha junta Auxiliar.
- Remita a esta Autoridad los recibos de nómina correspondientes del 15 de octubre de 2021 hasta el último pago realizado a los miembros propietarios de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

"2. Al Director General de Gobierno del Estado de Puebla.

- Informe el seguimiento y contestación que se le dio a la ciudadana [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] derivado del escrito presentado a dicha Dirección de Gobierno en fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve, en donde hace diversas manifestaciones respecto a su inconformidad de las actuaciones del Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] el ciudadano Roberto José Domingo Salvador Hernández."

Derivado de lo anterior el cuatro de febrero de dos mil veintidós, se obtuvo respuesta únicamente del Director General de Gobierno, a través de oficio [REDACTED] mediante el cual informó que no se encontró registro de algún escrito firmado por la denunciante.

1.4. Requerimientos. Mediante acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil veintidós, derivado de la contestación del Director General de Gobierno, se ordenó realizar los siguientes requerimientos:

- **"Al Director General de Gobierno del Estado de Puebla.**
- **... esta Autoridad le requiere para que informe el seguimiento y contestación que se le dio a la ciudadana [REDACTED] miembro [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] derivado del escrito presentado a dicha Dirección de Gobierno en fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve, en donde hace diversas manifestaciones respecto a su inconformidad de las actuaciones del Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] el ciudadano Roberto José Domingo Salvador Hernández.**

Para efectos de lo anterior, se acompañará a la presente copia simple el escrito presentado por la ciudadana [REDACTED] ante la Secretaría General de Gobernación, Dirección General de Gobierno, mismo que cuenta con sello de recibido de fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve.

Dando respuesta el diecinueve de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio número [REDACTED] mediante el cual informo que después de llevar una nueva búsqueda en la base de datos, no encontró ningún escrito firmado por la denunciante.

- **Agencia del Ministerio Público de Ciudad Serán de la Fiscalía General del Estado.**

Si entre sus registros existe la carpeta de investigación identificada con la clave [REDACTED] a nombre de la ciudadana [REDACTED]

1.5. Segundo requerimiento a la Presidencia de la Junta Auxiliar de [REDACTED] El dieciséis de febrero de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-005/2023

respuesta al requerimiento de veinte de enero de dos mil veintidós, se ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a efecto de que se remitieran las actas de sesión de Cabildo celebradas por dicha autoridad a partir del dos mil diecinueve a la fecha del requerimiento, bajo apercibimiento de en caso de ser omiso, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Dando cumplimiento el veintitrés de febrero de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED] mediante el cual informó que la administración que fungió durante la administración dos mil diecinueve- dos mil veintidós, no entregó a la actual, las actas de sesión de Cabildo que llevo a cabo durante su administración, tal como lo justifica con el acta entrega recepción de doce de febrero de dos mil veintidós.

1.6. Requerimiento. Mediante acuerdo de veintitrés de febrero de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho, ordenó requerir a la denunciante, corriéndole traslado del oficio de clave [REDACTED] mediante el cual la Dirección General de Gobernación, señaló que no encontró ningún escrito signado por la denunciante, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

1.7. Segundo requerimiento a la Agencia de Ministerio Público de Ciudad Serdán de la Fiscalía General del Estado. El veintidós de marzo de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta al requerimiento de dieciséis de febrero de dos mil veintidós, se ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a efecto de que se informara si en sus registros existía la carpeta de investigación [REDACTED] [REDACTED] bajo apercibimiento de que, en caso de que fuera omiso, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

1.8. Requerimientos. Mediante acuerdo de veintidós de marzo de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"1. Al **C. José Roberto Domingo Salvador Hernández**, para que informe a esta Autoridad cual fue trámite que se le dio a la solicitud realizada a usted mientras fungía como Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] misma que se realizó mediante escrito de fecha diez de julio de dos mil diecinueve, signado por [REDACTED] recibido en por la Secretaría Municipal de [REDACTED] en fecha quince del mismo mes y año; misma que fue reiterada mediante escrito de fecha nueve de diciembre de dos mil diecinueve, signado por [REDACTED] recibido en por la Secretaría Municipal de [REDACTED] en la misma fecha.

2. Al **H. Ayuntamiento de [REDACTED]** para que informe a esta Autoridad cuál es el procedimiento que se lleva a cabo para pagar los salarios o dietas de las y los integrantes de las Juntas Auxiliares pertenecientes al [REDACTED] y si se cuenta con algún registro de los recibos de nómina de los mismos, deberá remitirlos de manera inmediata a esta Autoridad."

1.9. Segundo requerimiento. El ocho de abril de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta a los requerimientos señalados en el punto que antecede, la Encargada de Despacho ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a José Roberto Domingo Salvador Hernández y al Ayuntamiento de [REDACTED] bajo apercibimiento de en caso de ser omisos, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

1.10. Requerimientos. Mediante acuerdo de ocho de abril de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"1. A la **Fiscalía General del Estado de Puebla**, para que informe a esta Autoridad si dentro de sus registros, físicos o digitales, cuenta con datos referentes a la Carpeta de Investigación, levantada en la Agencia del Ministerio Público de Ciudad Serdán de la Fiscalía General del Estado, identificada con la clave [REDACTED]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

[REDACTED] a nombre de [REDACTED]
[REDACTED]

Dando respuesta el veintidós de abril de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED] mediante el cual informó que no existía registro alguno en los archivos, que se encuentran relacionados con la CDI a nombre de la denunciante.

2. Al H. Ayuntamiento de [REDACTED] para que informe a esta Autoridad si dentro de sus registros, físicos o digitales, cuenta con las Actas de Sesiones de Cabildo de la Junta Auxiliar de [REDACTED] partir del año 2019 hasta la fecha; y en caso afirmativo remita a este Ente Comicial las mismas.

3. Al C. José Roberto Domingo Salvador Hernández informe si en algún momento tuvo intención de remover a [REDACTED] en caso afirmativo, informe los motivos."

1.11. Segundo requerimiento. El veintisiete de abril de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta a todos los requerimientos señalados en el punto que antecede, la Encargada de Despacho ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a José Roberto Domingo Salvador Hernández y al Ayuntamiento de [REDACTED] bajo apercibimiento de en caso de ser omisos, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

1.12. Requerimientos. Mediante acuerdo de diecisiete de mayo de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"1. A la Fiscalía General del Estado de Puebla, para que, a través de su conducto le requiera a la Agencia de Ministerio Público de Ciudad Serdán de la Fiscalía General del Estado, informe si en sus registros existe la carpeta de investigación identificada con la clave [REDACTED] a nombre de la ciudadana [REDACTED]
[REDACTED]

2. A la **Secretaría de Gobernación del Estado de Puebla**, para a través de su conde, requiera al H. Ayuntamiento de [REDACTED] informe si dentro de sus registros, físicos o digitales, cuenta con las Actas de Sesiones de Cabildo de la Junta Auxiliar de [REDACTED] a partir del año 2019 hasta la fecha; y en caso afirmativo remita las mismas."

Dando respuesta a través del oficio de clave [REDACTED] mediante el cual la Encargada del Despacho de los Asuntos de la Subsecretaría Jurídica, informó que en términos del artículo 3 de la Ley Orgánica Municipal existe impedimento legal para actuar en los términos solicitados.

Aunado a lo anterior, la Coordinadora de Investigación y Encargada de Despacho de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales, informo el veinte de mayo de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED] que no existe registro alguno en los archivos y documentos que obran en la Fiscalía Especializada, que se encuentren relacionados con la Carpeta de Investigación a nombre de la persona solicitada.

1.13. Requerimientos. El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"1. Al C. José Roberto Domingo Salvador Hernández, para que informe a esta Autoridad el motivo por el cuál no entregó las Actas de Sesión de Cabildo a la Junta Auxiliar de [REDACTED] en su entrega-recepción correspondiente a la Administración 2019-2022.

Por lo que, al dar la contestación respectiva al presente requerimiento, se deberá acompañar la documentación y constancias que justifiquen sus afirmaciones, con la finalidad de obtener un elemento que respalde la veracidad de su dicho.

2. A la Junta Auxiliar de [REDACTED] para que solicite de manera inmediata a quien corresponda, le sean entregadas las Actas de Sesión de Cabildo y



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

Convocatorias correspondientes al periodo comprendido de 2019 a 2022.

Una vez solicitadas las Actas de Sesión de Cabildo y Convocatorias descritas en el párrafo anterior, deberá informar a este Instituto enviando las constancias conducentes.

Asimismo, descargue los Recibos de Nómina, a partir del quince de octubre de dos mil veintiuno a la fecha de término de las funciones de [REDACTED] a través de la página oficial del Servicio de Administración Tributaria y los remita a esta Autoridad.

Por lo que, al dar la contestación respectiva al presente requerimiento, se deberá acompañar la documentación y constancias que justifiquen sus afirmaciones, con la finalidad de obtener un elemento que respalde la veracidad de su dicho."

1.14. Segundo requerimiento a la Fiscalía General del Estado de Puebla. El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, toda vez que el primer requerimiento fue enviado a la Fiscalía Especializada de Delitos Electorales y no a la Agencia del Ministerio Público de Ciudad Serdán de la Fiscalía General del Estado, se ordenó realizar un segundo requerimiento, en los siguientes términos:

1. A la Fiscalía General del Estado de Puebla, para que, a través de su conducto le requiera directamente a la Agencia de Ministerio Público de Ciudad Serdán de la Fiscalía General del Estado informe si en sus registros existe la carpeta de investigación identificada con la clave [REDACTED] a nombre de [REDACTED]

Dando respuesta la Coordinadora de Investigación y Encargada de Despacho de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales, a través del oficio de clave [REDACTED] informando que no existe registro alguno en los archivos y documentos que obran en la Fiscalía Especializada, que se encuentren relacionados con la Carpeta de Investigación a nombre de la persona solicitada.

1.15. Requerimientos. Diecisiete de junio de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar los siguientes requerimientos:

- "A [REDACTED] toda vez obtener ningún dato por parte de la Fiscalía General del Estado con respecto a la Carpeta de Investigación que ofrece como documental pública en su numeral "3" del apartado de "PRUEBAS" de su escrito de denuncia, se le requiere para que remita cualquier tipo de documento o acuse que se relacione con la presentación de dicha documental pública referente a la Carpeta de Investigación de la Fiscalía bajo la clave [REDACTED] que nos proporcione"
- A la **Secretaría de Gobernación del Estado de Puebla**, para que informe quién recibe el dinero destinado a pagar las dietas de los integrantes de las juntas auxiliares y quién emite los recibos de pago de la nómina de los mismos."

Dando respuesta la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Gobernación, a través del oficio de clave [REDACTED] mediante informó que en términos del artículo 3 de la Ley Orgánica Municipal, existe impedimento legal para actuar en los términos solicitados.

1.16. Segundo requerimiento. El diecisiete de junio de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta a los requerimientos de veintitrés de mayo de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a José Roberto Domingo Salvador Hernández y a la Junta Auxiliar de [REDACTED] bajo apercibimiento de en caso de ser omisos, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

1.17. Requerimientos. Mediante acuerdo de once de julio de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho, a fin de recabar mayores datos



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

que permitan evidenciar la posible vulneración a la normativa electoral, ordenó requerir la siguiente información:

"A [REDACTED] en su calidad de [REDACTED]
[REDACTED] a la Presidencia Auxiliar de [REDACTED]
[REDACTED] a fin de que:

- Remita a este Organismo Electoral, los recibos de nómina a su disposición, relacionados al pago de salarios relativos a su función como integrante propietaria de la Junta Auxiliar de [REDACTED] [REDACTED] perteneciente al Municipio de [REDACTED] [REDACTED] o anterior a partir de su ingreso en funciones, hasta la última fecha de pago con la que se cuente.

A la Contraloría del Ayuntamiento Municipal de [REDACTED]
[REDACTED] a fin de que:

- Derivado de la omisión por parte de la Junta Auxiliar de [REDACTED] [REDACTED] así como del H. Ayuntamiento Municipal de [REDACTED] [REDACTED] a dar contestación al requerimiento realizado por esta Autoridad, solicito su amable apoyo para dar contestación a lo siguiente, toda vez que, al encontrarnos en etapa de investigación de un Procedimiento Especial Sancionador, resulta indispensable contar con la siguiente información:

1. Remita a esta Autoridad Sustanciadora las Actas de Sesiones de Cabildo a partir del año dos mil diecinueve, hasta el año dos mil veintiuno, respecto de la Junta Auxiliar de [REDACTED]
[REDACTED]

2. Informe de qué manera se convoca a las Sesiones de Cabildo de la Junta Auxiliar de [REDACTED] asimismo, manifieste e informe que material fue proporcionado en la citada Junta Auxiliar a sus miembros, para poder desempeñar sus funciones

3. Remita a esta Autoridad los recibos de nómina correspondientes del 15 de octubre de dos mil veintiuno hasta el último pago realizado a los miembros propietarios de la Junta Auxiliar de [REDACTED]
[REDACTED]

A la Dirección de Juntas Auxiliares de la Secretaría de Gobernación Municipal a fin de que:

• Derivado de la omisión por parte de la Junta Auxiliar de [REDACTED] así como del H. Ayuntamiento Municipal de [REDACTED] a de contestación al requerimiento realizado por esta Autoridad, solicito su amable apoyo para dar contestación a lo siguiente: toda vez que, al encontrarnos en etapa de investigación de un Procedimiento Especial Sancionador, resulta indispensable contar con la siguiente información:

1. Remita a esta Autoridad Sustanciadora las Actas de Sesiones de Cabildo a partir de año dos mil diecinueve, hasta el año dos mil veintiuno, respecto de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

2. Informe de qué manera se convoca a las Sesiones de Cabildo de la Junta Auxiliar de [REDACTED] asimismo, manifieste e informe que material fue proporcionado en la citada Junta Auxiliar a sus miembros, para poder desempeñar sus funciones.

3. Remita a esta Autoridad los recibos de nómina correspondientes del 15 de octubre de dos mil veintiuno hasta el último pago realizado a los miembros propietarios de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

A la Presidencia de la Junta Auxiliar de [REDACTED] a fin de que informe:

- Informe el seguimiento que se le ha dado el requerimiento hecho por esta Autoridad Sustanciadora, de fecha diecisiete de junio del año dos mil veintidós, a través del Oficio con clave [REDACTED] mismo al que se apercibió en términos de lo dispuesto de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como del artículo 18 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Organismo Electoral."

1.18. Respuesta de la Contraloría del Ayuntamiento Municipal de [REDACTED]

El catorce de julio de dos mil veintidós,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

la Contralora Municipal, del Ayuntamiento en mención, dio respuesta al requerimiento señalado en el punto que antecede, proporcionando copias simples y certificadas de las actas de sesiones de Cabildo dos mil diecinueve- dos mil veintiuno, así como los recibos de nómina del dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno al veintiocho de febrero de dos mil veintidós, correspondiente a los pagos realizados a los miembros propietarios de la administración dos mil diecinueve- dos mil veintidós, así como los recibos denomina del uno de marzo de dos mil veintidós al treinta de junio de dos mil veintidós, pagos realizados a los miembros propietarios de la actual administración dos mil veintidós- dos mil veinticinco.

1.19. Respuesta de José Héctor Hernández Hernández. El quince de julio de dos mil veintidós, José Roberto Domingo Salvador Hernández, por medio del Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] presentó las siguientes actas de sesión de Cabildo:

Numero de acta	Tipo de Sesión	Fecha	Año
Sexta sesión	Extraordinaria	Dieciocho de febrero	2019
Primera	Ordinaria	Veinte de febrero	
Segunda	Ordinaria	Once de marzo	
Segunda	Ordinaria	Trece de mayo	
Primera	Extraordinaria	Dieciséis de Mayo	
Tercera	Ordinaria	Diez de junio	
Cuarta	Ordinaria	Ocho de julio	
Quinta	Ordinaria	Doce de agosto	
Sexta	Ordinaria	Nueve de septiembre	
Séptima	Ordinaria	Catorce de octubre	
Octava	Ordinaria	Once de noviembre	
Novena	Ordinaria	Dieciocho de diciembre	
Decima	Ordinaria	Trece de enero	
Decima primera	Ordinaria	Diez de febrero	
Decima segunda	Ordinaria	Ocho de marzo	
Decima tercera	Ordinaria	Trece de abril	
Decima cuarta	Ordinaria	Once de mayo	

Decima quinta	Ordinaria	Ocho de junio	2020
Decima sexta	Ordinaria	Quince de julio	
Decima septima	Ordinaria	Diez de agosto	
Decima octava	Ordinaria	Catorce de septiembre	
Decima novena	Ordinaria	Doce de octubre	
Vigésima	Ordinaria	Nueve de noviembre	
Vigésima primera	Ordinaria	Nueve de diciembre	
Vigésima segunda	Ordinaria	Once de enero	2021
Vigésima tercera	Ordinaria	Nueve de febrero	
Vigésima cuarta	Ordinaria	Ocho de marzo	
Vigésima quinta	Ordinaria	Doce de abril	
Vigésima sexta	Ordinaria	Diez de mayo	
Vigésima séptima	Ordinaria	Siete de junio	
Vigésima octava	Ordinaria	Doce de julio	
Vigésima novena	Ordinaria	Nueve de agosto	
Trigésima	Ordinaria	Trece de septiembre	
Trigésima primera	Ordinaria	Once de octubre	
Trigésima segunda	Ordinaria	Ocho de noviembre	2022
Trigésima tercera	Ordinaria	Trece de diciembre	
Trigésima cuarta	Ordinaria	Diez de enero	
Trigésima quinta	Ordinaria	Once de febrero	

1.20. **Requerimiento.** El veinticinco de julio de dos mil veintidós, derivado del análisis de la respuesta por parte del presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED],

[REDACTED] mediante la cual informó que la forma en que se convocó a las sesiones de Cabildo por parte del otrora presidente auxiliar, fue mediante convocatorias que se le hacía llegar a cada uno de los miembros propietarios, la Encargada de Despacho a fin de obtener los elementos necesarios para robustecer la investigación, ordenó realizar el siguiente requerimiento:

- Al c. José Héctor Hernández Hernández Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] que por su conducto requiera al otrora Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] de [REDACTED] las convocatorias respectivas a las Sesiones de Cabildo de la administración 2019-2021, asimismo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

manifieste las gestiones que se han realizado para solicitar y obtener las mismas."

Dando respuesta el uno de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio de clave; [REDACTED] a través del cual manifestó lo siguiente:

"Le informo que con fecha 27 de julio del año en curso, siendo aproximadamente las 15.00 horas del día, me traslade al domicilio ubicado en [REDACTED] a fin de localizar al c. José Roberto Domingo Salvador Hernández Ex - Presidente Auxiliar de [REDACTED] al tocaren el domicilio salió a mi llamado una persona del sexo femenino quien responde a nombre de [REDACTED] a quien le solicite la Presencia del C. José Roberto Domingo Salvador Hernández manifestándome que [REDACTED] no se encontraba en estos momentos, por lo que procedí a dejarle un citatorio a fin de que acudiera a las instalaciones que ocupa la presidencia auxiliar".

"Por lo que el día 28 de julio del año en curso siendo las nueve horas con treinta y cinco minutos se presentó el C. José Roberto Domingo Salvador Hernández en las instalaciones de esta presidencia auxiliar a quien le hice saber el motivo de su comparecencia por lo que procedí a entregar el escrito de fecha 27 de julio del año en curso, en el cual se le requiero informe mediante escrito, la forma en la que se realizaron los llamados a las Sesiones de Cabildo que realizo durante su administración 2019-2021, en caso de que fuera mediante convocatoria las mismas fueran entregadas a mi persona; sin embargo el C. Roberto Domingo Salvador Hernández, hasta el momento no ha dado cumplimiento a lo solicitado."

1.21. Requerimientos. Mediante acuerdo de dos de agosto de dos mil veintidós, derivado del análisis a la documentación que la denunciante acompaña a su escrito de queja y en atención al principio de exhaustividad, la encargada de despacho ordeno realizar los siguientes requerimientos:

A la Fiscalía de Investigación Regional () :

"Si dentro de los archivos que obran a su cargo, ya sean físicos o digitales, existe denuncia y/o carpeta de investigación identificada con el numero () a nombre de () y en caso afirmativo, con fecha de presentación veintitrés de octubre de dos mil diecinueve. En caso afirmativo informe el trámite y seguimiento que se le dio a la misma."

A la Contraloría Municipal de ()

- Remita la documentación con la que acredite que la administración 2019-2021 de esta Junta auxiliar formalizo las Convocatorias de cada una de las Sesiones de Cabildo Ordinarias y Extraordinarias, en las que se declaró falta injustificada por parte de () así como las fechas registradas para ello en el calendario correspondiente y debidamente publicados en la denominada "Sala de Sesiones", (procedimiento que fue acordado en la Sesión de Instalación de fecha quince de octubre de dos mil diecinueve)
- En caso de existir justificantes de inasistencias presentados por parte de () deberá remitirlos a esta autoridad
- Informe el estatus y el seguimiento que se le dio a la presunta acta administrativa levantada a () manifestando detalles de la misma.
- Informe el trámite y seguimiento que se le dio a los acuerdos tomados en las Sesiones siguientes:
 - o Punto 3.0 de la sesión de Cabildo de fecha tres de mayo de dos mil veinte
 - o Punto 4.0 de la sesión de Cabildo de fecha trece de septiembre de dos mil veintiuno.
 - o Punto 5.0 de la sesión de Cabildo de fecha ocho de noviembre de dos mil veintiuno.

1.22. Segundo requerimiento al denunciado. El dos de agosto de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta al requerimiento de veinticinco de julio de dos mil veintidós, la Encargada



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

de Despacho, ordenó realizar un segundo y último requerimiento a José Roberto Domingo Salvador Hernández, bajo apercibimiento de en caso de ser omiso, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sin que se obtuviera respuesta alguna.

1.23. Segundo requerimiento a la Fiscalía de Investigación Regional () y a la Contraloría Municipal de

() El quince de agosto de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta a los requerimientos de dos de agosto de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a la Fiscalía de Investigación Regional () y a la Contraloría Municipal de () bajo apercibimiento de en caso de ser omisos, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Derivado de lo anterior el veintitrés de agosto de dos mil veintidós, se recibió correo electrónico en la Oficialía de Partes del Instituto, mediante el cual el Agente de Ministerio Público Titular de la Unidad de Investigación () informó que después de haber realizado una minuciosa búsqueda en los Libros de Gobierno así como en los Archivos Digitales, **no encontró registro de antecedente relacionado con la carpeta de investigación solicitada.**

1.24. Requerimientos. Mediante acuerdo de treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho, ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"Al () Presidente de la Junta Auxiliar de () a efecto de que informe:

- Informe pormenorizado de las acciones por Usted realizadas, a efecto de obtener la documentación requerida por este Organismo Electoral,

mediante oficio [REDACTED] de fecha veinticinco de julio de dos mil veintidós.

A la Presidencia de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

- Remita la documentación con la que acredite que la administración 2019-2021 de esta Junta Auxiliar formalizó las Convocatorias de cada una de las Sesiones de Cabildo Ordinarias y Extraordinarias, en las que se declaró la falta injustificada de [REDACTED] así como las fechas registradas para ello en el calendario correspondiente y debidamente publicados en la denominada "Sala de Sesiones"; (procedimiento que fue acordado en la Sesión de Instalación de fecha quince de octubre de dos mil diecinueve).
- En caso de existir justificantes de inasistencia presentados por parte de [REDACTED], deberá remitirlos a esta Autoridad.
- Informe el estatus y el seguimiento que se le dio a la presunta acta administrativa levantada a [REDACTED] manifestando detalles de la misma
- Informe el trámite que se le dio a los acuerdos tomados en las Sesiones siguientes:
 - Punto 3.0 de la sesión de Cabildo de fecha tres de mayo de dos mil veinte.
 - Punto 4.0 de la sesión de Cabildo de fecha trece de septiembre de dos mil veintiuno.
 - Punto 5.0 de la sesión de Cabildo de fecha ocho de noviembre de dos mil veintiuno."

1.25. Segundo requerimiento. El ocho de septiembre de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta a los requerimientos de treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar un segundo y último requerimiento, a [REDACTED] Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] y a la Presidencia de la Junta Auxiliar de [REDACTED] bajo apercibimiento de en caso de ser



omisos, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sin que se obtuviera respuesta por parte de los requeridos.

1.26. Requerimiento al Fiscal de Zona Poniente adscrito a la Fiscalía General del Estado. Mediante acuerdo de veintidós de septiembre de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho, ordenó requerir al Fiscal de Zona Poniente adscrito a la Fiscalía General del Estado a efecto de que informe lo siguiente:

- Si dentro de sus archivos físicos y digitales existe la carpeta de investigación identificada con la clave [REDACTED] teniendo como denunciante de [REDACTED]

1.27. Requerimiento a la denunciante. El cinco de octubre de dos mil veintidós, derivado de las diversas diligencias realizadas por la Autoridad Administrativa y con el principio al principio de exhaustividad, se ordenó requerir a la promovente a efecto de que informara lo siguiente:

"1. Si tuvo conocimiento del Acta Administrativa levantada a su nombre y/o de los hechos que la motivaron, así como también del Acuerdo tomado en Acta de Sesión de Cabildo de fecha once de mayo de dos mil veinte, en el punto número tres del orden del día.

2. Si fue notificada a las sesiones previamente mencionadas. En caso afirmativo informe si asistió o no a las mismas.

3. En caso de inasistencia, señale si presento algún justificante, licencia y/o permiso a las mismas."

Por lo que el doce de octubre de dos mil veintidós, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito signado por la denunciante, mediante el cual manifestó lo siguiente:

"1.- Como antecede quiero manifestar que en ningún momento fui notificada sobre algún tipo de Acta Administrativa en mi contra por los

supuestos hechos que narra el entonces Presidente de la Junta Auxiliar y mucho menos sobre los acuerdos de Cabildos, ya que como lo expresé en el planteamiento de mi demanda, el Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] no me permitía el acceso a ningún tipo de reuniones y mucho menos a Cabildos.

2.- Así Mismo, en ningún momento fui notificada sobre las sesiones de Cabildo ordinarias y extraordinarias, que se realizaban en la Junta Auxiliar, ya que el presidente de la Junta Auxiliar posponía las sesiones haciendo firmar a los demás integrantes con fecha anterior.

3.- Por Último, quiero manifestar que, en ningún momento solicité la justificación de alguna falta, ni licencia o permiso alguno para ausentarme a las sesiones de Cabildo.

1.28. Requerimiento al Fiscal de Zona Poniente adscrito a la Fiscalía General del Estado. Mediante acuerdo de diecisiete de octubre de dos mil veintidós, derivado de la imposibilidad de notificación al Fiscal de Zona Poniente adscrito a la Fiscalía General del Estado, la Encargada de Despacho, ordenó requerirlo nuevamente a efecto de que informe lo siguiente:

- Si dentro de sus archivos físicos y digitales existe la carpeta de investigación identificada con la clave [REDACTED] teniendo como denunciante de [REDACTED]

1.29. Requerimientos. Mediante acuerdo de tres de noviembre de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho, ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"a) Lic. Margarita Garcidueñas Cuellar, Fiscal de Investigación Regional del Estado de Puebla, para que remita:

- Contestación al Oficio [REDACTED] de fecha 03 de junio de 2022, con número de registro [REDACTED] dirigido al Lic. Rubén Villanueva Gorgúa, Fiscal de Zona Poniente, por medio del cual se remitió oficio con clave alfanumérica [REDACTED] de fecha



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

veintiocho de mayo de 2022, signado por el Mtro. Gilberto Higuera Bernal, Fiscal General del Estado

b) **Mtro. Osvaldo Ramírez Zavala, Fiscal de Investigación Metropolitana**, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, para que:

- Por su conducto remita el requerimiento de información al titular de la Fiscalía Zona Poniente en Puebla, para que informe a esta Autoridad si dentro de sus archivos físicos y digitales existe la carpeta de investigación identificada con la clave [REDACTED] como denunciante de [REDACTED]

Por lo que el once de noviembre de dos mil veintidós, se recibió en la oficialía de Partes del Instituto oficio de clave [REDACTED] mediante el cual el Titular de la Unidad de Análisis y Contexto Fiscalía de Investigación Metropolitana, informo que después de realizar una búsqueda exhaustiva en los registros de dicha unidad, **no se localizó información alguna respecto de lo solicitado.**

1.30. Segundo requerimiento al Fiscal de Investigación Regional del Estado de Puebla. Mediante acuerdo de veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta al requerimiento de tres de noviembre de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho ordenó realizar un segundo y último requerimiento a Margarita Garcidueñas Cuellar, Fiscal de Investigación Regional del Estado de Puebla, bajo apercibimiento de en caso de ser omiso, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sin que se obtuviera respuesta alguna.

1.31. Requerimientos. El veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, la Encargada de Despacho, ordenó realizar los siguientes requerimientos:

"a) Al Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Mtro. Carlos Alberto Montero Catalán, para que:

1 Informe si ~~dentro~~ de sus archivos, ya sean físicos o digitales cuenta con el domicilio ~~cierto~~ del C. José Roberto Domingo Salvador Hernández, y en caso afirmativo, remita la información conducente.

b) A la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente a [REDACTED] para que en el término de veinticuatro horas remita:

1 Informe si ~~dentro~~ de sus archivos, ya sean físicos o digitales cuenta con el domicilio ~~cierto~~ del C. José Roberto Domingo Salvador Hernández, y en caso afirmativo, remita la información conducente."

Derivado de lo anterior el seis de diciembre de dos mil veintidós, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, el oficio de clave; [REDACTED] mediante el cual el Vocal del Registro Federal de Electores proporcionó el domicilio del denunciado.

1.32. Segundo requerimiento a la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente a [REDACTED] Mediante acuerdo de trece de diciembre de dos mil veintidós, toda vez que no se obtuvo respuesta al requerimiento de veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, se ordenó realizar un segundo y último requerimiento a la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente a [REDACTED] bajo apercibimiento de en caso de ser omiso, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sin que se obtuviera respuesta alguna.

1.33. Análisis de las actuaciones. Mediante acuerdo de veintidós de enero de dos mil veintitrés, de la investigación preliminar realizada por la Autoridad Sustanciadora, se advierte que las diligencias realizadas han ejercido la exhaustividad, sin obtener respuesta de algunas instancias u órganos a los que se les requirió diversa información, es por ello que se determinó continuar con la Secuencia Procesal.

1.34. Requerimiento a la promovente. El ocho de febrero de dos mil veintitrés, con la finalidad de maximizar los derechos de la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

promovente, actuando en todo momento con perspectiva de género y del análisis de las actuaciones, se ordenó requerir a la denunciante, a efecto de que informe lo siguiente:

Respecto de las vistas a los documentos remitidos en copia simple y ordenadas mediante acuerdos de fechas que a continuación se describen:

1.- Veintitrés de febrero de dos mil veintidós, en el cual se ordenó remitir copia simple del Oficio con clave [REDACTED] signado por el C. Julio Miguel Huerta Gómez, otrora Director General de Gobierno.

2.- Veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se ordenó dar vista del oficio [REDACTED] signado por el C. José Héctor Hernández Hernández, Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

3.- Veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, se dio vista en relación al Oficio de clave [REDACTED] signando por el Mtro. Osvaldo Ramírez Zavala, Fiscal de Investigación Metropolitana, de la Fiscalía General del Estado de Puebla.

De lo anterior, se le requiere:

- Informe y manifieste lo que a su derecho e interés convenga respecto de los documentos mencionados.

1.35. Segundo requerimiento a la denunciante. Mediante acuerdo de seis de marzo de dos mil veintitrés, toda vez que no se obtuvo respuesta al requerimiento que antecede, se ordenó realizar un segundo y último requerimiento a la denunciante, bajo apercibimiento de en caso de ser omiso, se procedería en términos de los artículos 399 y 400 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sin que se obtuviera respuesta alguna.

1.36. Admisión y emplazamiento. El veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho, emitió acuerdo mediante el cual admitió la denuncia y ordenó el emplazamiento de las partes a efecto

de que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos el tres de mayo de dos mil veintitrés, así mismo ordenó integrar por cuerda separada un expediente para agregar las actuaciones verificadas y determinar la procedencia o improcedencia de las medidas cautelares solicitadas por la denunciante.

1.37. Medidas cautelares. El veinticinco de abril de dos mil veintitrés, se emitió resolución respecto a la solicitud de medidas de protección solicitadas por la parte denunciante, por lo que se resolvió lo siguiente:

"PRIMERO. Esta Autoridad es competente para conocer y resolver de las medidas cautelares en el expediente identificado con clave

SEGUNDO. Ante la actualización de la causal de improcedencia establecida en el artículo 36 fracción II del Reglamento de Quejas, en consecuencia, se declara IMPROCEDENTE la solicitud de medidas cautelares.

TERCERO. Se DESECHA la medida cautelar solicitada, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo QUINTO."

1.38. Audiencia de pruebas y alegatos. El tres de mayo de dos mil veintitrés, se realizó acta circunstanciada de pruebas y alegatos en la cual se hizo constar la comparecencia únicamente del denunciado, por lo que se les tuvo por precluido su derecho a la denunciante, al no comparecer a dicha audiencia, aun cuando estuvo debidamente notificada.

2. Remisión al Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

2.1. Recepción en este Tribunal Electoral. El doce de mayo de dos mil veintitrés, mediante oficio [REDACTED] signado por el Secretario Ejecutivo del IEE, fueron remitidas a este Tribunal las constancias originales del expediente [REDACTED] así como el informe circunstanciado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

2.2. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. El doce de mayo de dos mil veintitrés, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente al rubro citado, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto.

2.3. Acuerdo plenario. El catorce de junio de dos mil veintitrés, el pleno de este Tribunal emitió acuerdo plenario en el cual se ordenó escindir el escrito de denuncia que dio origen al presente asunto, a efecto de que las manifestaciones estipuladas en dicho acuerdo, se estudiaran mediante un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía.

2.4. Sentencia del expediente TEEP-JDC-053/2023. El quince de diciembre de dos mil veintitrés, el pleno de este Tribunal, emitió sentencia mediante la cual se calificaron como fundados y fundados pero inoperantes los agravios esgrimidos por la promovente.

2.5. Debida integración. Una vez que se verificaron los requisitos de procedencia, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente y al determinar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el artículo 415 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se somete a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170

del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un procedimiento especial sancionador, originado por la **presunta** comisión de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

SEGUNDO. HECHOS DENUNCIADOS.

La denunciante en su escrito inicial, establece que el denunciado, cometió actos que **pueden** actualizar violencia política en su contra, en razón de su género. Los hechos que sustentan su denuncia son los siguientes:

HECHOS:

1.- Como **antecedente** he de manifestar que con fecha 10 de febrero del año 2019 me fue expedida mi identificación, por la Dirección General de Gobierno del Estado de Puebla, misma que me acredita como [REDACTED] cargo que me fue **conferido** mediante elección Popular para desempeñar mi función en la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente al [REDACTED], identificación que anexo en copia certificada por el Secretario del H. Ayuntamiento de [REDACTED]

2.- Con fecha 20 de febrero del año en curso, se llevó a cabo la primera sesión de Cabildo, mismo donde se estableció como punto de acuerdo, que los Cabildos Ordinarios de cada mes de la presidencia de la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente a [REDACTED] se llevarían a cabo a las diecisiete horas del segundo lunes de cada



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

mes, para demostrar mi dicho hago de su conocimiento como prueba, con el acta de Cabildo en mención, misma que se encuentra en los archivos de las oficinas que guardan la Presidencia de la Junta Auxiliar, ubicada en la [REDACTED] en la Junta Auxiliar de [REDACTED] esto toda vez que en distintas ocasiones le he solicitado al Presidente Auxiliar, José Roberto Domingo Salvador Hernández, de manera verbal y por escrito se me expidan copias Simples de las sesiones de Cabildo, a lo que el presidente auxiliar me responde de manera verbal e inadecuada que "él no tiene por qué expedirme nada y que no me meta en sus asuntos como presidente y que no lo moleste" cabe mencionar que desde que inicie mi función como miembro propietario, el presidente me ha estado insultando, denigrando mi trabajo y mencionando que él no va a trabajar conmigo y que, me desconoce como miembro propietario, además, quiero resaltar que los Cabildos ordinarios no se realizan en la fecha acordada, mucho menos me notifican del día de su realización y menos aún los Cabildos extraordinarios, por otra parte, quiero mencionar que el Presidente Auxiliar, José Roberto Domingo Salvador Hernández, me ha negado el derecho de utilizar mobiliario de las oficinas de la Junta Auxiliar como lo es un escritorio, argumentando que no hay espacio para mí, aunado a ello me prohíbe tener contacto o brindar cualquier tipo de información a la gente.

3.-Así mismo, con fecha 23 de octubre del año 2019 La que suscribe [REDACTED] interpuso una denuncia ante el Agente del Ministerio Público Orientador y Atención Temprana de Ciudad Serdán, Perteneciente a la Fiscalía General del Estado de Puebla, en contra del C. José Roberto Domingo Salvador Hernández, tal y como se desprende de la carpeta de investigación con número [REDACTED] misma que se encuentra en los archivos del Agente del Ministerio Público Orientador y Atención Temprana de Ciudad Serdán, bajo el número en mención, agregando en este momento una copia simple de la misma, donde declare la violencia y el actuar del presidente de la Junta Auxiliar José Roberto Domingo Salvador Hernández, en contra de una Servidora como [REDACTED]

4.- Con fecha, 25 de Abril del 2019, suscribí e interpose un oficio ante el Ingeniero, **Modesto Miguel Cruz García**, Director General de Gobierno de la **Secretaría General de Gobierno del Estado de Puebla**, mismo donde solicite el apoyo y puse en conocimiento que el Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente al [REDACTED] **José Roberto Domingo Salvador Hernández**, trabaja su función de una manera **inadecuada**, y además de que le he solicitado informes de la administración de la Junta auxiliar, contestándome a ello que, "no tiene por qué darme a saber las cuentas, amenazándome con que va a buscar la manera de removerme del cargo. Por ello quiero manifestar que a partir de la fecha 15 de octubre del año 2021 el presidente de la Junta Auxiliar me ha manifestado de manera verbal, que ya no trabajo en la presidencia en la Presidencia Auxiliar de [REDACTED] justificando que he faltado a las sesiones de Cabildo y que por lo tanto fui destituida definitivamente como [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] por lo que niego rotunda **mente** haber sido notificada sobre algún documento en el que se tramite mi baja, así como niego haber sido notificada para la celebración de alguna sesión de Cabildo de la Junta Auxiliar. Por último quiero **mencionar** que a partir de 15 de octubre del 2021 a la fecha que **suscribo** la presente denuncia, **NO HE RECIBIDO SALARIO** alguno por el desempeño de mi función como [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED]"

TERCERO. DEFENSA DEL DENUNCIADO.

Por su parte si bien el denunciado, compareció a la audiencia de pruebas y alegatos, lo cierto es que de su escrito únicamente se desprenden pruebas, por lo que se le tiene por precluido su derecho a presentar alegatos.

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado por la promovente, este Tribunal Electoral debe determinar si se acredita la violencia política por razón de género hacia la denunciante.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

En ese tenor, en primer término, se analizarán y valorarán las pruebas admitidas en el expediente y se expondrá el marco normativo, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. PRUEBAS.

En el caso, este Tribunal Electoral advierte que los medios de convicción que obran en el expediente son los siguientes:

1. APORTADAS POR LA DENUNCIANTE:

1.1. Documental Pública. Consistente en la copia certificada de la identificación como [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] [REDACTED] Perteneciente al [REDACTED] expedida por la Dirección General de Gobierno del Estado de Puebla.

1.2. La Presuncional. En sus dos aspectos tanto legal como humana consistente en los razonamientos lógicos jurídicos que se realicen para alcanzar la verdad real, para lograr dar a cada quien lo que le corresponde.

2. PRUEBAS DEL DENUNCIADO:

2.1. Documental Privada. Consistente en copia simple del oficio [REDACTED] de fecha trece de noviembre del año dos mil diecinueve, emitido por la junta auxiliar municipal a la denunciante, [REDACTED] [REDACTED] número tres en donde se le informa que las sesiones de Cabildo se celebraran el segundo lunes de cada mes tal y como consta en la primera acta de Cabildo de esta junta auxiliar, el cual fue decepcionado por la denunciante el día nueve de diciembre del año dos mil diecinueve.

2.2. Documental Privada. Consistente en copia simple del acta administrativa de fecha seis de mayo del año dos mil veinte, levantada por el Cabildo de la junta auxiliar.

2.3. Documental Privada. Consistente en copia simple del oficio de fecha veinte de mayo del año dos mil veinte, en donde se solicitó que por medio del síndico municipal se haga efectiva la sanción disciplinaria a la denunciante, a razón del acta administrativa que le fue aplicada.

2.4. Documental Privada. Consistente en copia simple del oficio de fecha diecinueve de junio de dos mil veinte, en donde se le da contestación a la solicitud hecha por la denunciante.

2.5. La Instrumental de Actuaciones. Consistente en todas las actuaciones que obran en el expediente en que se actúa.

2.6. La Presuncional en su Doble Aspecto. Consistente en las presunciones que se generen.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

3.1. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por el Director General de Gobierno el cuatro de febrero de dos mil veintidós, a través de oficio [REDACTED]

3.2. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por el Director General de Gobierno el diecinueve de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio número: [REDACTED]

3.3. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Presidencia de la Junta Auxiliar de [REDACTED] el veintitrés de febrero de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.4. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Fiscalía General del Estado de Puebla el veintidós de abril de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.5. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Secretaría de Gobernación del Estado de Puebla, a través del oficio de clave [REDACTED]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

3.6. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Coordinadora de Investigación y Encargada de Despacho de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales, el veinte de mayo de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.7. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Coordinadora de Investigación y Encargada de Despacho de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.8. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Gobernación, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.9. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por la Contraloría del Ayuntamiento Municipal de [REDACTED] el catorce de julio de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.10. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] el quince de julio de dos mil veintidós, a través de los oficios de clave [REDACTED] [REDACTED] mediante el cual presento las siguientes actas de sesión de Cabildo:

Numero de acta	Tipo de Sesión	Fecha	Año
Sexta sesión	Extraordinaria	Dieciocho de febrero	2019
Primera	Ordinaria	Veinte de febrero	
Segunda	Ordinaria	Once de marzo	
Segunda	Ordinaria	Trece de mayo	
Primera	Extraordinaria	Dieciséis de mayo	
Tercera	Ordinaria	Diez de junio	
Cuarta	Ordinaria	Ocho de julio	
Quinta	Ordinaria	Doce de agosto	

Sexta	Ordinaria	Nueve de septiembre	
Séptima	Ordinaria	Catorce de octubre	
Octava	Ordinaria	Once de noviembre	
Novena	Ordinaria	Dieciocho de diciembre	
Decima	Ordinaria	Trece de enero	
Decima primera	Ordinaria	Diez de febrero	
Decima segunda	Ordinaria	Ocho de marzo	
Decima tercera	Ordinaria	Trece de abril	
Decima cuarta	Ordinaria	Once de mayo	
Decima quinta	Ordinaria	Ocho de junio	2020
Decima sexta	Ordinaria	Quince de julio	
Decima séptima	Ordinaria	Diez de agosto	
Decima octava	Ordinaria	Catorce de septiembre	
Decima novena	Ordinaria	Doce de octubre	
Vigésima	Ordinaria	Nueve de noviembre	
Vigésima primera	Ordinaria	Nueve de diciembre	
Vigésima segunda	Ordinaria	Once de enero	
Vigésima tercera	Ordinaria	Nueve de febrero	
Vigésima cuarta	Ordinaria	Ocho de marzo	
Vigésima quinta	Ordinaria	Doce de abril	
Vigésima sexta	Ordinaria	Diez de mayo	
Vigésima séptima	Ordinaria	Siete de junio	2021
Vigésima octava	Ordinaria	Doce de julio	
Vigésima novena	Ordinaria	Nueve de agosto	
Trigésima	Ordinaria	Trece de septiembre	
Trigésima primera	Ordinaria	Once de octubre	
Trigésima segunda	Ordinaria	Ocho de noviembre	
Trigésima tercera	Ordinaria	Trece de diciembre	
Trigésima cuarta	Ordinaria	Diez de enero	2022
Trigésima quinta	Ordinaria	Once de febrero	

3.11. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] el uno de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio de clave: [REDACTED]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

3.12. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por el Agente de Ministerio Público Titular de la Unidad de Investigación el Seco, el veintitrés de agosto de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.13. Documental Privada. Consistente en el informe rendido por la denunciante el doce de octubre de dos mil veintidós.

3.14. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por el Titular de la Unidad de Análisis y Contexto Fiscalía de Investigación Metropolitana, el once de noviembre de dos mil veintidós, a través del oficio de clave [REDACTED]

3.15. Documental Pública. Consistente en el informe rendido por el Vocal del Registro Federal de Electores, el seis de diciembre de dos mil veintidós, a través del oficio de clave; [REDACTED]

4. RECABADAS POR ESTE TRIBUNAL.

4.1. Documental Pública. Consistente en la resolución del expediente TEEP-JDC-053/2023.

5. VALORACIÓN

Las pruebas referidas con los numerales **1.1, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.14, 3.15 y 4.1** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con pleno valor probatorio.

En lo que respecta a las pruebas enlistadas con los numerales **2.1, 2.2, 2.3, 2.4 y 3.13**, al ser **documentales privadas**, se le da valor probatorio presuncional de conformidad con los artículos 358 fracción II y 359 del CIPEEP, y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Por último, en lo referente a las pruebas enlistadas con los numerales 1.2, 2.6 y 2.5, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 20, fracción VII y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se tienen por valoradas debido a su propia y especial naturaleza

SEXTO. MARCO NORMATIVO.

1. GENERALIDADES DE LA VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO EN CONTRA DE LA MUJER.

A fin de estar en posibilidad de determinar si lo imputado al denunciado se encuentra en los márgenes constitucionales y legales, resulta necesario transcribir, la parte conducente de los artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados internacionales aplicables al asunto que nos ocupa:

1.1. Marco Constitucional Federal.

La Constitución Federal en el artículo 1º, prevé las obligaciones que tienen todas las autoridades de nuestro país de promover, respetar, proteger, garantizar, prevenir, investigar, sancionar y reparar, no solo los derechos que contiene la misma, sino también los contenidos en instrumentos internacionales:

"Artículo 1. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece."

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia."

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas."

El citado artículo prohíbe que, en la actuación de las autoridades, se propicien desigualdades manifiestas o discriminación hacia una persona, o que atenten contra la dignidad humana, y señala las obligaciones que tiene el Estado para el pleno ejercicio de los



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

derechos humanos, asimismo, al incorporar a su orden normativo los tratados internacionales, son aplicables al presente asunto los siguientes dispositivos legales:

1.2. Marco Convencional Internacional.

a) Por un lado, la **Declaración Universal de los Derechos Humanos** del Sistema Universal de Protección de los Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, en el artículo primero reconoce que todos los seres humanos nacen iguales en dignidad y derechos, por lo que deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.

b) Por otra parte, del **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos** se deriva lo siguiente:

*"Artículo 2.- Cada uno de los Estados Partes en el presente Pacto se compromete a **respetar y a garantizar a todos los individuos** que se encuentren en su territorio y estén sujetos a su jurisdicción **los derechos reconocidos en el presente Pacto, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.***

*"Artículo 3.- Los Estados Partes en el presente Pacto se comprometen a **garantizar a hombres y mujeres la igualdad en el goce de todos los derechos civiles y políticos** enunciados en el presente Pacto."*

La referida *convención* observa la obligación que tienen los estados partes respecto a garantizar el pleno reconocimiento y ejercicio de los derechos políticos electorales, reconocidos también como derechos humanos, velando porque hombres y mujeres se desenvuelvan en un ambiente de igualdad.

c) El sistema interamericano de protección de los derechos humanos, en la **Convención Americana sobre Derechos Humanos**, en sus artículos 1°, 5°, 11° y 23° consagra las siguientes prerrogativas:

- Que los estados parte se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su pleno ejercicio sin ningún tipo de discriminación.

- Que toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.
- Que toda persona tiene derecho al respeto de su honra y el reconocimiento de su dignidad y en razón a ello prohíbe las injerencias arbitrarias o abusivas en la vida.
- Todos los ciudadanos deben gozar del derecho de participar en la dirección de asuntos públicos, de votar y ser votados además de tener acceso en igualdad de condiciones a las funciones públicas de su país.

Por lo que, es el Estado quien en su obligación de garantizar que las personas sean respetadas en todos los ámbitos de su vida debe generar la libre participación de las personas, sin ninguna discriminación, reconociéndoles su dignidad y así mismo establecer las condiciones de igualdad para una efectiva participación de los ciudadanos en las funciones públicas.

d) ***La Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer*** (CEDAW por sus siglas en inglés), señala en su preámbulo que es indispensable la máxima participación de la mujer, en igualdad de condiciones con el hombre, en todos los campos para el desarrollo pleno y completo de un país. Asimismo, en su artículo primero precisa que la expresión "discriminación contra la mujer" denotara toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo, que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.

Por otra parte, el artículo 7 refiere que los Estados Partes tomarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política y pública del país y, en particular, garantizarán a las mujeres, en igualdad de condiciones con los hombres, y en el derecho:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas

- b) Participar en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de estas; ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales;
- c) Participar en organizaciones y en asociaciones no gubernamentales que se ocupen de la vida pública y política del país.

e) ***La Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer***, conocida también como Convención Belem do Pará, parte del reconocimiento de que la violencia contra las mujeres es una manifestación de las relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres, que constituye una violación a los derechos humanos y, por tanto, una ofensa a la dignidad humana.

Además, señala que la violencia contra las mujeres trasciende en todos los sectores de la sociedad, independientemente de la clase, raza o grupo étnico, nivel educativo y/o de ingresos, cultura, edad o religión y, por tanto, la eliminación de la violencia contra las mujeres es indispensable para su desarrollo y su plena e igualitaria participación en todas las esferas de la vida.

Al respecto, en el artículo 1° de la citada Convención nos indica que debe entenderse como violencia, cualquier acción o conducta, basada en el género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado.

De igual forma, en la Convención aludida, en su artículo 4 refiere que toda mujer tiene derecho al reconocimiento, goce, ejercicio y protección de todos los derechos humanos y a las libertades consagradas por los instrumentos regionales e internacionales sobre derechos humanos y, en su inciso j), señala el derecho a tener igualdad de acceso a las funciones públicas de su país y a participar en los asuntos públicos, incluyendo la toma de decisiones.

f) **Ley Modelo Interamericano para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en la Vida Política** cuya utilización atiende a un criterio orientador por los valores que contiene y en cuyo texto refiere que los derechos políticos incluyen al menos los siguientes:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas;
- b) Participar en forma paritaria en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de estas, al igual que ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales; y
- c) Participar en organizaciones no gubernamentales y asociaciones que se ocupen de la vida pública y política del país, incluyendo a partidos políticos y sindicatos.

En este sentido, la Ley Modelo Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en la Vida Política adopta el concepto "*violencia contra las mujeres en la vida política*", el cual debe entenderse como cualquier acción, conducta u omisión, realizada de forma directa o a través de terceros que, basada en su género, cause daño o sufrimiento a una o a varias mujeres y que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de sus derechos políticos.

La violencia contra las mujeres en la vida política puede incluir, entre otras, violencia física, sexual, psicológica, moral, económica o simbólica.

Por otra parte, la Declaración sobre la Violencia y el Acoso Político contra las Mujeres, parte de los Mecanismos de Seguimiento de la Convención de Belem do Pará (MESECVI), que determina que la utilización de la violencia simbólica, como instrumento de discusión política, afecta gravemente al ejercicio de los derechos políticos de las mujeres; además, que la violencia y el acoso político contra las



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLÁ

TEEP-AE-005/2023

mujeres, revisten particular gravedad cuando son perpetrados por autoridades públicas.

g) ***Las Reformas a la Legislación Secundaria en Materia de Violencia en Razón de Género Contra la Mujer.*** Ahora bien, corresponde observar que el trece de abril del dos mil veinte, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley General de Partidos Políticos, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en materia de violencia política de género, lo cual configuró un nuevo desafío institucional para la protección de los derechos fundamentales de las mujeres y la sanción de tal irregularidad.

Acorde a los razonado por la Sala Superior en la ejecutoria del SUP-JRC-14/2020, las disposiciones apuntadas que fueran objeto de reforma tienen el siguiente contenido:

- Sustantiva: al prever las conductas que se consideraran como de violencia política de género, al igual que un conjunto de derechos a favor de las mujeres. Además, se tipifica el delito de violencia política contra las mujeres en razón de género.
- Adjetivas: se establece un régimen de distribución de competencias, los procedimientos y mecanismos de protección de los derechos fundamentales de las mujeres, así como un régimen sancionatorio.

En este sentido, la reforma tiene una relevancia, dada las dimensiones de la violencia política perpetrada contra las mujeres, que impide el adecuado ejercicio de sus derechos fundamentales en materia política y electoral.

Ahora bien, en el artículo 20 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia; el 3, primer párrafo, inciso "k", de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el 3, fracción XIV, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, se establece la definición de violencia política de género, misma que se encuentra también impactada en la Ley de Acceso local.

Dichos cuerpos normativos también contienen un catálogo y pautas claras para identificar conductas que actualizan la violencia política de género.

En este sentido, en los artículos 3, inciso "k", de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el artículo 21 Bis de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, al igual que el artículo 20 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, se conceptualiza la violencia política en razón de género en contra de la mujer, de la siguiente manera:

"Es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo. Se entenderá que las acciones u omisiones se basan en elementos de género, cuando se dirijan a una mujer por ser mujer; le afecten desproporcionadamente o tengan un impacto diferenciado en ella."

Es pertinente destacar que, conforme al criterio emitido por la Sala Superior al resolver el juicio con clave SUP-JDC-10112/2020, la Violencia política en razón de género en contra de la mujer recaerá en aquellas mujeres que desplieguen un derecho político-electoral o algún otro derecho fundamental vinculado con aquellos, o bien, se



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-005/2023

trate de alguna mujer en el ejercicio del cargo público de elección popular.

Así las cosas, se determinó que la violencia política en razón de género contra la mujer puede ser perpetrada indistintamente por agentes estatales, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, personas dirigentes de partidos políticos, militantes, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas o candidatos postulados por los partidos políticos o representantes de los mismos medios de comunicación y sus integrantes, por un particular o por un grupo de personas particulares.

En el artículo 48 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, se señala que le corresponde al Instituto Nacional Electoral y a los Organismos Públicos Locales Electorales, en el ámbito de sus competencias:

1. Promover la cultura de la no violencia en el marco del ejercicio de los derechos políticos y electorales de las mujeres;
2. Incorporar la perspectiva de género al monitoreo de las transmisiones sobre las precampañas y campañas electorales en los programas en radio y televisión que difundan noticias, durante los procesos electorales, y
3. Sancionar, de acuerdo con la normatividad aplicable, las conductas que constituyan violencia política en razón de género en contra de la mujer.

Para ello, en los numerales 1 y 3 del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales se señala que las leyes electorales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, para los casos de violencia política en razón de género en contra de las mujeres.

Además, en el artículo 442 de la misma ley se señala que las quejas o denuncias por violencia política contra las mujeres en razón de género, se sustanciarán a través del Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo, el artículo 474 Bis, del mismo ordenamiento legal refiere que las denuncias presentadas ante los Organismos Públicos Locales Electorales, así como procedimientos iniciados de oficio, deberán ser sustanciados, en lo conducente, de acuerdo al procedimiento establecido en ese artículo.

Por otra parte, en las modificaciones a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales también se señala que las quejas o denuncias por violencia política en razón de género en contra de la mujer, se sustanciarán por los órganos competentes del Instituto Nacional Electoral o de los Organismos Públicos Electorales Locales dependiendo de su competencia a través del Procedimiento Especial Sancionador, con independencia de que las mismas fueran dentro o no de un proceso electoral. Además, se establecen las hipótesis de infracción así como la posibilidad de emitir medidas cautelares.

También adicionó que, en la resolución de los procedimientos sancionadores por violencia política en razón de género en contra de la mujer, la autoridad resolutora deberá considerar ordenar las medidas de reparación integral que correspondan, considerando al menos las siguientes:

- Indemnización de la víctima;
- Restitución inmediata en el cargo al que fue obligada a renunciar por motivos de violencia;
- Disculpa pública, y
- Medidas de no repetición.

Es importante señalar que, si las conductas antes señaladas son cometidas por personas del servicio público, pueden generar responsabilidad administrativa en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Por otra parte, la reforma al artículo 80 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral indica que el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales podrá ser promovido por la ciudadana o el ciudadano cuando se considere que se actualiza algún supuesto de violencia política contra las mujeres en



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-005/2023

razón de género, en los términos establecidos en la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia y en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al incluirse también el artículo 20 Bis a la Ley General en Materia de Delitos Electorales, que contiene un catálogo de supuestos enumerados de la fracción "I" a la "XIV" que configuran el delito de violencia política contra las mujeres en razón de género, es incuestionable que las víctimas tienen derecho a denunciar por la vía penal las acciones u omisiones que se cometan en su perjuicio, para que la autoridad investigadora correspondiente realice las pesquisas necesarias a fin de que el juez competente pueda imponer la sanción penal que corresponda.

De lo anterior se colige que las nuevas disposiciones legales que conforman el marco protector para erradicar la violencia contra las mujeres, permiten tener acceso a la justicia electoral de manera simultánea, por diversas vías y ante diversas autoridades (administrativa, jurisdiccional y penal).

Con este nuevo marco jurídico, la violencia política en razón de género contra la mujer se sancionará de acuerdo a los procedimientos previstos en la legislación electoral, penal y de responsabilidades administrativas; los cuales son autónomos.

1.3. Marco Constitucional Local

A su vez, la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla**, establece en su artículo 11 que tanto hombres como mujeres son iguales ante la ley, teniendo como base que cada persona es única, se debe respetar a las diferencias, por lo que prohíbe toda acción tendente al menoscabo de los derechos humanos y a la dignidad.

El artículo 6 de la **Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla**; indica que la violencia contra las Mujeres es cualquier acción u omisión que, con motivo de

su género, les cause daño físico, psicológico, económico, patrimonial, sexual o la muerte, en cualquier ámbito.

Así mismo, la Ley en cita en su artículo 10, expone diversos tipos de violencias contra las Mujeres, en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 10

Los tipos de violencia contra las mujeres son:

- I.- Violencia física.- Es todo acto que causa daño no accidental, por medio del empleo de la fuerza física, algún tipo de arma, objeto o sustancia que pueda provocar o no lesiones internas, externas, o ambas;*
- II.- Violencia psicológica.- Es cualquier acto u omisión que dañe la estabilidad psicológica de la mujer, puede consistir en negligencia, abandono, desduido reiterado, insultos, gritos, humillaciones, marginación y/o restricción a la autodeterminación, las cuales conllevan a la mujer a la depresión, aislamiento, desvalorización o anulación de su autoestima e incluso al suicidio;*
- III.- Violencia económica.- Es toda acción u omisión de cualquier persona que afecta la supervivencia económica de la mujer. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral;*
- IV.- Violencia patrimonial.- Es cualquier acto u omisión que afecta la supervivencia de la mujer. Se manifiesta en la sustracción, retención, destrucción o transformación de bienes, derechos u obligaciones o cualquier otro tipo de documentos comunes o propios de la ofendida destinados a satisfacer sus necesidades;*
- V.- Violencia sexual.- Es cualquier acto que dañe o lesiona el cuerpo y/o la sexualidad de la mujer, por tanto atenta contra su integridad física, libertad o dignidad; y*
- VI.- Cualquier otra forma análoga que, por acción u omisión, tiendan a lesionar o sean susceptibles de dañar la integridad, libertad o dignidad, de las mujeres.*

Por su parte el CIPEEP en su artículo 2, fracción XVI, señala que la violencia política contra las mujeres en razón de género: es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo.

Añade además que se entenderá que las acciones u omisiones se basan en elementos de género, cuando se dirijan a una mujer por su condición de mujer; le afecten desproporcionadamente o tengan un impacto diferenciado en ella.

De igual forma señala que puede manifestarse en cualquiera de los tipos de violencia reconocidos en la Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla y puede ser perpetrada indistintamente por agentes federales, estatales y municipales, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, personas dirigentes de partidos políticos, militantes, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas o candidatos postulados por los partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, por un particular o por un grupo de personas particulares.

En este sentido, de conformidad al ordenamiento legal en cita, cuando alguno de los sujetos de responsabilidad marcados en el código, sea responsable de las conductas relacionadas por violencia política contra las mujeres en razón de género, contenidas en este Código y en la Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, será sancionado en términos de lo dispuesto en el mismo código. Indica además que, las quejas o denuncias por violencia política contra las mujeres en razón de género se sustanciarán a través del Procedimiento Especial Sancionador.

Los artículos 388, 389, 390, 391, 392 Bis, 395, 396, 397, señalan que son infracciones de los partidos políticos, de las y los aspirantes, precandidatas o precandidatos, candidatas o candidatos a cargos de elección popular, de las y los aspirantes y candidatas o candidatos independientes a cargos de elección popular, de las y los ciudadanos, de las y los dirigentes y afiliados a partidos políticos, o en su caso de cualquier persona física o jurídica colectiva; de las autoridades o de las y los servidores públicos, según sea el caso, de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos autónomos, y cualquier otro ente público, de las organizaciones de ciudadanas y ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos, de las organizaciones sindicales, laborales o patronales, o de cualquier otra agrupación con objeto social diferente a la creación de partidos políticos, así como de sus integrantes o dirigentes, cuando actúen o se ostenten con tal carácter, o cuando dispongan de los recursos patrimoniales de su organización, de las y los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión; el realizar actos u omisiones que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género.

Así mismo, el Código en comento, en su artículo 416, señala el procedimiento que se debe llevar a cabo en los casos donde se señala la probable comisión de actos de violencia política por razón de género.

Artículo 416.

En los procedimientos relacionadas con violencia política contra las mujeres en razón de género, la Secretaría Ejecutiva ordenará en forma sucesiva iniciar el procedimiento, así como resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueren necesarias. Cuando las medidas de protección sean competencia de otra autoridad, la Secretaría Ejecutiva dará vista de inmediato para que proceda a otorgarlas conforme a sus facultades y competencias.

Quando la conducta infractora sea del conocimiento de las autoridades electorales administrativas distritales o locales, de inmediato la remitirán, a la Secretaría Ejecutiva del Instituto para que ordene iniciar el procedimiento correspondiente.

Quando las denuncias presentadas sean en contra de algún servidor o servidora pública, la Secretaría Ejecutiva dará vista de las



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

actuaciones, así como de su resolución, a las autoridades competentes en materia de responsabilidades administrativas, para que en su caso apliquen las sanciones que correspondan en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

La denuncia deberá contener lo siguiente:

- a) Nombre de la persona denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b) Domicilio para oír y recibir notificaciones;
- c) Narración expresa de los hechos en que se basa la denuncia;
- d) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas; y
- e) En su caso, las medidas cautelares y de protección que se soliciten.

La Secretaría Ejecutiva, deberá admitir o desechar la denuncia en un plazo no mayor a veinticuatro horas posteriores a su recepción; tal resolución deberá ser confirmada por escrito y se informará Tribunal, para su conocimiento.

Se desechará la denuncia cuando:

- a) No se aporten u ofrezcan pruebas.
- b) Sea notoriamente frívola o improcedente.

Cuando la Secretaría Ejecutiva admita la denuncia, emplazará a las partes, para que comparezcan a una audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la admisión. En el escrito respectivo se le informará a la persona denunciada de la infracción que se le imputa y se le correrá traslado de la denuncia con sus anexos.

En lo procedente, el desarrollo de la audiencia de pruebas y alegatos y su traslado al Tribunal, se desarrollarán conforme lo dispuesto en el artículo 415 de este Código.

1.4. Marco Jurisprudencial

En un primer aspecto debemos considerar que la Tesis de rubro **"DIGNIDAD HUMANA. CONSTITUYE UN DERECHO FUNDAMENTAL QUE ES LA BASE DE LOS DEMAS DERECHOS HUMANOS RECONOCIDOS CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE"**³, pone en manifiesto la importancia de atender a la protección de los derechos humanos y la dignidad de las personas, al señalar que "...la dignidad humana, es la base de los

³ Décima Época, Núm. de Registro: 2016923, Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis Aislada, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo III, Materia(s): Constitucional, I.10o.A.1 CS (10a.), pag. 2548. Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 33, Tomo II, agosto de 2016, página 533.

demás derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal, así como en los tratados internacionales en la materia”.

Aunado a lo señalado anteriormente, también es menester destacar el siguiente criterio jurisprudencial de aplicación al caso concreto:

La Sala Superior del TEPJF, en la jurisprudencia **21/2018⁴**, de rubro **“VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO”**, señala cinco elementos a acreditar para la existencia de violencia política de género, los cuales son:

- 1) Sucede en el marco del ejercicio de derechos político-electorales o bien en el ejercicio de un cargo público;
- 2) Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas;
- 3) Es simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico;
- 4) Tiene por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres, y
- 5) Se basa en elementos de género, es decir i. se dirige a una mujer por ser mujer, ii. Tiene un impacto diferenciado en las mujeres; iii. Afecta desproporcionadamente a las mujeres.

La referida jurisprudencia marca las pautas a seguir para determinar si se trata de un caso de violencia política de género, sin embargo, es necesario hacer hincapié que es de carácter enunciativo mas no limitativo.

Bajo ese mismo tenor, también ha estimado que la obligación de impartir justicia con perspectiva de género debe operar como regla general lo cual fue sostenido en la sentencia del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano **SUP-JDC-357/2018** y en la Jurisprudencia **48/2016** de rubro: **“VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES**

⁴ Pendiente de publicación en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES.⁵, que en su parte medular establece lo siguiente:

...“la obligación de toda autoridad de actuar con la debida diligencia y de manera conjunta para prevenir, investigar, sancionar y reparar una posible afectación a sus derechos. En consecuencia, cuando se alegue violencia política por razones de género, problema de orden público, las autoridades electorales deben realizar un análisis de todos los hechos y agravios expuestos, a fin de hacer efectivo el acceso a la justicia y el debido proceso”.

Por consiguiente, es obligación de la autoridad responsable, analizar cada caso desde su particularidad, para evitar que las prerrogativas referidas en el marco jurídico sean afectadas.

Bajo esta tesitura, en el caso concreto, este Tribunal Local estima aplicable el **Protocolo para la Atención de la violencia política contra las mujeres en razón de género**⁶, el cual se diseñó tomando como referencia la normativa de origen internacional y nacional, incluyendo un marco jurisprudencial, fungiendo como un referente de actuación tanto ciudadana, como de los órganos jurisdiccionales.

El referido protocolo, define la violencia política por género como:

“Aquella que comprende todas aquellas acciones y omisiones — incluida la tolerancia— que, basadas en elementos de género y dadas en el marco del ejercicio de derechos político-electorales, tengan por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos políticos o de las prerrogativas inherentes a un cargo público”.

⁵ Visible en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016: páginas 47, 48 y 49.

⁶ El cual se encuentra disponible en: <https://www.gob.mx/conavim/documentos/protocolo-para-la-atencion-de-la-violencia-contra-las-mujeres-en-razon-de-genero-2017>

Tal protocolo es una herramienta metodológica encaminada a apoyar a quienes imparten justicia a juzgar atendiendo a la convencionalidad para garantizar la igualdad sustantiva.

2. JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.

Para impartir justicia en atención a una igualdad sustantiva y no solo formal, las autoridades jurisdiccionales tienen la obligación de *Juzgar con perspectiva de género*. Lo anterior, encuentra sustento en lo establecido en el citado Protocolo para juzgar con Perspectiva de Género, emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual a la letra dice:

"Juzgar con perspectiva de género implica hacer realidad el derecho a la igualdad. Responde a una obligación constitucional y convencional de combatir la discriminación por medio del quehacer jurisdiccional para garantizar el acceso a la justicia y remediar, en un caso concreto, situaciones asimétricas de poder."

Cabe hacer mención que el protocolo pretende hacer efectivos los compromisos adquiridos derivados de los tratados internacionales de los que México es parte, como la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer y la Convención interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, "Convención de Belem Do Pará", a fin de combatir la desigualdad formal, material y estructural motivada por razones de género, que afecta los proyectos de vida de las personas y restringe o anula el ejercicio de sus derechos humanos.

En otro aspecto, de acuerdo con la tesis aislada de rubro "**ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO**" de la Primera Sala de la Suprema Corte de la Nación, este tribunal resolverá el asunto en estudio considerando los siguientes elementos:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

La existencia de situaciones de poder relacionadas con algún género que se traduzcan en un desequilibrio entre las partes de la controversia;

Revisar los hechos y valorar las pruebas sin estereotipos o prejuicios de género con la finalidad de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por condiciones de sexo o género;

Las pruebas que haya reunido -de haberlo considerado necesario- para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género que existan en el caso;

Si detectara una situación de desventaja por cuestiones de género, cuestionará la neutralidad del Derecho aplicable y analizará el impacto de la resolución para lograr que sea justa e igualitaria de acuerdo con el contexto de desigualdad por condiciones de género;

Aplicará los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas; y

Empleará lenguaje incluyente, es decir, evitará que el uso de lenguaje basado en estereotipos o prejuicios, con el objeto de asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género.

Bajo ese mismo orden de ideas, el estado de Puebla a través del Instituto Electoral del Estado emitió una **"Guía para la Prevención y Atención de la Violencia Política contra las Mujeres en el Estado de Puebla"** como un instrumento de apoyo para prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia política contra las mujeres en el estado.

SÉPTIMO. VERIFICACIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.

7.1 Contexto y verificación de los hechos denunciados.

El Pleno de este Tribunal estima que para proveer de mayor entendimiento al conflicto que se presenta, se debe establecer el contexto en el que probablemente se dio la conducta denunciada, en este sentido, como se expuso en los antecedentes de la presente sentencia, el procedimiento en el que se actúa tiene su origen con el

escrito de denuncia presentado por [REDACTED] con el que se apertura el Asunto Especial de clave TEEP-AE-005/2023.

En dicho escrito la denunciante manifestó que dejó de percibir remuneraciones inherentes a su cargo como [REDACTED] de la junta auxiliar [REDACTED] perteneciente al municipio de [REDACTED] la omisión a la solicitud de proporcionar copia simple de las sesiones de Cabildo, la falta de notificación a las sesiones de Cabildo ordinarias y extraordinarias, omisión de proporcionar equipo de trabajo y material para desempeñar su cargo y prohibición de tener contacto o brindar cualquier tipo de información a la ciudadanía, la indebida destitución del cargo el quince de octubre de dos mil veintiuno por incurrir en faltas injustificadas a diversas sesiones de Cabildo, las cuales no tuvo conocimiento al no ser notificada, falta de notificaciones sobre algún documento en el que se tramitó su baja, como [REDACTED] de la junta auxiliar de [REDACTED] perteneciente al municipio de [REDACTED] así como el pago de nómina retenido a partir del quince de octubre de dos mil veintiuno.

Mediante acuerdo plenario de catorce de junio de dos mil veintitrés se ordenó:

ÚNICO. Se ordena la escisión del escrito de denuncia que dio origen al presente asunto, a efecto de que las manifestaciones estipuladas en el presente acuerdo, sean estudiadas mediante un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía."

Ahora bien, el quince de diciembre de dos mil veintitrés en sentencia emitida por este Pleno en el Juicio para la protección Derechos Político Electorales de la Ciudadanía de clave TEEP-JDC-053/2023 se determinó lo siguiente:

- "Se declara **FUNDADO** el agravio relativo al indebido procedimiento de destitución en consecuencia el agravio de la falta de notificación al mismo, puesto se acreditó que las faltas injustificadas de la promovente se **destruyeron** a la no notificación de las mismas y a que no



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

se respetó lo acordado en la primera sesión de Cabildo de veinte de noviembre de dos mil diecinueve, en suma de la manifestación de la responsable respecto a que no existió un procedimiento de destitución, dentro de los archivos que obran en la presidencia."

- *"Se califica como FUNDADO el agravio relativo a la omisión de pago desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno, hasta la segunda de enero de dos mil veintidós, derivado de que el ultimo pago a favor de la promovente fue el relativo al de la primera quincena de octubre de dos mil veintiuno, ello al ser parte de su derecho político-electoral."*
- *"Por otra parte, el agravio relativo a la omisión de convocatoria a las sesiones de Cabildo, se estima que la asiste razón a la parte actora pues no fue aprobado por sesión de Cabildo u otro documento que acordaran una forma de convocar a sesiones, es que se tiene como FUNDADO dicho agravio, ello al ser parte de su derecho político-electoral, el desempeñar de forma efectiva su cargo, por lo que al no convocarla en las sesiones se violenta su derecho y se obstaculiza su ejercicio del cargo, sin embargo se estima INOPERANTE, al ya no encontrarse la promovente desempeñando sus funciones pues la administración concluyó."*
- *"Se declaran FUNDADOS PERO INOPERANTES los agravios con respecto a la omisión de dar respuesta a las solicitudes presentadas, así como de proporcionar el material y equipo de trabajo, además de la prohibición de tener contacto o brindar cualquier tipo de información a la ciudadanía, lo anterior puesto que no obra prueba que acredite lo contrario dentro del expediente."*

Aunado a lo anterior, cabe señalar que en el acta de sesión de instalación de Cabildo de veinte de febrero de dos mil diecinueve⁸, se aprobó por la unanimidad de los integrantes que, las sesiones ordinarias de Cabildo se realizarían el segundo lunes de cada mes a las nueve horas con cero minutos, contrario a lo anterior, del análisis de las actas de sesión de Cabildo, se desprende que fueron realizadas en diferentes horarios, sin que se desprenda aviso alguno de dicho

⁸ Visible en fojas 379 a384

cambio, por lo que se acredita la omisión de notificación a las sesiones de Cabildo.

En este orden de ideas, se advierte que los hechos que se acreditaron anteriormente por este Tribunal, es el indebido procedimiento de destitución, la omisión de pago desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno, hasta la segunda de enero de dos mil veintidós, la omisión de convocatoria a las sesiones de Cabildo y la omisión de dar respuesta a las solicitudes presentadas; por lo que se analizarán si dichas conductas pueden ser constitutivas de Violencia Política hacia la mujer en Razón de Género, esto además de la manifestación referente a la amenaza recibida por parte del denunciado, en la cual le menciona a la denunciante lo siguiente: *"No tiene porque darme a saber las cuentas, amenazándome con que va a buscar la manera de removerme del cargo."*

En este orden de ideas, se procederá al estudio de los hechos denunciados de manera conjunta para determinar si existieron conductas tendientes a acreditar violencia en razón de género.

OCTAVO. CASO CONCRETO.

8.1 Violencia política de género.

Bajo la visión del ejercicio de la función jurisdiccional con perspectiva de género, es obligación de este Organismo Jurisdiccional, hacer efectivo no sólo el derecho sustantivo al acceso a una vida libre de violencia sino tomar las medidas conducentes para que esta prerrogativa sea materializada en acciones concretas que permitan el ejercicio de cualquier función, trabajo o actividad, en un contexto de respeto tanto a los aspectos personales como de libre expresión de las ideas.

Por tanto, hacer efectivo el derecho a la igualdad, se traduce en eliminar las diferencias arbitrarias y desproporcionadas entre mujeres y hombres en razón de su sexo o género en las resoluciones judiciales, toda vez que la autoridad debe desechar cualquier estereotipo o



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

prejuicio de género, que impida el pleno y efectivo ejercicio del derecho a la igualdad.

En este sentido, llevar a la realidad el derecho a la igualdad, deviene en un deber inalienable de este Organismo Jurisdiccional como máximo garante de la constitucionalidad y legalidad de los actos electorales estatales.

Tal acción, implica el análisis de las manifestaciones denunciadas en el contexto general en las que fueron expresadas, ello con la finalidad de constatar en su caso, los elementos de violencia de género.

Ello, por supuesto, no implica la permisión de un ambiente hostil en el que se generen agresiones de tal forma desproporcionadas y que dañen la integridad física, intelectual o emocional de la dirigente del partido político, ya sean hombres o mujeres.

Sobre este punto, resulta pertinente resaltar que, para este Tribunal, la actividad de juzgar con perspectiva de género no significa inclinar la postura de defensa de las mujeres por el hecho de serlo, sino justamente de garantizar el acceso al derecho a la igualdad consagrado tanto en el artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Convención Belem do Pará en sus artículos 1°, 4° y 5°.

Por tanto, *"...lo que determina la pertinencia de aplicar la perspectiva de género no es el hecho de que esté involucrada una mujer, que se trate de un asunto en materia civil, ni que esté en jurisdicción constitucional. En cada caso habrá que hacer un análisis orientado a detectar relaciones asimétricas de poder y situaciones estructurales de desigualdad."*⁹

Con lo expuesto hasta este punto del fallo, se hace patente la obligación de analizar los hechos que originaron la denuncia, bajo un método que resulte aplicable y adecuado al caso concreto que permita

⁹ Así lo ha determinado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Protocolo para juzgar con Perspectiva de Género, visible en la liga electrónica https://www.sitios.scjn.gob.mx/codhap/sites/default/files/archivos/paginas/Protocolo_perspectiva_de_genero_REVDIC2015.pdf

encontrar una solución apegada a Derecho, pues es obligación de este Tribunal, en cualquier caso donde exista la presunción sobre la existencia de cualquier tipo de violencia de género, cuestionar la neutralidad de los hechos, respetando en todo momento la dignidad de toda persona y haciendo efectivos los derechos humanos.

Para el análisis de la violación denunciada, este Tribunal Electoral estima pertinente realizar el estudio de la violencia política de género a partir de los elementos enlistados en el capítulo anterior concatenándolos con las constancias que integran el expediente administrativo turnado por el Instituto Estatal Electoral para poder encuadrar en ellos las conductas denunciadas.

En seguida, este Tribunal procede a hacer el análisis de las expresiones denunciadas por [REDACTED] bajo el criterio sustentado por la Sala Superior en la jurisprudencia 21/2018 "VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO" en la cual se fijó el método de estudio relativo a los casos de violencia política en razón de género.

1. Se ejerce en el marco del ejercicio de derechos político-electorales o bien en el ejercicio de un cargo público.

Este elemento se acredita, puesto que, al momento de la realización de los hechos denunciados, la denunciante se desempeñaba como miembro propietario de la presidencia auxiliar de [REDACTED] perteneciente al Municipio de [REDACTED] es decir, en el ejercicio de un cargo público de elección popular.

2. Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas.

Al respecto, tal y como lo argumenta la quejosa, dicho requisito se satisface, toda vez que, el sujeto que señala como denunciado, al

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

momento de la comisión de las conductas, resultaba ser José Roberto Domingo Salvador Hernández, en su carácter de Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED] perteneciente al Municipio de [REDACTED]

3. Sea simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico.

La denunciante, argumenta en su escrito de demanda, que fue víctima de violencia política en razón de género, manifestada en diversos hechos realizados por los denunciados.

Bajo este supuesto, el Protocolo para la Atención de la Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, señala definiciones de tipos de violencia, que pudieren acreditarse con lo expuesto por la denunciante, como los siguientes:

Violencia patrimonial. Cualquier acto u omisión que afecta la supervivencia de la víctima. Se manifiesta en: la transformación, sustracción, destrucción, retención o distracción de objetos, documentos personales, bienes y valores, derechos patrimoniales o recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades y puede abarcar los daños a los bienes comunes o propios de la víctima.

Violencia económica. Toda acción u omisión que afecta la supervivencia económica de la víctima. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral.

Ahora bien, los hechos narrados por la denunciante fueron acreditados a través del estudio del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales, así como con las pruebas aportadas, y las investigaciones realizadas por el IEE; como fue ampliamente estudiado en el considerando anterior, no obstante, este Tribunal no

estima que dichos actos hayan sido en razón de su género y, por lo tanto, constituyan violencia política.

En términos del marco normativo expuesto en el presente fallo, la violencia política contra las mujeres en razón de género, es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo.

Expuesto lo anterior, tenemos que dicha violencia puede manifestarse de diversas maneras, una de ellas es la económica; en el caso, mediante la resolución del medio de impugnación de clave TEEP-JDC-053/2023, el pleno de este Tribunal determinó fundado el agravio relativo a la omisión de pago desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno, hasta la segunda de enero de dos mil veintidós, que le correspondían a la actora como remuneración por el desempeño de su cargo como miembro propietario de la junta auxiliar.

En este caso, al ser la **violencia económica** toda acción u omisión que afecta la supervivencia económica de la víctima. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral.

Ahora bien, en concepto de este órgano jurisdiccional, la falta de pago de las dietas correspondientes, constituyen actos de agresión dirigidos a lesionar los derechos político-electorales de la denunciante.

Elo es así, toda vez que la falta de pago de dietas incidió, directamente, en su derecho a obtener una remuneración por la labor



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

representativa que debía realizar, lo cual atentó contra su patrimonio y condiciones generales de subsistencia.

Cabe hacer notar que, las conductas de referencia, se ejercieron a partir de una relación asimétrica de poder, lo que denota el uso indebido del poder público que ostentaba el denunciado, ya que esas actuaciones se dirigieron a lesionar o restringir el derecho de la denunciante, por lo que se trata de auténticos ataques a los derechos y prerrogativas conferidos por el pueblo a una ciudadana.

Aunado a lo anterior, se estima que se actualizan en el caso tanto la **violencia económica como la patrimonial**, dado que como fue ampliamente estudiado, el denunciado omitió cubrir el pago de las dietas de la quejosa, esto derivado de un indebido procedimiento de destitución.

Lo anterior, impedía a la actora satisfacer sus necesidades básicas, afectando su supervivencia por un periodo prolongado.

De ahí que, en el caso, los hechos materia de denuncia, constituyen **violencia económica y patrimonial**, por lo que se estima que se **acredita el elemento en estudio**.

4. Tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres.

Aunando a lo anterior, debe especificarse que los hechos acreditados mediante sentencia del expediente de clave TEEP-JDC-053/2023 fueron la omisión del pago de remuneraciones desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno, hasta la segunda de enero de dos mil veintidós; la indebida destitución y falta de su notificación, la omisión de convocarla a las sesiones de Cabildo y la omisión de respuesta a las solicitudes presentadas, así como de proporcionar el material y equipo de trabajo, además de la prohibición de tener contacto o brindar cualquier tipo de información a la ciudadanía.

En conclusión, este Tribunal Electoral, estima que, los actos denunciados sí menoscabaron el ejercicio de sus derechos político electorales, en la vertiente del ejercicio del cargo que ostentó la denunciante, tal y como fue juzgado en el juicio ante citado de clave TEEP-JDC-053/2023, por lo que se acredita este elemento.

5. El acto u omisión se base en elementos de género, es decir: i. Se dirija a una mujer por ser mujer, ii. Tenga un impacto diferenciado en las mujeres; iii. Afecte desproporcionadamente a las mujeres.

En este supuesto, se refiere que la persona pasiva en la violencia, esto es, sobre quien se ejerce esta acción; se trate del género femenino; lo cual, en el caso que nos ocupa, quien aduce ser víctima de violencia política es [REDACTED] por lo que la primera parte de este requisito se encuentra colmada.

Aunado a lo anterior los hechos materia de la denuncia, sí implican un impacto diferenciado y se estima tienen la intención de dirigirse a ella por el hecho de ser mujer, por tanto, el Tribunal Local inadvirtió que perjudica a la actora precisamente por ser mujer.

Ello, porque no puede estimarse que los hechos impacten de igual forma a los hombres que a las mujeres porque dichos actos tuvieron por objeto obstaculizar el ejercicio al cargo de la denunciada, esto pues, no fue notificada para asistir a las sesiones de Cabildo lo que se estima origina que la promovente tuviera faltas injustificadas, con las cuales el denunciado ejecuto de manera ilegal un procedimiento administrativo (la destitución del cargo a la denunciada) del cual se derivó la omisión de pago de remuneraciones desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno, hasta la segunda de enero de dos mil veintidós, además de limitarla a tener contacto con la ciudadanía, no contestar solicitudes y no proporcionarle material adecuado para el desempeño de sus funciones.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

De ahí que, los hechos causaron un impacto -además de desproporcionado- directo contra ella en perjuicio y menoscabo de los derechos político-electorales que ejercía cuando sucedieron los hechos.

Continuando con la acción de violentar, debe ser hacia una mujer, por el hecho de que lo es; este Tribunal advierte que **se satisface** dicho requisito, dado que de los autos que obran dentro del expediente, es posible desprender que la junta auxiliar estaba integrada por tres hombres y dos mujeres, dando de baja de manera definitiva a la miembro propietario número uno y destituyendo a la miembro propietario número tres quien es la denunciante del procedimiento especial sancionador, bajo el argumento de incurrir en faltas injustificadas a las sesiones de Cabildo, por lo que existe un trato diferenciado, toda vez que de las actas de las sesiones de Cabildo, se observa que uno de los miembros propietarios hombres, de igual manera incurrió en faltas injustificadas sin que el mismo fuera destituido.

Aunado a lo anterior, cabe señalar que en el acta de sesión de instalación de Cabildo de veinte de febrero de dos mil diecinueve¹⁰, se aprobó por la unanimidad de los integrantes que, las sesiones ordinarias de Cabildo se realizarían el segundo lunes de cada mes a las nueve horas con cero minutos, contrario a lo anterior, del análisis de las actas de sesión de Cabildo, se desprende que fueron realizadas en diferentes horarios, sin que se desprenda aviso alguno de dicho cambio, por lo que se acreditó la omisión de notificación a las sesiones de Cabildo tal como se aprecia a continuación:

- [REDACTED] 1: [REDACTED]
- [REDACTED] 2: [REDACTED]
- [REDACTED] 3: [REDACTED]
- [REDACTED] 4: [REDACTED]

¹⁰ Visible en fojas 379 a 384

Sesiones de Cabildo	Horas de realización	Faltas M. P 1	Faltas M. P 2	Faltas M. P 3	Faltas M. P 4
20 feb 2019	17:00 hrs				
11 mar 2019	17:00 hrs				
13 may 2019	Sin hora	Falta injustificada			Falta injustificada
16 may 2019 Extraordinaria	09:15 hrs	Falta injustificada		Falta injustificada	
10 jun 2019	10:00 hrs			Falta injustificada	Falta injustificada
08 jul 2019	17:00 hrs	Falta injustificada			Falta injustificada
12 ago 2019	17:07 hrs	Falta injustificada (solicitud y aprobación de destitución)			Falta injustificada
09 sep 2019	17:10 hrs	Falta injustificada		Falta injustificada	
14 oct 2019	17:08 hrs				
11 nov 2019	17:05 hrs	Falta injustificada			
18 dic 2019	15:50 hrs				
13 ene 2020	17:09 hrs				
10 feb 2020	14:00 hrs				
08 mar 2020	14:10 hrs				
13 abr 2020	10:00 hrs			Falta injustificada	
11 may 2020	16:50 hrs			Falta injustificada	
08 jun 2020	15:50 hrs		Falta injustificada		
15 jul 2020	13:54 hrs		Ausencia justificada		
10 ago 2020	16:06 hrs		Falta justificada		
14 sep 2020	12:00 hrs		Falta justificada		
12 oct 2020	16:15 hrs			Falta injustificada	
09 nov 2020	15:26 hrs			Falta injustificada	
09 dic 2020	16:04 hrs				
11 ene 2021	16:07 hrs				
9 feb 2021	09:41 hrs				
08 mar 2021	09:55 hrs			Falta injustificada	
12 abr 2021	09:41 hrs			Falta injustificada	
10 may 2021	04:10 hrs			Falta injustificada	
07 jun 2021	04:05 hrs			Falta injustificada	
12 jul 2021	16:08 hrs			Falta injustificada	
09 ago 2021	16:05 hrs	Falta injustificada		Falta injustificada	
13 sep 2021	16:10 hrs			Falta injustificada	Falta injustificada



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

				(solicitud y aprobación de destitución)	
11 oct 2021	16:20 hrs	No fue convocada		No fue convocada	
08 nov 2021	16:10 hrs	No fue convocada		No fue convocada	
13 dic 2021	16:30 hrs	No fue convocada		No fue convocada	
10 ene 2022	16:05 hrs	No fue convocada		No fue convocada	
11 feb 2022	16:05 hrs	No fue convocada		No fue convocada	

Es importante señalar que dentro de los autos que obran en el expediente, se encuentran dos actas de sesiones de Cabildo de doce de agosto de dos mil diecinueve y trece de septiembre de dos mil veintiuno, en las que se advierte que los parámetros que se utilizó para llevar a cabo la destitución de las dos mujeres fue por faltas que tenían en las sesiones de Cabildo, siendo para [REDACTED] cuatro ausencias injustificadas motivo por el cual se llevo a cabo su destitución, de igual manera en cuanto a la denunciante se realizó la destitución del cargo derivado de seis faltas a las sesiones de Cabildo.

Por otra parte, de conformidad a lo analizado al cuadro que antecede, se advierte que el [REDACTED] contaba con cinco faltas injustificadas a las sesiones de Cabildo, bajo esta tesitura, se le tuvo que haber aplicado el mismo procedimiento que a las miembros propietarios.

Esto derivado de que la sanción correspondiente al número de faltas injustificadas devenía la destitución del cargo, situación que para el miembro propietario hombre no existió, sin que el denunciado justificara el motivo por el cual no le fue aplicado el mismo procedimiento al miembro propietario hombre al encontrarse en el mismo supuesto que la denunciante.

Es por todo lo anterior, que este Tribunal, advierte que en el caso, existió un trato diferenciado que afecta desproporcionalmente a las mujeres en comparación de los hombres, por lo que se aprecia la existencia de elementos de género en los actos denunciados.

En consecuencia, se tiene por acreditado el presente elemento, pues los hechos denunciados tienen un impacto directo en contra de la quejosa como entonces [REDACTED] de la junta auxiliar, el cual no lo tuvo en contra de los hombres.

Por lo que puede concluirse que el denunciado menoscabó el ejercicio de sus derechos político electorales, en la vertiente del ejercicio del cargo que ostentó la denunciante, derivado de la omisión de convocarla a las sesiones de Cabildo; la omisión de respuesta a las solicitudes presentadas, así como de proporcionar el material y equipo de trabajo, además de la prohibición de tener contacto o brindar cualquier tipo de información a la ciudadanía.

En consecuencia, se declara **EXISTENTE la conducta denunciada** relativa a la violencia política en razón de género en contra de la denunciante.

NOVENO. Sanción a imponer.

Una vez establecido lo anterior, resulta procedente determinar la consecuencia jurídica que conlleva la actualización de la conducta denunciada, ello en el entendido de que tal consecuencia se impone toda vez que, la parte denunciada fungía como presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

[REDACTED] elemento indispensable para determinar la naturaleza de la conducta ilegal desplegada por él, así como la consecuencia jurídica de ello.

Con lo anterior, se asegura visibilizar y hacer conciencia del denunciado, sobre el derecho de las mujeres de desempeñar de forma efectiva sus cargos, a fin de ejercer sus derechos político electorales con autonomía y sin coacción.

9.1. Calificación de la falta e individualización de la sanción.

Toda vez que se acreditó la existencia de la infracción, consistente *Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género*, con autoría



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

del denunciado, deviene conducente imponerle al mismo la sanción correspondiente, atendiendo a los siguientes parámetros:

La *Sala Superior* ha determinado que, para calificar una infracción, se debe tomar en cuenta lo siguiente¹¹:

- a. La importancia de la norma transgredida, señalando los preceptos o valores que se trastocaron o se vieron amenazados y la importancia de esa norma dentro del sistema electoral.
- b. Los efectos que produce la transgresión, los fines, bienes y valores jurídicos tutelados por la norma (puesta en peligro o resultado).
- c. El tipo de infracción y la comisión intencional o culposa de la falta, análisis que atañe verificar si el responsable fijó su voluntad para el fin o efecto producido, o bien, pudo prever su resultado.
- d. Si existió singularidad o pluralidad de las faltas cometidas, así como si la conducta fue reiterada.

Así, ello permite graduar aquella que se actualice de leve, ordinaria o especial.

En esta misma línea, en los ejercicios de individualización de sanciones, se deben tomar en cuenta diversos elementos que serán aplicados en el presente ejercicio, con el fin de llevar a cabo una adecuada valoración de las conductas.

Adicionalmente, se debe precisar que, cuando se establezcan topes mínimos y máximos para la imposición de una sanción, se deberá proceder a graduar la misma atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

I. Bien jurídico tutelado. El bien jurídico tutelado de la legislación que regula a la violencia política contra las mujeres por razón de género, es el derecho constitucional y convencional de las mujeres a participar

¹¹ La Sala ha empleado para tal efecto lo dispuesto en el criterio orientador S3ELJ/24/2003 de rubro: "SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN".

en la vida pública en condiciones de igualdad, libres de violencia y discriminación.

-Circunstancias de modo, tiempo y lugar.

-Modo. Se constituye por las acciones desplegadas a fin de obstaculizar el ejercicio del cargo a la denunciante.

-Tiempo. Se encuentra acreditado que los hechos denunciados se llevaron a cabo durante el periodo en que la denunciante desempeñaba el [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

-Lugar. Los hechos fueron realizados en las instalaciones de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

-Singularidad o pluralidad de la falta. Se tiene por acreditada la singularidad de la falta puesto que se trata de una sola conducta típica normativamente regulada, atribuida al mismo sujeto.

-Contexto fáctico y medios de ejecución. La conducta denunciada se dio mientras la quejosa se desempeñaba como [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] por lo que la conducta se realizó a través de la obstrucción del cargo de la denunciante.

-Beneficio o lucro. No se acredita un beneficio económico cuantificable.

-Intencionalidad. Las conductas fueron **dolosas**, toda vez que existen elementos que permiten determinar que las mismas se realizaron con dolo e intencionalmente, derivado de una serie de omisiones que originaron la indebida destitución de la denunciante.

-Reincidencia. De conformidad con el artículo 401, párrafo 2, del CIPEEP, se considera reincidente quien ha sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere el propio Código e incurre nuevamente en la misma conducta

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

infractora, lo que en el presente caso no ocurre, según los archivos de este Tribunal.

-Bien jurídico tutelado. El bien jurídico tutelado de la legislación que regula a la Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, es el derecho constitucional y convencional de las mujeres a participar en la vida pública en condiciones de igualdad, libres de violencia y discriminación.

-Calificación de la falta. Las calificaciones a la gravedad de la falta se clasifican en, LEVE, ORDINARIA o ESPECIAL.

Por consiguiente, de conformidad con el artículo 11, inciso a), de los Lineamientos para la operación del Registro de Personas Sancionadas por Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género o por su delito equivalente, o por los delitos de Violencia Familiar o por Incumplimiento de la Obligación Alimentaria¹², señala que esta puede ser catalogada como:

- I. Leve,
- II. Ordinaria,
- III. Especial.

Por las consideraciones anteriores, la falta se califica como **ORDINARIA**, toda vez que:

- Las conductas infractoras se desarrollaron durante el desempeño de un cargo público, por parte de la denunciante.
- Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción;
- Existen elementos que permiten determinar que fueron conductas sistemáticas, dolosas e intencionales que originaron la indebida destitución de la denunciante.
- No existió lucro o beneficio económico para el responsable.

Las consideraciones anteriores permiten graduar de manera objetiva y razonable la sanción impuesta, por lo que se estima que es suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro y de ninguna forma, pueden considerarse desmedidas o desproporcionadas.

INDIVIDUALIZACION DE LA SANCIÓN.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente el bien jurídico tutelado, las circunstancias particulares del incumplimiento, así como la finalidad de las sanciones, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares en el futuro, esto tomando en consideración la tesis **XXVII/2003** señalada dentro del presente considerando, se estima que lo procedente es imponer una sanción de conformidad con el artículo 398, fracciones I y II del CIPEEP el cual se estableciera en párrafos posteriores.

Para tal efecto se atenderá a las siguientes circunstancias:

- a) Es una violación directa al contenido de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- b) Las conductas fueron dolosas, toda vez que existen elementos que permiten determinar que las mismas se realizaron con dolo e intencionalmente, derivado de una serie de omisiones que originaron la indebida destitución de la denunciante.
- c) Su difusión aconteció dentro de las instalaciones de la Junta auxiliar de [REDACTED]
- d) Con las conductas señaladas no se advierte beneficio económico alguno, ya que la denunciante no aportó pruebas que nos permitiesen considerar la existencia del lucro o del beneficio.

En ese sentido el contenido del artículo 398, fracción I y II, del Código de la materia, establecen las sanciones a que se hacen acreedores aquellos sujetos infractores (en el asunto concreto, son los establecidos en el artículo 388 y 389) en consecuencia de lo anterior, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

de la misma, así como la conducta, se determina que los denunciados, deben ser objeto de una sanción sin que ésta deje de lado una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Corforme a las consideraciones anteriores, se procede a imponer a José Roberto Domingo Salvador Hernández una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, conforme a lo establecido en el artículo 398, fracciones I y II del Código Local. Sanción que constituye en sí un apercibimiento de carácter legal para que el denunciado procure y evite repetir la conducta desplegada.

Esto es así, en virtud de que una amonestación pública como la que aquí se establece, tiene los siguientes alcances:

- a) En primer lugar, debe resaltarse que con base en el ius puniendi únicamente se pueden aplicar sanciones previamente establecidas en el presente asunto tal y como se desprende del numeral antes transcrito, solamente se puede aplicar la amonestación pública.

Por lo que, a juicio de este Tribunal, la amonestación constituye una medida suficiente y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro.

Lo anterior como una retribución por los derechos que afectó la conducta de la denunciada y que tiene como finalidad que analicen las pautas de su comportamiento que lo llevaron a esta sanción.

9.2. Temporalidad en la que el infractor permanecerá en el registro de personas sancionadas.

Este Tribunal, observara las directrices dispuestas por la *Sala Superior* al resolver el recurso de reconsideración SUP-REC-440/2022, relativas a la temporalidad que se debe permanecer en el registro de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género.

En dicho precedente la Sala Superior perfiló la metodología para establecer el tiempo que debe permanecer una persona infractora de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género en los registros atinentes; ello con base en la calificación de la conducta y la sanción impuesta, considerando los cinco elementos siguientes:

1. La calificación de la conducta, el tipo de sanción impuesta, así como el contexto en que se cometió la infracción que acreditó la *Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género*¹³.
2. El tipo o tipos de *Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género* que se acreditaron¹⁴ y sus alcances en la vulneración del derecho político-electoral de la víctima (simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual o psicológico), así como la existencia de sistematicidad en los hechos constitutivos de la infracción o si se trata de hechos específicos o aislados, además del grado de afectación en dichos derechos.
3. La calidad de la persona que cometió la *Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género*, así como la de la víctima¹⁵, entre otras.
4. Si existió una intención con o sin dolo para dañar a la víctima en el ejercicio de sus derechos políticos, y
5. Si existe reincidencia por parte de la o las personas infractoras en la comisión de *Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género*.

En esencia, en lo que interesa en el caso en análisis, la Sala Superior estableció las directrices siguientes:

¹³ Por ejemplo, si fue en el marco de un proceso de elección local o federal o de una relación laboral.

¹⁴ Simbólica, verbal, patrimonial, económica, física, sexual o psicológica.

¹⁵ Es decir, si se trata de personas funcionarias públicas, si están postuladas a una candidatura, si son militantes de un partido político, si ejercen el periodismo, si existe relación jerárquica entre ellas (persona superior jerárquica de la víctima o colega de trabajo).



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

- Ante la ausencia de un mínimo de duración de la inscripción en el registro, la mínima a considerar por los operadores jurídicos será de tres meses;
- El plazo máximo de permanencia de una persona infractora será de tres años, el cual puede aumentarse en función de la reincidencia.
- De acuerdo a lo establecido por el artículo 11 de los lineamientos para la integración, funcionamiento, actualización y conservación del Registro Nacional de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género. *"Cuando la violencia política en razón de género fuere realizada por una **servidora o servidor público**, persona funcionaria electoral, funcionaria partidista, aspirante a candidata independiente, precandidata o candidata, personas que se dedique a los medios de comunicación, o con su aquiescencia, **aumentará en un tercio su permanencia en el registro respecto de las consideraciones anteriores.**"*

En ese sentido, tal y como lo consideró la *Sala Superior*, en el precedente en análisis se dotaron de certeza, seguridad jurídica y congruencia las determinaciones por las cuales se establezca una temporalidad de registro de las personas infractoras, al estipular un margen congruente y lógico -tope mínimo y máximo-, sobre la temporalidad que deben observar todas las autoridades al ordenar el registro.

Importa destacar que la Sala Superior al emitir la sentencia del recurso SUP-REC-440/2022 también realizó las precisiones siguientes:

Ahora bien, es importante precisar que, si bien existen lineamientos emitidos por el INE, en los cuales se establecen los parámetros a considerar para fijar la temporalidad que una persona infractora debe estar en las listas, estos señalan expresamente que se considerarán únicamente si la autoridad electoral no expone la temporalidad.

Asimismo, esos elementos son considerados por parte del INE para la exposición pública de las personas infractoras en las listas, no así, para la individualización de la temporalidad, la cual no puede ser estandarizada, sino que debe ser fundada y motivada individualmente.

Por lo que en primera instancia la autoridad electoral debe tener parámetros claros y ciertos de los elementos a considerar para determinar el tiempo que una persona infractora de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género debe permanecer en los registros atinentes, y que estos sean proporcionales y congruentes con la calificación de la conducta y la sanción impuesta.

Por lo que, se advierten ejercicios diversos, ya que, por un lado la actuación de la autoridad que determina la acreditación de la Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, respecto a la calificación de la conducta y la individualización de la sanción y su relación congruente y proporcional con la temporalidad en que se les debe registrar a las personas infractoras en las listas, y por otro lado, los lineamientos del INE que sirven de orientación para cuando la autoridad jurisdiccional electoral no especifica el tiempo en que la persona deberá estar en la lista.

En efecto, además de establecer parámetros mínimos y máximos de temporalidad de registro de personas infractoras, la Sala Superior consideró que, si bien existen los Lineamientos para la integración, funcionamiento, actualización y conservación del Registro Nacional de personas sancionadas en materia de violencia política en contra de las mujeres en razón de género, en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-REC-91/2020 y acumulado (INE/CG269/2020), también lo era que expresamente se considerarían únicamente si la autoridad electoral no exponía la temporalidad.

Esto es, aquellos elementos contenidos en los citados Lineamientos serían considerados por el Instituto Nacional Electoral para la exposición pública de las personas infractoras en las listas, no así para



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-005/2023

la individualización de la temporalidad, debido a que ésta no debe estandarizarse, sino que debe ser fundada y motivada en lo individual; es decir, al caso concreto.

En ese sentido, respecto de los citados Lineamientos, la Sala Superior concluyó -en el recurso SUP-REC-440/2022- que sirven de orientación para cuando la autoridad jurisdiccional electoral no especifique el tiempo en que la persona deberá estar en la lista, en el entendido de que se trata de personas que ejercen o aspiran a ejercer un cargo de elección popular, conforme a las circunstancias que se presentaban en el precedente.

Asimismo, cobra relevancia la consideración que expuso la Sala Superior para justificar la actualización del requisito especial de procedibilidad del recurso, en el sentido de que la respuesta a los planteamientos de la controversia implicaría la adopción de un criterio relevante para el sistema jurídico electoral mexicano, el cual podría irradiar a las entidades federativas y a nivel nacional, generando certeza y dotando de coherencia el análisis de la temporalidad en que deben permanecer en los registros nacional y local de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, las personas que la hubieran cometido.

Finalmente, acorde con lo señalado en párrafos previos, la Sala Superior al resolver el SUP-REC-440/2022 estableció un margen mínimo y máximo de temporalidad que deben observar todas las autoridades al ordenar el registro de personas infractoras, de acuerdo con los citados cinco elementos.

Con base en lo expuesto es válido concluir que, en el presente asunto atendiendo al caso concreto y particularmente respetando los parámetros que se fijaron en virtud de la presente cadena impugnativa que se ha desarrollado ante la Sala Regional, la metodología para establecer el tiempo que debe permanecer una persona infractora de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género en los registros

atinentes debe seguir los cinco elementos previstos por la Sala Superior dispuestos en el SUP-REC-440/2022.

Lo anterior porque en dicho precedente se trazó un esquema integral sancionatorio para conductas de esa naturaleza.

En ese contexto, la señalada metodología constituye una herramienta fundamental, pues está basada en parámetros mínimos y objetivos para el establecimiento de la temporalidad de la inscripción, con la finalidad de acotar la discrecionalidad y subjetividad en dicha decisión.

Ahora bien, del examen de cada uno de los elementos de la metodología, destaca lo siguiente:

1. Calificación de la conducta, el tipo de sanción impuesta, así como el contexto en que se cometió la conducta que acreditó la Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género (por ejemplo, si es en el marco de un proceso de elección local o federal o de una relación laboral).

De acuerdo con lo resuelto por este Tribunal, los hechos actualizaron la infracción de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, al acreditarse que se ejerció violencia patrimonial y económica en contra de la denunciante; a través de la omisión del pago de remuneraciones desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno hasta la segunda de enero de dos mil veintidós; la indebida destitución y falta de su notificación, la omisión de convocarla a las sesiones de Cabildo y la omisión de respuesta a las solicitudes presentadas, así como de proporcionar el material y equipo de trabajo, además de la prohibición de tener contacto o brindar cualquier tipo de información a la ciudadanía; por lo que se califica la conducta como **ORDINARIA**.

2. El tipo o tipos de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género que se acreditaron y sus alcances en la vulneración del derecho político



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

(simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual o psicológico), así como si existió sistematicidad en los hechos constitutivos de la falta o si se trata de hechos específicos o aislados, además de considerar el grado de afectación en los derechos políticos de la víctima.

Los hechos denunciados, evidenciaron que se ejerció violencia patrimonial y económica en contra de la denunciante; por lo que el denunciado consintió y omitió vigilar el cumplimiento de una vida libre de violencia, y, por tanto, menoscabo el reconocimiento y goce del ejercicio de los derechos político-electorales de la denunciante como mujer, basado en elementos de género.

Asimismo, se estableció que se trató de conjunto de actos y omisiones, que generaron la indebida destitución de la denunciada.

Razón por la cual, la afectación se tradujo en el menoscabo de su derecho de acceder a una vida libre de violencia por razón de género, en su calidad de mujer en ejercicio de un cargo de elección popular, lo cual es una falta a las normas internacionales y nacionales en materia de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género.

3. Calidad de la persona que cometió la Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, así como la de la víctima.

En el momento en que ocurrieron los hechos, la Denunciante ostentaba el cargo de [REDACTED] de la Junta Auxiliar de [REDACTED] y el denunciado, tenía el carácter de Presidente de la citada Junta Auxiliar, quien resulto responsable de las conductas denunciadas.

4. Intención de dañar a la víctima -dolo o culpa-

Ahora bien, del análisis de la sentencia, existen elementos que permiten determinar que las mismas se realizaron con dolo e

intencionalmente, derivado de una serie de omisiones que originaron la indebida destitución de la denunciante.

Por lo que, el denunciado omitió vigilar el cumplimiento de una vida libre de violencia, y por tanto, incurrió en un trato de violencia económica y patrimonial, menoscabando el reconocimiento y goce del ejercicio de los derechos político-electorales de la denunciante como mujer, basado en elementos de género.

5. Existencia o no de la reincidencia por parte de la o las personas infractoras en la comisión de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género.

No se advirtió la reincidencia.

Ahora bien, como ya quedó establecido en el apartado previo, este Tribunal procede a determinar la temporalidad de la inscripción de la denunciada en los registros atinentes.

Ello en atención a lo establecido por la Sala Regional en la sentencia dictada en los juicios SCM-JDC-287/2022 y SCM-JDC-57/2023 y SCM-JDC-58/2023 acumulados, en la que resolvió que se debían seguir los parámetros señalados por la Sala Superior en el recurso SUP-REC-440/2022; atendiendo al principio de no reforma en perjuicio (*non reformatio in peius*), por virtud de la cual la nueva determinación, de modo alguno incrementará la temporalidad del registro de la parte actora en el Catálogo.

A fin de dar cumplimiento a lo anterior, este Tribunal procede a tomar en consideración lo siguiente:

- I. La calificación de la conducta como ordinaria; al haberse acreditado los hechos materia de denuncia;
- II. Se tiene por acreditada la violencia económica y patrimonial en contra de la denunciante, afectando sus derechos político-electorales, en virtud de un conjunto de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

conductas, que generaron la indebida destitución de la denunciante, actualizándose las circunstancias siguientes:

Modo. A través de una serie de conductas que generaron la indebida destitución de la denunciante.

Tiempo. Durante el periodo de la administración de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

Lugar. En las instalaciones de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

III. Respecto a las **calidades**, en el caso en análisis, el denunciado se desempeñaba como Presidente de la Junta Auxiliar de [REDACTED]

[REDACTED] tal como se desprende de autos;

IV. Las conductas fueron **dolosas**, toda vez que existen elementos que permiten determinar que las mismas se realizaron con dolo e intencionalmente, derivado de una serie de omisiones que originaron la indebida destitución de la denunciante.

V. No se advierte reincidencia.

Por otra parte, se procede a establecer el grado de responsabilidad de la responsable justificando para ello, el grado de participación, con el fin de establecer la temporalidad que deberá permanecer en los Registros de Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género.

Ahora bien, tomando en consideración los elementos relatados, se considera que el **plazo que deberá permanecer** el denunciado en los registros nacional y estatal de personas sancionadas por Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, tomando en consideración el contexto en el que ocurrieron los hechos denunciados y a la actualización de la infracción a la normativa - Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, violencia económica y patrimonial.

De acuerdo con lo resuelto por la Sala Superior en el SUP-REC-440/2022, el plazo mínimo de inscripción es de tres meses y el máximo es hasta por treinta y seis meses (tres años).

Asimismo, se arriba a la conclusión de que el **plazo que deberá permanecer registrado no puede ser el máximo** debido a que ha quedado justificado y acreditado que **no hubo reincidencia**.

Sin embargo, no podría ser la mínima, esto, toda vez que, a consideración de este Tribunal, se disminuyeron de manera **significativa los derechos de la denunciante** y se dejaron sin efecto los derechos político-electorales de la víctima.

En ese sentido, lo razonable, adecuado y proporcional es que la inscripción del denunciado en el registro de personas sancionadas (nacional y local), sea de **once meses**.

Por tanto, importa tener presente que los parámetros a considerar son los siguientes:

- el denunciado deberá permanecer dentro del registro por **once meses**, toda vez que este Tribunal Electoral ha considerado que las conductas ejercidas por el infractor fueron **ORDINARIAS**.
- Aunado a lo anterior, en atención al artículo 11 de los lineamientos, "*Cuando la violencia política en razón de género fuere realizada por una **servidora o servidor público, persona funcionaria electoral, funcionaria partidista, aspirante a candidata independiente, precandidata o candidata, personas que se dedique a los medios de comunicación, o con su aquiescencia, aumentará en un tercio su permanencia en el registro respecto de las consideraciones anteriores.***"

En mérito de lo expuesto, en el presente caso,

- a. José Roberto Domingo Salvador Hernández, deberá permanecer en el Registro por **once meses**, toda vez que este



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

Tribunal Electoral ha considerado que las conductas ejercidas por el infractor fueron **ORDINARIAS**.

- b. Aunado a lo anterior y atento a que la conducta sancionada fue ejercida por el denunciado en su calidad de servidor público, se aumentará en un tercio su permanencia en el registro, respecto del tiempo señalado en el inciso que antecede, lo que equivale a **tres meses dos semanas**, atendiendo a lo establecido en el inciso b) del ya citado artículo 11 de los Lineamientos.

Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en el artículo 1° de la Constitución Federal y los tratados internacionales, así como los Lineamientos, se determina que el denunciado permanecerá inscrito en el Registro Nacional de Personas Sancionadas por Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género y en el Registro Local por una temporalidad de **CATORCE MESES DOS SEMANAS**.

9.3. Efectos de la sentencia; medidas de reparación y garantías de no repetición; y medidas de sensibilización.

El artículo 1 de la Constitución, establece una protección reforzada de los Derechos Humanos, al señalar:

"Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley".

Debe resaltarse que tal contenido debe atender también a lo señalado por el contenido del artículo 17, segundo párrafo de la Constitución en el que se señala que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales expeditos que emitan sus resoluciones de manera completa e imparcial.

Lo antes señalado guarda estrecha relación con el contenido de los artículos 116, fracción IV y 41, fracción VI del ordenamiento en cita, 3, fracción IV de la *Constitución Local*, relacionado con el diverso 325 del *Código Local* de los cuales se desprende que las leyes de los Estados

en materia electoral garantizarán la legalidad y constitucionalidad de los actos y resoluciones electorales, al efecto se establecerá un sistema de medios de impugnación que dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales, garantizando de forma irrestricta la protección de los derechos de las personas.

La jurisprudencia del sistema interamericano estableció que es obligación del Estado, (conforme al artículo 63.1 de la Convención Americana) realizar todas las gestiones necesarias para asegurar que las violaciones de derechos humanos no se repitan¹⁶, lo cual abarca todas las medidas de carácter jurídico, político, administrativo y cultural que promuevan el respeto de los derechos humanos¹⁷.

Entre las medidas de reparación se encuentran las garantías de no repetición cuyo principal objetivo es que no exista reincidencia por parte del denunciado con respecto a los hechos que ocasionaron la afectación al derecho humano, y puede incluir capacitaciones¹⁸ y campañas de sensibilización¹⁹.

Por su parte, el diverso 25 de la Convención ya citada ha sostenido que el sentido de la protección otorgada se traduce en la posibilidad real de acceder a un recurso judicial para que la autoridad competente y capaz de emitir una decisión vinculante determine si ha habido o no una violación a algún derecho y que, en caso de ser encontrada una violación, el recurso sea útil para restituir el goce de su derecho y repararlo²⁰.

¹⁶ Corte IDH. Caso Garrido y Baigorria Vs. Argentina. Reparaciones (art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 27 de agosto de 1998. Serie C No. 39, párr. 41. Véase también, Corte IDH. Caso Trujillo Oroza Vs. Bolivia. Reparaciones (art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 27 de febrero de 2002. Serie C No. 92, párr. 110.

¹⁷ CIDH. Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos, OEA/Ser.L/V/II Doc. 57, 31 de diciembre de 2009, párr. 41, pag. 17.

¹⁸ Véase págs. 186 y 187 en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/3567/11.pdf>

¹⁹ Véase Caso Servellón García y otros Vs. Honduras (2006) en Op.cit. (75), páginas 129 y 130.

²⁰ Reiterada en el caso Castañeda Gutman Vs. México. Fondo, reparaciones y costas. Sentencia de (6) seis de agosto de (2008) dos mil ocho. Serie C No. 184, párr. 100.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

Al respecto, la Sala Regional perteneciente a la Cuarta Circunscripción Electoral con sede en la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, estableció al resolver el asunto SCM-JDC-066/2019 de catorce de marzo lo siguiente:

"Asimismo, la Corte Interamericana en la Opinión Consultiva OC-9/87 sostuvo que la inexistencia de un recurso efectivo contra las violaciones a los derechos reconocidos por la Convención constituye una transgresión de la misma.

*Así, sostuvo que para que un recurso efectivo exista, no basta con que esté previsto por la norma, sino que se requiere que sea idóneo para establecer si se ha incurrido en una violación a los derechos humanos y proveer lo necesario para remediarla. De esta manera, determinó que **no pueden considerarse efectivos aquellos recursos que, por las condiciones generales del país o incluso por las circunstancias particulares de un caso dado, resulten ilusorios.***

Además, dicho órgano, al resolver el caso "Forneron e hija vs. Argentina", señaló que, al evaluar la efectividad de los recursos, debía observarse si las decisiones en los procesos judiciales habían contribuido efectivamente a poner fin a una situación violatoria de derechos, a asegurar la no repetición de los actos lesivos y a garantizar el libre y pleno ejercicio de los derechos protegidos por la Convención Americana.

Teoría de las Reparaciones.

En atención a lo sostenido antes, podemos tomar como referencia una de las aportaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos: la teoría de las reparaciones.

De acuerdo con Nash Rojas, la doctrina del Derecho Privado identifica a la responsabilidad como uno de los pilares de la convivencia de la vida en sociedad, en donde la responsabilidad es definida a partir de la obligación de quien daña respecto del hecho dañoso, fundamentándose en la convivencia social y en la consecuencia jurídica de la violación de una obligación anterior establecida para el sujeto responsable.

Así, según el autor, este concepto fue recogido por el Derecho Internacional Público al grado de establecer como un principio que toda violación de un compromiso de esta índole implica la obligación de reparar de una forma adecuada el daño ocasionado. En esta virtud, el autor sostiene que la generación de esta responsabilidad se entendía de Estado a Estado y encontraba su fundamento en el incumplimiento de una regla de

derecho internacional o un hecho ilícito internacional. También sostiene que la actuación ilícita del Estado tiene un efecto fundamental consistente en el deber de reparación.

Además, el autor afirma que el desarrollo del Derecho Internacional de los Derechos Humanos ha traído una serie de innovaciones respecto de instituciones clásicas del derecho internacional público, siendo más clara esta nueva perspectiva en materia de responsabilidad, al permitir el desarrollo de una concepción de responsabilidad internacional del Estado.

Bajo esta concepción, sigue el autor, la responsabilidad ya no se define en el marco de una relación entre Estados, sino que los sujetos se complejizan: así, sostiene que por una parte el Estado se encuentra obligado a respetar los derechos y libertades fundamentales consagradas internacionalmente y, por otra, las personas, están en aptitud de exigir su cumplimiento de las obligaciones Estatales.

Ahora bien, de acuerdo con Jorge Gamboa el alcance de la reparación del daño tradicional (entendido como indemnización o la compensación económica) ha evolucionado hacia el entendimiento de una reparación integral, vista como un remedio más amplio para reparar los daños sufridos por las víctimas de violaciones a derechos humanos.

Este autor describe la manera en que la teoría de las reparaciones ha sido desarrollada por la Corte Interamericana que, habiendo llegado a la conclusión sobre la actualización de una violación a derechos humanos y el consecuente reconocimiento del carácter de víctimas de ciertas personas, procede a analizar e identificar los daños que éstas han sufrido, dentro de los que ha reconocido una concepción más amplia de los daños que los de la teoría tradicional civil: el daño inmaterial (daños en la esfera moral, psicológica, físicos, al proyecto de vida y colectiva o social) y material (daño emergente, lucro cesante, daño al patrimonio familiar y reintegro de costas y gastos).

Así a partir de la identificación de daño en los términos señalados, la Corte Interamericana generalmente otorga una serie de medidas que entiende como integrantes de una reparación integral, que son las siguientes:

- a. Restitución
- b. Rehabilitación
- c. Satisfacción
- d. Garantías de no repetición
- e. Obligación de investigar los hechos, determinar los responsables y, en su caso, sancionar



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

f Indemnización compensatoria
Interpretación de la Sala Superior

Ahora bien, en la lógica de todo lo expuesto antes, es necesario acudir a lo resuelto por la Sala Superior al emitir sentencia en el incidente de incumplimiento 2 del expediente **SUP-JDC-1028/2017**.

La Sala Superior de este Tribunal al emitir la sentencia citada, refirió que lo dispuesto por el artículo 63.1 de la Convención Americana debe interpretarse como fundamento para interiorizar al ordenamiento mexicano el derecho humano a la reparación integral, tal como lo sostuvo la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis **1a. CXCIV/2012 de rubro REPARACIÓN INTEGRAL DEL DAÑO O JUSTA INDEMNIZACIÓN. ESTE DERECHO FUNDAMENTAL QUEDÓ INCORPORADO AL ORDENAMIENTO JURÍDICO MEXICANO A RAÍZ DE LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. CONSTITUCIONAL, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011**.

En este sentido, la Sala Superior sostuvo que uno de los efectos del Juicio de la Ciudadanía debe ser la **reparación integral** de los derechos vulnerados, pues las Salas del tribunal como autoridades del Estado mexicano están obligadas a garantizarla en términos de los artículos 1º y 17 de la Constitución, 25 y 63.1 de la Convención Americana y 84 párrafo 1 inciso b) de la Ley de Medios.

En tal resolución, en un contexto de incumplimiento de una sentencia de Juicio de la Ciudadanía que ordenaba a un partido político la restitución de prerrogativas, dicha Sala consideró que lo procedente era adoptar otras formas de reparación; medidas que pudieran ser la rehabilitación, la satisfacción y/o la garantía de no repetición. Lo anterior, principalmente por cuatro razones:

- a. Por ser una obligación constitucional y convencional.
- b. Porque otras formas de reparación distintas a la restitución no están expresamente prohibidas.
- c. Porque se garantiza la vigencia de los derechos humanos incluso de forma sustituta.
- d. Porque la reparación integral es una función que Tribunal electoral asume como obligatoria.

En este sentido, la referida Sala Superior estimó que en los casos de imposibilidad material para lograr que las sentencias de este tribunal alcancen su efecto restitutorio ordinario, lo procedente es optar por medidas diversas (como lo pudieran ser la rehabilitación, la satisfacción y/o la garantía de no repetición),

que garanticen una **reparación integral**, atendiendo a las circunstancias del caso, a la conducta analizada, a los sujetos implicados, a la gravedad de la conducta y a la afectación al derecho involucrado.

Lo anterior, sin que le pasara desapercibida la existencia de su jurisprudencia 16/2015, de rubro **DAÑOS Y PERJUICIOS. SU RECLAMACIÓN ES IMPROCEDENTE EN MATERIA ELECTORAL**.

Esto pues estimó que el citado criterio no era aplicable al caso, porque una indemnización por daños y perjuicios se produce, en su caso, con motivo de la afectación que el acto impugnado haya producido; mientras que las medidas de reparación tienen su origen en la necesidad de garantizar plenamente los efectos de reparación de una sentencia ante su incumplimiento.

Finalmente, la Sala Superior para definir las distintas medidas de reparación integral existentes en el ordenamiento mexicano utilizó como referente conceptual la Ley General de Víctimas, de la que se depander las siguientes medidas:

- a. **Restitución:** busca devolver a la víctima a la situación anterior de la violación. Incluye la dimensión material y la dimensión de derechos.
- b. **Rehabilitación:** busca facilitar a la víctima el enfrentamiento de los efectos sufridos por las violaciones de derechos humanos.
- c. **Compensación:** se otorge a las víctimas por los perjuicios, sufrimientos y pérdidas económicamente evaluables que sean consecuencia de la violación a los derechos humanos, atendiendo a las circunstancias del caso.
- d. **Medidas de satisfacción:** esta medida tiene por finalidad reintegrar la dignidad de las víctimas y ayudar a reintegrar su vida o memoria.
- e. **Medidas de no repetición:** buscan que la violación de derechos sufrida por la víctima no vuelva a ocurrir.

En este sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos considera que en los casos en que se configura un patrón recurrente, estas garantías de no repetición adquieren una mayor relevancia como medidas de reparación, a fin de que hechos similares no se vuelvan a repetir y contribuyan a la prevención²¹.

²¹ Consultose: Corte IDH, Caso Pacheco Teruel vs. Honduras, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de abril de 2012 serie C N° 241. Párrafo 36.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversos criterios contenidos en jurisprudencias y tesis, se ha ocupado de la reparación integral del daño a derechos humanos y las garantías de no repetición. Se invocan estos criterios por su contenido y en lo aplicable al caso, siendo los siguientes: **"DERECHO FUNDAMENTAL A UNA REPARACIÓN INTEGRAL O JUSTA INDEMNIZACIÓN. SU CONCEPTO Y ALCANCE"**²², y **"REPARACIÓN INTEGRAL ANTE VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS. LOS JUECES DE AMPARO NO PUEDEN DECRETAR COMPENSACIONES ECONÓMICAS PARA REPARARLAS, SALVO QUE PROCEDA EL CUMPLIMIENTO SUSTITUTO"**²³.

Es por ello que, se estima atender a una interpretación sistemática de los criterios citados, desprendiendo la finalidad de implementar un recurso efectivo que sirva no solo como herramienta de defensa de los derechos políticos de los ciudadanos, sino como un mecanismo de garantía real de los mismos; de ahí que su finalidad se oriente por la consecución de un acceso completo a la justicia y, por ende, de una reparación integral.

Reconociendo así el cumplimiento de las obligaciones impuestas al Estado Mexicano a través de la sentencia del caso Castañeda Gutman contra México, es responsabilidad de los tribunales electorales dar efecto al mandato de la resolución que ordenó al Estado:

*"completar la adecuación de su derecho interno a la Convención, de tal forma que ajuste la legislación secundaria y las normas que reglamentan el juicio de protección de los derechos del ciudadano (...) de manera que mediante dicho recurso se garantice a los ciudadanos de forma efectiva el cuestionamiento de la constitucionalidad de la regulación legal del derecho a ser efectivo."*²⁴

²² Jurisprudencia 1ª/J.31/2017, tomo I. Primera Sala. Registro 2014098. Consultable en: Gaceta del Seminario Judicial de la Federación, pág. 752

²³ Tesis 1ªLII/2017 (10ª) Primera Sala. Registro 2014345. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación, el 26 de mayo de 2017

²⁴ Caso Castañeda Gutman Vs México, Fondo, reparaciones y Costas, Sentencia de (6) seis de agosto de (2008) dos mil ocho. Serie C No.184, pg. 231.

En ese tenor, la sentencia de la Sala Regional antes mencionada, también estableció lo siguiente:

"Obligación que se habrá de informar del contenido de los derechos de protección judicial y a un recurso efectivo, que, a la luz del parámetro de control de regularidad constitucional, se deberá traducir en la incorporación de medidas de derecho interno tendentes a favorecer la efectiva reparación de los derechos de las víctimas de violaciones de derechos humanos, en observancia de los artículos 25 y 63.1 de la Convención Americana.

En este sentido, esta interpretación y los criterios que ha sostenido la Sala Superior, como por ejemplo, al resolver incidente de incumplimiento 2 del expediente SUP-JDC-1028/2017, imponen la necesidad de replantear los alcances de la jurisdicción electoral, que hasta entonces había dado sentido a la reparación limitándola a la restitución del derecho violado, principalmente sobre la idea de que la finalidad de una resolución que encuentre acreditada una violación a derechos humanos, es lograr que una situación concreta de derecho regrese al estado que tenía antes de la violación.

Elio es así, puesto que si bien la lógica del diseño inicial del Juicio de la Ciudadanía encontró en la restitución la única respuesta a la violación de los derechos humanos, es imperativo que los tribunales abandonen una interpretación aislada de esta disociación, misma que, lejana del mandato impone el deber proteger y garantizar el goce de los derechos humanos, así como de reparar sus violaciones, se ha interiorizado por los tribunales electorales como un límite a su jurisdicción y al potencial de sus resoluciones para transformar el estado de observancia de los derechos fundamentales que asiste transversalmente a la ciudadanía.

En este sentido, en casos como el que ahora se somete a conocimiento de esta Sala, la sola restitución del derecho violado deberá reconocerse como un remedio insuficiente para la reordenación de un problema más estructural que aislado y de uno que potencialmente podría replicarse en perjuicio, no solo de una persona, sino de un colectivo cuya protección especial resulta imperativa en atención a las obligaciones adquiridas por el Estado y las autoridades que de él forman parte. De ahí que deba favorecerse una interpretación que pondere como finalidad última de la resolución de un Juicio de la Ciudadanía, la reparación integral.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

Sentado lo anterior, se considera que las medidas de reparación que se dicten en esta sentencia, deberán tener como eje no solo dar efecto al principio de paridad en la integración del Congreso, mediante el llamamiento a rendir protesta como diputada a una mujer cuando la vacante es de una curul asignada originalmente a una mujer, sino que, atendiendo a la defensa del interés del grupo que representan las actoras, deberá tender a evitar la repetición de situaciones que vulneren el derecho de participación política de las mujeres en la integración del Congreso; tomando en consideración que, en los términos que lo sostuvo el Comité de la CEDAW en su recomendación 23 "el concepto de democracia tendrá significación real y dinámica, además de un efecto perdurable, solo cuando hombres y mujeres compartan la adopción de decisiones políticas y cuando los intereses de ambos se tengan en cuenta por igual".

Esto, bajo la conciencia de que las disposiciones que rigen el procedimiento de sustitución al interior de la legislatura si bien neutras en apariencia, podrían constituir mecanismos a través de los que inadvertidamente se obstaculice la participación política de las mujeres al interior de la legislatura, creando un escenario propicio para la adopción de prácticas que tengan el potencial de crear un desplazamiento sistemático de las mujeres que la integran."

Por su parte, el *Código Local* en su artículo 401 Ter, determina que en los casos en los que se resuelva por Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, se deberá estimar ordenar las medidas de reparación integral que correspondan; entre las que se deben de considerar al menos la indemnización de la víctima, restitución inmediata en el cargo al que se obligó a renunciar por motivos de violencia, disculpa pública y medidas de no repetición.

Además de lo anterior y bajo la obligación de proteger ampliamente los derechos humanos, y conforme a estándares internacionales en materia de reparación de daño se debe consultar y consensar previamente con la agraviada las condiciones bajo las cuales deberá realizarse la reparación, a fin de evitar revictimizar a la parte agraviada.

Sirve de sustento la Observación General número 3 (2012) del Comité de Naciones Unidas contra la Tortura²⁵, que considera que el término

"reparación" abarca dos aspectos fundamentales, por un lado, el del acceso al recurso efectivo, y por otro el resarcimiento del derecho violentado. Es por ello en un concepto amplio de reparación, este abarca la restitución, la indemnización, la rehabilitación, la satisfacción y las garantías de no repetición.

Bajo el mismo sentido, la resolución 2005/30 del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas²⁶, ha reconocido que una reparación adecuada, efectiva y rápida tiene por finalidad promover la justicia, remediando las violaciones manifiestas de las normas nacionales e internacionales de derechos humanos y que esta reparación debe ser proporcional a la gravedad de las violaciones y al daño sufrido, tomando en cuenta las circunstancias de cada asunto. Derivado de las medidas pertinentes y procedentes de satisfacción, se han señalado las siguientes:

- La verificación de los hechos y la revelación pública y completa de la verdad, en la medida en que esa revelación no provoque más daños.
- Una declaración oficial o decisión judicial que restablezca la dignidad, la reputación y los derechos de la agraviada y de las personas estrechamente vinculadas a ella.
- Una disculpa pública que incluya el reconocimiento de los hechos y la aceptación de responsabilidades.
- La aplicación de sanciones judiciales o administrativas a los responsables de las violaciones.

Asimismo, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, estableció algunos requisitos a cumplirse para efectos de satisfacerse una sanción plena y efectiva entre ellos esta:

- Deberá realizarse mediante un acto público de reconocimiento, de responsabilidad y disculpa pública.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

- Deberá realizarse ante la presencia de autoridades nacionales, que no podrán tener un nivel inferior al Subsecretario de Estado.
- Deberá convenirse con las partes el plazo para la celebración del evento.

Aunado a lo anterior, también es procedente la adopción de las siguientes:

9.4. Medidas de reparación integral y garantías de no repetición.

Ahora bien, este Tribunal estima necesario dictar diversas medidas para lograr una reparación integral como a continuación se expone:

- **Disculpa.** Se ordena al denunciado, publicar en el periódico o diario de mayor circulación dentro del Municipio de [REDACTED] una disculpa a la entonces [REDACTED] (sin agregar ningún texto diferente al señalado a continuación) por haber realizado acciones que constituyeron violencia política contra las mujeres por motivos de género.

El contenido de la disculpa será el siguiente:

DISCULPA PÚBLICA

EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA, DENTRO DEL EXPEDIENTE TEEP-AE-005/2023, EL SÚSCRITO JOSÉ ROBERTO DOMINGO SALVADOR HERNÁNDEZ, OFREZCO DISCULPA PÚBLICA A LA EN SU MOMENTO [REDACTED] DE LA JUNTA AUXILIAR DE [REDACTED] POR LOS HECHOS EN CONTRA DE SU PERSONA, LOS CUALES CONFIGURAN VIOLENCIA ECONÓMICA Y PATRIMONIAL.

Debiendo remitir a este Tribunal, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, las constancias que así lo acrediten.

Cabe hacer mención que los costos que dicha disculpa pueda generar, deberán ser cubiertos por el denunciado.

- **Publicación.** Se ordena a la Secretaría General de este Tribunal, dé amplia difusión a la presente sentencia, a efecto de que, de manera inmediata, la misma sea publicada en la página electrónica oficial de este Organismo Jurisdiccional, así como en el apartado específico de "Repositorio de Resoluciones de Violencia Política de Género".

- **Medidas de sensibilización.**

1. Se impone al denunciado la obligación de acreditar, en un término no mayor a **sesenta días contados a partir de la notificación del presente falló**, su asistencia a algún curso, taller o conferencia que tenga por objeto la "sensibilización en género y masculinidad", impartido por una institución pública avalada para ello.

2. Ahora bien, más allá de la amonestación pública y de las publicaciones señaladas, esta sentencia busca sensibilizar al denunciado, para brindarle las herramientas que le permitan contar con un filtro de género y a futuro se abstenga de este tipo de manifestaciones.

Se le informa al denunciado que de no cumplir dentro del plazo señalado con el contenido de los numerales 1 y 2 del presente considerando, se le impondrá alguna de las medidas señaladas en el artículo 376 BIS del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Con independencia de todo lo anterior, la agraviada se encuentra en posibilidad de tomar las medidas pertinentes que al respecto considere útiles, siempre y cuando, estas se encuentren en el marco del respeto a la dignidad humana y la ley.

El material que se cita en esta sentencia, constituye herramientas para contribuir al proceso de sensibilización, que pueden ser útiles para asumir un compromiso en revertir cualquier tipo de violencia, donde la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

finalidad es eliminar el fenómeno de desigualdad entre hombres y mujeres y lo erradiquen de sus prácticas cotidianas.

Este Tribunal, atento al esfuerzo y compromiso de las organizaciones que se suman a combatir la desigualdad entre hombres y mujeres desde esa trinchera, estima conveniente hacerle llegar al denunciado algunas publicaciones especializadas en perspectiva de género.

Lo anterior, a efecto de incluir un "filtro de género" que le permita ofrecer una imagen equilibrada de las mujeres y contribuir en la construcción de una sociedad más equitativa entre hombres y mujeres.

Las herramientas son:

- Manual para el uso no sexista del lenguaje.²⁷
- Mirando con lentes de género la cobertura electoral.²⁸
- Ley Modelo Interamericano sobre Violencia Política contra las Mujeres²⁹ (Ley Modelo).
- Protocolo para la Atención de la Violencia Política Contra las Mujeres en razón de género.³⁰

Al efecto, se remite al denunciado en medio magnético el contenido de los documentos señalados. Publicaciones que además están disponibles en internet, en la dirección electrónica que se proporcionó en la nota al pie de cada una de ellas.

En el caso, se estima que las sentencias son vitales para lograr el mejoramiento en la convivencia de la sociedad y la participación activa de ambos géneros en un ambiente armónico y de respeto,

²⁷ Consultable

[http://conavim.gob.mx/work/models/CONAVIM/Resource/309/1/images/Manualpara eluso no sexistadellenguaje%20completo%281%29.pdf](http://conavim.gob.mx/work/models/CONAVIM/Resource/309/1/images/Manualpara%20el%20uso%20no%20sexista%20del%20lenguaje.pdf)

²⁸ Visible en: <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/mirando-con-lentes-degenero-la-cobertura-electoral.pdf>

²⁹ Que se puede consultar <http://obsetvatoriomujeres.hidalgo.gob.mx/wpcontentlarchivos/LMVPm.pdf>

³⁰ Visible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/275255/Protocolo_para_la_Atencion_de_la_Violencia_Politica_23NOV17.pdf

garantizando el acceso a la justicia, sirve de sustento la jurisprudencia 5/2019³¹ de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA ANALIZAR ASUNTOS RELEVANTES Y TRASCENDENTES, y sus tres precedentes: SUP-REC-214/2018,³² SUP-REC-531/2018³³ y SUP-REC-851/2018³⁴."

En atención a lo razonado con antelación, se precisan los efectos de la presente sentencia:

- Al acreditarse la existencia de Violencia Política en razón de Género, en contra de la promovente, por parte de José Roberto Domingo Salvador Hernández, se le ordena, **abstenerse de realizar acciones u omisiones que de manera directa o indirecta tengan por objeto o resultado, intimidar, molestar o causar un daño, perjuicio a la enjuiciante.**
- Este Tribunal Local determina que la inscripción del denunciado en el registro de personas sancionadas (nacional y local) **es por un total de CATORCE MESES DOS SEMANAS**, contados a partir de que quede firme la presente determinación.
- Se impone al denunciado la obligación de acreditar, en un término no mayor a **sesenta días contados a partir de la notificación del presente fallo**, su asistencia a algún curso, taller o conferencia que tenga por objeto la "sensibilización en género y masculinidad", impartido por una institución pública avalada para ello.
- **Disculpa.** Se ordena al denunciado, publicar en el periódico o diario de mayor circulación dentro del Municipio de [REDACTED] Puebla, una disculpa a la entonces [REDACTED] (sin agregar ningún texto diferente al señalado a

³¹ Pendiente de publicación en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

³² Consultable en la siguiente liga: https://www.te.gob.mx/informacionjuridiccional/sesion_publica/executoria/sentencias/SUPREC-0214-2018.pdf

³³ Consultable en: <https://www.te.gob.mx/genero/media/pdf/197ed71553c0584.pdf>.

³⁴ Consultable en: https://www.te.gob.mx/informacionjuridiccional/sesion_publica/executoria/sentencias/SUPREC-0851-2018.pcf.

ELIMINADO: Tres renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un cargo, un municipio, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2023

continuación) por haber realizado acciones que constituyeron violencia política contra las mujeres por motivos de género.

En ese sentido, se vincula al Instituto Electoral del Estado de Puebla y al Consejo General del Instituto Nacional Electoral para que realicen el registro de José Roberto Domingo Salvador Hernández, y en los catálogos que estimen correspondientes de personas Sancionadas por Violencia Política contra la Mujer en Razón de Género, en los términos establecidos en el presente apartado, apercibiéndolos que, en caso de no dar cumplimiento a lo aquí ordenado, se les podrá imponer una de las sanciones establecidas en el artículo 376 del Código Local.

Con fundamento en el estudio de fondo y en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracciones V y VII, 3, 8, 194, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 386 fracción I, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408 y 409 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11 fracción V del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la **EXISTENCIA** de la violencia política por razón de género denunciada, en términos de lo razonado en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se impone a **José Roberto Domingo Salvador Hernández** una **AMONESTACIÓN PÚBLICA** en términos del considerando **NOVENO** de la presente sentencia.

TERCERO. El denunciado deberá acatar los efectos de esta sentencia en términos de lo precisado en el último apartado de la presente sentencia.

CUARTO. Se vincula al Instituto Electoral del Estado de Puebla y al

Instituto Nacional Electoral en los términos de lo precisado en el último apartado de la presente sentencia.

QUINTO. Notifíquese la presente sentencia con los anexos mencionados en el considerando **NOVENO** de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE ACORDE AL CONTENIDO DEL ACUERDO GENERAL 06/2020 DE DIECINUEVE DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTE.

Así lo acordaron por **unanimidad** de votos, y firmaron esta fecha las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaría General de Acuerdos en Funciones quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

**SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2024

DENUNCIANTE:

[REDACTED]

DENUNCIADOS: JORGE FLORES
GARCÍA, Y EL AYUNTAMIENTO DE
HUITZILTEPEC, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito actuario **NOTIFICA A LAS PARTES** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución para los efectos legales procedentes. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

¹ En atención al Acuerdo de **ocho de enero** del año en curso y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2024

DENUNCIANTE:



DENUNCIADOS: JORGE FLORES
GARCÍA, Y EL AYUNTAMIENTO DE
HUITZILTEPEC, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

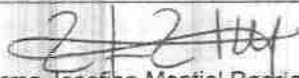
En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero del año dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia de la referida resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **ocho de enero** del año en curso y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	16 de febrero de 2024, en la sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/06/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-AE-003/2024, conformada por 43 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Nueve renglones que contienen tres nombres propios, un número de expediente, una comunidad y un municipio. ▪ Página 2: Trece renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de una comunidad, un municipio y un número de expediente. ▪ Página 3: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres de una comunidad, un municipio y un número de expediente. ▪ Página 4: Un renglón que contiene datos identificativos consistentes en un número de expediente. ▪ Página 5: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de una comunidad y un municipio y un número de expediente. ▪ Página 9: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de una comunidad y un municipio. ▪ Página 10: Quince renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres de una comunidad. ▪ Página 11: Dieciocho renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres de una comunidad. ▪ Página 12: Cinco renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres de una comunidad y de un municipio. ▪ Página 31: Diez renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de un municipio y de una comunidad, y números de oficio y de expediente. ▪ Página 32: Cinco renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, y números de oficio. ▪ Página 34: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de un municipio y números de oficio. ▪ Página 35: Siete renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de un municipio y de una comunidad, y números de oficio. ▪ Página 36: Seis renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de un municipio y de una comunidad, y números de oficio. ▪ Página 38: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres de un municipio y de una comunidad, y números de expediente. ▪ Página 39: Un renglón que contiene datos identificativos consistente en números de oficio. ▪ Página 40: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, y números de oficio. ▪ Página 41: Un renglón que contiene datos identificativos consistente en números de oficio.

Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Nueve renglones que contienen tres nombres propios, un número de expediente, una comunidad y un municipio, por considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2024.

DENUNCIANTES: [REDACTED]
Y [REDACTED]

DENUNCIADOS: [REDACTED] Y OTRO.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA¹.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Vistos para resolver los autos relativos al procedimiento especial sancionador identificado con la clave [REDACTED] integrado con motivo de las denuncias presentadas por [REDACTED] y [REDACTED] por su propio derecho en su carácter de miembros propietarios de la Junta Auxiliar [REDACTED] de [REDACTED] Puebla, en contra de los integrantes del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla y [REDACTED] en su calidad de Presidente Municipal del citado Ayuntamiento, por la presunta comisión de actos de violencia política hacia la mujer en razón de género.

GLOSARIO:²

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

¹ En adelante IEE, Instituto Electoral Local, autoridad sustanciadora.
² Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Denunciantes, quejasas:

[REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] en su carácter de
Miembros propietarios de la Junta
Auxiliar de [REDACTED] del
Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla.

Denunciados:

[REDACTED] en su calidad de
presidente Municipal del Ayuntamiento
de [REDACTED] Puebla e integrantes
del Ayuntamiento de [REDACTED]
Puebla.

Instituto, IEE, autoridad remisoras: Instituto Electoral del Estado.

Sala Superior: Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

RESULTANDO:

I. ANTECEDENTES. De lo expuesto por la denunciante, así como de las constancias que obran en los autos del expediente al rubro indicado, se advierte lo siguiente:

a) Juicio anterior [REDACTED]. Y ACUMULADOS.

1. Escrito demanda. El doce de octubre de dos mil veintidós, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal diversos escritos mediante los cuales las denunciadas así como [REDACTED] y [REDACTED], solicitaron a este organismo jurisdiccional, requiriera al Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, informara el procedimiento que realizaron a los medios de impugnación que promovieron.

2. Sentencia y escisión. El dieciséis de junio de dos mil veintitrés, el Pleno de este Tribunal dictó sentencia dentro del juicio de clave [REDACTED], en el que entre otras cosas determinó escindir los argumentos planteados por las promoventes, y que pudieran constituir

2 **ELIMINADO.** Trece renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de una comunidad, un municipio y un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-003/2024

violencia política contra las mujeres en razón de género; y vinculó al Instituto Electoral Local a fin de que conociera la denuncia.

b). Diligencias realizadas por el IEE.

1. Acuerdo inicial. Mediante acuerdo veinte de junio de dos mil veintitrés la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, tuvo por recibido el escrito de demanda de las quejas, así como diversa documentación remitida por este Tribunal, con lo que dio inicio al Procedimiento Especial Sancionador [REDACTED]; de igual forma realizó la reserva de admisión.

2. Requerimientos. Mediante acuerdo de veinte de junio de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica ordenó realizar diversos requerimientos tanto al Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, como a las denunciantes.

3. Acta Circunstanciada. El cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, se instrumentó Acta Circunstanciada, a efecto de desahogar el contenido del disco compacto junto al escrito de once de agosto de dos mil veintitrés, signado por el presidente auxiliar de la junta auxiliar de [REDACTED] Puebla.

4. Contestación a requerimientos. El cinco de septiembre de dos mil veintitrés se recibió en Oficialía de Partes del Instituto escrito signado por el síndico municipal del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, mediante el cual dio contestación parcialmente al requerimiento de treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés³.

5. Admisión y emplazamiento. El doce de diciembre de dos mil veintitrés se tuvieron por admitidas las denuncias, de igual manera se emplazó a las partes involucradas a efecto de que comparecieran por escrito al desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos el veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés.

³ Visible en fojas 678 a 681.

6. Audiencia de pruebas y alegatos. El veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, se instrumentó acta circunstanciada de audiencia de pruebas y alegatos donde se hizo constar la no comparecencia de las partes

c) Remisión al Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. Recepción en este Tribunal Electoral. El cinco de enero de dos mil veinticuatro, mediante oficio IEE/SE-0007/2024, signed por el Secretario Ejecutivo del IEE, fueron remitidas a este Tribunal las constancias originales del expediente [REDACTED], así como el informe circunstanciado.

2. Integración y turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. El ocho de enero de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente y registrarlo en el libro de gobierno bajo la clave TEEP-AE-003/2024 y turnarlo a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto.

3. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente y al determinar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el artículo 415 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se somete a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170



Lo anterior, ya que se trata de un asunto especial sancionador originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral, por la comisión de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

Las denunciante en sus escritos de denuncia, establecieron que los denunciados, cometieron actos que actualizan violencia política en su contra, en razón de su género.

VIOLENCIA POLITICA DE GENERO

Causa agravio a la suscrita los actos y omisiones que ha generado el Presidente Municipal, por lo que este Tribunal Local tiene el deber de juzgar con perspectiva de género, con especial énfasis en la valoración de la pruebas, ya que el análisis en conjunto de los medios de prueba, así como de lo expuesto en el capítulo de hechos hacen visible actos que constituyen violencia política de género, en agravio de la actora, en el ejercicio de los derechos político-electorales, como miembro propietario de la Junta Auxiliar de [REDACTED] del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla; tomando en consideración que las conductas asumidas por el presidente municipal en perjuicio de la suscrita se basan en elementos de género, y han tenido como resultado el menoscabo en el goce y ejercicio de un cargo público.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁶ estableció que el derecho de la mujer a una vida libre de discriminación y de violencia implica la obligación de toda autoridad jurisdiccional de actuar con debida diligencia en casos de violencia contra las mujeres y adoptar una perspectiva de género para evitar condicionar el acceso a la justicia de las mujeres por "invisibilizar" su situación particular.

Así, la perspectiva de género -de acuerdo con la Primera Sala de la Suprema Corte es una categoría analítica para deconstruir lo que histórica, social y culturalmente se ha entendido como lo femenino y lo masculino; por lo cual, la obligación de juzgar con perspectiva de género significa reconocer la particular situación de desventaja en la cual, históricamente, se han encontrado las mujeres como consecuencia de la construcción que socioculturalmente se ha desarrollado en torno a la posición y al rol que debieran asumir.

Este Tribunal Local debe considerar el análisis del acervo probatorio con perspectiva de género, ya que al desarrollar los cinco elementos que comprende el test para identificar a la violencia política contenida en dicho protocolo, aunado a que se debe de considerar lo expuesto por la suscrita, en relación con el contexto en el que desarrollo mi labor como miembro propietario de la Junta Auxiliar referida

En consecuencia, he tenido un impacto diferenciado en el ejercicio de mis derechos político-electorales, como integrante de la Junta Auxiliar, al traducirse la omisión de mi salario en un obstáculo, violentando así su derecho de ser votada en su vertiente de adecuado y debido ejercicio y desempeño del cargo

Al respecto, ha sido criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que los actos de violencia basada en género -como los que la suscrita le atribuye al Presidente municipal- tienen lugar en espacios privados donde ocasionalmente sólo se encuentran la víctima y su agresor; por lo que en términos de lo expuesto, es claro que los actos atribuidos al presidente municipal consisten en indiferencia y rechazo al trabajo desplegado por una integrante del



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

Ayuntamiento; por lo que tales manifestaciones resultan ser simbólicas y verbales. (SIC).

A partir del análisis de lo dispuesto en los artículos 1º, 4º, 35 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (Convención de Belém Do Pará), la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW), la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, así como del Protocolo para Atender la Violencia Política Contra las Mujeres, la Sala Superior de este Tribunal ha sostenido que la violencia anotada comprende todas aquellas acciones y omisiones - incluida la tolerancia— que, basadas en elementos de género y dadas en el marco del ejercicio de derechos político-electorales, tengan por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos políticos o de las prerrogativas inherentes a un cargo público

Para evitar la afectación en el ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres por razón de género, la Sala Superior ha fijado parámetros de juzgamiento para identificar si el acto u omisión que se reclama -a partir del análisis de elementos objetivos como subjetivos- constituye violencia política contra las mujeres por razones de género.

De igual forma, la Sala Superior también ha sostenido que, debido a la complejidad que implican los casos de violencia política en razón de género, así como a la invisibilización y normalización en la que se encuentran este tipo de situaciones, es necesario que cada circunstancia se analice de forma particular para definir si se trata o no de violencia de género y, en su caso, delinear las acciones que se tomarán para no dejar impunes los hechos y reparar el daño a las víctimas.

Ahora bien, el hecho de que no se me otorgue la prestación consistente en un salario implica una evidente violación reiterada a la normatividad aplicable, siendo un obstáculo para el debido

funcionamiento y desempeño del cargo de miembro propietario de la junta auxiliar por lo que debe ser considerada como una falta grave que implica, en los hechos, impedirme la incorporación y correcto desempeño a los trabajos del Ayuntamiento para el que fui electa en comicios populares. (SIC).

En consecuencia este Tribunal, debe considerar que se acredita la obstrucción del ejercicio del cargo de la actora como miembro propietario de la Junta Auxiliar, por lo que se acredita los elementos que ha fijado la Sala Superior de este Tribunal para determinar si los actos denunciados constituyeron VPG, por lo siguiente:

- I. La obstrucción referida se efectuó en el marco del ejercicio del cargo público que ostenta la actora como miembro propietario de la Junta Auxiliar*
- II. La obstrucción del cargo de la actora configura una violencia económica, al existir un detrimento temporal en el patrimonio y las remuneraciones de las que goza por su cargo de síndica de Hacienda.*
- III. La obstrucción denunciada tuvo como resultado menoscabar el goce y ejercicio de los derechos políticos electorales de la suscrita, pues impide que realice las funciones que tiene como miembro de la Junta Auxiliar.*

TERCERO. DEFENSA DE LOS DENUNCIADOS.

Por parte de los sujetos denunciados, al no comparecer a la audiencia de pruebas y alegatos conforme a lo dispuesto por el artículo 21 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del estado de Puebla, se les tiene por precluido su derecho a ofrecer alegatos dentro del presente procedimiento especial sancionador.

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo señalado por las denunciadas, este Tribunal Electoral debe determinar si se acredita la violencia política por razón de género en su contra.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

En ese tenor, en primer término, se analizarán y valorarán las pruebas admitidas en el expediente y se expondrá el marco normativo, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. PRUEBAS.

En el caso, este Tribunal Electoral advierte que los medios de convicción que obran en el expediente son los siguientes:

1. APORTADAS POR LAS DENUNCIANTES:

1.1. Documental privada. Copias simples de las credenciales, emitidas por el Gobierno del Estado de Puebla que las acredita como miembros propietarios de la junta auxiliar de [REDACTED] Puebla.

1.2. Presuncional legal y humana. Consistente en todo lo que le beneficia a sus intereses y con los que pretende acreditar los hechos denunciados.

1.3. Instrumental de actuaciones. Consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo de la integración de la denuncia y que acrediten los hechos denunciados.

2. PRUEBAS DE LOS DENUNCIADOS:

Se hizo constar la no comparecencia de [REDACTED] en su calidad de presidente municipal del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, así como del citado Ayuntamiento a través de la síndico municipal y representante legal del mismo, por lo que se les tuvo por precluido su derecho a ofrecer pruebas dentro del presente procedimiento, conforme a lo dispuesto por el artículo 21 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

- 3.1. **Documentales públicas.** Consistente en copia certificada de la sesión de Cabildo de seis de junio de dos mil veintidós.
- 3.2. **Documental pública.** Copia certificada de la solicitud de pago de honorarios para los servidores públicos de la junta auxiliar de [REDACTED], de cuatro de julio de dos mil veintidós.
- 3.3. **Documental pública.** Consistente en la copia certificada de la contestación a la solicitud de cuatro de julio de dos mil veintidós mediante el cual se rechazó lo solicitado.
- 3.4. **Documental pública.** Consistente en copia certificada de la constancia de mayoría y validez de la elección de la junta auxiliar de [REDACTED] Puebla.
- 3.5. **Documental privada** Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de septiembre de dos mil veintidós.
- 3.6. **Documental privada** Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de diciembre de dos mil veintidós.
- 3.7. **Documental privada** Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de noviembre de dos mil veintidós.
- 3.8. **Documental privada** Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de julio de dos mil veintidós.
- 3.9. **Documental privada** Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de junio de dos mil veintidós.
- 3.10. **Documental privada** Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de mayo de dos mil veintidós.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

3.11. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de abril de dos mil veintidós.

3.12. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de marzo de dos mil veintidós.

3.13 Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de febrero de dos mil veintidós.

3.14. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de enero de dos mil veintidós.

3.15. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de febrero de dos mil veintitrés.

3.16. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de enero de dos mil veintitrés.

3.17. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de marzo de dos mil veintitrés.

3.18. Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de abril de dos mil veintitrés.

3.19 Documental privada Consistente en copia simple de comprobante de ingreso y egresos de la junta auxiliar de [REDACTED] correspondiente al mes de mayo de dos mil veintitrés.

3.20. Documental privada Consistente en copia simple de escaneo de propuesta de honorario de diez de julio de dos mil veintitrés.

3.21. Documental privada Consistente en copia simple de escaneo de invitación a asamblea del treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

3.22. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, mediante la cual se desahoga el contenido de un disco compacto adjunto al escrito signado por el presidente auxiliar de la junta auxiliar de [REDACTED] Puebla

3.23. Documental pública. Consistente en el escrito signado por la síndico municipal de [REDACTED] Puebla.

3.24. Documental privada. Consistente en copia simple de escaneo del oficio SM/0012/23 signado por la síndico municipal del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla.

3.25. Documental privada. Consistente en copia simple de escaneo del oficio SM/0013/23 signado por la síndico municipal del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla.

4. VALORACIÓN CONJUNTA.

En lo que respecta a la prueba enlistada con el numeral **1.1, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.24 y 3.25**, al ser **documental privada**, se le da valor probatorio presuncional de conformidad con los artículos 358 fracción II y 359 del CIPEEP, y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Por cuanto a las referidas con los numerales **3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.22, y 3.23** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con pleno valor probatorio.

La **presuncional** citada en el punto **1.2**, se valora en su doble aspecto, legal y humano, consistiendo en la consecuencia que a ley o este



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no, de los agravios formulados por los recurrentes en términos del artículo 358 fracción IV del Código de Instituciones y procesos Electorales del Estado de Puebla.

Con relación a la **instrumental de actuaciones** señalada en el punto 1.3 se tiene por ofrecida, la cual se valora en razón de su propia y especial naturaleza.

SEXTO. MARCO NORMATIVO.

1. GENERALIDADES DE LA VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO EN CONTRA DE LA MUJER.

A fin de estar en posibilidad de determinar si lo imputado a los denunciados se encuentra en los márgenes constitucionales y legales, resulta necesario transcribir, la parte conducente de los artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados internacionales aplicables al asunto que nos ocupa:

1.1. Marco Constitucional Federal.

La Constitución Federal en el artículo 1º, prevé las obligaciones que tienen todas las autoridades de nuestro país de promover, respetar, proteger, garantizar, prevenir, investigar, sancionar y reparar, no solo los derechos que contiene la misma, sino también los contenidos en instrumentos internacionales:

"Artículo 1. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil

o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas."

El citado artículo prohíbe que, en la actuación de las autoridades, se propicien desigualdades manifiestas o discriminación hacia una persona, o que atenten contra la dignidad humana, y señala las obligaciones que tiene el Estado para el pleno ejercicio de los derechos humanos. Asimismo, al incorporar a su orden normativo los tratados internacionales, son aplicables al presente asunto los siguientes dispositivos legales:

1.2. Marco Convencional Internacional.

a) Por un lado, la **Declaración Universal de los Derechos Humanos** del Sistema Universal de Protección de los Derechos Humanos, de la Organización de las Naciones Unidas, en el artículo primero reconoce que todos los seres humanos nacen iguales en dignidad y derechos, por lo que deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.

b) Por otra parte, del **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos** se deriva lo siguiente:

*"Artículo 2.- Cada uno de los Estados Partes en el presente Pacto se compromete a **respetar y a garantizar a todos los individuos** que se encuentren en su territorio y estén sujetos a su jurisdicción **los derechos reconocidos en el presente Pacto, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.***

*Artículo 3.- Los Estados Partes en el presente Pacto se comprometen a **garantizar a hombres y mujeres la igualdad en el goce de todos los derechos civiles y políticos enunciados en el presente Pacto.***

La referida **convención** observa la obligación que tienen los estados partes respecto a garantizar el pleno reconocimiento y ejercicio de los derechos políticos electorales, reconocidos también como derechos humanos, velando porque hombres y mujeres se desenvuelvan en un ambiente de igualdad.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

C) El sistema interamericano de protección de los derechos humanos, en la **Convención Americana sobre Derechos Humanos**, en sus artículos 1°, 5°, 11° y 23° consagra las siguientes prerrogativas:

- Que los estados parte se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su pleno ejercicio sin ningún tipo de discriminación.
- Que toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.
- Que toda persona tiene derecho al respeto de su honra y el reconocimiento de su dignidad y en razón a ello prohíbe las injerencias arbitrarias o abusivas en la vida.
- Todos los ciudadanos deben gozar del derecho de participar en la dirección de asuntos públicos, de votar y ser votados además de tener acceso en igualdad de condiciones a las funciones públicas de su país.

Por lo que, es el Estado quien en su obligación de garantizar que las personas sean respetadas en todos los ámbitos de su vida debe generar la libre participación de las personas, sin ninguna discriminación, reconociéndoles su dignidad y así mismo establecer las condiciones de igualdad para una efectiva participación de los ciudadanos en las funciones públicas.

d) **La Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer** (CEDAW por sus siglas en inglés), señala en su preámbulo que es indispensable la máxima participación de la mujer, en igualdad de condiciones con el hombre, en todos los campos, para el desarrollo pleno y completo de un país. Asimismo, en su artículo primero precisa que la expresión "discriminación contra la mujer" denotara toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo, que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.

Por otra parte, el artículo 7 refiere que los Estados Partes tomarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política y pública del país y, en particular, garantizarán a las mujeres, en igualdad de condiciones con los hombres, y en el derecho:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas
- b) Participar en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de estas; ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales;
- c) Participar en organizaciones y en asociaciones no gubernamentales que se ocupen de la vida pública y política del país.

e) **La Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer**, conocida también como Convención Belém do Para, parte del reconocimiento de que la violencia contra las mujeres es una manifestación de las relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres, que constituye una violación a los derechos humanos y, por tanto, una ofensa a la dignidad humana

Además, señala que la violencia contra las mujeres trasciende en todos los sectores de la sociedad, independientemente de la clase, raza o grupo étnico, nivel educativo y/o de ingresos, cultura, edad o religión y, por tanto, la eliminación de la violencia contra las mujeres es indispensable para su desarrollo y su plena e igualitaria participación en todas las esferas de la vida.

Al respecto, en el artículo 1° de la citada Convención nos indica que debe entenderse como violencia, cualquier acción o conducta, basada en el género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

De igual forma, en la Convención aludida, en su artículo 4 refiere que toda mujer tiene derecho al reconocimiento, goce, ejercicio y protección de todos los derechos humanos y a las libertades consagradas por los instrumentos regionales e internacionales sobre derechos humanos y, en su inciso j), señala el derecho a tener igualdad de acceso a las funciones públicas de su país y a participar en los asuntos públicos, incluyendo la toma de decisiones.

f) ***Ley Modelo Interamericano para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en la Vida Política*** cuya utilización atiende a un criterio orientador por los valores que contiene y en cuyo texto refiere que los derechos políticos incluyen al menos los siguientes:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas;
- b) Participar en forma paritaria en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de estas, al igual que ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales; y
- c) Participar en organizaciones no gubernamentales y asociaciones que se ocupen de la vida pública y política del país, incluyendo a partidos políticos y sindicatos.

En este sentido, la Ley Modelo Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en la Vida Política adopta el concepto "*violencia contra las mujeres en la vida política*", el cual debe entenderse como cualquier acción, conducta u omisión, realizada de forma directa o a través de terceros que, basada en su género, cause daño o sufrimiento a una o a varias mujeres y que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de sus derechos políticos.

La violencia contra las mujeres en la vida política puede incluir, entre otras, violencia física, sexual, psicológica, moral, económica o simbólica.

Por otra parte, la Declaración sobre la Violencia y el Acoso Político contra las Mujeres, parte de los Mecanismos de Seguimiento de la Convención de Belém do Pará (MESECVI), que determina que la utilización de la violencia simbólica, como instrumento de discusión política, afecta gravemente al ejercicio de los derechos políticos de las mujeres; además, que la violencia y el acoso político contra las mujeres, revisten particular gravedad cuando son perpetrados por autoridades públicas.

g) **Las Reformas a la Legislación Secundaria en Materia de Violencia en Razón de Género Contra la Mujer.** Ahora bien, corresponde observar que el trece de abril del dos mil veinte, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley General de Partidos Políticos, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en materia de violencia política de género, lo cual configuró un nuevo desafío institucional para la protección de los derechos fundamentales de las mujeres y la sanción de tal irregularidad.

Acorde a los razonados por la Sala Superior en la ejecutoria del SUP-JRC-14/2020, las disposiciones apuntadas que fueron objeto de reforma tienen el siguiente contenido:

- Sustantiva: al prever las conductas que se consideraran como de violencia política de género, al igual que un conjunto de derechos a favor de las mujeres. Además, se tipifica el delito de violencia política contra las mujeres en razón de género.
- Adjetivas: se establece un régimen de distribución de competencias, los procedimientos y mecanismos de protección de los derechos fundamentales de las mujeres, así como un régimen



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

sancionatorio,

En este sentido, la reforma tiene una relevancia, dada las dimensiones de la violencia política perpetrada contra las mujeres, que impide el adecuado ejercicio de sus derechos fundamentales en materia política y electoral.

Ahora bien, en el artículo 20 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia; el 3, primer párrafo, inciso "k", de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el 3, fracción XV, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, se establece la definición de violencia política de género, misma que se encuentra también impactada en la Ley de Acceso local.

Dichos cuerpos normativos también contienen un catálogo y pautas claras para identificar conductas que actualizan la violencia política de género.

En este sentido, en los artículos 3, inciso "k", de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el artículo 21 Bis, de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, al igual que el artículo 20 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, se conceptualiza la violencia política en razón de género en contra de la mujer, de la siguiente manera:

"Es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo. Se entenderá que las acciones u omisiones se basan en elementos de género, cuando se

dirijan a una mujer por ser mujer; le afecten desproporcionadamente o tengan un impacto diferenciado en ella."

Es pertinente destacar que, conforme al criterio emitido por la Sala Superior al resolver el juicio con clave SUP-JDC-10112/2020, la Violencia política en razón de género en contra de la mujer recaerá en aquellas mujeres que desplieguen un derecho político-electoral o algún otro derecho fundamental vinculado con aquellos, o bien, se trate de alguna mujer en el ejercicio del cargo público de elección popular.

Así las cosas, se determinó que la violencia política en razón de género contra la mujer puede ser perpetrada indistintamente por agentes estatales, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, personas dirigentes de partidos políticos, militantes, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas o candidatos postulados por los partidos políticos o representantes de los mismos medios de comunicación y sus integrantes, por un particular o por un grupo de personas particulares.

En el artículo 48 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, se señala que le corresponde al Instituto Nacional Electoral y a los Organismos Públicos Locales Electorales, en el ámbito de sus competencias:

1. Promover la cultura de la no violencia en el marco del ejercicio de los derechos políticos y electorales de las mujeres;
2. Incorporar la perspectiva de género al monitoreo de las transmisiones sobre las precampañas y campañas electorales en los programas en radio y televisión que difundan noticias, durante los procesos electorales, y
3. Sancionar, de acuerdo con la normatividad aplicable, las conductas que constituyan violencia política en razón de género en contra de la mujer.

Para ello, en los numerales 1 y 3 del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales se señala que las leyes electorales deberán considerar las reglas de los procedimientos



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-003/2024

sancionadores, para los casos de violencia política en razón de género en contra de las mujeres.

Además, en el artículo 442 de la misma ley se señala que las quejas o denuncias por violencia política contra las mujeres en razón de género, se sustanciarán a través del Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo, el artículo 474 Bis, del mismo ordenamiento legal refiere que las denuncias presentadas ante los Organismos Públicos Locales Electorales, así como procedimientos iniciados de oficio, deberán ser sustanciados, en lo conducente, de acuerdo al procedimiento establecido en ese artículo.

Por otra parte, en las modificaciones a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales también se señala que las quejas o denuncias por violencia política en razón de género en contra de la mujer, se sustanciarán por los órganos competentes del Instituto Nacional Electoral o de los Organismos Públicos Electorales Locales dependiendo de su competencia, a través del Procedimiento Especial Sancionador, con independencia de que las mismas fueran dentro o no de un proceso electoral. Además, se establecen las hipótesis de infracción, así como la posibilidad de emitir medidas cautelares.

También adicionó que, en la resolución de los procedimientos sancionadores por violencia política en razón de género en contra de la mujer, la autoridad resolutora deberá considerar ordenar las medidas de reparación integral que correspondan, considerando al menos las siguientes:

- Indemnización de la víctima;
- Restitución inmediata en el cargo al que fue obligada a renunciar por motivos de violencia;
- Disculpa pública, y
- Medidas de no repetición.

Es importante señalar que, si las conductas antes señaladas son cometidas por personas del servicio público, pueden generar

responsabilidad administrativa en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Por otra parte, la reforma al artículo 80 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral indica que el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales podrá ser promovido por la ciudadana o el ciudadano cuando se considere que se actualiza algún supuesto de violencia política contra las mujeres en razón de género, en los términos establecidos en la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia y en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al incluirse también el artículo 20 Bis a la Ley General en Materia de Delitos Electorales, que contiene un catálogo de supuestos enumerados de la fracción "I" a la "XIV" que configuran el delito de violencia política contra las mujeres en razón de género, es incuestionable que las víctimas tienen derecho a denunciar por la vía penal las acciones u omisiones que se cometan en su perjuicio, para que la autoridad investigadora correspondiente realice las pesquisas necesarias a fin de que el juez competente pueda imponer la sanción penal que corresponda.

De lo anterior se colige que las nuevas disposiciones legales que conforman el marco protector para erradicar la violencia contra las mujeres, permiten tener acceso a la justicia electoral de manera simultánea, por diversas vías y ante diversas autoridades (administrativa, jurisdiccional y penal).

Con este nuevo marco jurídico, la violencia política en razón de género contra la mujer se sancionará de acuerdo a los procedimientos previstos en la legislación electoral, penal y de responsabilidades administrativas; los cuales son autónomos.

1.3. Marco Constitucional Local

A su vez, la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla**, establece en su artículo 11 que tanto hombres como mujeres



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

son iguales ante la ley, teniendo como base que cada persona es única, se debe respetar a las diferencias, por lo que prohíbe toda acción tendente al menoscabo de los derechos humanos y a la dignidad.

El artículo 6 de la **Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla**; indica que la violencia contra las Mujeres es cualquier acción u omisión que, con motivo de su género, les cause daño físico, psicológico, económico, patrimonial, sexual o la muerte, en cualquier ámbito.

Así mismo, la Ley en cita en su artículo 10, expone diversos tipos de violencias contra las Mujeres, en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 10

Los tipos de violencia contra las mujeres son:

- I.- Violencia física.- Es todo acto que causa daño no accidental, por medio del empleo de la fuerza física, algún tipo de arma, objeto o sustancia que pueda provocar o no lesiones internas, externas, o ambas;*
- II.- Violencia psicológica.- Es cualquier acto u omisión que dañe la estabilidad psicológica de la mujer, puede consistir en negligencia, abandono, descuido reiterado, insultos, gritos, humillaciones, marginación y/o restricción a la autodeterminación, las cuales conllevan a la mujer a la depresión, aislamiento, desvalorización o anulación de su autoestima e incluso al suicidio;*
- III.- Violencia económica.- Es toda acción u omisión de cualquier persona que afecta la supervivencia económica de la mujer. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral,*
- IV.- Violencia patrimonial.- Es cualquier acto u omisión que afecta la supervivencia de la mujer. Se manifiesta en la sustracción, retención, destrucción o transformación de bienes, derechos u obligaciones o cualquier otro tipo de documentos comunes o propios de la ofendida destinados a satisfacer sus necesidades;*

V.- *Violencia sexual.- Es cualquier acto que dañe o lesiona el cuerpo y/o la sexualidad de la mujer, por tanto atenta contra su integridad física, libertad o dignidad; y*

VI.- *Cualquier otra forma análoga que, por acción u omisión, tiendan a lesionar o sean susceptibles de dañar la integridad, libertad o dignidad, de las mujeres.*

Por su parte el CIPBEP, en su artículo 2, fracción XVI, señala que la violencia política contra las mujeres en razón de género: es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo.

Añade además que se entenderá que las acciones u omisiones se basan en elementos de género, cuando se dirijan a una mujer por su condición de mujer; le afecten desproporcionadamente o tengan un impacto diferenciado en ella.

De igual forma señala que puede manifestarse en cualquiera de los tipos de violencia reconocidos en la Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla y puede ser perpetrada indistintamente por agentes federales, estatales y municipales, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, personas dirigentes de partidos políticos, militantes, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas o candidatos postulados por los partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, por un particular o por un grupo de personas particulares.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

En este sentido, de conformidad al ordenamiento legal en cita, cuando alguno de los sujetos de responsabilidad marcados en el código, sea responsable de las conductas relacionadas por violencia política contra las mujeres en razón de género, contenidas en este Código y en la Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, será sancionado en términos de lo dispuesto en el mismo código. Indica además que, las quejas o denuncias por violencia política contra las mujeres en razón de género se sustanciarán a través del Procedimiento Especial Sancionador.

Los artículos 388, 389, 390, 391, 392 Bis, 395, 396, 397, señalan que son infracciones de los partidos políticos, de las y los aspirantes, precandidatas o precandidatos, candidatas o candidatos a cargos de elección popular, de las y los aspirantes y candidatas o candidatos independientes a cargos de elección popular, de las y los ciudadanos, de las y los dirigentes y afiliados a partidos políticos, o en su caso de cualquier persona física o jurídica colectiva; de las autoridades o de las y los servidores públicos, según sea el caso, de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos autónomos, y cualquier otro ente público, de las organizaciones de ciudadanas y ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos, de las organizaciones sindicales, laborales o patronales, o de cualquier otra agrupación con objeto social diferente a la creación de partidos políticos, así como de sus integrantes o dirigentes, cuando actúen o se ostenten con tal carácter, o cuando dispongan de los recursos patrimoniales de su organización, de las y los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión; el realizar actos u omisiones que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género.

Así mismo, el Código en comento, en su artículo 416, señala el procedimiento que se debe llevar a cabo en los casos donde se señala la probable comisión de actos de violencia política por razón de género.

Artículo 416.

En los procedimientos relacionados con violencia política contra las mujeres en razón de género, la Secretaría Ejecutiva ordenará en forma sucesiva iniciar el procedimiento, así como resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueren necesarias. Cuando las medidas de protección sean competencia de otra autoridad, la Secretaría Ejecutiva dará vista de inmediato para que proceda a otorgarlas conforme a sus facultades y competencias.

Cuando la conducta infractora sea del conocimiento de las autoridades electorales administrativas distritales o locales, de inmediato la remitirán, a la Secretaría Ejecutiva del Instituto para que ordene iniciar el procedimiento correspondiente.

Cuando las denuncias presentadas sean en contra de algún servidor o servidora pública, la Secretaría Ejecutiva dará vista de las actuaciones, así como de su resolución, a las autoridades competentes en materia de responsabilidades administrativas, para que en su caso apliquen las sanciones que correspondan en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

La denuncia deberá contener lo siguiente:

- a) Nombre de la persona denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b) Domicilio para oír y recibir notificaciones;
- c) Narración expresa de los hechos en que se basa la denuncia;
- d) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse por no tener posibilidad de recabarlas; y
- e) En su caso, las medidas cautelares y de protección que se solicitan.

La Secretaría Ejecutiva, deberá admitir o desechar la denuncia en un plazo no mayor a veinticuatro horas posteriores a su recepción; tal resolución deberá ser confirmada por escrito y se informará Tribunal, para su conocimiento.

Se desechará la denuncia cuando:

- a) No se aporten u ofrezcan pruebas.
- b) Sea notoriamente frívola o improcedente.

Cuando la Secretaría Ejecutiva admita la denuncia, emplazará a las partes para que comparezcan a una audiencia de pruebas y alegatos que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la admisión. En el escrito respectivo se le informará a la persona denunciada de la infracción que se le imputa y se le correrá traslado de la denuncia con sus anexos.

En lo procedente, el desarrollo de la audiencia de pruebas y alegatos y su traslado al Tribunal, se desarrollarán conforme lo dispuesto en el artículo 415 de este Código.

1.4. Marco Jurisprudencial



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

En un primer aspecto debemos considerar que la Tesis de rubro **"DIGNIDAD HUMANA. CONSTITUYE UN DERECHO FUNDAMENTAL QUE ES LA BASE DE LOS DEMAS DERECHOS HUMANOS RECONOCIDOS CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE"**⁴, pone en manifiesto la importancia de atender a la protección de los derechos humanos y la dignidad de las personas, al señalar que *"...la dignidad humana, es la base de los demás derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal, así como en los tratados internacionales en la materia"*.

Aunado a lo señalado anteriormente, también es menester destacar el siguiente criterio jurisprudencial de aplicación al caso concreto:

La Sala Superior del TEPJF, en la jurisprudencia **21/2018**⁵, de rubro **"VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO"**, señala cinco elementos a acreditar para la existencia de violencia política de género, los cuales son:

- 1) Sucede en el marco del ejercicio de derechos político-electorales o bien en el ejercicio de un cargo público;
- 2) Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas;
- 3) Es simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico;
- 4) Tiene por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres. y
- 5) Se basa en elementos de género, es decir: i. se dirige a una mujer por ser mujer. ii. Tiene un impacto diferenciado en las mujeres. iii. Afecta desproporcionadamente a las mujeres.

⁴ Décima Época, Núm. de Registro: 2016923, Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis Aislada, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo III, Materia(s): Constitucional, I.10o.A.1 CS (10a.), pag. 2548. Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 33, Tomo II, agosto de 2016, página 633.

⁵ Pendiente de publicación en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

La referida jurisprudencia marca las pautas a seguir para determinar si se trata de un caso de violencia política de género, sin embargo, es necesario hacer hincapié que es de carácter enunciativo más no limitativo.

Bajo ese mismo tenor, también ha estimado que la obligación de impartir justicia con perspectiva de género debe operar como regla general, lo cual fue sostenido en la sentencia del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano SUP-JDC-357/2018 y en la Jurisprudencia 48/2016 de rubro: "**VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES.**"⁶, que en su parte medular establece lo siguiente:

... "la obligación de toda autoridad de actuar con la debida diligencia y de manera conjunta para prevenir, investigar, sancionar y reparar una posible afectación a sus derechos. En consecuencia, cuando se alegue violencia política por razones de género, problema de orden público, las autoridades electorales deben realizar un análisis de todos los hechos y agravios expuestos, a fin de hacer efectivo el acceso a la justicia y el debido proceso".

Por consiguiente, es obligación de la autoridad responsable, analizar cada caso desde su particularidad, para evitar que las prerrogativas referidas en el marco jurídico sean afectadas.

Bajo esta tesitura, en el caso concreto, este Tribunal Local estima aplicable el **Protocolo para la Atención de la violencia política contra las mujeres en razón de género**⁷, el cual se diseñó tomando como referencia la normativa de origen internacional y nacional,

⁶ Visible en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 47, 48 y 49.

⁷ El cual se encuentra disponible en: <https://www.gob.mx/ccnavim/documentos/protocolo-para-la-atencion-de-la-violencia-contra-las-mujeres-en-razon-de-genero-2017>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

incluyendo un marco jurisprudencial, fungiendo como un referente de actuación tanto ciudadana, como de los órganos jurisdiccionales.

El referido protocolo, define la violencia política por género como:

"Aquella que comprende todas aquellas acciones y omisiones — incluida la tolerancia— que, basadas en elementos de género y dadas en el marco del ejercicio de derechos político-electorales, tengan por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos políticos o de las prerrogativas inherentes a un cargo público".

Tal protocolo es una herramienta metodológica encaminada a apoyar a quienes imparten justicia a juzgar atendiendo a la convencionalidad para garantizar la igualdad sustantiva.

2. JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.

Para impartir justicia en atención a una igualdad sustantiva y no solo formal, las autoridades jurisdiccionales tienen la obligación de *Juzgar con perspectiva de género*. Lo anterior, encuentra sustento en lo establecido en el citado Protocolo para juzgar con Perspectiva de Género, emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual a la letra dice:

*"Juzgar con perspectiva de género implica hacer realidad el derecho a la igualdad. Responde a una obligación constitucional y convencional de combatir la discriminación por medio del quehacer jurisdiccional para garantizar el acceso a la justicia y remediar, en un caso concreto, situaciones asimétricas de poder."*⁸

Cabe hacer mención que el protocolo pretende hacer efectivos los compromisos adquiridos derivados de los tratados internacionales de los que México es parte, como la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer y la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, "Convención de Belem Do Pará", a fin de combatir la desigualdad formal, material y estructural motivada por razones de

⁸ Consultable en la siguiente liga electrónica:
https://www.sitios.scjn.gob.mx/codhap/sites/default/files/archivos/paginas/Protocolo_perspectiva_de_genero_REVDIC2015.pdf

género, que afecta los proyectos de vida de las personas y restringe o anula el ejercicio de sus derechos humanos.

En otro aspecto, de acuerdo con la tesis aislada de rubro **"ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO"** de la Primera Sala de la Suprema Corte de la Nación, este tribunal resolverá el asunto en estudio considerando los siguientes elementos:

La existencia de situaciones de poder relacionadas con algún género que se traduzcan en un desequilibrio entre las partes de la controversia;

Revisar los hechos y valorar las pruebas sin estereotipos o prejuicios de género con la finalidad de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por condiciones de sexo o género;

Las pruebas que haya reunido -de haberlo considerado necesario- para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género que existan en el caso;

Si detectara una situación de desventaja por cuestiones de género, cuestionará la neutralidad del Derecho aplicable y analizará el impacto de la resolución para lograr que sea justa e igualitaria de acuerdo con el contexto de desigualdad por condiciones de género;

Aplicará los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas; y

Empleará lenguaje incluyente, es decir, evitará que el uso de lenguaje basado en estereotipos o prejuicios, con el objeto de asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género.

Bajo ese mismo orden de ideas, el estado de Puebla a través del Instituto Electoral del Estado emitió una **"Guía para la Prevención y Atención de la Violencia Política contra las Mujeres en el Estado de Puebla"** como un instrumento de apoyo para prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia política contra las mujeres en el estado.

SÉPTIMO. VERIFICACIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

7.1 Contexto y Verificación de los hechos denunciados.

El Pleno de este Tribunal estima que para proveer de mayor entendimiento al conflicto que se presenta, se debe establecer el contexto en el que probablemente se dio la conducta denunciada, en este sentido, como se expuso en los antecedentes de la presente sentencia, el procedimiento en el que se actúa tiene su origen en los escritos de denuncia presentados por [REDACTED]

[REDACTED] con el que se apertura el juicio para la ciudadanía de clave [REDACTED]

En dichos escritos los denunciantes manifestaron que dejaron de percibir remuneraciones inherentes a su cargo como miembros propietarios de la junta auxiliar [REDACTED] Puebla, la negativa y dilación de dar contestación al oficio [REDACTED], falta de fundamentación y motivación, en la contestación de oficios.

De igual forma [REDACTED] señalaron que el actuar de los denunciados ha tenido un impacto diferenciado violentando así sus derechos, debido ejercicio y desempeño del cargo actualizando violencia política de género.

Así mismo señalaron que el hecho que no se les otorgue la prestación consistente en un salario implica una evidente violación reiterada a la normatividad aplicable por lo que debe ser considerada una falta grave al impedir el correcto desempeño de sus labores para las que fueron electos.

Ahora bien, en la sentencia emitida por este Pleno en el juicio de clave [REDACTED] se determinó lo siguiente:

- Declarar PARCIALMENTE FUNDADO el agravio relativo a la negativa del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, de dar contestación al oficio [REDACTED], toda vez que de los cinco promoventes únicamente se le contestó a uno de ellos.

- Por tanto, en lo que respecta al agravio señalado por [REDACTED] sobre la falta de fundamentación y motivación de la respuesta de la autoridad responsable al oficio [REDACTED], resulta FUNDADO, al no referir preceptos legales que considere aplicables al caso en estudio, además de los razonamientos lógicos-jurídicos que expliquen porque no les otorgan lo solicitado, obstruyendo sus derechos político electorales.
- Declarar PARCIALMENTE FUNDADO el agravio relativa al suministro de salario y/o remuneración, toda vez que si bien tienen derecho los integrantes de la junta auxiliar de recibir una remuneración por el ejercicio del cargo, lo cierto es que no pasa inadvertido que su solicitud no cumplía con los requisitos señalados por la Ley Orgánica Municipal, además de que en los presupuestos de egresos dos mil veintidós y dos mil veintitrés, no se advierte una partida presupuestal para el pago de remuneraciones de los integrantes de la junta auxiliar así mismo en los archivos del Ayuntamiento no existe precedente alguno de dicho pago, por lo que la responsable no otorgó los pagos de las remuneraciones impugnadas en el momento oportuno al no estar previsto ni debidamente solicitado.
- Por último, se ordenó escindir los escritos principales respecto a la violencia política contra las mujeres en razón de género.

En este orden de ideas, se advierte que los hechos que se acreditaron parcialmente por este Tribunal, son la omisión de pago de remuneraciones que le corresponden a las denunciantes con motivo de sus cargos, así como, la omisión de contestación al oficio [REDACTED], por lo que se analizará si dichas conductas pueden ser constitutivas de violencia política hacia la mujer en razón de género.

OCTAVO. CASO CONCRETO.

8.1. Violencia Política de Género.

Bajo la visión del ejercicio de la función jurisdiccional con perspectiva de género, es obligación de este Organismo Jurisdiccional, hacer efectivo no sólo el derecho sustantivo al acceso a una vida libre de

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

violencia, sino tomar las medidas conducentes para que esta prerrogativa sea materializada en acciones concretas que permitan el ejercicio de cualquier función, trabajo o actividad, en un contexto de respeto tanto a los aspectos personales como de libre expresión de las ideas.

Por tanto, hacer objetivo el derecho a la igualdad, se traduce en eliminar las diferencias arbitrarias y desproporcionadas entre mujeres y hombres en razón de su sexo o género en las resoluciones judiciales, toda vez que la autoridad debe desechar cualquier estereotipo o prejuicio de género, que impida el pleno y efectivo ejercicio del derecho a la igualdad.

En este sentido, llevar a la realidad el derecho a la igualdad, deviene en un deber inalienable de este Organismo Jurisdiccional como máximo garante de la constitucionalidad y legalidad de los actos electorales estatales.

Tal acción, implica el análisis de las manifestaciones denunciadas en el contexto general en las que fueron expresadas, ello con la finalidad de constatar en su caso, los elementos de violencia de género.

Ello, por supuesto, no implica la permisión de un ambiente hostil en el que se generen agresiones de tal forma desproporcionadas y que dañen la integridad física, intelectual o emocional de la dirigente del partido político, ya sean hombres o mujeres.

Sobre este punto, resulta pertinente resaltar que, para este Tribunal, la actividad de juzgar con perspectiva de género no significa inclinar la postura de defensa de las mujeres por el hecho de serlo, sino justamente de garantizar el acceso al derecho a la igualdad consagrado tanto en el artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Convención Belem do Pará en sus artículos 1°, 4° y 5°.

Por tanto, *“...lo que determina la pertinencia de aplicar la perspectiva de género no es el hecho de que esté involucrada una mujer, que se trate de un*

asunto en materia civil, ni que esté en jurisdicción constitucional. En cada caso habrá que hacer un análisis orientado a detectar relaciones asimétricas de poder y situaciones estructurales de desigualdad."⁹

Con lo expuesto hasta este punto del fallo, se hace patente la obligación de analizar los hechos que originaron la denuncia, bajo un método que resulte aplicable y adecuado al caso concreto que permita encontrar una solución apegada a Derecho, pues es obligación de este Tribunal, en cualquier caso donde exista la presunción sobre la existencia de cualquier tipo de violencia de género, cuestionar la neutralidad de los hechos, respetando en todo momento la dignidad de toda persona y haciendo efectivos los derechos humanos.

Para el análisis de la violación denunciada, este Tribunal Electoral estima pertinente realizar el estudio de la violencia política de género a partir de los elementos enlistados en el capítulo anterior concatenándolos con las constancias que integran el expediente administrativo turnado por el Instituto Estatal Electoral para poder encuadrar en ellos las conductas denunciadas.

A continuación, se procede al estudio de los siguientes hechos:

- Omisión de pago de remuneración o salario.
- Negativa y dilación del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla de dar contestación al oficio, [REDACTED].

I. Omisión de pago de remuneración o salario.

Se advierte en las denuncias presentadas por [REDACTED] que los denunciados son omisos en cubrir las remuneraciones por el ejercicio del cargo desde su toma de posesión hasta el momento de la presentación de su denuncia, lo que consideran una violación grave a sus derechos político electorales.

⁹ Así lo ha determinado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Protocolo para juzgar con Perspectiva de Género, visible en la liga electrónica https://www.sitios.scn.gob.mx/odhap/sites/default/files/archivos/paginas/Protocolo_perspectiva_de_genero_REV01C2015.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

También refieren que, si bien se le otorga un monto mensual a la junta auxiliar, lo cierto es que, este es utilizado para necesidades de la misma, sin existir en la actualidad un presupuesto designado para las remuneraciones de los integrantes de la misma.

Por su parte, la autoridad responsable señaló que en los archivos del Ayuntamiento no existe pago alguno de remuneraciones realizadas a favor de las denunciadas, información o proyecto de presupuestos de gastos del año dos mil veintidós, ni de ningún otro año en el que hayan solicitado remuneraciones por el desempeño del cargo, finalmente la responsable refirió que no se niega a pagar las remuneraciones, siempre y cuando lo presupuesten y soliciten a través del proyecto de gastos, remitido en los plazos establecidos por la ley.

Por lo que se puede concluir que dicha omisión se debió a que la solicitud del pago de remuneraciones no cumplía con los términos señalados por la Ley Orgánica Municipal, además que, en los presupuestos de egresos de dos mil veintidós y dos mil veintitrés, no se advierte una partida presupuestal para el pago de remuneraciones de los integrantes de la junta auxiliar, asimismo de los archivos del Ayuntamiento se deduce que no existe precedente alguno de dicho pago.

II. Negativa y dilación del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla de dar contestación al oficio, [REDACTED].

Las denunciadas señalan que el cinco de julio de dos mil veintitrés, presentaron en la Secretaría del Ayuntamiento, el oficio [REDACTED] [REDACTED], signado por [REDACTED] [REDACTED] todos integrantes de la junta auxiliar de [REDACTED] perteneciente al Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla en el que solicitaban el pago de honorarios por ser servidores públicos, así como el pago retroactivo respectivo, de igual manera señalan que tanto a las denunciadas como a dos de los miembros propietarios de la Junta Auxiliar, no se les dio respuesta alguna.

De los actos que obran en autos que integran el expediente se advierte que el oficio en mención, fue signado por cada una de las y los integrantes de la junta auxiliar, dándosele únicamente contestación a [REDACTED] el veintiuno de julio de dos mil veintidós mediante el oficio [REDACTED].

En seguida, este Tribunal procederá a hacer el análisis de los elementos establecidos, bajo el criterio sustentado por la Sala Superior en la Jurisprudencia 21/2018 "VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO" en la cual se fijó el método de estudio relativo a los casos de violencia política en razón de género.

1. Se ejerce en el marco del ejercicio de derechos político-electorales o bien en el ejercicio de un cargo público.

Este elemento se acredita, puesto que, al momento de la realización de los hechos denunciados, las denunciadas se desempeñaban como miembros propietarios de la junta auxiliar de [REDACTED] del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, es decir, en el ejercicio de un cargo público de elección popular.

2. Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas;

Al respecto, tal y como lo argumentan las denunciadas y del estudio de autos, dicho requisito se satisface, toda vez que, los sujetos que señalan como denunciados, son; [REDACTED] en su calidad Presidente municipal y los integrantes del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, respectivamente.

3. Sea simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Las denunciantes, argumentan en sus escritos de demanda, que fueron víctimas de violencia política en razón de género, manifestada en diversos hechos realizados por los denunciados.

Bajo este supuesto, el Protocolo para la Atención de la Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, señala definiciones de tipos de violencia, que pudieren acreditarse con lo expuesto por la denunciante, como los siguientes:

Violencia psicológica: *Cualquier acto u omisión que dañe la estabilidad psicológica, que puede consistir en: negligencia, descuido reiterado, insultos, humillaciones, devaluación, marginación, indiferencia, comparaciones destructivas, rechazo, restricción a la autodeterminación y amenazas, las cuales conllevan a la víctima a la depresión, al aislamiento, a la devaluación de su autoestima e incluso al suicidio.*

Violencia simbólica: *Se caracteriza por ser una violencia invisible, soterrada, implícita, que opera al nivel de las representaciones y busca deslegitimar a las mujeres a través de los estereotipos de género que les niegan habilidades para la política.*

Violencia patrimonial. *Cualquier acto u omisión que afecta la supervivencia de la víctima. Se manifiesta en: la transformación, sustracción, destrucción, retención o distracción de objetos, documentos personales, bienes y valores, derechos patrimoniales o recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades y puede abarcar los daños a los bienes comunes o propios de la víctima.*

Violencia económica. *Toda acción u omisión que afecta la supervivencia económica de la víctima. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral.*

No obstante, los hechos narrados por las denunciantes fueron acreditados con las pruebas aportadas, así como por las

investigaciones realizadas por el IEE; como fue ampliamente estudiado en el considerando anterior.

Expuesto lo anterior, tenemos que dicha violencia puede manifestarse de diversas maneras, una de ellas es la económica; como es el caso, mediante la resolución del medio de impugnación de clave [REDACTED] el pleno de este Tribunal determinó fundado el agravio relativo a la omisión de pago de remuneraciones que les correspondían a las actoras como remuneración por el desempeño de su cargo como miembros propietarios de la junta auxiliar de [REDACTED] Puebla.

En este caso, al ser la **violencia económica** toda acción u omisión que afecta la supervivencia económica de la víctima. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral.

Ahora bien, en concepto de este órgano jurisdiccional, la falta de pago de las dietas correspondientes, constituyen actos de agresión dirigidos a lesionar los derechos político-electorales de las denunciadas.

Ello es así, toda vez que la falta de pago de dietas incidió, directamente, en su derecho a obtener una remuneración por la labor representativa que debía realizar, lo cual atenta contra su patrimonio y condiciones generales de subsistencia.

Cabe hacer notar que, las conductas de referencia, se ejercieron a partir de una relación asimétrica de poder, lo que denota el uso indebido del poder público que ostentaban los denunciados, ya que esas actuaciones se dirigieron a lesionar o restringir el derecho de las denunciadas, por lo que se trata de auténticos ataques a los derechos y prerrogativas conferidos por el pueblo a una ciudadana.

Aunado a lo anterior, se estima que **se actualizan** en el caso tanto la **violencia económica como la patrimonial**, dado que como fue



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

ampliamente estudiado, se omitió cubrir el pago de las dietas de las quejas.

Lo anterior, impedía a las actoras a satisfacer sus necesidades básicas, afectando su supervivencia por un periodo prolongado.

Respecto a la omisión de contestación del oficio [REDACTED] suscrito por las denunciadas, dentro del que se solicitaba únicamente el pago de las remuneraciones y que informara el motivo por el cual no se estaba cumpliendo con el pago de estas, durante el periodo comprendido dentro de sus labores como miembros propietarios de la junta auxiliar, no se tiene por acreditado ningún tipo de violencia, toda vez que el mismo derivó de una falta de cuidado por parte del denunciado.

4. Tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres.

En primer momento, debe especificarse que los hechos acreditados fueron la omisión del pago de remuneraciones durante el periodo de sus labores como miembros propietarios de la junta auxiliar, así como la omisión de contestación al oficio de las denunciadas, acreditándose la vulneración a los derechos político electorales de las aquí denunciadas, en su vertiente de la obstrucción al ejercicio del cargo.

En conclusión, Este Tribunal Electoral, estima que, los actos denunciados, menoscabaron el ejercicio de sus derechos político electorales, en la vertiente del ejercicio del cargo que ostentaron las denunciadas, por lo que **se acredita** este elemento.

5. El acto u omisión se base en elementos de género, es decir: i. Se dirija a una mujer por ser mujer. ii. Tenga un impacto diferenciado en las mujeres; iii. Afecte desproporcionadamente a las mujeres.

En este supuesto, se refiere que la persona pasiva en la violencia, esto es, sobre quien se ejerce esta acción; se trate del género femenino; lo cual, en el caso que nos ocupa, quienes aducen ser víctimas de violencia política en razón de género, son [REDACTED], por lo que la primera parte de este requisito se encuentra colmado.

Continuando, la acción de violentar, debe ser hacia una mujer, por el hecho de que lo es, este Tribunal advierte que no se satisface dicho requisito, pues no se advierte que los hechos denunciados se encuentren encaminado a evidenciar roles de género o alguna situación de desventaja por el hecho de ser mujer.

Lo anterior, pues bajo un análisis con perspectiva de género de los hechos denunciados, este Tribunal no desprende elementos relacionados con una posible afectación a los derechos político-electorales de la denunciante, así como tampoco alguna situación de poder que, por cuestiones de género, dé cuenta de un desequilibrio entre las denunciadas y los denunciados, dado que de las constancias que obran en autos, si bien se advierte la existencia de los hechos, los mismos no están dirigidos a las denunciadas por el hecho de ser mujeres, dado que como ha sido expresado en el estudio de los elementos anteriores, no se advierte que dichos actos, afecten de manera desproporcionada a las mujeres a comparación de los hombres.

Toda vez que, como obra en autos, ninguna de las y los integrantes de la Junta auxiliar percibieron remuneraciones por el ejercicio del cargo, y únicamente el Presidente de la Junta auxiliar recibió respuesta al oficio [REDACTED] sin que de dichas omisiones se perciban elementos de género.

En ese sentido, del estudio en conjunto de los hechos denunciados no se advierte la intención de los denunciados de degradar o anular el reconocimiento goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres, basado en elementos de género; en virtud de que los



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

actos y omisiones que fueron probadas, no fueron realizadas en razón de género.

En este sentido, el menoscabo de derechos que fue actualizado, no solo está encaminado a anular el goce o ejercicio de los derechos político electorales de las mujeres, sino en general de todos los servidores públicos integrantes de la junta auxiliar, al tratarse del pago de una remuneración relativa al desempeño del cargo y solicitud de información, máxime que de la integración del Ayuntamiento en el periodo en el que se encuentran las denunciantes, este se encuentra constituido por dos mujeres y tres hombres.

Dicho de otra forma, si bien se acreditaron los hechos denunciados, anulando el goce o ejercicio de los derechos político electorales de las denunciantes, lo cierto es que dichos actos no están encaminados únicamente en contra de las denunciantes, si no en general, en perjuicio de cada uno de los integrantes de la Junta auxiliar.

Aunado a lo anterior este Tribunal no estima que los hechos denunciados hayan sido en razón de género y, por lo tanto, constituya violencia política, puesto que, del análisis del hecho II de este capítulo, se deduce que la junta auxiliar en cita está constituida por dos mujeres y tres hombres y la contestación del oficio [REDACTED] fue únicamente para uno de ellos, omitiendo así la contestación al resto de las y los miembros propietarios de la junta auxiliar, por lo que no es posible advertir un impacto diferenciado.

De todo lo razonado, este Tribunal no desprende alguna situación de desventaja en perjuicio de las denunciantes, al no existir elementos para asumir que los hechos denunciados tengan una identidad con roles y/o estereotipos de género.

En el caso, se reitera que, si bien no percibía alguna remuneración por el desempeño de su cargo, lo cierto es que esta omisión no fue en razón de su género, si no en general de cada uno de los integrantes

de la junta auxiliar, por lo que no supone colocarla en una condición de desventaja, por el hecho de ser mujer.

Es conclusión, toda vez que, con base en los razonamientos anteriores, no es posible determinar que los hechos denunciados guarden relación con una condición de ser mujer o que se encuentren basadas en estereotipos de género, que hayan colocado a la denunciante en una situación de desventaja, en consecuencia, se declara **INEXISTENTE la conducta denunciada relativa a la violencia política en razón de género en contra de los denunciantes.**

En virtud de lo expuesto y fundado, se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de la violencia política por razón de género denunciada, en términos de lo razonado en la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE ACORDE AL CONTENIDO DEL ACUERDO GENERAL 06/2020 DE DIECINUEVE DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTE.

Así lo acordaron por **unanimidad** de votos, y firmaron esta fecha las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en Funciones quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-003/2024

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO BOY

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ

SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Secretaria General de Acuerdos en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en el artículo 14 fracción XXI del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla _____

CERTIFICO

Que las presentes firmas de la Magistrada y el Magistrado en funciones, así como de la Secretaria General de Acuerdos en funciones, forman parte integrante del la sentencia dictada dentro del asunto especial número TEEP-AE-003/2024 de los radicados en este organismo jurisdiccional, en un total de cuarenta y tres fojas en original, incluyendo la que contiene la presente certificación.-----

DOY FE. _____

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 26

[illegible]

THESE

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the situation.

[Downloaded from ascelibrary.org by University of California, San Diego on 06/09/14](#)



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-005/2024.

PARTE ACTORA:

██████████¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS
Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-005/2024.

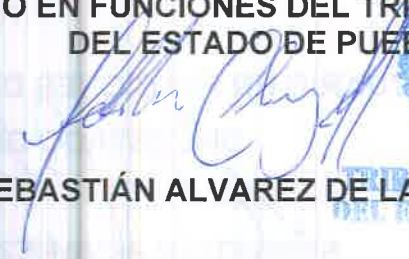
PARTE ACTORA:

██████████²

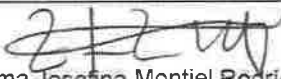
AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS
Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA


SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	16 de febrero de 2024, en la sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/06/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-JDC-005/2024, conformada por 24 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Cinco renglones que contienen datos identificables consistentes en un nombre propio y de un municipio, y un número de expediente. ▪ Página 2: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en un nombre propio y de un municipio, y un número de expediente. ▪ Página 3: Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente. ▪ Página 4: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en un cargo, un municipio, y un número de expediente. ▪ Página 5: Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente. ▪ Página 6: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en municipios, un número de distrito y un número de expediente. ▪ Página 7: Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente. ▪ Página 15: Nueve renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de un municipio, y cargos. ▪ Página 16: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios y de un municipio. ▪ Página 23: Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ELIMINADO: Cinco renglones que contienen datos identificables consistentes en un nombre propio y de un municipio, y un número de expediente, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE
LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-005/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
PERMANENTE DE QUEJAS Y DENUNCIAS
DEL INSITUTO ELECTORAL DEL ESTADO.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR
BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL
CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza; a dieciséis de febrero de dos mil
veinticuatro¹.

VISTOS, para resolver los autos del Juicio para la Protección de los
Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por [REDACTED]
[REDACTED] en su carácter de Regidora del Municipio de [REDACTED]
[REDACTED] en contra de la resolución de ocho de enero de dos mil
veinticuatro, dictada por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias
del Instituto Electoral del Estado, por la cual se desechó la denuncia por
Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género del
procedimiento especial sancionador [REDACTED]

GLOSARIO:²

Autoridad Responsable:

Comisión Permanente de Quejas y
Denuncias del Instituto Electoral del Estado.

Código Local:

Código de Instituciones y Procesos
ElectORALES del Estado de Puebla.

¹ Las fechas en la presente sentencia se entenderá que corresponden al año en curso,
salvo mención expresa al respecto.

² Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Dirección de prerrogativas:	Dirección de Prerrogativas de Partidos Políticos del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Instituto, IEE, autoridad remisor:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la Ciudadanía, Juicio:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
LOM:	Ley Orgánica Municipal.
Parte actora, promovente, recurrente:	[REDACTED] en su carácter de [REDACTED] del Municipio de [REDACTED]
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES.

1. **Recepción de la denuncia.** El catorce de diciembre del dos mil veintitrés, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, el escrito de denuncia presentado por la ahora recurrente, mediante el cual hizo del conocimiento presuntos actos de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

2. **Acuerdo de Radicación.** El dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto, dictó acuerdo de recepción de la denuncia, registrándola con clave [REDACTED]

ELIMINADO: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en un nombre propio y de un municipio y un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

a su juicio no se actualizaron los supuestos establecidos en el artículo 416 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y ii fracción XLIII del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

Trámite ante este Tribunal Electoral Local.

4. Presentación de la demanda. El doce de enero, la parte actora, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto, escrito mediante el cual interpuso recurso de apelación en contra de la determinación señalada en el punto anterior.

5. Remisión a este Tribunal. El dieciséis de enero, a las catorce horas con cincuenta y cinco minutos, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal, oficio IEE/PRE-0039/2024 firmado por la Consejera Presidenta del Instituto, mediante el cual remite el original y copia certificada del escrito de demanda, el trámite de publicitación, informe circunstanciado y copia certificada de las constancias que integran el Procedimiento Especial Sancionador con clave [REDACTED]

6. Reencauzamiento. En misma fecha, el Pleno de este Organismo, ordenó reencauzar el escrito de demanda promovido por la parte actora a Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía al ser el medio más idóneo y eficaz, por lo que, se integró el expediente correspondiente, registrándole en el libro de gobierno con clave **TEEP-JDC-005/2024**. Asimismo, la Magistrada Presidenta, ordenó turnarlo a la Ponencia a su cargo.

7. Correo electrónico. El diecinueve de enero, la parte actora, señaló correo electrónico y número telefónico para recibir y/o notificar lo relacionado con el expediente al rubro.

8. Radicación. El veinticuatro de enero, se tuvo por radicado el presente Juicio Ciudadano, así mismo, se tuvo por reconocido el domicilio, correo

ELIMINADO: Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

y personas señaladas por la promovente en su escrito inicial, así como las señaladas en el correo electrónico mencionado en el punto anterior, y se tuvo por reservada la admisión del presente Juicio.

9. Requerimiento. El primero y el nueve de febrero, la Magistrada Presidenta, solicitó al Titular de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales para que informara el número de carpeta de investigación derivado de lo ordenado en la resolución de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto dentro del procedimiento Especial Sancionador con clave [REDACTED] así como el estado procesal que tiene la misma.

10. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que, fue estudiado el presente Juicio ciudadano, la Magistrada Ponente, acordó; admitir el medio de impugnación y cerrar la instrucción, por lo que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente Juicio.

CONSIDERANDOS

Primero. Jurisdicción y competencia.

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código Local, 11 fracción IV, 14 fracciones VII y XIX y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior, al tratarse de un medio de impugnación interpuesto por una [REDACTED] del Municipio de [REDACTED], y en su calidad de denunciante dentro de un procedimiento especial

ELIMINADO: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en un cargo, un municipio y un número de expediente, al considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción II, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

sancionador, para controvertir la resolución mediante la cual la Comisión Responsable desechó la queja radicada con el expediente [REDACTED] en la que se denunció posibles hechos que constituyen Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, supuesto que se encuentra contenido en el artículo 353 Bis del Código Local, el cual prevé la existencia del Juicio para Protección de los Derechos-Político Electorales de la Ciudadanía, para controvertir dichos actos de autoridad.

Segundo. Procedencia y exhaustividad.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Comicial.

Así mismo, este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**³ y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**⁴

En el entendido de que se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro:

³ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.

⁴ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología les cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número 04/2000⁶, que al rubro dice: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN."**

Tercero. Medios de prueba y su valoración.

I. Pruebas de la parte actora:

1. **Documental Privada.** Consistente en copia simple de la constancia de Regidurías de Representación Proporcional del Municipio de [REDACTED] perteneciente al distrito electoral uninominal [REDACTED] con cabecera en la [REDACTED]
2. **Instrumental de actuaciones.** Consistentes en todas y cada una de las actuaciones judiciales derivadas del expediente [REDACTED] así como sus anexos.
3. **Presuncional Legal y Humana.** Consistente en la consecuencia que la Ley o el Tribunal deduzcan de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido.

⁶ Consultable en: **Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005**, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23

⁷ Consultable en: **"Justicia Electoral"**, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

II. Autoridad responsable

4. **Documental Pública.** Informe circunstanciado, signada por la Consejera Presidenta del Instituto, de dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, así como los originales del trámite de publicación.
5. **Documental Pública.** Copia certificada por el Secretario Ejecutivo del IEE, de la totalidad de las constancias del procedimiento especial sancionador con clave [REDACTED].

-Valoración Probatoria.

De la prueba señalada en el numeral 1 constituye **documental privada con valor probatorio presuncional**, ello en término de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 359 segundo párrafo del Código de la materia.

En relación, a las identificadas como 2 y 3, se tienen por ofrecidas, la **instrumental de actuaciones, así como la presuncional legal y humana** consistiendo la primera en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente, y la segunda en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los agravios formulados por el accionante. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Finalmente, respecto a las señaladas con los puntos 4 y 5 constituyen **documentales públicas con pleno valor probatorio** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del Código Local.

CUARTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS, PRETENSIÓN Y LITIS.

ELIMINADO: Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

La parte actora controvierte la resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, al considerar que la misma, no realizó una exhaustiva comprensión de la denuncia y de los medios probatorios ofrecidos, por lo que, los argumentos vertidos en el considerando segundo de la resolución transgreden los principios de legalidad, certeza y debido proceso.

Señala que, en los razonamientos vertidos en los considerandos tercero y cuarto, transgreden los principios de legalidad, certeza y debido proceso establecidos en la Constitución Federal, en sus artículos 14, 16, y 17.

Además, manifiesta que la Responsable, al analizar el considerando cuarto por el que determina darle vista a la Fiscalía General del Estado por la probable comisión de delitos del orden penal (amenazas) no realizó una valoración exhaustiva de su causa de pedir.

De lo anterior, se advierte que la pretensión de la promovente radica en que, este Tribunal, revoque la resolución combatida, y ordene a la Comisión Responsable, admita y de tramite a su denuncia presentada por Violencia Política contra las Mujeres en razón de género.

Así, la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si fue o no conforme a derecho la determinación de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE de desechar la denuncia de la parte actora al advertir que de las conductas denunciadas no existían elementos que acreditara una infracción en materia de VPRG.

Quinto. Estudio de fondo.

Marco Normativo.

El derecho de acceso a la justicia constituye una norma imperativa de derecho internacional público que genera obligaciones para quienes la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

imparten, estando especialmente obligados a hacer que ello se traduzca en realidad, a través de control difuso de constitucionalidad y convencionalidad, establecido en el artículo 1 de la Constitución Federal.

La Constitución Federal en su artículo 14 señala que nadie podrá ser privado de su libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que **se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.**

Por su parte, el artículo 16 del mismo ordenamiento establece una garantía de seguridad jurídica fundamental para los gobernados al establecer que: *"Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento"*.

Así, el diverso 17 de la Constitución fija que toda persona tiene derecho a que le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo **sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.**

De lo anterior se advierte que las autoridades en atención al derecho de acceso a la justicia tienen la obligación de emitir sentencias o resoluciones en las que se funde y motive, tal y como lo establece la Constitución Federal y las normas aplicables en cada caso concreto.

De esta forma, la fundamentación implica la expresión del precepto legal aplicable al caso, esto es, la obligación de la autoridad emisora del acto, de citar los preceptos legales y normativos, en que se apoya la determinación adoptada.

Por su parte, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que

se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre el por qué consideró que el caso concreto se adecua a la hipótesis normativa.

En ese sentido, toda autoridad, ya sea administrativa o jurisdiccional, tiene la obligación de señalar los preceptos legales y los motivos por los cuales considera que su decisión se encuentra apegada a derecho.

Así mismo, es de conocimiento de este Tribunal que, cuando se presenta una queja ante la autoridad administrativa, esta tiene la obligación de verificar si reúnen los requisitos de procedencia establecidos en el Código Local y demás normatividad aplicable.

Ello significa que, previo a que la Comisión Responsable deseché o admita una queja, deberá analizar si es posible que se configure una posible vulneración a la normatividad electoral, en el caso en concreto Violencia Política en razón de género contra la promovente.

Bajo esa tesitura, el análisis preliminar implica que de los hechos expuestos en la denuncia, así como de las constancias que obren en el expediente, se advierte de forma clara, manifiesta, notoria e indudable una posible vulneración o no en la materia.

Robustece lo anterior, la jurisprudencia 45/20169, de la Sala Superior, de rubro: "**QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLITICO-ELECTORAL**".

Por su parte, cuando se trata de asuntos relacionados con la posible comisión de violencia política en contra de la mujer por razón de género, debe de existir un análisis reforzado del material denunciado, así como de los hechos narrados por la probable víctima.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

Lo anterior obedece a que todas las personas impartidoras de justicia deben de revisar los asuntos que se ponen a su consideración bajo una perspectiva de género, a lo cual la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, comparten el criterio de que consiste en una aproximación de análisis de los casos considerando las situaciones de desventaja, de violencia, o de discriminación o vulnerabilidad por razones de género, cuestionando los posibles estereotipos de género y evitando invisibilizar las violaciones alegadas.

Así, es de explorado derecho que la legislación del estado mexicano, define a la violencia contra las mujeres como cualquier acción u omisión, basada en su género, que les cause daño o sufrimiento psicológico, físico, patrimonial, económico, sexual o la muerte tanto en el ámbito privado como en el público.

Por su parte, la violencia política en razón de género se manifiesta, entre otras hipótesis, por obstaculizar a las mujeres los derechos de asociación o afiliación política, y ocultarles información con el objetivo de impedir la toma de decisiones y el desarrollo de sus funciones y actividades.

Así, la Jurisprudencia 48/201610 de rubro "**VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES**", de la Sala Superior, establece que las autoridades electorales en general están obligadas a evitar la afectación de derechos políticos electorales y deben realizar un análisis de todos los hechos y agravios expuestos, a fin de hacer efectivo el acceso a la justicia y el debido proceso.

Dicha Jurisprudencia, plantea que la violencia política contra las mujeres en razón de género, consiste en "todas aquellas acciones u omisiones de personas, servidoras o servidores públicos que se dirigen a una mujer por ser mujer, tienen un impacto diferenciado en ellas o les afectan

desproporcionadamente, con el objeto o resultado de menoscabar o anular sus derechos político-electorales, incluyendo el ejercicio del cargo".

Finalmente se puede concluir que juzgar con perspectiva de género, implica la necesidad de detectar en cada caso, sometido a juzgamiento, posibles situaciones de desequilibrio de poder entre las partes como consecuencia de su género, seguida de un deber de cuestionar la neutralidad de las pruebas y el marco normativo aplicable, así como de recopilar las pruebas necesarias para visualizar el contexto de violencia o discriminación, y finalmente resolver los casos prescindiendo de cualesquiera cargas estereotipadas que resulten en detrimento de la igualdad sustantiva. Además, deberá llevar a cabo un análisis preliminar, con la finalidad de apreciar si de los hechos denunciados se podría actualizar una infracción en materia electoral para ser admitida o en caso contrario desecharla.

Por otro lado, en relación con los procedimientos sancionadores, el artículo 386 del Código Local, señala que se clasifican en dos tipos, siendo uno de ellos, los especiales sancionadores, que son los que se instauran y resuelven de manera expedita por faltas cometidas dentro de los procesos electorales.

En ese orden de ideas, en los diversos 410, 412, 413 y 415 del Código Local, en lo que interesa, se establece que:

- El Secretario Ejecutivo del IEE, instruirá el procedimiento especial, cuando se denuncie la comisión de -entre otras conductas- aquellas relacionadas con VPRG.
- La denuncia será desecheda de plano por el Secretario Ejecutivo, sin prevención alguna cuando los hechos denunciados no constituyan una violación en materia de propaganda político-electoral; el denunciante no



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y la denuncia sea evidentemente frívola.

- El Secretario Ejecutivo deberá admitir o desechar la denuncia en un plazo no mayor a 24 horas posteriores a su recepción. En caso de desechamiento notificará al denunciado su resolución, por el medio más expedito a su alcance dentro del plazo de doce horas.

- En los procedimientos relacionados con VPRG, la Secretaria Ejecutiva ordenará en forma sucesiva iniciar el procedimiento, así como resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueran necesarias.

- Cuando el Secretario Ejecutivo admita la denuncia, emplazará al denunciante y al denunciado para que comparezcan a una audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la admisión.

- Celebrada la audiencia, el Secretario Ejecutivo deberá turnar de forma inmediata el expediente completo, exponiendo en su caso, las medidas cautelares y demás diligencias que se hayan llevado a cabo, al Tribunal, así como un informe circunstanciado.

Caso en concreto.

Precisado lo anterior, por cuestión de orden y método se estudiará el agravio consistente en:

"la responsable, no realizó una exhaustiva comprensión de la denuncia y de los medios probatorios ofrecidos, por lo que, los argumentos vertidos en el considerando segundo de la resolución transgreden los principios de legalidad, certeza y debido proceso "

En el caso en concreto, la promovente controvierte que la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto determinara en el

considerando segundo de la resolución que su denuncia era frívola e improcedente, pues los hechos que señaló no constituían una falta o violación a la normativa electoral y que **no existía una competencia exclusiva para las autoridades electorales para atender y sancionar denuncias de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género respecto de ex integrantes de un Ayuntamiento.**

Asimismo, manifiesta que la autoridad responsable, no realizó una valoración exhaustiva de lo que expuso en su demanda, pues a su dicho no hizo el intento mínimo de adincular lo **plasmado en su escrito** con las pruebas que ofreció y no realizó un análisis exhaustivo de las pruebas aportadas, pues a su consideración, las mismas eran suficientes para acreditar la competencia en materia electoral.

Respecto a la autoridad Responsable, en su informe circunstanciado menciona que el desechamiento se determinó, por la incompetencia para conocer la controversia planteada, y que la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado **consideró que de los mismos no existían elementos que hicieran presumibles una infracción en materia de Violencia Política en Razón de Género**

Ahora bien, de la resolución controvertida se advierte que la Comisión Responsable, refirió como razonamientos para determinar que no existía una infracción en materia electoral que, *"no se advertían aun de forma indiciaria, elementos que hicieran presumible la comisión de actos o conductas que pudieran constituir Violencia política en contra de la denunciante en razón de género..."*. Así mismo, **que del video** aportado por la promovente se advertían amenazas hacia la ahora promovente, no obstante, que las manifestaciones del video desahogado, no se desprender que se hayan realizado por el hecho de ser mujer.

Por otro lado, la autoridad responsable en el considerando segundo refirió:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

- En el apartado b) de causales de desechamiento y sobreseimiento en los casos de VPMRG, que se actualizaba lo previsto en el artículo 440 párrafo 1 inciso e) de la LGIPE.
- En relación al inciso c) una *"incompetencia en materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género"* ello, pues de acuerdo a la Comisión, el legislador no previó una competencia exclusiva para las autoridades electorales para atender y sancionar denuncias de VPMRG respecto de los integrantes y en el caso concreto ex integrantes de un Ayuntamiento.

Es así que este Tribunal advierte que, la Comisión Responsable determinó una incompetencia para conocer de la denuncia presentada por la parte actora porque, a su consideración los hechos señalados por la promovente no incurren en la materia electoral pues **el denunciado es un ex integrante del Ayuntamiento de** [REDACTED]

Sin embargo, se advierte que la Encargado de Despacho del Instituto Electoral del Estado, por proveído de dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, requirió a la Dirección Técnica de Secretariado del Instituto Electoral del Estado, lo siguiente:

"QUINTO. Requerimiento. Toda vez que, del análisis del escrito inicial, presentado por la C. [REDACTED] en su carácter de Regidora Presidenta de la [REDACTED] del H. Ayuntamiento del [REDACTED] señalando como responsable al C. [REDACTED] [REDACTED] quien ostenta el cargo de Regidor del [REDACTED] con el afán de allegarse de elemento que permitan a esta autoridad establecer la existencia suficiente de indicios que hagan presumir la probable vulneración a la norma electoral, así como la sustanciación del presente procedimiento... remita lo siguiente:

a) Constancia de asignación de Regiduría por el Principio de Representación Proporcional y/o Constancia de Mayoría y Validez de la Elección del Ayuntamiento para el [REDACTED] correspondientes al Proceso Electoral Ordinario Concurrente 2021-2024; que en su caso se le haya otorgado a la C. [REDACTED] al C. [REDACTED]

ELIMINADO: Nueve renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de un municipio, y cargos, al considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Por lo que, a través de Memorándum IEE/DTS-1707/2023, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto, remitió la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección del Ayuntamiento y la Constancia de Asignación de Regidurías de Representación Proporcional del Municipio [REDACTED] de las que se advierte que [REDACTED] y [REDACTED] cuentan con los cargos de Regidores Propietarios, respectivamente.

Por lo que, el argumento de la Comisión Responsable, respecto a que la misma no tenía competencia para conocer del procedimiento especial sancionador al tratarse de un ex integrante de un Ayuntamiento, es erróneo, pues como se precisó con anterioridad, la misma Autoridad Electoral, acreditó que la hoy promovente y el denunciado tenían el cargo de Regidores propietarios.

De ahí que, este Tribunal, considere que le asiste razón a la parte actora, pues, tal y como lo afirmó en su escrito de demanda, la responsable no valoró en su totalidad las constancias que integran el expediente, pues de ser así hubiera advertido que el denunciado era Regidor del [REDACTED] y no hubiera razonado que a normatividad en VPMRG, no previa competencia del Instituto para conocer de hechos que involucren a ex integrantes del Ayuntamiento.

Es así, que fue incorrecto que la autoridad administrativa, señalara que no existía una competencia exclusiva de la misma, para atender denuncias de VPMRG en caso de ex integrantes de un Ayuntamiento y concluir que no había elementos para investigar.

Ello, al ignorar que, la promovente no denunciaba la Violencia Política por Razón de Género por las agresiones a su colaborador durante y posterior a la sesión de Cabildo, ni señaló que dichas conductas se realizaban por un ex integrante del Ayuntamiento, si no que buscaba que se investigara la posible VPMRG por las conductas realizadas por un



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

compañero Regidor respecto a que en diversas sesiones de Cabildo, al externar su opinión durante el debate de los puntos de acuerdo menoscababa su derecho político.

Así mismo y toda vez que la promovente se adolece de lo establecido en el considerando segundo de la resolución, del mismo se advierte, entre otras cuestiones que:

- La responsable, establece cuestiones de previo y especial pronunciamiento, siendo estas; un análisis preliminar, improcedencia, incompetencia en materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, el ejercicio de la acción y la perspectiva de género
- Respecto al apartado de la improcedencia determina que se actualiza lo previsto en el artículo 22 del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de VPMRG del INE, respecto que la denuncia será improcedente y se desecha cuando sea notoriamente frívola en términos del artículo 440, párrafo 1 inciso e) de la LEGIPE, que a su vez establece como quejas frívolas cuando los hechos no constituyan una falta o violación electoral, por lo que refiere que activar las funciones de investigación del órgano Electoral resulta ineficaz en los caso que no exista violación incluso de forma indiciaria a la normativa electoral.
- En relación al inciso d) establece el no ejercicio de la acción cuando los hechos o conductas no actualicen los elementos o requisitos necesarios para actualizar una infracción

De lo precisado con anterioridad, se advierte que la Comisión también señala una falta de competencia derivado de que a su consideración no se advierten indicios para acreditar una infracción en materia electoral, sin embargo, la Sala Superior del TEPJF, ha señalado requisitos mínimos

para que la Autoridad administrativa determine el desechamiento de quejas por violaciones a la normativa electoral.

El parámetro determinado, consiste en que de la denuncia pueda desprenderse de manera manifiesta, notoria e indudable que no hay elementos que puedan actualizar una infracción en materia electoral, de igual manera para que el desechamiento pueda ser acorde a la ley no deben fundarse en consideraciones de fondo sobre la base de juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos.

En ese sentido, para que el desechamiento decretado por el IEE, bajo el argumento de que no se advierte una infracción en materia electoral y por ende la falta de competencia de la autoridad administrativa, la Comisión Permanente debió de argumentar que de manera manifiesta no existían indicios suficientes para accionar el ejercicio de investigación

Sin embargo, este Tribunal desprende que la justificación realizada por el Instituto no cumple los parámetros mínimos para actualizar un desechamiento, ya que se limitó a establecer lo siguiente:

En el caso que nos ocupa, esta Comisión Permanente estima que la controversia planteada, no es competencia de las autoridades en materia electoral, ello, en términos de que los criterios recientes emitidos por las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, los cuales, delimitan dicha competencia, señalando que no se actualiza en automática, por la calidad de la persona denunciante, es decir no por el hecho de que la queja que dio origen a esta resolución sea presentada por una Regidora que ejerce un cargo de elección popular, otorga de facto una competencia para conocer y resolver a las autoridades en materia electoral, ya que se debe verificar si los hechos denunciados generan alguna afectación a los derechos político-electorales de la parte denunciante y en el presente caso los hechos narrados en la queja no se advierte ninguna vulneración y obstaculización para



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

que la quejosa integre o ejerza plenamente sus derechos político-electorales en su ejercicio para el cargo que fue electa, ni se genera una violencia directa en su calidad de mujer."

Lo inserto, hace evidente que la Comisión no razonó cuales fueron las pruebas o hechos analizados de manera preliminar que hicieran de manera manifiesta, notoria e indudable la ausencia de elementos o indicios, solo se limitó a determinar que *"la competencia de la Comisión Permanente no se actualiza en automático por la calidad de la persona denunciante"*, por lo que no se atiende de manera mínima lo determinado por la Sala Superior.

Así y en atención a que en el SUP-REP-1/2022, la Sala Superior del TEPJF definió parámetros específicos para que fuera considerada una infracción en materia electoral las cuales son las siguientes:

- I. *Si la víctima desempeña un cargo de elección popular será competencia electoral.*
- II. *Si el derecho violentado es de naturaleza político-electoral (derecho a votar en sus vertientes activa y pasiva, así como ejercer el cargo por el que se fue votado), será competencia electoral.*
- III. *De manera excepcional se actualiza, la competencia electoral en aquellos casos en los que la víctima es parte integrante del órgano de máxima dirección de una autoridad electoral*

Por tal razón, se advierte que la Responsable no debió desechar la denuncia, al considerar que no existían elementos que hicieran presumible una infracción en materia electoral, en consecuencia, se declara como **FUNDADO** el agravio analizado, al ser indebido el desechamiento de la Comisión Responsable.

Ahora bien, respecto al agravio relativo a que *"la Responsable, al analizar el considerando **cuarto**, por el que determina darle vista a la Fiscalía General del Estado por la probable comisión de delitos del orden penal*

(amenazas) ... no realizó una valoración exhaustiva de su causa de pedir."

En el caso en concreto se advierte que, la parte actora controvierte el considerando cuarto de la resolución controvertida, al considerar que no realizó una valoración exhaustiva de su casusa de pedir, pues sufrió agresión física, toda vez que el Regidor denunciado le dio un manotazo al momento de grabar lo que señala como violencia física.

Además, de que en el video que aportó, de la sesión posterior al diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, a su consideración dicho servidor menoscabo su derecho político-electoral, de ejercer el cargo público.

Por otro lado, de la resolución controvertida, se advierte que en el considerando CUARTO "Efectos de la resclución" la Comisión Responsable determinó de "se DESECHA la denuncia por una parte por improcedente conforme a lo señalado en los artículos 412 fracción II del Código Comicial Local y 52 fracción II del Reglamento de Quejas y por otra parte, por incompetencia respecto al delito denunciado al ser de la esfera de competencia de una autoridad especializada en la investigación de delitos... Por lo tanto, a fin de maximizar el principio pro persona y el derecho fundamenta al acceso a la justicia esta autoridad determina dar vista con copia certificada de la denuncia y su anexo, así como de la presente resolución para que ámbitos de su competencia resuelva lo conducente ..."

De lo transcrito con anterioridad, se tiene que la Comisión Responsable advirtió una causal de incompetencia respecto a las amenazas denunciadas por la hoy promovente, por lo que, determino dar vista a la Fiscalía General del Estado para que en ejercicio de sus facultades el Ministerio Público y la policía realicen las investigaciones necesarias, toda vez, que se trataba de un delito que estaba fuera de su esfera de competencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

En principio debe señalarse que, la exhaustividad impone a las y los juzgadores, una vez satisfechos los presupuestos procesales, el deber de agotar cuidadosamente en la resolución o sentencia, todos y cada uno de los planteamientos de las partes en apoyo de sus pretensiones, y el examen y valoración de los medios de prueba aportados legalmente al proceso.

Al respecto y como parte de cumplir debidamente con el principio de exhaustividad, se ha considerado el examen congruente de lo efectivamente planteado por las partes en juicio, sin adicionar cuestiones diversas, y sin dejar de atender las que se han expuesto. A ello se le ha denominado cumplimiento de la congruencia⁷ interna y externa en el dictado de las sentencias.

Por tanto, si el órgano jurisdiccional, al resolver un juicio o recurso electoral, introduce elementos ajenos a la controversia o resuelve más allá, o deja de resolver sobre lo planteado o decide algo distinto, incurre en el vicio de incongruencia de la sentencia, que la torna contraria a Derecho, sirve de apoyo lo señalado en la jurisprudencia **12/2001** de rubro **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**⁸.

Es por lo que, al advertirse que, la Comisión Responsable, respecto de las amenazas, se limitó a señalar que no era una conducta que estuviera en el ámbito de su competencia y dar vista a la Fiscalía General del Estado, sin embargo, no realizó una investigación respecto de la misma, por lo que, al existir dicha omisión, es que se califica como **FUNDADO** el agravio esgrimido por la parte actora.

⁷ La congruencia externa, como principio rector de toda sentencia, consiste en la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes, en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia. Por su parte, la congruencia interna exige que en la sentencia no se contengan consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos.

⁸ Disponible en Justicia Electoral. *Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

Elo en razón de que, el Protocolo para la atención de Violencia Política contra las mujeres en razón de género, establece, las competencias de las autoridades, las penas o sanciones aplicables y las instituciones, por lo que, la autoridad administrativa debió investigar respecto de las amenazas denunciadas por la parte actora, y no únicamente dar vista a la Fiscalía General del estado, la autoridad administrativa.

Además, la Ley General de Acceso a las Mujeres a una Vida Libre de Violencia en su artículo 20 Ter establece que la Violencia Política contra las mujeres puede manifestarse con conductas como "Amenazar o intimidar a una o varias mujeres o a su familia o colaboradores con el objeto de inducir su renuncia a la candidatura o al cargo para el que fue electa o designada...", de lo anterior, se advierte que, los hechos señalados como amenazas denunciados por la parte actora sí podían constituir VPMRG.

Por lo que, debieron ser estudiadas por la Comisión, ello además por ser un supuesto que se encuentra contemplado en el artículo 416 del Código Local, el cual establece que los procedimientos relacionados con Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, la Secretaría Ejecutiva ordenará iniciar el procedimiento, así como resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueren necesarias.

Ahora bien, este Organismo, considera, no revocar lo relativo a la vista ordenada a la Fiscalía General del Estado, con la finalidad que se y en su caso se repare el daño, por lo que, lo conducente es confirmar la dicha vista para que la Fiscalía, continúe con la investigación de la posible comisión del delito, ya que como se refirió con anterioridad la Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género es estudiada por diferentes autoridades.

Es por lo que al existir una denuncia en la que refiere amenazas al determinarse que estas pueden ser Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género en contra de la promovente, es que se le ordena a la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-005/2024

del Estado de Puebla, **admita** la denuncia de la parte actora, y realice las investigaciones necesarias respecto a todos los hechos denunciados por la promovente -incluyendo las amenazas- ello de conformidad a lo establecido en el artículo 410, 413, 414, 415 y 416 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

En consecuencia, se **revoca parcialmente** la resolución impugnada únicamente en relación a lo estudiado la presente resolución, para que, la Comisión Responsable, admita de inmediato la queja presentada y realice la investigación respecto de los hechos señalados en el escrito de denuncia primigenio, interpuesto por la parte denunciante en el procedimiento especial sancionador [REDACTED] lo anterior en el término establecido en el artículo 410, 413, 414, 415 y 416 del Código Local, debiendo remitir a este Tribunal las constancias derivadas de la investigación enseguida de que esta concluya sin mayor dilación.

Finalmente, y toda vez que con el estudio del presente agravio se ha logrado la pretensión de la parte actora, resulta innecesario el estudio de las demás manifestaciones realizadas por la parte actora.

Por lo antes expuesto se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se declaran **FUNDADOS** los agravios estudiados en la presente sentencia y en consecuencia, se revoca parcialmente la resolución impugnada, para que la Autoridad Responsable realice lo ordenado en el considerando **QUINTO** de este fallo.

NOTIFÍQUESE, en términos de Ley, de lo establecido en el Acuerdo General 06/2020 del Pleno de este Tribunal, y de la jurisprudencia 4/2021, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

ELIMINADO. Un renglón que contiene datos identificativos consistente un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Oclavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, **por unanimidad** votos y en sesión pública las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos en Funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-015/2024.

PARTE ACTORA: NORMA ROMERO
CORTÉS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
DIRECCIÓN GENERAL DEL NOTARIADO
DE LA CONSEJERÍA JURÍDICA DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LA DIRECCIÓN GENERAL DEL NOTARIADO y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-015/2024.

PARTE ACTORA: NORMA ROMERO
CORTÉS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
DIRECCIÓN GENERAL DEL NOTARIADO
DE LA CONSEJERÍA JURÍDICA DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el Pleno de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes.
CONSTE.

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DE DERECHOS
POLÍTICO-ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-015/2024

ACTORA: NORMA ROMERO CORTÉS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
DIRECCIÓN GENERAL DEL
NOTARIADO, DE LA CONSEJERÍA
JURÍDICA DEL GOBIERNO DEL
ESTADO DE PUEBLA

MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

SECRETARIA DE ESTUDIO Y
CUENTA: CRISTINA QUIROS
PEDRAZA

Heroica Puebla de Zaragoza a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Sentencia que decreta la incompetencia de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, para conocer del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, interpuesto por Norma Romero Cortés, por su propio derecho y en su carácter de Notaria Pública en contra de la Dirección General del Notariado de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado de Puebla, por la omisión de resolver su solicitud de licencia para separarse del ejercicio de la función notarial, para aspirar a un cargo de elección popular, al considerar que se vulneran sus derechos político-electorales.

GLOSARIO

Actora, enjuiciante:	Norma Romero Cortés, Notaria Publica, Número 4 del Distrito Judicial de Puebla
Dirección General del Notariado:	Dirección General del Notariado, de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado de Puebla
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
TEEP, Organismo Jurisdiccional:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la Ciudadanía:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
Ley del Notariado:	Ley del Notariado del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

1.1. Inicio del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro. El tres de noviembre del dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto, declaró el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente dos mil veintitrés dos mil veinticuatro.

1.2. Solicitud. El veinte de diciembre de dos mil veintitrés, la ciudadana Norma Romero Cortés, presentó su solicitud para la postulación de la precandidatura de Movimiento Ciudadano del Estado de Puebla, para el proceso electoral ordinario dos mil veintitrés dos mil veinticuatro.

1.3. Solicitud de licencia. El doce de enero de dos mil veinticuatro, la actora presentó escrito ante la Dirección General del Notariado, mediante el cual solicitó licencia para la separación del ejercicio de la función notarial, para aspirar a un cargo de elección popular.

1.4. Juicio de la ciudadanía. El nueve de febrero, la parte actora al considerar que existía una falta de respuesta a dicha solicitud, presentó juicio para la protección de los derechos político- electorales, ante la Oficialía de Partes de este Tribunal Local.

1.5. Turno y radicación. En su oportunidad, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordenó se integrará el expediente identificado con la clave TEEP-JDC-015/2024, y se turnara al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formule el proyecto de resolución que en derecho proceda.

2. INCOMPETENCIA

De acuerdo con los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución General todo acto de autoridad (incluyendo a las jurisdiccionales) debe emitirse dentro del margen de facultades otorgadas en la misma o en alguna ley secundaria.

En ese sentido, es criterio de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de Federación, con sede en la Ciudad de México, que la competencia es un presupuesto procesal o requisito de procedibilidad para la validez de un acto (en sentido amplio) emitido por una autoridad, siendo su estudio una cuestión preferente y de orden público que se debe hacer oficiosamente, de ahí que toda autoridad, antes de emitir un acto o resolución, tiene la obligación



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

de verificar si tiene competencia para ello según las facultades que la norma aplicable le concede.¹

La competencia es un presupuesto indispensable para establecer una relación jurídica procesal, de manera que, **si el órgano jurisdiccional ante el que se ejerce una acción no es competente, está impedido para conocer y resolver el asunto en cuestión.** Para determinar si el acto (en sentido amplio) corresponde o no a la materia electoral, es necesario que su contenido sea electoral o verse sobre derechos políticos.

Considerando lo anterior, este Tribunal Electoral estima que la naturaleza del acto reclamado en el presente asunto **no es materia electoral.**

En el caso, se advierte que al analizar uno de los criterios para determinar la competencia, relativo a la materia, el contenido de las normas sustantivas que regulan el medio de impugnación al rubro indicado, debe versar en el ámbito electoral, de ahí, que, en el caso, el acto impugnado no actualiza los extremos de los supuestos normativos del Juicio de la Ciudadanía o de algún otro. **Se explica.**

2.1. ¿Qué hace valer la enjuiciante?

Del juicio de la ciudadanía presentado, la *enjuiciante* hace valer como acto impugnado, la omisión de la autoridad notarial para dar respuesta a su solicitud de licencia para separarse de su función, conforme a los artículos 198, 199 y 200 de Ley del Notariado para el Estado de Puebla:

Desprendiéndose en consecuencia, el siguiente agravio:

A) Directora General del Notariado

- Omisión de dar respuesta a la solicitud presentada el doce de enero del dos mil veinticuatro, para separarse del ejercicio de la función notarial para aspirar a un cargo de elección popular.

Basando su causa de pedir, en que la autoridad Notarial se ha rehusado a resolver la solicitud de mérito, estropeándole el ejercicio de sus derechos políticos electorales, para lograr ser votada en las elecciones constitucionales.

¹ Criterios sostenidos al resolver los juicios **SCM-JDC-20/2019, SCM-JDC-174/2019 y SCM-JDC-113/2020**

Sin embargo, esta autoridad advierte que la naturaleza del acto escapa de la materia electoral, como se explica:

2.2. Marco normativo

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla, es la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los **actos y resoluciones electorales** se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; y, en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce de sus derechos político-electorales violados.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1° fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 y 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

En ese tenor, el Tribunal Electoral tiene competencia, para conocer y resolver en definitiva las impugnaciones de los actos y resoluciones electorales que se dicten en materia electoral, esto es a través es el juicio de la ciudadanía, el cual, será procedente cuando exista la afectación de alguno de los derechos políticos- electorales, o de un derecho fundamental vinculado al goce o ejercicio de un derecho de naturaleza política electoral.

Sin embargo, si bien en el presente caso, la recurrente reclama la omisión de darle respuesta a su solicitud de licencia para separarse de su función notarial, tal acto no resulta tutelable por la materia electoral al no actualizarse ninguna afectación de un derecho político electoral como lo es a:

- a) Votar y ser votado en las elecciones populares.
- b) Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos.
- c) Afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.
- d) Ocupar un cargo para el cual resultó electo.
- e) Permanecer en el cargo.
- f) Desempeñar las funciones que les corresponden.
- g) Ejercer los derechos inherentes al mismo, tal es el caso de percibir las remuneraciones respectivas por el desempeño al cargo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Derechos que, en el presente caso, no se ven afectados, puesto que no resulta ser un requisito para participar a un cargo de elección popular, el separarse de su función notarial, así como la naturaleza del acto que se reclama es materia administrativa y no electoral, de ahí, que el juicio de la ciudadanía no resulte procedente, como se analiza:

2.3 Caso concreto

Si bien la *enjuiciante*, como se planteó, hace valer la omisión de la Dirección General del Notariado, de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado de Puebla, de resolver sobre su solicitud de licencia para separarse del ejercicio de la función notarial, como se desprende del siguiente escrito:²

Solicitud de Licencia

Mtra. Norma Romero Cortés
Notaria Titular
Lic. Norma Romero Cortés Caballero
NÚMERO 4

NOTARIA PÚBLICA N° 4

CRISTINA MARIA GUADALUPE BARROETA ROMERO
DIRECTORA GENERAL DEL NOTARIADO
ESTADO DE PUEBLA

PRESENTE

Yo Doctra Norma Romero Cortés, Titular de la Notaría Pública Número Cuatro del Distrito Judicial de Puebla, por este medio, me es del todo saludable y reitero mi agradecimiento por su eficiente administración de la función que desempeña con responsabilidad.

En el terreno social, de manera amable y respetuosa, en ejercicio de mi derecho contenido en el numeral octavo de nuestro Pacto Fundamental general, expongo ante Ustedes:

Que de acuerdo a la ley vigente que regula la función notarial, en sus artículos normativos 198, 199, y 200, se me permita adquirir una licencia para separarme de la función por hasta el plazo de un año.

Por lo que ante Ustedes solicito:

ÚNICO.- Se me pague la bonificación anticipada prevista en los artículos antes mencionados con efectos inmediatos.

Por la atención que alivie prestar a la presente le reitero mi agradecimiento.

Hacién Puebla de Zaragoza, a diez de mayo del año dos mil veinticuatro.

ATENTAMENTE
Dña. NORMA ROMERO CORTÉS
NOTARIO PÚBLICO TITULAR
NÚMERO 4

12 ENE 2024

Lo cierto es que como se adelantó, la supuesta omisión de la autoridad notarial, no puede ser atendida por este Organismo Electoral, al no contar con la competencia para conocer de los actos y/o omisiones de la Dirección General del Notariado.

Y si bien la *enjuiciante* acompañó copia certificada del formato de solicitud de registro como aspirante a la precandidatura de Movimiento Ciudadano para el

² Documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

cargo de Presidenta Municipal del Estado de Puebla, en el proceso electoral Local Ordinario dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, de doce de enero de dos mil veinticuatro, como se observa:³

FORMATO DE REGISTRO

Formulario de solicitud de registro como persona aspirante a la presidencia municipal de Movimiento Ciudadano, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en Puebla.

U.C. ANGEL PEREZ GARCIA
NOTARIA PUBLICA No. 21
Calle 14 de Septiembre y
Procesos Internos
Presente.

Puebla, Puebla a 20 de diciembre de 2023

Constitución Nacional de Convenciones y
Procesos Internos

La suscrita ciudadana Norma Romero Cortés, de
nacionalidad (nombre completo)
de la solicitud de registro para participar como persona precandidata a:
Presidencia Municipal (X) Presidencia Municipal () en Puebla
Puebla.

Militante ()
Ciudadano (X)
Propietario (X)
Suplente () de

Puesto

Lo anterior con fundamento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en la Ley General de Partidos Políticos; en Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; en el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral; en la Carta de Identidad; en los Estatutos de Movimiento Ciudadano; en el Reglamento de Convenciones y Procesos Internos; así como de las Bases Primera, Segunda, Tercera, Cuarta, Quinta, Séptima, Octava, Novena, Decima, Decimo Primera, Decimo Tercera, Decimo Cuarta, Decimo Quinta y Decimo Sexta, de la Convocatoria para el Proceso interno de selección y elección de personas candidatas postuladas por Movimiento Ciudadano a cargos de elección popular, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en Puebla, en fecha 2 de diciembre de 2023.

Adjunto a esta solicitud los documentos e información requerida para la normatividad interna y la Convocatoria antes mencionada.

Norma Romero Cortés
Nombre completo y Firma

20/12/23
Norma Romero Cortés

COPIA COTEJADA

Lo cierto es que la supuesta omisión, no genera una obstaculización a sus derechos políticos electorales, puesto que la respuesta de su solicitud de licencia no es una condicionante para poder ser registrada como candidata.

Lo anterior es así, puesto que en la *Ley del Notariado* se establece que el notario público no es un servidor público sino un particular del Estado, por lo cual, no este impedido para ejercer un cargo de elección popular y en consecuencia para ser postulado por un partido político a un cargo de elección popular, como se advierte:

DE LA PERSONA TITULAR DE LA NOTARÍA

ARTÍCULO 41 La persona titular de la Notaría es la persona profesional del Derecho investida de fe pública por el Estado, que por delegación de la persona titular del poder Ejecutivo del Estado, ejerce una función de orden público y que tiene a su cargo recibir, interpretar, redactar y dar forma legal

³ Documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

a la voluntad de las personas que ante él acuden, y conferir autenticidad y certeza jurídica a los actos y hechos pasados ante su fe, mediante la consignación de los mismos en instrumentos públicos de su autoría.

Por lo anterior, a quienes ejercen la función notarial, no les es aplicable la restricción contenida en la fracción I del numeral 49 de la Ley Orgánica Municipal, que establece que no podrán ser electos Presidentes Municipales, los servidores públicos municipales, estatales o federales, a menos que se separen de su cargo noventa días antes de la jornada electoral.

Por lo cual, hasta en tanto, no exista una obstaculización a sus derechos políticos electorales para ejercer, aspirar y/o ser votada a un cargo de elección popular es que este Organismo Electoral no tiene competencia para conocer de la omisión planteada.

En ese tenor, conforme al numeral 31 fracción VIII de la Ley del Notariado, se establece que:

ARTÍCULO 31 *Sin perjuicio de lo establecido en esta Ley, la persona titular de la Notaría podrá:*

VIII. Previa autorización de la persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado, separarse del ejercicio de su función para desempeñar cargos de elección popular o cualquier otro empleo, cargo o comisión pública;

Enunciado normativo, que determina que previa autorización del Titular del Poder Ejecutivo del Estado, para separarse del ejercicio de su función, la persona titular de la notaría, podrá desempeñar un cargo de elección popular, sin embargo, tal situación está sujeta a la actualización de diversos factores relacionados a la vida interna de los partidos políticos y de las distintas etapas del proceso electoral.

En ese tenor, al no actualizarse una afectación relacionada con un derecho político electoral o algún principio constitucional, que obstaculice el ejercicio de aspirar y/o ejercer a un cargo de elección popular, es que no puede accionarse la competencia de este Organismo Electoral.

4.2. Conclusión

Este *Tribunal Electoral* estima que, al no existir una vulneración a los derechos político- electorales de la enjuiciante, es que la tutela a su derecho de petición no puede ser garantizada por este Tribunal Electoral, así como en atención a que la naturaleza de la autoridad a la que se le atribuye la omisión, es de materia administrativa que no sujeta a la jurisdicción de esta autoridad.

De ahí que este Tribunal Electoral local es incompetente para conocer de la controversia planteada.

Con independencia de lo anterior, se dejan a salvo los derechos del promovente a fin de que los ejerza por la vía administrativa o jurisdiccional que considere idónea.

5. RESOLUTIVO

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo, del Código Local se resuelve:

ÚNICO. Este Tribunal Electoral es incompetente para conocer del presente juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en términos de lo establecido en el numeral 4 de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE en términos de ley y en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe:

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**MAGISTRADO
EN FUNCIONES**

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

**NORMA ANGELICA
SANDOVAL SANCHEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

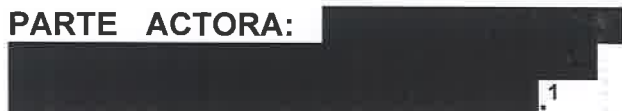
ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTES ACUMULADOS: TEEP-
JDC-006/2024, TEEP-JDC-007/2024 Y
TEEP-JDC-008/2024.

PARTE ACTORA:



AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO. NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTES ACUMULADOS: TEEP-
JDC-006/2024, TEEP-JDC-007/2024 Y
TEEP-JDC-008/2024.

PARTE ACTORA:



AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO. NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 186, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

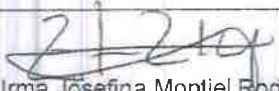
EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	16 de febrero de 2024, en la sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/06/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-JDC-006/2024, TEEP-JDC-007/2024 y TEEP-JDC-008/2024 acumulados, conformada por 22 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Nueve renglones que contienen datos identificables consistentes en nombres propios y de un municipio, y un número de expediente. ▪ Página 2: Ocho renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios y números de expedientes. ▪ Página 3: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en un municipio y un número de expediente. ▪ Página 8: Un renglón que contiene datos identificativos consistente en un municipio. ▪ Página 9: Un renglón que contiene datos identificativos consistente en un nombre propio. ▪ Página 11: Siete renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios y un domicilio. ▪ Página 12: Un renglón y cuatro imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente. ▪ Página 13: Dos renglones y tres imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente. ▪ Página 14: Tres renglones y tres imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente. ▪ Página 15: Un renglón y dos imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente. ▪ Página 16: Un renglón y dos imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente. ▪ Página 17: Un renglón y una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente. ▪ Página 18: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en un nombre propio. ▪ Página 19: Un renglón que contienen datos identificativos consistentes en un municipio.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.

Rúbrica del
titular
del área


Irma Josefina Montiel Rodríguez



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Nueve renglones que contienen datos identificables consistentes en nombres propios y de un municipio, y un número de expediente, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

SENTENCIA DEFINITIVA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTES ACUMULADOS:
TEEP-JDC-006/2024, TEEP-JDC-
007/2024 Y TEEP-JDC-008/2024

ACTORES: [Redacted]
Y [Redacted]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

SECRETARIA DE ESTUDIO Y
CUENTA: CRISTINA QUIROS
PEDRAZA

Heroica Puebla de Zaragoza a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que previa acumulación, declara **INFUNDADO** el agravio
hecho valer en los juicios de la Ciudadanía, presentados por los regidores del
Ayuntamiento de [Redacted] Puebla - [Redacted]
[Redacted] y la regidora [Redacted], en contra del
emplazamiento a la audiencia de pruebas y alegatos; dentro del expediente
identificado con la clave [Redacted]

ÍNDICE

1. ANTECEDENTES	2
2. COMPETENCIA	3
3. ACUMULACIÓN	6
4. PLANTEAMIENTO	3
5. ESTUDIO DE FONDO	4
6. CASO CONCRETO	8
7. RESOLUTIVOS	21

GLOSARIO

Actores, Parte Actora:	[Redacted] Y [Redacted] en su carácter de Regidores del Ayuntamiento de [Redacted] Puebla.
Autoridad responsable, responsable:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla
Juicio de la ciudadanía, JDC local:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.

1. ANTECEDENTES

1.1. PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

- a. **Escisión.** Por acuerdo plenario de fecha dieciocho de abril de dos mil veintitrés dictado por el Pleno de Organismo, dentro del expediente [REDACTED] se ordenó la escisión de la demanda para que en su caso, se abriera el procedimiento especial correspondiente.
- b. **Procedimiento Especial Sancionador.** El diecinueve de abril siguiente, el Instituto acordó sobre la radicación del expediente, quedando registrado con la clave [REDACTED].
- c. **Emplazamiento.** Por proveído de cuatro de enero de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica ordenó la admisión de la denuncia y emplazó respectivamente a las partes a la audiencia de ley, el cual tuvo verificativo a las nueve horas del día el ocho de enero de la misma anualidad.
- d. **Audiencia de Pruebas y Alegatos.** El doce de enero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto el escrito de comparecencia signado por los enjuiciantes [REDACTED] y [REDACTED] en su carácter de Regidores.

1.2. Juicios Ciudadanos

- a. **Presentación.** El once de enero de dos mil veinticuatro, la y los recurrentes presentaron sendos juicios para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía a fin de impugnar, el emplazamiento a la audiencia de pruebas y alegatos.
- b. **Turnos.** En su oportunidad, la Magistrada Presidenta turnó los expedientes, a la Ponencia a cargo del Magistrado en Funciones Israel Argüello Boy, para los efectos legales conducentes. Bajo el siguiente orden:

EXPEDIENTE	PRESENTACIÓN	ACTOR
TEEP-JDC-006/2024	11 DE ENERO DE 2024	[REDACTED]
TEEP-JDC-007/2024	11 DE ENERO DE 2024	[REDACTED]
TEEP-JDC-008/2024	11 DE ENERO DE 2024	[REDACTED]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

c. Radicación, admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado en Funciones acordó radicar las demandas; y finalmente, se ordenó formular el proyecto de resolución correspondiente.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local*; 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

En el caso concreto, este Tribunal es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por integrantes del Cabildo de de [REDACTED] Puebla, para controvertir el supuesto indebido emplazamiento a la audiencia de pruebas y alegatos dentro del expediente, identificado con la clave [REDACTED] Supuesto que se encuentra contenido en el artículo 353 Bis del *Código Local*, el cual prevé la existencia del Juicio para Protección de los Derechos-Político Electorales de la Ciudadanía, para controvertir dichos actos de autoridad.

3. ACUMULACIÓN

Del análisis de las demandas se advierte que existe identidad en la pretensión, en la autoridad responsable y en los actos reclamados; por lo cual, atendándose al principio de economía procesal y con el fin de evitar el riesgo de que se dicten sentencias contradictorias, lo conducente es decretar la acumulación del expediente identificado con la clave **TEEP-JDC-008/2023**, **TEEP-JDC-007/2023** al **TEEP-JDC-006/2023**, por ser este el más antiguo y por existir conexidad en la causa. Debiéndose glosar copia certificada de los resolutivos de la presente sentencia a los autos de los expedientes acumulados.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 371 del Código Electoral local.

4. PLANTEAMIENTO

La *Parte Actora* impugna el indebido emplazamiento a la Audiencia de pruebas y alegatos que tuvo verificativo a las nueve horas con cero minutos, del ocho de enero del año dos mil veinticuatro; dentro del expediente, identificado con la clave [REDACTED] en atención a que refiere que existieron

ELIMINADO: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en un municipio y un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

violaciones sistemáticas en el procedimiento que conducen a dejarlos en estado de indefensión.

Por su parte la autoridad responsable hace valer que los emplazamientos realizados se desarrollaron en estricto cumplimiento a los extremos normativos electorales y, conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, **objetividad, certeza, independencia, paridad de género y máxima publicidad,**

De lo expuesto, este Tribunal Electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en determinar si existió o no, un indebido emplazamiento a la audiencia de pruebas y alegatos.

Por tanto, la pretensión de las Partes Actoras es que se realice nuevamente el emplazamiento a dicha audiencia, correspondiente al Procedimiento Especial Sancionador citado, dando cumplimiento a las formalidades establecidas por la Ley.

En consecuencia, el agravio planteado a analizarse es el siguiente

- a) Vulneración a la garantía de audiencia al no seguirse las formalidades esenciales del emplazamiento para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos.

5. ESTUDIO DE FONDO

Por razón de orden y método, este Tribunal estudiará de manera conjunta los agravios manifestados por la Actora, en atención que las razones de agravio hechos valer en las demandas guardan estrecha relación, sin que ello le ocasione perjuicio alguno, pues no es la forma sino la omisión de análisis lo que podría provocarles una vulneración a sus derechos.

5.1. MARCO NORMATIVO

El segundo párrafo del artículo 14 de la *Constitución Federal*, reconoce el derecho al **debido proceso**, conforme al cual se exige el cumplimiento de formalidades esenciales para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación; mismas que esencialmente, se traducen en los siguientes requisitos: 1) la notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) la oportunidad de alegar; y 4) el dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.

Conviene señalar que el debido proceso es exigible en todos los procedimientos judiciales o administrativos seguidos en forma de juicio, que



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

pueden dar lugar a un acto privativo de derechos y cobra especial relevancia en los procedimientos sancionadores, porque las posibles consecuencias o sanciones administrativas y disciplinarias son, como las que pueden suscitarse en materia penal, al representar una expresión del poder punitivo del Estado y, en ocasiones, tienen naturaleza similar a la de ésta.

Ahora, **por regla general**, la falta de emplazamiento o su defectuosa práctica, constituye la violación procesal de mayor magnitud y de carácter más grave, dado que da origen a la omisión de las demás formalidades esenciales del juicio, al afectar la oportunidad de ofrecer pruebas y de alegar.

Sin embargo, **como excepción**, no toda omisión a alguna o algunas de las formalidades de que se encuentra revestida la diligencia de emplazamiento conduce a declarar su invalidez, pues es preciso atender a todos los datos que obren en autos para determinar si dicho acto procesal cumplió o no con su finalidad esencial, de ahí que si analizado el caso concreto, la formalidad omitida no trasciende a tal grado que impida concluir que el emplazamiento cumplió su objetivo, éste debe tenerse por válido.

Por su parte, el artículo 413, *del Código Local*, establece que, admitida la denuncia, y sin perjuicio de ordenar las diligencias de investigación que estime necesarias, la Secretaría Ejecutiva emplazará al denunciado corriéndole traslado **con una copia de la denuncia y de sus anexos**, para que en el plazo de cinco días exprese lo que a su derecho convenga, sin que lo anterior pueda traducirse en la exigencia de proporcionar en copia fotostática de los documentos, pues únicamente se refiere a la reproducción en duplicado del original, sin establecer la forma y el formato en que deba hacerse.

Adicionalmente, debe destacarse una formalidad fundamental que deben observar los órganos administrativos en los procedimientos sancionadores, con independencia de que exista o no una norma expresa al respecto, es que el acto de **emplazamiento se realice con la totalidad de las pruebas** del expediente relacionadas con la imputación, pues de lo contrario se genera una **afectación sustancial**, que puede colocar en estado de indefensión al emplazado.

De ahí, que como se estableció, las **garantías del debido proceso que resultan aplicables a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que se identifican como las formalidades esenciales del procedimiento**, las cuales tienen como finalidad permitir que

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

los gobernados desplieguen sus defensas antes de que las autoridades modifiquen en forma definitiva su esfera jurídica.

Siendo las formalidades esenciales del procedimiento:

- I. El emplazamiento o la notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias;
- II. La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa;
- III. La oportunidad de alegar; y
- IV. El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.

1

Lo anterior pone de manifiesto que la emisión de los actos materialmente jurisdiccionales o administrativos cuyo efecto sea desincorporar algún derecho de la esfera jurídica de un gobernado debe estar precedida, necesariamente, de un procedimiento en el que se permita a éste desarrollar plenamente sus defensas.

En ese sentido, el emplazamiento constituye una formalidad esencial del procedimiento, que consiste en el acto procesal destinado a hacer saber al demandado la existencia de un juicio que se ha interpuesto en su contra y la posibilidad legal que tiene de defensa, mediante el cual queda establecida la relación jurídica procesal entre las partes.

Por ende, es menester enfatizar que, al realizarse la diligencia de emplazamiento, necesariamente tienen que cumplirse las formalidades que la ley de la materia establezca para llevar a cabo ese acto judicial.

Por su parte en el Reglamento de Quejas y Denuncias del instituto, y el Reglamento de Oficialía Electoral, establecen el siguiente procedimiento:

¹ Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia sustentada por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 133, tomo II, Novena Época, del Serranario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a diciembre de 1995, de rubro y texto siguiente: **"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.** La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

Reglamento de Quejas y Denuncias

Admisión y Emplazamiento

Artículo 30. Notificaciones personales

I. Las notificaciones serán personales, en los siguientes casos:

- a) La primera notificación que se realice a las partes.
- b) El ofrecimiento de nuevas pruebas.
- c) Las prevenciones y requerimientos efectuados a las partes, salvo las excepciones previstas en este Reglamento.
- d) Los acuerdos que determinen la adopción de medidas cautelares y de protección.
- e) Las notificaciones de resoluciones o acuerdos que pongan fin al procedimiento; excepto cuando se traten de partidos políticos, en cuyo caso se actuará en los mismos términos a lo establecido en el artículo 375, fracción II, párrafo primero del Código.
- f) Cuando así lo determine la Comisión.

En todos los casos, al realizar una notificación personal, se integrará al expediente la cédula respectiva y el acuse de la notificación, asentando la razón de la diligencia.

Las notificaciones personales podrán realizarse por comparecencia de la persona interesada, de su representante, o de la persona autorizada ante el órgano que corresponda. En tales casos, se deberá asentar en autos la razón de la comparecencia y deberá agregarse una copia simple de la identificación oficial con la cual se haya identificado la persona compareciente, o bien tratándose de representantes o apoderados legales, previa copia del instrumento legal con el que acredita dicha personalidad.

Cuando el acuerdo o resolución entrañe una citación o un plazo para la práctica de una diligencia, se notificará personalmente, al menos con cuarenta y ocho horas de anticipación al día y hora en que se haya de celebrar la actuación o audiencia, salvo disposición legal expresa en contrario.

Artículo 53. De la Admisión y emplazamiento

Presentado el escrito de denuncia, la Secretaría Ejecutiva acordará la recepción y radicará el mismo, informando a la Comisión para su conocimiento, asignándole un número progresivo y el tipo de procedimiento por el que se dará trámite a la denuncia interpuesta, atendiendo a los hechos denunciados y a la presunta infracción.

Cuando la Secretaría Ejecutiva admita la denuncia, se emplazará a la parte denunciada y citará a la parte denunciante, para que comparezcan a una audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la debida notificación de las partes. En el oficio respectivo se le informará a la persona denunciada de la infracción que se le imputa y se le correrá traslado de la denuncia, así como de las pruebas recabadas, en medio físico o magnético.

Reglamento de Oficialía Electoral

Artículo 48. La notificación personal es aquella realizada a través de personal de la Dirección en el domicilio acreditado o señalado ante este Organismo para recibir notificaciones, mediante la cual se entrega al destinatario el acuerdo, resolución o acto a notificar, así como sus anexos, si los hubiere.

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

Serán invariablemente, notificaciones personales:

- a) La primera notificación que deba realizarse a la persona interesada;
- b) Las resoluciones que pongan fin a un procedimiento administrativo sustanciado por el Instituto;
- c) Las que así sean ordenadas por los Órganos Centrales; y
- d) Las demás que señale el Código y la normatividad aplicable.

La persona o el sujeto a notificar firmará como acuse de recibo las copias que para tal fin se dispongan o la cédula de notificación que en su caso se elabore, asentando su nombre, la fecha y hora, identificándose preferentemente con la credencial para votar u otro documento expedido por autoridad con facultades para ello como la licencia de conducir, el pasaporte o la cartilla del Servicio Militar Nacional.

En caso de que la persona con quien se entienda la notificación no cuente con documento con el cual acreditar su identidad, se niegue a recibir la notificación o el domicilio se encuentre cerrado y no se obtenga respuesta a los llamados a la entrada del inmueble, se dejará citatorio para que, dentro de las veinticuatro horas siguientes, esperen al notificador en el mismo domicilio, atendiendo a lo siguiente:

Se dejará el citatorio respectivo con la persona que se encuentre en el inmueble y pueda identificarse, o en caso contrario, se fijará en lugar visible del frente inmueble del que se trate, preferentemente en la puerta de acceso, levantando la correspondiente razón misma que se integrará al expediente respectivo;

Dentro del término que se haya señalado en el citatorio, el personal de la Dirección se presentará y solicitará la presencia de la persona, representante o sujeto a quien se va a notificar, para proceder a efectuar la correspondiente notificación, previa su oportuna identificación;

En el caso de que el citado no se encuentre, la diligencia se desahogará con cualquier persona mayor de edad que se halle en el domicilio señalado y que cuente con documento oficial para identificarse.

En caso de que no se encontrara a la persona a notificar, la notificación se entenderá con la ciudadana o ciudadano que esté en el domicilio que deberá presentar una identificación oficial para tal efecto.

Si el domicilio está cerrado o en el caso de que la persona que se encuentre en el inmueble no pueda identificarse o se niegue a recibir la notificación, la persona servidora pública responsable de la notificación la fijará, junto con la cédula de notificación, auto, resolución o acto administrativo a notificar, en lugar visible al frente del inmueble del que se trate, preferentemente en la puerta de acceso.

Precisado lo anterior, se analiza el siguiente:

6. CASO CONCRETO

- a) Vulneración a la garantía de audiencia al no seguirse las formalidades esenciales del emplazamiento para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos.

i. Citatorio

Los Actores hacen valer que el cinco de enero de dos mil veintitrés, de manera arbitraria se usó los estrados del Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, para



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

fijar un citatorio, sin que la Oficialía de Partes se encontrara abierta, puesto que el horario es de nueve horas a quince horas.

Vulnerando con ello, lo establecido en el numeral 48 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado que señala "Se dejará citatorio respectivo con la persona que se encuentra en el inmueble y puede identificarse, o en caso contrario, se fijará en lugar visible del frente inmueble del que se trate, preferentemente en la puerta de acceso, levantando la correspondiente razón misma que se integrará el expediente respectivo".

ii. Emplazamiento

La *Parte Actora* hace valer que el ocho de enero de dos mil veintitrés, el notificador al acudir al Ayuntamiento, para desahogar el emplazamiento, no se cercioró si los enjuiciantes despachaban en el inmueble, limitándose solo a desahogar la diligencia a través de la Oficialía de Partes del Ayuntamiento, asentando en su cédula de notificación, lo siguiente: "se hace mención que la ciudadana [REDACTED] está facultada para remitir la documentación correspondiente..", cuando se tuvo que haber agotado otros medios de cercioramiento para llegar a la determinación de emplazar a través de persona diversa.

Así como resulta indebido considerar a los enjuiciantes como servidores públicos, al no tener el carácter de representantes del Ayuntamiento, por lo que la diligencia debió ser directamente en las oficinas donde desempeñan sus funciones.

Todo lo anterior, es conforme a lo establecido en el numeral 30 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, y del numeral 13 del Reglamento de Quejas y Denuncias en materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género del Instituto Nacional Electoral, que disponen que la primera notificación que se realice a las personas será personal como se observa:

- I. La diligencia se entenderá directamente con la persona interesada, o con quien ésta designe previamente para tal efecto. Se practicarán en el domicilio de la persona interesada, en el señalado por las partes para oír y recibir notificaciones, o en el lugar donde trabaje.
- II. Quien notifique deberá cerciorarse, por cualquier medio, que la persona que deba ser notificada tiene su domicilio en el inmueble designado y, después de ello, practicará la diligencia entregando copia autorizada del acto o resolución correspondiente a la persona interesada o a quien haya autorizado para tal efecto.

En autos se asentará razón de todo lo anterior.

ELIMINADO: Un renglón que contiene datos identificativos consistente en un nombre propio, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

III. Si la persona interesada o a quienes haya autorizado no se encuentran en el domicilio, se dejará citatorio con cualquiera de las personas que allí se encuentren, el cual contendrá:

- a) Denominación del órgano que dictó el acto o resolución que se pretende notificar;
- b) Datos del expediente en el cual se dictó;
- c) Extracto de la resolución que se notifica;
- d) Día y hora en que se dejó el citatorio y nombre de la persona que lo recibió, sus datos de la identificación oficial, así como su relación con la persona interesada, o, en su caso, anotar que se negó a proporcionar dicha información, y
- e) El señalamiento de la hora a la que, al día hábil siguiente, deberá esperar la notificación.

IV. Quien notifique se constituirá el día y la hora fijados en el citatorio y si la persona interesada, o en su caso las personas autorizadas no se encuentran, la notificación se entenderá con cualquier persona mayor de edad que se encuentre en el domicilio, asentándose dicha circunstancia en la razón correspondiente, en la que se incluirá el nombre de la persona con la que se practicó la notificación y entrega del documento que se notifica, indicando su relación con la persona interesada o, en su caso, que se negó a proporcionarla. Si a quien se busca se niega a recibir la notificación, o las personas que se encuentran en el domicilio se rehúsan a recibir el citatorio, o no se encuentra nadie en el lugar, en la puerta de entrada del domicilio se fijará original de la cédula y copia del documento a notificar. En autos se asentará razón de todo lo anterior.

V. Cuando quien promueva o comparezca señale un domicilio que no resulte cierto o no exista, la notificación se practicará por estrados. En autos se asentará razón de todo lo anterior.

Planteado lo anterior, se estima declarar **INFUNDADO** el agravio en análisis, en razón a las siguientes consideraciones:

Recapitulando, en el caso, los Actores sostienen que no fueron debidamente emplazados al procedimiento especial sancionador del que emana el presente Juicio de la Ciudadanía.

Sin embargo, conforme al artículo 413, párrafo segundo del Código Electoral, establece que cuando el Secretario Ejecutivo, admita la denuncia, emplazará al –denunciante y denunciado–, para que comparezcan a la audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la admisión. En el escrito respectivo se le informará al denunciado de la infracción que se le imputa y se le correrá traslado de la denuncia con sus anexos.

Lo cual, se ve replicado en el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, que regula los procedimientos sancionadores, al señalar en su numeral 53 párrafo cuarto, que el Secretario Ejecutivo al admitir la denuncia, emplazará al denunciante y denunciado para que comparezcan a la audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

y ocho horas posteriores a la admisión. En el escrito respectivo se le informará al denunciado de la infracción que se le imputa y se le correrá traslado de la denuncia con sus anexos.

Así, la determinación de correr traslado al sujeto denunciado con el escrito de la queja, sus anexos y demás constancias que obren en el expediente, tiene como finalidad la de hacerle saber la existencia de un procedimiento especial sancionador que se ha interpuesto en su contra, así como los hechos que se le imputan y las pruebas en que se sustentan, a efecto de que esté en posibilidad de preparar su defensa, respetando así su garantía de audiencia.

Precisado lo anterior, de las constancias de autos se advierte que mediante acuerdo de cuatro de enero de dos mil veinticuatro, se ordenó emplazar a la audiencia a los actores [REDACTED] y la regidora [REDACTED] y otros, para que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos que tendría verificativo el doce de enero de dos mil veinticuatro.

En cumplimiento a lo anterior, se generaron los siguientes oficios para efecto de emplazar a los quejosos:

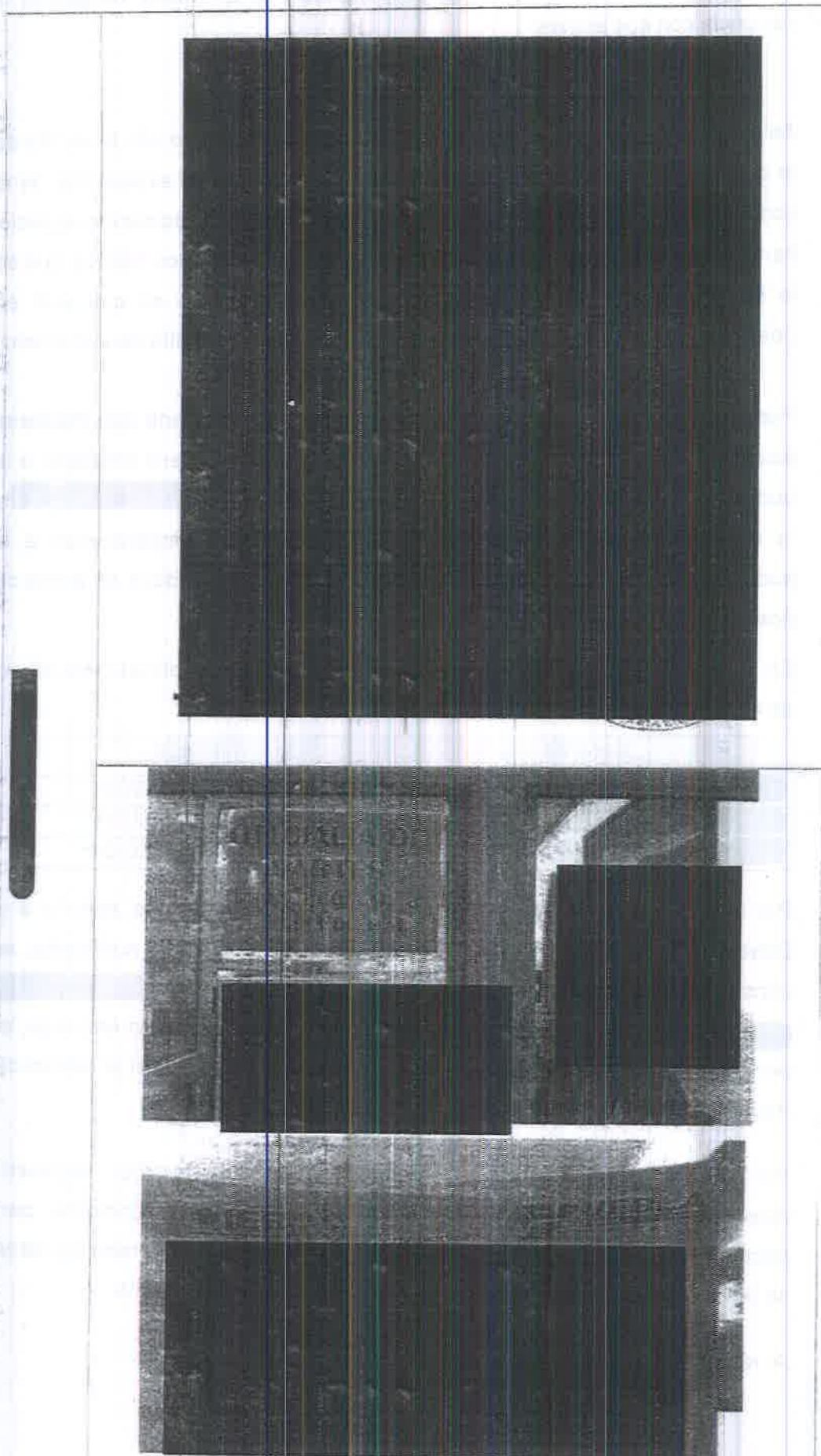
Actores	Oficio
[REDACTED]	IEE/DJ-0030/2024
[REDACTED]	IEE/DJ-0031/2024
[REDACTED]	IEE/DJ-0032/2024

Por lo cual, de autos se desprende que él, - Servidor público adscrito a la Dirección Técnica del Secretariado del IEE- actuando como notificador, se constituyó en el inmueble ubicado en [REDACTED] sin embargo, se percató que la Oficialía de Partes se encontraba cerrada, no así el recinto del Ayuntamiento.

Por lo cual, para efecto de emplazar a los *denunciados*, regresaría nuevamente a las instalaciones, fijando el citatorio correspondiente, para hacerles del conocimiento que, a las nueve horas del ocho de enero siguiente, se llevaría a cabo el desahogo de la diligencia de emplazamiento.

Al respecto, del mencionado citatorio se desprende lo siguiente:

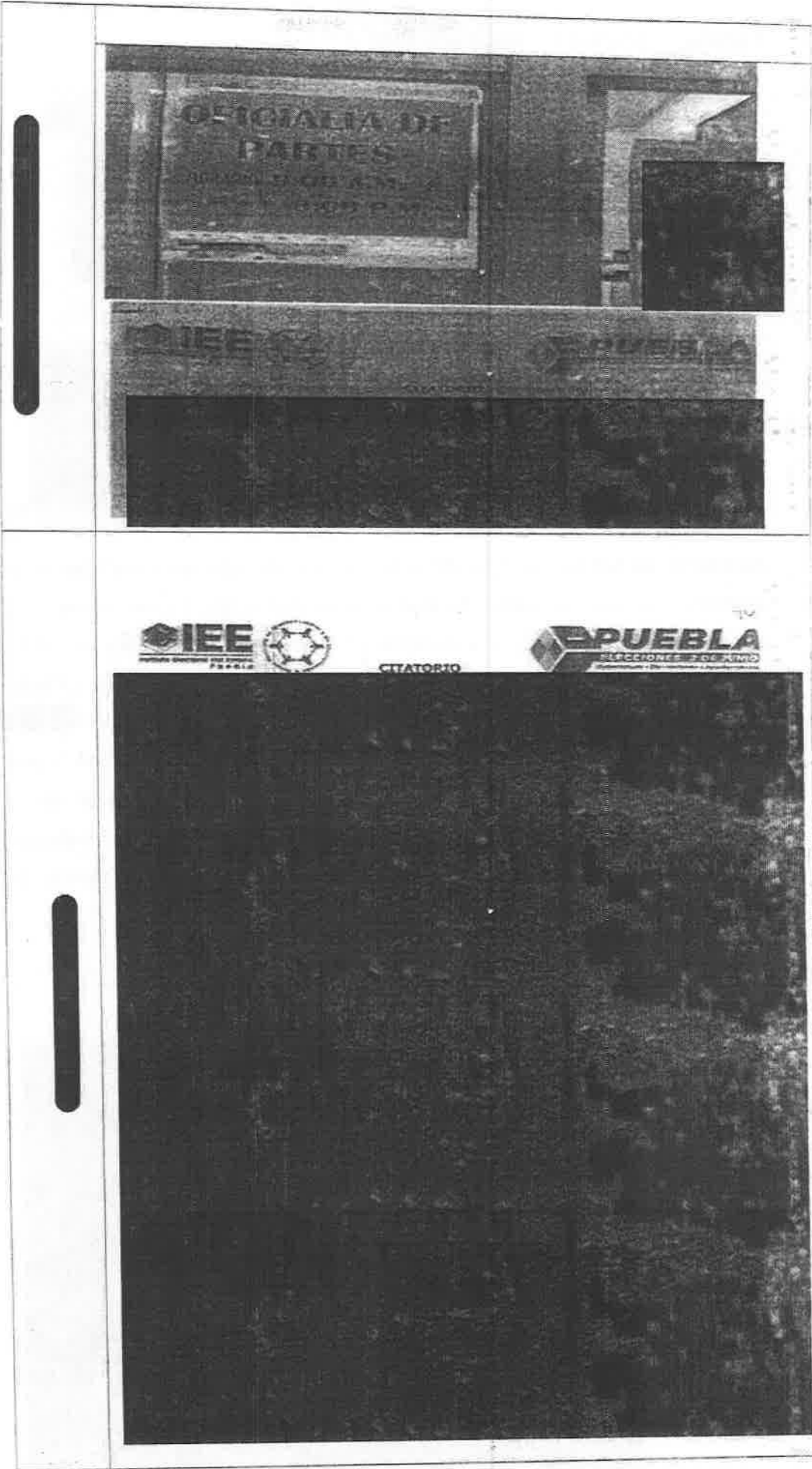
TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS



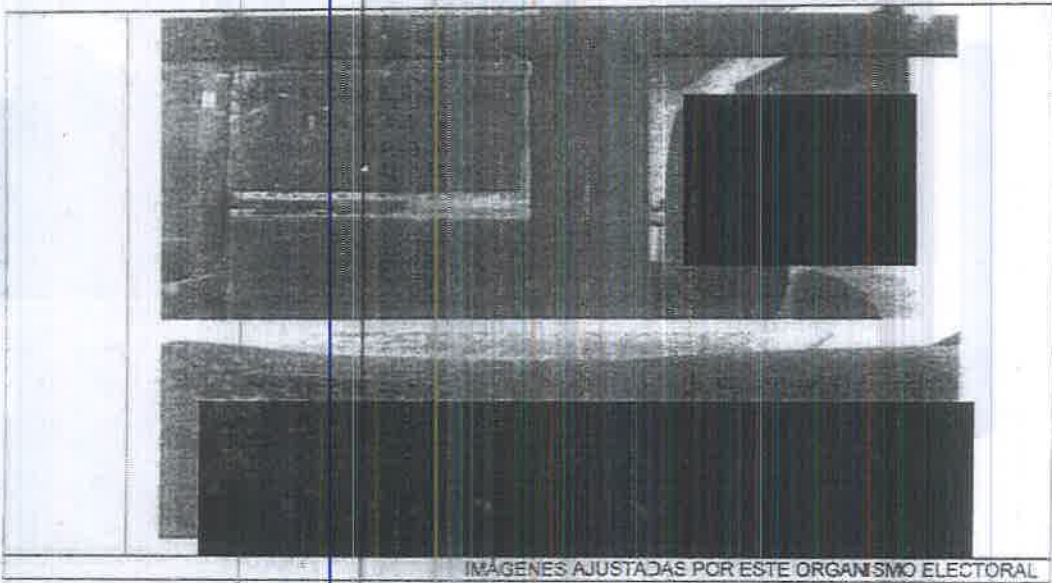


TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS



ELIMINADO. Dos renglones y tres imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



Asimismo, de las constancias de autos se advierte que, en cumplimiento al citatorio precisado, el **ocho de enero siguiente a las nueve horas**, - el servidor público adscrito a la Dirección Técnica del Secretariado del IEE- actuando como notificador, se constituyó nuevamente en el domicilio a efecto de realizar la diligencia de emplazamiento, entendienco la misma con [REDACTED] [REDACTED], Titular de la Oficialía de Partes, quién manifestó "estar facultada, para remitir la documentación correspondiente hacia el personal del Ayuntamiento de Cuautlancingo, Puebla", por lo que se procedió a desahogar el emplazamiento dejándole la documentación descrita en la cédula de notificación de cada uno de los enjuiciantes , como se desprende:

ACTOR	IMAGEN
[REDACTED]	[REDACTED]

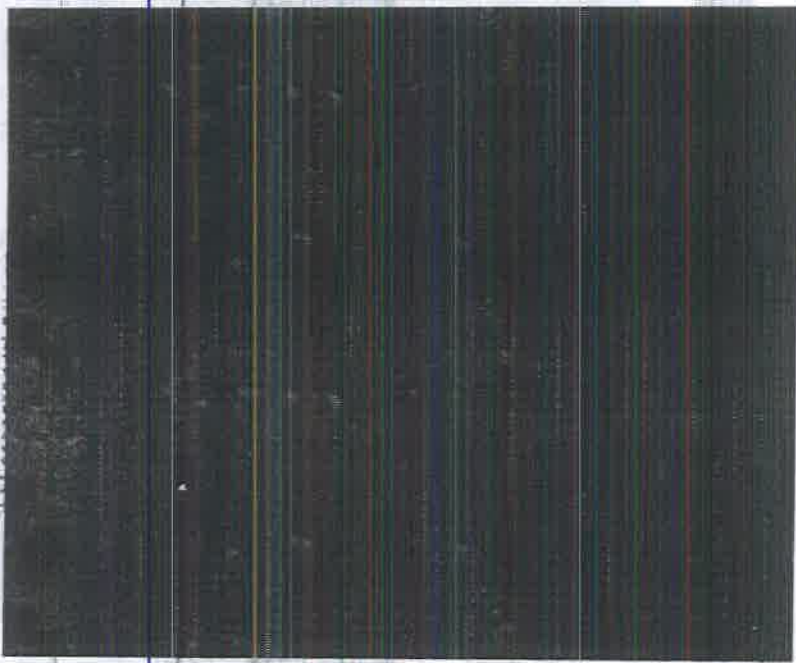
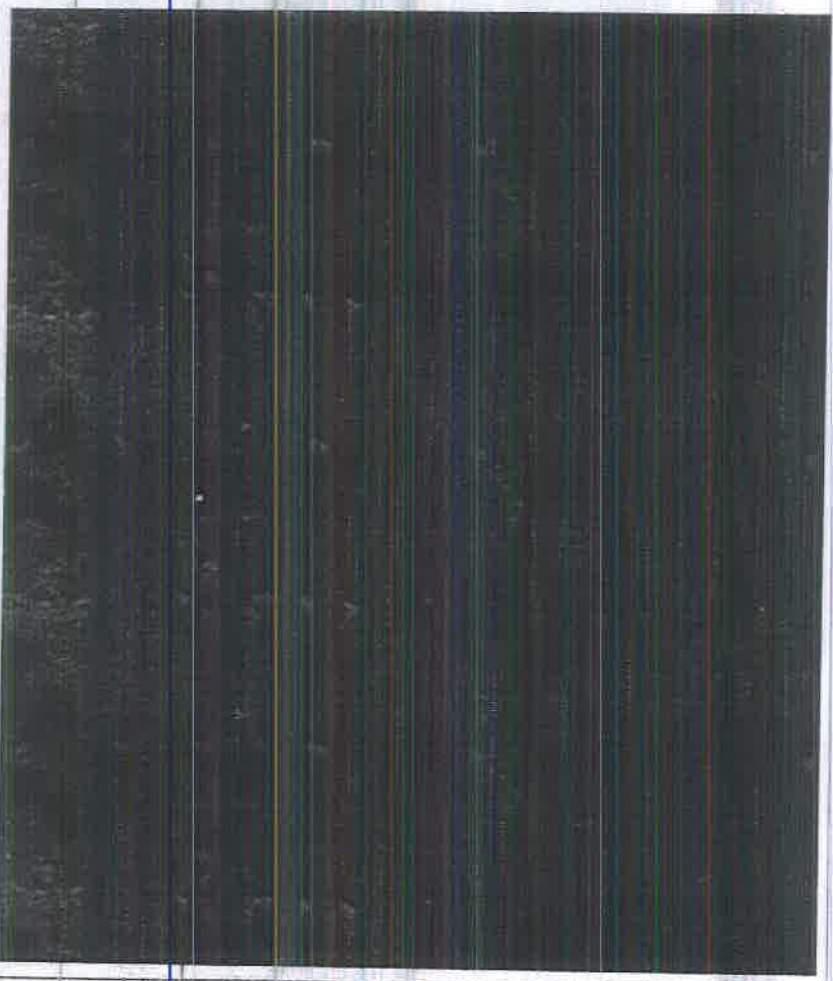


TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

ACTOR	IMAGEN

ELIMINADO: Un renglón y dos imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, domicilio, municipio y número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

ACTOR	IMAGEN
	 A large rectangular area that has been completely redacted with black ink, obscuring any content that might have been present.
	 A large rectangular area that has been completely redacted with black ink, obscuring any content that might have been present.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ACTOR	IMAGEN

IMÁGENES AJUSTADAS POR ESTE ORGANISMO ELECTORAL

De las constancias que anteceden, se advierte que, al realizar la diligencia de emplazamiento, el notificador corrió traslado a los enjuiciantes con quien entendió la diligencia, acompañando con la cédula de notificación personal, así como con los anexos y demás constancias y del expediente.

Aunado a lo anterior, del análisis integral de tales disposiciones, se advierte que el procedimiento de emplazamiento realizado a la *Parte Actora*, contienen los elementos exigidos por la normativa aplicable, como se razona a continuación:

A) Citatorio

El procedimiento del "citatorio" realizado se llevó correctamente por la autoridad administrativa electoral al advertirse lo siguiente:

El notificador al dar cumplimiento a los oficios correspondientes, es que se apersonó en el domicilio ubicado en el Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla, el cinco de enero de dos mil veinticuatro, sin embargo el notificador, al llegar al Ayuntamiento a las 16:00 horas y, percatarse que la Oficialía se encontraba cerrada, es que levantó el acta correspondiente en la que se asentó las circunstancias de tiempo, modo y lugar correspondientes, detallando las razones por las cuales no fue posible notificar a los interesados personalmente, procediendo a dejar un citatorio en las ventanas de la Oficialía del Ayuntamiento, acompañándose, cédula de notificación y copia del oficio

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

mencionado, además de asentar la razón correspondiente a la fijación, a fin de realizar la notificación de manera personal el día ocho de enero a las nueve de la mañana.

Ahora bien, si bien los enjuiciantes se duelen al señalar que el procedimiento de citación fue incorrecto al haberse realizado fuera del horario de atención de la Oficialía de Partes, ello resulta insuficiente para presumirse su invalidez. Lo anterior conforme al numeral 48 del Reglamento de Oficialía.

Artículo 48.

Se dejará el citatorio respectivo con la persona que se encuentre en el inmueble y pueda identificarse, o en caso contrario, se fijará en lugar visible del frente inmueble del que se trate, preferentemente en la puerta de acceso, levantando la correspondiente razón misma que se integrará al expediente respectivo;

Por lo que, no es requisito indispensable que, en tal procedimiento, deba ser atendida por una persona que se encuentre en el inmueble.

Así como la Oficialía Electoral, es un lugar que se sitúa en espacios visibles y de acceso inmediato, al ser la oficina encargada de recibir, registrar y distribuir, en tiempo y forma, la documentación que ingrese al Ayuntamiento, de ahí, que resultó ser un lugar visible, para hacer del conocimiento de la *Parte Actora* el oficio de citación, como lo señala el numeral 48 del Reglamento de Oficialía Electoral.

En suma, de las constancias de notificación del citado oficio, se advierte que las mismas cumplen con los requisitos que exige el reglamento en mención, por lo que genera certeza que las personas denunciadas si tuvieron conocimiento del contenido de tal oficio, lo que es lo relevante en el presente caso, y no que la Oficialía de Partes, se encontrara cerrada.

b. Emplazamiento

De igual manera se señala que, el ocho de enero, a las nueve de la mañana, en la hora y día fijado en el citatorio, el notificador se constituyó nuevamente en el domicilio del Ayuntamiento y fue atendido por la ciudadana [REDACTED]

[REDACTED] Titular de la Oficialía Electoral, quien dijo estar facultada para remitir la documentación correspondiente, acompañando copia de su credencial para votar, por lo que el citado notificador hizo entrega de la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

documentación correspondiente, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 48 del Reglamento de Oficialía Electoral.²

Y si bien, los *Actores* manifiestan que, al regresar el notificador en el día señalado, de autos no se desprende que este se haya cerciorado que los enjuiciantes se encontraran en sus oficinas.

Lo cierto, es que ello no resultaba ser un requisito indispensable para un debido emplazamiento, al no tratarse de elementos esenciales para la validez del emplazamiento y notificación, en términos de la tesis de rubro **FORMALIDADES PROCESALES. NO SON SACRAMENTALES**,³ pues el objeto del emplazamiento se encontraba plenamente cumplido al hacerles de su conocimiento sobre la infracción que se les imputa y las constancias que integraban el respectivo expediente.

Así como al haberse realizado en el domicilio eficaz para ello, es decir, en el Ayuntamiento de [REDACTED] Puebla donde los enjuiciantes ejercen sus cargos de regidores y con la persona autorizada ante tal Órgano Municipal.

Lo cual, es necesario precisar, que el expediente de origen del procedimiento especial sancionador, se instauro en contra de los integrantes del Ayuntamiento, en su calidad de regidores, por presuntas violaciones a la normativa electoral en el ejercicio de su cargo como integrantes del cabildo Municipal.

En ese contexto, resultó correcto que el domicilio en el que la autoridad administrativa emplazo a los denunciados fuera en el *Ayuntamiento*, al ser el lugar donde desempeñan sus cargos.

² Artículo 48

Dentro del término que se haya señalado en el citatorio, el personal de la Dirección se presentará y solicitará la presencia de la persona, representante o sujeto a quien se va a notificar, para proceder a efectuar la correspondiente notificación, previa su oportuna identificación; En el caso de que el citado no se encuentre, la diligencia se desahogará con cualquier persona mayor de edad que se halle en el domicilio señalado y que cuente con documento oficial para identificarse.

En caso de que no se encontrara a la persona a notificar, la notificación se entenderá con la ciudadana o ciudadano que esté en el domicilio que deberá presentar una identificación oficial para tal efecto. Si el domicilio está cerrado o en el caso de que la persona que se encuentre en el inmueble no pueda identificarse o se niegue a recibir la notificación, la persona servidora pública responsable de la notificación la fijará, junto con la cédula de notificación, auto, resolución o acto administrativo a notificar, en lugar visible al frente del inmueble del que se trate, preferentemente en la puerta de acceso.

³ Tesis: I.4o.C.12 K, Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, septiembre de 2002, página 1372.

ELIMINADO: Un renglón que contienen datos identificativos consistentes en un municipio, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7, fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

Pues al haberse denunciado a los hoy recurrentes, en su carácter de regidores del Ayuntamiento, y no como ciudadanos, es que resulta correcta su emplazamiento en la sede del Ayuntamiento, a través de su Oficialía de Partes y no directamente en sus oficinas.

En suma, el lugar del citatorio fue en la Oficialía de Partes, y al llegar a tal lugar, es que la titular manifestó ser la responsable de recibir la documentación, y ser quién indicó que era la persona autorizada, es que él notificador en atención a la indicación dada y a la normativa electoral, es que desahogo la diligencia. Lo anterior es conforme al numeral 48 del Reglamento de Oficialía Electoral y 30 párrafo sexto del Reglamento de Quejas y Denuncias del instituto.

Artículo 30

Las notificaciones personales podrán realizarse por comparecencia de la persona interesada, de su representante, o de la persona autorizada ante el órgano que corresponda. En tales casos, se deberá asentar en autos la razón de la comparecencia y deberá agregarse una copia simple de la identificación oficial con la cual se haya identificado la persona compareciente, o bien tratándose de representantes o apoderados legales, previa copia del instrumento legal con el que acredita dicha personalidad.

Y...

Artículo 48

En el caso de que el citado no se encuentre, la diligencia se desahogará con cualquier persona mayor de edad que se halle en el domicilio señalado y que cuente con documento oficial para identificarse.

De ahí, que se advierta que el emplazamiento, se llevó bajo la reglamentación del instituto, con lo cual, se garantizó el derecho audiencia de las partes, y por tanto, no se encuentra vulnerado puesto que como se advirtió, los enjuiciantes, son sabedores el procedimiento en su contra y de todas las constancias del expediente.

En ese tenor, resulta insuficiente manifestar, que el notificador debía cerciorarse que los regidores se encontraran en sus oficinas para ser emplazados, pues ello no provoca la invalidez del acto que se reclama.

Aunado a lo anterior, para esta autoridad es importante destacar que los denunciados, no hacen valer el desconocimiento de la infracción electoral que



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

les imputa y/o desconocimiento o faltante de documentación con la que fueron emplazados.

De ahí, que no se advierta una afectación a su garantía de audiencia que este Organismo Electoral deba reparar.

En ese tenor, se concluye que el notificador, se constituyó en el domicilio correcto para llamar a los hoy enjuiciantes al procedimiento sancionador en su contra.

Así como de las constancias de notificación, como se puntualizó, se advierte que fue la Titular de la Oficialía Electoral, encargada de atender la diligencia, al responder el llamado del notificador del *instituto*, se identificó debidamente, y en el acta de emplazamiento se asentó la documentación que fue anexa para ser entregada a cada uno de los denunciados.

De ahí que las manifestaciones de la falta de cercioramiento del notificador, no resultan suficientes para lograr la pretensión de los actores, puesto que la titular de la Oficialía Electoral, era la persona idónea que conoce y trabaja en el mismo recinto que los denunciados, quien atendió la diligencia de emplazamiento y posteriormente remitió la documentación a las regidurías correspondientes.

Por lo cual, al advertirse que los actores tienen conocimiento del procedimiento especial sancionador en su contra y al observarse un debido procedimiento de emplazamiento, es que no se alcance la pretensión de la *Parte Actora*, de lograr su anulación.

De ahí, que lo **INFUNDADO** del agravio en estudio.

7. RESOLUTIVOS

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local* se resuelve:

PRIMERO. Se acumulan los juicios de la ciudadanía **TEEP-JDC-007/2024** y **TEEP-JDC-008/2024**, al diverso **TEEP-JDC-006/2024**. En consecuencia, se ordena agregar copia certificada de los puntos resolutivos de esta ejecutoria a los expedientes acumulados.

TEEP-JDC-006/2024 Y ACUMULADOS

SEGUNDO. Se declara **INFUNDADO** el agravio manifestado por la Parte Actora, con base al numeral **4** de la presente resolución.

TERCERO. Se **CONFIRMA** el acto reclamado, en lo que fue materia de estudio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE en términos de ley y en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES


ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA


**NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-070/2023.

PARTE ACTORA: [REDACTED]

[REDACTED].¹

TERCER INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DEL ESTADO PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTAS

¹ En atención al Acuerdo de **siete de septiembre** de dos mil veintitrés y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-070/2023.

ACTORA:

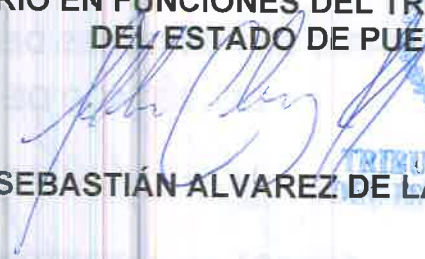
██████████²

TERCER INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

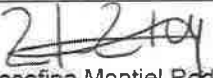
AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DEL ESTADO PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA


SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **siete de septiembre** de dos mil veintitrés y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	16 de febrero de 2024, en la sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/06/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-JDC-070/2023, conformada por 10 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Siete renglones que contienen un dato identificable consistente en un nombre mencionados 3 veces, y un municipio mencionado 3 veces. ▪ Página 2: Cuatro renglones que contienen un dato identificable consistente en un nombre mencionado 2 veces y un nombre de una comunidad. ▪ Página 3: Tres renglones que contienen un dato identificable consistente en un nombre mencionado 1 vez, y un número de expediente mencionado 1 vez. ▪ Página 7: Cuatro renglones que contienen un dato identificable consistente en un nombre mencionados 1 vez, y un municipio mencionado 2 veces. ▪ Página 8: Once renglones que contienen un dato identificable consistente en municipio mencionado 7 veces, y 4 nombres. ▪ Página 9: Un renglón que contiene un dato identificable consistente en un nombre de una comunidad. ▪ Página 10: Un renglón que contiene un dato identificable consistente en un número de expediente
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the position of the various groups.	2. The second part of the report deals with the specific situation of the various groups and the measures taken to improve their position.	3. The third part of the report deals with the results of the measures taken and the conclusions drawn therefrom.
4. The fourth part of the report deals with the future prospects of the country and the measures to be taken to improve the position of the various groups.	5. The fifth part of the report deals with the specific situation of the various groups and the measures taken to improve their position.	6. The sixth part of the report deals with the results of the measures taken and the conclusions drawn therefrom.
7. The seventh part of the report deals with the future prospects of the country and the measures to be taken to improve the position of the various groups.	8. The eighth part of the report deals with the specific situation of the various groups and the measures taken to improve their position.	9. The ninth part of the report deals with the results of the measures taken and the conclusions drawn therefrom.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Siete renglones que contienen un dato identificable consistente en un nombre mencionados 3 veces y un municipio mencionado 3 veces, por considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-070/2023

PORTE ACTORA: [REDACTED]

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del Juicio para la Protección de
los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, interpuesto por
[REDACTED], por su propio derecho, en contra de "... la falta
de reconocimiento de autodeterminación o libre determinación de
organización política del Municipio Indígena de [REDACTED], Puebla...".

RESULTANDO¹:

I. Glosario². Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Actor, parte actora, promovente, incoante:	[REDACTED], en su carácter de ciudadano indígena del municipio de [REDACTED], Puebla.
Autoridad responsable:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Municipio:	[REDACTED], Puebla.

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veintitrés, salvo mención expresa
al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente
sentencia.

Constitución Federal, Constitución:	Carta Magna.	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Estado:	Constitución del Estado	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, CPEEP, Código Comicial:	Código de la materia, Electoral Local.	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
LOM:		Ley Orgánica Municipal.
IEE, Instituto:		Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la ciudadanía:	JDC, juicio	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
Sala Superior:		Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional:		Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción con sede en la Ciudad de México

II. **Antecedentes.** De las constancias que obran en autos del expediente al rubro, se desprenden los siguientes

Contexto².

1. **Escrito de petición.** El treinta y uno de marzo, [REDACTED] quien se ostentó como mayordomo de la [REDACTED] del Municipio, presentó un escrito dirigido a la Consejera Presidenta de IEE, en el cual solicitó a dicha autoridad una audiencia para realizar una consulta, así como información respecto al trámite realizado ante la Secretaría de Gobernación para que su municipio fuera reconocido como indígena.

2. **Contestación.** El veintiuno de abril, la Consejera Presidenta del IEE emitió el oficio IEE/PRE-0420/2023, dirigido a [REDACTED]

² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veintitrés, salvo mención expresa al respecto, siendo que, de autos, así como de las manifestaciones realizadas por quien promueve, se desprende lo que se narra.

ELIMINADO: Cuatro renglones que contienen un dato identificable consistente en un nombre mencionado 2 veces y un nombre de una comunidad, por considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos

mediante el cual dio contestación a la solicitud mencionada en el punto anterior.

3. Reunión Comunitaria. Quien promueve refiere que el trece de agosto se llevó a cabo una reunión comunitaria en la cual el mayordomo de la comunidad les informó que había solicitado al IEE les reconociera como municipio indígena y que mediante oficio IEE/PRE-0420/2023 le habían contestado que, por no contar con un estudio antropológico no podían reconocer al municipio en los términos solicitados ni cambiar su forma de elección.

4. Escrito de demanda. El veintidós de agosto, [REDACTED] [REDACTED] presentó un escrito ante el IEE, con la finalidad de controvertir la negativa de reconocerles como municipio indígena, solicitando que su recurso fuera conocido en salto de instancia por la Sala Regional CDMX.

5. Acuerdo Plenario [REDACTED] El cinco de septiembre, la Sala Regional determinó reencauzar el escrito a este Tribunal, toda vez que no se agotó el principio de definitividad, una vez recibidas las constancias del expediente, se ordenó turnarlo a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez.

6. Primera resolución. El trece de octubre, este Tribunal se declaró incompetente para pronunciarse de fondo respecto a la controversia planteada por el actor.

7. Impugnación ante la instancia federal. Inconforme con la resolución dictada por este Tribunal la parte actora acudió a la Sala Regional Ciudad de México, misma que determinó revocar la sentencia dictada por este Organismo Jurisdiccional, bajo el efecto de que se asumiera competencia y se revisaran los requisitos de procedencia.

8. Turno y Radicación. Una vez que fueron recibidas las constancias se ordenó turnar el presente expediente a la magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez quien ordenó su radicación el veintinueve de noviembre.

9. Escrito de Inspector. El doce de febrero se recibió un escrito en el que se refería que distintas comunidades se habían organizado con la finalidad de que se cambiara el sistema de gobierno del municipio

mediante la realización de diversas consultas de las cuales ya estaba enterado el Instituto Electoral del Estado de Puebla, adjuntando la copia de las supuestas asambleas.

10. **Solicitud de Sesión Pública.** Una vez que fueron revisadas las constancias de mérito, la Magistrada Ponente, solicitó a la Presidencia de este Tribunal convocara a sesión pública para resolver lo conducente. A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente medio de impugnación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. En sentido estricto o formal, el medio de impugnación intentado, es decir, el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía es competencia de este Tribunal Electoral; ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

En sentido formal, este Tribunal Electoral es competente para conocer del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía, conforme con lo previsto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

SEGUNDO. PERSPECTIVA INTERCULTURAL.

No pasa desapercibido para este Órgano Jurisdiccional que el promovente dentro de su escrito se autoadscribe como Indígena, es por ello que de conformidad a la tesis de jurisprudencia del TEPJF 12/2013 de rubro: **"COMUNIDADES INDÍGENAS. EL CRITERIO DE AUTOADSCRIPCIÓN ES SUFICIENTE PARA RECONOCER A SUS INTEGRANTES"**⁴, este Tribunal Electoral le reconoce tal carácter.

TERCERO. RESOLUCIÓN FEDERAL.

Previo al estudio del presente asunto, resulta pertinente fijar de manera clara lo que determinó la instancia federal a fin de resolver de manera concreta y atender lo dictado por la Sala Regional CDMX:

SÉPTIMO. Efectos de la sentencia.

Esta Sala Regional resuelve revocar la sentencia impugnada, a fin de que el Tribunal local dicte una nueva conforme a lo siguiente:

- En plenitud de jurisdicción, el Tribunal local deberá asumir competencia para conocer y resolver el asunto, llevando a cabo el análisis de los requisitos de procedencia atinentes.

- El Tribunal local, deberá informar a esta Sala Regional sobre el cumplimiento dado a la presente resolución dentro de los tres días hábiles siguientes, remitiendo las constancias que así lo acrediten.

Tal y como se observa de lo resuelto por la Sala Federal, este Tribunal si tiene competencia para resolver el presente asunto y por consiguiente realizará el estudio respecto a los requisitos de procedencia atinentes.

CUARTO. RESPECTO A LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA.

Sentado lo anterior, resulta atinente analizar si en la especie se actualiza o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento a que se refiere el contenido de los artículos 369 y 372 del Código, toda vez que su análisis resulta preferente y de orden público.

⁴ Visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 25 y 26.



Al efecto, se señala lo establecido en el artículo 369 de referencia.

*"ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:
II.- El promovente no acredite su personalidad o interés jurídico."*

En ese sentido, este Órgano jurisdiccional advierte que, en el caso concreto con fundamento en el artículo 369 fracción II del Código Electoral Local, se actualiza la **FALTA** de Interés Legítimo del promovente.

Así, la Suprema Corte ha definido al interés, en su aceptación jurídica, como el vínculo entre cierta esfera jurídica de derechos y una acción encaminada a su protección, mediante la cual se solicita a la autoridad competente que ejerza sus facultades de conocimiento y resolución en torno a dicha acción, es así que, **el interés jurídico procesal constituye una condición indispensable para el ejercicio de la acción en los diversos medios de impugnación.**

De igual forma, la Sala Superior del TEPJF ha considerado que el interés jurídico se actualiza si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor que, a su vez, hace necesaria y útil la intervención del órgano jurisdiccional para reparar esa violación, de conformidad con la tesis de jurisprudencia **7/2002** de rubro **"INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO."**⁵

Por lo anterior, se advierte que tiene un interés jurídico quien es titular de un derecho subjetivo, entre ellos los derechos políticos-electorales reconocidos en el artículo 35 de la Constitución Federal, y se encuentra frente a un acto que puede afectar ese derecho de alguna manera.

⁵ Visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6. Año 2003, página 39.





La legitimación procesal activa⁶ consiste en la aptitud o circunstancia especial que la ley otorga a una persona para ser parte, en calidad de demandante, en un juicio o proceso determinado, la cual deriva de la existencia de un derecho sustantivo que es ejercitado por quien se ostente titular de ese derecho o bien porque cuente con la representación legal de dicho titular, a esta legitimación se le conoce con el nombre de *ad procesum*, la cual es un requisito para la procedencia del juicio.

Ahora bien, en el caso concreto, la persona que promueve aduce ser parte de la comunidad de la [REDACTED] perteneciente al municipio de [REDACTED], y quien actúa como representante de dicha comunidad es el [REDACTED] y no así quien es parte actora del presente asunto.

Esto es así, ya que de las constancias que obran en el expediente, se desprende que fue el mayordomo quien realizó la solicitud al Instituto de la mesa de trabajo y por tal razón este Tribunal le solicitó que informara quienes eran las autoridades de las comunidades que integran el municipio a fin de estar en condiciones de resolver conforme a los intereses de todas las personas que lo integran.

De la respuesta otorgada por el mayordomo, se observa que el municipio de [REDACTED] se encuentra integrado por cuarenta y seis localidades, las cuales han decidido elegir a sus propios representantes y que mucho de ellos son "los inspectores" de la comunidad, además que, el propio mayordomo manifiesta desconocer a las personas que fungen como autoridades indígenas.

Por otro lado, cuando se le requirió al promovente con la finalidad de que acreditara su representación, remitió una credencial electoral emitida en el año dos mil catorce con una dirección de la ciudad de Puebla, además de un escrito de personas que se autodenominaban

⁶ Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte 2a./J. 75/97 de rubro: "LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO." Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, enero de 1998, página 351.



como "representantes tradicionales de pueblo de [REDACTED]", en el que otorgaban el poder de representación al ahora actor, de dicho escrito se observa el nombre y firma de las siguientes personas:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Así como los se los que identifican "[REDACTED]", y "[REDACTED]", las cuales son tres de las cuarenta y seis localidades que integran el municipio de [REDACTED].

Por otro lado, el doce de febrero se recibió en la Oficialía de Partes un escrito signado por [REDACTED] quien se ostenta como integrante de una comunidad de [REDACTED] en el que refiere que treinta dos de las comunidades de [REDACTED] ya llegaron a un acuerdo respecto a la forma de gobierno que pretenden adoptar, remitiendo copia simple de las actas de asamblea respectivas.

Lo anterior, evidencia que de las cuarenta y seis comunidades que integran el municipio, treinta y dos se organizan y tienen intereses distintos y que logran consensos por medio de sus asambleas y sus propios representantes.

Así, este Tribunal concluye que quien promueve no ostenta la representación de los intereses de las comunidades que integran el municipio, ya que si bien es cierto fue otorgada por supuestos representantes de tres de las cuarenta y seis localidades, tal situación no implica que haya sido otorgada por las cuarenta y tres restantes, y el conflicto que plantea ante esta instancia afecta los intereses en su totalidad del municipio, situación que hace necesaria la legitimación total para la procedencia del presente asunto y no solo como ocurre, de tres comunidades.

⁷ Y según se advierte de la documentación recibida es representante e inspector de la comunidad de [REDACTED], perteneciente al municipio de [REDACTED].

ELIMINADO. Once renglones que contienen un dato identificable consistente en municipio mencionado 7 veces, y 4 nombres, por considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Lo anterior, porque la representación a nombre de una comunidad tiene que estar dotada y entregada por quienes la integran, ya que se protegen los derechos de todas las personas que convergen en la comunidad y no así del derecho individual de uno de sus integrantes, en atención a su derecho de auto organización.

Es por ello, que constituye un requisito indispensable para que se pueda iniciar un proceso y por lo tanto, su ausencia torna improcedente el juicio o recurso que ahora se analiza, ya que si bien quien promueve se autoadscribe como perteneciente de la comunidad, lo cierto es que lo que solicita afectaría no solo a su localidad o a las otras dos que otorgaron la representación, sino a la totalidad del municipio, es decir a las cuarenta y seis localidades que lo componen.

Por tal razón, como se refirió con antelación para que el promovente adquiera la calidad de "representante de [REDACTED]", es necesario que cuente como la legitimación otorgada por las cuarenta y seis localidades y no solo por tres de ellas como ocurre en el presente asunto.

En ese sentido, se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 369 fracción II del CIPEEP, y en consecuencia se desecha de plano el escrito del promovente.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 bis, 354 párrafo segundo, y 369 fracción II, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 4, 5, 7, fracción II, 11 fracción IV y 147 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente juicio de la ciudadanía, ello en términos de lo establecido en el considerando **CUARTO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y A LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO EN CUMPLIMIENTO A LO DICTADO EN EL [REDACTED].

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado, del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADA

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**


NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ


ISRAEL ARGÜELLO BOY

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ

ELIMINADO: Un renglón que contiene un dato identificable consistente en un número de expediente, por considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-133/2023.

PARTE ACTORA: ROSA MARÍA
MARÍN PÉREZ.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE TEPANGO DE
RODRÍGUEZ, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-133/2023.

**ACTORA: ROSA MARÍA MARÍN
PÉREZ.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE TEPANGO DE
RODRÍGUEZ, PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-
133/2023.

PARTE ACTORA: ROSA MARÍA
MARÍN PÉREZ.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE TEPANGO
DE RODRIGUEZ, PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE:
NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del **Juicio para la
Protección de los Derechos Político-Electorales de la
Ciudadanía**, interpuesto por Rosa María Marín Pérez, -quien se auto
adscribe como indígena- en su carácter de Regidora del
Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, en contra de en
contra de diversos actos que a su juicio constituyen una
obstaculización al cargo para el que fue electa, mismos que atribuye
al Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez.

RESULTANDO¹:

I. **Glosario².** Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veintitrés, salvo mención expresa al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Actor, parte actora, promovente, incoante:	Rosa María Marín Pérez.
Autoridad responsable, Ayuntamiento:	Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
LOM:	Ley Orgánica Municipal.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la ciudadanía, JDC, juicio:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción con sede en la Ciudad de México

II. Antecedentes. Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente en estudio, se desprenden los siguientes:

Contexto.

1. Toma de protesta. El quince de octubre de dos mil veintiuno, la accionante tomó protesta cesempeñar el cargo de Regidora de representación proporcional del Ayuntamiento.

2. Presentación del Juicio de la Ciudadanía. El veintiuno de diciembre, la parte actora presentó en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el escrito de demanda que dio origen al presente medio de impugnación.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

3. Turno. Mediante acuerdo de veintidós de diciembre, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral Local ordenó la integración del expediente, registrándolo en libro de gobierno como TEEP-JDC-133/2023 y su turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.

4. Radicación y reserva de admisión. El veintinueve de diciembre la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.

5. Requerimientos y audiencia de alegatos. Mediante proveídos de dieciséis, dieciocho y veintinueve de enero del presente año, se realizaron distintos requerimientos a la autoridad responsable, con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro indicado, así como también se acordó favorable la audiencia solicitada por la actora en su escrito de demanda, respectivamente.

6. Audiencia. El veinticuatro de enero a las trece horas con cero minutos, se llevó a cabo la audiencia solicitada por la parte actora.

7. Cierre de instrucción. En el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente determinó admitir el presente juicio y cerrar instrucción por considerar que se encontraba debidamente sustanciado, de igual forma, solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente medio de impugnación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la

Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código de la materia, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla este Tribunal Electoral es competente para conocer y resolver lo concerniente a la omisión del pago equitativo de las remuneraciones que alega la promovente, así como los demás actos que a su dicho, obstaculizan el ejercicio de su encargo.

Lo anterior es así, pues el artículo 116, párrafo segundo, fracción IV, inciso I), de la Constitución Federal dispone que las constituciones y leyes de las entidades federativas en materia electoral asegurarán que se establezca un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales estén sujetos a revisar su legalidad.

La Constitución Local en su artículo 3, fracción I, inciso c), dispone que en el CIPEEP se regulará un sistema de medios de impugnación para garantizar que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad, de igual forma en la fracción IV del artículo en mención, se prevé la existencia del Tribunal Local.

En este sentido, la legislación electoral del estado de Puebla prevé de manera específica la procedencia de un medio de impugnación en su modalidad de JDC, a efecto de combatir, entre otros, la vulneración de los derechos político-electorales de votar y ser votada o votado, estando obligado el Tribunal Electoral de esta entidad a salvaguardar los derechos de las ciudadanas y ciudadanos actores, realizando la interpretación más favorable al derecho fundamental de acceso a la jurisdicción, en observancia de los principios *pro homine* y *pro actione* incorporados en el orden jurídico nacional, con el propósito de tener un acceso efectivo a la justicia, evitando interpretaciones rígidas y buscando tutelar de manera efectiva en el caso concreto, los derechos político-electorales en su vertiente de acceso y desempeño al cargo para el que fue electo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Por lo anteriormente expuesto se concluye que, al tratarse de un medio de impugnación interpuesto por una Regidora de representación proporcional del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, en contra diversos actos que a su juicio constituyen obstaculización a su cargo, en ese sentido es competencia de este Tribunal Local, conocer del presente asunto.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD. Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Comicial.

De igual forma, del análisis del escrito de demanda se advierte que la misma satisface el requisito de oportunidad, ello toda vez que, el sentido del agravio esgrimido por la parte actora deviene de omisiones de tracto sucesivo atribuidas a la responsable, que mientras subsistan en el tiempo, se actualizará de momento a momento, por lo que no puede ser visto como extemporáneo.

Sustenta lo anterior las jurisprudencias emitidas por la Sala Superior, identificadas como 6/2007³ y 15/2011⁴, de rubro: ***"PLAZOS LEGALES. CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO"*** y ***"PLAZO PARA PRESENTAR UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN, TRATÁNDOSE DE OMISIONES"***.

³Visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 1, Número 1, 2008, páginas 31 y 32.



⁴ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 29 y 30.



De igual manera, se satisface el requisito previsto en el artículo 361, fracción V del CIPEEP, respecto a la firma autógrafa del medio de impugnación en atención a lo siguiente.

Si bien, la parte actora presentó ante este Tribunal su escrito de demanda en copia simple, lo cierto es que de su escrito de presentación del presente medio impugnativo se desprende su firma autógrafa.

De ahí que con el escrito de presentación de la demanda se tenga por satisfecho el requisito de firma autógrafa de la promovente.

Robustece lo anterior la jurisprudencia emitida por la Sala Superior, identificada como 1/99⁵, de rubro: **"FIRMA AUTÓGRAFA. EN LA PROMOCIÓN DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL SE SATISFACE ESTE REQUISITO, AUN CUANDO LA FIRMA NO APAREZCA EN EL ESCRITO DE EXPRESIÓN DE AGRAVIOS Y SÍ EN EL DOCUMENTO DE PRESENTACIÓN DE DICHO MEDIO IMPUGNATIVO"**

Por otro lado, este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias 12/2001 y 43/2002 sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE**

⁵ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, página 16.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

EMITAN”⁶ y “EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.”⁷

En el entendido de que, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."**⁸.

TERCERO. JUZGAR CON INCLUSIÓN A GRUPOS VULNERABLES. En el presente asunto, del escrito de demanda se advierte que quien promueve es mujer y se auto adscribe como indígena, así como también del contenido de la audiencia realizada el veinticuatro de enero a solicitud de la actora, es posible desprender que la misma pertenece al grupo vulnerable de la juventud.

En ese sentido, este Tribunal durante el análisis del asunto en estudio tomara en cuenta lo siguiente.

1) Perspectiva intercultural.

Los asuntos relacionados con los derechos de pueblos y comunidades indígenas deben analizarse con perspectiva intercultural, ello en atención al reconocimiento constitucional y convencional del derecho a su libre determinación, lo cual implica

⁶ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.



⁷ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.



⁸ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.



para cualquier juzgador el conocimiento de los sistemas normativos indígenas propios de la comunidad involucrada, al momento de resolver las controversias planteadas.

Así, el presente asunto es puesto a consideración de este Tribunal por una Regidora de representación proporcional, quien se auto adscribe como indígena Totonaco, y que de igual manera la Síndica municipal en su escrito de veintidós de enero refiere, que tanto ella como los demás del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez son perteneciente a dicha comunidad indígena.

Por lo cual, en atención a lo anterior de lo contenido en los artículos 1 y 2 de la Constitución Federal y a la jurisprudencia 12/2013, emitida por la Sala Superior, de rubro siguiente: **"COMUNIDADES INDÍGENAS. EL CRITERIO DE AUTOADSCRIPCIÓN ES SUFICIENTE PARA RECONOCER A SUS INTEGRANTES"**⁹, se les tiene como reconocida tal calidad, gozando con ello de todas las garantías jurídicas que este atributo les otorga.

En ese sentido, juzgar con perspectiva intercultural implica privilegiar la maximización del derecho humano de sus integrantes de **acceso efectivo a la justicia electoral**, tal como lo ha sostenido la Sala Superior en el criterio jurisprudencial 7/2013¹⁰, de rubro: **"PUEBLOS INDÍGENAS. SE DEBE GARANTIZAR A LOS CIUDADANOS QUE LOS CONFORMAN UN EFECTIVO ACCESO A LA JURISDICCIÓN ELECTORAL"**, el cual debe entenderse como el derecho de los ciudadanos que conforman las respectivas comunidades indígenas a lo siguiente:

⁹ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 25 y 26.



¹⁰ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 12, 2013, páginas 19, 20 y 21.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

- a) La obtención de una sentencia de los órganos jurisdiccionales del Estado;
- b) La real resolución del problema planteado;
- c) La motivación y fundamentación de dicha decisión jurisdiccional; y
- d) La ejecución de la sentencia judicial.

Esta última conclusión se apunta porque los integrantes de dichas comunidades deben tener un acceso real a la jurisdicción del Estado, no virtual, formal o teórica, por lo que se debe dispensar una justicia en la que se puedan defender sin que se interpongan impedimentos procesales por los que indebidamente se prescinda de sus particulares circunstancias, ya que la efectividad de la administración de justicia electoral debe traducirse en un actuar que sustraiga al ciudadano de esas comunidades de una resolución o sentencia alejada de formalismos exagerados e innecesarios, para que, en forma completa y real, el órgano jurisdiccional decida materialmente o en el fondo el problema planteado.

Para lograr lo anterior, es obligación de la instancia jurisdiccional realizar el estudio de cada asunto bajo una óptica flexible, conforme a la sana crítica, la lógica y las máximas de la experiencia, a efecto de que todos y cada uno de los medios de prueba allegados al proceso sean analizados atendiendo a su naturaleza y características específicas, sin que sea válido dejar de otorgarles valor y eficacia con motivo del incumplimiento de algún formalismo legal que, a juicio del juzgador y de acuerdo a las particularidades del caso, no se encuentre al alcance del oferente.

Robustece lo anterior lo sostenido en la jurisprudencia 27/2016¹¹, de rubro **"COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBEN**

¹¹ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 11 y 12.

FLEXIBILIZARSE LAS FORMALIDADES EXIGIDAS PARA LA ADMISIÓN Y VALORACIÓN DE MEDIOS DE PRUEBA”.

En otro aspecto, la jurisprudencia 19/2018¹² de rubro: “**JUZGAR CON PERSPECTIVA INTERCULTURAL. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU APLICACIÓN EN MATERIA ELECTORAL**”, la cual establece dentro de los deberes de las autoridades jurisdiccionales, el identificar el tipo de controversia comunitaria que da origen al conflicto planteado ante la autoridad electoral.

Bajo esa tesitura, la jurisprudencia 18/2018¹³ de la Sala Superior, de rubro: “**COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBER DE IDENTIFICAR EL TIPO DE LA CONTROVERSIA PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA INTERCULTURAL, A FIN DE MAXIMIZAR O PONDERAR LOS DERECHOS QUE CORRESPONDAN**”, señala que, cuando exista tensión entre los derechos político-electorales de las personas, así como los derechos colectivos de los pueblos y las comunidades indígenas, quienes imparten justicia deben identificar claramente el tipo de controversias que se someten a su conocimiento.

En ese orden de ideas, la Sala Superior, partir de la práctica jurisdiccional advierte la siguiente tipología de cuestiones y controversias:

- **Intracomunitarias.** Cuando la autonomía de las comunidades se refleja en “restricciones internas” a sus propios miembros; en este tipo de conflictos se deben ponderar los derechos



¹² Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 11, Número 22, 2018, páginas 18 y 19.



¹³ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 11, Número 22, 2018, páginas 16, 17 y 18.





de la comunidad frente a los derechos de los individuos o los grupos que cuestionen la aplicación de las normas consuetudinarias.

- **Extracomunitarias.** Cuando los derechos de las comunidades se encuentran en relación de tensión o conflicto con normas de origen estatal o respecto de grupos de la sociedad que no pertenecen a la comunidad; en estos casos, se analiza y pondera la necesidad de cualquier interferencia o decisión externa, y se privilegia la adopción de "protecciones externas" a favor de la autonomía de la comunidad.

- **Intercomunitarias.** Cuando los derechos colectivos de autonomía y autodeterminación de dos o más comunidades se encuentran en situaciones de tensión o conflicto entre sí; en estos casos las autoridades estatales, destacadamente los órganos jurisdiccionales, deben proteger a las comunidades de interferencias o violaciones a su autodeterminación frente a otras comunidades.

Así, identificar la naturaleza de la situación o controversia permite, tratándose de conflictos intracomunitarios y extracomunitarios, analizar de mejor manera la interrelación entre derechos individuales, derechos colectivos y restricciones estatales, a fin de maximizar, según sea el caso, la garantía de los derechos de los integrantes de las comunidades, los derechos colectivos frente a los individuales o los derechos de la comunidad frente a intervenciones estatales.

En el caso concreto, la presente controversia surge a partir de que la parte actora impugna la obstaculización en el ejercicio de su encargo al negarle recursos para desempeñar sus funciones y la omisión de la responsable de cubrirle sus remuneraciones de manera completa.

Bajo esa tesitura, toda vez que la actora fue electa dentro de la planilla ganadora¹⁴ en el Municipio de Tepango de Rodríguez, Puebla, como Regidora de representación proporcional por medio del

¹⁴ Véase en foja 16 del expediente al rubro

sistema de elecciones que rigen las normas estatales, a consideración de este tribunal **el conflicto sobre el cual versa el presente asunto no se adecua a ninguno de los supuestos que tiene la jurisprudencia dictada por la Sala Superior, por lo cual no será catalogado como alguna de ellas.**

Además, de que el asunto puesto a consideración de este Tribunal se encuentra relacionado con la obstaculización al ejercicio de su encargo en el ejercicio de sus funciones y su derecho a la remuneración que puede constituir una violación al derecho político-electoral de ejercer el cargo, por lo que, si bien se autoadscribe como indígena, lo cierto es que, de resultar fundada su pretensión, los efectos de esta sentencia no impactarían sobre algún grupo o comunidad indígena en concreto, sino que se le estaría garantizando un derecho inherente al ejercicio de su encargo.

Así, el conflicto que se somete a consideración de este Tribunal, **no se encuentra dentro de los previstos por la jurisprudencia de la Sala Superior**, previamente citada, pues como ya se explicó corresponde a un derecho inherente al ejercicio de su encargo, sin embargo, se le reconoce su derecho a auto adscripción, como se mencionó en el proemio del presente considerando.

Por otra parte, resulta indispensable determinar las características propias del municipio y comunidad en donde surge el conflicto a dilucidar, e lo, a fin de dar la solución adecuada, bajo la óptica de una perspectiva intercultural.

El **municipio de Tepango de Rodríguez**, nombre náhuatl, formado por Tepetl cerro, y Ahco, en lo alto, unidos hacen Tepe-ahco que por corrupción se pronuncia Tepargo que significa "*en lo alto o arriba del cerro*".¹⁵

¹⁵ De acuerdo a la consultable en la página de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, a través de la siguiente liga electrónica: <https://www.auditoriapuebla.gob.mx/sujetos-de-revison/informes/informes-individuales/itemlist/category/263-tepango-de-rodriguez>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Se localiza en la parte norte del Estado de Puebla. Sus colindancias al norte con Amixtlán, al sur con Tepetzintla y Cuautempan, al oeste con Camocuautla y Zongozotla y al poniente con Ahuacatlán y Tepetzintla.

Eligen a sus autoridades municipales mediante el régimen de partidos políticos.

De acuerdo con datos del Censo de Población y Vivienda 2020 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en el municipio de Tepango de Rodríguez, habitan un total de 4,155 personas, de las cuales el 46.20% son hombres y el 53.80% mujeres.¹⁶

La población de 3 años y más que habla al menos una lengua indígena fue de tres mil setenta personas y la lengua indígena más hablada en el Municipio es el Totonaco (3,034 habitantes).

De acuerdo al INEGI el municipio cuenta con las siguientes localidades:

- Caltuchoc (Las láminas)
- Cuarta Sección
- Santa Cruz
- Tepango de Rodríguez

En este sentido, se puede observar que el municipio de Tepango de Rodríguez cuenta con una población hablante de alguna lengua indígena de más del 80% del total de la misma, en el que Totonaco es la lengua indígena más hablada en la comunidad y que según datos¹⁷ del Gobierno del Estado de Puebla aún hay 385 personas que no hablan español y 6 que se consideran afromexicanas negras o afrodescendientes.

¹⁶ Datos obtenidos de la página oficial del INEGI, consultable en: <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/#collapse-Indicadores>

¹⁷ Datos obtenidos del Diagnóstico sociodemográfico que se realizó en el municipio de Tepango de Rodríguez, consultable en: <https://planeader.puebla.gob.mx/pdf/Informacion2/162%20Tepango%20de%20Rodríguez.doc>

2) Perspectiva de género.

Determinada la controversia a resolver, conviene referir que este Tribunal Electoral realizará el análisis del presente asunto bajo una perspectiva de género.

Lo anterior obedece al contenido de los artículos 1° y 4° de la Constitución Federal; 2, 6 y 7 de la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, así como en los diversos 1 y 2 de la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer, en los que se advierte el reconocimiento de los derechos de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación, así como de acceso a la justicia en condiciones de igualdad. Situación que a su vez implica la obligación para todos los órganos jurisdiccionales de impartir justicia con un enfoque o visualización favorable en razón de género.

En ese orden de ideas, reviste importancia el criterio sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1ª. XXVII/2017 de rubro **"JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. CONCEPTO, APLICABILIDAD Y METODOLOGÍA PARA CUMPLIR DICHA OBLIGACIÓN"**, en el sentido de que el derecho de la mujer a una vida libre de discriminación y de violencia, implica la obligación de toda autoridad jurisdiccional de actuar con debida diligencia en casos de violencia contra las mujeres e incluso adoptar una perspectiva de género para evitar condicionar el acceso a la justicia de las mujeres por invisibilizar su situación particular.

Así, en el ámbito de la interpretación judicial, dicha categoría se traduce en el reforzamiento de la visión de tutela judicial efectiva, la cual debe desprenderse de cualquier estereotipo o prejuicio de género que pudiera dar lugar a una situación de desventaja o desigualdad.

Por ende, cuando las partes aduzcan que se dieron situaciones que pudieron implicar violencia política por razones de género, dada la complejidad que implican esos casos, así como a la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

invisibilización y normalización en la que se encuentran las mujeres en este tipo de situaciones, las autoridades electorales deben analizar de forma particular el caso, para definir si se trata de violencia de género y, de ser así, establecer las acciones que se tomarán para no dejar impunes los hechos y reparar el daño. Situación que ocurre en la especie y, por ende, el estudio del presente asunto será abordado con dicho enfoque.

3) Perspectiva de la juventud.

Finalmente, esta autoridad también atenderá a una perspectiva en favor de los grupos vulnerables aludiendo al sector joven.

Mencionado lo anterior, obedece a los contenidos 1, 3, 73 de la Constitución Federal, 2 de la Ley General de niños, niñas y adolescentes, de igual forma, del artículo 4 de la Ley de Asistencia social, en los que se reconoce a este sector como un grupo vulnerable y que tiene como objetivo de garantizar la igualdad ante la demás población.

Robustece lo anterior la jurisprudencia P./J..85/2009¹⁸, que señala ***“POBREZA, MARGINACIÓN Y VULNERABILIDAD. CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LA LEY GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL NO CONSTITUYEN SINÓNIMOS.”***

En este tenor los grupos en situación de vulnerabilidad son aquellos que sufren de una condición multifactorial y que pueden estar en situaciones de riesgo o discriminación que les impida mejorar sus niveles de vida. Por lo cual de acuerdo al artículo 8 de la Ley de Desarrollo social el derecho de estos grupos y de personas

¹⁸ Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Agosto de 2009, página 1072. Número de registro: 166608.



en lo individual es el de recibir acciones y apoyos para disminuir su desventaja

Todo ello, en virtud de que en México existen alrededor de más de 39 millones de jóvenes entre dieciocho a veintinueve años¹⁹ y según datos actuales del Registro Federal de Electores, hay 11 millones 355 mil personas que actualmente tienen entre veinte y veinticuatro años; 2 millones 136 mil que tienen diecinueve años, y un millón 717 mil que apenas cumplieron dieciocho años.

De igual forma, de acuerdo con diversos estudios y de informes presentados por el Instituto Nacional Electoral (INE), la población joven en un rango de edad entre los diecinueve y veintinueve años es la que menos participa en las elecciones.

En este sentido, es que la juventud resulta ser un grupo vulnerable que es determinante en el ámbito electoral, por tal razón es que se debe mantener una perspectiva con la cual se logre dejar a salvo sus derechos políticos electorales y garantizar la igualdad de este sector entre los distintos grupos de la sociedad.

CUARTO. PRUEBAS. Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por el promovente y la documentación remitida por la autoridad responsable, que obra en el expediente en estudio:

I Pruebas ofrecidas por la parte actora:

1. Copia simple de Constancia de Asignación de Regidurías de Representación Proporcional del Municipio de Tepango de Rodríguez, perteneciente al distrito electoral uninominal 02 con cabecera en Huauchinango de degollado, de diecisiete de junio de dos mil veintiuno, en una foja.

¹⁹ Datos obtenidos de la CONAPO del informe sobre "Situación de las personas adolescentes y jóvenes en México" Chrome-extension://efaidnbmnnnibpccaipcgicofindmkaj/https://imjuventud.gob.mx/imgs/transparencia/transparencia_proactiva/cuadernillo/situacion_de_las_personas_adolescentes_y_jovenes_de_mexico.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

2. Original del oficio MTR/OCIM/342/2023, signado por la Contralora Municipal del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, dirigido a la parte actora, de veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés el cual contiene la solicitud de entrega de su programa anual de trabajo, en una foja.
3. Copia simple de credencial emitida por la Dirección General del Gobierno del Estado de Puebla, donde se le acredita como regidora de representación proporcional, en una foja.
4. Copia simple de estados de cuenta bancarios de la actora, emitidos por BBVA, de enero de dos mil veintidós hasta octubre de dos mil veintitrés, en un total de sesenta y cuatro fojas.
5. Instrumental de actuaciones.
6. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

II Pruebas aportadas por la autoridad responsable:

7. Original del informe justificado signado por el Secretario del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, de veintidós de enero, en quince fojas.
8. Copia simple de credencial emitida por la Dirección General del Gobierno del Estado de Puebla, donde se le acredita como sindica municipal, en una foja.
9. Copia certificada por el Secretario del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, de diez de enero, de la constancia de mayoría y validez de la elección del Ayuntamiento, de nueve de junio de dos mil veintiuno, en una foja.

10. Copia certificada por el Secretario del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, de diez de enero, del acta de sesión ordinaria de Cabildo de quince de octubre de dos mil veintiuno, en un total de siete fojas.
11. Copia certificada por el Secretario del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, de dieciocho de enero, del acta de sesión extraordinaria de Cabildo de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, en un total de diez fojas.
12. Fotografías de las cámaras de vigilancia del H. Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, en un total de cuatro fojas.
13. Dispositivo USB marca Stylos tech de 8 GB que contiene la sesión de cabildo de quince de diciembre de dos mil veintitrés, certificado por el Secretario del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez de dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.

III Pruebas recabadas por este Tribunal:

14. Oficio original sin número, signado por la Síndica Municipal del H. Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, de veintidós de enero, en dos fojas.
15. Copia simple de la Constancia de mayoría y validez de la elección de Ayuntamiento, del Municipio de Tepango de Rodríguez, Puebla, en una foja.
16. Copia certificada de dieciocho de enero de dos mil veinticuatro de la sesión ordinaria de cabildo de día quince de diciembre de dos mil veintitrés, del H. Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, en ocho fojas.
17. Oficio original sin número, signado por el Tesorero Municipal, de dieciocho de enero, en el que señala un error en el concepto de pago de la nómina debido a que



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-133/2023

corresponde al pago de la segunda quincena del mes de marzo y no al de la primera quincena de marzo dos mil veintidós como se señala en el rubro, en una foja

18. Copias certificadas de dieciocho de enero, que contienen los recibos de nómina correspondientes a la primera y segunda quincena de marzo, y a la primera quincena de noviembre de dos mil veintidós, la primera quincena de noviembre de dos mil veintitrés hasta la primera quincena de enero de dos mil veinticuatro, en un total de setenta y ocho fojas.
19. Acta de diligencia de veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro signada por la Subsecretaria Técnica en Funciones de Secretaria General de Acuerdos en siete fojas y un disco compacto.
20. Copia simple del oficio sin número signado por la Síndica Municipal del H. Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, de dos de febrero, en tres fojas.
21. Copias simples de los recibos de nómina de la segunda quincena de marzo de dos mil veintidós, la primera y segunda quincena de marzo de dos mil veintitrés y la segunda quincena de enero de dos mil veinticuatro, en un total de cincuenta y tres fojas.
22. Copias certificadas por la Subsecretaria Técnica en Funciones de Secretaria General de Acuerdos del expediente TEEP-JDC-133/2023 en cumplimiento al proveído de dieciséis de enero, en un total de cuatrocientos ochenta y nueve fojas.
23. Escrito original, signado por la parte actora de seis de febrero, en un total de cuatro fojas.
24. Copias certificadas por el secretario instructor de la ponencia B de este Tribunal de ocho de febrero, en un total de catorce fojas

25. Original del **"ACTA CIRCUNSTANCIADA CON MOTIVO DE LA VERIFICACIÓN DEL CONTENIDO DEL QUINTO PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL QUINCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS, MISMA QUE SE ENCUENTRA ALOJADA EN EL DISPOSITIVO USB MARCA STYLOS TECH DE 8 GB REMITIDO POR LA SÍNDICA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEPANGO DE RODRÍGUEZ, PUEBLA, MEDIANTE OFICIO SIN NÚMERO DE VEINTIDÓS DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO"** en un total de dos fojas.

IV. Valoración y admisión de las pruebas:

Las pruebas enlistadas en los numerales 1, 2, 3, 4, 7, 8, 14, 15, 20, 21 y 23 constituyen **documentales privadas** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 359, segundo párrafo del CIPEEP, así como por la tesis **XLV/98**, emitida por la Sala Superior de rubro: **"INFORME CIRCUNSTANCIADO. SU CONTENIDO PUEDE GENERAR UNA PRESUNCIÓN"**, por lo que se les concede valor presuncional.

Respecto de las referidas como 2, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 24 y 25 constituyen **documentales públicas** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I y 359, primer párrafo del Código de la materia, por lo que se les concede valor probatorio pleno.

También, se tiene por ofrecidas las **pruebas técnicas**, visibles en los numerales 12 y 13, con respecto a esta última fue verificada en el numeral 24, por lo cual únicamente a la prueba señalada en el numeral 12 se le concede valor presuncional en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción III y 359, segundo párrafo del CIPEEP.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Finalmente con respecto a las identificadas como **5 y 6**, se le tienen por ofrecidas como **presuncional legal y humana, así instrumental de actuaciones**, respectivamente, consistiendo la primera en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los agravios formulados por el accionante, y la segunda en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Es preciso señalar, que con respecto a las pruebas remitidas por parte de la actora, referidas en el numeral en el apartado de pruebas de su escrito de demanda²⁰, se advierte que, contrario a lo a que señaló el actor en su escrito de demanda, no remitió convocatorias, listas de asistencia, actas, ni grabaciones de las sesiones de cabildo desde su instalación y tampoco los estados de cuenta del dos mil veintiuno, situación que se corrobora con el acuse de recibo de la Oficialía de Partes de este Tribunal.

QUINTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS, PRETENSIÓN Y LITIS.

De la lectura del Juicio de la Ciudadanía promovido por la parte actora se desprende lo siguiente.

I. Agravio:

ÚNICO. Obstaculización del cargo como regidora derivado de no otorgarle recursos para el desempeño de sus funciones ni dejarla participar en las decisiones del Ayuntamiento y de un pago desproporcional de las remuneraciones que le corresponden, en relación con las que perciben el resto de las y los Regidores del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla.

II. Informe con justificación de la autoridad responsable:

²⁰ Visible en fojas 13 y 14 del expediente al rubro.

La autoridad responsable manifiesta que la parte actora si percibe un salario menor, toda vez que no cumple con todas sus obligaciones, aduciendo que tal situación deriva de que la actora menciona que no iba a poder atender a la ciudadanía,

En esa tesitura, la autoridad responsable refiere que el primer aumento que se realizó al resto de las regidurías fue en virtud de que si cumplían con sus obligaciones y responsabilidades, además de que tenían gastos operativos que ya no eran sostenibles, por esa razón solicitaron el aumento salarial y es por ello, que hay un pago diferente al de la actora que no realiza las mismas actividades

Por otra parte, refiere que jamás se le ha menospreciado por su origen partidista, porque casi nunca acude a las instalaciones del Ayuntamiento, por ende, no podría suceder ta situación.

III. Pretensión:

De los agravios manifestados por la parte actora, se desprende que su pretensión radica en que este Tribunal le conceda la razón y, en consecuencia, se deje de obstaculizar el cargo que desempeña.

IV. Litis:

En consecuencia, la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si tal y como lo afirma la incoante, está siendo privada de las remuneraciones que reclama, no recibe recursos para el desempeño de sus funciones, no la permiten participar y si dichas acciones obstaculizan el cargo de la Regidra.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO. Se procederá a estudiar el agravio señalado en el apartado respectivo.

"ÚNICO. *Obstaculización al ejercicio del encargo de la actora derivado de no otorgarle recursos para el desempeño de sus funciones y de un pago desproporcional de las remuneraciones que*



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

le corresponden, en relación con las que perciben el resto de las y los Regidores del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla”.

Marco normativo.

Obstaculización al ejercicio del cargo

Ahora bien, es preciso mencionar que la Sala Superior²¹ ha establecido que el derecho a ser votado **no se agota con el proceso electivo, pues también comprende permanecer en él y ejercer las funciones que le son inherentes**, por lo que la naturaleza y tutela de esta dimensión está comprendida en la materia electoral.

De igual manera ha considerado que el derecho a ser votado comprende la posibilidad de desempeñar el cargo y se configura por los derechos y facultades reconocidos legal y reglamentariamente a quienes desempeñan un cargo legislativo, derechos que integran el denominado *ius in officium* o estatus de la función de representación política.

Se ha reconocido que esta dimensión del derecho destaca por cuanto a *“la necesidad de asegurar el adecuado ejercicio de la función de representación política de las minorías parlamentarias en la oposición”*, de manera que, si **“se obstaculiza la función del control parlamentario a una minoría política, se lesiona el núcleo esencial del ius in officium, cuyo contenido mínimo consiste en el ejercicio del control de la actividad parlamentaria”**.

La violación del derecho al desempeño del cargo se actualizaría ante la obstaculización en el ejercicio de los derechos que integran el núcleo de la función representativa parlamentaria, o bien, cuando se adoptan decisiones que contravienen la naturaleza de la **representación o la igualdad de representantes**.

Por su parte en el SUP-JDC-780/2013, se argumentó que cuando se trata de servidores públicos de los ayuntamientos, nos

²¹ SUP-JDC-1453/2021 y acumulado

encontramos ante una relación cuya naturaleza deriva de una elección popular.

En el SUP-JDC-1244/2010, se sostuvo que el derecho de acceso al cargo se agota con el establecimiento de medidas adecuadas y suficientes para ocupar y ejercer la función pública correspondiente; sin embargo, señaló que este derecho, en modo alguno, alcanza aspectos diversos a los inherentes al cargo para el cual fue electo, ni se refiere a situaciones jurídicas derivadas de sus funciones.

En dicho precedente, se estimó que el derecho que tutela el **acceso al cargo se basa en la garantía de no ser removido arbitrariamente del mismo, ni privado de sus funciones, ya que ello sólo se podría llevar a cabo, mediante los procedimientos previstos para tal efecto**, en el cual se concluya la separación del cargo.

Derecho a remuneración

El numeral 36, fracción IV, de la Constitución Federal, que indica que son obligaciones del ciudadano de la república, desempeñar los cargos de elección popular de la federación o de los estados, que en ningún caso serán gratuitos.

Por su parte el artículo 108 de la Carta Magna señala que se entenderá por servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial Federal y, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

En relación con lo anterior, el numeral 115 del ordenamiento en mención, indica que los municipios serán gobernados por un



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Ayuntamiento de elección popular directa, el cual estará integrado por un Presidente, y el número de Regidores y Síndicos que la ley determine.

De igual forma, la fracción IV penúltimo párrafo puntualiza que:

"Las legislaturas de los Estados aprobarán las leyes de ingresos de los municipios, revisarán y fiscalizarán sus cuentas públicas. Los presupuestos de egresos serán aprobados por los ayuntamientos con base en sus ingresos disponibles, y deberán incluir en los mismos, los tabuladores desglosados de las remuneraciones que perciban los servidores públicos municipales, sujetándose a lo dispuesto en el artículo 127 de esta Constitución."

El diverso 127 de la Ley Fundamental establece que los servidores públicos de los municipios recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser "proporcional a sus responsabilidades; entendiendo por remuneración o retribución como:

"...toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales."

Lo anterior, es replicado por la Constitución Local en el contenido del artículo 134, el cual a la letra establece:

"Artículo 134.- Los servidores públicos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado y de los Municipios, así como de las entidades paraestatales y paramunicipales, de los Organismos con autonomía reconocida en esta Constitución y de cualquier otro ente público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades, exceptuándose los que la Ley declare gratuitos.

Dicha remuneración será determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes, bajo las siguientes bases:

I.- Se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales;"

En ese sentido, tal y como lo establecen los preceptos Constitucionales mencionados, el derecho a la remuneración es una garantía de seguridad jurídica para el desempeño independiente y efectivo del cargo para el cual fueron electos y es inconcuso que es un derecho de carácter obligatorio e irrenunciable.

Es preciso mencionar que desde el año dos mil catorce, tanto la Sala Superior como la Sala Regional Ciudad de México, han establecido una clara línea de precedentes²² en el sentido de que, si bien es cierto que en el artículo 127 de la Constitución Federal se establece el derecho de los servidores públicos de los municipios a recibir una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades; también lo es que **las remuneraciones a que tienen derecho quienes integran un ayuntamiento** —en tanto órgano de gobierno de elección popular directa, integrado por una presidencia municipal, así como por las regidurías y sindicaturas que la legislación establezca— **no se consideran “salarios” pues las personas titulares de dichos cargos no encuadran en la categoría de trabajadoras de ese cuerpo colegiado, sino que forman parte de él.**

En consecuencia, al no existir una relación de subordinación frente al ayuntamiento —pues las personas que cuentan con la titularidad de los cargos públicos representativos antes aludidos son quienes conforman ese cuerpo colegiado— éstas no se encuentran regidas por los derechos y obligaciones contempladas en el apartado B, del artículo 123, de la Constitución federal; **es decir, no perciben derechos laborales, razón por la cual sus remuneraciones no pueden ser consideradas como “salarios” ni el Ayuntamiento como “patrón”.**

A partir de ello, este Tribunal Electoral concluye **que quienes integran el Cabildo pueden válidamente o no, acordar la reducción de sus remuneraciones, en atención a las**

²² Véase las sentencias recaídas a los expedientes identificados con las claves SUP-JDC-307/2014 Y ACUMULADOS; SUP-REC-244/2015; SDF-JDC-144/2016, SCM-JE-2/2019; SCM-JDC-105/2019 y SCM-JDC-1089/2019.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

circunstancias, necesidades o al contexto fáctico en que se encuentre el municipio.

Caso concreto.

Del análisis del escrito de demanda se desprende que la actora combate la obstaculización al ejercicio de su encargo al no brindarle recursos para el desempeño de sus funciones y por el pago diferenciado de sus remuneraciones desde el quince de octubre de dos mil veintiuno, así como de su aguinaldo.

Manifiesta que, desde el inicio de la administración por ser una regidora de oposición sintió rechazo por parte del Presidente Municipal y algunas regidoras y regidores, pues menciona que se presentó en el domicilio del Presidente Municipal para decirle que se sumaría a su proyecto para realizar un buen trabajo en equipo, sin embargo, este le comentó que no quería que fuera parte del equipo y que era solo él y los regidores electos.

Además, que desde la instalación del ayuntamiento (quince de octubre de dos mil veintiuno) a la fecha en la que presentó su escrito de demanda ha recibido una remuneración menor²³ a comparación de los demás integrantes del Cabildo del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, y por ello es que también, un monto menor en su aguinaldo de dos mil veintidós y dos mil veintitrés.

También, según lo mencionado por la actora se le ha obstaculizado el ejercicio de su encargo por no habersele otorgado un espacio de trabajo, ni herramientas y recursos para realizar las funciones de la comisión que ostenta.

De igual forma, aduce que el veintiséis de abril de dos mil veintidós se llevó a cabo una reunión en las instalaciones del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, con la Secretaria de Igualdad Sustantiva del Gobierno del Estado de Puebla, la Subdirectora de Prevención Estratégica de la Secretaria de Igualdad

²³ Visible en foja 8 del expediente al rubro.

Sustantiva y el representante de la Secretaría General de Gobierno, en donde intentó intervenir y el presidente municipal la silencio de forma autoritaria para no dejarla participar.

Por otro lado, menciona que, en la sesión ordinaria de Cabildo de quince de diciembre de dos mil veintitrés, el Presidente Municipal dijo que iban a donar su aguinaldo en beneficio de la comunidad, por lo cual la actora intervino para preguntar cuál iba a ser el destino de dicho recurso a lo que el Presidente respondió: *"es político y una chamaquita como yo, no iba a andarle pidiendo cuentas"*.²⁴

Por ello, es que la actora argumenta que emitió un voto en contra de dicho punto de la sesión de Cabildo y que le solicitó al Secretario General del Ayuntamiento agregar el sentido de su votación y sus intervenciones, no obstante el Secretario le comentó que no recibía ordenes de ~~nadie~~ a excepción de las del Presidente Municipal.

Ahora bien, con la finalidad de demostrar lo anterior, la actora adjunto a su escrito de demanda sus estados de cuenta desde enero de dos mil veintidós, hasta octubre de dos mil veintitrés en los que se observa que su pago²⁵ ha sido de \$4,000 (cuatro mil pesos con cero centavos M.N) por quincena.

Por su parte, la autoridad responsable en su informe justificado²⁶ manifestó que todos son integrantes de la comunidad indígena Totonaca, que se opone al reclamo de los pagos retroactivos porque las cantidades no han sido acreditadas y que la simple enunciación de las mismas no basta para que sean verdad.

De la misma manera argumenta que no se realizó el pago del aguinaldo de dos mil veintiuno, ello por un tema presupuestal que dejó la administración anterior, por lo cual fue una afectación en general y no exclusivamente en contra de la Regidora; en cuanto al aguinaldo de dos mil veintidós, fue pagado en tiempo y forma.

²⁴ Visible en foja 9 y 10 del expediente al rubro.

²⁵ Visible de la foja 20 a la 83 del expediente al rubro.

²⁶ Visible en foja 596 del expediente al rubro.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Con respecto al aguinaldo de dos mil veintitrés la responsable manifiesta que como se desprende del acta²⁷ de Cabildo de sesión ordinaria de quince de diciembre de dos mil veintitrés, se aprobó por unanimidad donar el aguinaldo de todas las regidoras y regidores del Ayuntamiento para privilegiar el interés de la población en términos de la marginalidad que se vive en el municipio.

De igual manera, la autoridad expone que la regidora es de las únicas que tiene un espacio asignado para el desempeño de sus funciones, remitiendo diversas fotografías²⁸, y que derivado de la austeridad republicana y al ser un municipio con un alto índice de marginalidad es que no se han comprado muebles y que las mismas computadoras que están en las instalaciones del Ayuntamiento son turnadas entre todas y todos los regidores.

Con respecto a la negativa de brindarle recursos materiales a la Regidora, la responsable argumenta que no se ofrecen pruebas de los supuestos gastos que expresa la regidora en su escrito inicial, además de que no ha acreditado que funciones ejerce y no ha presentado su plan anual de trabajo de los años dos mil veintiuno, dos mil veintidós y dos mil veintitrés, los cuales fueron requeridos por la controlara del Ayuntamiento.

En virtud de ello, es que no se le ha entregado papelería porque no lo ha solicitado y no se presenta de manera continua en el Ayuntamiento a desempeñar sus funciones por lo cual desconoce el procedimiento para realizar las requisiciones correspondientes.

Por otro lado, de acuerdo a la reunión sostenida el veintiséis de abril de dos mil veintidós en las instalaciones del Ayuntamiento, con distintas servidoras públicas del Gobierno del Estado de Puebla, la autoridad manifiesta que es totalmente falso que se le haya negado participar a la Regidora en dicha reunión.

²⁷ Visible en foja 642 del expediente al rubro.

²⁸ Visible de la foja 630 a la 634.

Por último, la autoridad refiere que en la sesión ordinaria de Cabildo de quince de diciembre de dos mil veintitrés es falso que les recogieron los celulares, ya que únicamente pidió que los mantuvieran en silencio y que en cuanto a su participación para cuestionar el destino del dinero del aguinaldo que no se les otorgaría en el dos mil veintitrés porque se donaría a la comunidad, menciona la responsable que es falso que se tuviera una conversación con la regidora.

Una vez expuesto lo anterior, con la finalidad de atender si cualquiera de las manifestaciones hechas por la recurrente actualiza o no, la obstaculización del cargo por parte de la autoridad señalada como responsable, se realizará el estudio bajo dos temáticas: a) **Falta de material de trabajo y vulneración a su participación en el Ayuntamiento** y b) **Pago desproporcional de las remuneraciones**, una vez analizado lo anterior se concluirá con la determinación.

a) Falta de material de trabajo y vulneración a su participación en el Ayuntamiento.

Como se estableció previamente, la actora refiere que, entre otras cuestiones, se le ha obstaculizado su cargo por lo siguiente:

- 1) No se le otorgan recursos materiales para desempeñar sus funciones;
- 2) No tiene espacio para el desempeño de sus funciones; y
- 3) No se le permite intervenir en las reuniones.

Ahora bien, de la documentación que obran en el expediente y de la diligencia llevada a cabo el veinticuatro de enero, la regidora menciona que no era tomada cuenta en distintas sesiones ni se le otorgaba un espacio ni recursos para poder desempeñar sus funciones.

Sin embargo, contrario a lo que argumenta la incoante no remitió documentación adicional que pudiera comprobar lo dicho, pues en cuanto a que no se le permite intervenir en reuniones y



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

sesiones de cabildo no es posible sostener su dicho debido a que únicamente se cuenta con el material audiovisual²⁹ que remite la autoridad junto con el acta de la sesión ordinaria de cabildo de quince de diciembre de dos mil veintitrés en la que se puede percibir que sí le permitieron participar y estuvo de acuerdo con lo que se votó.

Con respecto al espacio de trabajo, la autoridad responsable únicamente remite fotografías³⁰ de la cámara de videovigilancia del Ayuntamiento en donde se puede observar algunas mesas, sillas y equipo de cómputo, sin que pueda distinguirse el espacio de la actora, mientras que la actora no remitió mayores pruebas con las que pueda negar lo anterior.

Finalmente, respecto a la falta de entrega de recursos materiales, la actora no mandó pruebas que acreditaran su dicho, y la autoridad manifiesta que es cierto que no se le otorgan tales materiales, derivado de que no los solicita y no acude a las oficinas (sin enviar prueba alguna que compruebe esta última afirmación), por tal razón solo se tiene certeza de que la actora **no recibe los materiales**, ya que al juzgar con perspectiva debe de partirse de la presunción de veracidad de su dicho y la misma responsable acepta tal situación.

Por todo lo anterior, es que se concluye que solo se acredita la falta de entrega de recursos materiales, ya que en lo relacionado con la ausencia de un lugar de trabajo y que no se le permite participar, de las constancias que integran en expediente no existe prueba fehaciente de las acciones que se le atribuyen a la responsable.

b) Pago desproporcional de las remuneraciones

Ahora bien, de acuerdo con el pago desproporcional que aduce la actora, es relevante mencionar lo siguiente.

²⁹ Valorado en el apartado de pruebas.

³⁰ Valoradas en el apartado de pruebas.

El veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, este Tribunal emitió sentencia dentro de los autos del expediente TEEP-JDC-089/2023 a favor de un Regidor del mismo Municipio en la cual se estableció que sí existía una diferencia en el pago de las percepciones con el resto de Regidores.

En este tenor, con la finalidad de integrar debidamente el expediente que se resuelve, la Magistrada Ponente solicitó al área respectiva copia cotejada de algunas constancias que integran el sumario TEEP-JDC-89/2023, y a la responsable los recibos de nómina de todos los Regidores y Regidoras del Ayuntamiento, desde los periodos faltantes hasta la presente fecha y de los pagos de aguinaldo de dos mil veintiuno, dos mil veintidós y dos mil veintitrés.

De esta manera es posible desprender de toda la documentación que obra en el expediente que sí existe una diferencia en el pago de las percepciones que recibe la actora con el resto de Regidores, pues del análisis de los recibos de nómina requeridos, ya que en efecto la actora recibe una remuneración de \$4,000 (cuatro mil pesos con cero centavos M.N) por quincena, desde la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno hasta la primera quincena de octubre de dos mil veintitrés³¹.

Por otra parte, de los recibos de nómina de las y los demás Regidores se desprende que, si bien al inicio de la administración todos percibían la misma cantidad que la actora (de la segunda quincena de octubre de dos mil veintiuno hasta la segunda quincena de dos mil veintiuno), **a partir de la primera quincena de enero de dos mil veintidós algunos y algunas empezaron a percibir la cantidad de \$6,000³²** (seis mil pesos con cero centavos M.N), sin que dicho aumento se le hiciera también a la actora.

Del incremento mencionado no obra constancia alguna dentro de los autos del expediente que lo justifique, únicamente el tabulador

³¹ Visible de la foja 134 a la 500 del expediente al rubro.

³² Visible en foja 211 del expediente al rubro.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

de remuneraciones aprobado en sesión extraordinaria de cabildo³³ el cinco de enero de dos mil veintidós, en el cual se establecieron los montos de \$4, 000 (Cuatro mil pesos con ceros centavos M.N.) a \$6, 000 (seis mil pesos con cero centavos M.N) quincenales.

La responsable en su informe justificado menciona que no recibía el mismo salario debido a que desde el principio de la administración la actora les comento que no iba a poder a estar en la presidencia atendiendo a los ciudadanos porque tenía muchos compromisos laborales, y por lo cual no daría un cumplimiento total a sus funciones.

Sin embargo, la responsable no remite a este tribunal prueba alguna sobre lo dicho, únicamente un acta³⁴ de sesión extraordinaria de cabildo de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, en la cual no está la firma de la actora, ya que al parecer no estuvo presente en dicha sesión, sin que la misma sea suficiente para presumir que no llevaba a cabo sus funciones.

Aunado a lo anterior, de la documentación retomada del expediente con número de identificación TEEP-JDC-089/2023 se desprende que la responsable mediante oficio MTR-TES/025/2023³⁵ menciona que las remuneraciones de los Regidores desde el quince de octubre de dos mil veintiuno hasta el treinta de abril de dos mil veintitrés han sido las mismas que se han reflejado en el tabulador de sueldos y salarios que se remitió a este Tribunal, y que únicamente dicho tabulador³⁶ **se modificó para la primera quincena de mayo de dos mil veintitrés y se aprobó en el acta³⁷ de sesión ordinaria de cabildo de diecisiete de abril de dos mil veintitrés, ello derivado de un nuevo incremento en sus remuneraciones.**

³³ Visible en foja 108 del expediente al rubro.

³⁴ Visible en foja 620 del expediente al rubro.

³⁵ Visible en foja 525 del expediente al rubro.

³⁶ Visible en foja 51 del expediente al rubro.

³⁷ Visible en foja 510 del expediente al rubro.

De esta manera se observa que hubo otro incremento en la dieta de los Regidores, derivado de una mesa de trabajo³⁸ realizada el dos de mayo de dos mil veintitrés en la que se propuso un incremento salarial de un veinticinco por ciento y que se acordó en el acta³⁹ de sesión extraordinaria de Cabildo de treinta de mayo.

En esta tesitura, es preciso señalar que a partir de la primera quincena de mayo de dos mil veintitrés algunos Regidores y Regidoras del Ayuntamiento tuvieron un incremento⁴⁰ salarial, por lo que la cantidad que percibían hasta la primera quincena de octubre de dos mil veintitrés era de \$8,000 (ocho mil pesos con cero centavos M.N), mientras que la incoante sigue percibiendo \$4,000 (cuatro mil pesos con cero centavos M.N.)⁴¹ hasta la fecha, tal como se desprende de los recibos de nómina remitidos por la responsable.

Así, la responsable justifica el segundo aumento de las remuneraciones en la mesa de trabajo de dos de mayo, en la que el incoante no estuvo presente, y en la cual se estableció que no se les subiría el sueldo a los dos regidores de oposición (incluyendo a la actora) porque no están cumpliendo con sus obligaciones, ni entregan reportes a la contraloría municipal y que no asisten regularmente a los trabajos que lleva a cabo el Ayuntamiento.

Ahora bien, con respecto al aguinaldo de dos mil veintiuno, dos mil veintidós y dos mil veintitrés la responsable en su informe justificado, menciona que en dos mil veintiuno no se les dio aguinaldo a los integrantes del Cabildo por temas presupuestales, mientras que en dos mil veintidós sí se le otorgó a la actora en tiempo forma su aguinaldo, sin embargo, se desprende en los recibos de nómina de ese año el pago que recibieron algunas regidoras y regidores fue de \$ 6,000 (seis mil pesos con cero centavos, M.N) mientras que la actora únicamente recibió \$ 4,000 (cuatro mil pesos con cero centavos, M.N).

³⁸ Visible en foja 132 del expediente al rubro.

³⁹ Visible en foja 124 del expediente al rubro.

⁴⁰ Visible en foja 441 del expediente al rubro.

⁴¹ Visible en foja 450 del expediente al rubro.



Por otra parte, con lo que respecta al aguinaldo de dos mil veintitrés la responsable justifica mediante el acta sesión ordinaria de cabildo de quince de diciembre de dos mil veintitrés y la videograbación⁴² de dicha sesión en la que se desprende que la actora estuvo de acuerdo con la donación de su aguinaldo y que firmó dicha acta sin haber algún pronunciamiento que fuera contrario a lo que se estableció.

Sin embargo, en un escrito⁴³ presentado por la incoante se desprende que se queja del hecho que el aguinaldo es una percepción obligatoria citando el artículo 84 y 104 de la Ley Federal del Trabajo, no obstante las remuneraciones que perciben las y los servidores público que son electos popularmente y de manera directa, como se estableció en el apartado del marco normativo estas no se consideran "salarios" pues las personas titulares de dichos cargos no encuadran en la categoría de trabajadoras de ese cuerpo colegiado, sino que forman parte de él.

Los servidores de elección no perciben derechos laborales, razón por la cual sus remuneraciones no pueden ser consideradas como "salarios" ni el Ayuntamiento como "patrón", a partir de ello, es que quienes integran el Cabildo pueden válidamente o no, acordar la reducción de sus remuneraciones, en atención a las circunstancias, necesidades o al contexto fáctico en que se encuentre el municipio, por ello es que no es válido el argumento mencionado por la actora

Por último, con respecto a lo manifestado por la incoante sobre el desconocimiento si se donaría el 1% o 100% de su aguinaldo, del video es posible desprenderse que el Presidente Municipal menciona: *"se ha determinado donar el porcentaje destinado por este concepto en favor de la comunidad"* por lo cual se entiende que tiene que ver con la totalidad del mismo y no existe algún otro pronunciamiento que pueda combatir lo establecido en el acta y en el video.

⁴² Valorado en el apartado de pruebas.

⁴³ Visible en foja 822 del expediente al rubro.

En este sentido, para este Tribunal no es posible advertir que exista una justificación razonable para que a la incoante se le otorgue una remuneración menor a la que están percibiendo sus demás compañeros, debido a que no existe una debida fundamentación ni motivación para que la responsable le negara el pago que alega la parte actora.

Con base en lo dicho, resulta evidente que **sí** existen pagos desiguales entre algunos Regidores y Regidoras del Ayuntamiento en comparación con la promovente, sin que al efecto tal situación se encuentre debidamente fundada y motivada, vulnerando así un derecho inherente al ejercicio del cargo de la actora.

En conclusión, después del análisis de cada una de las actas, recibos de nomina y escritos que integran el expediente, se desprende la existencia de pagos desproporcionales en contra de la parte actora, sin que exista algún tipo de justificación para ello.

Es por lo anterior y de acuerdo al criterio⁴⁴ emitido por la Sala Regional Ciudad de México, que existe una afectación al derecho del actor de recibir una remuneración, dicho perjuicio tiene el carácter de prima facie (a primera vista), un posible daño por medios indirectos, al derecho a ejercer el cargo que además se configura como una garantía institucional para el desempeño efectivo e independiente de la representación, por lo que al no encontrarse justificada la afectación, constituye una violación al derecho a ser votado o votada en su vertiente de ejercicio del cargo⁴⁵.

⁴⁴ El anterior criterio, encuentra sustento en lo resuelto, entre otros juicios en el expediente SCM-JDC-215/2022

⁴⁵ Jurisprudencia 21/2011 de la Sala Superior, es decir, "**CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR. LA REMUNERACIÓN ES UN DERECHO INHERENTE A SU EJERCICIO (LEGISLACIÓN DE OAXACA)**". Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 13 y 14.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

De ahí que la afectación del derecho a la remuneración pueda constituir un medio indirecto que suponga la violación al derecho político- electoral de ejercer el cargo, pues si bien no se le está removiendo formalmente a quien ejerce la representación, se le está privando una garantía fundamental, como es la remuneración inherente a su cargo.

Ahora bien, como ya se mencionó en el marco normativo, de los artículos 127 de la CPEUM y 134 de la Constitución Local, se desprende que los ayuntamientos son competentes para aprobar sus presupuestos de egresos con base en sus ingresos disponibles que deberán incluir los tabuladores desglosados de las remuneraciones que perciban las y los servidores públicos, del cual en el caso solo establece un tabulador y no la cantidad exacta que deben recibir cada una de las personas integrantes del Cabildo, debido a que de las actas de sesiones de Cabildo únicamente se desprende la aprobación de dichos tabuladores sin que se establezca la cantidad exacta que deba percibir cada Regidor y Regidora.

En términos de lo referido a lo anterior en cuanto a esta manifestación es que le asiste la razón a la actora con respecto a que sí existe un **pago desproporcional** sin que exista justificación alguna para que la autoridad responsable le realizara un pago menor a la parte actora en comparación al de las y los demás regidores del Ayuntamiento, así como a que no recibió su aguinaldo en dos mil veintiuno y su proporcional en dos mil veintidós.

Determinación, respecto a la obstaculización del cargo:

En conclusión, con respecto a todo lo anterior se puede observar que en atención al inciso a) la falta de material de trabajo y vulneración a su participación en el Ayuntamiento, solo le asiste la razón respecto a la falta de entrega de materiales, sin embargo, en cuanto a los pronunciamientos del inciso b) se acreditó la existencia de un pago desproporcional en comparación al resto de las personas Regidoras y de los aguinaldos, sin que haya existido una justificación fundamentada.

En consecuencia, el agravio relacionado a la obstaculización del cargo resulta **PARCIALMENTE FUNDADO**, en atención a que se acreditó la falta de entrega de recursos materiales y el pago desproporcional, sin embargo, lo parcial deviene de que no se acreditó que la responsable le impidiera participar en las sesiones o que no le entregara un lugar para trabajar, por tal razón resulta necesario establecer los siguientes efectos:

SÉPTIMO. EFECTOS.

1. PAGO DE DIETAS: Se **ORDENA** al **AYUNTAMIENTO** que instruya a la persona competente para ello, para que realice el siguiente pago a la actora en el presente asunto.

QUINCENAS ADEUDADAS A ROSA MARÍA MARÍN PÉREZ DE 2022	ADEUDO A PAGAR INDIVIUDALMENTE:
Primera y segunda quincena de enero de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de febrero de dos mil veintidós	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de marzo de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de abril de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda de mayo de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de junio de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de julio de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de agosto de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de septiembre de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Primera y segunda quincena de octubre de dos mil veintidós	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de noviembre de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de diciembre de dos mil veintidós.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
TOTAL, NETO PARA LA PROMOVENTE	\$48, 000.00 (Cuarenta y ocho mil pesos, cero centavos. M.N)

QUINCENAS ADEUDADAS DE ROSA MARÍA MARÍN PÉREZ DE 2023	ADEUDO A PAGAR INDIVIUDALMENTE:
Primera y segunda quincena de enero de dos mil veintitrés.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de febrero de dos mil veintitrés	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quircena de marzo de dos mil veintitrés.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de abril de dos mil veintitrés.	\$4, 000.00 (Cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda de mayo de dos mil veintitrés.	\$8, 000.00 (Ocho mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de junio de dos mil veintitrés.	\$8, 000.00 (Ocho mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de julio de dos mil veintitrés.	\$8, 000.00 (Ocho mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de agosto de dos mil veintitrés.	\$8, 000.00 (Ocho mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera y segunda quincena de septiembre de dos mil veintitrés.	\$8, 000.00 (Ocho mil pesos, cero centavos, M. N.)
Primera quincena de octubre de dos mil veintitrés	\$8, 000.00 (Ocho mil pesos, cero centavos, M. N.)
*Se añade un pago adicional de la primera quincena de octubre dos mil veintitrés por	\$4, 000.00 (cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.

los recibos de nómina remitidos a este Tribunal el diecisiete de noviembre y verificados en el acta circunstanciada de veintiuno de noviembre	
TOTAL, NETO PARA EL PROMOVENTE	\$68, 000.00 (Sesenta y ocho mil pesos, cero centavos M.N)

La cuantificación se realizó hasta la primera quincena de octubre de dos mil veintitrés, debido a que como se desprende de los recibos de nómina remitidos por la responsable, a partir de la segunda quincena de octubre de dos mil veintitrés hasta la segunda quincena de enero de la presente anualidad, se observa un pago igualitario entre todas las y los regidores del Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, por la cantidad de \$4, 000.00 (cuatro mil pesos, cero centavos, M. N.).

En consecuencia, el total a pagar, tomando en consideración lo adeudado en dos mil veintidós y dos mil veintitrés, es de \$116,000 (ciento dieciséis mil pesos con cero centavos, M.N)

2. PAGO DE AGUINALDO: De igual forma, toda vez que la actora también alega la omisión de pagar de manera completa su aguinaldo correspondiente a dos mil veintiuno y dos mil veintidós y que este Tribunal ya acreditó que recibía el pago de sus remuneraciones de manera desigual, la autoridad responsable deberá realizar⁴⁶ la cuantificación de dos mil veintiuno.

Por cuanto hace a la de dos mil veintidós, toda vez que este Tribunal desprende que recibió \$2,000 (dos mil pesos, cero centavos, M.N) menos que el resto de los Regidores de manera injustificada deberá pagársele dicha cantidad.

⁴⁶ Fundamentado en el artículo 127 fracción I de la CPEUM.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

Por último, con respecto al aguinaldo de dos mil veintitrés, toda vez que por unanimidad se determinó donar el aguinaldo de los integrantes del cabildo, no resulta necesario realizar pago alguno

El pago de las remuneraciones y los aguinaldos deberá ocurrir en el plazo de **VEINTE DÍAS HÁBILES**, contados a partir de la notificación de la presente sentencia, debiendo remitir a este Organismo Jurisdiccional, las constancias que así lo acrediten dentro de los **DOS DÍAS HÁBILES SIGUIENTES** a que ello ocurra.

3. ENTREGA DE MATERIALES. A partir de la emisión de la presente sentencia se ordena al Presidente Municipal gire sus instrucciones para que le sea entregado (dentro de las posibilidades financieras y materiales con las que cuente el Ayuntamiento), los recursos materiales que sean solicitados por la actora mediante escrito con el fin de que pueda desempeñar sus funciones.

4. PUBLICITACIÓN DE LA SENTENCIA. Con el objeto de mejorar la comunicación para el entendimiento de la presente resolución a la actora, y toda vez que de su escrito de demanda se desprende que es hablante de la lengua indígena "tutunakú" (Totonaco), este Tribunal estima procedente elaborar un resumen oficial para su traducción; para tal efecto, y necesario ordenar a un perito certificado la traducción del resumen oficial de la sentencia, el cual se anexa al presente fallo, **a fin de que tanto la versión en español como la versión en lengua indígena pueda ser otorgada a la parte actora.**

Por lo anterior, se **INSTRUYE** a la Subsecretaría Técnica en funciones de Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal, para que certifique el resumen de esta sentencia, a efecto de remitirlo para su traducción; para ello, deberá llevar a cabo las actuaciones necesarias a fin de cumplir con lo señalado en el párrafo anterior.

Finalmente, se **CONMINA** al Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, para que, en aras de conducirse con respeto a

los derechos político-electorales de cada uno de miembros del cuerpo edilicio, no reincidenta en las acciones previamente calificadas.

Dictados los efectos anteriores, se **APERCIBE** al Ayuntamiento del Municipio de Tepango de Rodríguez, Puebla, que de no dar debido cumplimiento a este fallo:

Se le podrá imponer algún medio de apremio, de los contemplados en el numeral 376 Bis del CIPEEP.

Con base en los artículos 399 y 400 del Código Electoral, así como por lo dispuesto por el artículo 223 de la Ley Orgánica Municipal, este Tribunal Electoral podrá iniciar un procedimiento administrativo sancionador, que pudiese desembocar en una revocación de mandato, por vulnerar las garantías y derechos humanos de las incoantes.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 200 del Código Penal del Estado Libre y Soberano de Puebla, este ente colegiado podrá dar vista al Ministerio Público, por la posible comisión de delitos contra la autoridad, pues el artículo en mención señala que al que sin causa legítima rehusare prestar un servicio de interés público, a que la ley lo obligue, o desobedeciere un mandato legítimo o una cita de la autoridad, se le aplicará prisión de quince días a un año y multa de uno a diez días de salario.

No pasa por desapercibido para este Tribunal que en aras de proteger los derechos políticos electorales de la parte actora y tomando en cuenta cada una de las manifestaciones realizadas por ella y por la responsable, es que el estudio del presente asunto se hizo con perspectiva de género, ello con la finalidad de mantener un panorama en el que se pueda valorar el entorno con una visión empática la cual es una práctica obligada en el quehacer jurisdiccional y la protección de los derechos humanos



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-133/2023

En este sentido es que, con respecto a lo expuesto por la responsable sobre la posible falsificación de declaraciones, bajo una perspectiva de género⁴⁷ este Tribunal considera que los pronunciamientos que refiere la actora son únicamente parte de su sentir dentro del Ayuntamiento, sin que deba victimizar o juzgar sobre la veracidad de los mismos, y en vista de lo fundado parcialmente de la obstaculización de cargo, se estima que con la finalidad de no revictimizarla no se dará la vista solicitada por la responsable a otra autoridad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353, Bis, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara **PARCIALMENTE FUNDADO** el agravio estudiado en la presente sentencia, en términos de lo expuesto en el considerando **SEXTO** de este fallo.

SEGUNDO. Se **ORDENA** a la autoridad responsable dé cumplimiento a la presente ejecutoria, atendiendo al contenido del considerando **SÉPTIMO** de esta resolución.

NOTIFÍQUESE, en términos de Ley, de lo establecido en el Acuerdo General 06/2020 del Pleno de este Tribunal, y de la jurisprudencia 4/2021, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad votos y en sesión pública las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del

⁴⁷ Retomado del libro "4 pasos para juzgar con perspectiva en materia electoral"

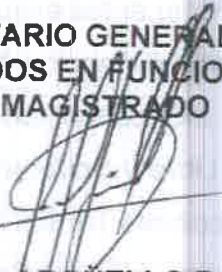
TEEP-JDC-133/2023

Estado ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos en Funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT


MAGISTRADA


**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

ISRAEL ARGUELLO BOY

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-002/2024

PARTE DENUNCIANTE:

DENUNCIADO: JOSE ARTURO RUEDA
SANCHEZ DE LA VEGA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito actuario **NOTIFICA A LAS PARTES** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo para los efectos legales procedentes. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-002/2024

PARTE DENUNCIANTE:

DENUNCIADO: JOSE ARTURO RUEDA
SANCHEZ DE LA VEGA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

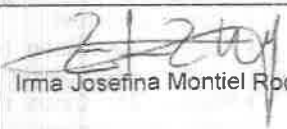
En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero del año dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia de la referida resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	16 de febrero de 2024, en la Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/06/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-AE-002/2024, conformada por 89 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Dos renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio. ▪ Página 2: Seis renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio y un número de expediente. ▪ Página 3: Cinco renglones que contienen un dato sobre números de expediente. ▪ Página 6: Dos renglones que contienen números de expediente. ▪ Página 8: Dos renglones que contienen un nombre propio. ▪ Página 10: Dos renglones que contienen un número de expediente. ▪ Página 11: Dos renglones que contienen un número de expediente. ▪ Página 12: Seis renglones que contienen un número de expediente, un nombre propio y un cargo. ▪ Página 13: Un renglón que contiene un número de expediente. ▪ Página 20: Dos renglones que contienen un número de expediente. ▪ Página 22: Tres renglones que contienen nombres, y ligas de acceso a internet. ▪ Página 23: Cuatro renglones que contienen nombres, y ligas de acceso a internet. ▪ Página 24: Cuatro renglones que contienen nombres, y ligas de acceso a internet. ▪ Página 25: Cuatro renglones que contienen nombres y ligas de acceso. ▪ Página 26: Nueve renglones que contienen nombres, y ligas de acceso a internet. ▪ Página 27: Cinco renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 28: Siete renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 29: Cuatro renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 30: Cinco renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 31: Cinco renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 32: Cinco renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 33: Cinco renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 34: Diez renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 35: Dos renglones y partes de imágenes que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 36: Cinco renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 37: Siete renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 38: Siete renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 39: Un renglón que contiene nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 40: Cinco renglones y partes de imágenes que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 41: Cinco renglones y partes de imágenes que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 42: Partes de imágenes que contienen nombres y contenido de ligas de acceso a internet.

	▪ Página 43: Trece renglones que contienen nombres y demás información que hace identificativa a la víctima. ▪ Página 44: Seis renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 45: Partes de imágenes que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 46: Partes de imágenes que contienen ligas de acceso a internet. ▪ Página 47: Once renglones y partes de imágenes que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 48: Cuatro renglones y partes de imágenes que contienen nombres y contenido de ligas de acceso a internet. ▪ Página 49: Diversos renglones que contienen nombres y ligas de acceso a internet. ▪ Página 50: Partes de imágenes que contienen nombres y contenido de ligas de acceso a internet. ▪ Página 52: Veinte renglones y partes de imágenes que contienen nombres, rostros, municipios y ligas de acceso a internet. ▪ Página 53: Diez renglones y partes de imágenes que contienen nombres, rostros, municipios y ligas de acceso a internet. ▪ Página 54: Trece renglones y partes de imágenes que contienen nombres, nombres, municipios y ligas de acceso a internet. ▪ Página 55: Diversos renglones que contienen nombres, municipios y demás información. ▪ Página 56: Diversos renglones que contienen nombres, municipios y demás información. ▪ Página 57: Diversos renglones que contienen nombres, municipios y demás información. ▪ Página 58: Dos renglones que contienen un cargo. ▪ Página 59: Dos renglones que contienen un cargo y un número de expediente. ▪ Página 60: Dos renglones que contienen un cargo y un nombre propio. ▪ Página 62: Diversos renglones que contienen datos identificativos o que pueden revictimizar a la denunciante. ▪ Página 63: Dos renglones que contienen un cargo. ▪ Página 64: Diversos renglones que contienen datos identificativos o que pueden revictimizar a la denunciante. ▪ Página 65: Diversos renglones que contienen datos identificativos o que pueden revictimizar a la denunciante. ▪ Página 66: Un renglón que contiene un cargo. ▪ Página 81: Un renglón que contiene un cargo. ▪ Página 83: Dos renglones que contienen un cargo. ▪ Página 84: Un renglón que contiene un cargo.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos identificables consistentes en un nombre propio, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-002/2024.

DENUNCIANTE: ELIMINADO.
FUNDAMENTO LEGAL: ART. 116 DE LA LGTAIP Y 134 DE LA LTAIPEP. DATOS PERSONALES QUE HACEN A UNA PERSONA FÍSICA IDENTIFICADA O IDENTIFICABLE.

DENUNCIADO: JOSÉ ARTURO RUEDA SÁNCHEZ DE LA VEGA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

SENTENCIA que declara la **EXISTENCIA** e **INEXISTENCIA** de violencia política en razón de género, atribuida a José Arturo Rueda Sánchez de la Vega por diversas publicaciones realizadas en medios de comunicación digital.

RESULTANDO:

I. Glosario¹.

Código Local, Código de la materia, Código de Instituciones y Procesos
CIPEEP, Código Electoral Local: Electorales del Estado de Puebla.

Constitución Federal, Constitución: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Constitución Local, Constitución del Estado: Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.

¹ Para efectos del presente fallo se atenderá al siguiente catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Denunciante, quejosa:

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable.

Denunciado:

José Arturo Rueca Sánchez de la Vega.

IEE, Instituto:
Sala Superior:

Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Sala Regional, SRCM:

Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal, con sede en la Ciudad de México.

VPMG, violencia de género:

Violencia Política en contra de las Mujeres en razón de Género

II. ANTECEDENTES.²

CONTEXTO: Procedimiento Especial Sancionador ()

1. **Denuncia y remisión.** El tres de marzo de dos mil veintidós, la denunciante presentó -en la Oficialía de Partes del IEE- escrito de queja en contra de diversas personas, por la posible comisión de VPMG en su contra, integrándose el expediente

El veinte de octubre siguiente, el Secretario Ejecutivo del IEE remitió las constancias originales que integraron el expediente y el informe circunstanciado a efecto que de este Tribunal resolviera conforme a derecho.

2. **Acuerdo plenario.** El seis de diciembre de dos mil veintidós, el Pleno de este Tribunal determinó que el IEE conociera en un procedimiento sancionador distinto, la conducta atribuida al

² De las constancias que obran en autos del expediente se advierten los siguientes



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

denunciado, ello por la situación de vulnerabilidad en la que se encontraba.

3. **Sentencia del expediente** [REDACTED]. El veintisiete de enero de dos mil veintitrés, este Tribunal resolvió el procedimiento especial sancionador, en el sentido de declarar la inexistencia de la infracción denunciada por la quejosa, bajo la precisión de que en dicha sentencia no se analizaba la conducta atribuida al ahora denunciado por haberse escindido a un procedimiento distinto.

4. **Juicio de la Ciudadanía Federal.** En contra de la sentencia de este Tribunal, la denunciante promovió juicio de la ciudadanía, el cual fue registrado por la SRCM bajo la clave [REDACTED] y resuelto mediante sesión pública en el sentido de **revocar el fallo emitido por esta autoridad electoral local.**

5. **Cumplimiento.** El dos de junio de dos mil veintitrés, este Tribunal emitió sentencia, misma que fue revocada por la Sala Regional en el expediente [REDACTED] autoridad que determinó la existencia de la conducta denunciada.

Procedimiento Especial Sancionador en estudio (TEEP-AE-002/2024)

6. **Remisión a este Tribunal.** En atención al Acuerdo Plenario referido en el punto 2 del presente apartado, el Instituto instruyó por en un procedimiento distinto la conducta atribuida a José Arturo Sánchez de la Vega en el expediente [REDACTED] dando lugar al asunto que ahora se analiza.

En ese sentido, una vez que se integró el sumario, el cuatro de enero del presente año, fue recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal, mediante el oficio de clave **IEE/SE-0006/2024**, signado por

el Secretario Ejecutivo del Instituto, el procedimiento especial sancionador que dio origen al expediente **TEEP-AE-002/2024**.

7. **Turno e instrucción.** En su oportunidad, la Magistrada Presidenta turnó el expediente a la Ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, quien dictó los acuerdos respectivos, con la finalidad de que el presente asunto pasara a resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 2, fracción XVI, 3, 8 fracciones I y IV, 10, párrafo tercero, 325, 387, 401 a 401 Ter, 410, párrafo segundo, 415 y 416 del CIPEEP; 1, 139, 145 fracción IV, 152, 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competencia para conocer y resolver el presente asunto al tratarse de un Procedimiento Especial Sancionador Instaurado por la presente comisión de VPMG.

SEGUNDO. PERSPECTIVA DE GÉNERO. Este Tribunal Electoral realizará el análisis del presente asunto bajo una perspectiva de género porque la problemática se relaciona con hechos que presumiblemente constituyen VPMG.

Lo anterior obedece al contenido de los artículos 1° y 4° de la Constitución Federal; 2, 6 y 7 de la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, así como en los diversos 1 y 2 de la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer, en los que se advierte el reconocimiento de los derechos de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación, así como de acceso a la justicia en condiciones de igualdad. Situación que a su vez implica la obligación para todos los órganos jurisdiccionales de impartir justicia con un enfoque o visualización favorable en razón de género.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

En ese orden de ideas, reviste importancia el criterio sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1ª. XXVII/2017 de rubro **"JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. CONCEPTO, APLICABILIDAD Y METODOLOGÍA PARA CUMPLIR DICHA OBLIGACIÓN"**, en el sentido de que el derecho de la mujer a una vida libre de discriminación y de violencia, implica la obligación de toda autoridad jurisdiccional de actuar con debida diligencia en casos de violencia contra las mujeres e incluso adoptar una perspectiva de género para evitar condicionar el acceso a la justicia de las mujeres por invisibilizar su situación particular.

Así, en el ámbito de la interpretación judicial, dicha categoría se traduce en el reforzamiento de la visión de tutela judicial efectiva, la cual debe desprenderse de cualquier estereotipo o prejuicio de género que pudiera dar lugar a una situación de desventaja o desigualdad.

Por ende, cuando las partes aduzcan que se dieron situaciones que pudieron implicar violencia política por razones de género, dada la complejidad que implican esos casos, así como a la invisibilización y normalización en la que se encuentran las mujeres en este tipo de situaciones, las autoridades electorales deben analizar de forma particular el caso, para definir si se trata de violencia de género y, de ser así, establecer las acciones que se tomarán para no dejar impunes los hechos y reparar el daño. Situación que ocurre en la especie y, por ende, el estudio del presente asunto será abordado con dicho enfoque.

TERCERO. CONTEXTO DE LA CONTROVERSIA Y ACUSACIONES. El tres de marzo de dos mil veintidós, la denunciante presentó queja ante el Instituto en contra de diversos medios de comunicación (**incluido el denunciado**) por diversas publicaciones que realizaron a través de sus plataformas y redes sociales, en las cuales hacían referencia a su apariencia física y que considera, reproducían estereotipos de género durante la etapa de campaña del proceso electoral dos mil veinte, dos mil veintiuno.

Al respecto, la denunciante aportó un total de cincuenta y un enlaces electrónicos, por lo que el IEE llevó a cabo de la verificación de su contenido mediante acta circunstanciada (ACTA/OE-054/2022), sin que fuera posible encontrar la mayoría de enlaces.

En razón de lo anterior, el dieciocho de abril de dos mil veintidós, la denunciante presentó ante el IEE un escrito mediante el cual solicitó que, ante la eliminación del material probatorio ofrecido, fueran certificados los enlaces a través de la herramienta "Wayback Machine", con la cual puede explorarse contenido eliminado o archivado en internet.

Bajo esta tesitura, el IEE llevó a cabo la certificación de contenido de los enlaces eliminados, levantándose acta circunstanciada ACTA/OE-105/2022, los cuales eran coincidentes con los aportados por la denunciante.

En su momento, este Tribunal emitió las sentencias respectivas, bajo la precisión de que las conductas atribuidas a José Arturo Sánchez de la Vega habían sido escindidas a otro procedimiento por lo que no fueron materia de estudio.

Por otra parte, como se mencionó en el apartado de antecedentes, en su momento la Sala Regional tuvo por acreditada la conducta denunciada por la quejosa, ello a través de la sentencia que recayó al expediente [REDACTED].

Resulta importante reiterar, que dentro de los hechos estudiados por este Tribunal en el expediente [REDACTED], así como por la Sala Regional, no fueron incluidos los atribuidos al ahora denunciado, ello por encontrarse en una situación de vulnerabilidad, lo cual implicó que fueran analizados bajo un procedimiento distinto, mismo que ahora se resuelve.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

Hasta aquí el contexto de la controversia, en seguida se atiende a los hechos que serán materia de determinación en esta sentencia.

DENUNCIA Y DEFENSA.

La denunciante refiere que el denunciado cometió VPMG en su contra, por lo siguiente:

- a) Durante el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente dos mil veinte – dos mil veintiuno, el denunciado realizó un estilo de comunicación tendenciosa, lo que denostó su dignidad personal, con el objetivo de afectar su vida privada, honor e imagen personal, cometiendo VPMG en su contra.
- b) También refiere que dichos actos afectaron a su equipo de campaña, personas cercanas a su vida privada y su actuar como candidata, por el simple hecho de ser mujer.
- c) De igual forma, que las primeras planas y columnas del medio de comunicación denunciado, se dedicaron a desacreditarla y denostarla, generando un ambiente hostil que es incrementado por espacios digitales desde perfiles de Twitter y Facebook, que alimentan con comentarios discriminatorios y desiguales, basados en estereotipos de género, así como reacciones machistas, misóginas y agresivas, negando con ello el lugar que ocupan las mujeres y motivando a la sociedad a que voten por un candidato.

Lo anterior, considera que es en detrimento de su persona y de las mujeres candidatas en el Estado de Puebla, al considerar que no se les puede cuestionar por el color de su piel, estatura, peso, sonido de voz, emociones y sentimientos.

- d) Los hechos narrados han causado una afectación a su persona y a toda la colectividad de mujeres, pues se utiliza un lenguaje no incluyente, misógino, agresivo, machista, que afecta su derecho a ser votada, sugiriendo que debe ser un hombre el que debe ganar la elección.

- e) Finalmente **refiere** que, del primero de abril al treinta y uno de julio de dos mil veinte, los temas relacionados con su nombre en internet se referían al proceso electoral en el que estaba inmersa, en donde por cada 100 búsquedas realizadas con el nombre de **Eliminado**. **Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante** existían otras 15 búsquedas con el término **Eliminado**. **Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante antes y después** que hacía referencia a la comparación fotográfica de su apariencia física en diferentes fechas, o que es una demostración clara de la trascendencia que las publicaciones de periodistas y medios de comunicación relevantes del ámbito poblano tuvieron en la forma en que la ciudadanía la percibía e identificaba, lo cual considera, que constituye una afectación a su nombre e identidad como mujer que ejerce sus derechos políticos-electorales.

DEFENSA.

El denunciado, refirió en su escrito de alegatos -presentado el veintidós de diciembre de dos mil veintitrés en la Oficina de Partes del IEE- lo siguiente:

- a) Con base en el artículo 2, fracción XVI del CIPEEP, las notas denunciadas no constituyen Violencia Política de Género por no acreditarse los elementos ahí previstos, es decir, limitar, anular o menoscabar i) el ejercicio efectivo de los derechos político-electorales de una o varias mujeres; ii) el acceso al pleno



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización; y iii) el acceso y ejercicio de prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo.

- b) No se realizaron manifestaciones basadas en elementos de género, dirigidas a ella en su calidad de mujer por su condición de mujer y que la afecten desproporcionadamente.
- c) Al tratarse de un procedimiento sancionador se debe ajustar a lo establecido en el artículo 14 de la Constitución Federal (*ius puniendi*).
- d) La manifestación de VPMG en relación a su imagen resulta falsa, pues fue un elemento extraído de su propaganda que desplegó ante la ciudadanía a efecto de obtener votos, por lo cual es relevante dentro del análisis de opinión periodística.
- e) El cambio de imagen que tenía entorno a la filosofía del partido político que representaba y la que posteriormente utilizó, es relevante en el marco de los ciudadanos, circunstancia que no tiene que ver con el estereotipo de mujer, sino con la incongruencia de la imagen que manejó para la obtención de votos. Al efecto el denunciado refiere la jurisprudencia 37/2010 de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: ***"PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA."***

CUARTO. MEDIOS DE PRUEBA. Del expediente en estudio, se advierten los siguientes:

I. Pruebas de la denunciante.³

"....Se procede a la admisión y desahogo del material probatorio ofrecido por la denunciante siendo el siguiente:

I. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la credencial para votar emitida por el Instituto Nacional Electoral, misma con la que acredita la personalidad con la que me ostento dentro del presente procedimiento

II. **LA TÉCNICA.** Consistente en la certificación en términos de lo establecido en los artículos 93, fracción XLV, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y (sic) inciso f) del artículo 22 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado, que realice el área correspondiente de esta autoridad administrativa electoral local, de la existencia y contenido de los siguientes enlaces web:

III. **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** – Consistente en todas y cada una de constancias que integran el expediente y de las que se formen por motivo de la presente contestación y me favorezcan.

IV. **LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE CARÁCTER LEGAL Y HUMANA.** – Consistente en las deducciones lógico-jurídicas derivadas del presente juicio con relación con todo lo argumentado en la presente contestación.

En relación a la prueba descrita en la fracción I, se tiene por admitida como documental privada, misma que se tiene por desahogada dada su propia y especial naturaleza de conformidad con el artículo 20 fracción II del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado.

Por cuanto hace a la prueba descrita en la fracción II, se tiene por admitida con fundamento en el artículo 20 fracciones I inciso a) y III del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado (...).

Respecto a las pruebas descritas en las fracciones III y IV, se tiene por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza, lo anterior con fundamento en el artículo 20 fracciones VI y VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado.

Del análisis al escrito por el cual comparece la presente Audiencia de Ley, advierte que ofrece el material probatorio siguiente:

³ Dicho material probatorio forma parte de la acta de audiencia de pruebas de alegatos de doce de octubre de dos mil veintidós, desarrollada en el procedimiento [REDACTED] misma que puede ser consultada en el disco compacto bajo el número de folio 21 del expediente al rubro

Ello a razón de que, como ha sido referenciado, el presente asunto surgió a partir de la escisión realizada en el expediente [REDACTED] de ahí que en el mismo se hayan admitido y valorado las pruebas ofrecidas por la denunciante.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en un número de expediente, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

I.- DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia de la credencial de elector de la suscrita probanza que se relaciona con cada uno de los argumentos expuestos en la presente contestación, con la finalidad de acreditar la personalidad para comparecer a hacer las manifestaciones aquí realizadas.

II. LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. Consistente en las deducciones lógicas-jurídicas derivadas del presente juicio en relación con todos lo argumentado en la presente contestación. Probanza que se relaciona con cada uno de los argumentos expuestos en la presente contestación, con la finalidad de acreditar que no se vulnero ninguna normatividad electoral.

III. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todas y cada una de las Constancias (sic) que integran el expediente y de las que se formen por motivo de la presente contestación y me favorezcan. Probanza que se relaciona con cada uno de los argumentos expuestos en la presente contestación, con la finalidad acreditar que no se vulneró ninguna normatividad electoral.

Respecto a la prueba descrita en la **fracción I**, se tiene por **admitida** como documental privada, misma que se desahoga por su propia y especial naturaleza, de conformidad con el artículo 20 fracción II del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado.

En relación a las pruebas descritas en las fracciones **II** y **III**, se tienen por **admitidas** y desahogadas dada su propia y especial naturaleza, lo anterior con fundamento en el artículo 20 fracciones VI y VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado."

II. Pruebas del denunciado.⁴

"C. José Arturo Rueda Sánchez de la Vega, se hace constar que de la lectura al escrito por medio del cual comparece a la presente Audiencia, se advierte que no ofrece material probatorio alguno, por lo que se le tiene por precluido su derecho. Lo anterior con fundamento en el artículo 21 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado."

III. Pruebas recabadas por el Instituto Electoral.⁵

⁴ Retomadas de lo establecido en el acta de audiencia de pruebas y alegatos celebrada a las doce horas con cero minutos del veintidós de diciembre de dos mil veintitrés dentro del procedimiento sancionador [REDACTED]

⁵ Retomadas de lo establecido en el acta de audiencia de pruebas y alegatos celebrada a las doce horas con cero minutos del veintidós de diciembre de dos mil veintitrés dentro del procedimiento sancionador [REDACTED]

Personas recibidas por la Autoridad. Esta Autoridad Sucesora, en cumplimiento de lo ordenado a través del Acuerdo Plenario de fecha 26 de diciembre de 2003 en el artículo 10 del Acuerdo Plenario del Estadio de Fútbol, deberá delegar en el

- [illegible]

SIN TEXTO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

- f) A través del Proveedor de fecha quince de diciembre de dos mil veintidós, se solicitó a la Secretaría Ejecutiva el ejercicio de la fe pública, a efecto de que a través del personal competente se verificara y certificara la autenticidad y contenido de diversos enlaces electrónicos que se desprendieron del escrito presentado por la denunciante, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintidós.
- g) Mediante el Acuerdo de fecha diecinueve de diciembre de dos mil veintidós, se ordenaron realizar diversos requerimientos a la red social "Twitter México S.A. de C.V.", "Google LLC Legal Investigations Support", a los prestadores de servicios "AKKY ONLINE SOLUTIONS S.A. DE C.V." y a "GoDaddy.com".
- h) Con fecha cinco de enero de dos mil veintitrés, se recibió vía electrónica en la Oficialía de Partes de este Organismo Electoral, escrito de Twitter México, S.A. de C.V. por medio del cual, dicha red social, dio contestación al requerimiento ordenado en el Acuerdo de fecha diecinueve de diciembre de dos mil veintidós.
- i) Con fecha veintisiete de enero de dos mil veintitrés, se recibió en la Dirección Jurídica, el Memorándum identificado con la clave IEE/DE-012/2023, agnado por el ahora Jefe de Departamento de la Oficialía Electoral de este Instituto, por medio del cual remitió el Acta Circunstanciada con clave de identificación ACTA/OE-242/2022.
- j) Por medio del Proveedor de fecha nueve de febrero de dos mil veintitrés, se ordenaron realizar, segundo requerimientos a "Google LLC Legal Investigations Support", "Akky Online Solutions S.A. de C.V.", y a "GoDaddy.com", toda vez que fueron omisos en dar contestación a los requerimientos realizados de fecha nueve de febrero de dos mil veintitrés, en los mismos términos.
- k) Con fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, se recibió vía electrónica en la Oficialía de Partes de este Organismo Electoral, escrito por "GoDaddy.com", por medio del cual, dio contestación al requerimiento ordenado en el Acuerdo de fecha nueve de febrero de dos mil veintitrés.
- l) A través del Proveedor de fecha tres de marzo de dos mil veintitrés, se recibió vía electrónica en la Oficialía de Partes de este Organismo Electoral, escritos Google LLC Legal Investigations Support, por medio del cual, dio contestación al requerimiento ordenado en el Acuerdo de fecha febrero de dos mil veintitrés.
- m) Mediante el Acuerdo de fecha diez de marzo de dos mil veintitrés, se ordenó realizar requerimiento al medio de comunicación denominado "Diario Cambio".
- n) En fecha veintisiete de marzo de dos mil veintitrés, se ordenó realizar requerimiento al C. José Arturo Rueda Sánchez de la Vega.
- o) En la misma fecha del inciso que antecede, se ordenó realizar requerimiento al C. José Arturo Rueda Sánchez de la Vega, en atención a la Resolución dictada dentro del expediente [REDACTED] de fecha veintiseis de marzo de dos mil veintitrés.

SIN TEXTO

Las pruebas antes listadas fueron admitidas y desahogadas por el IEE con fundamento en los artículos 414, fracción III y 416, párrafo quinto del CIPEEP, así como 54, fracción IV del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto, en el acta respectiva, por lo que, este Tribunal únicamente las reproduce a efecto de conocer el material probatorio con el que se resolverá el presente asunto.

QUINTO. ANÁLISIS DE LA CONDUCTA DENUNCIADA CONSISTENTE EN VPMG. Con la finalidad de esclarecer si los hechos denunciados constituyen una violación a las disposiciones constitucionales y legales, resulta necesario establecer el siguiente marco normativo:

Violencia Política en contra de las Mujeres en Razón de Género.

La Constitución Federal en el artículo 1, prevé las obligaciones que tienen todas las autoridades de nuestro país de promover, respetar, proteger, garantizar, prevenir, investigar, sancionar y reparar, no solo los derechos que contiene la misma, sino también los contenidos en instrumentos internacionales.

Por su parte la Declaración Universal de los Derechos Humanos en sus artículos 1 y 2 señala que todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.

En relación con lo anterior, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, señala en su preámbulo que es indispensable la participación de la mujer, en igualdad de condiciones con el hombre, en todos los campos, para el desarrollo pleno y completo de un país.

Al respecto, la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, conocida también



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

como Convención Belem do Pará; refiere que la violencia contra las mujeres es una manifestación de las relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres, que constituye una violación a los derechos humanos y, por tanto, una ofensa a la dignidad humana.

Además, señala que la violencia contra las mujeres trasciende en todos los sectores de la sociedad, independientemente de la clase, raza o grupo étnico, nivel educativo y/o de ingresos, cultura, edad o religión y, por tanto, la eliminación de la violencia contra las mujeres es indispensable para su desarrollo y su plena e igualitaria participación en todas las esferas de la vida.

Ahora bien, a nivel local, la Constitución del estado establece en su artículo 11 que tanto hombres como mujeres son iguales ante la ley, teniendo como base que cada persona es única, se debe respetar a las diferencias, por lo que prohíbe toda acción tendente al menoscabo de los derechos humanos y a la dignidad.

En esa tesitura, la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, señala en su artículo 6 que se entenderá por violencia contra las mujeres, cualquier acción u omisión que, con motivo de su género, les cause daño físico, psicológico, económico, patrimonial, sexual o la muerte, en cualquier ámbito.

El mencionado ordenamiento, establece en el diverso 10 que los tipos de violencia en contra de las mujeres son los siguientes:

I.- Violencia física. - Es todo acto que causa daño no accidental, por medio del empleo de la fuerza física, algún tipo de arma, objeto o sustancia que pueda provocar o no lesiones internas, externas, o ambas;

II.- Violencia psicológica. - Es cualquier acto u omisión que dañe la estabilidad psicológica de la mujer, puede consistir en negligencia, abandono, descuido reiterado, insultos, gritos, humillaciones, marginación y/o restricción a la autodeterminación, las cuales conllevan a la mujer a la depresión, aislamiento, desvalorización o anulación de su autoestima e incluso al suicidio.

III.- *Violencia económica* - Es toda acción u omisión que afecta la supervivencia económica de la víctima. Se manifiesta a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral; también se considera como tal el incumplimiento de la obligación alimentaria;

IV.- *Violencia patrimonial* - Es cualquier acto u omisión que afecta la supervivencia de la víctima. Se manifiesta en la sustracción, retención, destrucción, transformación o distracción de objetos, bienes, valores, derechos u obligaciones o cualquier otro tipo de documentos comunes o propios de la víctima destinados a satisfacer sus necesidades.

V.- *Violencia sexual* - Es cualquier acto que degrade, dañe o lesione el cuerpo y/o la sexualidad de la víctima, por tanto atenta contra su integridad física, libertad y/o dignidad. Es una expresión de abuso de poder que implica la supremacía masculina sobre la mujer, al denigrarla y concebirla como objeto;

VI.- *Cualquier otra forma análoga que, por acción u omisión, tiendan a lesionar o sean susceptibles de dañar la integridad, libertad o dignidad, de las mujeres.*

Finalmente, en el artículo 2, fracción XVI del Código Local, se señala que la **VPMG**, es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo.

Se añade, que se entenderá que las acciones u omisiones se basan en elementos de género, cuando se dirijan a una mujer por su condición de mujer; le afecten desproporcionadamente o tengan un impacto diferenciado en ella.

De igual forma, se señala que puede manifestarse en cualquiera de los tipos de violencia reconocidos en la Ley para el



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla y puede ser perpetrada indistintamente por agentes federales, estatales y municipales, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, personas dirigentes de partidos políticos, militantes, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas o candidatos postulados por los partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, por un particular o por un grupo de personas particulares.

En este sentido, de conformidad al ordenamiento legal en cita, cuando alguno de los sujetos de responsabilidad marcados en el código, sea responsable de las conductas relacionadas por violencia política contra las mujeres en razón de género, contenidas en este Código y en la Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, será sancionado en términos de lo dispuesto en el mismo código.

Además, en el CIPEEP se señala que, las quejas o denuncias por violencia política contra las mujeres en razón de género se sustanciarán a través del Procedimiento Especial Sancionador.

A mayor abundamiento, en los artículos 388, 389, 390, 391, 392 Bis, 395, 396 y 397 del multicitado código se señala que son infracciones de los partidos políticos, de las y los aspirantes, precandidatas o precandidatos, candidatas o candidatos a cargos de elección popular, de las y los aspirantes y candidatas o candidatos independientes a cargos de elección popular, de las y los ciudadanos, de las y los dirigentes y afiliados a partidos políticos, o en su caso de cualquier persona física o jurídica colectiva; de las autoridades o de las y los servidores públicos, según sea el caso, de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos autónomos, y cualquier otro ente público, de las organizaciones de ciudadanas y ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos, de las organizaciones sindicales, laborales o patronales, o de cualquier otra agrupación con objeto social diferente a la creación de partidos políticos, así como de sus integrantes o dirigentes, cuando actúen o se ostenten con tal carácter, o cuando dispongan de los recursos

patrimoniales de su organización, de las y los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión; el realizar actos u omisiones que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género.

Ahora bien, para realizar el análisis de la conducta reclamada, la Sala Superior ha establecido el criterio jurisprudencial 21/2018, de rubro: **"VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO"**⁶, la cual señala que para que se tenga por acreditada la VPMG en un caso concreto, es necesaria la concurrencia de los siguientes elementos:

- 1) Sucede en el marco del ejercicio de derechos político-electorales o bien en el ejercicio de un cargo público;
- 2) Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas,
- 3) Es simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico;
- 4) Tiene por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres, y
- 5) Se basa en elementos de género, es decir, I. se dirige a una mujer por ser mujer, II. Tiene un impacto diferenciado en las mujeres; III. Afecta desproporcionadamente a las mujeres.

En ese sentido, la mencionada jurisprudencia marca las pautas a seguir para determinar si se trata de un caso de violencia política de

⁶ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 11, Número 22, 2018, páginas 21 y 22.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-002/2024

género, obligando a la autoridad responsable a analizar cada caso desde su particularidad.

Libertad de expresión.

La libertad de expresión es un pilar de la democracia, derecho consagrado en el artículo 6° de la Constitución Federal, así como en los diversos 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Comprende la libertad de expresión, la libertad de prensa, establecida en el artículo 7° de la Constitución Federal, que señala la inviolabilidad de la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio, mismo que no se puede restringir por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.

Además de que, se tiene el derecho a la información, en el artículo 6° constitucional, en el cual se dispone que toda persona tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

En ese sentido, los periodistas tienen una labor fundamental en el Estado Democrático, y gozan de especial protección en el ejercicio de sus derechos humanos fundamentales reconocidos y garantizados en los instrumentos internacionales en la materia, en la Constitución Federal, así como en las leyes internas, especialmente, por cuanto hace al desempeño de su labor.

Quienes ejercen el periodismo tienen derecho a contar con las condiciones de libertad e independencia requeridas para cumplir a cabalidad con su función crítica de mantener informada a la sociedad. El ejercicio periodístico sólo puede efectuarse libremente cuando las personas que lo realizan no son víctimas de amenazas ni de agresiones físicas, psíquicas o morales u otros actos de hostigamiento, ya por parte del Estado o bien de factores reales de poder y tienen garantizado el derecho a poder emitir su opinión.

CASO CONCRETO.

En el escrito de denuncia la quejosa manifiesta ser víctima de VPMG por parte del denunciado, pues señala que realizó diversas publicaciones referentes a su apariencia física durante el proceso electoral anterior.

Para demostrar lo anterior, la quejosa aportó diversas ligas electrónicas, las cuales fueron certificadas a través del acta circunstanciada de clave ACTA/OE-054/2022 de catorce de marzo de dos mil veintidós, sin embargo, al no haber sido encontradas en su mayoría, la denunciante aportó las direcciones electrónicas mediante el programa "Wayback Machine", siendo verificadas en la diversa ACTA/OE-105/2022, todo esto dentro del expediente [REDACTED], documentos que obran en disco certificado en el sumario que ahora se estudia.

De igual forma, en autos obra escrito de la denunciante con acuse de recepción de catorce de diciembre de dos mil veintidós, en el cual aportó los enlaces correspondientes al denunciado bajo el programa antes mencionado, mismos que fueron verificados en el ACTA/OE-242/2022⁷ de diecinueve de diciembre de esa misma anualidad.

⁷ Dentro de los autos del expediente en estudio.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

En ese sentido, es conveniente insertar a continuación los enlaces electrónicos -objeto de análisis de la presente sentencia- así como el contenido que de cada uno de ellos se desprende.

TABLA 1

CONTENIDO DEL ACTA/OE-242/2022⁸

SIN TEXTO

⁸ Por cuestión de metodología se inserta en la presente tabla sólo las cuestiones que resultan relevantes del ACTA/OE-242/2022 para el estudio del presente asunto.

NO	PUBLICACIÓN	CONTENIDO
1.		“...se observa un recuadro de una imagen difuminada, así como los textos siguientes: “arturo queda”, “@Nicomantaworld”, “Seguir a lo largo”. En su nueva publicación, Eliminado Fundamento Legal: ART. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPER. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante ... tiene modo de:”, “RT: La Rosa de Guadalupe”, “FAV: Lucerito en Fiebre de Amor”, ... “14-38-3 de mayo 2021”. “...se observó una imagen de una persona de género femenino, cabello castaño, de vestimenta color blanco...”

“ En lo sucesivo todo lo que se encuentre testado en las imágenes es en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante.

ELIMINADO Tres renglones que contienen datos identificativos consistientes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



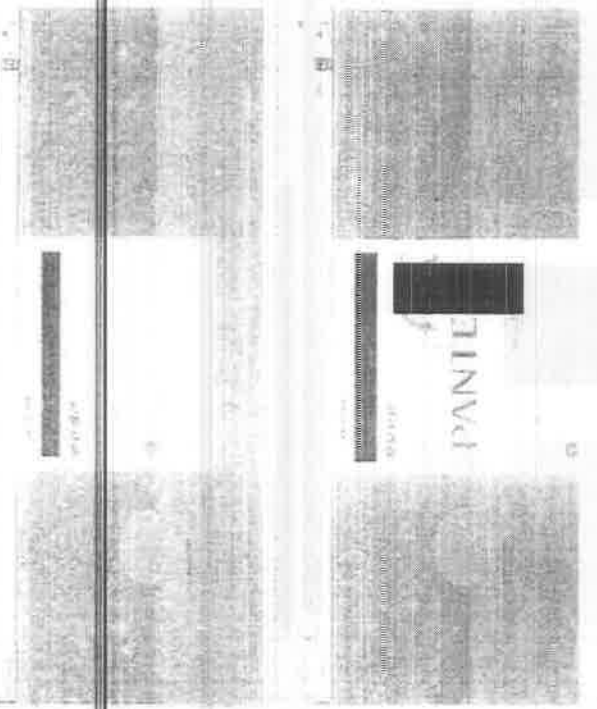
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

2.	... y al dar clic en el enlace se observa lo siguiente:	"se observa un recuadro de una imagen determinada, así como los textos siguientes: "arturo rúeda", "@nigromanterueta", "Seguir a lo largo", "Eliminado, Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante "icono de emoticón, icono de emoticón", ... 8.32 - 4 de mayo 2021". "En respuesta a los usuarios @Nigromanterueta y @selenagomez", "Unas diosas las dos" "...se observa una imagen dividida en cuatro recuadros, el primero de ellos se observa una persona de género femenino, cabello castaño, tez clara, que porta una pulsera de color amarillo, de vestimenta de color blanco, en la cual se observa el texto "PANTE", en la segunda imagen en la parte superior derecha se puede observar a una persona de género femenino, cabello castaño, tez clara, de vestimenta color blanco; debajo de esta se observa la tercer imagen..."

ELIMINADO: Cuatro renglones y partes de una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 118, 114, 115 fracción III, 133 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

	3, ...se observa un recuadro de una imagen difuminada, así como los textos siguientes: "afuro rueda", "@Nigromantierueda", "Seguir", "icono de flecha", "Te entregan un volante de la campaña Esparas que llegue Ana Brenda Contreras Y la que toca tu puerta es", "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPER. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante, "Plop!"
--	--

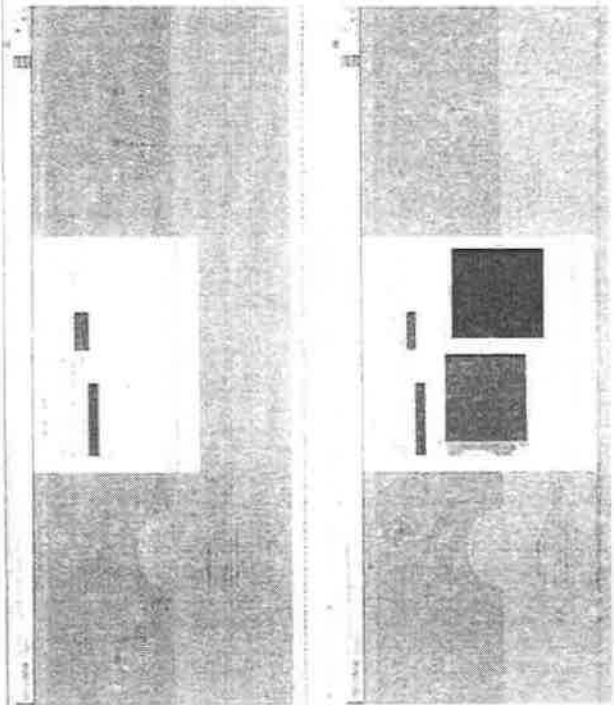
ELIMINADO: Cuatro renglones y partes de una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

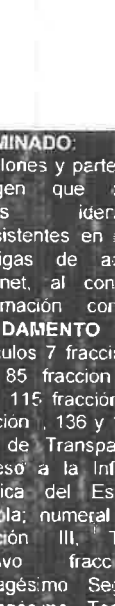
TEEP-AE-002/2024



"...se observan dos imágenes, en la primera de ellas se observa una persona de género femenino, cabello castaño, con canisa y cubrebocas color blanco, arriba de esta una prenda de color vino con el texto "orena", "esperanza de México"; en la segunda imagen se observa una persona de género femenino, cabello negro, de vestimenta color naranja, aretes largos...", "13:48 - 5 de mayo de 2021".

ELIMINADO Cuatro renglones y partes de una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas para proteger los datos personales.

4		...se observa un recuadro de una imagen eliminada, así como los textos siguientes: "arturo tuada", "@Nigromanteueta", "Segui", "como de hecho", "Te entregan un volante de la campaña Esperanza que llegue Ana Brenda Contreras Y la que toca tu puerta es Eliminado. Manteniendo Legitimidad", "La de la LTAIP y la de la LTAIP". Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 6, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante, "Plopi".
		...se observan dos imágenes, en la primera de ellas se observa una persona de género femenino, cabello castaño, con camisa y cubrebocas color blanco, arriba de esta una prenda de color vino con el texto "brenda", "esperanza de México", en la segunda imagen se observa una persona de género femenino, cabello negro, de vestimenta color naranja, aretes largos...". "13-48 - 5 de mayo de 2021".
		...se observan dos imágenes, en la primera de ellas se observa una persona de género femenino, cabello castaño, con camisa y cubrebocas color blanco, arriba de esta una prenda de color vino con el texto "brenda", "esperanza de México", en la segunda imagen se observa una persona de género femenino, cabello negro, de vestimenta color naranja, aretes largos...". "13-48 - 5 de mayo de 2021".

ELIMINADO: Nueve renglones y partes de una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

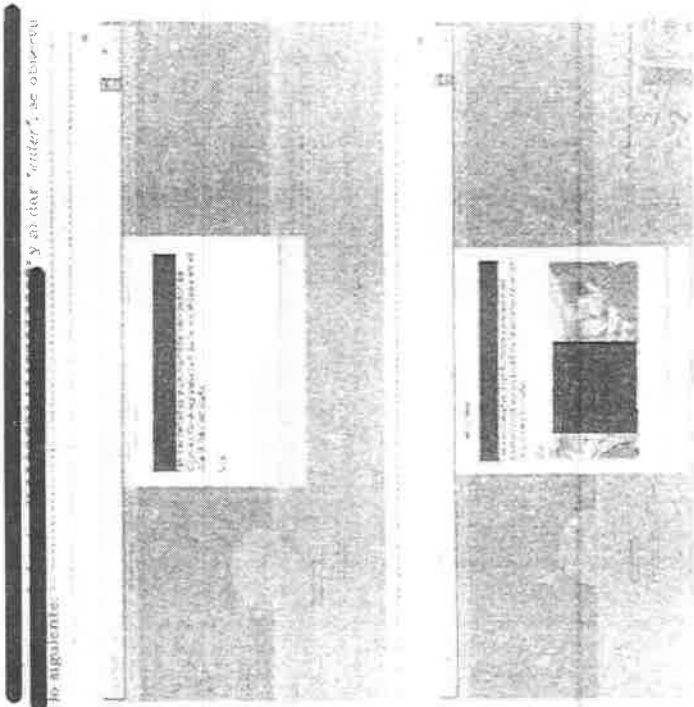
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

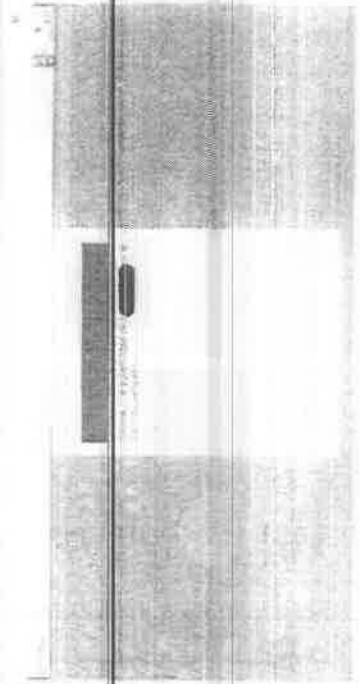
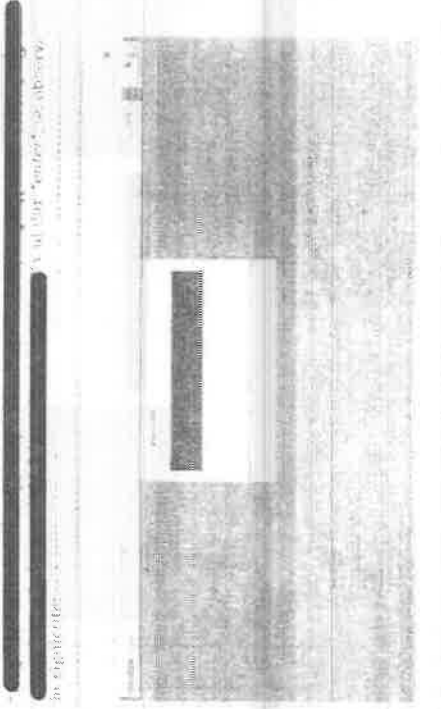
5.



"...se observa un recuadro de una imagen difuminada, así como los textos siguientes: "arturo rueda", "Cofremanferueta", "Consejeros", "Icono de flecha", "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante casi se le va a las cachetadas a un humilde vendedor de Comex Qué agresividad de la [redactado] en el día 3 de campaña, terrible [redactado] "Via: @sintesisweb", ... "11.49 - 6 de mayo de 2021".

"Debajo de lo antes descrito se aprecia una imagen con una persona de género femenino, portando un cubrebocas blanco, de cabello largo y castaño, con vestimenta de color vino y blanca, atrás de ella se observa a una persona de género masculino, portando un cubrebocas color blanco, con vestimenta de color vino y blanca, de igual manera se percibe a una persona de género masculino con vestimenta color gris y roja..."

ELIMINADO. Cinco renglones y partes de una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

	6. 
---	--

Se describe el contenido de una imagen difamada, así como los textos siguientes: "sitio web", "información", "Seguir a lo largo", "Eliminado, Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP, Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 6, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante "13.45 6 de mayo 2021".

"Asimismo, debajo de lo antes referido, se observa lo siguiente: "Nueva difamación por parte de color negro, el cual se está borrando, por lo cual no se logra apreciar, "LAS OBRAS REALIZADAS SÓLO FUERON EN LA 6 PONIENTE EN EL TRAMO DE LA 11 A LA 17 NORTE".

"Eliminado, Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP, Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 6, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante, terminó de palear la calle de la casa de su mamá, violando el decreto

ELIMINADO: Siete renglones y partes de una imagen que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

		
7.		"...se observan los textos siguientes: "arturo rueda", "@Nigromanterueda", "Seguir", icono de flecha, "Prácticas discriminatorias" Pobrecita alcaldesa que es una analfabeta funcional. Una muestra del fracaso de la educación pública". Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIR y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante "...se dice prácticas discriminatorias no "discriminativas" Que pobreza gramática. Se habla mal porque se piensa mal" (...)" 8:48- 8 de septiembre de 2021". "...una imagen de una persona de género femenino, con vestimenta color verde, cubrebocas de color vino, atrás de ella se observan dos personas de género masculino..."

ELIMINADO: Cuatro renglones y partes de dos imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

	8. En ese sentido, se observa una nota periodística con la siguiente información: "Esta es la imagen con la que Eliminado. Fundamento Legal: Art. 115 de la LGTAIP y 134 de la LUTIMEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante, buscará ganarse nuevamente el corazón de los poblanos"; "Lunes, 03 Mayo 2021 21:30", se observa la imagen de una persona de género femenino, cabello castaño, de vestimenta color blanca y azul, la cual recoge su cabello con una
--	--

ELIMINADO: Cinco renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

CAMBIO

Esta es la imagen con la que
nuevamente el corazón de los
poblanos

ELIMINADO: Cinco renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

manero, de igual manera se aprecian los textos siguientes "CAMBIO", "Foto Especial", "Eliminado, Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPER. Datos personales que hacen a persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante

Eliminado: Fundamento Legal: Art. 116 de la LOTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física (identificada o no) identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a los denunciante cambio el look para intentar ganarse el voto de los poblados en las elecciones del próximo 6 de junio, en donde buscará reelegirse como "Ricardo Juárez", @RicardoJuaAlma".

(2)

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia de lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante busca obtener los votos de los poblados con una imagen renovada, ya que con el cabello largo, alaciado y maquilado, vestida con ropa de marca quiere conquistar el corazón de los ciudadanos*.

6

“Las fotos de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPR. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante nuestra juvenil, con un look fresco al poner el casco, pantalón de vestir y sus ya conocidos tenis blancos de marca”



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

10.

... y al dar "enter", se observa lo siguiente:

CAMBIO

CAMBIO

...se observa la imagen de una persona de género femenino, la cual realiza diferentes poses como sostener con sus manos su cintura, estar sentada en una silla y entrelazar los brazos, sostener su cabello con una mano.



En ese sentido, se observa una nota periodística con la siguiente información:

"Tuneadísima y con cabello lacio. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante diciendo que ahora sí tiene un plan para ...", "Martes, 04 Mayo 2021 09:31"

"...se observa la imagen de una persona de género femenino, la cual realiza diferentes poses como sostener con sus manos su cintura, estar sentada en una silla y entrelazar los brazos, sostener su cabello con una mano."

"Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante comenzó a promocionar su imagen a través de redes sociales, bajo el lema la "Transformación continua", con el cual dejó claro que ahora sí tiene un plan".

"Ricardo Juárez", "@RicardoJuanAlma".

(...)

"El promocional fue publicado esta mañana, luego de que el Instituto Electoral del Estado aprobó los registros la madrugada de este día".

"Asimismo, se puede observar que la presidenta con licencia cambió sus fotos de perfil de sus cuentas de Twitter y Facebook, en donde presume otro slogan que menciona "La Esperanza continúa".

(...)

ELIMINADO Cinco renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo, fracción III, Tigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas para proteger los datos personales.

11.

“En ese sentido, se observa una nota periodística con la siguiente información:

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 115 de la LCTAP y 134 de la LTAIPE. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia con lo establecido en los artículos 5, 7 y 139 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. Montevideo, 01 Mayo 2021 11:56"

“Continuando con el desarrollo de la diligencia notario de lo antes descrito, se observa la siguiente redacción:

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAP y 131 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante

Luego de que **Eliminado: Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP:** Datos personales que hacen a una persona lista identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante candidata a la presidencia municipal de **Eliminado:** por Moreira, compartió en su cuenta de Twitter algunas fotografías en las que luce muy cambiada los usuarios no tardaron en reaccionar e hicieron varios memes de la nueva imagen de la política".

“¿¿ Es campaña electoral no campaña para eliminar el friz del cabello??”

$$\vdots$$

Ahora, Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LOTAP y 134 de la LTAIPE. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante se ve más delgada y con el cabello super lacio y brillante, con lo que bastó para que la comparen con las Eliminadas. Fundamento Legal: Art. 116 de la LOTAP y 134 de la LTAIPE. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley

ELIMINADO: Diez renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a Internet al considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

ELIMINADO: Dos renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante que presumen un look de impacto en los comerciales de la marca".

Continuando con la redacción de la nota periodística, se observa la siguiente información:

"Sin duda, el cambio de look de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante desató varios memes en redes sociales, además, de cientos de comentarios en los que señalan que lo único que hizo durante su gobierno fue tunearse".

"Así la vistan de china poblana la señora no sabe llevar un ayuntamiento en mala hora la gente la puso al frente", "Esta mujer no da risa, no causa molestia, lo que causa es tristeza", por la poca dignidad y vergüenza que tiene", "Es lo único bueno que hizo tunearse y así por lo menos visiblemente tolerante", fueron algunos de los comentarios de los usuarios de los usuarios.

12. **ELIMINADO:** Cinco renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Descasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas para proteger los datos personales.

	"...se observó una nota periodística con la siguiente información: "No heilen de mí físico pido . Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante ante críticas por su nega lunada (VIDEO)". "Miercoles, 05 de Mayo 2021 10:13" "Debajo de lo antes descrito, se observan dos imágenes, en la primera de ellas se observa a una persona de género femenino, de cabello castaño, con vestimenta de color blanco, la cual alza su brazo, en la segunda imagen se observa a una persona de género femenino, cabello negro, chaleco vino con el texto "morena", camisa de color blanco, el cual sostiene con una mano un micrófono "...continando con el desarrollo de la nota periodística, se observa la siguiente redacción. "La candidata de Morena recalco que es lamentable que en pleno arranque de campaña la mayoría de las cosas que se mencionaron sobre ella fue sobre su peso y no sobre sus propuestas electorales" "Leslie Mora", "@LeslieMora22" "La candidata de Morena, Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante, lamentó que en el arranque de su campaña política fuera criticada por su físico y sus fotografías para su promoción de reelección y no por sus propuestas electorales". (...) "Durante la rueda de prensa la red de candidatas del Estado de Puebla reiteró que "me tocó arrancar la campaña en esta segunda oportunidad en esta continuidad que estamos buscando cinco ejes 50 acciones y la mayoría de las cosas que se mencionaron es si había bajado o subido
---	---



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

13.		de peso, si me habia peinado de tal manera, si mi forma o mi aspecto físico habia sido distinto", aseguró". "Con más de 20 candidatas de diferentes partidos a sindicas, diputadas locales, federales y hasta con la aspirante a la [redacted], pidió continuar con la lucha contra la violencia política de género, pese a que ella arrastra dos denuncias con ex trabajadoras del Ayuntamiento de [redacted]". "Cabe recordar que ayer en el arranque de su campaña política, fue criticada por su imagen en la que abusaron del Photoshop y retoques, por lo que desataron una memiza por redes sociales". "...se observa una neta periodística con la siguiente información:" Eliminado: Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante pierde el control y se pone lepera con un empleado de Comex (VIDEO) "Jueves, 06 Mayo 2024 13:29" "...se aprecia una imagen con una persona de género femenino, portando cubrebocas de color blanco, de cabello largo y negro, con vestimenta de color negro y blanca, de igual manera se percibe una persona de género masculino, con vestimenta de color gris y roja, el cual usa cubrebocas de color azul, asimismo se observa de fondo un inmueble que cuenta con una cortina de cierre de colores azul y blanco..." (...) "En su recorrido por la colonia Históricas, un trabajador de Comex le reclamó a Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante la tala de apoyos en su comunidad, llevando a la desasparación a la candidata de Morelia, quien comenzó a gritar para comenzar al comeciente que vote por ella el próximo 6 de junio".
------------	--	---

14.	“El principal argumento de la alhabaza con licencia para buscar el voto fue el haber pagado la deuda pública del Ayuntamiento, a raíz de la eliminación de la corrupción del gobierno municipal.” “Ante esto, el señor señaló que sus hijos han buscado una beca del gobierno federal sin lograr obtenerla por lo que eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable y en concordancia y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante se acompañó a entregárselas a cambio de su voto.” “...se observa una nota periodística con la siguiente información: “VIDEO: Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y Nancy se ponen de téperas, le gritonean a vecino en la Guadalupe Hidalgo”, “Miércoles, 12 Mayo 2021 12:19” “Debajo de lo antes descrito, se observa una fotografía donde se percibe a una persona de género femenino, de cabello negro, cubrebocas de color blanco, chaleco color vino con el texto “morena”, una persona de género masculino...” “Continuando con el desarrollo de la nota periodística, se observa la siguiente redacción.” “Los vecinos de la colonia Guadalupe Hidalgo le reclamaron la falta de servicios públicos y ante esto la candidata de morena perdió el control y les gritoneo.” { ... } “En su noveno día de campaña la candidata de Morena. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y la senadora, [REDACTED] perdieron la cordura y el gritonearon a dos colonos de la colonia
------------	---

ELIMINADO: Se eliminaron los renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

	Guadalupe Hidalgo que reclamaron falta de servicios públicos por parte del Ayuntamiento de Puebla. "Día nueve de campaña Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante la candidata pierde la credencia y el grito a un vecino de la colonia Guadalupe Hidalgo quien le reclamó falta de servicios públicos y le recordó el lema "Sufragio Efectivo, no reelección" (...)
--	---

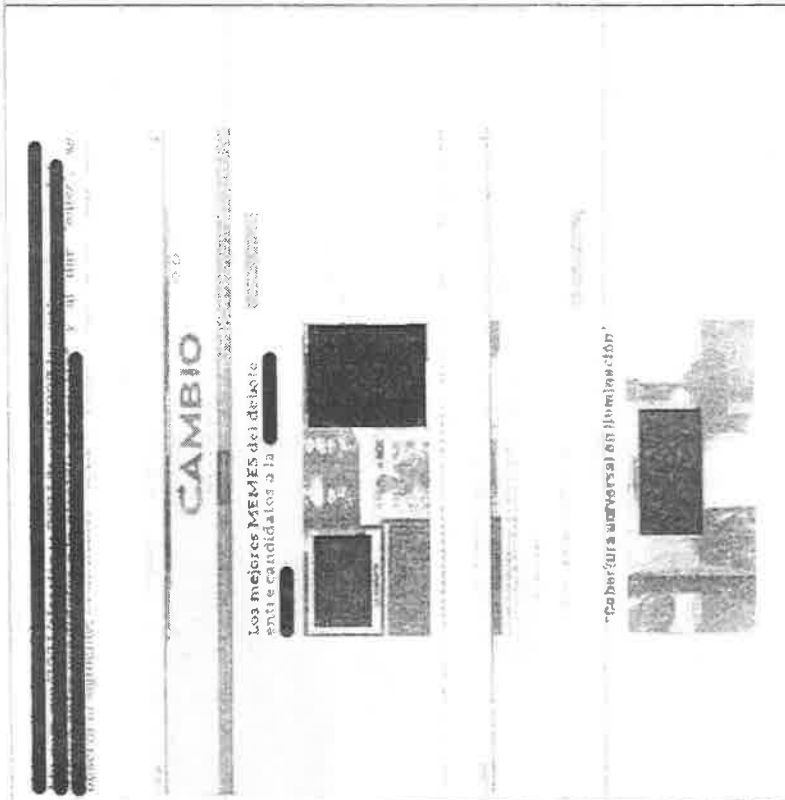
ELIMINADO: Un renglón y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 118, 144, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

15.		...se observa una nota periodística con la siguiente información:" Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y no recordarán a la establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante tiene delirios de persecución dice que la van a matar a la cárcel (VIDEO)". "Jueves, 20 Mayo 2021 10:59". (...) ...se observa la siguiente redacción:" "La candidata de monna reveló que hay personajes políticos que se han encargado de atacarla incluso de manera personal, pero recaló que seguirá en busca de su reelección y no tiene ser detenida por irregularidades de su gobierno". (...) "En rueda de prensa. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante acusó que hay personajes políticos quienes se han encargado de atacarla mediáticamente que la han amenazado, incluso de manera personal". "Sin embargo, la morenista dijo que continuará en su lucha por obtener la reelección, por lo que no teme que sea detenida por las irregularidades que se presentaron en su gobierno". "Ahora me empezaron llegar algunos de estos mensajes que han sido directos, cara a cara que me van a perseguir políticamente o que me van a encarcelar en cualquier escenario que me pierda", dijo".
-----	--	---



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

ELIMINADO: Cinco renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.	16.  "...se observa una nota periodística con la siguiente información:" "Los mejores MEMES del debate entre candidatos a la gubernatura en Puebla, 30 de Mayo 2021 19:48". "...se observa un recuadro de una persona de género femenino, cabello largo, vestimenta de color blanco, la cual tiene un micrófono frente de ella, en la misma imagen se puede observar un recuadro más pequeño donde se observa a una persona de género femenino, de igual forma se pueden observar los siguientes textos: "Voy a combatir la corrupción", "LA CORRUPTA", "IEE",..." "...debajo de lo antes referido, se observa la siguiente redacción:" "La tarde de este domingo se realizó el debate entre candidatos a la gubernatura en Puebla, y como es de costumbre los memes no faltaron al terminar el encuentro". (...) "En redes sociales lo cibernautas aprovecharon el encuentro para manifestar que no saben por quién votar este 6 de junio, algunos otros retomaron la imagen que usó Lalo Rivera fake del famoso meme ¡Wey ya!"
--	---



ELIMINADO: Partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y contenido de ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción II, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

17. "se observa una nota periodística con la siguiente información:"

"Miércoles, 26 de Mayo 2021 02:32", "El Palacio Municipal, una bacinica",

"Continuando con la redacción de la nota periodística, se observa la siguiente información,"

"Escribo Por: Arturo Rueda", "Tanta mierda oculta en las cañerías nunca resiste. Más tarde que temprano explota y baña a todos. Para ellos, el Palacio Municipal fue su bacinica. ahí mearon y cagaron todos los Eliminados. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. Ahora su mierda se pone en el ventilador que sopla con fuerza", "Tweet"

"Escuchar el testimonio de Karina N, la joven empleada municipal que sufrió el acoso de [REDACTED], es un camino que tiene una única dirección, el asco".

"Escuchar que, además de sufrir las insinuaciones de un hombre poderoso en el gobierno, fue revictimizada por su jefe directa. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante sólo conduce a la indignación".

(...)

18. se observa una nota periodística con la siguiente información:

Maños: 04 Julio 2021 02:10 [REDACTED] cado de creer en la victoria de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante sólo conduce a la indignación".

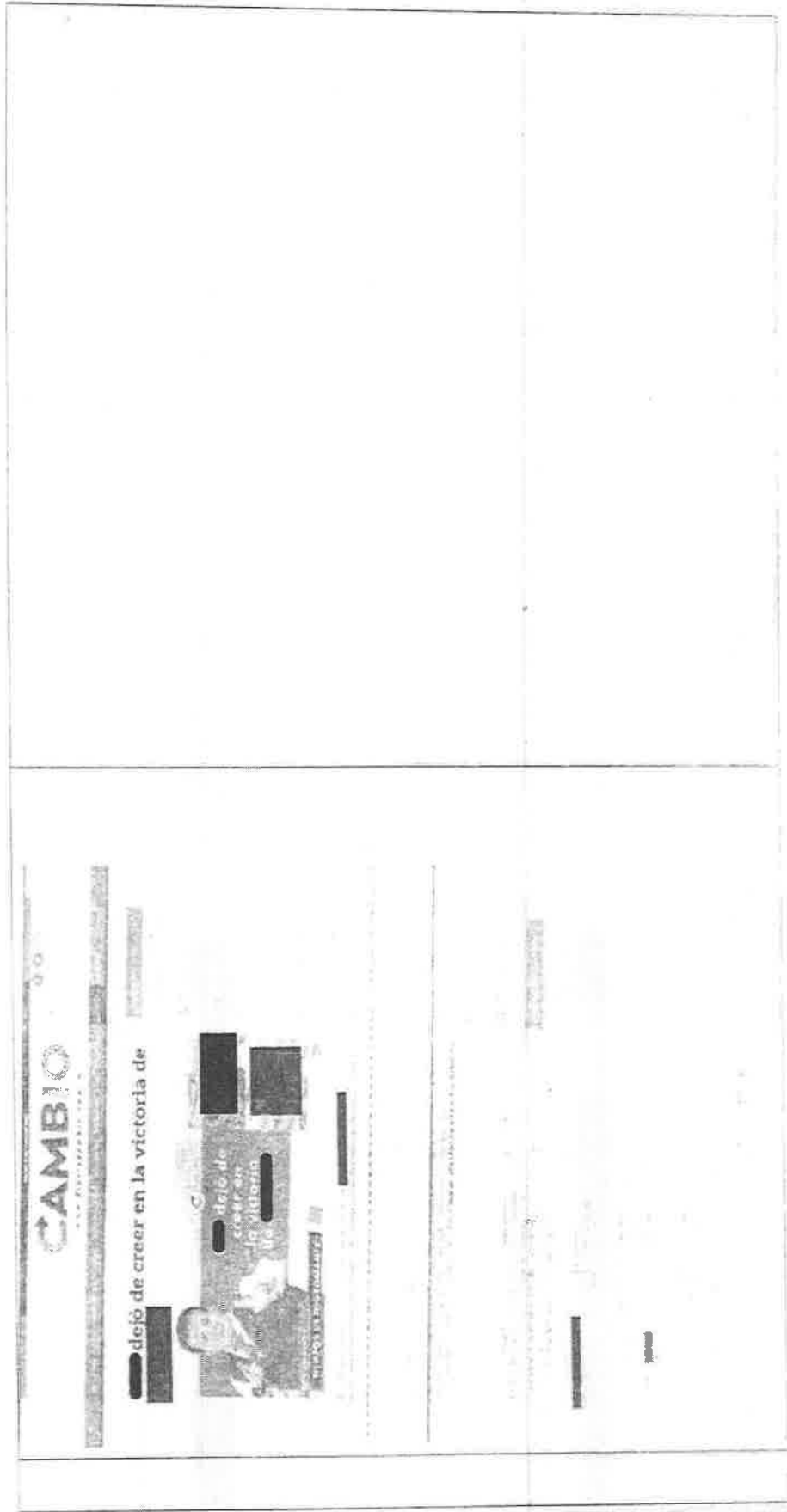
ELIMINADO: Trece renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a Internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante	El texto de los autos relativos se observa la siguiente redacción: Fecho Por: Arturo Ruata. "En una de sus muchas mentiras patológicas, dos veces Eliminado Fundamento legal: Art. 116 de la LGTAIP y 124 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante negó que [REDACTED] hubiera salido del barco de su campaña. El abandono de la mano derecha en horas cruciales sólo tiene un significado" que ni la ni una [REDACTED] está [REDACTED] de la posibilidad de obtener la victoria y prefiere irse a buscar una chamba ante el [REDACTED] "Teel" "Me diré su refugio para enfrentar la realidad que no se pone de su lado, la primera respuesta en su [REDACTED] para negar todos los sucesos que se le oponen. Lo hizo mil veces en el caso de [REDACTED] y el [REDACTED] hasta que un audioscándalo publicado [REDACTED] fue CAMBIO desplomó su [REDACTED] fundación." Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 124 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificable o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante "es una profesional de la meritocracia y lo mismo hizo en el [REDACTED] abandono de [REDACTED] en las horas cruciales de la campaña".
---	--

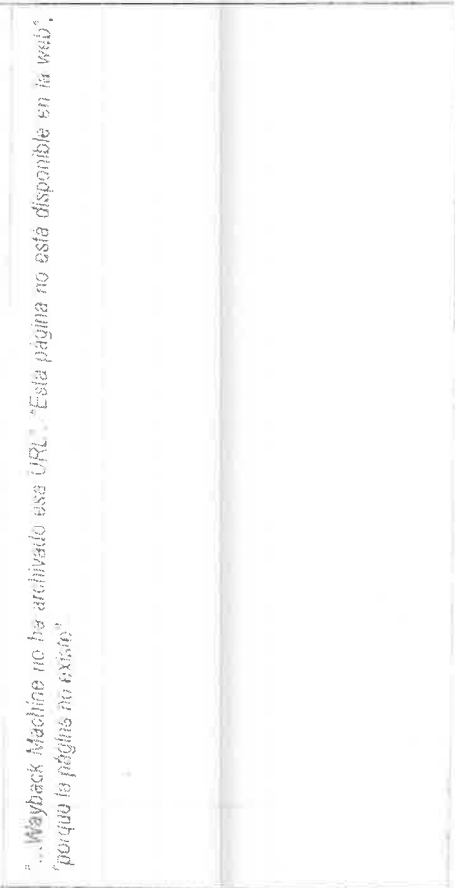
ELIMINADO: Seis renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y demás información que hace identificable a la víctima, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



ELIMINADO: Partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y contenido de ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

19. 	Wayback Machine no ha archivado esa URL. Esta página no está disponible en la web, porque la página no existe.
20. 	Wayback Machine no ha archivado esa URL. Esta página no está disponible en la web, porque la página no existe.

ELIMINADO. Partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

21

ELIMINADO: Once renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y links de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

"se observa una nota periodística con la siguiente información:"

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante". Martes, 04 Mayo 2021 11:58"

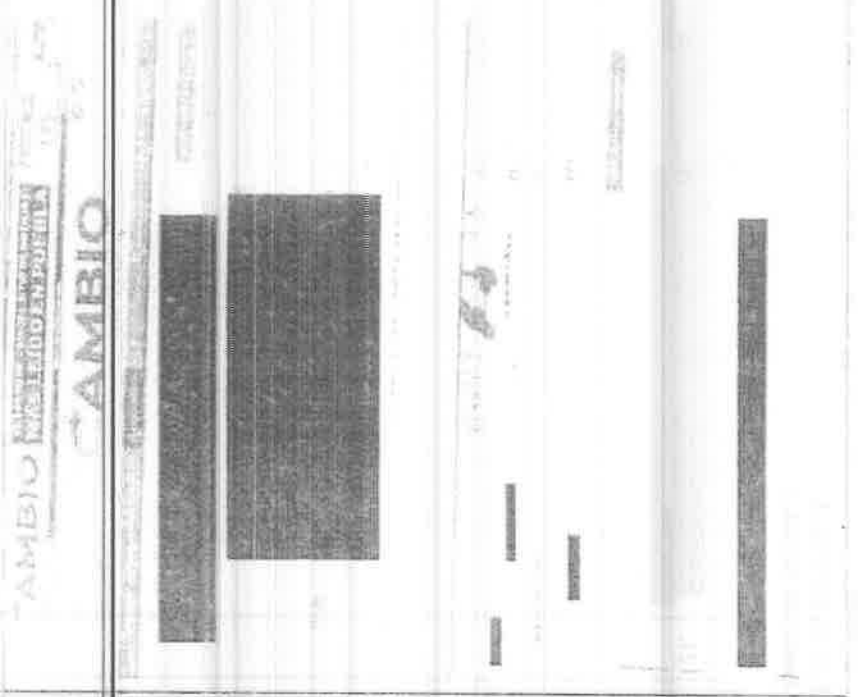
"... se observaba una imagen con tres separaciones, en la primera de ellas se observaba un bote color blanco con tapa amarilla, donde se aprecian los siguientes textos: "PLANTEL DE LA COMARCA DE [REDACTED] recuadro de color verde, junto a piladoras de color amarillo, [REDACTED] 200ml", de igual manera se observa la imagen de una persona de género femenino, cabello castaño, con vestimenta de color blanco que debajo de ella se observan los siguientes textos: "[REDACTED]"

² "debajo de lo antes descrito, se observa la siguiente redacción:"

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante ()

Luego de que Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAP y 134 de la LAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable, y en concordancia lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante candidato a la [REDACTED] por Merona, compartió en su cuenta de Twitter algunas fotografías en las que luce muy cambiada, los usuarios no tardaron en reconocer e hicieron varios memes de la nueva imagen de la política.

La campaña electoral no cambia para eliminar el

	Adm. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revelar la identidad de la denunciante. "Es campaña electoral no campaña para eliminar el [REDACTED], escribieron en un tuit donde la candidata aparece junto a una botella de shampoo con su foto y imagen de la firma". () En otro momento, se le ve a Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revelar la identidad de la denunciante en diversas fotos usadas para sus redes sociales, un clásico de cómo lucen en la creencia del INE, en otra la foto para el Facebook, en la siguiente tal y como sales en Instagram, y por último en LinkedIn". () Sin duda, el cambio de look de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revelar la identidad de la denunciante desde varios momentos en todos los sociales, además de cientos de comentarios en los que señalan que lo único que hizo durante su gobierno fue hundirse". (...) "Así la vista de china poblana la señora no sabe llevar un ayuntamiento en nada hora la gente la puso al frente". "Esta mujer no da risa, no causa molestia, lo que causa es "irrisión", por la poca dignidad y vergüenza que tiene". "Es lo único bueno que hizo durante y así por lo menos debidamente tolerante", fueron algunos de los comentarios de los usuarios".
--	---



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

22.

[Redacted text block]

"En ese sentido, se observa una nota periodística con la siguiente información:
"Lunes, 10 Mayo 2021 03:25", "La hora de los candidatos: Morena-AMLO ya no salvan a nadie".

(...)

"Escrito Por: Arturo Rueda"

"La muy criticada imagen de campaña de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante desde ayer comenzó a modificarse por unas más orgánica campaña. Una Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante real no una Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. Pero insistir le tomó una semana. 25 por ciento de la campaña. El problema es que esa primera semana no sirvió para modificar tendencias y cada día es un día menos", "Tweet"

(...)

Después de mañana, a Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante solo lo quedan 21 días pero convencer a los poblados de que vuelven a votar con ella. Ya se venán nuevos datos, pero mientras su margen se ha reducido, mientras [Redacted] solo tiene que pagar el borbol"

ELIMINADO: Diversos renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



ELIMINADO: Partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, y contenido de ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción II, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

No pasa desapercibido para este Tribunal, que además de las ligas electrónicas antes insertas, la denunciante ofreció otros enlaces en su denuncia, sin embargo, su contenido no fue encontrado en la primera acta circunstanciada (**ACTA/OE-054/2022**) debido a que fue eliminado y a la postre, no fueron aportados por la quejosa bajo el programa "Wayback Machine".

De igual forma, si bien no fueron encontrados los enlaces identificados como **19** y **20** de la tabla anterior, lo cierto es que la denunciante sí aportó en su queja captura de pantalla del contenido de los mismos.

En ese sentido, es relevante referir que la Sala Superior en los precedentes SUP-REC-91/2020 y su acumulado, así como SUP-REC-133/2020 y su acumulado, estableció que en casos de VPMG la prueba que aporta la víctima goza de presunción de veracidad sobre lo que acontece en los hechos narrados.

Es por ese motivo que, bajo la óptica de la perspectiva género, esta autoridad tomara en cuenta el resto de los enlaces que fueron ofrecidos por la denunciante y el contenido que ella refiere en su denuncia, ya que dichas pruebas gozan de presunción de veracidad y no vulneran el derecho de presunción de inocencia del denunciado, en razón de que tuvo debido conocimiento de todas las ligas denunciadas y en su momento pudo manifestar sus intereses en la audiencia de pruebas y alegatos respectiva.

En ese sentido, se insertan el resto de ligas electrónicas que serán estudiadas:

SIN TEXTO

TABLA 2

01	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

Página 52 de 89

ELIMINADO: Veinte renglonas y pares de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, rostros, municipios y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



26

LINK:

24 marzo 2021

Diario Cambio Arturo Rueda. (T/C:33:53).
(comentario): "Pues lei algo o vi un video
(campanas negras) , pero como es un medio de
comunicación muy poco serio, la verdad no le toma
mucho interés. O sea que esté chillando como
cochinos que porque los atacan desde bots del

Congreso. Ay como si [REDACTED] no tuviera bots, como
si [REDACTED] no contratara bots, como si [REDACTED]
[REDACTED] y la [REDACTED] fueran
honestos. Por Dios, quien les cree, esas
investigaciones de que. Ay mana nos pegaron con
bots. Ay mana nos insultaron. Ellos son los que nos
insultan al tener tan mal gobierno, al haberse
robado tanto dinero de las despesas, al haberle
hecho la calle a la casa de la mamá, ellos son los que
nos insultan. No te equivokes, ellos son los que
insultan con ese mal gobierno que hicieron, con la
inseguridad que hay, con la falta de atención a la
pandemia, con las nulas obras públicas, con los
bolardos, ellos fueron los que nos insultaron"

DENUNCIADO: JOSÉ ARTURO RUEDA SÁNCHEZ
DE LA VEGA



RECIBO

27

LINK:

30 agosto 2021

Diario Cambio Arturo Rueda (T/C:32:40)
(comentario): "Solo le puso en la torre a
Circunvalación, lo que decía mi abuelita con mucha
sabiduría, una remodelación a lo pendejo, una
remodelación estilo [REDACTED]. vayan a la calle, vayan
al Ayuntamiento a manifestar su queja, hagan algo
mi gente de San Manuel y yo los voy apoyar".

DENUNCIADO: JOSÉ ARTURO RUEDA SÁNCHEZ
DE LA VEGA



RECIBO

28

LINK:

1 septiembre 2021

Diario Cambio con Arturo Rueda (T/C: 45:44) Ay
que me da, no (que poder [REDACTED]
[REDACTED] vienes la [REDACTED] por que sale [REDACTED], por que
solo como si estuviera en una fiesta de disfraces,
le hubieran cortado la luz, por que salió como
oscuros la [REDACTED]. "¡Ay, mis hijos, ay,
el sueno!"

DENUNCIADO: JOSÉ ARTURO RUEDA SÁNCHEZ
DE LA VEGA



RECIBO

[illegible]

Del contenido de la "TABLA 1" y "TABLA 2" es posible desprender lo siguiente:

- a) Hay elementos suficientes para que este Tribunal realice el estudio del presente asunto partiendo de la existencia de todo el material probatorio.¹¹
- b) Se estudiarán un total de 30 ligas electrónicas que, de acuerdo a su contenido se agruparán de la siguiente manera:

11 Similar criterio se **aceptó** por este Tribunal al resolver el expediente TEEP-AE-127/2022, así como la Sala Regional ciudad de México al analizar el diverso SCM-JDC-45/2023.

ELIMINADO: Trece renglones y partes de imágenes que contienen datos identificativos consistentes en nombres, rostros, municipios y ligas de acceso a internet, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

TABLA 3

IDENTIFICADAS COMO: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 21, 28 (Relacionadas con la imagen de la denunciante)	IDENTIFICADAS COMO: 7, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 (Relacionadas con su función como candidata y en su momento Presidenta Municipal)
FRASES: "En su nueva publicidad Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante tiene modo del", "RT: La Rosa de Guadalupe", "F4V: Lucero en Fiebre de Amor" "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y @shienagomez tiene algo en común, las dos usan Pantene!" "Te entregan un volante de la campaña Esperas que llegue Eliminado. Y la que toca tu puerta es Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante". "Plop!" "Alguien dele un tafi o un Vallum Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. casi se le va a las cachetadas a un humilde vendedor de Comex. Qué agresividad de la Eliminado en el día 3 de campaña, temble # Eliminado." "Recuerda que votar por Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. es votar porque le pavimenta más calles a su mami Doña Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la	FRASES: "Prácticas discriminatorias" Eliminado que es una analfabeta funcional. Una muestra del fracaso de la educación pública Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. "se dice prácticas discriminatorias no discriminatorias" Qué pobreza gramática. Se habla mal porque se piensa mal" "Arrancue frustrado Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante en Xonaca cancelan 5 minutos antes (FOTOS Y VIDEO)" "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante pierde el control y se pone lépera con un empleado de Comex (VIDEO)" "VIDEO: Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante. se ponen de léperas, le gritan en a vecino en la Guadalupe digital" "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante tiene delirios de persecución dice que la van a meter a la cárcel (VIDEO)"

ELIMINADO: Diversos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres, municipios y demás información, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

LGTAIIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante"

"Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante porque el voto de los probandos en las elecciones del próximo 6 de junio, en donde buscó reelegirse como"

Tunecostura y con cabello lacio. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante en una ocasión que ahora sí tiene un hair para"

"Tres look de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante señalan que la única que hizo buen trabajo cuando fue tunecarse"

No hacen de mi físico pido Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante ante críticas por su imagen tuneada (VIDEO)"

Ahora. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante se ve mal después y con el cabello súper lacio y ondulado que está para que la compararan con las Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante que resurta un look de impacto en los comerciales de la marca"

"Los mejores MOMOS del debate entre candidatos a"

"El Falso Muro por una decisión"

"El Falso Muro por una decisión"

"La cara de los candidatos: Morena AMLO ya no se le a viene"

"Sigue de lágrima. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante exige a Barbosa agilizar permisos de obras en el zócalo"

"Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante se pone paño y va a a seguir a debate. PR AM no le voy a ver la cara"

"Votar por Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante es como que le sirven un plato de gusano y no gusano de maquer"

"A como si Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante no tuviera bots, como si Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante no controlará bots"

una remodelación a lo pendulo, una remodelación estilo Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante voy a al cells. voy a Ayuntamiento"

ELIMINADO: Diversos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres, municipios y demás información, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

"salí como si estuviera en una fiesta de disfraces, le hubieran cortado la luz, por qué salió como oscuras la [REDACTED]"; Ay, mis hijos; ay, el sismo!

"Si los [REDACTED] no son capaces ni de robarse bien las leches del DIF Municipal"

Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y la conspiración de las encuestas. Esas mismas encuestas dejaban en claro que el candidato era el candidato más competitivo. y Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante la misma competitiva".

- c) Todas las publicaciones fueron realizadas por plataformas del medio de comunicación "*Diario Cambio*", el cual no es un hecho controvertido que esta bajo la dirección del denunciado¹², así como desde las redes sociales del mencionado (Twitter).

ANÁLISIS DE LA INFRACCIÓN DENUNCIADA Y DETERMINACIÓN.

A continuación, este Tribunal procede a determinar si se actualiza o no la comisión de VPMG en contra de la denunciante con motivo de las publicaciones antes referidas y cuyo contenido se agrupó, en síntesis, en la "TABLA 3", a partir de los elementos señalados en el Código Electoral Local y la Jurisprudencia de Sala Superior 21/2018, de rubro: "**VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO**".

PRIMER ELEMENTO:

- a) ¿Sucede en el marco del ejercicio de derechos político-electorales o bien en el ejercicio de un cargo público?

¹² <https://www.diariocambio.com.mx/2023/directorio>
ELIMINADO: Diversos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres, municipios y demás información, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Este elemento se actualiza pues al momento de la comisión de la infracción denunciada, la quejosa era candidata a [REDACTED] en vía de reelección por el partido político Morena, por lo que se encontraba en el ejercicio de sus derechos político-electorales.

SEGUNDO ELEMENTO:

- b) ¿Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas?

Este elemento se colma, pues el denunciado corresponde al medio de comunicación denominado "Diario Cambio".

TERCER ELEMENTO:

- c) ¿Es violencia simbólica, verbal, patrimonial, económica, física, sexual y/o psicológica?

Como se estableció con anterioridad, este Tribunal agrupó las notas y publicaciones denunciadas de acuerdo a su contenido (TABLA 3), por lo que con base a ello se analizarán en el presente elemento y en los dos restantes.

En primer lugar, las frases establecidas en la primer columna - IDENTIFICADAS COMO: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 21, 28 (Relacionadas con la imagen de la denunciante)- se considera que impactan en la denunciante ocasionando **violencia psicológica y simbólica** por las razones siguientes.

La violencia psicológica es definida como, "...cualquier acto u omisión, que dañe la **estabilidad** psicológica, que puede consistir en: negligencia, abandono, descuido reiterado, celotipia, **insultos**, humillaciones, **devaluación**, marginación, **indiferencia**, infidelidad, **comparaciones destructivas**, **rechazo**, **restricción a la autodeterminación**

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en un cargo, a considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

y amenazas, las cuales conllevan a la víctima a la depresión, al aislamiento a la devaluación de su autoestima e incluso al suicidio".¹³

Por su parte, la violencia simbólica es considerada como aquella que suele ser invisible pero que reproduce y normaliza el ejercicio de la desigualdad y discriminación en las relaciones sociales por medio del uso de estereotipos de género; por lo tanto, un elemento necesario para que se configure es que los mensajes denunciados aludan a un estereotipo de esta naturaleza.¹⁴

En el caso, los señalamientos en análisis se encuentran encaminados a evidenciar un cambio en su imagen, a través de comparaciones entre las fotografías que utilizó para su campaña en dos mil dieciocho, así como para el proceso inmediato anterior en el cual fue candidata en vías de reelección, los cuales, tienen el carácter de humillantes y ofensivos.

De igual forma, el contenido no se refiere a la denunciante únicamente en su calidad de candidata en reelección, sino que, hace evidente una crítica al cambio en su imagen, lo que reproduce estereotipos acerca de su apariencia, sugiriendo incluso, que normalmente las mujeres deben invertir en su aspecto físico, situación contraria con los hombres quienes deben concentrarse en otras cuestiones.

De ahí que, por cuanto hace al contenido del material probatorio identificado como 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 21, 28 se tenga por **actualizada violencia psicológica y simbólica.**

En segundo término, las frases establecidas en la segunda columna **-IDENTIFICADAS COMO: 7, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 (Relacionadas con su función como candidata y en su momento [REDACTED] - se considera**

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en un cargo y un número de expediente, al considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

¹³ Concepto retomado del Protocolo para la atención de la violencia política contra las mujeres en razón de género, visible a foja 30 (el resaltado es propio).

¹⁴ Retomado de [REDACTED]

que no impactan en la denunciante ocasionando algún tipo de violencia por las razones siguientes.

Se encuentran relacionadas con el debate político en la etapa de campañas, lo cual implica críticas duras, insidiosas o que para algunas personas pueden resultar de mal gusto, sin embargo, no reproducan estereotipos, ni un contexto en el que las mujeres, por regla general, enfrenten desigualdades.¹⁵

A manera de ejemplo se insertan las siguientes, sin ello implique que se dejen de analizar el resto de las frases contenidas en los enlaces antes referidos:

"Prácticas discriminatorias" Pobrecita [REDACTED] que es una analfabeta funcional. Una muestra del fracaso de la educación pública"

"Arranque frustrado de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante en Xonaca: cancelan 5 minutos antes"

"Votar por Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante es como que te sirvan un platito de gusanos y no gusanos de maguey"

Como puede observarse, son críticas relacionadas con su entonces desempeño y carácter como [REDACTED], así como a su posterior campaña en reelección, haciendo un llamado a no votar por ella, de ahí que por cuanto hace a las I gas electrónicas 7, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 no se actualice el presente elemento.

CUARTO Y QUINTO ELEMENTO (ESTUDIO CONJUNTO):

¹⁵ Ver la sentencia SUP-JCC-473/2022.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en un cargo y un nombre propio, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Tricésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

- d) ¿Tiene por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres?
- e) ¿Se basa en elementos de género, es decir: I. Se dirige a una mujer por ser mujer; II. Tiene un impacto diferenciado en las mujeres; III. ¿Afecta desproporcionadamente a las mujeres?

Nuevamente, este Tribunal comenzará por el análisis de las frases establecidas en la primera columna de la "TABLA 3" IDENTIFICADAS COMO: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 21, 28 (Relacionadas con la imagen de la denunciante).

Al respecto, este Tribunal considera que, tomando en consideración el contexto histórico de la discriminación y desigualdad en que se ha objetizado a las mujeres, **es posible tener por acreditada una vulneración al reconocimiento y goce del ejercicio de los derechos político-electorales de la denunciante.**

Lo anterior, pues el contenido de las publicaciones tiene un impacto directo en contra de la quejosa como entonces candidata, que no tendría con los hombres, ya que al referirse a cómo lucía su cabello y ser comparada con algunas marcas o con otras mujeres, la coloca en una visión que cosifica a la mujer al indicar un modelo estereotipado que debe cubrir o reunir.

De ahí que se considere que la denunciante fue afectada en sus derechos político-electorales, pues el contenido de las publicaciones creó un ámbito negativo en su desempeño como candidata en reelección, siendo juzgada por su apariencia física e incluso restando valor a sus capacidades y aptitudes personales no físicas.

Por otra parte, **dichas publicaciones también implican un impacto diferenciado en la denunciante**, en comparación con algún hombre y tienen la intención de dirigirse a ella por el hecho de ser mujer, ello pues las críticas se encuentran encaminadas a reproducir

estereotipos de género al establecer cómo deberían lucir las mujeres ante la sociedad de forma cosificada u objetualizada.

Lo anterior, ya que al utilizar frases como: "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y @ [REDACTED] tiene algo en común: las dos usan [REDACTED]", "Alguien dele un tafil o un Valium a Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante cambió el look para intentar ganarse el voto de los poblanos en las elecciones del próximo 6 de junio, en donde buscará reelegirse como [REDACTED] [REDACTED]. "Tuneadísima y con cabello lacio. Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante arranca diciendo que ahora sí tiene un plan para Puebla". Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante se ve más delgada y con el cabello súper lacio y brillante, por lo que en redes la compararon con las Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y la memiza se descontroló." "?? Es campaña electoral no campaña para eliminar el friz del cabello??", entre otras, es evidente que buscan asociarla a la exigencia de estereotipos relacionados con un estándar de belleza al que históricamente se ha visto sometido el género femenino.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

Bajo esa tesitura, se advierte que la intención de las publicaciones fue evidenciar su apariencia física, reiterando en su mayoría como luce su cabello, sin que por el contrario se hubiera analizado cuales eran sus cualidades y/o propuestas como candidata, en una labor de información hacia la ciudadanía.

En consecuencia, por cuanto hace al estudio de las ligas electrónicas identificadas como 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 21, 28 se **acreditan los elementos CUARTO y QUINTO de la jurisprudencia 21/2018, de rubro: "VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO"**, y a manera de consecuencia la EXISTENCIA DE VPMG en contra de la denunciante.

Finalmente, se procederá al análisis de las publicaciones precisadas en la segunda columna de la "TABLA 3" -IDENTIFICADAS COMO: 7, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 (Relacionadas con su función como candidata y en su momento

En el caso, a juicio de este Organismo Jurisdiccional, estos dos elementos **no se actualizan** pues no se advierte que el contenido de las ligas electrónicas se encuentre encaminado a evidenciar roles de género o alguna situación de desventaja por el hecho de ser mujer.

Lo anterior, pues bajo un análisis con perspectiva de género de las manifestaciones, este Tribunal no desprende elementos relacionados con una posible afectación a los derechos político-electorales de la denunciante, así como tampoco alguna situación de poder que, por cuestiones de género, dé cuenta de un desequilibrio entre la denunciante y el denunciado, pues se reitera que las publicaciones se refieren a críticas en su desempeño como entonces [REDACTED], y a la postre como candidata en reelección.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en un cargo, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Al efecto se insertan las frases utilizadas: "Prácticas discriminatorias" [REDACTED] que es una analfabeta funcional. Una muestra del fracaso de la educación pública"; "Arranque frustrado de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante en Xonaca. cancelar 5 minutos antes". Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante pierde el control y se pone lepera con un empleado de Comex"; "VIDEO Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y [REDACTED] se ponen de leperas: le gritonean a vecino en la Guadalupe Hidalgo"; Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante tiene delirios de persecución dice que le van a meter a la cárcel"; "Los mejores MEMES del debate entre candidatos a la [REDACTED]"; "El Palacio Municipal, una bacinica"; "La hora de los candidatos: Morena-AMLO ya no salvan a nadie"; "Sigue de lepera Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante exige a Barbosa agilizar permisos de obras en el zócalo"; Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante " se pone gallito y reta a [REDACTED] a asistir al debate: PRIAM no lo saquen, den la cara"; "Votar por Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la

ELIMINADO. Diversos renglones que contienen datos identificativos o que pueden revictimizar a la denunciante, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

finalidad de no revictimizar a la denunciante es como que te sirven un plato de gusanos y no gusanos de maguey"; "Ay como si Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante no tuviera bots, como si Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante no contratará bots, una remodelación a lo pendejo, una remodelación estilo Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante .. vayan a al calle, vayan al Ayuntamiento"; "Si los [REDACTED] no son capaces ni de robarse bien las leches del DIF Municipal"; "Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante y la conspiración de las encuestas. Esas mismas encuestas dejaban en claro que el diputado era el candidato más competitivo, y Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y 134 de la LTAIPEP. Datos personales que hacen a una persona física identificada o identificable y en concordancia a lo establecido en los artículos 5, 7 y 120 de la Ley General de Víctimas, con la finalidad de no revictimizar a la denunciante . la menos competitiva" cuyo contenido versa sobre los siguientes temas:

- Críticas a su conocimiento;
- Críticas a su comportamiento con diversas personas;
- Críticas a su desempeño como [REDACTED];
- Asuntos relacionados con el debate de candidatos, así como a su campaña; y
- Llamamiento a no votar en su favor.

ELIMINADO: Diversos renglones que contienen datos identificativos o que pueden revictimizar a la denunciante, al considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

De ahí que este Tribunal no desprende alguna situación de desventaja provocada a la denunciante, al no existir elementos para asumir que los hechos denunciados tengan una identidad con roles y/o estereotipos de género, a pesar de ser fuertes.

Así, esta autoridad considera que no basta con que determinadas publicaciones resulten incómodas, molestas e incluso con un lenguaje inapropiado para la persona a la que se dirige o para quien pueda sentirse identificada con ella, sino que se debe atender a su contexto y no a la subjetividad del interprete.

En el caso, se reitera que el hecho de que se refiera que la quejosa no esté preparada, o bien, se le critique por su desempeño como [REDACTED], no supone colgarla en una condición de desventaja, por el hecho de ser mujer, ni tampoco que se le impida el ejercicio de sus derechos político-electorales.

Maxime que, dada la calidad del denunciado, es importante considerar que quienes ejercen la profesión de periodistas cuentan con un manto protector especial consagrado en el artículo 6° de la Constitución Federal, así como en los diversos 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Aunado a lo anterior, la libertad de expresión, la libertad de prensa, establecida en el artículo 7° de la Constitución Federal, que señala la inviolabilidad de la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio, mismo que no se puede restringir por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

En ese sentido, los periodistas tienen una labor fundamental en el Estado Democrático, y gozan de especial protección en el ejercicio de sus derechos humanos fundamentales reconocidos y garantizados en los instrumentos internacionales en la materia, en la Constitución Federal, así como en las leyes internas, especialmente, por cuanto hace al desempeño de su labor.

Quienes ejercen el periodismo tienen derecho a contar con las condiciones de libertad e independencia requeridas para cumplir a cabalidad con su función crítica de mantener informada a la sociedad. El ejercicio periodístico sólo puede efectuarse libremente cuando las personas que lo realizan no son víctimas de amenazas ni de agresiones físicas, psíquicas o morales u otros actos de hostigamiento, ya por parte del Estado o bien de factores reales de poder y tienen garantizado el derecho a poder emitir su opinión.

Es conclusión, toda vez que, con base en los razonamientos anteriores, no es posible determinar que los hechos denunciados guarden relación con una condición de ser mujer o que se encuentren basadas en estereotipos de género, que hayan colocado a la denunciante en una situación de discriminación o riesgo, así como que se encuentran dentro de los márgenes permitidos por la libertad de expresión, es que, por cuanto hace al estudio de las ligas electrónicas identificadas como **7, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 TAMPOCO se acreditan los elementos CUARTO y QUINTO de la jurisprudencia 21/2018**, de rubro: **"VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO"**, y a manera de consecuencia, se determina la **INEXISTENCIA DE VPMG en contra de la denunciante.**

Finalmente, si bien este organismo jurisdiccional se encuentra obligado a pronunciarse respecto a las medidas otorgadas por la autoridad administrativa (confirmar o revocar) dependiendo del resultado que derive del análisis de la conducta denunciada, lo cierto es que en el presente asunto nos encontramos ante una situación especial por lo siguiente.

Como se refirió, cuando el IEE realizó de forma a priori la verificación de las publicaciones, estas no fueron encontradas, pues las mismas ya habían sido eliminadas por el denunciado, por lo que fue hasta que la denunciante aportó otras ligas bajo la herramienta "Wayback Machine" que se pudieron conocer los hechos denunciados.

Es por lo anterior que, al ya no existir las publicaciones, las mismas ya no podrán volver a hacerse públicas pues se parte del hecho de que fueron eliminadas, **con excepción de aquellas en que se determinó la inexistencia de VPMG.**

SEXTO. INDIVIDUALIZACIÓN Y SANCIÓN. Toda vez que, por cuanto hace a algunas se determinó la existencia de VPMG, es necesario establecer, en primer término, el grado de responsabilidad del denunciado, y en segundo, realizar la individualización acorde a la conducta cometida.

A respecto, se parte de la base de que fueron doce publicaciones identificadas en las TABLAS 1 y 2 como: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 21, 28 y de que, como se estableció, no es un hecho controvertido que el denunciado se desempeña como director general y editorial del medio de comunicación "Diario Cambio", así como de que no desconoció que algunas de ellas se realizaron a través de su red social.

Ahora bien, para determinar la sanción respectiva, se deberán tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma establecida, tomando en consideración los siguientes elementos:

1. Bien jurídico tutelado: la legislación que regula a la violencia política por motivos de género es el derecho constitucional y convencional de las mujeres a participar en la vida pública en condiciones de igualdad, libres de violencia y discriminación.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

2. Circunstancia de modo, tiempo y lugar;

a) Modo. A través de la realización de doce publicaciones en redes sociales.

b) Tiempo. Conforme a las pruebas anteriormente descritas, se verificó que los actos denunciados se realizaron durante el proceso electoral de dos mil veinte-dos mil veintiuno.

c) Lugar. De conformidad con las actas circunstanciadas, se verificó que fue en redes sociales.

3. Singularidad o pluralidad de la falta; existe singularidad de la falta, al tratarse de una sola conducta consistente en VPMG.

4. Contexto fáctico y medios de ejecución; la conducta desplegada consistió en once publicaciones realizadas en redes sociales, las cuales incluían texto e imágenes que constituyeron VPMG al perpetrar estereotipos de género en perjuicio de la denunciante.

5. Beneficio o lucro; no hay dato que revele la obtención de algún beneficio material o inmaterial con motivo de la conducta desplegada.

6. Intencionalidad; de las publicaciones no se advierte la intencionalidad.

7. Reincidencia; no se advierte.

8. Gravedad de la infracción; una vez definido lo anterior y en atención a las circunstancias específicas de ejecución de la conducta, sin pasar desapercibido que el infractor realizó las publicaciones reproduciendo roles y estereotipos de género, además que las libertades de expresión e información, como son la prensa y el periodismo, conllevan la inviolabilidad de

difundir opiniones, información e ideas por cualquier medio debido a que la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública.¹⁶

Sin embargo, en el caso se rebasó el límite de libertad de expresión, por lo que se considera procedente calificar la infracción relativa a violencia política contra las mujeres como: **LEVE.**

SANCIÓN.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente el bien jurídico tutelado, las circunstancias particulares, así como la finalidad de las sanciones, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares en el futuro, esto tomando en consideración la tesis **XXVII/2003** señalada dentro del presente considerando, se estima que lo procedente es imponer una sanción de conformidad con el artículo 398 fracción IV, del CIPEEP el cual se establecerá en párrafos posteriores.

Para tal efecto se atenderá a las siguientes circunstancias:

- a) Es una violación directa al contenido de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como a la normatividad electoral respecto que regula la violencia política por razones de género.
- b) La conducta no tiene elemento de intencionalidad derivado de las frases utilizadas en las publicaciones.
- c) Su difusión aconteció dentro de redes sociales.

¹⁶ Véanse las sentencias emitidas al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-593/2017, así como los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-162/2017 y SUP-REP-165/2017 y acumulados.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

d) Con la conducta señalada no se advierte beneficio económico alguno, ya que la denunciante no aportó pruebas que permitieran considerar la existencia del lucro o del beneficio.

En ese sentido el contenido del artículo 398, fracción IV, del Código de la materia, establecen las sanciones a que se hacen acreedores aquellos sujetos infractores (en el asunto concreto, son los establecidos en el artículo 391) en consecuencia de lo anterior, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la misma, así como la conducta, se determina que el denunciado, debe ser objeto de una sanción sin que ésta deje de lado una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Conforme a las consideraciones anteriores, se procede a imponer una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, conforme a lo establecido en el artículo 398, fracción IV inciso a) del Código Local. Sanción que constituye en sí un apercibimiento de carácter legal para que el denunciado procure y evite repetir la conducta desplegada.

Esto es así, en virtud de que una amonestación pública como la que aquí se establece, tiene los siguientes alcances:

a) En primer lugar, debe resaltarse que con base en el ius puniendi únicamente se pueden aplicar sanciones previamente establecidas en el presente asunto tal y como se desprende del numeral antes transcrito, solamente se puede aplicar la amonestación pública.

Por lo que, a juicio de este Tribunal, la amonestación constituye una medida suficiente y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro.

b) Pone de manifiesto que el denunciado cometió infracciones a principios contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y al Código Local.

c) Hace del conocimiento general la infracción a la legalidad y a los principios constitucionales que rigen la equidad de la contienda electoral.

Lo anterior como una retribución por los derechos que afectó la conducta del denunciado y que tiene como finalidad que analice la pauta de su comportamiento que lo llevaron a esta sanción.

SÉPTIMO. MEDIDAS DE REPARACIÓN, GARANTÍAS DE NO REPETICIÓN Y MEDIDAS DE SENSIBILIZACIÓN.

El artículo 1º de la Constitución, establece una protección reforzada de los Derechos Humanos, al señalar:

"Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley"

Debe resaltarse que tal contenido debe atender también a lo señalado por el contenido del artículo 17, segundo párrafo de la Constitución en el que se señala que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales expeditos que emitan sus resoluciones de manera completa e imparcial.

Lo antes señalado guarda estrecha relación con el contenido de los artículos 116, fracción IV y 41, fracción VI del ordenamiento en cita, 3 fracción IV de la Constitución local, relacionado con el diverso 325 del CIPEEP de los cuales se desprende que las leyes de los Estados en materia electoral garantizarán la legalidad y constitucionalidad de los actos y resoluciones electorales, al afecto se



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

establecerá un sistema de medios de impugnación que dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales, garantizando de forma irrestricta la protección de los derechos de las personas.

La jurisprudencia del sistema interamericano estableció que es obligación del Estado, (conforme al artículo 63.1 de la Convención Americana) realizar todas las gestiones necesarias para asegurar que las violaciones de derechos humanos no se repitan,¹⁷ lo cual abarca todas las medidas de carácter jurídico, político, administrativo y cultural que promuevan el respeto de los derechos humanos.¹⁸

Entre las medidas de reparación se encuentran las garantías de no repetición cuyo principal objetivo es que no se repitan los hechos que ocasionaron la afectación al derecho humano, y puede incluir capacitaciones¹⁹ y campañas de sensibilización²⁰.

Por su parte, el diverso 25 de la Convención ya citada ha sostenido que el sentido de la protección otorgado se traduce en la posibilidad real de acceder a un recurso judicial para que la autoridad competente y capaz de emitir una decisión vinculante determine si ha habido o no una violación a algún derecho y que, en caso de ser encontrada una violación, el recurso sea útil para restituir el goce de su derecho y repararlo.²¹

¹⁷ Corte IDH. Caso Garrido y Baigorria Vs. Argentina. Reparaciones (art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 27 de agosto de 1998. Serie C No. 39, párr. 41. Véase también, Corte IDH. Caso Trujillo Oroza Vs. Bolivia. Reparaciones (art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 27 de febrero de 2002. Serie C No. 92, párr. 110.

¹⁸ CIDH. Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos, OEA/Ser.L/V/II.Doc. 57, 31 de diciembre de 2009, párr.41, pág. 17.

¹⁹ Véase págs. 186 y 187 en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3567/11.pdf>.

²⁰ Véase Caso Servellón García y otros Vs. Honduras (2006) en Op.cit. (75), páginas 189 y 190

²¹ Reiterada en el caso Castañeda Gutman vs México. Fondo, reparaciones y Costas. Sentencia de (6) seis de agosto de (2008) dos mil ocho. Serie C No.184, párr. 1C0.

Al respecto, la Sala Regional perteneciente a la Cuarta Circunscripción Electoral con sede en la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, estableció al resolver el asunto BCM-JDC-066/2019 de catorce de marzo lo siguiente:

Asimismo, la Corte Interamericana en la Opinión Consultiva OC-9/87 sostuvo que la inexistencia de un recurso efectivo contra las violaciones a los derechos reconocidos por la Convención constituye una transgresión de la misma.

*Así, sostuvo que para que un recurso efectivo exista, no basta con que esté previsto por la norma, sino que se requiere que sea idóneo para establecer si se ha incurrido en una violación a los derechos humanos y proveer lo necesario para remediarla. De esta manera, determinó que **no pueden considerarse efectivos aquellos recursos que, por las condiciones generales del país o incluso por las circunstancias particulares de un caso dado, resultan ilusorios.***

Además, dicho órgano, al resolver el caso "Forneron e hija vs. Argentina", señaló que, al evaluar la efectividad de los recursos, debía observarse si las decisiones en los procesos judiciales habían contribuido efectivamente a poner fin a una situación violatoria de derechos, a asegurar la no repetición de los actos lesivos y a garantizar el libre y pleno ejercicio de los derechos protegidos por la Convención Americana.

Teoría de las Reparaciones

En atención a lo sostenido antes, podemos tomar como referencia una de las aportaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos: la teoría de las reparaciones.

De acuerdo con Nash Rojas, la doctrina del Derecho Privado identifica a la responsabilidad como uno de los pilares de la convivencia de la vida en sociedad, en donde la responsabilidad es definida a partir de la obligación de quien daña respecto del hecho dañoso, fundamentándose en la convivencia social y en la consecuencia jurídica de la violación de una obligación anterior establecida para el sujeto responsable.

Así, según el autor, este concepto fue recogido por el Derecho Internacional Público al grado de establecer como un principio que toda violación de un compromiso de esta índole implica la obligación de reparar de una forma adecuada el daño ocasionado. En esta virtud, el autor sostiene que la generación de esta responsabilidad se entendía de Estado a Estado y encontraba su fundamento en el incumplimiento de una regla de derecho internacional o un hecho ilícito internacional. También sostiene que la actuación ilícita del Estado tiene un efecto fundamental consistente en el deber de reparación.

Además, el autor afirma que el desarrollo del Derecho Internacional de los Derechos Humanos ha traído una serie de innovaciones respecto de instituciones clásicas del derecho internacional público, siendo más clara esta nueva perspectiva en materia de responsabilidad, al permitir el desarrollo de una concepción de responsabilidad internacional del Estado.

Bajo esta concepción, sigue el autor, la responsabilidad ya no se define en el marco de una relación entre Estados, sino que los sujetos se complejizan; así, sostiene que por una parte el Estado se encuentra obligado a respetar los derechos y libertades fundamentales consagradas internacionalmente y,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

por otra, las personas, están en aptitud de exigir su cumplimiento de las obligaciones Estatales.

Ahora bien, de acuerdo con Jorge Gamboa el alcance de la reparación del daño tradicional (entendido como indemnización o la compensación económica) ha evolucionado hacia el entendimiento de una reparación integral, vista como un remedio más amplio para reparar los daños sufridos por las víctimas de violaciones a derechos humanos.

Este autor describe la manera en que la teoría de las reparaciones ha sido desarrollada por la Corte Interamericana que, habiendo llegado a la conclusión sobre la actualización de una violación a derechos humanos y el consecuente reconocimiento del carácter de víctimas de ciertas personas, procede a analizar e identificar los daños que éstas han sufrido, dentro de los que ha reconocido una concepción más amplia de los daños que los de la teoría tradicional civil: el daño inmaterial (daños en la esfera moral, psicológica, físicos, al proyecto de vida y colectiva o social) y material (daño emergente, lucro cesante, daño al patrimonio familiar y reintegro de costas y gastos).

Así, a partir de la identificación de daño en los términos señalados, la Corte Interamericana generalmente otorga una serie de medidas que entiende como integrantes de una reparación integral, que son las siguientes:

- a. Restitución
- b. Rehabilitación
- c. Satisfacción
- d. Garantías de no repetición
- e. Obligación de investigar los hechos, determinar los responsables y, en su caso, sancionar
- f. Indemnización compensatoria

Interpretación de la Sala Superior

Ahora bien, en la lógica de todo lo expuesto antes, es necesario acudir a lo resuelto por la Sala Superior al emitir sentencia en el incidente de incumplimiento 2 del expediente SUP-JDC-1028/2017.

La Sala Superior de este Tribunal al emitir la sentencia citada, refirió que lo dispuesto por el artículo 63.1 de la Convención Americana debe interpretarse como fundamento para interiorizar al ordenamiento mexicano el derecho humano a la reparación integral, tal como lo sostuvo la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis 1a. CXCIV/2012 de rubro **REPARACIÓN INTEGRAL DEL DAÑO O JUSTA INDEMNIZACIÓN. ESTE DERECHO FUNDAMENTAL QUEDA INCORPORADO AL ORDENAMIENTO JURÍDICO MEXICANO A RAÍZ DE LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. CONSTITUCIONAL, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011.**

En este sentido, la Sala Superior sostuvo que uno de los efectos del Juicio de la Ciudadanía debe ser la **reparación integral** de los derechos vulnerados, pues las Salas del tribunal como autoridades del Estado mexicano están obligadas a garantizarla en términos de los artículos 1º y 17 de la Constitución, 25 y 63.1 de la Convención Americana y 84 párrafo 1 inciso b) de la Ley de Medios.

En tal resolución, en un contexto de incumplimiento de una sentencia de Juicio de la Ciudadanía que ordenaba a un partido político la restitución de prerrogativas, dicha Sala consideró que lo procedente era adoptar otras formas de reparación; medidas que pudieran ser la rehabilitación, la satisfacción y/o la garantía de no repetición. Lo anterior, principalmente por cuatro razones:

- a. Por ser una obligación constitucional y convencional.
- b. Porque otras formas de reparación distintas a la restitución no están expresamente prohibidas.

- c. Porque se garantiza la vigencia de los derechos humanos incluso de forma sustituta.
- d. Porque la reparación integral es una función que Tribunal electoral asume como obligatoria.

En este sentido, la referida Sala Superior estimó que en los casos de imposibilidad material para lograr que las sentencias de este tribunal alcancen su efecto restitutorio ordinario, lo procedente es optar por medidas diversas (como lo pudieran ser la rehabilitación, la satisfacción y/o la garantía de no repetición), que garanticen una **reparación integral**, atendiendo a las circunstancias del caso, a la conducta analizada, a los sujetos implicados, a la gravedad de la conducta y a la afectación al derecho involucrado.

Lo anterior, sin que se pasara desapercibida la existencia de su jurisprudencia 16/2015 de rubro **DAÑOS Y PERJUICIOS. SU RECLAMACIÓN ES IMPROCEDENTE EN MATERIA ELECTORAL**. Esto, pues estimó que el citado criterio no era aplicable al caso, porque una indemnización por daños y perjuicios se produce, en su caso, con motivo de la afectación que el acto impugnado haya producido; mientras que las medidas de reparación tienen su origen en la necesidad de garantizar plenamente los efectos de reparación de una sentencia ante su incumplimiento.

Finalmente, la Sala Superior, para definir las distintas medidas de reparación integral existentes en el ordenamiento mexicano utilizó como referente conceptual la Ley General de Víctimas, de la que se dependen las siguientes medidas:

- a. **Restitución** busca devolver a la víctima a la situación anterior de la violación. Incluye la dimensión material y la dimensión de derechos.
- b. **Rehabilitación** busca facilitar a la víctima el enfrentamiento de los efectos sufridos por las violaciones de derechos humanos.
- c. **Compensación** se otorga a las víctimas por los perjuicios, sufrimientos y pérdidas económicamente evaluables que sean consecuencia de la violación a los derechos humanos, atendiendo a las circunstancias del caso.
- d. **Medidas de satisfacción** esta medida tiene por finalidad reintegrar la dignidad de las víctimas y ayudar a reintegrar su vida o memoria.
- e. **Medidas de no repetición** buscan que la violación de derechos sufrida por la víctima no vuelva a ocurrir.

En este sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos considera que en los casos en que se configura un patrón recurrente, estas garantías de no repetición adquieren una mayor relevancia como medidas de reparación, a fin de que hechos similares no se vuelvan a repetir y contribuyan a la prevención.²²

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversos criterios contenidos en jurisprudencias y tesis, se ha ocupado de la reparación integral del daño a derechos humanos y las garantías de no repetición. Se invocan estos criterios por su contenido y en lo aplicable al caso, siendo los siguientes: **"DERECHO FUNDAMENTAL A UNA REPARACIÓN INTEGRAL O JUSTA**

²² Consúltese: Corte IDH, Caso Pacheco Teruel vs. Honduras, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 27 de abril de 2012 serie C N° 241, Párrafo 36.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

INDEMNIZACIÓN. SU CONCEPTO Y ALCANCE²³, "REPARACIÓN INTEGRAL ANTE VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS. LOS JUECES DE AMPARO NO PUEDEN DECRETAR COMPENSACIONES ECONÓMICAS PARA REPARARLAS, SALVO QUE PROCEDA EL CUMPLIMIENTO SUSTITUTO"²⁴.

Es por ello que, se estima atender a una interpretación sistemática de los criterios citados, desprendiendo la finalidad de implementar un recurso efectivo que sirva no solo como herramienta de defensa de los derechos políticos de los ciudadanos, sino como un mecanismo de garantía real de los mismos; de ahí que su finalidad se oriente por la consecución de un acceso completo a la justicia y, por ende, de una reparación integral.

Reconociendo así el cumplimiento de las obligaciones impuestas al Estado Mexicano a través de la sentencia del caso Castañeda Gutman contra México, es responsabilidad de los tribunales electorales dar efecto al mandato de la resolución que ordenó al Estado:

*"completar la adecuación de su derecho interno a la Convención, de tal forma que ajuste la legislación secundaria y las normas que reglamentan el juicio de protección de los derechos del ciudadano (...) de manera que mediante dicho recurso se garantice a los ciudadanos de forma efectiva el cuestionamiento de la constitucionalidad de la regulación legal del derecho a ser efectivo."*²⁵

En ese tenor, la sentencia de la Sala Regional antes mencionada, también estableció lo siguiente:

"Obligación que se habrá de informar del contenido de los derechos de protección judicial y a un recurso efectivo, que, a la luz del parámetro de control de regularidad constitucional, se deberá traducir en la incorporación de medidas de derecho interno tendentes a favorecer la efectiva reparación de los derechos de las víctimas de violaciones de derechos humanos, en observancia de los artículos 25 y 63.1 de la Convención Americana."

En este sentido, esta interpretación y los criterios que ha sostenido la Sala Superior, como por ejemplo, al resolver incidente de incumplimiento 2 del expediente SUP-JDC-1028/2017, imponen la necesidad de replantear los alcances de la jurisdicción electoral, que hasta entonces había dado sentido

23 Jurisprudencia 1º/J.31/2017, tomo I, Primera Sala. Registro 2014098. Consultable en Gaceta del Seminario Judicial de la Federación, pág. 752.

24 Tesis 1º/LII/2017 (10ª) Primera Sala. Registro 2014345. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación, el 26 de mayo de 2017.

25 Caso Castañeda Gutman Vs México, Fondo, reparaciones y Costas. Sentencia de (6) seis de agosto de (2008) dos mil ocho. Serie C No.184, pg. 231.

a la reparación, limitándola a la restitución del derecho violado, principalmente sobre la idea de que la finalidad de una resolución que encuentre acreditada una violación a derechos humanos, es lograr que una situación concreta de derecho regrese al estado que tenía antes de la violación.

Esto es así, puesto que si bien la lógica del diseño inicial del Juicio de la Ciudadanía encontró en la restitución la única respuesta a la violación de los derechos humanos, es imperativo que los tribunales abandonen una interpretación aislada de esta disposición, misma que, lejana del mandato impone el deber proteger y garantizar el goce de los derechos humanos, así como de reparar sus violaciones, se ha interiorizado por los tribunales electorales como un límite a su jurisdicción y al potencial de sus resoluciones para transformar el estado de observancia de los derechos fundamentales que asiste transversalmente a la ciudadanía.

En este sentido, en casos como el que ahora se somete a conocimiento de esta Sala, la sola restitución del derecho violado deberá reconocerse como un remedio insuficiente para la reordenación de un problema más estructural que aislado y de uno que potencialmente podría replicarse en perjuicio, no solo de una persona, sino de un colectivo cuya protección especial resulta imperativa en atención a las obligaciones adquiridas por el Estado y las autoridades que de él forman parte. De ahí que deba favorecerse una interpretación que pondere como finalidad última de la resolución de un Juicio de la Ciudadanía, la reparación integral.

Sentado lo anterior, se considera que las medidas de reparación que se dicten en esta sentencia, deberán tener como eje no solo dar efecto al principio de paridad en la integración del Congreso mediante el llamamiento a rendir protesta como diputada a una mujer cuando la vacante es de una curul asignada originalmente a una mujer, sino que, atendiendo a la defensa del interés del grupo que representan las actoras, deberá tender a evitar la repetición de situaciones que vulneren el derecho de participación política de las mujeres en la integración del Congreso; tomando en consideración que, en los términos que lo sostuvo el Comité de la CEDAW en su recomendación 23 "el concepto de democracia tendrá significación real y dinámica, además de un efecto perdurable, solo cuando hombres y mujeres compartan la adopción de decisiones políticas y cuando los intereses de ambos se tengan en cuenta por igual".

Esto, bajo la conciencia de que las disposiciones que rigen el procedimiento de sustitución al interior de la legislatura si bien neutras en apariencia, podrían constituir mecanismos a través de los que inadvertidamente se obstaculice la participación política de las mujeres al interior de la legislatura, creando un escenario propicio para la adopción de prácticas que tengan el potencial de crear un desplazamiento sistemático de las mujeres que la integran."

Por su parte, el Código Electoral en su artículo 401 Ter, determina que en los casos en los que se resuelva por VPMG, se deberá estimar ordenar las medidas de reparación integral que correspondan; entre las que se deben de considerar al menos la indemnización de la víctima, restitución inmediata en el cargo al que se obligó a renunciar por motivos de violencia, disculpa pública y medidas de no repetición.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

Además de lo anterior y bajo la obligación de proteger ampliamente los derechos humanos, y conforme a estándares internacionales en materia de reparación de daño se debe consultar y consensar previamente con la agraviada las condiciones bajo las cuales deberá realizarse la reparación, a fin de evitar revictimizar a la parte agraviada.

Sirve de sustento la Observación General número 3 (2012) del Comité de Naciones Unidas contra la Tortura²⁶, que considera que el término "reparación" abarca dos aspectos fundamentales, por un lado, el del acceso al recurso efectivo, y por otro el resarcimiento del derecho violentado. Es por ello en un concepto amplio de reparación, este abarca la restitución, la indemnización, la rehabilitación, la satisfacción y las garantías de no repetición.

Bajo el mismo sentido, la resolución 2005/30 del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas²⁷, ha reconocido que una reparación adecuada, efectiva y rápida tiene por finalidad promover la justicia, remediando las violaciones manifiestas de las normas nacionales e internacionales de derechos humanos y que esta reparación de ser proporcional a la gravedad de las violaciones y al daño sufrido, tomando en cuenta las circunstancias de cada asunto. Derivado de las medidas pertinentes y procedentes de satisfacción, se han señalado las siguientes:

- La verificación de los hechos y la revelación pública y completa de la verdad, en la medida en que esa revelación no provoque más daños.

²⁶ Consultable en http://www.unhcr.org/refugees/Service/Files/Handler.aspx?DocId=2FPPRiC-AqhKb7yhskvE%2BTuw1mw%2FKU18dCyrYrZkEy%2FFL18WFm.CrllKQJsZ*YmSYHVLZV%2BI5C60qdSOVLGjH%2BTTGf77VGGmZMqeinnHBpiajofawsÜbOESFnX

²⁷ Consultable en <http://www.ordenjuridico.gob.mx/TraInt/Derechos%20Humanos/P118TER.pdf>

- Una declaración oficial o decisión judicial que restablezca la dignidad, la reputación y los derechos de la agraviada y de las personas estrechamente vinculadas a ella.
- Una disculpa pública que incluya el reconocimiento de los hechos y la aceptación de responsabilidades.
- La aplicación de sanciones judiciales o administrativas a los responsables de las violaciones.

Asimismo, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, estableció algunos requisitos a cumplirse para efectos de satisfacerse una sanción plena y efectiva entre ellos esta:

- La disculpa deberá darse, previo acuerdo libre e informado con las víctimas y sus representantes.
- Deberá realizarse mediante un acto público de reconocimiento, de responsabilidad y disculpa pública.
- Deberá realizarse ante la presencia de autoridades nacionales, que no podrán tener un nivel inferior al Subsecretario de Estado.
- Deberá convenirse con las partes el plazo para la celebración del evento.

En atención a lo razonado con antelación, **se precisan los efectos, respecto a las medidas de reparación, sensibilización y no repetición, de conformidad a lo expuesto.**

1. DISCULPA PÚBLICA. El denunciado deberá ofrecer una disculpa pública en la página principal de "Diario Cambio", así como en su red social "Twitter", con el siguiente texto:

DISCULPA PÚBLICA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA, DENTRO DEL EXPEDIENTE TEEP-AE-002/2024, QUIEN SUSCRIBE; JOSÉ ARTURO RUEDA SÁNCHEZ DE LA VEGA, OFREZCO UNA DISCULPA PÚBLICA A QUIEN EN SU MOMENTO FUE CANDIDATA A LA [REDACTED] EN EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021, POR LAS MANIFESTACIONES QUE SE HICIERON A TRAVÉS DE ESTE MEDIO, LAS CUALES CONFIGURAN VIOLENCIA POLÍTICA EN SU CONTRA POR RAZÓN DE GÉNERO.

La publicación deberá contener las siguientes características:

- La letra en todo el texto deberá ser uniforme al espacio empleado y claramente visible.
- El color de la fuente empleada será únicamente negro con los énfasis considerados en el texto de la disculpa antes transcrito:
- No se deberá adicionar ningún elemento al texto;
- Deberá ser "fijada" en por un periodo de **VEINTE DIAS HÁBILES**;
- En el caso de la disculpa que deba publicar en su perfil de "Twitter" deberá bloquear la opción de comentar y compartir con la finalidad de que la denunciante no sea revictimizada.

En ese tenor, es importante señalar que los procesos de reconocimiento público de responsabilidad en la comisión de hechos victimizantes, y las solicitudes de perdón público, son piezas claves para la implementación de las medidas de satisfacción, y su construcción debe guardar una permanente correspondencia con otras medidas que se establezcan para llevar a cabo el proceso de reparación integral a las víctimas.

II. PUBLICIDAD Y DIFUSIÓN.

Se ordena a la Subsecretaría Técnica en funciones de Secretaría General de este Tribunal, dé amplia difusión a la presente sentencia, a efecto de que, de manera inmediata, la misma sea publicada en la página electrónica oficial de este Organismo Jurisdiccional, así como en el apartado específico de "Repositorio de Resoluciones de Violencia Política de Género".

III. REGISTRO EN EL CATÁLOGO DE SUJETOS SANCIONADOS²⁸

Se destaca en primer término que, la permanencia en el registro no tiene fines sancionatorios sino de reparar el daño, así si bien ya se realizó la individualización correspondiente, este Tribunal atento a la línea de precedentes establecidos por la Sala Superior del TEPJF, respecto a que para ordenar el registro de una persona en el catálogo de sujetos sancionados se deben analizar cinco elementos consistentes en "[i] la calificación de la conducta, el tipo de sanción así como el contexto en que se cometió la conducta²⁹; [ii] el o los tipos de violencia y sus alcances en la vulneración de los derechos político-electorales de la víctima así como las circunstancias de modo tiempo y lugar de los hechos -sistematicidad o casos aislados-; [iii] las calidades de las personas victimarias y víctimas; [iv] la intención de dañar a la víctima -dolosa o culposa-; y [v] la reincidencia de parte de la persona infractora³⁰, mismos que a continuación se estudian:

²⁸ En atención a la competencia que es conferida a este organismo jurisdiccional en los artículos 415 fracción V y 401 ter, así como lo establecido en el artículo 3 y 11 de los lineamientos para la integración, funcionamiento, actualización y conservación del Registro Nacional de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género, así como los criterios dictados por la Sala Regional Ciudad de México en el SCM-JDC-225/2022 y el SUP-REP-0252/2022.

²⁹ Para ello, deberá tomar en consideración las 2 (dos) denuncias que, en su oportunidad presentó la Denunciante; y, a partir de ella evaluar el contexto, la intención, así como las especificidades a que se refiere el citado recurso SUP-REC-440/2022.

³⁰ Para ello, deberá tomar en consideración las 2 (dos) denuncias que, en su oportunidad presentó la Denunciante; y, a partir de ella evaluar el contexto, la intención, así como las especificidades a que se refiere el citado recurso SUP-REC-440/2022.

³¹ Véase a foja 61 del SCM-JDC-257/2022



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

Al respecto, se advierte que la acreditación de la conducta se dio por once publicaciones en redes sociales.

1. La calificación de la conducta, el tipo de sanción, así como el contexto en que se cometió la conducta

CALIFICACIÓN DE LA CONDUCTA: En ese sentido, al haberse acreditado y sustentado que, se ejerció violencia política por razones de género, al reproducir estereotipos y roles de género.

Y derivado de la sanción establecida, se considera una conducta **LEVE**, toda vez que, si bien es cierto, se reprodujeron roles y estereotipos de género, no se advierte la intencionalidad del infractor, además que no pasa desapercibido que se dedica a la labor periodística y que en el caso rebaso el límite de la libertad de expresión, lo cierto es que, su tarea se encuentra más expuesta al ser un periodista que genera contenido respecto a las y los candidatos, con fines informativos.

Ahora, el contexto en que se dieron los hechos, se circunscribe al proceso electoral dos mil veinte- dos mil veintiuno, en lo que la víctima participó como candidata en vía de reelección a la [REDACTED] [REDACTED] por lo cual se refirió a su apariencia física, reproduciendo roles y estereotipos de género, lo anterior, se produjo en el "mundo digital".

2. El o los tipos de violencia y sus alcances en la vulneración de los derechos político-electorales de la víctima, así como las circunstancias de modo tiempo y lugar de los hechos -sistematicidad o casos aislados

Tal y como se determinó se ejerció violencia política por razones de género.

Respecto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar;

a) **Modo.** A través de la realización de publicaciones en redes sociales.

b) **Tiempo.** Conforme a las pruebas anteriormente descritas, se verificó que los actos denunciados se realizaron durante el proceso electoral de dos mil veinte-dos mil veintiuno.

c) **Lugar.** De conformidad con las actas circunstanciadas, se verificó que fue en redes sociales.

Sistematicidad: Se advierte al ser doce publicaciones las que acreditaron la conducta.

3. Las calidades de las personas victimarias y víctimas

El victimario es periodista, director editorial de "Diario Cambio"

La víctima era candidata a la [REDACTED] en vía de reelección en el proceso electoral 2020 – 2021.

4. La intención de dañar a la víctima -dolosa o culposa-

Una vez definido lo anterior y en atención a las circunstancias específicas de ejecución de la conducta, sin pasar desapercibido que la persona infractora es responsable del contenido que se publica en el medio digital, pero que la libertad de expresión e información, como son la prensa y el periodismo, conllevan la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas por cualquier medio, debido a que la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública⁵¹, no se desprende intencionalidad en su actuar.

5. La reincidencia de parte de la persona infractora"

⁵¹ Véanse las sentencias emitidas al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-593/2017, así como los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-162/2017 y SUP-REP-165/2017 y acumulados.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

No se advierte

✓ PLAZO

En concordancia a lo antes establecido y que de acuerdo al SUP-REC-440/2020, el plazo mínimo de inscripción es de tres meses y el máximo es hasta por treinta y seis meses (3 años).

Al determinarse que la conducta fue leve, pero existe un agravante derivado a que el infractor se dedica a la labor periodística.

Por lo que, se tiene que **el mínimo del plazo de tres meses** y que según el lineamiento para la operación del Registro de Personas Sancionadas por Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género o por su delito equivalente, o por los delitos de Violencia Familiar o por Incumplimiento de la Obligación Alimentaria³² **aumentará un tercio** al ser realizado por un medio de comunicación.

Se determina que se deber aumentar un mes más, es decir por un periodo de **CUATRO MESES**.

Por lo esgrimido se solicita al Instituto Electoral del Estado de Puebla y al Consejo General del Instituto Nacional Electoral realice el registro de José Arturo Rueda Sánchez de la Vega, por un periodo de **CUATRO MESES** en el Catálogo de Sujetos Sancionados por Violencia Política en contra de las Mujeres en razón de Género, en los términos establecidos en el presente apartado.

IV. MEDIDAS DE SENSIBILIZACIÓN.

Se impone a la persona infractora la obligación de **acreditar, en breve término, su asistencia a algún curso, taller o conferencia** que tenga por objeto la "sensibilización en género y masculinidad", impartido por una institución pública avalada para ello.

³² Consultable en https://www.ieepuebla.org.mx/2021/banners_/Lineamientos_para_la_operacion_del_Registro_de_Personas_Sancionadas.pdf

Se le informa que, de no cumplir dentro del plazo señalado con la disculpa pública y el curso mencionado del presente considerando, se le impondrá alguna de las medidas señaladas en el artículo 376 BIS del Código electoral.

Esta sentencia busca sensibilizar al denunciado, para brindarle las herramientas que le permiten contar con un filtro de género y en el futuro se abstenga de este tipo de manifestaciones.

De igual manera se realiza un exhorto a la persona infractora, para que en lo sucesivo evite referirse a la víctima o a cualquier mujer con comentarios que reproduzcan roles y estereotipos de género a fin de que las mujeres puedan participar en política de manera libre de violencia.

El material que se cita en esta sentencia constituye una herramienta para contribuir al proceso de sensibilización, que pueden ser útiles para asumir un compromiso en revertir cualquier tipo de violencia, donde la finalidad es eliminar el fenómeno de desigualdad entre hombres y mujeres y lo erradiquen de sus prácticas cotidianas.

Este Tribunal, atento al esfuerzo y compromiso de las organizaciones que se suman a combatir la desigualdad entre hombres y mujeres desde esa trinchera, estima conveniente hacerle llegar al denunciado algunas publicaciones especializadas en perspectiva de género.

Lo anterior, a efecto de incluir un "filtro de género" que le permita ofrecer una imagen equilibrada de las mujeres y contribuir en la construcción de una sociedad más equitativa entre hombres y mujeres.

Las herramientas son:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-002/2024

- Guía para la Prevención y Atención de la Violencia Política contra las Mujeres en el Estado de Puebla.³³
- Ley Modelo Interamericana sobre Violencia Política contra las Mujeres (Ley Modelo).³⁴
- Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.³⁵
- Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla.³⁶
- Ley General de Partidos Políticos.³⁷
- Lineamientos para que los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, los Partidos Políticos Locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la Violencia Política contra las mujeres en razón de género.³⁸
- Manual para el uso no sexista del lenguaje.³⁹
- Mirando con lentes de género la cobertura electoral.⁴⁰

³³ Consultable en <https://www.ieepuebla.org.mx/2021/guia/GUIA-PARA-LA-PREVENCIÓN-Y-ATENCIÓN-DE-LA-VIOLENCIA-POLÍTICA-CONTRA-LAS-MUJERES-EN-EL-ESTADO-DE-PUEBLA.pdf>

³⁴ Consultable en <https://www.oas.org/es/mesecvi/docs/LeyModeloViolenciaPolitica-ES.pdf>

³⁵ Consultable en <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGAMVLV.pdf>

³⁶ Consultable en https://www.ieepuebla.org.mx/transparenciaPue/web/777/Ley_para_el_Acceso_de_las_Mujeres_a_una_Vida_Libre_de_Violencia_del_Estado_de_Puebla29072019.pdf

³⁷ Consultable en <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGPP.pdf>

³⁸ Consultable en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/115101/CG-or202010-28-ap-9-a.pdf>

³⁹ Consultable en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/14450/EG_manualUsolenguaje.pdf

⁴⁰ Consultable en <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/mirando-con-lentes-de-genero-la-cobertura-electoral.pdf>

- Protocolo para la Atención de la Violencia Política Contra las Mujeres en razón de género.⁴¹

A efecto, se remite a la persona infractora en medio magnético el contenido de los documentos señalados, publicaciones que además están disponibles en internet, en la dirección proporcionada en las notas al pie de cada una de ellas.

En conclusión, toda persona, debe conducir su actuar con respecto a los principios de igualdad y no discriminación, así como de evitar ejercer cualquier tipo de violencia que lesionen o sean susceptibles de dañar la integridad, dignidad, libertad y los derechos de cualquier grupo vulnerable.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 3, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 354 párrafo segundo, 374, 386, 387, 390, 398 fracción II, 401, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 1, 3, 4, 7, 11 y 14 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la **EXISTENCIA** e **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada, en términos de lo expuesto en el considerando **QUINTO** de este fallo.

SEGUNDO. Se impone una **AMONESTACIÓN PÚBLICA** al sujeto infractor, y se ordena dé cumplimiento a las medidas de reparación, sensibilización y garantías de no repetición, en términos de los considerandos **SEXTO** y **SÉPTIMO** de la presente resolución.

⁴¹

https://igualdad.ine.mx/wp-content/uploads/2019/01/Protocolo_Atencion_Violencia.pdf

https://igualdad.ine.mx/wp-content/uploads/2019/01/Protocolo_Atencion_Violencia.pdf



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-002/2024

TERCERO. Se solicita al Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Instituto Electoral del Estado de Puebla, realicen el registro de José Arturo Rueda Sánchez de la Vega, en el Catálogo de Sujetos Sancionados por Violencia Política en contra de las Mujeres en razón de Género, en los términos establecidos en el considerando **SÉPTIMO** de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado, del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Subsecretaría Técnica en funciones de Secretaría General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADA

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

ISRAEL ARGUELLO BOY

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ



1. The undersigned, in accordance with the provisions of the
Act, do hereby certify that the following is a true and correct
copy of the original document on file in the Bureau of Health
Statistics, Manila, Philippines, to-wit:

2. The document is a copy of the report of the
Commissioner of Health, Bureau of Health Statistics, Manila,
Philippines, dated and captioned as above.

3. The document is a copy of the report of the
Commissioner of Health, Bureau of Health Statistics, Manila,
Philippines, dated and captioned as above.

4. The document is a copy of the report of the
Commissioner of Health, Bureau of Health Statistics, Manila,
Philippines, dated and captioned as above.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

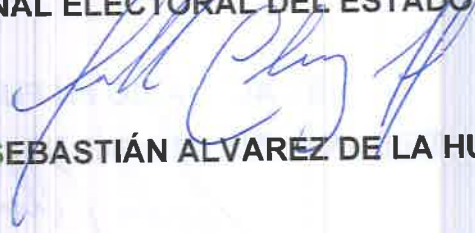
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

PORTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA


SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



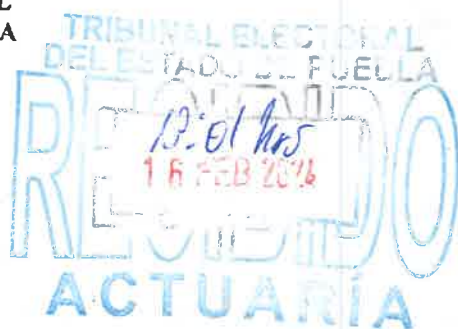
El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

ACTORES: SEVERIANO SALDAÑA
LÓPEZ Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA

MAGISTRADO EN FUNCIONES: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTOS 1) El escrito signado por el Presidente Municipal de Nopalucan, Puebla, recibido ante este Organismo Jurisdiccional el quince de febrero del presente año, y anexos.

2) el estado procesal del presente juicio en el que se actúa; y

Con fundamento en los artículos 325, 343, 348 fracción II, 353 Bis y 354, segundo párrafo, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11, fracción I, 38 y 152 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado y al Acuerdo General 06/2020 por el cual se aprobaron las bases generales para reactivar las actividades jurisdiccionales y administrativas y estableció las directrices estratégicas para la incorporación de forma segura a las actividades jurisdiccionales y administrativas, con efectos aplicables a partir del veintidós de junio de dos mil veinte, **SE ACUERDA:**

PRIMERO. Agréguese la documentación de cuenta, por el cual, se da cumplimiento al acuerdo que antecede de siete de febrero de dos mil veinticuatro, para que surtan sus efectos correspondientes.

SEGUNDO. Con la finalidad de sustanciar debidamente el expediente de cuenta, se solicita que, por conducto de la Presidencia de este Tribunal, **REQUIERA** al Ayuntamiento de Nopalucan, Puebla, para que dentro del término de **TRES DÍAS HÁBILES** remita las constancias y/o copias certificadas de lo siguiente:

- A)** Informe la forma de pago en la que el Ayuntamiento, cubre las dietas a los integrantes de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, Puebla,
- Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres - es decir, si se realiza en efectivo, cheques o depósitos bancarios.

- B) En caso de hacerse transferencias bancarias, acompañe las hojas de dispersión y/o depósitos bancarios, de los pagos realizados desde junio de dos mil veintitrés a la fecha.
- C) En su caso, acompañe las pólizas de los cheques nominativos entregados a los integrantes de Junta Auxiliar, - Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres -, de los pagos realizados de junio de dos mil veintitrés a la fecha.
- D) En su caso, remita las nóminas de pago, realizados a - Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres- de cada uno de los pagos realizados desde junio de dos mil veintitrés a la fecha, en las que consten las firmas de recibido.
- E) Remita el presupuesto de egresos desglosado del Ayuntamiento, en donde se observe las gratificaciones, aprobadas para el año dos mil veintidós para la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, Puebla.

TERCERO. Se apercibe a dichos funcionarios, que de no acatar lo ordenado en el plazo concedido, se le impondrá algún medio de apremio, contemplado por el numeral 376 Bis del código comicial.

CUARTO. Se reserva acordar sobre la recepción y admisión del presente juicio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE con las medidas excepcionales y necesarias que se ameriten o implementen por la Secretaría General de Acuerdos y/o la Actuaría, para su cumplimiento eficaz.

Así lo acordó y firma el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Israel Argüello Boy, ante el Secretario Instructor Luis David Benítez Taboada, que da fe.

MAGISTRADO EN FUNCIONES



ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR



LUIS DAVID BENÍTEZ TABOADA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-012/2023.

DENUNCIANTE: [REDACTED]

DENUNCIADO: JOSÉ LUIS MÁRQUEZ
MARTÍNEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL
DEL H. AYUNTAMIENTO DE
ZACATLÁN, Y OTROS.

AUTORIDAD REMISORA: INSITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictada por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-012/2023.

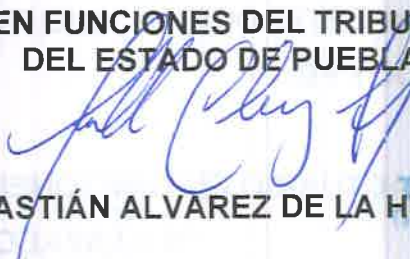
DENUNCIANTE: [REDACTED]

**DENUNCIADO: JOSÉ LUIS MÁRQUEZ
MARTÍNEZ Y OTROS.**

**AUTORIDAD REMISORA: INSITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictada por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**


SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-012/2023.

DENUNCIANTE:

**DENUNCIADOS: JOSÉ LUIS MÁRQUEZ
MARTÍNEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL
DEL H. AYUNTAMIENTO DE
ZACATLÁN, PUEBLA, Y OTROS.**

**AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹.

VISTOS. a) El escrito sin fecha, signado por Moisés Cercas García, por su propio derecho, recibido en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional a las diez horas con cinco minutos del día en que se actúa; y b) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro citado.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 355, 363, 366 y 386 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX y XXXI; 141, y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:**

I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que se actúa, para que surta los efectos legales conducentes.

II. TÉNGASE al ciudadano Moisés Cercas García, realizando las manifestaciones que del escrito de cuenta se desprende, así como autorizando a persona para recibir notificaciones e imponerse de autos. De lo anterior, este Tribunal queda informado para los efectos legales conducentes.

Notifíquese por estrados a las partes.

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.**

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

RECEIVED

LIBRARY OF THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
125 WEST 47TH STREET
NEW YORK 19, N. Y.

RECEIVED
LIBRARY OF THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
125 WEST 47TH STREET
NEW YORK 19, N. Y.

RECEIVED
LIBRARY OF THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
125 WEST 47TH STREET
NEW YORK 19, N. Y.

RECEIVED
LIBRARY OF THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
125 WEST 47TH STREET
NEW YORK 19, N. Y.

RECEIVED

LIBRARY

RECEIVED

LIBRARY OF THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION

125 WEST 47TH STREET

NEW YORK 19, N. Y.

RECEIVED



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2024

DENUNCIANTE:

[REDACTED]

DENUNCIADOS: JORGE FLORES
GARCÍA, Y EL AYUNTAMIENTO DE
HUITZILTEPEC, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito actuario **NOTIFICA A LAS PARTES** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo para los efectos legales procedentes. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

¹ En atención al Acuerdo de **ocho de enero** del año en curso y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

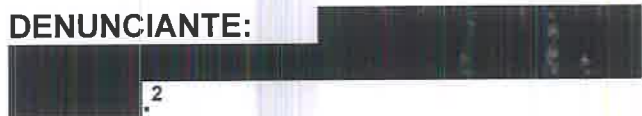
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2024

DENUNCIANTE:



DENUNCIADOS: JORGE FLORES
GARCÍA, Y EL AYUNTAMIENTO DE
HUITZILTEPEC, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero del año dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia del referido acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **ocho de enero** del año en curso y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2024.

DENUNCIANTES:

**DENUNCIADOS: JORGE FLORES GARCÍA,
Y EL AYUNTAMIENTO DE HUITZILTEPEC,
PUEBLA.**

**AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹. --
VISTOS. a) El escrito sin fecha, signado por Jorge Flores García, en su carácter
de Presidente Municipal de Huitziltepec, Puebla, recibido en la Oficialía de
Partes de este Organismo Jurisdiccional a las once horas con veintitrés minutos
del día en que se actúa; y b) El estado procesal que guardan los autos del
expediente al rubro citado. -----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339
fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 355, 363, 366 y 386 del Código de
Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los
artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX y
XXXI; 141, y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la
suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado,

ACUERDA:-----

I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que
se actúa, para que surta los efectos legales conducentes. -----

II. TÉNGASE al ciudadano Jorge Flores García, realizando las manifestaciones
que del escrito de cuenta se desprende. -----

De lo anterior, este Tribunal queda informado para los efectos legales
conducentes. -----

III. SE INSTRUYE a la Secretaría General de Acuerdos en funciones para que
realice la respectiva compulsas de la documentación de cuenta y se remita al
expediente identificado con la clave **INC-TEEP-JDC- /2022 Y**
ACUMULADOS.-----

Lo anterior, a que del contenido de la documentación de cuenta, se desprende
que guarda relación con la sustanciación del expediente citado con antelación.

Notifíquese por estrados a las partes. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado
de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza
y da fe. **CONSTE.** -----

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.



THE WHITE HOUSE
WASHINGTON, D.C. 20503

OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL

DEPARTMENT OF JUSTICE

TO THE PRESIDENT
FROM THE ATTORNEY GENERAL

RE: [Illegible text]

DATE: [Illegible text]

[Large block of illegible text, likely the body of a memorandum or letter]

BY: [Illegible signature]

[Illegible signature]

OFFICIAL DESIGNATION

[Illegible signature]

DATE: [Illegible text]

[Illegible text]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-135/2019.

ACTOR: FORTUNATO CORTÉS
SORIANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL
CONSTITUCIONAL DE
TLACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-135/2019.

**ACTOR: FORTUNATO CORTÉS
SORIANO.**

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL
CONSTITUCIONAL DE
TLACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ,
PUEBLA.

**TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-135/2019.

ACTOR: FORTUNATO CORTÉS
SORIANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL
CONSTITUCIONAL DE
TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹. ---
VISTOS. a) La razón de recepción de correo electrónico de trece de febrero, signada por el Actuario en funciones de este Tribunal, en la que hace constar que se recibió en la cuenta institucional de la Actuaría de este Organismo Jurisdiccional a las diecisiete horas con trece minutos del trece de febrero, el escrito de nueve de febrero, signado por Fortunato Cortés Soriano, en su carácter parte actora, así como la documentación anexa al mismo; y b) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado;-----
Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción I y 350 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 18 fracción II; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; así como el Acuerdo General 06/2020; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:**-----
I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que se actúa, para los efectos legales conducentes. -----
II. TÉNGASE a la parte actora realizando las manifestaciones que del escrito de cuenta se desprenden. -----
De lo anterior, este Tribunal queda informado para los efectos legales conducentes.-----
Notifíquese por estrados a las partes. -----
Así lo acordó y firma el Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.** -----
OMPI/JMR

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

[illegible][illegible]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-002/2021.

DENUNCIANTES: LAURA CASTUERA
ARROYO Y REYNA ALICIA PAREDES
FLORES.

DENUNCIADO: LA PERSONA FÍSICA O
MORAL QUE RESUELTE SER TITULAR,
USUARIO Y/O ADMINISTRADOR DE LA
PÁGINA Y/O PERFIL DE LA RED
SOCIAL FACEBOOK DENOMINADA
ANONYMOUS TEHUACÁN.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-002/2021.

**DENUNCIANTES: LAURA CASTUERA
ARROYO Y REYNA ALICIA PAREDES
FLORES.**

**DENUNCIADO: LA PERSONA FÍSICA O
MORAL QUE RESUELTE SER TITULAR,
USUARIO Y/O ADMINISTRADOR DE LA
PÁGINA Y/O PERFIL DE LA RED
SOCIAL FACEBOOK DENOMINADA
ANONYMOUS TEHUACÁN.**

**AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de enero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-002/2021.

DENUNCIANTES: LAURA CASTUERA
ARROYO Y OTRA.

DENUNCIADO: LA PERSONA FISICA O
MORAL QUE RESULTE SER TITULAR,
USUARIO Y/O ADMINISTRADOR DE LA
PÁGINA Y/O PERFIL DE LA RED SOCIAL
FACEBOOK DENOMINADA
ANONYMOUS TEHUACÁN.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹. ---
VISTOS. a) El oficio **IEE/PRE-0097/2024** de doce de febrero, signado por
Blanca Yassahara Cruz García, en su carácter de Consejera Presidenta del
Instituto Electoral del Estado de Puebla, recibido en la Oficialía de Partes de
este Organismo Jurisdiccional a las catorce horas con treinta minutos del doce
de febrero; y b) El estado procesal que guardan los autos del expediente al
rubro citado; y-----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339
fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 355, 363, 366 y 386 del Código de
Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los
artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX y
XXXI, 18 fracción II; 141, y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral
del Estado; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del
Estado, **ACUERDA:** -----

I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que
se actúa, para que surta los efectos legales conducentes. -----

II. TÉNGASE a la Presidenta del Consejo General del Instituto Electoral del
Estado de Puebla, realizando las manifestaciones que de la documentación de
cuenta se desprende. -----

De lo anterior, este Tribunal queda enterado, para los efectos legales
conducentes. -----

III. DESE VISTA al Pleno de este Organismo Jurisdiccional con la
documentación de cuenta, así como con los autos que integran el expediente
al rubro indicado, para que determine lo que en derecho corresponda. -----

Notifíquese por estrados a las partes. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado
de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza
y da fe. **CONSTE.** -----

OMP/IJMR.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-041/2023.

PARTE ACTORA: OLIVIA GONZÁLEZ
ZAMORANO, ANA LUISA VÁZQUEZ
LÓPEZ Y GENOVEVA AMADOR OREA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TIANGUISMANALCO, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en **ACUERDO del día dieciséis del mes y año en que se actúa** dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito actuario **NOTIFICA A LAS PARTES** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal para los efectos legales procedentes.

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-041/2023.

**PARTE ACTORA: OLIVIA GONZÁLEZ
ZAMORANO, ANA LUISA VÁZQUEZ
LÓPEZ Y GENOVEVA AMADOR OREA.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TIANGUISMANALCO, PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en **ACUERDO del día dieciséis del mes y año en que se actúa** dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia del referido acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE
LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-041/2023.

ACTORAS: OLIVIA GONZÁLEZ
ZAMORANO, ANA LUISA VÁZQUEZ
LÓPEZ Y GENOVEVA AMADOR OREA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TIANGUISMANALCO, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹.----

VISTOS. a) La certificación de contenido de correo electrónico de doce de febrero, signada por la Secretaria General de Acuerdos en funciones de este Organismo Jurisdiccional, en la que hace constar la recepción del escrito remitido por la parte actora del expediente al rubro indicado, a las nueve horas con cincuenta y cinco minutos del doce de febrero a la cuenta institucional de la Oficialía de Partes de este Tribunal; y b) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado. -----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 355, 363 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:** -----

I. AGRÉGUENSE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que se actúa, para los efectos legales conducentes. -----

II. REQUIÉRASE a la persona titular de la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, y/o a los integrantes del Cabildo de la citada municipalidad, para que en un plazo improrrogable de **TRES DÍAS HÁBILES**, remitan informe debidamente fundado y motivado, respecto de las acciones ordenadas en el apartado 3 del **CONSIDERANDO SEXTO. EFECTOS** de la resolución de catorce de septiembre de dos mil veintitrés, dictada en el expediente al rubro indicado, mismo que a la letra dice:-----

(...) **3. FIJAR PAGO IGUALITARIO.** Además, la autoridad responsable deberá de convocar al Cabildo a sesión extraordinaria en un plazo de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, con la finalidad de que acuerde -con base en el tabular ya existente- de manera **informada, consensuada e igualitaria** las remuneraciones y demás percepciones que deberán de recibir las y los regidores del Ayuntamiento a partir de dicha sesión hasta el término de su periodo, una vez realizada dicha sesión dentro de los **DOS DÍAS HÁBILES SIGUIENTES** a que ello ocurra, deberá remitir el acta de cabildo que acredite la realización de la sesión (...)

Por lo que para el cumplimiento de lo anterior, deberá remitir copia certificada de la documentación que acredite su dicho. -----

Lo anterior, en atención a lo manifestado por las actoras en el escrito de cuenta.-----

III. APERCIBASE a los funcionarios requeridos del Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla, que en caso de no acatar lo ordenado en la

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

resolución de catorce de septiembre, dictada en el expediente en que se actúa, así como a lo ordenado en el presente proveído, se le impondrá alguna de las medidas de apremio de las que establece el artículo 376 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, que a la letra dice:-----

"(...) Artículo 376 Bis.- El Tribunal, o en su caso el Consejo General, para hacer cumplir las disposiciones del presente ordenamiento, los acuerdos, las sentencias que dicten, así como para mantener el orden, el respeto y consideración debidos, podrán aplicar discrecionalmente los medios de apremio y las correcciones disciplinarias siguientes:

I.- Apercibimiento.

II.- Amonestación.

III.- Multa hasta por trescientas veces la Unidad de Medida y Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción. En caso de reincidencia se podrá aplicar hasta el doble de la cantidad señalada.

IV.- Auxilio de la fuerza pública.

V.- Arresto hasta por treinta y seis horas.

Los medios de apremio y las correcciones disciplinarias a que se refiere este artículo, serán aplicados, en su caso, por el Pleno del Tribunal o por el Consejo General, con el apoyo de la autoridad competente (...)"

IV. SE INSTRUYE al Actuario de este Tribunal, para que junto con la respectiva notificación, anexe copia de la documentación de cuenta. -----

V. SE INSTRUYE a la Secretaria General de Acuerdos en funciones de este Tribunal, para que una vez concluido el plazo otorgado a la autoridad responsable, certifique lo conducente en caso de incumplimiento. -----

Notifíquese: a) Por correo electrónico a la autoridad responsable; en los términos establecidos en el presente proveído; y b) Por estrados a los demás interesados. -----

Así lo acordó y firma el Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.** -----

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE
SENTENCIA.
RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-132/2019.

ACTOR: ALFREDO GERARDO
GUERRERO VICENTE.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TLATLAUQUITEPEC, PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: MARÍA
JUANA HILARIO VALDERRABANO Y
OTROS.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE
SENTENCIA.
RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-132/2019.

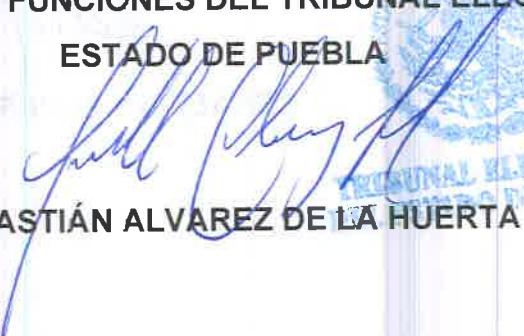
ACTOR: ALFREDO GERARDO
GUERRERO VICENTE.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TLATLAUQUITEPEC, PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: MARÍA
JUANA HILARIO VALDERRABANO Y
OTROS.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA


SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 3, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE
SENTENCIA.
RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: INC-TEEP-A-132/2019.

ACTOR: ALFREDO GERARDO
GUERRERO VICENTE.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TLATLAUQUITEPEC, PUEBLA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹.

VISTOS. a) El acta de diligencia de comparecencia de catorce de febrero, desahogada ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones de este Tribunal; y b) El estado procesal que guardan los autos del presente expediente.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción I, 350, 355, 363 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 18 fracción II; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; así como el Acuerdo General 06/2020, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinte, dictado por el Pleno de este Organismo Jurisdiccional; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:**

I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que se actúa, para que surta los efectos legales conducentes.

II. TÉNGASE a la parte actora compareciendo junto con personas integrantes de la comunidad de Tepeteno de Iturbide, imponiéndose de los autos que integran el expediente al rubro indicado, en cumplimiento al proveído de doce de febrero.

Notifiquese por estrados a las partes.

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.**

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.



OFFICE OF THE
ATTORNEY GENERAL
STATE OF NEW YORK

ALBANY, NEW YORK

DECEMBER 15, 1914

TO THE HONORABLE
THE SENATE
ALBANY, NEW YORK

Very respectfully,
Yours truly,
J. B. CROSSLAND
Attorney General

RECEIVED
DECEMBER 15, 1914

RECEIVED
DECEMBER 15, 1914

RECEIVED
DECEMBER 15, 1914



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

**EXPEDIENTE: TEEP-I-108/2021 Y
ACUMULADOS.**

**ACTOR: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIAN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

**EXPEDIENTE: TEEP-I-108/2021 Y
ACUMULADOS.**

**ACTOR: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, integrante** del Tribunal Electoral del Estado, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 3, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-108/2021 Y
ACUMULADOS

ACTOR: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

Heroica Puebla de Zaragoza a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro. -----

VISTO. El estado procesal que guardan los autos del presente asunto; y Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4, párrafo segundo de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción III 351, 352, 353 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; así como por los artículos 1, 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX y XXXI, 18 fracción II; 135, 141, 144 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la suscrita, Presidenta del Tribunal Electoral del Estado **ACUERDA:** -----

I. HÁGASE la devolución al Instituto Electoral del Estado de Puebla, de las Actas de la Jornada Electoral, Hojas de Incidentes y Actas de Escrutinio y Cómputo documentación en original la cual fue empleada para el desarrollo de la Jornada Electoral en el Municipio de Acatzingo para el proceso electoral 2020-2021, documentación perteneciente a las siguientes casillas: -----

Casilla	Tipo de Casilla
0045	B, C1, C2, C3, C4
0046	B, C1, C2, C3, C4, C5, C6
0047	B, C1, C2, C3
0048	B, C1, C2
0049	B, C1, C2
0050	B, C1, C2, E1, E1 C1
0051	B, C1, C2, C3
0052	B, C1, C3
0053	B, C1, C2
0054	B, C1, C2
0055	B, C1, C2
0056	B
0057	B, C1, C2, C3
0058	B, C1, C2
0059	B, C1, C2, E1, E1 C1
0060	B, C1, C2, E1, E1 C1

Dicha documentación obra dentro de los autos del expediente citado al rubro y fue remitida, a este Tribunal por el Instituto Electoral del Estado, mediante oficio identificado con clave **IEE/PRE-3077/2021**, de fecha veintiséis de julio de dos mil veintiuno y la cual se describe en el Anexo 1 de dicho oficio. -----

II. ARCHÍVESE de manera definitiva como asunto concluido al no existir más diligencias por desahogar, lo anterior en virtud de lo último actuado en el presente asunto. -----

Lo anterior se acuerda para que surta los efectos legales conducentes. -

NOTIFÍQUESE A LAS PARTES MEDIANTE ESTRADOS.

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.**
BRP/OMP/LANS/IJMR.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2023.

DENUNCIANTE: [REDACTED]

**AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**DENUNCIADO: FABIÁN GÓMEZ
HERNÁNDEZ.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2023.

DENUNCIANTE

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

DENUNCIADO: FABIÁN GÓMEZ
HERNÁNDEZ.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa. Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-003/2023.

DENUNCIANTE:

DENUNCIADO: FABIÁN GÓMEZ
HERNÁNDEZ.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹.

VISTOS. a) La certificación de contenido de correo electrónico, signada por la Secretaría General de Acuerdos en funciones, de doce de enero, mediante la cual hace constar la notificación de la resolución de once de enero, dictado por el Pleno de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México², dentro del expediente **SCM-JDC-2023**, recibida a las diecisiete horas con siete minutos y seis segundos del once de enero en la cuenta institucional **tribunal.pue@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx**; b) La copia certificada del oficio **SCM-SGA-OA-55/2024** de veintiséis de enero, signado por Citlali Hernández Riveroll, en su carácter de Actuaría de la Sala Regional, recibido en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional a las quince horas con treinta minutos del veintiséis de enero; y c) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción II, 350, 355, 363 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX y XXXI; 141, y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la suscrita, en carácter de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA: --**
I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que se actúa, para que surta los efectos legales conducentes. -----
II. TÉNGASE al personal adscrito a la Actuaría de la Sala Regional, notificando la sentencia de once de enero, dictada en el expediente **SCM-JDC-395/2023**, misma que guarda relación con el expediente en que se actúa y de la que se advierte el siguiente sentido: -----

“ÚNICO. Confirmar la resolución impugnada.”

De lo anterior, este Tribunal queda enterado, para los efectos legales conducentes. -----

De igual forma, se le tiene a las personas adscritas a la Actuaría de la Sala Regional, devolviendo el expediente **TEEP-AE-003/2023**, del índice de este Tribunal. -----

III. ARCHÍVESE el presente expediente como asunto concluido, en virtud de que, la Sala Regional, determinó confirmar la resolución de quince de

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

² En adelante Sala Regional.

diciembre de dos mil veintitrés, dictada por este Organismo Jurisdiccional en el Asunto Especial al rubro indicado. -----

Notifíquese por estrados a las partes. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.** -----

OMP/IJR

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-054/2023.

ACTOR: MIGUEL REYES VILLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE AMIXTLÁN,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-054/2023.

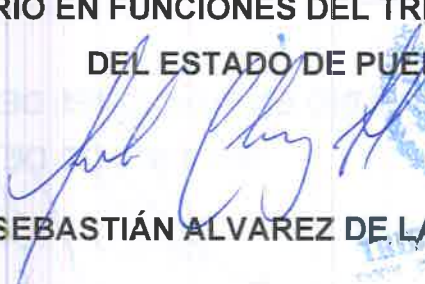
ACTOR: MIGUEL REYES VILLA.

AUTORIDAD	RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO	DE
PUEBLA.	AMIXTLÁN,

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA


SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales y Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMF/SAH

Alpha Criones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-054/2023.

ACTOR: MIGUEL REYES VILLA.

AUTORIDAD	RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO	DE
PUEBLA.	AMIXTLÁN,

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza, a dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro¹. -
VISTOS. a) El *Expedientillo de Actuaciones* integrado mediante proveído de
veintidós de noviembre de dos mil veintitrés; b) La certificación de contenido de
correo electrónico, signada por la Secretaria General de Acuerdos en
funciones, de cinco de enero, mediante la cual hace constar la notificación de
la resolución de cuatro de enero, dictada por el Pleno de la Sala Regional del
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la
Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México², dentro
del expediente **SCM-JDC-346/2023**, recibido a las ocho horas con veintiocho
minutos y treinta y cuatro segundos del cinco de enero en la cuenta institucional
tribunal.pue@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx; c) La certificación
de contenido de correo electrónico, signada por la Secretaria General de
Acuerdos en funciones, de veintidós de enero, mediante la cual hace constar
la notificación de la resolución de diecisiete de enero, dictada por el Pleno de
la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación³
dentro del expediente **SUP-REC-10/2023**, recibido a las veinte horas con treinta
y un minutos y cincuenta y nueve segundos del dieciocho de enero en la cuenta
institucional **tribunal.pue@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx**; d) El
oficio **SCM-SGA-OA-55/2024** de veintiséis de enero, signado por Citlali
Hernández Riveroll, en su carácter de Actuaría de la Sala Regional, recibido en
la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional a las quince horas con
treinta minutos del veintiséis de enero; e) La certificación de quince de febrero,
signada por la Secretaria General de Acuerdos en funciones de este Tribunal,
mediante la cual, hace constar que no se recibió oficio y/o documentación por
parte la Universidad Intercultural del Estado de Puebla, respecto de la solicitud
realizada mediante proveído de veintidós de noviembre de dos mil veintitrés; y
f) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado.
Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339
fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción II y 353 Bis del Código
de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los
artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX,
XXXI; 18 fracción II; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del
Tribunal Electoral del Estado; así como el Acuerdo General 06/2020, de fecha
diecinueve de junio de dos mil veinte, dictado por el Pleno de este Organismo
Jurisdiccional; la suscrita, en carácter de Presidenta del Tribunal Electoral del
Estado, **ACUERDA:** -----
I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que
se actúa, para que surta los efectos legales conducentes. -----
II. TÉNGASE al personal adscrito a la Actuaría de la Sala Regional, notificando
la sentencia de cuatro de enero, dictada en el expediente **SCM-JDC-346/2023**,
misma que guarda relación con el expediente en que se actúa y de la que se
advierte el siguiente sentido: -----

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

² En adelante Sala Regional.

³ En adelante Sala Superior.

"ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada."

De lo anterior, este Tribunal queda enterado, para los efectos legales conducentes.

De igual forma, se le tiene a las personas adscritas a la Actuaría de la Sala Regional, devolviendo el expediente **TEEP-JDC-054/2023**, del índice de este Tribunal.

III. TÉNGASE al Actuario adscrito a la Sala Superior, notificando la sentencia de diecisiete de enero, dictada en el expediente **SUP-REC-10/2024**, misma que guarda relación con el expediente en que se actúa y de la que se advierte el siguiente sentido:

"ÚNICO. Se desecha de plano la demanda."

De lo anterior, este Tribunal queda enterado, para los efectos legales conducentes.

IV. SOLICÍTESE el apoyo institucional, a la Universidad Veracruzana⁴, para la traducción del resumen de la sentencia de treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, dictada en el expediente al rubro indicado y que fue conformada por la Sala Regional, que para efectos de lo anterior, deberá anexarse el extracto establecido en la citada ejecutoria.

Lo anterior, a fin de sustanciar debidamente el expediente al rubro indicado y en atención a la jurisprudencia 7/2013, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **"PUEBLOS INDÍGENAS. SE DEBE GARANTIZAR A LOS CIUDADANOS QUE LOS CONFORMAN UN EFECTIVO ACCESO A LA JURISDICCIÓN ELECTORAL"**.

Por lo que, en cumplimiento a lo ordenado en la citada resolución, tenga a bien llevar a cabo la traducción del extracto del material mencionado a la lengua indígena de mayor uso en el municipio de Amixtlán, Puebla, la cual es **Totonaco**, en términos de lo ordenado en la ejecutoria de este Tribunal Local citada anteriormente.

Notifíquese: a) Por correo electrónico a la Universidad Veracruzana; y b) Por estrados a las partes.

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.**

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

⁴ Dado el Convenio de colaboración suscrito entre el Tribunal Electoral del Estado y la Universidad Veracruzana, el 09 de noviembre de 2023.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE:TEEP-AE-011/2023.

DENUNCIANTE:

DENUNCIADOS: MANUEL HERRERA
PONCE Y OTRO.

AUTORIDAD REMISORA: INSITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE:TEEP-AE-011/2023.

DENUNCIANTE:

DENUNCIADOS: MANUEL HERRERA
PONCE Y OTRO.

AUTORIDAD REMISORA: INSITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de dieciséis de febrero del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-011/2023.

DENUNCIANTES:

DENUNCIADOS: MANUEL HERRERA
PONCE Y OTRO.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro¹.

VISTOS. a) La certificación de no interposición de medio de impugnación federal de trece de febrero, signada por la Secretaria General de Acuerdos en funciones; y b) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, incisos b), c), d), e), f), g), h), i) y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I, III, IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, VIII, 3, 4, 5, 8, 28, 71, 75 fracciones I, IV, 79, 89 fracciones I, II, III, XI, XXII, LIII, 93, 166, 325, 338 fracción I, 339 fracción XII, XIII, 340 fracción II, VIII, 341 343, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 392 BIS, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 410, 411, 412, 413, 414 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales; en sus artículos; 1, 10 fracciones VII y XIV, 11 fracción I y 38 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla y el acuerdo General del Pleno del Tribunal 1/2016; la suscrita, en carácter de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado,

ACUERDA:

I. AGRÉGUESE la documentación de cuenta a los autos del expediente en que se actúa, para que surta los efectos legales conducentes.

II. ARCHÍVESE el presente expediente como asunto concluido, en virtud de que, de autos se advierte que la resolución de dos de febrero, dictada por este Organismo Jurisdiccional en el Asunto Especial al rubro indicado, ha causado estado y no hay más diligencias por desahogar. -

Notifiquese por estrados a las partes.

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.**

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

