



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2024.

DENUNCIANTE:



DENUNCIADOS: HIPÓLITO
GUTIÉRREZ MORALES, EN SU
CALIDAD DE PRESIDENTE, Y
GUADALUPE NAVARRO FLORES, EN
SU CALIDAD DE OTRORA
SECRETARIO GENERAL, AMBOS DE
LA JUNTA AUXILIAR DE SANTO
TOMÁS CHAUTLA, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO** de fecha trece de marzo del año en que se actúa, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las quince horas del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



¹ En atención al Acuerdo de **veintiséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2024.

DENUNCIANTE:



2

DENUNCIADOS: HIPÓLITO GUTIÉRREZ MORALES, EN SU CALIDAD DE PRESIDENTE, Y GUADALUPE NAVARRO FLORES, EN SU CALIDAD DE OTRORA SECRETARIO GENERAL, AMBOS DE LA JUNTA AUXILIAR DE SANTO TOMÁS CHAUTLA, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha trece de marzo del año en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy**, Integrante del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

² En atención al Acuerdo de **veintiséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2024.

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

DENUNCIANTES: F

DENUNCIADOS: HIPÓLITO
GUTIÉRREZ MORALES.

MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, trece de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS: 1. El control SGA/JUR/102/2024, de la Secretaria General de Acuerdos en funciones, de trece de marzo de dos mil veinticuatro, por el cual remite el expediente al rubro indicado.

2. El estado procesal que guarda el expediente en que se actúa.

Con fundamento en los artículos 325, 340, fracción II, 343 y 415, párrafo quinto, fracción I, IV y V del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11, fracción I y 38 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, **SE ACUERDA:**

PRIMERO. Se tiene por recibido el presente asunto especial en la ponencia del suscrito Magistrado y se radica el mismo.

SEGUNDO. Una vez que ha sido verificado el cumplimiento por parte del Instituto Electoral del Estado, de los requisitos para la tramitación del asunto y al no existir acuerdo, prueba o diligencia pendiente por desahogar en el expediente en que se actúa, **SE DECLARA CERRADA LA INSTRUCCIÓN** y se ordena formular el proyecto de resolución que corresponda.

TERCERO. Se solicita a la Magistrada Presidenta de este organismo jurisdiccional se sirva señalar fecha y hora, para llevar a cabo la Sesión Pública del Pleno para resolver el presente Asunto Especial.

NOTIFÍQUESE.

Así lo acordó y firma el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado, Israel Argüello Boy, ante el Secretario Instructor Luis David Benítez Taboada, que da fe.

MAGISTRADO EN FUNCIONES

SECRETARIO INSTRUCTOR

ISRAEL ARGÜELLO BOY

LUIS DAVID BENÍTEZ TABOADA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

**PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.


**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

**PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA

ACTORES: SEVERIANO SALDAÑA
LÓPEZ Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
NOPALUCAN, PUEBLA

MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a trece de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente en que se actúa.

Con fundamento en los artículos 5, 325, 339, fracción II, 340, fracción VIII, 343, 353 bis y 354 segundo párrafo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11, fracción I y 38 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, **SE ACUERDA:**

PRIMERO. Se admite a trámite el juicio de la ciudadanía de mérito, toda vez que del análisis integral de las constancias que obran en autos, se tienen por acreditados los requisitos previstos en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

SEGUNDO. Al no existir acuerdo, prueba o diligencia pendiente por desahogar en el expediente en que se actúa, **SE DECLARA CERRADA LA INSTRUCCIÓN** y se ordena formular el proyecto de resolución que corresponda.

TERCERO. Se solicita a la Magistrada Presidenta de este Organismo Jurisdiccional se sirva señalar fecha y hora, para llevar a cabo la Sesión Pública del Pleno para resolver el presente juicio de la ciudadanía.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así lo acordó y firma el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado, Israel Argüello Boy, ante el Secretario Instructor Luis David Benítez Taboada, que da fe.

MAGISTRADO EN FUNCIONES

SECRETARIO INSTRUCTOR

ISRAEL ARGÜELLO BOY

LUIS DAVID BENÍTEZ TABOADA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-129/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO GONZÁLEZ
MONTALBÁN.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE QUIMIXTLÁN,
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día trece de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez**, **Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 6, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.**

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-129/2023.

**PARTE ACTORA: ROCÍO GONZÁLEZ
MONTALBÁN.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE QUIMIXTLÁN,
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día trece de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

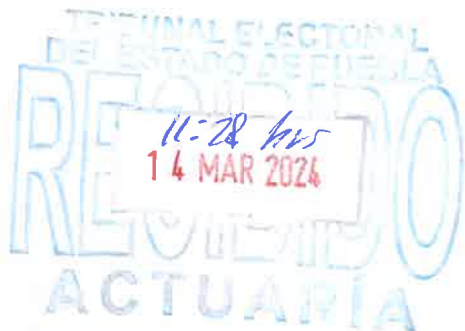

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO- ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

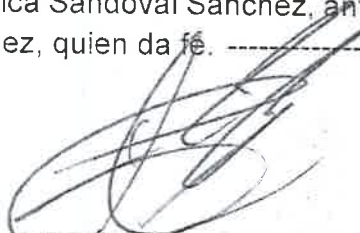
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-129/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO GONZÁLEZ
MONTALBÁN.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDAD	RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO	DE QUIMIXTLÁN,
PUEBLA.	

Puebla, Puebla a trece de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----
VISTO, El estado procesal que guardan los autos del presente asunto; y
Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41 fracción VI, 116
fracción IV inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos
Mexicanos; 3 fracciones I y IV, 43 párrafo segundo de la Constitución
Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 1 fracción VII, 3
párrafo primero, 338 fracción III, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 373 fracción
II, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de
Puebla y 1, 10 fracción VII, 11 fracción I, 38 fracción IV inciso h) y 160,
161, 184 y 185 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado
de Puebla; **SE ACUERDA**: -----
I. SE DECLARA CERRADA LA INSTRUCCIÓN y se ordena formular el
proyecto de resolución que corresponda conforme a derecho. -----
II. Se SOLICITA a la Presidencia de este Tribunal, **CONVOQUE** al Pleno
a **SESIÓN PÚBLICA** para resolver el presente asunto. -----
NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY. -----
Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de
Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor,
Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----


NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ


ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ

¹ En adelante todas las fechas se refieren a ese año, salvo mención en contrario.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2024.

DENUNCIANTE:



DENUNCIADOS: HIPÓLITO GUTIÉRREZ MORALES, EN SU CALIDAD DE PRESIDENTE, Y GUADALUPE NAVARRO FLORES, EN SU CALIDAD DE OTRORA SECRETARIO GENERAL, AMBOS DE LA JUNTA AUXILIAR DE SANTO TOMÁS CHAUTLA, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA
ACTUARIO
DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

¹ En atención al Acuerdo de **veintiséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
BRP



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2024.

DENUNCIANTE:



DENUNCIADOS: HIPÓLITO GUTIÉRREZ MORALES, EN SU CALIDAD DE PRESIDENTE, Y GUADALUPE NAVARRO FLORES, EN SU CALIDAD DE OTRORA SECRETARIO GENERAL, AMBOS DE LA JUNTA AUXILIAR DE SANTO TOMÁS CHAUTLA, PUEBLA.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

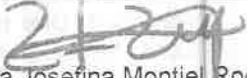
En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **veintiséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Acuerdo plenario del Expediente TEEP-AE-005/2024, conformada por 46 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Catorce renglones que contienen datos identificables consistentes en nombres propios, de una comunidad, un municipio y un número de expediente. ▪ Página 2: Diez renglones que contienen datos identificativos consistentes en números de expediente, nombres propios, de una comunidad y de un municipio. ▪ Página 3: Diez renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de una comunidad y de un municipio. ▪ Página 4: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en números de expediente, y nombres propios. ▪ Página 5: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 6: Seis renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 8: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 9: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 21: Un renglón que contiene datos identificativos consistente en un municipio. ▪ Página 23: Cinco renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, de una comunidad y de un municipio. ▪ Página 24: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en manifestaciones que pueden revictimizar a las denunciantes. ▪ Página 29: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios, y de una comunidad. ▪ Página 30: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 33: Tres renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 34: Dos renglones y dos imágenes que contienen datos identificativos consistentes en números de expediente, nombres propios, de una comunidad y de un municipio. ▪ Página 35: Un renglón que contiene datos identificativos consistentes en un municipio. ▪ Página 36: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 38: Un renglón que contiene datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 40: Un renglón que contiene datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 43: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en una comunidad y un municipio. ▪ Página 44: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios. ▪ Página 45: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en nombres propios.

Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Catorce rengiones que contienen datos identificables consistentes en nombres propios, de una comunidad, un municipio y un número de expediente, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 118, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

PROCEDIMIENTO ESPECIAL
SANCIONADOR

EXPEDIENTE: TEEP-AE-005/2024

DENUNCIANTES: [Redacted]

DENUNCIADOS: [Redacted] y OTRO

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia que resuelve el procedimiento especial sancionador identificado con la clave [Redacted], iniciado con motivo de la denuncia presentada por [Redacted]

[Redacted], integrantes de la Junta Auxiliar de [Redacted] en contra de [Redacted] y [Redacted] en su carácter de Presidente Auxiliar y Secretario General, de la junta auxiliar, por supuestos actos de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

INDÍCE

GLOSARIO	1
1. ANTECEDENTES	2
2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA	5
3. ESTUDIO DEL CASO	6
4. MARCO NORMATIVO	10
4.1. PRUEBAS	20
5. ANÁLISIS DE LOS HECHOS DENUNCIADOS	24
6. RESUELVE:	41

GLOSARIO

Denunciantes, regidoras:	[Redacted] las Regidoras de la Junta Auxiliar de [Redacted]
Denunciados:	[Redacted] en su carácter Presidente Municipal y Secretario General

Código Local, CIPEEP:	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Comisión:	Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado.
Dirección Jurídica:	Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado.
Instituto Electoral, IEE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
TEEP, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Presidente Auxiliar	Presidente Auxiliar
Junta Auxiliar	Junta Auxiliar de
VPRG	Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

1. ANTECEDENTES

Los hechos corresponden al año dos mil veintitrés, salvo mención en contrario.

1.1. Denuncia Electoral. El cinco de enero de dos mil veintitrés, se recibió vía correo electrónico, escrito signado por [redacted] en contra de lo denunciados, por actos de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

1.2. Acuerdo inicial. Mediante proveído de seis de enero de dos mil veintitrés, la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, ordenó integrar el presente expediente como procedimiento especial sancionador y registrarlo con la clave [redacted], ordenado la ratificación del escrito de denuncia, así como requirió a las denunciantes, que presentaran el material probatorio que manifestaron en su denuncia.

1.3. Cumplimiento. Mediante escrito recibido el once de enero, la denunciante, [redacted] acompañó una memoria USB, para aportar el material probatorio solicitado.

Mediante escrito recibido el once de enero, la denunciante, [redacted] acompañó diversas copias simples, para aportar el material probatorio solicitado.

Mediante escrito recibido el once de enero, la denunciante, [redacted] acompañó diversas copias simples, para aportar el material probatorio solicitado.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.4. Ratificación. Mediante acta de diez de enero, se desahogó la ratificación de la denuncia presentada por [REDACTED], haciéndose la precisión que [REDACTED], no compareció, por lo cual, mediante acuerdo de siete de febrero se le requirió nuevamente para ratificar su escrito de denuncia, sin embargo, mediante acta de trece de febrero, nuevamente se hizo constar la no comparecencia de la denunciante [REDACTED].

Por lo cual, mediante acuerdo de seis de marzo del dos mil veintitrés, el instituto, acordó tener por no presentada la denuncia de [REDACTED].

1.5. Diligencias para mejor proveer y requerimientos. Por acuerdo de treinta y uno de marzo, se realizaron diversos requerimientos al Ayuntamiento, a la titular de la Unidad de Concentración en Juntas Auxiliares y Atención Vecinal de la Secretaría de Gobernación del Ayuntamiento de Puebla, así como requirió a las denunciantes, sobre los diversos hechos denunciados.

Mediante acuerdo de dos de junio, se dio vista a las denunciantes, de la documentación recabada, así como se hizo nuevamente requerimientos al presidente y las denunciantes sobre la testimonial que señalaron en su escrito de denuncia, realizándose el respectivo apercibimiento y finalmente se requirió diversa información al Municipio de [REDACTED].

A lo cual, la denunciante [REDACTED], el nueve de junio siguiente, realizó diversas manifestaciones. Así como las denunciantes, mediante correo electrónico enviaron audios y videos.

En atención a lo anterior, mediante acuerdo de diez de agosto, se realizó un nuevo requerimiento a las denunciantes, al presidente Municipal y a la Secretaría de Gobernación Municipal de [REDACTED].

Mediante escrito de dieciséis de agosto, [REDACTED] dio contestación a los diversos requerimientos.

No obstante, a ello, nuevamente se requirió a las denunciantes sobre la testimonial que señalaron en su escrito de denuncia, realizándose el respectivo apercibimiento.

Posteriormente mediante acuerdo de veinticinco de octubre, se hizo efectivo el apercibimiento realizado, requiriéndose a las denunciantes remitieran diversa información complementaria, para reunir mayores elementos de prueba, sobre sus manifestaciones planteadas, así como se requirió a otros

miembros de la *Junta Auxiliar*, para que manifestaran, en su caso, si tienen conocimiento de conductas sobre la supuesta violencia en contra de las *denunciantes*, por parte del Presidente Municipal y/o el Secretario General.

A lo cual, la autoridad instructora se allegó de dicha información, sin embargo, mediante acuerdo de trece, treinta de noviembre, trece de diciembre del presente año, se requirió nuevamente a las *denunciantes*, para que informaran sobre las diversas manifestaciones realizadas en su escrito de denuncia y remitiera material probatorio para ello, sin embargo, mediante acuerdo de trece de diciembre, se hizo efectivo el apercibimiento decretado, al no haber dado contestación a las mismas.

1.6. Admisión de la denuncia y emplazamiento. Por proveídos de cinco de enero de dos mil veinticuatro, se admitió el procedimiento especial y se ordenó su emplazamiento de ley, quienes fueron debidamente citados, lo que corrobora con todas las constancias que obran del expediente.

1.7. Medidas Cautelares. Mediante resolución de ocho enero de dos mil veinticuatro, se negaron las medidas cautelares solicitadas.

1.8. Audiencia de pruebas y alegatos. El dieciocho de enero de dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia de pruebas y alegatos, de los *denunciados*, en la que se hizo constar la comparecencia solo del denunciado [REDACTED]

1.9. Remisión e informe circunstanciado. Por acuerdo de veintitrés de enero de dos mil cuatro y con fundamento en los artículos 415 del *Código Local* y 50 del *Reglamento*, se acordó remitir el expediente [REDACTED] a este Tribunal Electoral, acompañando de su respectivo informe circunstanciado de veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, para efecto de que se resuelva conforme a derecho corresponda.

2. TRÁMITE EN EL TRIBUNAL ELECTORAL

2.1. Recepción. El veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, se recibió en Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional, el procedimiento especial sancionador al rubro indicado.

2.2. Turno. El mismo veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno con la clave TEEP-AE-005/2023 y remitirlo a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Sancionadores, para posteriormente, turnarlo a la ponencia del Magistrado en funciones **Israel Argüello Boy**.

2.3. Debida integración. Mediante el acuerdo conducente, el Magistrado Ponente tuvo por recibido el expediente y al determinar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el numeral 415, fracción IV del Código de la Materia, se somete a discusión el presente proyecto de sentencia.

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Este Tribunal Electoral es competente para resolver el procedimiento especial sancionador, con fundamento en el contenido de los artículos 1, 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, 325, 386 fracción II, 387, 392 Bis fracción VI, 410 del Código Electoral Local y 1, 139, 145 fracción II, 152, 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior, porque el presente procedimiento especial sancionador fue iniciado por la Comisión de Quejas y Denuncias, con motivo de la queja presentada en contra de [REDACTED]

[REDACTED] en su carácter de Presidente Auxiliar y Secretario General por la presunta comisión de actos probablemente constitutivos de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género cometidos en agravio de las regidoras [REDACTED].

Quienes consideran que se les obstaculiza el ejercicio de sus atribuciones, con el objeto de impedir el correcto ejercicio de su cargo, supuesto que actualiza la competencia de este Tribunal Electoral.

Por otra parte, de autos se advierte la existencia de indicios y elementos suficientes de prueba, para conocer del presente procedimiento, por lo que la causal de desechamiento que hacen valer los denunciados, en relación a su improcedencia, no resulta procedente.

Ello, en atención de que, si bien el principio dispositivo rige el procedimiento especial, lo cierto es que el *instituto*, cuenta con la facultad investigadora, de ahí que, en ejercicio de esta, se allegó de los medios necesarios para dictar la presente sentencia.

Se hace la precisión que la denunciante [REDACTED] no compareció a dos audiencias en las que fue debidamente llamada para ratificar su escrito de denuncia, por lo cual, al no haber ratificado su escrito

ante la autoridad responsable, es que por acuerdo de seis de marzo del dos mil veintitrés, el *instituto*, acordó tener por no presentada la denuncia de

En ese tenor, toda vez que [REDACTED], si ratificaron su escrito de denuncia, es que el procedimiento versará sobre aquellas denunciantes.

Así como se establece, que el procedimiento que aquí se resuelve, reúne los requisitos generales de procedencia previstos en el artículo 412 y 415 del Código Local. En tal sentido es conducente el estudio del procedimiento especial sancionador.

3. ESTUDIO DEL CASO

3.1. Planteamiento de la controversia

a) Hechos denunciados

En la especie se tiene que las denunciantes [REDACTED], denuncian a [REDACTED], en su carácter de Presidente Municipal y Secretario General por la comisión de conductas constitutivas de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

Al respecto, se precisa que las *denunciantes* no hicieron valer hechos individuales sino ocurridos de manera conjunta, por lo cual, se estudiarán como fueron planteados, los cuales son los siguientes:

1. Las *denunciantes* señalan que el veintidós de octubre del presente año, se llevó a cabo una reunión de trabajo en la oficina de la Presidencia Auxiliar, sin embargo, en tal reunión a las mujeres por el hecho de ser mujeres, intento intimidarlas, esto al exigirle al *Presidente Auxiliar* un informe de los recursos y gastos que se generan en la Presidencia, así como copia de la comprobación mensual que realiza al Ayuntamiento, debido a que el *Presidente* dice no tener dinero para regularizar el predio del panteón y tampoco hay dinero para las actividades de los Regidores.

Asimismo, precisan las actoras, que en muchas ocasiones debido a que no le gustan los comentarios que le hacemos, grita y se sale de la oficina. Sin embargo, en tal ocasión, trajo a varios hombres, quienes estaban en la explanada de la presidencia y en las gradas y, una vez,



que salieron las regidoras suplentes, escucharon al supuesto asesor del Presidente como menciona al Presidente:

"le voy a decir a MARAVILLA que ya se vaya porque ya se fueron, porque solo era para asustarlas, ¿no?"

2. En varias ocasiones el Presidente les grita, ignora, les falta el respeto con sus malas palabras, con sus actitudes de menosprecio, le ha cerrado la puerta en la cara a otras compañeras, debido a que no quiere verlas en las oficinas de la Presidencia.
3. El día siguiente en que la planilla de Regidoras resultó triunfadora en el mes de enero, el Presidente intentó ingresar a la Nómina a personas de su familia, ante esto solicitaron al Presidente un informe en Sesión de Cabildo de cómo se administra el dinero porque no ven la necesidad de incorporar a tantas personas, puesto que tales trabajos, pueden ser realizado por los regidores suplentes, sin embargo, en la sesión de octubre, llegó con una hoja para dar informe de los gastos generados durante el mes.
4. Por otra parte, refieren que el presidente les paga a las Regidoras cuando él quiere; en septiembre, tuvieron conocimiento que la Junta Auxiliar, recibió el dinero el día trece y les pagaron hasta el dieciocho. Lo cual genera que no se puedan trasladar o no puedan ejercer sus actividades las Regidoras, otro ejemplo es en noviembre, en el cual desde el día veintidós ya contaba con el recurso y el día veintitrés, por la tarde el contador intento pagar a las compañeras y el Presidente se negó a generar dicho pago, argumentando;

"voy a pagar cuando yo quiera, así que regrésese (contador)"

5. Por lo que las regidoras señalan que lo hace porque es una forma de ser grosero con su equipo de miembros, tanto suplentes como propietarios, y demostrarles que él es el jefe, a pesar de que tal situación ya fue reportada en la coordinación de Juntas Auxiliares del Municipio, a lo que, el Presidente Auxiliar, les contesta:

"no me hacen nada, no tiene poder, yo no les voy a hacer caso"

Por lo que es su finalidad es aburrirnos, para que dejemos de ir a las oficinas, ya que, en repetidas ocasiones, él nos grita que.

"no quiere trabajar con nosotras"

6. Posteriormente hacen valer que para las sesiones de cabildo, el Presidente Municipal solo enviaba un mensaje por WhatsApp para convocarlas, a pesar de que [REDACTED] tiene conocimiento de que debe convocarnos con anticipación, y por tal razón se ven imposibilitadas para trabajar y en septiembre no celebraron sesión de cabildo, así como se percataron que altera documentos de las Sesiones, como la de agosto del año dos mil veintidós, ya que en tal sesión, el Presidente se salió de la misma y en el acta, se señaló que los Regidores fueron los que abandonaron la sesión y se negaron a firmar. Por lo que solicitaron el apoyo de la Coordinación de Juntas Auxiliares, acordándose que era necesario notificar por escrito y mínimo con cuarenta y ocho horas de anticipación, sin embargo, no resultó de ayuda, puesto que no han podido firmar ya que el Presidente se lleva el libro y los amenaza con que no les va a pagar.
7. Asimismo, hacen valer que en las fiestas patrias el Presidente de último momento ignoró la organización que ya se tenía planeada a pesar de que los Regidores lo apoyaron económicamente para organizarlo.
8. El Presidente hizo una reunión para pedir cooperación a los vecinos de la Junta por la celebración de la fiesta patronal de diciembre, sin embargo, las *denunciantes* hacen valer, que ello debió aprobarse en sesión de cabildo, pero nuevamente las ignoró, lo que genera una grave restricción para ejercer sus derechos.
9. Otra situación que se suscitó fue la de la sesión del treinta de noviembre en la que el presidente, nuevamente les grita:

"que NO quiere trabajar con nosotras, también dice que NO quiere vernos más en las oficinas de la Presidencia y que no nos va a permitir que entremos"

10. Asimismo denuncian, que en la sesión de octubre el ex secretario general [REDACTED] manifestó su renuncia y salió de la oficina llevándose el libro de sesiones, y en la sesión de noviembre, se presentó como si nada y al mencionar que debido a las irregularidades el Secretario carece de su credibilidad es que se celebró un acuerdo para que en el plazo de treinta días, el Presidente y Secretario, trabajarán en completo orden, sin embargo, la situación no cambió y por tanto, se presenta la actual denuncia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

11. En ese tenor, las *denunciantes* hacen valer que tales hechos limitan su labor como miembros de la *Junta Auxiliar* tanto para suplentes y propietarios, al no estar enteradas de las actividades, al no poder dar su opinión, por lo que aducen que no son tomadas en cuenta, pues saca a las regidoras suplentes, a pesar de que las sesiones son públicas.
12. Manifestando que la familia del presidente Municipal, las ha empezado a intimidar, a generar amenazas en contra las compañeras propietarias, y a una de las compañeras propietarias, la fueron amenazar a su casa, diciéndole:

"[REDACTED]
[REDACTED]"

Así como que recibe llamadas de amenazas por parte de la familia del denunciado [REDACTED].

13. Bajo ese tenor las denunciantes, señalan que han buscado apoyo en dependencias, y que el Presidente les grita que:

"hagamos lo que consideraremos porque a él no le van a hacer nada"

3.3. Contestación de los denunciados y debido emplazamiento

Por su parte el denunciado [REDACTED], hace valer que se debió desechar la denuncia, al no existir una narración expresa y clara de los hechos conforme a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, sin precisarse circunstancias de modo, tiempo y lugar, sino que la denuncia se basa en hechos subjetivos y carente de verdad.

Así como hace valer que no se ha vulnerado los derechos político-electorales de las denunciantes, así como realiza diversas manifestaciones en respuesta de cada uno de los hechos analizados, los cuales, serán analizados en el capítulo correspondiente a la acreditación o no, de los hechos que se denuncian.

En ese tenor, se establece que, conforme al *Código Local*, las causas para desechar una denuncia son las siguientes:

Artículo 412. La denuncia será desecheda de plano por el Secretario Ejecutivo, sin prevención alguna, cuando:

- I.- No reúna los requisitos indicados en el *tefoer párrafo del presente artículo.*

II.- Los hechos denunciados no constituyan una violación en materia de propaganda político electoral.

III.- El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos.

IV.- La denuncia sea evidentemente frívola.

Por lo que, en el caso, resulta que la falta de una narración expresa y clara de los hechos, sin precisarse modo, tiempo y lugar, no es una causal de desechamiento, así como la autoridad instructora ejerció su facultad investigadora sobre tales hechos denunciados de ahí, que la autoridad instructora admitiera la presente denuncia, llevara acabo la audiencia y enviara los autos a este Organismo Electoral, encargado de su resolución.

En ese tenor, a fin de determinar si lo imputado al denunciado se encuentra en los márgenes constitucionales y legales, resulta necesario precisar el marco normativo aplicable al caso en concreto.

4. MARCO NORMATIVO

La *Constitución Federal* en el artículo 1° prevé las obligaciones que tienen todas las autoridades de nuestro país de promover, respetar, proteger, garantizar, prevenir, investigar, sancionar y reparar no solo los derechos que contiene la misma, sino también los contenidos en instrumentos internacionales.

Por su parte la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* en sus artículos 1° y 2° señala que todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y dotados como están de razón y conciencia deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.

De igual forma que, toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esa *Declaración*, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición.

Además, no se hará distinción alguna fundada en la condición política, jurídica o internacional del país o territorio cuya jurisdicción dependa una persona, tanto si se trata de un país independiente, como de un territorio bajo administración fiduciaria, no autónomo o sometido a cualquier otra limitación de soberanía.

En ese sentido el *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos* en sus diversos 2° y 3° observa la obligación que tiene los Estados partes respecto de garantizar el pleno reconocimiento y ejercicio de los derechos políticos,



reconocidos también como derechos humanos, velando porque hombres y mujeres se desenvuelvan en un ambiente de igualdad.

Así la Convención Americana sobre los Derechos humanos en los artículos 1, 5, 11 y 23 se señalan las siguientes prerrogativas:

- a) Que los Estados parte se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su pleno ejercicio sin ningún tipo de discriminación
- b) Que toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral
- c) Que toda persona tiene derecho al respeto de su honra y el reconocimiento de su dignidad y en razón a ello prohíbe las injerencias arbitrarias o abusivas en la vida.

De lo anterior, se desprende que, es el Estado quien tiene la obligación de garantizar que las personas sean respetadas en todos los ámbitos de su vida debiendo generar la libre participación de las personas, sin ninguna discriminación reconociéndoles su dignidad y así mismo establecer las condiciones de igualdad para una efectiva participación de los ciudadanos en las funciones públicas.

La Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer, señala en su preámbulo que es indispensable la participación de la mujer, en igualdad de condiciones con el hombre, en todos los campos, para el desarrollo pleno y completo de un país. Asimismo, en su artículo primero precisa que la expresión "*discriminación contra la mujer*" denota toda distinción, exclusión y restricción basada en el sexo, que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base e la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.

Por otra parte, el artículo 7 refiere que los Estados Partes tomarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política del país y en particular garantizarán a las mujeres, en igualdad de condiciones con los hombres y en el derecho:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas
- b) Participar en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de estas; ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales;
- c) Participar en organizaciones y en asociaciones no gubernamentales que se ocupen de la vida pública y política del país.

Por su parte la Convención Interamericana para Prevenir Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, conocida también como Convención Belem do Pará, parte del reconocimiento de que la violencia contra las mujeres es una manifestación de las relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres, que constituye una violación a los derechos humanos y, por tanto, una ofensa a la dignidad humana.

Además, señala que la violencia contra las mujeres trasciende en todos los sectores de la sociedad, independientemente de la clase, raza, o grupo étnico, nivel educativo, y/o de ingresos, cultural, edad o religión y por tanto, la eliminación de la violencia contra las mujeres es indispensable para su desarrollo y su plena e igualitaria participación en todas las esferas de la vida.

Al respecto en el artículo 1º de la citada Convención; indica que debe entenderse como violencia, cualquier acción o conducta basada en el género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado.

De igual forma, en la Convención aludida en su artículo 4 refiere que toda mujer tiene derecho al reconocimiento, goce, ejercicio y protección de todos los derechos humanos y a las libertades consagradas por los instrumentos regionales e internacionales sobre derechos humanos y en su inciso j), señala el derecho a tener igualdad de acceso a las funciones públicas de su país y participar en los asuntos públicos, incluyendo la toma de decisiones.

Ahora bien, en la Ley Modelo Interamericano para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en la Vida Política cuya utilización



atiende a un criterio orientador por los valores que contiene y en cuyo texto refiere que los derechos políticos incluyen al menos los siguientes:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas;
- b) Participar en forma paritaria en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de estas, al igual que ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales; y
- c) Participar en organizaciones no gubernamentales y asociaciones que se ocupen de la vida pública y política del país, incluyendo a partidos políticos y sindicatos.

En este sentido, la Ley Modelo Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en la Vida Política adopta el concepto "violencia contra las mujeres en la vida política", el cual debe entenderse como cualquier acción, conducta u omisión, realizada de forma directa o a través de terceros que, basada en su género, Cause daño o sufrimiento a una o a varias mujeres y que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de sus derechos políticos.

La violencia contra las mujeres en la vida política puede incluir, entre otras, violencia física, sexual, psicológica, moral, económica o simbólica.

Por otra parte, la Declaración sobre la Violencia y el Acoso Político contra las Mujeres, parte de los Mecanismos de Seguimiento de la Convención de Belem do Pará (MESECVI), que determina que la utilización de la violencia simbólica, como instrumento de discusión política, afecta gravemente al ejercicio de los derechos políticos de las mujeres; además, que la violencia y el acoso político contra las mujeres, revisten particular gravedad cuando son perpetrados por autoridades públicas.

Ahora bien, en el artículo 20 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia; el 3, primer párrafo, inciso "k", de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el 3, fracción XV, de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, se establece la definición de violencia política de género, misma que se encuentra también impactada en la Ley de Acceso local.

1. The first step is to identify the key components of the system. This involves understanding the hardware, software, and data involved in the process.

Dichos cuerpos normativos también contienen un catálogo y pautas claras para identificar conductas que actualizan la violencia política de género.

En este sentido, en los artículos 3, inciso "k", de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el artículo 21 Bis, de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla, al igual que el artículo 20 Bis de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, se conceptualiza la violencia política en razón de género en contra de la mujer, de la siguiente manera:

"Es toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo. Se entenderá que las acciones u omisiones se basan en elementos de género, cuando se dirijan a una mujer por ser mujer; le afecten desproporcionadamente o tengan un impacto diferenciado en ella."

Es pertinente destacar que, conforme al criterio emitido por la Sala Superior al resolver el juicio con clave SUP-JDC-10112/2020, la Violencia Política en Razón de Género en contra de la Mujer recaerá en aquellas mujeres que desplieguen un derecho político-electoral o algún otro derecho fundamental vinculado con aquellos, o bien, se trate de alguna mujer en el ejercicio del cargo público de elección popular.

Así las cosas, se determinó que la Violencia Política en Razón de Género contra la Mujer puede ser perpetrada indistintamente por agentes estatales, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, personas dirigentes de partidos políticos, militantes, simpatizantes, precandidatas, precandidatos, candidatas o candidatos postulados por los partidos políticos o medios de comunicación y sus integrantes, por un particular o por un grupo de personas particulares.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. Next, it is important to gather relevant information and data. This can be done through research, consultation with experts, or by analyzing existing data sets.

3. Once the information is gathered, the next step is to analyze it. This involves identifying patterns, trends, and relationships that can help in understanding the problem.

4. After analysis, the next step is to develop a solution or plan. This involves identifying the most effective and efficient way to address the problem.

5. Finally, the solution is implemented and monitored. This involves putting the plan into action and tracking the results to ensure that the problem is solved and the goals are met.



Por otra parte, la *Sala Superior*, ha fijado parámetros de juzgamiento para identificar si el acto u omisión que se reclama –a partir del análisis de elementos objetivos como subjetivos– constituye violencia política contra las mujeres por razones de género.¹

De igual forma, la mencionada *Sala Superior* también ha sostenido que, debido a la complejidad que implican los casos de Violencia Política en Razón de Género, así como a la invisibilización y normalización en la que se encuentran este tipo de situaciones, es necesario que cada circunstancia se analice de forma particular para definir si se trata o no de violencia de género y, en su caso, delinear las acciones que se tomarán para no dejar impunes los hechos y reparar el daño a las víctimas.

Cuando se analizan temas que involucran violencia hacia las mujeres, resulta especialmente relevante tomar en consideración el contexto social en el que ocurrió el hecho concreto, a fin de visibilizar si la situación de violencia o discriminación de género incide en la forma de aplicar el derecho al caso concreto. Además, los razonamientos inferenciales que se obtienen de los elementos de cada prueba, constituyen piezas de un rompecabezas, que al apreciarse en el panorama general, se engarzan de manera circunstancial para dar una imagen completa de lo sucedido, toda vez que en la mayoría de ocasiones este ilícito se comete ante la ausencia de testigos.

La *Sala Superior*, en el análisis de asuntos jurídicos que involucran Violencia Política en Razón de Género ha acudido al **principio de la reversión de la carga de la prueba**. Por ejemplo, en las sentencias de los juicios SUP-REC-91/2020, SUP-REC-133/2020 Y SU ACUMULADO SUP-REC-134/2020 y SUP-REC-185/2020, entre otros.

En esos precedentes, la referida *Sala Superior*, en esencia, ha sostenido que en casos de Violencia Política en Razón de Género la prueba que aporta la víctima goza de presunción de veracidad sobre lo que acontece en los hechos narrados.

Esto, porque la Violencia Política por Razón de Género, generalmente en cualquiera de sus tipos, no responde a un paradigma o patrón común que

¹ En términos de la tesis XVI/2018, de rubro: "**VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALICEN EN EL DEBATE POLÍTICO**" Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 11, Número 22, 2018, páginas 21 y 22.

pueda fácilmente evidenciarse y hacerse visible, sobre todo en casos en los que los simbolismos discriminatorios y de desigualdad a la persona violentada, forman parte de una estructura social.

En otras palabras, en los casos de Violencia Política en Razón de Género contra las Mujeres, dada su naturaleza, no se puede esperar la existencia cotidiana de pruebas testimoniales, gráficas o documentales que tengan valor probatorio pleno, por lo que la aportación de pruebas de la víctima constituye una prueba fundamental sobre el hecho.

En ese sentido, la manifestación por actos de Violencia Política en Razón de Género de la posible víctima, si se enlaza a cualquier otro indicio o conjunto de indicios probatorios, aunque no sea de la misma calidad, en conjunto puede integrar prueba circunstancial de valor pleno.

En ese tenor, la valoración de las pruebas en casos de Violencia Política en Razón de Género debe realizarse con perspectiva de género, en el cual no se traslade a las víctimas la responsabilidad de aportar lo necesario para probar los hechos, ello, con el fin de impedir una interpretación estereotipada de las pruebas, y se dicten resoluciones carentes de consideraciones de género, lo cual obstaculiza, por un lado, el acceso de las mujeres víctimas a la justicia y por otro, la visión libre de estigmas respecto de las mujeres que se atreven a denunciar.

Por tanto, si la previsión que excepciona la regla del «*onus probandi*» establecida como habitual, es la inversión de la carga de la prueba que la justicia debe considerar cuando una persona víctima de violencia lo denuncia. Esto es que, la persona demandada, victimaria o la contraparte es la que tendrá que desvirtuar de manera fehaciente la inexistencia de los hechos en los que se base la infracción.

Es de recalcar que, está de por medio el reclamo de una violación a un derecho humano protegido en el artículo primero, párrafo quinto de la Constitución Política Federal, por ello el principio de carga de la prueba respecto de que "quien afirma está obligado a probar", debe revertirse, al ser un caso de discriminación, para la aplicación efectiva del principio de igualdad de trato, la carga de la prueba debe recaer en la parte demandada.



En consecuencia, en los casos de Violencia Política en Razón de Género se encuentra involucrado un acto de discriminación, por tanto, opera la figura de la **reversión de la carga de la prueba**.

Pues no puede perderse de vista que, el reconocimiento de los derechos de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación y acceso a la justicia en condiciones de igualdad, implica la obligación para todos los órganos jurisdiccionales del país de impartir justicia con perspectiva de género.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación² estableció que el derecho de la mujer a una vida libre de discriminación y de violencia implica la obligación de toda autoridad jurisdiccional de actuar con debida diligencia en casos de violencia contra las mujeres y adoptar una perspectiva de género para evitar condicionar el acceso a la justicia de las mujeres por "invisibilizar" su situación particular.

En ese sentido, la perspectiva de género —en términos expuestos por dicha Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación— es una categoría analítica para deconstruir lo que histórica, social y culturalmente se ha entendido como lo femenino y lo masculino. Por lo cual, la obligación de juzgar con perspectiva de género significa reconocer la particular condición de desventaja en la cual, históricamente, se han encontrado las mujeres como consecuencia de la construcción que socioculturalmente se ha desarrollado en torno a la posición y al rol que debieran asumir.

En ese sentido, como parte de la metodología para juzgar con perspectiva de género, la autoridad jurisdiccional debe, al establecer los hechos y valorar las pruebas en un asunto, procurar desechar cualquier estereotipo o prejuicio de género, que impida el pleno y efectivo ejercicio del derecho a la igualdad.

De ahí que, cuando el juzgador se enfrenta ante un caso en que una mujer afirma ser víctima de una situación de violencia invariablemente debe aplicar la herramienta de perspectiva de género para determinar si, efectivamente, la realidad sociocultural en que se desenvuelve dicha mujer, la coloca en una situación de desventaja, en un momento en que,

² En la jurisprudencia 1ª. XXVII/2017 de rubro: "JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. CONCEPTO, APLICABILIDAD Y METODOLOGÍA PARA CUMPLIR DICHA OBLIGACIÓN". Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época, Libro 40, marzo de 2017, Tomo I, página 443.

particularmente, requiere una mayor protección del Estado, con el de lograr una garantía real y efectiva de sus derechos.

Juzgar con perspectiva de género

La obligación de los operadores de justicia de juzgar con perspectiva de género implica realizar acciones diversas como:

- (i) Reconocer un estándar de valoración probatoria de especial naturaleza con respecto a la declaración de las víctimas.
- (ii) Identificar y erradicar estereotipos que produzcan situaciones de desventaja al decidir, y
- (iii) Emplear de manera adecuada la cláusula de libre valoración probatoria en la que se sustenta este tipo de asuntos.

Lo anterior encuentra sustento en lo establecido en el citado Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación el cual señala:

“Juzgar con perspectiva de género implica hacer realidad el derecho a la igualdad. Responde a una obligación constitucional y convencional de combatir la discriminación por medio de quehacer jurisdiccional para garantizar el acceso a la justicia y remediar, en un caso en concreto situaciones asimétricas de poder”

Cabe hacer mención que el Protocolo pretende hacer efectivos los compromisos adquiridos derivados de los tratados internacionales de los que México es parte, como la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer y la Convención Interamericana para prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, “Convención Belem Do Para”, a fin de combatir la desigualdad formal, material y estructural motivada por razones de género, que afecta los proyectos de vida de las personas y restringe o anula el ejercicio de sus derechos humanos.

En otro aspecto, de acuerdo con la tesis aislada de rubro **“ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO”** de la Primera Sala de la Suprema Corte de la Nación, este Tribunal resolverá el asunto considerando los siguientes elementos.



- I. La existencia de situaciones de poder relacionadas con algún género que se traduzcan en un desequilibrio entre las partes de la controversia;
- II. Revisar los hechos y valorar las pruebas sin estereotipos o prejuicios de género con la finalidad de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por condiciones de sexo o género.
- III. Las pruebas que haya reunido de haber considerado necesario para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género que existan en el caso;
- IV. Si detectara una situación de desventaja por cuestiones de género, cuestionara la neutralidad, del Derecho aplicable y analizará el impacto de la resolución para lograr que sea justa e igualitaria de acuerdo con el contexto de desigualdad por condiciones de género;
- V. Aplicará los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas; y
- VI. Empleará lenguaje incluyente, es decir, evitará que el uso de lenguaje basado en estereotipos o prejuicios con el objeto de asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género.

Bajo ese mismo orden de ideas, el estado de Puebla a través del Instituto emitió una ***“Guía para la Prevención y Atención de la Violencia Política contra las Mujeres en el Estado de Puebla”*** como un instrumento de apoyo para prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia política contra las mujeres en el estado.

Así como las jurisprudencias emitidas por la *Sala Superior* de este Tribunal Electoral, 48/2016 y 21/2018, de rubro: **“VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZÓN DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES”** y **“VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO”**, respectivamente, este órgano jurisdiccional considera necesario analizar los hechos descritos por la actora con perspectiva intercultural y aplicando el criterio de reversión de la carga de la prueba; al igual que a partir de los elementos que deben concurrir para la configuración de violencia política en razón de género.

4.1. PRUEBAS

En principio, debe traerse a la vista que, conforme a la jurisprudencia **12/2010** en los procedimientos especiales sancionadores corresponde al quejoso o denunciante la carga de la prueba, de rubro: "**CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**"³

En ese sentido, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por las *denunciantes*, así como, de las diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente, las cuales son las siguientes:

A) PRUEBAS APORTADAS POR LAS DENUNCIANTES

1. COPIAS SIMPLES. Copia del escrito por medio del cual, hacen del conocimiento que no se llevó a cabo la sesión de cabildo del mes de septiembre.

Copia de los acuerdos firmados de los integrantes propietarios, presidente y coordinación de juntas auxiliares, de los cuales ha hecho caso omiso.

Copias de las comprobaciones de la ministración que recibe la *Junta Auxiliar* de manera mensual.

Copia de la sesión de cabildo del mes de agosto del dos mil veintidós.

2. PRUEBAS TÉCNICAS. Fotografías del *Presidente Auxiliar* y su asesor

Memoria USB y videograbación.

3. PRESUNCIONAL. En su doble aspecto, tanto legal como humana, que se deriva de los hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos.

³ La Sala Superior en sesión pública celebrada el catorce de febrero de dos mil dieciocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia invocada y la declaró formalmente obligatoria. Pendiente de publicación en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-005/2024

4. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. – Consistente en todas y cada una de las Constancias que integren el expediente y de las que se formen y le favorezcan a las denunciadas.

B) PRUEBAS APORTADAS POR EL DENUNCIANDO HIPÓLITO GUTIERREZ MORALES

1. DOCUMENTAL PÚBLICA- Copias certificadas de las actas de sesiones correspondientes al periodo de febrero a diciembre de dos mil veintidós.
2. Copias de los citatorios para las sesiones correspondientes al periodo de julio a noviembre de dos mil veintidós.
3. COPIAS SIMPLES. Copias de recibos de apoyo económico, dirigidos a las denunciadas, debidamente firmados por las mismas, del periodo de mayo a septiembre de dos mil veintidós.
4. PRESUNCIONAL. En su doble aspecto, tanto legal como humana, que se deriva de los hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos.
5. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. – Consistente en todas y cada una de las Constancias que integren el expediente y de las que se formen y le favorezcan al denunciado.

D) ACTAS CIRCUNSTANCIADAS DESAHOGADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA y DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER.

1. Acta circunstanciada de seis de marzo de dos mil veintitrés.
2. Acta circunstanciada de dieciséis de enero de dos mil veintitrés.
3. Acta circunstanciada de tres de julio de dos mil veintitrés.
4. Diversos requerimientos y documentación recabada por parte de la Secretaría de Gobierno, Ayuntamiento de [REDACTED] y de la Dirección de Juntas Auxiliares y Vecinal.

Las cuales, en la audiencia de pruebas y alegatos fueron admitidas y desahogadas las realizadas por el IEE con fundamento en los artículos 414, fracción III y 416, párrafo quinto del CIPEEP, así como 54, fracción IV del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto.

Por lo que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno al ser emitidos por funcionarios públicos en ejercicio. Las pruebas técnicas generan indicios, pero pueden convertirse en prueba plena si otros

elementos las respaldan. Las presunciones legales y humanas se evalúan usando lógica y experiencia. La instrumental de actuaciones se considera parte del expediente y se valora junto con otras pruebas. Solo se prueban hechos controvertidos, no los notorios, imposibles o recocidos. La carga de la prueba recae en quien denuncia, aunque la autoridad sustanciadora también puede recabar pruebas para el expediente.⁴

No pasa desapercibido que, el instituto requirió a integrantes de la Junta Auxiliar, sobre si han presenciado o tienen conocimiento de actos de VPRG en contra de los *denunciantes* cometidos por el *Presidente Auxiliar*, sin embargo, si bien, mediante correo electrónica se recibieron dos escritos, del miembro propietario de la Junta Auxiliar, así como la notificadora de esta.

De la audiencia de pruebas y alegatos, se advierte que no fueron admitidos, así como no fueron controvertidos, por lo que, no serán parte del estudio de esta sentencia.

Apuntado lo anterior, para examinar la acreditación de los hechos cuando se alega la comisión de Violencia Política en Razón de Género en contra de las Mujeres, la autoridad debe pronunciarse sobre:

- a) La identificación del hecho concreto y las normas que proveen como ilícito.
- b) La identificación específica de cada prueba, con la posibilidad de admitirlas y valorarlas.
- c) La calificación y el valor que le da ley o la jurisprudencia.
- d) La relación del contenido individual y específico, es decir, lo que a su juicio demuestra cada prueba tomando en cuenta para ser ponderado.
- e) El valor o alcance probatorio específico, es decir, lo que a su juicio demuestra cada prueba y sucesivamente, en una segunda fase.
- f) Determinar el valor conjunto de las pruebas, ya sea por la condición técnica que le da la ley al vincularlas, o bien, por el peso o crédito probatorio que tienen en conjunto como indicios, para lo cual debe ir sumando cada uno de los indicios que en su caso obtenga de esas pruebas,

⁴ Al respecto, es aplicable la jurisprudencia 12/2010, de esta Sala Superior de rubro: **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.** Jurisprudencia 22/2013 de rubro **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS LEGALMENTE PREVISTAS PARA SU RESOLUCIÓN.**



- g) Se debe determinar si indiciariamente todo lo analizado y valorado puede constituir una prueba circunstancial, con la finalidad de revelar si la parte denunciada incurrió en una conducta constitutiva de VPRG.

Así las cosas, la autoridad instructora, instruyó sobre los supuestos actos de intimidación, desahogando las fotografías y videograbaciones aportados, realizada por el personal de la Dirección Jurídica, así como requirió a las *denunciantes*, sobre la precisión de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las frases que aducen las denunciantes fueron realizadas por el Presidente Municipal, así como investigó en relación a los pagos y sesiones de cabildo de la Junta Auxiliar.

En este orden de ideas, atendiendo a las circunstancias que obran en el sumario, se acredita lo siguiente:

- El carácter de las *denunciantes*, como regidoras propietarias, que conforman la Junta auxiliar de [REDACTED]
- El carácter del denunciado como presidente Auxiliar, de [REDACTED]
- El carácter del denunciado, como Secretario General de la Junta Auxiliar de [REDACTED]
- Que las denunciantes, reciben por parte de la *Junta Auxiliar* un apoyo económico, por la cantidad de \$9,000.00 M.N (00/100 Moneda Nacional), los cuales, se reciben una vez que el Ayuntamiento de [REDACTED] a través de la Tesorería, libera los pagos.
- Que en las sesiones de cabildo se informaba la realización de la siguiente sesión, compartiendo las convocatorias correspondientes.
- De los videos desahogados, audios y fotografías, se desprende la frase "y aquí se acabó todo, ya nos los quiero acá en la presidencia".

Por lo tanto, corresponde analizar, si las conductas denunciadas obstaculizan o lesionan un derecho político-electoral, para que, en su caso, estudiar si la conducta encuadra en algún supuesto de Violencia Política en Razón de Género en contra de las Mujeres para luego, bajo un análisis reforzado identificar si existen mayores elementos para considerar una sistematicidad o continuidad de acciones que afecten los derechos político-electorales involucrados, y acreditada la afectación, por ultimo realizar el test que se desprende de la jurisprudencia "VIOLENCIA POLÍTICA DE

GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE PÚBLICO.

5. ANALISIS DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

Del análisis de los hechos es posible englobar las conductas de la siguiente manera.

1. HECHOS RELACIONADOS CON ACTOS DE INTIMIDACIÓN Y FALTA DE RESPETO.
2. HECHOS RELACIONADOS CON INDEBIDAS CONVOCATORIAS A SESIONES DE CABILDO.
3. HECHOS RELACIONADOS A RETRASO DE PAGOS.
4. HECHOS RELACIONADOS A LA FALTA DE INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA JUNTA AUXILIAR.

Precisado lo anterior, se procede a analizar los hechos relacionados a los apartados señalados.

1. HECHOS RELACIONADOS CON ACTOS DE INTIMIDACIÓN

Relativos a frases y acciones en las que las denunciantes aducen Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

- ❖ "le voy a decir a MARAVILLA que ya se vaya porque ya se fueron, porque solo era para asustarlas, ¿no?"
- ❖ "que NO quiere trabajar con nosotras, también dice que NO quiere vernos más en las oficinas de la Presidencia y que no nos va a permitir que entremos".
- ❖ "no me hacen nada, no tiene poder, yo no les voy a hacer caso".
- ❖ "no quiere trabajar con nosotras"
- ❖ [REDACTED]
- ❖ "hagamos lo que consideraremos porque a él no le van a hacer nada".
- ❖ "que NO quiere trabajar con nosotras, también dice que NO quiere vernos más en las oficinas de la Presidencia y que no nos va a permitir que entremos".
- ❖ "hagamos lo que consideraremos porque a él no le van a hacer nada".

Precisado lo anterior, se procede a analizar los hechos contenidos en los numerales 1), 2), 5), 9), 12, 13), que se desarrollan a continuación:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En relación al hecho que se precisa en el numeral 1), consistente en que el veintidós de octubre del presente año, se llevó a cabo una reunión de trabajo en la oficina de la Presidencia, sin embargo, en tal ocasión, el Presidente Auxiliar, trajo a varios hombres, quienes estaban en la explanada de la presidencia y en las gradas y, una vez, que salieron las regidoras suplentes, escucharon al supuesto asesor del presidente, como menciona al presidente:

"le voy a decir a MARAVILLA que ya se vaya porque ya se fueron, porque solo era para asustarlas, ¿no?"

De autos se desprende que las denunciantes ofrecieron como pruebas unas fotografías, en las que, mediante acta circunstanciada de seis de marzo de dos mil veintitrés, se desprende lo siguiente:

IMAGEN	CONTENIDO
	De la imagen anterior, se hace constar la calidad de la imagen es muy mala por lo que es casi imperceptible su contenido, sin embargo, se logra apreciar lo que parecen ser dos personas de pie viéndose de frente y detrás de ellos algún tipo de edificación. No habiendo más por desahogar de dicha imagen se procede a insertar la siguiente.
	Con relación a la imagen que antecede, se hace constar la calidad de la imagen es muy mala por lo que es casi imperceptible su contenido, sin embargo, se logra apreciar lo que parece ser la parte frontal de un vehículo automotor, aparentemente una camioneta y al lado de la misma una persona costado viendo hacia el frente. No habiendo más por desahogar de dicha imagen se procede a insertar la siguiente.
	Ahora bien, de la imagen que antecede, se hace constar la calidad de la imagen es muy mala por lo que es casi imperceptible su contenido, sin embargo, se logra apreciar que se trata de una hoja sobre la cual se observa se escribió un texto que es imperceptible. No habiendo más por desahogar de dicha imagen se procede a insertar la siguiente.

⁵ Aduciendo las denunciantes, que es el supuesto asesor del presidente y quien pregunto si ya se podría Maravilla, refiriéndose al grupo de choque. (SIC) foja 082 del tomo principal.

IMAGEN	CONTENIDO
	Antes de la imagen anterior, se hace constar la calidad de la imagen es muy mala por lo que es casi imperceptible su contenido, sin embargo, se logra apreciar que se trata de una hoja sobre la cual se observa se escribió un texto que es imperceptible
	Siendo la imagen que antecede, la última dentro del escrito con número de folio interno 0071: De la imagen anterior se hace constar la calidad de la imagen es muy mala por lo que es casi imperceptible su contenido, sin embargo, se logra apreciar lo que parecen ser dos personas de pie viéndose de frente y detrás de ellos algún tipo de edificación. No habiendo más por desahogar de dicha imagen se procede a insertar la siguiente.
	Con relación a la imagen que antecede, se hace constar la calidad de la imagen es muy mala por lo que es casi imperceptible su contenido, sin embargo, se logra apreciar lo que parece ser la parte frontal de un vehículo automotor, aparentemente una camioneta y al lado de la misma una persona de costado viendo hacia el frente.

Por su parte, el *Presidente Auxiliar* refiere que, en relación a tal hecho de veintidós de octubre del presente año, resulta totalmente subjetivo, pues no se puede saber ni demostrar el ánimo o disposición de otra persona para hacer o dejar de hacer.

Bajo ese tenor, este Tribunal Electoral ha sostenido que las pruebas técnicas por sí solas, no generan convicción sobre los hechos que se pretenden acreditar, pues se requieren de elementos adicionales que las robustezcan y permitan determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, con los que se pudiera establecer la veracidad de los actos o hechos controvertidos.

Sirve de sustento a lo anterior, las jurisprudencias 36/2014 y 04/2014 emitidas por el TEPJF, de rubros: **"PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS**



HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”⁶ y “PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”.⁷

De ahí, que sea preciso dejar claro que no basta que en un prueba técnica -ya sean videos o fotografías- ofrecida dentro de un procedimiento jurisdiccional, en el que se aprecien imágenes, o se escuchen sonidos para probar la existencia de una conducta reprochable, si estos no van acompañados de otros elementos donde el otorgante, haga una narración pormenorizada del acto controvertido, ubicando las circunstancias de tiempo, modo y lugar, y que dichas narraciones hayan sido percibidas a través de sus sentidos.

Por lo cual, las pruebas ofrecidas, no logran acreditar que el *Presidente Auxiliar* las amenazó con un grupo de personas que se encontraban fuera de la *Junta Auxiliar*.

Así como se desprende, que las denunciantes, refieren que “las regidoras suplentes” fueron quienes escucharon al “supuesto asesor del Presidente”, como le dice al Presidente:

“le voy a decir a MARAVILLA que ya se vaya porque ya se fueron, porque solo era para asustarlas, ¿no?”

Por lo que se evidencia, que no se tratan de hechos propios, en ese tenor, al no ser posible desprender las circunstancias de modo, tiempo y lugar, para acreditar la presencia de un grupo de choque como lo refieren las denunciantes, afuera de las instalaciones de la *Junta Auxiliar*, para intimidarlas, debido a las solicitudes de aclaración de información de la administración.

En ese tenor, se tiene por **INEXISTENTE** el hecho que se denuncia, así como no es posible determinar una posible afectación a sus derechos político-electorales, pues como lo refieren las propias *denunciantes*, el

⁶ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

⁷ La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

supuesto grupo, se encontraban fuera de las instalaciones de la Junta Auxiliar y, al terminar la sesión, es cuando aducen que se percataron de la supuesta presencia de un grupo, por lo que no se observa que ello haya afectado el desahogo de la reunión que se llevaba dentro de la Junta Auxiliar.

- 2) *En varias ocasiones el Presidente les grita, ignora, les falta el respeto con sus malas palabras, con sus actitudes de menosprecio, le ha cerrado la puerta en la cara a otras compañeras, debido a que no quiere verlas en las oficinas de la Presidencia*

En relación con tales hechos, se desprende que no se tratan de hechos propios, sino que las *denunciantes*, refieren, que a otras regidoras, *"les grita, ignora, les falta el respeto con sus malas palabras, con sus actitudes de menosprecio, le ha cerrado la puerta en la cara a otras compañeras, debido a que no quiere verlas en las oficinas de la Presidencia"*.

Por lo que, al no tratarse de hechos propios, ni establecerse circunstancias de modo, tiempo y lugar, sino solo tratarse de manifestaciones, y al no desprenderse ninguna afectación a sus derechos político-electorales de las *denunciantes*, es que se tiene por **INEXISTENTE** los hechos que se mencionan.

Ahora bien, en relación con los hechos de los incisos **5), 9) y 13)** que se enlistan a continuación, se analiza:

- ❖ 5). Por lo que las regidoras señalan que lo hace porque es una forma de ser grosero con su equipo de miembros tanto suplentes como propietarios, y demostrarles que él es el jefe, a pesar de que tal situación ya fue reportada en la coordinación de Juntas Auxiliares del Municipio, a lo que el Presidente les contesta:

"no me hacen nada, no tiene poder, yo no les voy a hacer caso".

Por lo que su finalidad es azurrirnos para que dejemos de ir a las oficinas, ya que repetidas ocasiones el nos grita que:

"no quiere trabajar con nosotras"

- ❖ 9). Otra situación, se suscitó, en la sesión del treinta de noviembre en la que el presidente, nuevamente les grita:

"que NO quiere trabajar con nosotras, también dice que NO quiere vernos más en las oficinas de la Presidencia y que no nos va a permitir que entremos".

- ❖ 13). Las *denunciantes*, señalan que han buscado apoyo en dependencias, y que el Presidente Auxiliar les grita que:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

"hagamos lo que consideraremos porque a él no le van a hacer nada".

Por lo se procede a analiza en lo específico el hecho contenido en el numeral 9), en el que las denunciantes refieren que el *Presidente Auxiliar* les grito:

"que NO quiere trabajar con nosotras, también dice que NO quiere vernos más en las oficinas de la Presidencia y que no nos va a permitir que entremos".

Hecho, que encuentra relación con una USB aportada por las denunciantes, cuyo nombre de archivo, lleva el nombre de [REDACTED] 30 nov. 2022", la cual, fue desahogada mediante acta circunstanciada de dieciséis de enero de dos mil veintitrés, en la que observa lo siguiente:

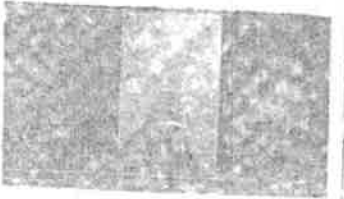
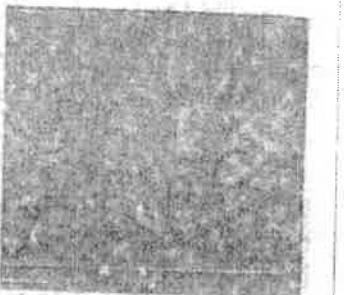
IMAGEN	CONTENIDO
	De la imagen anterior, se hace constar que dentro de la memoria USB únicamente se aloja un archivo MP4 de nombre "[REDACTED] 30 nov. 2022", al cual se procede a hacer "clic" sobre el mismo y arroja lo siguiente: Por lo que respecta a la imagen que antecede, se hace constar que al abrir el archivo se desprende un video con una duración de dos minutos cincuenta segundos, el cual se describe a continuación:
	Al principio del video y tal como se muestra en la imagen, observamos lo que parece ser el piso de un inmueble, para que posteriormente se ponga la pantalla en color negro por el resto del video tal y como se muestra a continuación:
	Ahora bien, durante el video, aunque no se observa nada, se logra percibir una discusión entre diversas personas de la cual se logra percibir los siguientes diálogos: Diversas voces hablando al mismo tiempo por lo que es inaudible el dialogo. Voz masculina: (inaudible) recurso. Voz femenina: Claro que no, usted no lo paga (inaudible). Diversas voces hablando al mismo tiempo por lo que es inaudible el dialogo. Voz masculina: Yo lo cobro. Voz femenina: Él lo cobra, pero no es su recurso, usted lo suyo como lo dijo [REDACTED] es su sueldo, lo suyo es su sueldo, eso es la (inaudible) de los Regidores, que desgraciadamente, tiene que llegar por usted, es otra cosa, pero como ya le dije, (inaudible) va a ser su Secretario Particular, pero es (inaudible) y ya vamos a elegir nuestro Secretario nosotros. Voz masculina: (Inaudible)

IMAGEN	CONTENIDO
	Voz femenina: (Inaudible) ya fuimos su burla y su juguete por mucho tiempo, ahora si ya no. Voz masculina: <u>Y aquí se acabó todo, ya nos los quiero acá en la Presidencia.</u> Diversas voces se rien al mismo tiempo. Diversas voces hablando al mismo tiempo por lo que es inaudible el dialogo. Voz femenina: Es su casa, es su casa. Voz masculina: <u>Aquí se acabó todo.</u> Voz femenina: Claro que no. Voz masculina: <u>Aquí se acabó todo.</u> Voz femenina: <u>Así como usted dice que nadie lo puede, usted tampoco nos puede sacar y nosotros podemos entrar y salir cuando (inaudible).</u> Voz masculina: Aquí se acabó todo. Voz femenina: Claro que no. Voz masculina: No vamos a seguir discutiendo más aquí. Voz femenina: Claro que no. Voz masculina: Vayan a donde quieran. Diversas voces hablando al mismo tiempo por lo que es inaudible el dialogo. Voz masculina: <u>Vayan a donde quieran y háganle como quieran.</u> Voz femenina: <u>Ya no vamos a ir a ningún lado ni vamos a hacer como queramos, los va a entregar el (inaudible).</u> Voz masculina: <u>Yo le voy a hacer como quiera.</u> Diversas voces hablando al mismo tiempo por lo que es inaudible el dialogo. Voz masculina: El secretario no lo van a quitar. Voz femenina: Claro que sí. Diversas voces hablando al mismo tiempo por lo que es inaudible el dialogo. Voz masculina: Tu ganaste ¿de qué? Voz femenina: Todos ganamos. Voz masculina: Yo no te estoy diciendo nada.

De la cual, si bien se desprenden frases similares, como- "Y aquí se acabó todo, ya nos los quiero acá en la Presidencia", "Aquí se acabó todo- Vayan a donde quieran y háganle como quieran", "Yo le voy a hacer como quiera".

Lo cierto es que ello, no es suficiente para acreditar que el *Presidente Auxiliar* les dijo a las denunciantes "que **NO quiere trabajar con nosotras, también dice que NO quiere vernos más en las oficinas de la Presidencia y que no nos va a permitir que entremos**".

Pues no es posible desprender que las voces que se desahogan en el video se traten del *Presidente Auxiliar* y de las denunciantes, así como del acta se hace referencia a varias voces, y no es posible determinar cuando y en donde se llevó a cabo tal discusión.



Ello en atención a que la prueba aportada, se trata de una videograbación, la cual, es una prueba técnica que por sí sola, no genera convicción sobre el hecho que se pretende acreditar, pues se requiere de elementos adicionales que las robustezcan y permitan determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, con los que se pudiera establecer que se llevaron a cabo los actos o hechos controvertidos.⁸

No obstante, a ello, si bien se trata de un indicio, lo cierto que no es posible advertir ninguna restricción o vulneración a ningún derecho político-electoral que afecta la esfera de las *denunciantes*, ni el contexto del video aportado, para generar presunción de alguna restricción a su cargo.

Puesto que las *denunciantes*, se limitan a manifestar que nuevamente les gritó, sin referir la razón, o en ejercicio de que derecho político-electoral, les manifiesto tales expresiones.

Por lo cual, se tiene por **INEXISTENTE** el hecho que se denuncia.

Finalmente, en relación con el hecho **5) y 13)**, las *denunciantes* refieren lo siguiente:

5). Por lo que las regidoras señalan que lo hace porque es una forma de ser grosero con su equipo de miembros tanto suplentes como propietarios, y demostrarles que él es el jefe, a pesar de que tal situación ya fue reportada en la coordinación de Juntas Auxiliares del Municipio, a lo que el Presidente Auxiliar les contesta:

"no me hacen nada, no tiene poder, yo no les voy a hacer caso".

Por lo que su finalidad es aburrirnos para que dejemos de ir a las oficinas, ya que repetidas ocasiones, él nos grita que:

"no quiere trabajar con nosotras"

13. Las *denunciantes*, señalan que han buscado apoyo en dependencias, y que les grita que:

"hagamos lo que consideremos porque a él no le van a hacer nada".

⁸ Sirve de sustento a lo anterior, las jurisprudencias emitidas por el TEPJF, de rubros: "PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR" y "PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN".

Hechos de los que se advierte que las *denunciantes* incluyen en los hechos señalados a todos los integrantes de cabildo, tanto propietarios como suplentes, por lo que, de igual forma, no es posible desprender hechos cometidos de manera directa e individual a las *denunciantes*.

Y si bien refieren y acompañan diversos escritos presentados a diversas autoridades del Gobierno del Estado, y por ello, el Presidente les refiere frases como *"hagamos lo que consideremos porque a él no le van a hacer nada"*, *"no me hacen nada, no tiene poder, yo no les voy a hacer caso"*.

Lo cierto es que ello, solo prueba la presentación de los escritos a otras autoridades, sin que ello, tenga el alcance de probar las supuestas respuestas verbales del Presidente Auxiliar, al no acompañarse prueba alguna sobre las expresiones que denuncian.

Sin que opere la jurisprudencia 08/2023 de rubro **REVERSIÓN DE LA CARGA PROBATORIA. PROCEDE EN CASOS DE VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO A FAVOR DE LA VÍCTIMA ANTE LA CONSTATAción DE DIFICULTADES PROBATORIAS.**⁹

Ello en razón, de que si bien, se goza de cierta presunción de veracidad sobre los hechos narrados, dado que la VPRG, en efecto, tiene lugar en espacios cerrados, lo cierto es que la figura de la reversión en cita, no opera de forma automática con la sola manifestación de la parte denunciante, sino que debe soportarse en indicios.

Lo que en el caso no ocurre, puesto como lo aducen las propias *denunciantes*, el Presidente les realiza aquellas supuestas expresiones de forma general, por lo que, no se desahogan en espacios cerrados.

En ese tenor, las manifestaciones de quien denuncia se deben soportar en indicios que sean de la entidad suficiente para inferir conclusiones

⁹ La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, aprobó por mayoría de cinco votos, con la ausencia del Magistrado Indalfer Infante Gonzales y con el voto en contra del Magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

consistentes, sobre los hechos que se pretenden probar, sin que existan otros que les resten credibilidad.

Pero, si no existen elementos que permitan de manera individual o concatenada acreditar los hechos denunciados, ni enlazar las manifestaciones con un grupo de indicios, aunque no sean de la misma calidad, **es inviable generar una prueba circunstancial que acredite lo denunciado, aunque el dicho se clasifique como preponderante y sea la base.**¹⁰

Así como las denunciantes no vinculan los supuestos dichos del Presidente Auxiliar, con una trasgresión a sus derechos político-electorales.

Por lo que se tiene por **INEXISTENTE** los hechos que se denuncian.

En relación con el hecho del numeral 12), en que refieren el siguiente hecho:

12) Manifestando que la familia del presidente Auxiliar, las ha empezado a intimidar, a generar amenazas en contra de las compañeras propietarias, y a una de las compañeras propietarias, la fueron amenazar a su casa, diciéndole:

"[REDACTED]".

Así como recibe llamadas de amenaza por parte de la familia del denunciado [REDACTED]

Del mismo hecho, se desprende que las *denunciantes*, refieren que otra "compañera propietaria", es la supuesta víctima de tal hecho que refieren, por lo que no aducen un hecho propio, por lo que no es posible analizar hechos que no afecten directamente la esfera de derecho de las *denunciantes*, por lo que no es posible conocer el hecho que se plantea.

De ahí, que resulta **INEXISTENTE** el hecho que se denuncia.

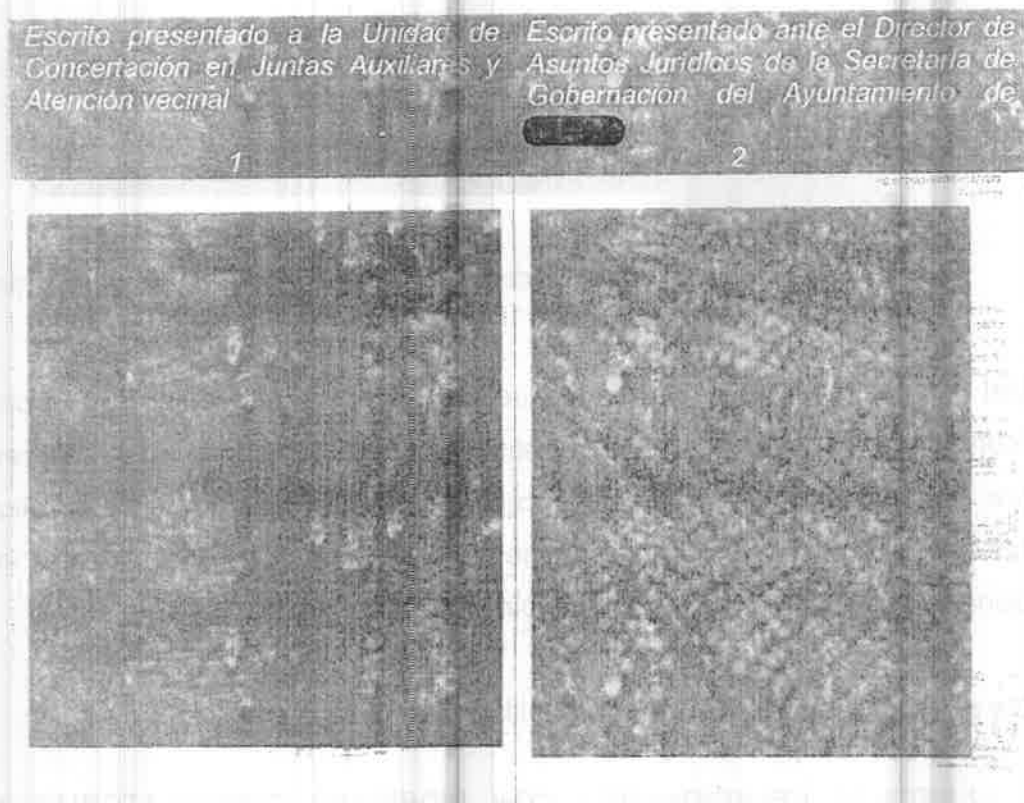
2. HECHOS RELACIONADOS CON INDEBIDAS CONVOCATORIAS Y DESAHOGO DE LAS SESIONES DE CABILDO

Relativos al ejercicio del cargo de las denunciantes, por lo que se procede a analizar el hecho del numeral 6).

¹⁰ Sirve de apoyo lo resuelto por la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF en el expediente SCM-JDC-294/2023.

6. Las denunciantes, refieren que las sesiones de cabildo el Presidente Municipal solo enviaba un mensaje por WhatsApp para convocarlas, a pesar de que [REDACTED] tiene conocimiento de que debe convocarnos con anticipación, y por tal razón se ven imposibilitadas para trabajar, así como refieren que en septiembre no celebraron sesión de cabildo, así como se percataron que altera documentos de las Sesiones, como la de agosto del año dos mil veintidós, ya que en tal sesión, el presidente se salió de la misma y en el acta, se señaló que los regidores fueron los que abandonaron la sesión y se negaron a firmar. Por lo que solicitaron el apoyo de la Coordinación de Juntas Auxiliares, acordándose que era necesario notificar por escrito y mínimo con cuarenta y ocho horas de anticipación, sin embargo, no resulto de ayuda, puesto que no han podido firmar porque el Presidente se lleva el libro.

A lo cual, las denunciantes acompañan dos escritos para demostrar tales hechos.



Sin embargo, tales escritos en lo específico el – escrito 1- versa sobre que le hacen del conocimiento a la Unidad de Concertación en Juntas Auxiliares y Atención vecinal, sobre que no se celebró la sesión de septiembre de dos mil veintidós, y el presidente les dijo, que “ya realizó la sesión y no va a hacer otra”.

Así como en lo específico el – escrito 2- versa sobre la solicitud hecha al Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Gobernación del



Ayuntamiento de [REDACTED] de las sesiones ordinarias y extraordinarias de agosto, septiembre y noviembre ya que no tienen información al respecto.

Por su parte el Presidente Auxiliar, hace valer que se les convoca a las sesiones de cabildo, en el que se respeta su derecho a liberar y expresar propuestas de trabajo, y que se han celebrado las sesiones.

En ese tenor, de las pruebas que se acompañaron, no se desprende que no se hayan celebrado la sesión en septiembre.

No obstante a ello, el *instituto* se allegó del acta de la sesión celebrada en septiembre de dos mil veintidós, de la cual se desprende, que existió convocatoria a ella, sin embargo, en atención a que solo se encontraba el *Presidente Auxiliar* y el Secretario, es que no existió quórum para celebrar la sesión.

Sin embargo, la falta de quórum de una sesión de cabildo, en la que consta una debida convocatoria, no afecto el ejercicio al cargo de las regidoras, por lo que las razones por las que no asistieron los integrantes de la *Junta Auxiliar* no vulneran los derechos político-electorales cuando consta convocatoria para tal sesión de cabildo y se tiene constancia que esta no se celebró. De ahí, que el derecho a asistir se vio garantizado.

Finalmente, en relación con las alteraciones a las Actas de Sesiones de cabildo, como la de agosto del año dos mil veintidós, se señala que tales hechos no se encuentran vinculados al ejercicio del cargo de las regidoras.

Así como se advierte que la documentación de la que se allegó el *instituto*, fue remitida por una autoridad competente para ello, por lo que se tratan de documentales públicas con pleno valor probatorio, sin embargo, se dejan a salvo sus derechos para hacer valer tales agravios, en la vía que estimen pertinente.

De ahí, que se tenga por **INEXISTENTE** los hechos que se denuncia.

No obstante, a ello, la autoridad instructora requirió a la Secretaría de Gobernación, las convocatorias y sesiones de cabildo celebradas, las cuales se desahogan a continuación:

SESIÓN ORDINARIA	CONVOCATORIA	FECHA	OBSERVACIONES
Instalación	Sin fecha	17/febrero/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
1	Sin fecha	22/febrero/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
2	Se convoca en la sesión anterior	25/marzo/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .

SESIÓN ORDINARIA	CONVOCATORIA	FECHA	OBSERVACIONES
	22/febrero/2022		
3	Se convoca en la sesión anterior 25/marzo/2022	27/abril/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
4	Se convoca en la sesión anterior 27/abril/2022	30/mayo/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
5	Se convoca en la sesión anterior 30/mayo/2022	27/junio/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> . La sesión de Cabildo se realiza en fecha distinta a la convocada. No existió Quórum y se aplazó.
5 Bis	Se convoca en la sesión anterior 27/junio/2022	28/junio/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
6	25/julio/2022	28/julio/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
7	28/agosto/2022	31/agosto/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
8	26/septiembre/2022	30/septiembre/2022	No se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> . Solo consta la asistencia del Secretario y Presidente, por lo que no al no haber quórum, no se celebra la sesión.
9	28/octubre/2022	31/octubre/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
10	27/noviembre/2022	30/noviembre/2022	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
11	Sin convocatoria	30/diciembre/2022	No se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
12	29/enero/2023	31/enero/2023	No se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
13	26/febrero/2023	28/febrero/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
Extraordinaria	Sin convocatoria	8/marzo/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
14	28/marzo/2023	30/marzo/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> con excepción de [REDACTED]
Extraordinaria	Sin convocatoria	21/abril/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
15	26/abril/2023	29/abril/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
Extraordinaria	14/julio/2023	17/julio/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
16	26/julio/2023	31/julio/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .
18	Sin convocatoria	29/septiembre/2023	Se advierte asistencia de las <i>denunciantes</i> .



De las cuales, se advierte que la *Junta Auxiliar*, si celebra convocatoria a las sesiones de cabildo, así como en cada sesión se hace saber de la siguiente sesión.

De igual forma se advierte la participación y asistencia de las *denunciantes*, por lo cual, no se advierte ninguna afectación a sus derechos político-electorales.

De ahí, que resulta inexistente la vulneración de los derechos político-electorales de las *denunciantes* que hacen valer.

En otro orden de ideas, se procede a analizar lo siguiente:

C) HECHOS RELACIONADOS A RETRASO DE PAGOS

En el numeral 4), consistente en el siguiente hecho:

Las denunciantes refieren que el presidente les paga a las Regidoras cuando él quiere, en septiembre, tuvieron conocimiento que la junta auxiliar, recibió el dinero el día trece y les pagaron hasta el dieciocho. Lo cual genera que no se puedan trasladar o no puedan ejercer sus actividades las regidoras, otro ejemplo es en noviembre, en el cual desde el día veintidós ya contaba con el recurso y el día veintitrés, por la tarde el contador intento pagar a las compañeras y el presidente se negó a generar dicho pago, argumentando;

“voy a pagar cuando yo quiera, así que regrésese (contador)”.

En relación a tal hecho, las *denunciantes*, no acompañaron medios de prueba para acreditar los hechos que mencionan, así como el *Presidente Auxiliar*, refirió que los pagos se realizan tan pronto las circunstancias lo permiten, pues al entregar el apoyo hay que recabar el recibo correspondiente de control de recursos económicos y como en toda administración pública, siempre hay diversas actividades, y no existe ningún adeudo a las *denunciantes*.

No obstante, a ello, de la investigación realizada por la autoridad instructora, se desprende un escrito presentado por el Contador de la Junta Auxiliar, en que manifiesta que en noviembre, sí existió un retraso del pago, debido a la fiesta patronal, no obstante, se procedió a cubrir el pago, acompañando la información que lo justifica.¹¹

Así como la autoridad instructora, requirió las nóminas y comprobantes de pago de toda la administración, en la que consta los diversos pagos

¹¹ Visible a foja 2504 -2531 tomo III

realizados durante el ejercicio de la administración, en donde se advierte las constancias de apoyos económicos otorgados a las denunciantes.¹²

De ahí que, si bien en el mes de septiembre existió un retraso en el pago de todos los integrantes de la junta auxiliar, es que se determina la **EXISTENCIA** del hecho, no obstante, a ello, el pago fue realizado, por lo cual, no afectó el ejercicio a su cargo, y por tanto no actualizó ninguna vulneración que actualice la omisión del pago de las denunciantes.

Por lo que resulta **INEXISTENTE** la afectación a aun derecho político-electoral, que este Organismo Electoral deba reparar y sancionar.

En otro orden de ideas, se procede a analizar el siguiente apartado:

C) HECHOS RELACIONADOS A LA FALTA DE INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA JUNTA AUXILIAR

Los cuales, corresponden a los numerales 3), 7), 8), 10) y 11) de los hechos planteados por las denunciantes, los cuales son:

3. El día siguiente en que la planilla de Regidoras resultó triunfadora en el mes de enero, el presidente intentó ingresar a la nómina a personas de su familia, ante esto solicitaron al presidente un informe en Sesión de Cabildo de cómo se administra el dinero porque no ven la necesidad de incorporar a tantas personas, puesto que tales trabajos, pueden ser realizados por los regidores suplentes, sin embargo, en la sesión de octubre, llegó con una hoja para dar informe de los gastos generados durante el mes.
7. Asimismo, hacen valer que en las fiestas patrias el presidente de último momento los ignoró en la organización que ya se tenía planeada a pesar de que los Regidores lo apoyaron económicamente para organizarlo.
8. El presidente hizo una reunión para pedir cooperación a los vecinos de la Junta por la celebración de la fiesta patronal de diciembre, sin embargo, las denunciantes hacen valer, que ello debió aprobarse en sesión de cabildo, pero nuevamente las ignoró, lo que genera una grave restricción para ejercer sus derechos.
10. Asimismo denuncia, que en la sesión de octubre el exsecretario general [REDACTED] manifestó su renuncia y salió de la oficina llevándose el libro de sesiones, y en la sesión de noviembre, se presentó como si nada y al mencionar que debido a las irregularidades el Secretario carece de su credibilidad, por lo cual, se celebró un acuerdo para que en el plazo de treinta días, el presidente auxiliar y secretario general, puedan trabajar en completo orden, sin embargo, la situación no cambió y por tanto, se presenta la actual denuncia.
11. En ese tenor, las denunciantes hacen valer que tales hechos limitan su labor como miembros de la junta auxiliar tanto para suplentes y propietarios, al no estar enteradas de actividades, al no poder dar su opinión, por lo que



aducen que no son tomadas en cuenta, pues saca a las regidoras suplentes, a pesar de que las sesiones son públicas.

En relación con los hechos contenido en los numerales 7), 8) se analiza lo siguiente:

Las *denunciantes*, en su escrito de denuncia, no acompañaron ningún medio de prueba para acreditar fehacientemente o indiciariamente el contenido de sus afirmaciones, así como no se desprenden circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Puesto que no es posible acreditar que en la celebración de las fiestas patrias las ignoró en su organización y; que en otra fiesta, el *Presidente Auxiliar* recabo cooperación en la comunidad, sin que ello, se haya aprobado mediante acuerdo de cabildo.

Sin embargo aún, de acreditarse la existencia de tales hechos, este Organismo Electoral advierte que los mismos, no están relacionados con el ejercicio al cargo que cuentan como integrantes de la Junta Auxiliar.

En ese tenor, al no estar relacionados con un derecho político-electoral, que este organismo electoral, pueda restaurar y sancionar, al precisarse, que este solo se podrá analizar los hechos, que puedan dar lugar a una violación a lo establecido a la normativa electoral aplicable en la Ley de acceso de las Mujeres a una vida libre de violencia y al Código Local.

Es que resultan **INEXISTENTES** los hechos denunciados.

En relación al hecho 3) en que se hace valer:

3. *El día siguiente en que la planilla de Regidoras resultó triunfadora en el mes de enero, el presidente intentó ingresar a la nómina a personas de su familia, ante esto solicitaron al presidente un informe en Sesión de Cabildo de cómo se administra el dinero porque no ven la necesidad de incorporar a tantas personas, puesto que tales trabajos, pueden ser realizado por los regidores suplentes, sin embargo, en la sesión de octubre, llegó con una hoja para dar informe de los gastos generados durante el mes.*

Del cual, se desprende, que las *denunciantes*, no acompañaron medios de prueba acreditar que el *Presidente Auxiliar* ha sido omiso en proporcionarles información.

El cual, si bien es un derecho inherente a su cargo, como regidoras lo cierto, es que de autos no se advierte ninguna vulneración a tal derecho, puesto

que no advierten escritos de solicitud de información o constancia alguna que acredite una posible vulneración a tal derecho.

Así como se advierte, que la contratación de los trabajadores y la administración de la *Junta auxiliar* no está relacionada con el ejercicio de los derechos político-electorales de las *denunciantes* en que este Organismo Electoral pueda garantizar.

En ese tenor, al no advertir ningún acto que este Organismo pueda sancionar, al advertir, que este solo se podrán analizar los hechos, que puedan dar lugar a una violación a lo establecido a la normativa electoral aplicable en la Ley de acceso de las Mujeres a una vida libre de violencia y al *Código Local*.

Es que resulta **INEXISTENTE** el hecho denunciado.

Finalmente, el hecho del numeral 10) y 11), que las *denunciantes* señalan:

10. Asimismo denuncia, que en la sesión de octubre el exsecretario general [REDACTED] manifestó su renuncia y salió de la oficina llevándose el libro de sesiones, y en la sesión de noviembre, se presentó como si nada y al mencionar que debido a las irregularidades el Secretario carece de su credibilidad, por lo cual, se celebró un acuerdo para que en el plazo de treinta días, el presidente y secretario, para trabajar en completo orden, sin embargo, la situación no cambió y por tanto, se presenta la actual denuncia.

11. En ese tenor, las *denunciantes* hacen valer que al no estar enteradas de actividades, no pueden dar su opinión, por lo que aducen que no son tomadas en cuenta, pues saca a las regidoras suplentes, a pesar de que las sesiones son públicas.

De tales hechos, se advierte que las *denunciantes*, de igual forma, no acompañaron medios de prueba para acreditar las manifestaciones que hacen valer, así como no se desprenden circunstancias de modo, tiempo y lugar.

No obstante, a ello, del apartado que se analizó previamente, relacionado con el estudio de la celebración de sesiones de cabildo, en las que se advierte la convocatoria, desahogo, participación y firma de las *denunciantes*, se obtiene, que las *denunciantes*, tienen acceso a la información de la Junta Auxiliar, así como participan en las discusiones de los acuerdos.

Así como este Organismo Electoral, solo puede tutelar el ejercicio de las *denunciantes*, no así de regidoras suplentes. Por lo que al no acreditarse



restricción alguna a las sesiones de cabildo es que no se desprende afectación alguna a los derechos políticos de las *denunciantes*.

En ese tenor, al no estar vulnerado ningún derecho político-electoral, que este Organismo Electoral, pueda restaurar y sancionar, y al advertir, que este solo se podrá analizar los hechos, que puedan dar lugar a una violación a lo establecido a la normativa electoral aplicable en la Ley de acceso de las Mujeres a una vida libre de violencia y al Código Local.

Es que resultan **INEXISTENTES** los hechos denunciados.

Procedencia o no, del análisis de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género

Analizado lo anterior, este Tribunal Electoral estima que en razón de que se calificó la inexistencia de todos y cada uno de los hechos invocados es que no resulta procedente el análisis de VPRG.

Lo anterior es así, ya que las *denunciantes* a fin de acreditar la presunta VPRG perpetrada, hicieron valer diversos hechos, sin embargo, al no acreditarse alguno de los hechos invocados por las *denunciantes* conforme a lo narrado en su denuncia, ello en virtud del alcance probatorio no fue suficientes para acreditar cada uno de los hechos, así como la carencia de tal material y ninguna vulneración a sus derechos políticos electorales.

Es que se calificó como inexistentes los hechos de denuncia, de ahí, que se exente el test de VPRG.

En ese tenor, toda vez que, mediante resolución de ocho de enero del presente, año, se declararon improcedentes las medidas cautelares, y dado el sentido del fallo, es que confirma tal resolución.

Con fundamento en el estudio de fondo y en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracciones V y VII, 3, 8, 194, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 386 fracción I, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408 y 409 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11 fracción V del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se:

6. RESUELVE:

TEEP-AE-005/2024

PRIMERO. Se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción imputada a los denunciados.

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** la negativa del Instituto Electoral de dictar las medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo acordaron por mayoría de votos, y firmaron las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES



ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA



**NORMA ANGELICA SANDOVAL
SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

VOTO PARTICULAR QUE CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 340 FRACCIÓN V DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES DEL ESTADO DE PUEBLA Y 11 FRACCIÓN VI DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA, EMITE LA MAGISTRADA NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL ASUNTO ESPECIAL IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE TEEP-AE-005/2024.

La suscrita Magistrada, de forma respetuosa me permito emitir el presente voto particular, en razón de que, no coincido con la presente resolución ya que debió de devolverse el expediente a la autoridad sustanciadora al no encontrarse debidamente integrado en términos del artículo 415 del CIPEEP, por las razones que a continuación se exponen:

Contexto:

El asunto que se resuelve se originó derivado de la denuncia presentada por tres integrantes de la [REDACTED], Puebla, en contra del presidente auxiliar por supuestos actos que a juicio de las promoventes eran violencia política en su contra por razones de género.

Decisión:

Del estudio realizado por la magistratura ponente, en la sentencia que se aprueba por la mayoría del pleno, se determinó declarar la inexistencia de la infracción toda vez de que se no se acreditó la existencia de la mayoría de los hechos denunciados por las denunciantes, y en lo que respecta al único hecho acreditado se determinó que no hubo una afectación a sus derechos político-electorales.

Razones que sustentan mi voto.

Ahora bien, los motivos por los cuales disiento de la mayoría se sustentan en que el expediente debió de devolverse a la autoridad sustanciadora derivado de una deficiente integración, y por ende no era procedente emitir una resolución.

Así es, porque tal y como se narra en el apartado de antecedentes, se determinó la improcedencia de la queja por cuanto hace a una de las denunciantes por no comparecer a ratificar su denuncia en los términos ordenados por el Instituto Electoral del Estado.

Tal situación desde una perspectiva de género no debió de acontecer, ya que las denunciantes alegaban hechos presuntamente constitutivos de violencia política en su contra por razones de género, lo que obligaba a la autoridad sustanciadora a utilizar una óptica en beneficio de las mujeres identificando desigualdades, subordinación, roles o estereotipos de género de manera preliminar.

Más aún, porque en los autos del expediente se desprende que el once de enero de dos mil veintitrés¹³ la denunciante presentó un escrito con su firma autógrafa en la que refiere su deseo de que se *"de continuidad al procedimiento"*, lo cual a mi juicio es una manifestación expresa, y sustituye la ratificación, siendo innecesario que se realizara un requerimiento para que fuera por videoconferencia. Criterio similar ha adoptado la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción con sede en Monterrey, Nuevo León¹⁴, la cual refiere que cuando exista una manifestación expresa por quien aduce la violación resulta innecesaria la ratificación.

Además, que, del *"acta circunstanciada de certificación de la ratificación del escrito de denuncia llevada a cabo mediante videoconferencia que se elabora en cumplimiento al memorándum IEE/PRE-0034/2023"*¹⁵, llevada a cabo el doce de enero de dos mil veintitrés, se observa que cuando refieren que no se encuentra en la videollamada [REDACTED], a lo cual la denunciante [REDACTED] menciona que [REDACTED] tiene *"miedo"*¹⁶ y no quiere *"presentar"* sus denuncias, situación con la cual se justifica la autoridad sustanciadora para solicitar que comparezca por segunda ocasión con el apercibimiento de que de no acudir se le tendría por no presentada la denuncia¹⁷.

¹³ Visible a foja 66 del expediente TEEP-AE-005/2024.

¹⁴ En el SM-JE-32/2022 Y ACUMULADOS.

¹⁵ Consultable a fojas 161 a 172 del enunciado expediente.

¹⁶ Visible a foja 169 del expediente TEEP-AE-005/2024

¹⁷ Foja 180 de los autos.



Lo anterior, considero de gran relevancia ya que, si la autoridad sustanciadora tuvo conocimiento de la posible afectación a la integridad física y/o psicológica de una de las denunciantes, no debió de apercibirla, sino por el contrario debió que asistirle para que pudiera ejercer su derecho y en su caso emitir las medidas de protección necesarias en favor de la denunciante, lo cual resulta acorde una perspectiva de género y las obligaciones que tienen las autoridades respecto a la protección que debe brindarse a las mujeres en situaciones en las cuales podría estar en riesgo su vida, sustenta lo anterior la Jurisprudencia 1/2023 de rubro "**MEDIDAS DE PROTECCIÓN. EN CASOS URGENTES, PODRÁN ORDENARSE POR AUTORIDAD ELECTORAL DIVERSA A LA COMPETENTE PARA RESOLVER EL FONDO DE LA QUEJA, CUANDO EXISTA RIESGO INMINENTE DE AFECTAR LA VIDA, INTEGRIDAD Y LIBERTAD DE QUIEN LAS SOLICITA.**"¹⁸

No obstante, se determinó hacer efectivo el apercibimiento y tener por no presentada la denuncia de [REDACTED], y en el momento en que emitió las medidas de protección (ocho de enero de dos mil veinticuatro), no se ordenaron para ella ya que la habían dejado fuera del procedimiento.

En ese tenor, se hace evidente que en no se utilizó una perspectiva de género con respecto a [REDACTED], y debió de establecer un primer contacto con la posible víctima para preguntar sobre la necesidad de medidas de protección y otorgar las facilidades para ejercer su derecho de acceso a la justicia, de manera libre y protegida y, una vez realizadas las diligencias para brindarle un mayor apoyo, informarle que si su deseo era no seguir con el procedimiento podía presentar un escrito de desistimiento, lo cual es acorde al criterio fijado por el máximo órgano electoral en el SUP-REC-0082/2021.

Por otro lado, no debe pasar desapercibido que en la presente sentencia se realiza un estudio de la "existencia de los hechos" para

¹⁸ Pendiente de publicación en la gaceta de jurisprudencia y tesis, y consultable en:



determinar la inexistencia de la conducta denunciada, lo cual a mi consideración no fue correcto en términos del artículo 415 del Código Electoral, ya que este Tribunal si bien puede realizar un estudio de hechos acreditados, en el estudio de fondo debió de analizar los hechos conforme a la jurisprudencia de rubro **"VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO"**¹⁹ es decir debió de hacer un análisis de género para determinar la existencia o inexistencia de los hechos de conformidad a la legislación aplicable.

Finalmente, tampoco coincido en que el único acto que acredito existente, consistente en la falta de pago, se determinó que no había una afectación a sus derechos político electorales, sin atender a que eso correspondía a un juicio de la ciudadanía y por ende debió escindirse esa parte para determinar si se estaba obstaculizando el cargo de las integrantes de la junta auxiliar.

Por todo lo anterior es que no comparto el sentido de la presente sentencia.

ES CUANTO.

**MAGISTRADA DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.**


NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

¹⁹ Consultable en





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/

Alpha Oriónes s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023

ACTORES: SEVERIANO SALDAÑA
LÓPEZ Y OTROS

AUTORIDADES RESPONSABLES:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
NOPALUCAN, PUEBLA

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que declara la **INCOMPETENCIA** de este Organismo Electoral para conocer de la controversia planteada por los trabajadores de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla y, por otra parte, califica como **FUNDADO** e **INFUNDADO** los agravios hechos valer por el Presidente y Regidores de la Junta Auxiliar en contra de la presunta omisión por parte del Ayuntamiento de cubrir las remuneraciones que por ejercicio de su encargo les toca percibir.

ÍNDICE

1. ANTECEDENTES.....	2
2. INCOMPETENCIA.....	3
3. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN.....	7
4. PLANTEAMIENTO.....	7
5. ESTUDIO DE FONDO.....	8
5.1 MARCO NORMATIVO.....	8
5.2 CASO CONCRETO.....	12
6. RESUELVE:.....	34

GLOSARIO

Actores, Parte Actora	Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres.
Trabajadores del Ayuntamiento:	C. José Alberto Vélez Torres, C. María Araceli Aguilar Castillo, C. Daniela Romero Romero, C. Patricia Godos Hernández, C. Cecilia García Rosas, C. María Zara Hernández Flores, C. Ana Cristina Mendoza Saldaña, C. Maricela Bonilla Loranca, C. María Venancio Loranca, C. José Esteban Venancio Hernández, C. Alan Pérez

	Hernández, C. Omar Torres Romero, C. José Alberto Amador Álvarez
Ayuntamiento:	Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al municipio de Nopalucan.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla
Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla
Ley Orgánica:	Ley Orgánica Municipal
Presidente Municipal:	Presidente Municipal de Nopalucan, Puebla
Presidente Auxiliar:	Presidente Auxiliar de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al municipio de Nopalucan.

1. ANTECEDENTES

1.1. **Jornada Electoral y Resultados.** El seis de febrero de dos mil veintidós, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al municipio de Nopalucan, *Puebla*, resultando ganadora la siguiente planilla:¹

PLANILLA DE MIEMBROS DE LA JUNTA AUXILIAR		
CARGO	PROPIETARIO	SUPLENTE
PRESIDENTE AUXILIAR	SEVERIANO SALDAÑA LÓPEZ	HUGO RAMÍREZ ORTEGA
REGIDOR	EVA SALAZAR PÉREZ	EDITH RAMÍREZ LÓPEZ
REGIDOR	HÉCTOR HERNÁNDEZ TORRES	ALEJANDRO CLEMENTE HUERTA
REGIDOR	HILDA LOPEZ BAES	DANIELA ROMERO ROMERO
REGIDOR	ROGELIO PEREZ HERNANDEZ	FRANCISCO JAVIER PEREZ ORTEGA

1.3. **Juicio de la Ciudadanía.** El ocho de noviembre de dos mil veintitrés, los *Actores y trabajadores de la Junta Auxiliar*, presentaron en la Oficialía de Partes de este Tribunal, Juicio de la Ciudadanía en contra de la presunta omisión por parte del *Ayuntamiento* de cubrir las remuneraciones que por ejercicio de su encargo les toca percibir.

¹ Visible en la página oficial del Instituto Electoral del Estado de Puebla https://www.ieepuebla.org.mx/2018/resultados/AYU/DTTO.3_.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.4. Diligencia de ratificación. Del estudio del expediente, este Tribunal Electoral advirtió la falta de firma autógrafa de la promovente Eva Salazar Pérez, regidora de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, por lo cual, conforme al numeral 362 párrafo tercero del *Código Local*, que establece:

En el caso de que el escrito a través del cual se presentó el medio de impugnación no se encuentre firmado autógrafamente, el Secretario de la autoridad responsable requerirá al promovente por estrados, para que en un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de que se haga la notificación, subsane dicha omisión. En caso de incumplimiento se tendrá por no interpuesto el recurso.

Se requirió a la actora, mediante acuerdo de seis de febrero del presente año, para que asistiera a este Organismo Electoral para subsanar tal omisión.

A lo cual, el siete de febrero siguiente, acudió personalmente a las instalaciones de este Organismo Electoral, para manifestar su voluntad de accionar el citado medio de impugnación.

De ahí, que este Tribunal tiene por subsanada la omisión, y se tiene por presentado el Juicio de la Ciudadanía, por parte de la promovente Eva Salazar Pérez.

1.5. Turno y radicación. En su oportunidad, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordeno se integrará el expediente identificado con la clave TEEP-JDC-015/2024 y, se turnará al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy para que formule el proyecto de resolución que en derecho proceda.

1.6. Juicio de la Ciudadanía Federal. El diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro, el Presidente Auxiliar, presentó ante la Oficialía de Partes, una excitativa de justicia, por la supuesta omisión de este Organismo Electoral, en dictar la resolución que corresponda, por lo que la *Sala Regional* ordenó la integración del expediente **SCM-JDC-95/2024**.

1.7. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado en Funciones acordó admitir la demanda y cerrar instrucción, por cuanto hace a la *Parte Actora*; y se solicitó a la Presidencia de este Organismo Electoral, convocar a sesión pública, para dictar la resolución correspondiente.

2. INCOMPETENCIA

Los trabajadores e integrantes del *Ayuntamiento* aducen que la autoridad responsable ha sido omisa en otorgar presupuesto de las actividades de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla al plantear los siguientes agravios:

- | |
|---|
| a) Omisión de otorgar el pago de salario de diferentes trabajadores de la Junta Auxiliar, de los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre y pago de aguinaldo de dos mil veintidós, para el desarrollo de la Junta Auxiliar. |
| b) Omisión de otorgar presupuesto para el desarrollo de las actividades de la Junta Auxiliar. |
| c) Omisión del Pago de salario de Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres, integrantes de la Junta Auxiliar correspondiente a los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre. |
| d) Omisión de pago del pago de aguinaldo dos mil veintidós, violentando con esto, su derecho político-electoral de ser votada y votados, en su vertiente de desempeño al cargo. |

Al respecto, este Tribunal Electoral estima que, por cuanto hace al primer y segundo agravio anunciados en los incisos a) y b), se actualiza la **incompetencia** de este Organismo Jurisdiccional para conocer de la cuestión planteada, al estimarse que tales agravios son ajenos a la materia electoral.

Se explica

De acuerdo con los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución General todo acto de autoridad (incluyendo a las jurisdiccionales) deben emitirse dentro del margen de las facultades otorgadas en la misma o en alguna ley secundaria.

Es criterio ² de la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF que la competencia es un presupuesto indispensable para establecer una relación jurídica procesal, de manera que, si el Órgano Jurisdiccional ante el que se ejerce una acción no es competente, está impedido para conocer y resolver el asunto en cuestión. Sirve de apoyo la tesis con **registro digital: 245837 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación** de rubro y texto siguientes **JURISDICCION Y COMPETENCIA**.

La jurisdicción es la potestad del Estado convertido en autoridad para impartir justicia, por medio de los tribunales que son sus órganos jurisdiccionales, pero esa administración de justicia comprende actividades muy diversas, por lo que ha habido necesidad de hacer una clasificación atendiendo a razones

² Criterios sostenidos al resolver los juicios **SCM-JDC-20/2019, SCM-JDC-174/2019 y SCM-JDC-113/2020**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

territoriales, a la cuantía de los asuntos, a la materia misma de la controversia y al grado, lo cual origina la competencia de determinado tribunal para conocer de un negocio. Así pues, la jurisdicción es la potestad de que se hallan investidos los Jueces para administrar justicia y la competencia es la facultad que tienen para conocer de ciertos negocios, y esa facultad debe serles atribuida por la ley o puede derivarse de la voluntad de las partes.

En este caso, para determinar si el acto (en sentido amplio) corresponde o no a la materia electoral, es necesario que su contenido sea electoral o verse sobre derechos político-electorales, de ahí que en el caso es importante delinear el siguiente:

Caso concreto

La *Parte Actora* aduce que la Junta Auxiliar no ha recibido el recurso correspondiente para la operatividad de la misma y el presupuesto para el desarrollo de las actividades de la Junta Auxiliar Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla.

Sin embargo, se advierte que tales actos reclamados constituyen un conflicto entre el *Ayuntamiento* y la Junta Auxiliar relacionado con la falta de pago a los trabajadores de la Junta Auxiliar y para el desarrollo de las actividades de esta, lo cual, tiene una naturaleza administrativa y no electoral.

Planteado lo anterior, para que el Juicio de la Ciudadanía sea procedente y se justifique la actuación de este Tribunal, debe existir la afectación de alguno de los derechos políticos- electorales, o de un derecho fundamental vinculado al goce o ejercicio de un derecho de naturaleza política electoral.

Sin embargo, si bien, en el presente caso, los recurrentes reclaman el pago de sus quincenas y presupuesto otorgado para las actividades de la Junta Auxiliar, lo cual, a su dicho, obstaculiza la operatividad de la Junta Auxiliar.

Lo cierto es que tal conflicto no resulta tutelable por la materia electoral para que pueda ser atendido por este Tribunal, puesto que, para actualizarse la competencia de este Organismo Electoral, se requiere de la afectación de un derecho político electoral como lo es a:

- a) Votar y ser votado en las elecciones populares.
- b) Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos.
- c) Afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.

- d) Ocupar un cargo para el cual resultó electo.
- e) Permanecer en el cargo.
- f) Desempeñar las funciones que les corresponden.
- g) Ejercer los derechos inherentes al mismo, tal es el caso de percibir las remuneraciones respectivas por el desempeño al cargo.

Derechos que, en el presente caso, no se ven afectados, puesto que los recurrentes no ejercen cargos de elección popular sino administrativos, como se observa:

NOMBRE	CARGO	NOMBRE	CARGO
C. José Alberto Vélez Torres	Secretario de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	C. Maricela Bonilla Loranca	Bibliotecaria de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla
C. María Araceli Aguilar Castillo	Licenciada del Registro Civil de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	C. María Venancio Loranca	Intendente de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla
C. Daniela Romero Romero	Secretaria del Registro Civil de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	C. José Esteban Venancio Hernández	Panteonero de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla
C. Patricia Godos Hernández	Directora del DIF de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	C. Alan Pérez Hernández	Encargado del mantenimiento del Futbolito de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla
C. Cecilia García Rosas	Cocinera del DIF de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	C. Omar Torres Romero	Mantenimiento electrónico de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla
C. María Zara Hernández Flores	Ayudante de Cocina del DIF de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	C. José Alberto Amador Álvarez	Fontanero de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla
C. Ana Cristina Mendoza Saldaña		Sala de Cómputo de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, perteneciente al Municipio de Nopalucan, Puebla	

Así como la operatividad de la Junta Auxiliar por la supuesta falta de entrega de recursos públicos por parte del Ayuntamiento, no afecta directamente los



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

derechos político-electorales de los actores, por lo cual, su tutela no puede ser garantizada por este Tribunal Electoral. De ahí, que, al no advertirse violación a ningún derecho político-electoral, es que tal controversia escapa de la competencia otorgada a este Organismo Electoral.

No obstante, a ello, se dejan a salvo los derechos de la *Parte Actora*, para que los haga valer por la vía que estime competente.

3. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente por razón de materia y territorio, toda vez que los promoventes impugnan actos del *Ayuntamiento*, que a su criterio vulnera sus derechos político-electorales en su vertiente de acceso y desempeño al cargo para el cual fueron electos en la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, la cual, se ubica en la entidad por lo que corresponde a la jurisdicción de este Organismo.

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto en los artículos 350 y 354, párrafo segundo, del *Código Local*³.

Asimismo, el Juicio de la Ciudadanía reúne todos los requisitos generales de procedencia, previstos en el artículo 366 del *Código Local* del escrito presentado por el Presidente y Regidor de la Junta Auxiliar.

4. PLANTEAMIENTO

La y los recurrentes hacen valer como agravios:

- c) Omisión por parte del *Presidente Municipal*, de cubrirles de manera íntegra las remuneraciones a que tienen derecho, concretamente las correspondientes a partir de los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre del año dos mil veintitrés.
- d) Omisión de pago del pago de aguinaldo dos mil veintidós, violentando con esto, su derecho político-electoral de ser votada y votados, en su vertiente de desempeño al cargo.

³ Sirve de sustento la jurisprudencia 5/2012 sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: "**COMPETENCIA. CORRESPONDE A LOS TRIBUNALES ELECTORALES LOCALES CONOCER DE IMPUGNACIONES VINCULADAS CON LOS DERECHOS DE ACCESO Y PERMANENCIA EN EL CARGO (LEGISLACIÓN DE YUCATÁN Y SIMILARES)**". Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 5, números 9, 2012, páginas 13 y 14.

Por su parte la autoridad responsable manifiesta lo siguiente:

- I. Que, a través del área de tesorería y contraloría del *Ayuntamiento*, se le han girado diferentes oficios en diferentes fechas al representante común de los *Actores* para efectos de que pasen a cobrar su salario, sin embargo, han sido omisos a tal llamamiento.
- II. Que mediante minuta de primero de marzo de dos mil veintidós, los miembros del municipio de Nopalucan, Puebla, se comprometieron a apoyar de manera mensual a la junta auxiliar de Santa María Ixtiyucan, con un monto de \$160,000.00 (ciento sesenta mil pesos cero centavos M.N.), para pago de la nómina, el cual se realizará por conducto de la Tesorería Municipal; \$120,000.00 (ciento veinte mil pesos cero centavos M.N.) para mejoras y apoyos en beneficio de la población de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, el cual se realizará por medio de cheque a nombre del Presidente Auxiliar una vez que se cumpla con la comprobación del mes anterior, así como el servicio del pozo de agua potable y \$28,000.00 veintiocho mil pesos, los cuales se entregaran en especie, para gestiones que beneficien a la comunidad.

De lo expuesto, este Tribunal Electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en dilucidar si existió o no la violación a la y los recurrentes en sus derechos político-electorales al no percibir las remuneraciones que le corresponden y el pago del aguinaldo de dos mil veintidós.

5. ESTUDIO DE FONDO

5.1 MARCO NORMATIVO

a) Dietas

El derecho aducido por la y los *Actores* forma parte del derecho político-electoral a ser votada y votados, consagrado por el artículo 35 fracción II de la *Constitución*, toda vez que éste no sólo comprende el derecho a presentarse como candidata o candidato a elecciones, mediante las cuales se conforman los órganos estatales de representación popular y que la ciudadanía que lo desee sufrague a su favor, sino también comprende el derecho de ocupar el cargo para el cual sea elegida o elegido, a permanecer en él y a ejercer las funciones que le sean inherentes⁴, es decir, el derecho a ser votado no se limita

⁴ Al caso resultan aplicables las jurisprudencias identificadas con las claves 21/2011 y 45/2014, de la Sala Superior, bajo los rubros "**CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR. LA REMUNERACIÓN ES UN DERECHO INHERENTE A SU EJERCICIO (LEGISLACIÓN DE OAXACA)**" y "**COMPENSACIÓN. SU DISMINUCIÓN ES RECURRIBLE A TRAVÉS DEL**

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

a contender en un proceso electoral y tampoco a la posterior declaración de candidato electo, sino que también incluye la consecuencia jurídica de la elección, consistente en ocupar y desempeñar el cargo encomendado por la ciudadanía y el de mantenerse en él, durante todo el periodo para el cual fue electa la candidata o el candidato triunfador, además de ejercer los derechos inherentes.⁵

Así mismo, el numeral 36 fracción IV de la *Constitución*, indica que son obligaciones de la ciudadanía de la República, desempeñar los cargos de elección popular de la federación o de los estados, que en ningún caso serán gratuitos.

De esta forma, si una persona ocupa un cargo de elección popular tiene derecho a la retribución prevista legalmente por tal desempeño, pues el pago de la remuneración correspondiente constituye uno de los derechos, aunque accesorios, inherentes al ejercicio del mismo.

En tal virtud, es válido concluir, a partir de una interpretación armónica de las disposiciones antes anotadas, que el derecho a percibir una remuneración proporcional es irrenunciable e irreductible.

Es decir, todos los servidores públicos del Estado tienen que recibir una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, estableciendo los límites mínimos y máximos de tales prestaciones, y que se deberán precisar anualmente en los respectivos presupuestos de egresos, así como que su asignación se ajustará a los principios de equidad, igualdad, desempeño, fiscalización, rendición de cuentas y transparencia.

Además, es un deber de los tres órdenes de gobierno, establecer anual y equitativamente las remuneraciones para cada nivel, puesto o categoría, con

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO", respectivamente. Consultables en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, a páginas 13 y 14; así como la relativa al Año 7, Número 15, 2014, a fojas 20 y 21.

⁵ Jurisprudencia 20/2010 "**DERECHO POLÍTICO ELECTORAL A SER VOTADO. INCLUYE EL DERECHO A OCUPAR Y DESEMPEÑAR EL CARGO**" consultable en las páginas doscientos setenta y cuatro y doscientos setenta y cinco de la Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, Volumen 1.

apego a los principios que rigen la *Constitución*, y respetando la autonomía de los Estados y de los municipios.

En otras palabras, cualquier órgano con facultades para emitir sus presupuestos, debe vigilar que cumpla con los principios de legalidad, justicia y proporcionalidad en el presupuesto de egresos correspondiente a la remuneración de sus servidores públicos.

a) Aguinaldo

En principio el artículo 127 constitucional establece que las personas servidoras públicas de los municipios tienen derecho a recibir una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, en forma proporcional a sus responsabilidades, la cual será determinada en forma anual y equitativa en los presupuestos de egresos correspondientes, de acuerdo con una serie de bases establecidas en dicho artículo.

En esta tesitura, la fracción I del artículo 127 constitucional establece una definición de remuneración o retribución, siendo ésta toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, **compensaciones** y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales.

De igual forma, el numeral 125, 126 señalan que:

Artículo 125. Ningún individuo podrá desempeñar a la vez dos cargos federales de elección popular ni uno de la Federación y otro de una entidad federativa que sean también de elección; pero el nombrado puede elegir entre ambos el que quiera desempeñar.

Artículo 126. No podrá hacerse pago alguno que no esté comprendido en el Presupuesto o determinado por la ley posterior.

Lo anterior, es replicado por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla en su artículo 134 fracción I, así como en el artículo 146 de la LOM fracción I, se considera remuneración toda percepción en efectivo o en especie,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

*incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra.*⁶

Ahora bien, la SCJN sostuvo que la base del artículo VI del artículo 127 constitucional **otorga la facultad a los municipios para aprobar sus presupuestos de egresos sobre el tema específico de las remuneraciones**, puesto que son los competentes para determinar los **tabuladores desglosados de las remuneraciones de sus personas servidoras públicas, en los presupuestos de egresos** que aprueben sin que ello les permita actuar en forma arbitraria.

Lo anterior pues si bien los ayuntamientos son los directamente facultados para fijar los salarios de sus personas funcionarias municipales, de ningún modo ello se traduce en una permisión de arbitrariedad, ya que el hecho de que estos parámetros no estén previstos en la ley, no significa que aquéllos no deberán ajustarse a la racionalidad o que puedan establecer percepciones sin sentido alguno, toda vez que sí existen los lineamientos que deberán observar los Ayuntamientos y que para la SCJN son precisamente los principios establecidos en el artículo 127 de la Constitución.

De este modo, se señala que son facultades exclusivas de los Ayuntamientos aprobar las remuneraciones de sus personas integrantes, por lo que la programación, presupuestación y aprobación del presupuesto de egresos del municipio se deben tomar en cuenta considerando sus recursos disponibles.

Asimismo, la *Sala Superior*⁷ ha sostenido que la remuneración o retribución que perciban las personas titulares de presidencias municipales, regidurías y sindicaturas por el ejercicio de sus encargos, será determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes, además de que su pago dependerá de la acreditación que en los presupuestos de egresos del municipio se hubiera previsto y aprobado para el pago de la retribución.

⁶ Artículo 146 fracción I.

Las remuneraciones de los servidores públicos de los Municipios y de las Entidades Paramunicipales se sujetarán, con base en lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, a lo siguiente: I. Se considera remuneración o retribución, toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales;

⁷ En los referidos expedientes SUP-JDC-2697/2014, SUP-JDC-974/2013, SUP-JDC-434/2014 y SUP-JDC-1698/2014.

En tal sentido, si se analizan conjuntamente los artículos analizados de la Constitución, se arriba a la conclusión de que:

- a) Quiénes desempeñan la titularidad de una presidencia municipal, regiduría o sindicatura, tienen el carácter de personas servidoras públicas de los ayuntamientos, las cuales tienen el derecho al pago de una remuneración o retribución por el desempeño de tal encomienda.
- b) La remuneración será determinada en forma anual y equitativa en los presupuestos de egresos correspondientes, de acuerdo con las bases establecidas en la Constitución y en la Ley.
- c) Los ayuntamientos son los encargados de administrar directamente la hacienda pública municipal, lo cual debe leerse como una cesión de autonomía sobre dicha hacienda y, sobre todo, como una libertad para administrarla.

Finalmente, esta interpretación permite concluir en forma destacada que las remuneraciones y las prerrogativas de las personas integrantes de los ayuntamientos, y de las Juntas Auxiliares, deben estar contenidas en un presupuesto de egresos o en una posterior norma que los modifique, cuya emisión no queda al margen de la legalidad bajo el pretexto de la autonomía municipal, sino que impone el deber de que los presupuestos de egresos se ciñan estrictamente a las reglas y requisitos establecidos en la legislación correspondiente.

5.2 CASO CONCRETO

- c) **Omisión del Pago de salario de Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres, integrantes de la Junta Auxiliar correspondiente a los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre.**

Este Tribunal estima que la inconformidad de los enjuiciantes, relativa a la omisión de proporcionar sus remuneraciones es **FUNDADO**, por las razones siguientes:

La *Parte Actora* reclama la omisión de cubrir la prestación relativa al suministro del salario de los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre de dos mil veintitrés, sin que exista causa justificada para su retención, por parte del



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Presidente Municipal de Nopalucan Puebla, aún y cuando verbalmente y personalmente le han solicitado cubrir sus prestaciones.

Sin embargo, en atención a que la *Parte Actora* no manifestó la cantidad que conforme a su dicho se les adeuda, es que este Organismo Jurisdiccional, les requirió que acompañara los pagos que le han realizado desde el inicio de su gestión, y/o acta de cabildo en el que se haya fijado el salario a los integrantes de la Junta Auxiliar, así como al *Ayuntamiento*.

A lo cual, el *Presidente Auxiliar* mediante escrito de veintiocho de noviembre del año inmediato anterior, manifestó que el pago de nómina, es bajo la figura de lista de raya, la cual está en poder del *Ayuntamiento*, por lo que adjuntaron una impresión de las remuneraciones brutas, del portal de internet de Transparencia, así como acompañó copia simple de la minuta de trabajo de fecha uno de marzo de dos mil veintidós, en que se pactó que el *Ayuntamiento* y la Junta Auxiliar, la aportación monetaria y en especie, que se les sería entregado de manera mensual a la Junta Auxiliar.

Por otra parte, el *Presidente Municipal*, mediante escrito presentado el uno de diciembre pasado, acompañó el oficio TESO.105/2023⁸ de treinta de noviembre de dos mil veintitrés, signado por la Tesorera Municipal, en el que se desprende la partida presupuestal 1000 correspondiente al pago de nómina de las juntas auxiliares para el ejercicio fiscal de dos mil veintitrés.

En el que, en lo específico a través de la partida 1132, se estipula el pago de sueldo base al personal de confianza, el cual fue aprobado en cabildo para las erogaciones correspondientes al pago de nómina, desprendiéndose, que para la comisión de las regidurías de la junta auxiliar, el monto a pagarse es por la cantidad mensual de \$14,250.00 (catorce mil doscientos cincuenta pesos 00/100 M.N) y para el cargo de *Presidente Auxiliar* asciende a un monto de \$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M.N).

En suma, manifestó que, a través del área de Tesorería y Contraloría Municipal, se les han girado diferentes oficios en diferentes fechas al *Presidente Auxiliar*, para efecto de que pasen a cobrar, sin embargo, han sido omisos a tal llamamiento, acompañando una circular y un oficio para probar su dicho.

⁸ Documental Pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Así como acompañó diversos Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) y recibos de pagos para acreditar que no ha vulnerado los derechos políticos electorales de los integrantes de la Junta Auxiliar.⁹

En atención a lo anterior, se dio vista a la *Parte Actora*, para que manifestaran lo que a su derecho correspondiera, por lo cual, el Presidente Auxiliar, señaló que la información acompañada no debía ser tomada en consideración, al no desprenderse si tal información remitida, era en vía de informe justificado, prueba superviniente o información complementaria.

Sin embargo, *Ad Cautelam* señaló que respecto de una supuesta circular que notificó para que los integrantes de cabildo pasen a cobrar, señala que es falso, ya que la Junta Auxiliar no tiene conocimiento de tal circular.

Y en respecto a los regidores Hilda López Báez y Rogelio Pérez Hernández que sí han pasado a cobrar su salario y con ello, pretende acreditar que sí se ha realizado el pago a todo el personal que integra a la Junta Auxiliar:

El *Presidente Auxiliar* manifiesta que tales regidores no forman parte de la presente impugnación ni de la Junta Auxiliar, puesto que mediante acta de sesión de uno de octubre de dos mil veintitrés¹⁰, la Junta Auxiliar, dio vista al Congreso del Estado sobre las inasistencias de tales regidores, para los efectos legales conducentes.

Bajo tal perspectiva, se requirió al *Ayuntamiento*, la forma en la que paga a los integrantes de la Junta Auxiliar, es decir si se realiza en efectivo, cheques o depósitos bancarios, y en su caso, de realizarse depósitos o transferencias bancarias acompañara las hojas de dispersión, de los pagos realizados desde junio de dos mil veintitrés a la fecha, y en caso, de pagos en efectivo, acompañara las pólizas de los cheques nominativos entregados de junio de dos mil veintitrés a la fecha, así como las nóminas y recibos de pagos, en las que consten las firmas de recibido.

Recabado lo anterior, se dio nuevamente vista a la *Parte Actora* mediante acuerdo de veintidós de febrero, quien manifestó que la documentación con la

⁹ Documentales públicas con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

¹⁰ Documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

que pretende acreditar la autoridad responsable el pago de nómina es con las copias simples de la credencial para votar que contienen leyendas de recibo de pago, no resultan idóneas, ni la adecuada para dicho fin.

Esto en atención a que el Municipio de Nopalucan, Puebla, por ministerio de ley debe realizar el pago de nómina, a través de cheque nominativo o transferencia electrónica, esto de acuerdo a la Ley del Impuesto sobre la Renta (ISR), o en casos de excepción a través de contratos de lista de raya. De igual manera señala que los documentos con los que pretende acreditar el hoy responsable que ha realizado los pagos reclamados son falsos. Por último, pide se le dé vista a las autoridades correspondientes.

Precisado lo anterior, es que este Organismo tiene por acreditado plenamente los siguientes hechos:

- a) Que la *Parte Actora*, fueron designados para ejercer el cargo durante el periodo comprendido de dos mil veintidós a dos mil veinticinco.
- b) Conforme a la minuta de trabajo del municipio de Santa María Ixtiyucan, Nopalucan, Puebla, en el apartado segundo de acuerdos se establece los siguiente: "los miembros del ayuntamiento se comprometen a apoyar de manera mensual a la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, con un monto de \$160,000.00 (ciento sesenta mil pesos cero centavos m. n.), para pago de la nómina, el cual se realizará por conducto de la Tesorería Municipal; \$120,000.00 (ciento veinte mil pesos cero centavos m. n.) para mejoras y apoyos en beneficio de la población de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, el cual se realizará por medio de cheque a nombre del Presidente Auxiliar una vez que se cumpla con la comprobación del mes anterior".¹¹
- c) Conforme al material probatorio acompañado por las partes, se desprende que el sueldo quincenal de los integrantes de la Junta Auxiliar es de \$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos, 00/100 M.N.) y el sueldo quincenal del Presidente Auxiliar es de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.).

¹¹ Documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Precisando lo anterior, este Organismo Jurisdiccional desprende que la *Parte Actora*, no ha recibido sus pagos correspondientes a los meses reclamados, como se advierte a continuación:

SEVERIANO SALDANA LÓPEZ			
QUINCENAS 2023	TOTAL DE SUELDO	COMROBANTE DE PAGO, DEL PRIMER REQUERIMIENTO	COMROBANTE DE PAGO DEL SEGUNDO REQUERIMIENTO
Primera de junio	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina por 10,000 pesos la primera quincena de junio 2023. Severiano Saldaña López"	Se advierte copia de credencial de elector con una leyenda "Recibí pago de Nóminas atrasadas de la primera quinsena de Junio 2023 a La segunda quinsena de enero de 2024" Con firma y nombre.
Segunda de junio	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Primera de julio	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina primera quincena de julio 2023"	
Segunda de julio	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Primera de agosto	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Segunda de agosto	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Primera de septiembre	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Segunda de septiembre	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Primera de octubre	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	Se advierte CFDI	
Segunda de octubre	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	No se advierte CFDI	
Primera de noviembre	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	No se advierte CFDI	
Segunda de noviembre	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N)	No se advierte CFDI	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-105-2023

Primera de diciembre	de	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N.)	No se advierte CFDI	
Segunda de diciembre	de	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N.)	No se advierte CFDI	
2024				
Primera de enero		\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N.)	No se advierte CFDI	
Segunda de enero	de	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N.)	No se advierte CFDI	
Primera de febrero	de	\$10,000.00 (diez mil pesos 100/00 M.N.)	No se advierte CFDI	
Total neto a pagar:	a	\$170,000.00 (Ciento setenta mil pesos 00/100 M.N.)		

HÉCTOR HERNÁNDEZ TORRES			
QUINCENAS 2023	TOTAL DE SUELDO	COMROBANTE DE PAGO, DEL PRIMER REQUERIMIENTO	COMROBANTE DE PAGO DEL SEGUNDO REQUERIMIENTO
Primera de junio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina por la cantidad \$7,125 la primera quincena de junio 2023. Héctor Hernández Torres"	Se advierte copia de credencial de elector con una leyenda " Recibí pago de nominas atrasadas de la Primera quincena de Junio 2023 a la segunda quincena de enero de 2024 por la cantidad de \$92,625" Con firma y nombre.
Segunda de junio	\$7,125.00(siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina segunda quincena de junio 2023. Héctor Hernández Torres"	
Primera de julio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina primera quincena de julio 2023. Héctor Hernández Torres"	
Segunda de julio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	
Primera de agosto	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	
Segunda de agosto	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	
Primera de septiembre	\$7,125.00 (siete mil ciento	Se advierte CFDI	

HÉCTOR HERNÁNDEZ TORRES			
QUINCENAS 2023		TOTAL DE SUELDO	COMROBANTE DE PAGO DEL PRIMER REQUERIMIENTO
		veinticinco pesos 00/100 M.N.)	
Segunda septiembre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI
Primera octubre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI
Segunda octubre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Primera noviembre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Segunda noviembre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Primera diciembre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Segunda diciembre	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
2024			
Primera enero	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Segunda enero	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Primera febrero	de	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	No se advierte CFDI
Total neto a pagar:	a	\$121,125.00 (Ciento veintiún mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

EVA SALAZAR PÉREZ			
QUINCENAS 2023	TOTAL DE SUELDO	COMROBANTE DE PAGO, DEL PRIMER REQUERIMIENTO	COMROBANTE DE PAGO DEL SEGUNDO REQUERIMIENTO
Primera de junio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina por 7,125 de la primera quincena de junio del 2023. Firma y nombre - Eva Salazar Pérez-	Copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina por 7,125 de la primera quincena de junio del 2023. firma y nombre - Eva Salazar Pérez-
Segunda de junio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina por 7,125 de la segunda quincena de junio del 2023. -firma y nombre - Eva Salazar Pérez-	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina por 7,125 de la segunda quincena de junio del 2023. Eva Salazar Pérez"
Primera de julio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera quincena de julio del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-	Se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera quincena de julio del 2023" firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Segunda de julio	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de julio del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-	Se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de julio del 2023" firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Primera de agosto	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera quincena de agosto del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-	se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí primera quincena de agosto por \$\$7,125 del 2023" firma y nombre -Eva Salazar Pérez-

EVA SALAZAR PÉREZ			
QUINCENAS 2023	TOTAL DE SUELDO	COMROBANTE DE PAGO, DEL PRIMER REQUERIMIENTO	COMROBANTE DE PAGO DEL SEGUNDO REQUERIMIENTO
Segunda de agosto	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de agosto del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-	Se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de agosto del 2023" firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Primera de septiembre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexan dos copias de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de agosto del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez- Las cuales son distintas entre sí.	Se anexan copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago por la cantidad de \$7,125, correspondiente a la primera semana de septiembre" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Segunda de septiembre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de septiembre del 2023 por la cantidad de \$7,125" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Primera de octubre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera quincena de octubre del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda pago de Nómina correspondiente a la primera quincena de octubre del 2023 por la cantidad de \$7,125" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Segunda de octubre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI y se anexa copia de Credencial de elector firmada con la leyenda "Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda quincena de octubre del 2023" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera de noviembre del 2023 por la cantidad de \$7,125" -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

EVA SALAZAR PÉREZ			
QUINCENAS 2023	TOTAL DE SUELDO	COMROBANTE DE PAGO, DEL REQUERIMIENTO PRIMER	COMROBANTE DE PAGO DEL SEGUNDO REQUERIMIENTO
Primera de noviembre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda <i>Recibí pago de Nómina por la cantidad de \$7,125 correspondiente a la primera de octubre del 2023 por la cantidad de \$7,125"</i> -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Segunda de noviembre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda <i>Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda de noviembre 2023 por la cantidad de \$7,125"</i> -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Primera de diciembre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda <i>Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera de diciembre del 2023 por la cantidad de \$7,125"</i> -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Segunda de diciembre	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda <i>Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda de diciembre del 2023 por la cantidad de \$7,125"</i> -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
2024			
Primera de enero	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda <i>Recibí pago de Nómina correspondiente a la primera quincena del 2023 por la cantidad de \$7,125"</i> -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Segunda de enero	\$7,125.00 (siete mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)	Se advierte CFDI	Se anexa copia de credencial de elector firmada con la leyenda <i>Recibí pago de Nómina correspondiente a la segunda de enero del 2023 por la cantidad de \$7,125"</i> -firma y nombre -Eva Salazar Pérez-
Primera de febrero	\$7,125.00 (siete mil ciento	Se advierte CFDI	

EVA SALAZAR PÉREZ			
QUINCENAS	TOTAL DE	COMROBANTE DE PAGO,	COMROBANTE DE PAGO
2023	SUELDO	DEL PRIMER	DEL SEGUNDO
	veinticinco pesos 00/100 M.N.)		
Total neto a pagar:	\$121,125.00 (Ciento veintiún mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.)		

Lo anterior, es así, ya que si bien, se requirió los comprobantes de pago que ampararan las prestaciones reclamadas, la autoridad responsable acompañó los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) y copias simples de credenciales de elector con la firma y leyendas correspondiente a algunos pagos, y posteriormente en respuesta del requerimiento de dieciséis de febrero la autoridad responsable remitió copias de credenciales de elector, con leyendas de recibos de pagos de los meses reclamados.

Observándose que en relación al Actor de la **Severiano Saldaña López**, se asienta la leyenda “*Recibí pago de nóminas atrasadas de la primera quinsena (sic) de junio 2023 a La segunda quinsena (sic) de enero de 2024*” con firma y nombre.

Así como del Actor **Héctor Hernández Torres** se una leyenda “recibí pago de nóminas atrasadas de la primera quincena de junio 2023 a la segunda quincena de enero de 2024 por la cantidad de \$92,625”, con firma y nombre.

Y finalmente en el caso de **Eva Salazar Pérez** se acompañan copias de credencial correspondiente a cada quincena, que abarca de la primera quincena de junio de dos mil veintitrés a la primera quincena de febrero de dos mil veinticuatro.

Sin embargo, el material probatorio a aportado por la autoridad responsable, no justifica el pago de las quincenas reclamadas. **Se explica**

Este Organismo Electoral si bien requirió los pagos de nómina y desglose de los pagos realizados a los integrantes de cabildo, la responsable remitió los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI), para justificar los pagos de la primera quincena de junio de dos mil veintitrés a la primera quincena de octubre, así como algunas copias de credenciales, con distintas leyendas, firma y nombre de cada uno de los Actores, como se desprende en las tablas que anteceden.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Ante tal panorama, se realizó un segundo requerimiento, en el que se solicitó informara la forma de pago que realiza a los integrantes de la Junta Auxiliar, así como, con base a la forma de pago, acompañara los depósitos bancarios, constancias de dispersión y/o comprobantes de pago que realiza a cada uno de los integrantes del cabildo.

A lo cual, el *Ayuntamiento* se limitó a señalar que realiza pagos en efectivo, acompañado copia de credenciales de elector de la *Parte Actora*, que contienen las leyendas que aducen justificar el pago adeudado, así como los que se han generados hasta la segunda quincena de enero de dos mil veinticuatro.

Por lo cual, a dar vista a la *Parte Actora*, de la documentación remitida, manifestó que el material aportado no acreditaba el pago, en atención a que el pago de nómina, es través de cheque nominativo o transferencia electrónica.

De ahí, que les asista la razón, puesto que los CFDI, si bien se tratan de comprobantes fiscales que conforme a la **tesis XVII.1o.C.T.38 C (10a.)** de Tribunales Colegiados de Circuito de rubro **COMPROBANTES FISCALES DIGITALES POR INTERNET (CFDI). HACEN PRUEBA PLENA LOS EXHIBIDOS DE FORMA IMPRESA EN UN JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, SIEMPRE QUE CONTENGAN LOS DATOS NECESARIOS PARA EVIDENCIAR QUE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LOS ARTÍCULOS 29 Y 29-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN** resultan suficientes para acreditar la emisión de los pagos efectuados por el *Ayuntamiento*. Lo cierto, es que ello no prueba que tal pago fue entregado en efectivo a la y los enjuiciantes, como lo aduce la Autoridad Responsable.

Lo anterior es así, puesto que el propio *Ayuntamiento* adujo realizar los pagos en efectivo, sin acompañar medios de prueba idóneos para acreditar que realizó la entrega a cada uno de los *Actores*, de ahí que no se pruebe el pago directo e individual que aduce efectuó.

Así como el *Presidente Auxiliar* desconoce el material aportado como comprobantes de pago, así como el Actor Héctor Hernández Torres, manifestó en su caso, su credencial de elector ha perdido vigencia el año anterior, por lo que al solicitar su renovación y contar con ella, es que desconoce la validez de tal documentación con la que se pretende justificar su pago adeudo, al usar la copia de credencial no vigente.

De ahí, que este Organismo estima que el *Ayuntamiento* no probó fehacientemente que realizara los pagos, por lo que, se califica como **FUNDADO** el agravio, en atención a que el *Ayuntamiento* no ha realizado el pago correspondiente a las dietas de los Actores.

En otro orden de ideas, no pasa desapercibido para esta autoridad que el *Presidente Municipal* señala que, mediante minuta celebrada el primero de marzo de dos mil veintidós, ante la Dirección General de Gobierno, Coordinador de Juntas Auxiliares de tal Dirección y; autoridades del Ayuntamiento de Nopalucan, Puebla y de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, Puebla, se acordó que los integrantes de la junta auxiliar, deben informar sobre el cumplimiento de los pagos erogados por el Ayuntamiento, así como informar mensualmente al cabildo, por conducto de la Tesorería Municipal, la rendición de cuentas relacionadas con el uso de recursos asignados a la Junta Auxiliar, así como la comprobación de gastos, en los términos que determine el propio *Ayuntamiento*.

No obstante, a ello, de tal minuta, no se estableció que, en relación a los pagos de los integrantes de la *Junta Auxiliar*, estos debían acudir personalmente a cobrar y justificar el pago de las quincenas otorgadas.

Así como de la minuta de trabajo, remitida por el *Presidente Municipal*, se desprende que la *Junta Auxiliar* debe justificar el uso de los recursos recibidos, por lo que esta debe recibir directamente los recursos para que los integrantes de ésta reciban su pago por el ejercicio de su cargo.

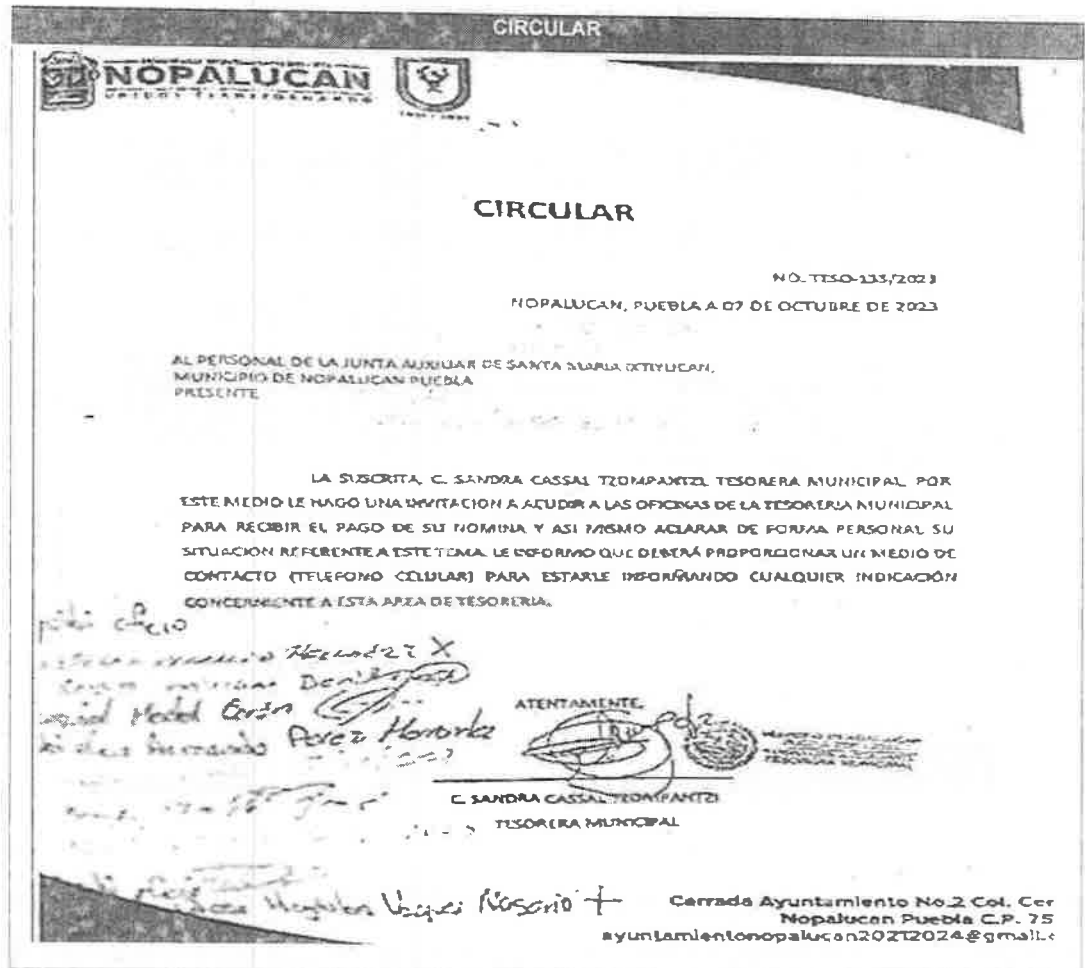
De ahí, que sí en la minuta de trabajo se estipuló la cantidad que sería para el pago de sueldos, el cual se realizará por conducto de la Tesorería Municipal; es que tal autoridad, debe entregar los recursos a la *Junta Auxiliar*, para el pago de sus integrantes de cabildo.

Por otra parte, si bien en esencia, el *Presidente Municipal* adujo, que los integrantes de la *Junta Auxiliar* no asistían al *Ayuntamiento* a cobrar a diferencia de otras regidoras que, si asisten por sus pagos, lo cierto, es que como lo hace valer la *Parte Actora*, no se acredita que los integrantes de la *Junta Auxiliar*, tengan conocimiento de que deben acudir a las instalaciones del *Ayuntamiento* al no haberse pactado en la minuta.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En suma, de la circular No. TESO-135/223¹² de siete de octubre de dos mil veintitrés, en el que se desprende una invitación al personal de la *Junta Auxiliar* para acudir a las oficinas de la Tesorería Municipal para recibir el pago de nómina, firmado por diversos ciudadanos. **Se observa:**



Se advierte que tal circular es de fecha posterior a la presentación del Juicio de la Ciudadanía, sin que se precise que los integrantes de la *Junta Auxiliar* hayan sido notificados de tal circular.

Así como la autoridad responsable, aduce que del oficio¹³ se desprende que en varias ocasiones se ha informado al personal que pasen ante el área correspondiente por su respectiva quincena, haciendo caso omiso.

OFICIO

¹² Documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla

¹³ Documental pública, con pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso c) y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla



NOPALUCAN
UNIDOS TRANSFORMANDO



2021-2024

DEPENDENCIA: PRESIDENCIA MUNICIPAL
 SECCIÓN: OFICINA DE LA CONTRALORIA MUNICIPAL
 OFICIO NÚMERO: OR0027/2023

SEVERIANO SALDAÑA LOPEZ
PRESIDENTE AUXILIAR SANTA MARIA IXTIYUCAN
NOPALUCAN
PRESENTE

En respuesta a su oficio SEP/0011/2023, en el cual solicita la intervención ante la problemática de falta de pago de las quincenas, me permito informarle que ya está en proceso el pago y este mismo se realizará en base a la programación presupuestaria del municipio.

Así mismo me permito aclararle que los criterios de contratación se aplican a todo el personal adscrito y en su momento el incumplimiento de estos en su momento también fue sancionado.

También le informo que en varias ocasiones se le ha informado al personal que pasen ante el área correspondiente por su respectiva quincena, pero hacen caso omiso.

Así mismo, a través de la presente me permito hacerle contestación al oficio IXT/OCT/0001/2023, en el que me hacen llegar la información que con fecha de 02 de octubre de 2023; manifestaron su inconformidad por falta de pago dejan de laborar temporalmente hasta que se les pague lo pertinente, me permito darle por enterada que de manera temporal no se estará dando el servicio completo en la presidencia auxiliar que preside. Así como me doy por enterada del listado del personal que presentan su respectivo escrito por inconformidad.

ATENTAMENTE
NOPALUCAN, PUEBLA, A 10 DE OCTUBRE DE 2023.


SILVIA DEICI RAMÍREZ ADAUTA
CONTRALOR MUNICIPAL

C.C.P. ARCHIVO

CERRADA AYUNTAMIENTO #2, CENTRO.
 NOPALUCAN, PUEBLA. 75120
 email: ayuntamientonopalucan20212024@gmail.com

Sin embargo, se desprende como lo señala el Presidente Auxiliar, que de tales documentos, no consta una debida notificación en el que se le haya hecho saber a cada uno de los integrantes de la *Junta Auxiliar* que deban acudir al *Ayuntamiento* a cobrar y justificar el pago otorgado.

En la misma línea, de tal oficio, no consta sello de recibido parte del Presidente Auxiliar, para acreditar que este tuviera conocimiento de ello.

Por lo que, conforme a la minuta de trabajo de uno de marzo del año dos mil veintidós, en el punto SEGUNDO, el *Ayuntamiento* se comprometió a destinar montos mensuales para el pago de nómina, el cual se realizaría por medio de cheque a nombre del Presidente Auxiliar, una vez que se cumpla con la comprobación del mes anterior.

Bajo tal contexto, toda vez que no existe un documento posterior, que haya modificado la forma en que se realizarían los pagos, es que la mecánica establecida debe prevalecer, hasta en tanto, no se acuerde entre ambas partes



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

la modificación del recurso para el pago de los apoyos económicos, otorgados a los integrantes de la Junta Auxiliar.

En ese contexto, el *Presidente Auxiliar*, debe recibir el apoyo correspondiente del *Ayuntamiento*, conforme se estableció en la multicitada minuta, para poder recibir y cubrir las remuneraciones de los integrantes de la *Junta Auxiliar*, hasta que finalice el ejercicio de sus cargos, siendo estos los siguientes:

PLANILLA DE MIEMBROS DE LA JUNTA AUXILIAR	
CARGO	PROPIETARIO
PRESIDENTE AUXILIAR	SEVERIANO SALDANA LÓPEZ
REGIDOR	EVA SALAZAR PÉREZ
REGIDOR	HÉCTOR HERNÁNDEZ TORRES
REGIDOR	HILDA LOPEZ BAES
REGIDOR	ROGELIO PEREZ HERNANDEZ

C.1) EFECTOS

Precisado lo anterior, se le **ORDENA** a las y los integrantes del *Ayuntamiento* para que a través de la Tesorería del Ayuntamiento, realizar el pago adeudado a Severiano Saldaña López, Eva Salazar Pérez y Héctor Hernández Torres integrantes de la Junta Auxiliar correspondiente al pago de sus remuneraciones. Los cuales amparan las cantidades siguientes:

- 1) Severiano Saldaña López de \$170,000.00 (Ciento setenta mil pesos 00/100 M.N.) NETOS.
- 2) Eva Salazar Pérez \$121,125.00 (Ciento veintiún mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.) NETOS.
- 3) Héctor Hernández Torres \$121,125.00 (Ciento veintiún mil ciento veinticinco pesos 00/100 M.N.) NETOS.

Que suma un total de \$412.250.00 (Cuatrocientos doce mil doscientos cincuenta pesos 100/00 M.N.) NETOS.

Así como realice el pago de la **segunda quincena de febrero de dos mil veinticuatro**, generado hasta la emisión de esta sentencia.

Pagos que deberán realizarse mediante cheques nominativos de forma individual y entregados a cada una de las partes, en un plazo de **VEINTE DÍAS**

HÁBILES contados a partir de la notificación de esta sentencia, debiendo remitir a este Organismo Electoral, las constancias que así lo acrediten dentro de los **DOS DÍAS HÁBILES SIGUIENTES** a que ello ocurra.

Finalmente se **CONMINA** al Ayuntamiento de Nopalucan, Puebla, para que, en aras de conducirse con respeto a los derechos políticos-electorales de cada uno de los miembros integrantes de la Junta Auxiliar, de Santa María Ixtiyucan, Puebla, no sea reincidente.

Dictados los efectos anteriores, se **APERCIBE** el Ayuntamiento del Municipio de Nopalucan, Puebla, que de no dar debido cumplimiento a este fallo, se le impondrá algún medio de apremio, de los contemplados en el numeral 376 BIS del *Código Local*.

Finalmente se dejan a salvo los derechos de la *Parte Actora*, para presentar la denuncia que considere pertinente, ante la supuesta falsificación de documentos que hace valer, ante la Fiscalía General del Estado.

d) Omisión de pago de aguinaldo dos mil veintidós, violentando con esto, su derecho político-electoral de ser votada y votados, en su vertiente de desempeño al cargo.

Este Tribunal estima que la inconformidad de la y los enjuiciantes, relativa a la omisión del pago del aguinaldo de dos mil veintidós es **INFUNDADO**, por las razones siguientes:

La *Parte Actora*, hace valer que no le han otorgado el pago correspondiente al aguinaldo del año dos mil veintidós, aún y cuando es una obligación que le corresponde al *Presidente Municipal*, lo cual, vulnera sus derechos político-electorales al ser un derecho inherente a sus cargos.

En ese tenor, el *Presidente Auxiliar* señaló que no se les había pagado y por su parte el *Presidente Municipal* hizo valer que el pago de aguinaldo de los trabajadores de la Junta Auxiliar no le corresponde, porque en la minuta de trabajo de fecha primero de marzo de dos mil veintidós en ninguno de sus puntos se estableció que tendría que pagar tal prestación.

Acompañando para probar su dicho, la multicitada Minuta de Trabajo, en la que se advierte lo siguiente:

MINUTA DE TRABAJO
"Santa María Ixtiyucan, Nopalucan, Puebla."



Acta de sesión de cabildo de uno de marzo del año dos mil veintidós.
ACUERDOS

"PRIMERO. - Los presentes se comprometen a mantener la paz social, la gobernabilidad y el respeto irrestricto al Estado de Derecho, así como a trabajar de manera coordinada en pro del bienestar del municipio de Nopalucan, así como de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan.

SEGUNDO: Los miembros del ayuntamiento se comprometen a apoyar de manera mensual a la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, con un monto de \$160,000.00 (ciento sesenta mil pesos cero centavos m. n.), para pago de la nómina, el cual se realizará por conducto de la Tesorería Municipal; \$120,000.00 (ciento veinte mil pesos cero centavos m. n.) para mejores y apoyos en beneficio de la población de la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, el cual se realizará por medio de cheque a nombre del Presidente Auxiliar una vez que se cumpla con la comprobación del mes anterior, así como el pago del servicio del pozo de agua potable; y \$28,000.00 (veintiocho mil pesos cero centavos m.n.) los cuales se entregarán en especie, para gestiones que beneficien a la comunidad.

TERCERO.- Las Autoridades Auxiliares presentes se comprometen a que, con apego al artículo 231 de la Ley orgánica Municipal, procurarán la debida prestación de los servicios que les haya delegado el municipio, e informe sobre su cumplimiento, así como a remitir mensualmente al Ayuntamiento, por conducto de la Tesorería Municipal, la rendición de cuentas relacionadas con el uso de los recursos que asignados a la Junta Auxiliar de Santa María Ixtiyucan, así como la comprobación de gastos, en los términos que determine el propio ayuntamiento.

CUARTO. - El Ayuntamiento se compromete a someter a consideración del cabildo la aprobación de los acuerdos fijados en la presente minuta, para los efectos legales a los que haya lugar.

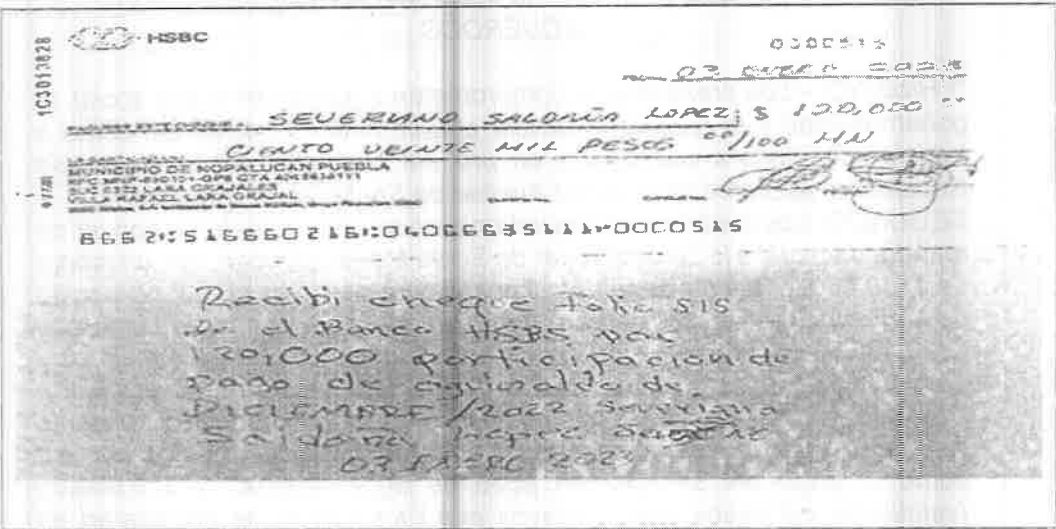
QUINTO.- Los presentes se comprometen a que bajo ninguna circunstancia podrán cerrar la presidencia municipal o, a realizar actos que alteren el orden público y la gobernabilidad en el municipio de Nopalucan, por lo que, en caso de suscitarse alguna inconformidad, deberán informar inmediatamente al Gobierno del Estado, a fin de coadyuvar como mediador para llevar a cabo las reuniones de mediación necesarias para resolver alguna posible inconformidad.

No habiendo otro asunto a tratar y una vez leída, se cierra la presente minuta de trabajo, siendo las catorce horas con treinta minutos del día de su inicio; firmando de conformidad al margen y al calce, quienes en ella intervinieron."

Con lo cual, se advierte que los miembros del Ayuntamiento solo se comprometieron para pago de la nómina, mejoras y apoyos, el pago del servicio del pozo de agua potable y gestiones que beneficien a la comunidad, y no se les ha autorizado ningún pago del aguinaldo a los integrantes de la Junta Auxiliar.

Sin embargo, si bien el *Presidente Municipal* acompañó el siguiente cheque, que contiene la leyenda "pago de aguinaldo de diciembre/2022":

Cheque



Es que se le dio vista a la *Parte Actora*, quien manifestó que tal cheque identificado con el número 000515 de la institución bancaria con nombre comercial HSBC, corresponde al pago de mejoras y apoyos en beneficio de la población de la *Junta Auxiliar*, de cada mes, y no como lo pretende hacer valer el *Presidente Municipal* que es por concepto de aguinaldo, puesto que tal prestación debe ser pagado individualmente y no en un solo cheque a nombre del *Presidente Auxiliar*, por lo tanto, ese cheque no avala el pago del aguinaldo.

En ese tenor se advierte que si bien, tal cheque contiene la leyenda “aguinaldo de 2022”, se advierte que el mismo no justifica el pago de aguinaldo, sino del pago mensual entregado a la *Junta Auxiliar*.

No obstante, a ello, se requirió nuevamente al *Ayuntamiento* para que remitiera el presupuesto de egresos desglosado en donde se observara las gratificaciones aprobadas en el dos mil veintidós, sin que acompañara las constancias solicitadas, sino que se limitó a manifestar que, no existen gratificaciones para ningún miembro del *Ayuntamiento*, ni de las Juntas Auxiliares.

En ese tenor, como se estableció, si bien no se acompaña el presupuesto de egresos del año reclamado, sino solo obra la minuta de trabajo que es reconocida por ambas partes de uno de marzo de dos mil veintidós, en la que no se estableció en ninguno de sus puntos, el pago de tal prestación; así como la autoridad responsable adujo, no estar autorizada ninguna gratificación, a lo que la *Parte Actora*, no realizó manifestación alguna.

En ese sentido, se arriba a la conclusión que la *Parte Actora*, solicita al pago de aguinaldo de dos mil veintidós, porque aduce que en la Ley Orgánica



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Municipal se establece tal derecho, sin embargo, el pago de aguinaldo resulta ser una remuneración que requiere ser aprobado y presupuestado.

Lo anterior es así, puesto que, conforme al numeral 127 fracción I de la Constitución Federal, así como en el numeral 146 de la *Ley Orgánica Municipal*, se establece que las personas servidoras públicas de los municipios tienen derecho a recibir una remuneración adecuada e irrenunciable, en la que se incluye el pago de aguinaldo.

Sin embargo, conforme al numeral 126 de la *Constitución Federal*, en el que se estipula, que no podrá hacerse pago alguno que no esté comprendido en el presupuesto de egresos o determinado por la ley posterior.

Es que tal remuneración está sujeta a la aprobación correspondiente, es decir, debe estar determinada en forma anual y equitativamente en el presupuesto de egresos correspondiente, por lo que su pago dependerá de la acreditación que en el presupuesto de egresos del Municipio se hubiera previsto y aprobado.

De ahí, que sí en el presupuesto de egresos correspondiente se omite o no se prevé sobre el pago de tal concepto, resulta claro que válidamente no puede ordenarse su pago, porque de acuerdo a la ley, su pago debe estar previamente presupuestado.

Similares criterios orientadores, se resolvieron en los expedientes SCM-JDC-76/2023 y SX-JDC-0185/2018.

En ese sentido, para ser procedente el pago de aguinaldo como parte de sus remuneraciones por el desempeño del cargo de elección popular, resulta indispensable que éste se encontrara previsto en el correspondiente presupuesto de egresos, lo cual es conforme a lo establecido en la Constitución Federal, en su artículo 126 que dispone que no podrá hacerse pago alguno que no esté comprendido en el presupuesto o determinado por ley posterior.

Lo anterior encuentra una correlación total con el contenido de la fracción I del artículo 127 de la misma Constitución, al señalar que los servidores públicos, como en este caso, de los municipios, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades, la cual será "determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes". Lo que resulta equiparable a los integrantes de la *Junta Auxiliar*.

Así como tal artículo en su fracción I, hace alusión a que se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales.

Por lo que pretender que la sola mención de la palabra aguinaldo en el precepto constitucional citado, hiciera procedente el reclamo de referencia, conduciría a sostener que la *Parte Actora* también tiene derecho a todos los restantes conceptos ahí señalados; lo cual resulta jurídicamente inadmisibile, porque dicho artículo constitucional debe interpretarse, en el caso, de manera conjunta con lo presupuestado por el Ayuntamiento para el pago de remuneración o percepción para cada regidor correspondiente al año dos mil veintidós.

Por consiguiente, para poder determinar si la *Parte Actora* tienen derecho o no al pago de las referidas prestaciones, es necesario conocer si dicho concepto está incluido en el respectivo presupuesto de egresos del año dos mil veintidós.

Así, para que proceda el pago de remuneraciones de los integrantes de la Junta Auxiliar deben cumplir los requisitos que señala la ley, como es, estar incluido en el presupuesto del año que corresponda y apegarse a lo que establece el artículo 30 fracción I de la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Al respecto, el artículo 30, fracción I de la mencionada ley dispone que en el proyecto de Presupuesto de Egresos se deberán presentar en una sección específica las erogaciones correspondientes al gasto en servicios personales, al cual comprenden las remuneraciones de los servidores públicos y las erogaciones a cargo de los Ejecutores de gasto por concepto de obligaciones de carácter fiscal y de seguridad social inherentes a dichas remuneraciones.

Además, el artículo 61, fracción II, inciso a) de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, prevé que además de la información prevista en las respectivas leyes en materia financiera, fiscal y presupuestaria y la información señalada en los artículos 46 a 48 de esta Ley, la Federación, las entidades federativas, los municipios, y en su caso, las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y presupuestos de egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con datos específicos como



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

las prioridades de gasto, los programas y proyectos, así como la distribución del presupuesto, detallando el gasto en servicios personales, incluyendo el analítico de plazas y desglosando todas las remuneraciones; las contrataciones de servicios por honorarios y, en su caso, previsiones para personal eventual; pensiones; gastos de operación, incluyendo gasto en comunicación social; gasto de inversión; así como gasto correspondiente a compromisos plurianuales, proyectos de asociaciones público privadas y proyectos de prestación de servicios, entre otros.

De tal manera, que era menester de la *Parte Actora*, que se allegaran de algún documento en el cual se hubiere aprobado el pago de su aguinaldo de dos mil veintidós, lo cual era indispensable para acreditar que el pago de su aguinaldo era procedente, y si bien la responsable no acompañó el mismo, aún y cuando fue requerido, ello no significa que sí fue aprobado.

Así como los Actores, no plantean la existencia de la omisión de pago, ni cuándo fue aprobada tal gratificación, sino que solicitan el reconocimiento de tal derecho, al aducir que es un derecho inherente a su cargo y conforme a lo establecido en la Ley Orgánica Municipal.

Sin embargo, si bien este Organismo Electoral reconoce el derecho que tienen como integrantes de la *Junta a Auxiliar* en recibir tal prestación, lo cierto, es que existe un impedimento del Ayuntamiento, de haber realizado tal pago, puesto que no se acredita, que estuviera comprendido en el presupuesto o norma posterior

De ahí, que si bien el aguinaldo forma parte del salario, como se insiste, este debe ser aprobado y presupuestado en el presupuesto de egresos, conforme a la competencia y en apego a la normativa hacendaria aplicable del *Ayuntamiento*.

De ahí, que este *Organismo Jurisdiccional*, no puede ordenar el pago de prestaciones, que no han sido previamente autorizadas por el Ayuntamiento.

Por tal motivo y para evitar una posible afectación injustificada del presupuesto municipal, y al no existir elementos que prueben que tal prestación reclamada, fue aprobada y presupuestada, ni preverse en la minuta de trabajo de uno de marzo de dos mil veintidós, es que resulte improcedente el pago del aguinaldo de dos mil veintidós.

Por lo expuesto y fundado, se:

6. RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la **INCOMPETENCIA** de este Organismo Electoral conforme a lo establecido en el apartado 2 de esta sentencia.

SEGUNDO. Se declaran **FUNDADO E INFUNDADO** los agravios planteados, en términos del apartado 5 rector de esta sentencia.

TERCERO. Se **ORDENA** al Ayuntamiento de Nopalucan, Puebla, dar cumplimiento al apartado de **EFFECTOS** de esta sentencia.

CUARTO. Se **CONMINA** al Ayuntamiento del Municipio de Nopalucan, Puebla, para que no incurra en reincidencia, así como se **APERCIBE** al Cabildo Municipal que, de no dar debido cumplimiento a este fallo, se le impondrá algún medio de apremio de los contemplados en el numeral 376 BIS del Código Electoral.

NOTIFÍQUESE en términos de ley, así como a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial con sede en la Ciudad de México, para que determine lo procedente en el expediente SCM-JDC-95/2024.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida a las partes. Así lo resolvieron y firman las Magistradas y el Magistrado que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-129/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO GONZÁLEZ
MONTALBÁN.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE QUIMIXTLÁN,
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.**

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-129/2023.

**PARTE ACTORA: ROCÍO GONZÁLEZ
MONTALBÁN.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE QUIMIXTLÁN,
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-129/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO GONZÁLEZ
MONTALBÁN.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE QUIMIXTLÁN,
PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del **Juicio para la Protección de
los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía**, interpuesto por
Rocío González Montalbán, en su carácter de Regidora del Ayuntamiento
de Quimixtlán, Puebla, en contra de: *“La omisión del H. Ayuntamiento de
Quimixtlán de cubrirme las retribuciones completas que corresponden al
desempeño de mi cargo como regidora desde 2021 a la fecha del
presente ocurso” (sic).*

RESULTANDO¹:

I. **Glosario².** Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Actor, parte actora, promovente:

Rocío González Montalbán.

Autoridad responsable:

Ayuntamiento de Quimixtlán, Puebla.

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa
al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente
sentencia.

Ayuntamiento:	Quimixtlán, Puebla.
Constitución Federal, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Juicio de la ciudadanía, JDC, juicio:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.

II. Antecedentes. Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente en estudio, se desprenden los siguientes:

Contexto.

- 1. Toma de protesta.** El quince de octubre de dos mil veintiuno, la accionante tomó protesta de ley para desempeñar su cargo como Regidora de mayoría relativa del Ayuntamiento.
- 2. Presentación del Juicio de la Ciudadanía.** El cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, la parte actora presentó en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el escrito de demanda que dio origen al presente medio de impugnación.
- 3. Turno.** Mediante acuerdo de seis de diciembre de dos mil veintitrés, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral Local ordenó la integración del expediente, registrándolo en libro de gobierno como TEEP-JDC-129/2023 y su turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.
- 4. Radicación y reserva de admisión.** El once de diciembre de dos mil veintitrés, la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-129/2023

5. Requerimientos. Mediante proveídos de trece de diciembre de dos mil veintitrés, seis y diecinueve de febrero del presente año, se requirió a la autoridad responsable, con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro indicado.

6. Comparecencia de desistimiento. Mediante comparecencia de veintitrés de febrero, comparecieron la autoridad responsable y la actora a este Tribunal, manifestando llegar a un arreglo para dar por concluido el presente asunto; por lo que a actora en ese momento manifestó darse por pagada del total adeudado y se desistió de la instancia y de la acción.

7. Cierre de instrucción. En el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente determinó admitir el presente juicio y cerrar instrucción por considerar que se encontraba debidamente sustanciado, de igual forma, solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente medio de impugnación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código de la materia, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, este Tribunal Electoral es competente para conocer y resolver el presente JDC.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 116, fracción IV, inciso I), de la Constitución Federal, pues dispone que las constituciones y leyes

de las entidades federativas en materia electoral asegurarán que se establezca un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales estén sujetos a revisar su legalidad.

Por lo que, la Constitución Local en su artículo 3, fracción I, inciso c), dispone que en el CIPEEP se regulará un sistema de medios de impugnación para garantizar que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad, de igual forma en la fracción IV del artículo en mención, se prevé la existencia del Tribunal Local.

En este sentido, la legislación electoral del estado de Puebla prevé de manera específica la procedencia de un medio de impugnación en su modalidad de JDC, a efecto de combatir, entre otros, la vulneración de los derechos político-electorales de votar y ser votada o votado, estando obligado el Tribunal Electoral de esta entidad a salvaguardar los derechos de las ciudadanas y ciudadanos actores, realizando la interpretación más favorable al derecho fundamental de acceso a la jurisdicción, en observancia de los principios *pro homine* y *pro actione* incorporados en el orden jurídico nacional, con el propósito de tener un acceso efectivo a la justicia, evitando interpretaciones rígidas y buscando tutelar de manera efectiva en el caso concreto, los derechos político-electorales en su vertiente de acceso y desempeño al cargo para el que fue electo.

Por lo anteriormente expuesto se concluye que, al tratarse de un medio de impugnación interpuesto por una Regidora de mayoría relativa del Ayuntamiento de Quimixtlán, Puebla, en contra del supuesto pago desproporcional de sus dietas, lo cual, a su juicio, también constituye un obstáculo al debido ejercicio de su cargo, es que compete a este Tribunal Local, conocer del presente asunto.

SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO. Previo al estudio de fondo del presente Juicio de la Ciudadanía, este Tribunal advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 372 fracción I del *Código Local*, tal y como se razona a continuación.



De conformidad con lo dispuesto en el contenido de los artículos 347, en relación con el diverso 361 del *Código Local*, para que el Tribunal esté en aptitud de emitir sentencia respecto al fondo del asunto, es indispensable que la promovente, ejerza su derecho de impugnar una resolución contraria a sus intereses y solicite la solución de la controversia. Así, para la procedencia de los recursos previstos en el referido Código, se requiere la instancia de parte.

Por tanto, si durante la sustanciación del asunto, la parte actora expresa su voluntad de cesar el procedimiento, ello deviene en la imposibilidad jurídica de continuar con el proceso, habida cuenta que no existe fundamento legal para actuar de oficio, ni para resolver conflictos, sin contar con la petición del interesado.

Al respecto, en el artículo 372, fracción I, del citado Código, se establece:

"Artículo 372. Deberá procederse al sobreseimiento de los recursos cuando:

I. El promovente se desista expresamente;

Por su parte, el Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, señala:

"ARTÍCULO 148. El procedimiento para determinar la improcedencia o el sobreseimiento del recurso por desistimiento del recurso será el siguiente:

I. El Magistrado requerirá la ratificación de tal escrito, a través de fedatario público o ante el Tribunal, en el plazo que para tal efecto se determine;

II. De presentarse la ratificación por el recurrente el Magistrado ponente propondrá al pleno el proyecto respectivo;

III. En caso de que el recurrente no cumpla con el requerimiento ordenado, el Magistrado bajo su estricta responsabilidad, atendiendo a las características del caso, podrá apercibirlo a tenerlo por ratificado y resolver en consecuencia o con la continuación del recurso;

IV. En caso de que el citado desistimiento afecte los derechos político-electorales de terceros, en el plazo legal que determine el Magistrado, el recurrente deberá proporcionar los nombres y direcciones respectivos para correr traslado con la promoción, bajo

*el apercibimiento que de no hacerlo así se tendrá por no presentado;
y*

V. Si los terceros interesados a pesar de haber sido notificados con el desistimiento presentado no se pronuncian dentro del plazo indicado por el Magistrado, se procederá a tenerlo por ratificado y resolver en consecuencia."

De lo anterior se desprende, que procede el sobreseimiento de un medio de impugnación, cuando el promovente se desista expresamente.

En este orden de ideas, de autos se advierte que el veintitrés de febrero, comparecieron la autoridad responsable y la actora a este Tribunal, manifestando llegar a un arreglo para dar por concluido el presente asunto; por lo que la responsable en ese momento exhibía un cheque con la cantidad adeudada a la actora; por su parte, ésta manifestó recibir a su entera satisfacción el citado cheque que se le expedía, con el que se daba por pagada del total adeudado, por lo que en ese momento se desistía de la acción y de la instancia; firmando ambas partes en señal de aceptación.

La anterior comparecencia, tiene el carácter de documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358 y 359 del Código Electoral Local.

Por lo que, al haber firmado la actora la comparecencia donde recibía el cheque con la cantidad adeudada, y ratificar en ese momento su deseo de desistirse de la instancia y de la acción, resulta inconcuso para esta Autoridad Jurisdiccional que ha cesado el interés jurídico de la parte actora para continuar con la tramitación del presente asunto, situación que evidentemente actualiza el supuesto de sobreseimiento del citado artículo 372, fracción I, del Código Local.

En consecuencia, este Tribunal estima que lo procedente es **sobreseer** el juicio de la ciudadanía interpuesto por la incoante.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-129/2023

fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción III del *Código Local* se resuelve:

RESOLUTIVO:

ÚNICO. Se **SOBRESEE** el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en términos de lo argumentado en el considerando segundo de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TERMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT


MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ


SECRETARIO GENERAL EN
FUNCIONES DE MAGISTRADO

ISRAEL ARGÜELLO BOY


SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

TEEP-JDC-129/2023



En el presente expediente, se ha considerado el recurso de amparo interpuesto por el Sr. [Nombre], contra el Sr. [Nombre], en virtud de que el mismo ha sido objeto de un trato discriminatorio por parte de la entidad demandada.

CONSIDERANDOS

El Sr. [Nombre] alega que el Sr. [Nombre] ha sido objeto de un trato discriminatorio por parte de la entidad demandada, al no haber sido considerado para el cargo de [Cargo], a pesar de haber cumplido con los requisitos establecidos en el concurso público.

NOTA: Este es un texto de ejemplo.

En consecuencia, se declara la nulidad de la resolución que otorgó el cargo al Sr. [Nombre], y se declara la nulidad de la resolución que otorgó el cargo al Sr. [Nombre], por haber sido objeto de un trato discriminatorio por parte de la entidad demandada.

MADEIRA, PRESIDENTE

MADEIRA, PRESIDENTE

SECRETARIO DE ENLACE
FUNDACION DE LA RAZA

MADEIRA, PRESIDENTE

SECRETARIO DE ENLACE
FUNDACION DE LA RAZA

MADEIRA, PRESIDENTE

SECRETARIO DE ENLACE
FUNDACION DE LA RAZA

SECRETARIO DE ENLACE
FUNDACION DE LA RAZA

SECRETARIO DE ENLACE
FUNDACION DE LA RAZA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-131/2023.

PARTE ACTORA: AARÓN MENDOZA
GONZÁLEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE AJALPAN,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: JORGE
COELLO ROBLES.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/

Alpha Oriónes s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANIA.**

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-131/2023.

**PARTE ACTORA: AARÓN MENDOZA
GONZÁLEZ.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE AJALPAN,
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: JORGE
COELLO ROBLES.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-131/2023.

ACTOR: AARÓN MENDOZA
GONZÁLEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE AJALPAN,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: JORGE
COELLO ROBLES.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY.

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA.

Puebla, Puebla, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que desecha de plano el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía interpuesto por el ciudadano **Aarón Mendoza González**, quien se autoadscribe como indígena, en su carácter de Presidente de la Junta Auxiliar de Cuautotolapan del Ayuntamiento de Ajalpan, Puebla, en contra de la separación de su cargo como Presidente de la Junta Auxiliar de Cuautotolapan y la omisión del Ayuntamiento de Ajalpan de entregar las remuneraciones que le corresponden como Presidente Auxiliar por ejercicio de su encargo.

GLOSARIO

Actor:	Aarón Mendoza González.
Ayuntamiento:	Ayuntamiento del Municipio de Ajalpan, Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Instituto Electoral, IEE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la Ciudadanía, JDC:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
Junta Auxiliar:	Junta Auxiliar de Cuautotolapan, Puebla.
Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1.ANTECEDENTES

1.1. Toma de protesta. El trece de febrero de dos mil veintidós, el Actor protestó el cargo de Presidente de la Junta Auxiliar del Ayuntamiento de Ajalpan, Puebla, para el periodo constitucional de dos mil veintidós a dos mil veinticinco.

1.2. Juicio de la ciudadanía. El siete de diciembre de dos mil veintitrés, el Actor presentó en la Oficialía de Partes de este Tribunal, Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en contra de la ilegal separación de su cargo como Presidente de la Junta Auxiliar de Cuautotolapan y la omisión del Ayuntamiento de Ajalpan de entregar las remuneraciones que le corresponden como Presidente Auxiliar y en consecuencia servidor público.

1.3. Recepción y turno. El siete de diciembre de dos mil veintitrés mediante acuerdo dictado por la Presidenta de este Tribunal, se instruyó la integración del expediente **TEEP-JDC-131/2023**, asimismo, se turnó a la ponencia del Magistrado en Funciones Israel Argüello Boy, para los efectos legales conducentes y se requirió a la Autoridad Responsable el trámite de publicitación del medio de impugnación presentado por el Actor.

1.4. Radicación. Mediante proveído de doce de diciembre de dos mil veintitrés, el Magistrado Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó la admisión del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.5. Vista. El quince de diciembre de dos mil veintitrés, de un análisis preliminar del escrito de demanda, este Tribunal determinó dar vista a la Fiscalía General del Estado de Puebla y a la Comisión Estatal de Derechos Humanos con los hechos señalados por el actor.

1.6. Trámite de publicitación. El veinte de diciembre de dos mil veintitrés, la Autoridad Responsable remitió a este Tribunal, Informe circunstanciado, trámite de publicitación y escrito de Tercero Interesado.

1.7. Cierre de instrucción. Una vez que fueron estudiadas las constancias que integran el presente expediente, el Magistrado Instructor determinó el cierre de instrucción a fin de emitir el proyecto de sentencia correspondiente.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente Juicio de la Ciudadanía, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la *Constitución*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local*.

Por ser la máxima Autoridad Jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce del derecho violado.

En el caso en concreto este Tribunal Electoral es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por el ciudadano Aarón Mendoza González en su carácter de Presidente de la Junta Auxiliar de Cuautotolapan del Ayuntamiento de Ajalpan, Puebla, quien se auto adscribe como indígena y quien impugna actos y omisiones del Ayuntamiento de Ajalpan que a su dicho vulneraron sus derechos políticos-electorales, de ahí que este Tribunal Electoral sea competente para conocer del asunto.

3. IMPROCEDENCIA

Previo al estudio de fondo del presente Juicio de la Ciudadanía, este Tribunal advierte que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III del *Código Local*¹, tal y como se razona a continuación:

Para la procedencia de los medios de impugnación en materia electoral, entre otros requisitos, la legislación señala que deben ser presentados dentro de los plazos legales expresamente establecidos para ello, por lo que, para impugnar un acto que se considera violatorio de derechos es presupuesto *sine qua non*, la subsistencia del derecho general de impugnación del acto combatido, lo cual no sucede cuando tal derecho se ha extinguido, al no haber sido ejercido dentro del plazo previsto para la interposición del recurso o medio de defensa respectivo.

Con independencia de la actualización de otra causal de improcedencia, el presente Juicio deviene improcedente derivado de la presentación del escrito de demanda fuera del plazo legalmente previsto, conforme al artículo 353 BIS del *Código Local*, el cual establece que el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía tiene un plazo de tres días para su interposición contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto que se recurre.

En el caso concreto, el *Actor* impugna la separación de su cargo como Presidente de la Junta Auxiliar y con ello sus derechos inherentes, así como el acta de sesión extraordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Ajalpan de siete de julio de dos mil veintitrés, en la cual se analizó y aprobó su renuncia como Presidente de la Junta Auxiliar.

Al respecto, este Tribunal considera que tuvo tres momentos principales para impugnarlo:

I. El primero cuando el propio *Actor* firmó su renuncia, lo que aconteció el dos de julio de dos mil veintitrés.²

¹ **ARTÍCULO 369.** En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

[...]

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

[...]

² Visible a foja 88.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

II. El segundo cuando se realizó la sesión de Cabildo del Ayuntamiento de Cuautotolapan, donde se aprobó la renuncia del Actor, que se celebró el siete de julio de dos mil veintitrés .³

III. El tercero cuando el actor llevo a cabo el acto de entrega recepción de la Junta Auxiliar el siete de agosto de dos mil veintitrés. ⁴

Por lo que, para esta autoridad, resulta evidente que, en ninguno de los casos se impugnó en tiempo y forma, ya que fue hasta el siete de diciembre de dos mil veintitrés (tal como se aprecia en el sello de recepción plasmado en el mismo)⁵, que se presentó su demanda ante este Tribunal.

Respecto el primer momento, tomando en consideración que el actor firmo su renuncia el dos de julio de dos mil veintitrés, entre la fecha de presentación que fue el siete de diciembre de dos mil veintitrés media un plazo de seis meses y siete días.

Con relación al segundo momento, tomando en consideración la fecha de la sesión de Cabildo del Ayuntamiento a través de la cual se aprobó la renuncia del Actor que fue el siete de julio de dos mil veintitrés, entre dicha fecha y la presentación del JDC median cinco meses.

Finalmente, respecto el último momento y el que se considera como la fecha en la que tuvo conocimiento de los actos que impugna, juzgando con perspectiva Intercultural y en aras de maximizar los derechos del actor, se considera que tuvo conocimiento de los hechos el siete de agosto de dos mil veintitrés, entre la fecha de presentación que fue el siete de diciembre de dos mil veintitrés media un plazo de tres meses y veintiséis días

Lo antes mencionado, como se muestra gráficamente a continuación:

Presentación de la renuncia del actor:	Aprobación de renuncia por el Cabildo:	Acta entrega recepción de la Junta Auxiliar entre el actor y el Presidente de la Junta Auxiliar:	Plazo transcurrido entre el conocimiento de los actos y la presentación del JDC:

³ Visible a foja 089
⁴ Visible a foja 095.
⁵ Visible en foja 004 del expediente en el que se actúa.

2 de julio de 2023.	7 de julio de 2023.	7 de agosto de 2023.	3 meses y 26 días.
---------------------	---------------------	----------------------	--------------------

Expuesto lo anterior resulta notorio e indudable que se venció el plazo de tres días para la interposición del JDC contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto que se recurre.

Si bien es cierto el Actor se auto adscribe como indígena y se le reconoce dicho carácter, ello no lo exime de cumplir con los requisitos de procedencia respecto la interposición del medio de impugnación.

Es así que, es evidente que, si la demanda del Actor se ingresó hasta el siete de diciembre de dos mil veintitrés, la misma se promovió de **forma extemporánea**.

Una vez referido lo anterior, es necesario señalar que por lo que respecta al agravio de la falta de pago de las remuneraciones de Aarón Mendoza González correspondientes al ejercicio del cargo comprendido durante el periodo dos mil diecinueve a siete de julio de dos mil veintitrés por parte de la responsable, este Tribunal no puede realizar el estudio correspondiente **dado que, el pago que reclama corresponde a un cargo que ya no se encuentra desempeñado, pues como de las constancias se desprende el Actor renuncio a su cargo a partir del siete de julio de dos mil veintitrés.**

Lo anterior, pues ha sido criterio de la Sala Superior al resolver el SUP-REC-115/2017 y ACUMULADOS que, cuando **ex funcionarios** presenten ante las autoridades electorales asuntos relacionados con la omisión del pago sus remuneraciones a que tenían derecho cuando estaban ejercicio de su encargo, **dicha pretensión escapa del ámbito electoral, porque la falta de pago ya no se encuentra directamente relacionada con el impedimento al actor de acceder y/o desempeñar el cargo de elección popular, toda vez que ya no se encuentran en funciones.**

En ese sentido, la omisión es tomada en cuenta de tracto sucesivo **durante el tiempo que el enjuiciante se desempeñó como Presidente de la Junta Auxiliar**, esto era durante el periodo de comprendido de dos mil diecinueve a siete de julio de dos mil veintitrés, pues es cuando podría advertirse una afectación al ejercicio de su encargo, sin embargo, al renunciar al mismo, debe considerarse que la pretensión del actor escapa de la materia Electoral, **lo anterior porque ya no está en oportunidad temporal de sufrir lesión**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

alguna en su derecho de voto pasivo, en la vertiente de desempeño del cargo.

Lo anterior no implica que este Tribunal no conozca de impugnaciones en materia de remuneraciones de funcionarios de elección popular, sino que, toda afectación indebida a la retribución **debe presentarse durante el desempeño de encargo**⁶, por estar relacionadas con su derecho fundamental a ser votado.

Por tanto, al presentarse la demanda de forma extemporánea sin haber acreditado una situación excepcional que pudiera justificar su interposición fuera del plazo legal establecido, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción III del propio artículo 369 del ordenamiento citado y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente juicio de la ciudadanía.

4. RESOLUTIVO

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción III del *Código Local* se resuelve:

ÚNICO. Se **desecha de plano** el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en términos de lo argumentado en el apartado 3 de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida a las partes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

⁶ Jurisprudencia 21/2011, emitida por la Sala Superior de rubro: "LA REMUNERACIÓN ES UN DERECHO INHERENTE A SU EJERCICIO."

MAGISTRADO EN FUNCIONES



ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA



**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-013/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED] ¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

¹ En atención al Acuerdo de **siete de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-013/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED] ²

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

² En atención al Acuerdo de **siete de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Acuerdo plenario del Expediente TEEP-JDC-013/2024, conformada por 8 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Seis renglones que contienen datos identificables consistentes en un nombre propio, un distrito y un número de expediente. ▪ Página 2: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en números de expediente. ▪ Página 3: Cinco renglones que contienen datos identificativos consistentes en un nombre propio, un distrito, y números de expediente. ▪ Página 4: Dos renglones que contienen datos identificativos consistentes en números de expediente. ▪ Página 6: Ocho renglones que contienen datos identificativos consistentes en diversos nombres propios, un distrito y números de expediente. ▪ Página 7: Cuatro renglones que contienen datos identificativos consistentes en números de expediente.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

1. <i>Chlorophyll</i>	2. <i>Chlorophyll</i>	3. <i>Chlorophyll</i>
4. <i>Chlorophyll</i>	5. <i>Chlorophyll</i>	6. <i>Chlorophyll</i>
7. <i>Chlorophyll</i>	8. <i>Chlorophyll</i>	9. <i>Chlorophyll</i>
10. <i>Chlorophyll</i>	11. <i>Chlorophyll</i>	12. <i>Chlorophyll</i>
13. <i>Chlorophyll</i>	14. <i>Chlorophyll</i>	15. <i>Chlorophyll</i>
16. <i>Chlorophyll</i>	17. <i>Chlorophyll</i>	18. <i>Chlorophyll</i>
19. <i>Chlorophyll</i>	20. <i>Chlorophyll</i>	21. <i>Chlorophyll</i>
22. <i>Chlorophyll</i>	23. <i>Chlorophyll</i>	24. <i>Chlorophyll</i>
25. <i>Chlorophyll</i>	26. <i>Chlorophyll</i>	27. <i>Chlorophyll</i>
28. <i>Chlorophyll</i>	29. <i>Chlorophyll</i>	30. <i>Chlorophyll</i>
31. <i>Chlorophyll</i>	32. <i>Chlorophyll</i>	33. <i>Chlorophyll</i>
34. <i>Chlorophyll</i>	35. <i>Chlorophyll</i>	36. <i>Chlorophyll</i>
37. <i>Chlorophyll</i>	38. <i>Chlorophyll</i>	39. <i>Chlorophyll</i>
40. <i>Chlorophyll</i>	41. <i>Chlorophyll</i>	42. <i>Chlorophyll</i>
43. <i>Chlorophyll</i>	44. <i>Chlorophyll</i>	45. <i>Chlorophyll</i>
46. <i>Chlorophyll</i>	47. <i>Chlorophyll</i>	48. <i>Chlorophyll</i>
49. <i>Chlorophyll</i>	50. <i>Chlorophyll</i>	51. <i>Chlorophyll</i>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Seis renglones que contienen datos identificables consistentes en un nombre propio, un distrito y un número de expediente, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-013/2024.

ACTORA: [REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY.

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro

Sentencia mediante la cual se **sobresee** el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, interpuesto por la ciudadana [REDACTED], en su carácter de Diputada Local por el Distrito [REDACTED] con cabecera en el municipio de [REDACTED] Puebla, en contra del desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos que tuvo verificativo a las doce horas con cero minutos del veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro del expediente identificado con la clave [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] acumulados.

GLOSARIO

Actora, recurrente, quejosa:	[REDACTED]
Autoridad Responsable:	Instituto Electoral del Estado de Puebla
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Código Local, CIPEEP:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla
VPG, VGRG:	Violencia política por razones de género.

1. ANTECEDENTES

Trámite ante el Instituto Electoral del Estado.

1.1. **Emplazamiento.** Mediante proveído de diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica, ordenó, entre otras cuestiones, emplazar y citar a la denunciante y a los denunciados, a efecto de que comparecieran por escrito a la Audiencia de pruebas y alegatos, fijándose para tal efecto, las doce horas con cero minutos del veintinueve de enero del presente año, esto dentro de los expedientes [REDACTED] acumulados.

1.2. **Escrito de comparecencia.** El veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral, el escrito signado por la promovente, por el que compareció a la Audiencia de Ley referida.

1.3. **Acta Circunstanciada.** Con misma fecha, se realizó el "ACTA CIRCUNSTANCIADA DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS, DESAHOGADA EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 414 Y 416 DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES DEL ESTADO DE PUEBLA Y 54 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO.

1.4. **Demanda.** El uno de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito signado por la Actora, en el que interpuso Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en contra del desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos de veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los expedientes [REDACTED] acumulados.

1.5. **Remisión a este Tribunal.** Mediante proveído de dos de febrero de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica, ordenó remitir los expedientes citados en el proemio del presente, así como el expedientillo de medidas cautelares, y su informe circunstanciado.

Trámite ante este Tribunal Electoral Local.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.6. Recepción del Juicio de la Ciudadanía. El siete de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral Local, oficio IEE/PRE/0089/2024, signado por la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, por el que remitió la demanda de la enjuiciante, así como las constancias que lo acompañan.

1.7. Turno y radicación. En misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Organismo Jurisdiccional ordenó la integración del expediente, asignándole la clave TEEP-JDC-013/2024 y a su vez, lo turnó a la ponencia del Magistrado en Funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que en derecho proceda.

1.8. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fueron estudiadas las constancias que integran el presente Juicio de la Ciudadanía, en el momento procesal oportuno, el Magistrado Ponente determinó la admisión y cierre de instrucción a fin de emitir el proyecto de sentencia correspondiente.

2. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN

En el caso concreto, este Tribunal Electoral es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por la ciudadana [REDACTED], en su calidad de Diputada Local por el Distrito [REDACTED] con cabecera en el Municipio de [REDACTED] Puebla, y en su calidad de denunciante dentro de un Procedimiento Especial Sancionador, para controvertir el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos dentro de los expedientes [REDACTED] acumulados.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 353 bis y 354 segundo párrafo, del *Código Local*.

Asimismo, el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía reúne todos los requisitos generales de procedencia, previstos en el artículo 361 del *Código Local*.

No pasa desapercibido que el Instituto, en su Informe Circunstanciado, plantea como causal de improcedencia la extemporaneidad del medio de impugnación, no obstante, este Tribunal Electoral considera que se encuentra satisfecho el requisito, puesto que la Actora impugna el desahogo de la Audiencia de Ley referida, la cual se llevó a cabo el veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, y no así la notificación del dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.

Por lo anterior, ya que la *Actora* presentó la demanda del juicio de la ciudadanía el uno de febrero siguiente, es evidente que está en tiempo, al ser interpuesto dentro de los tres días hábiles posteriores al acto que se impugna, como lo señala el artículo 353 Bis del *Código Local*.

3. PLANTEAMIENTO

La *Actora* hace valer como agravio el desarrollo y/o desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos del veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los expedientes [REDACTED] y [REDACTED] acumulados, ya que, a dicho de la recurrente, resulta improcedente el procedimiento, pues la responsable desahogó la citada audiencia de ley mediante escrito presentado previo al inicio de la misma en las instalaciones que ocupa la Oficialía de Partes del *Instituto*, situación que la deja en indefensión, puesto que desconoce la certificación de la fecha y hora de inicio de dicha audiencia, así como que personas comparecieron a la misma.

De igual forma, la recurrente hace valer como agravio el hecho de no saber el sentido en el que los denunciados dieron contestación a la denuncia y las pruebas que en su caso hayan sido ofrecidas para desvirtuar la imputación que se realiza, así como aquellas que fueron admitidas y en su caso desahogadas.

De lo expuesto, este Tribunal Electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en dilucidar si existe o no una violación a los derechos político-electorales de la recurrente, respecto al desahogo de la Audiencia de pruebas y alegatos de veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los expedientes acumulados multicitados.

4. SOBRESEIMIENTO

Este Tribunal Electoral estima que del contenido de los autos que integran el presente expediente, se advierte que cumple con los requisitos de procedibilidad que al efecto establece el *Código Local*.

Sin embargo, con independencia de que se actualice una diversa causal de improcedencia, en el caso, se evidencia la hipótesis prevista en el artículo 372 fracción, II del mismo ordenamiento, consistente en que el acto impugnado ha quedado sin materia, lo que imposibilita el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la materia planteada.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

A lo anterior, sirve de sustento la jurisprudencia 34/2002, bajo el rubro: **"IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL"**¹.

Así, se señala que, la citada causal de improcedencia contiene dos elementos, según se advierte del texto del precepto. El primero, consiste en que la autoridad o el órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque y otro, que tal decisión genere como consecuencia que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, antes de que se dicte resolución o sentencia, en el juicio o recurso respectivo.

Sin embargo, sólo este último componente es determinante y definitorio, ya que el primero es únicamente instrumental y el segundo, es sustancial.

Debido a ello, lo que en realidad produce la improcedencia del medio de impugnación respectivo es el hecho jurídico de que quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación del acto o resolución impugnada, por parte de la autoridad, órgano responsable del acto o resolución impugnado, o cualquier otra con tales facultades, lo modifique o revoque, es sólo el medio para arribar a esa situación.

Por lo que, es pertinente señalar que el proceso tiene por finalidad resolver una controversia de intereses. Así, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia de alguna de las partes contendientes, el proceso queda sin materia y, por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con la etapa de instrucción.

Ahora bien, aun cuando en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes o de los partidos políticos, la forma normal y ordinaria de que un proceso queda sin materia consiste en la que ha tipificado el legislador, consistente en la revocación o modificación del acto o resolución impugnado, esto no implica que sea ese el único modo de generar la extinción del objeto del proceso, de tal suerte que cuando se produce el mismo efecto, de dejar totalmente sin materia el proceso como producto de un distinto acto, resolución o procedimiento, también se actualiza la causal de improcedencia en comento.

¹ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

Por lo que, se advierte que se satisfacen los elementos esenciales de la causal de sobreseimiento, por las razones siguientes:

En el caso concreto, al actora promueve el presente medio de impugnación, al considerar que el desarrollo y/o desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos del veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los expedientes [REDACTED] y [REDACTED] acumulados, resulta improcedente, pues la responsable desahogó la citada audiencia de Ley mediante escrito presentado previo al inicio de la misma en las instalaciones que ocupa la Oficialía de Partes del Instituto, situación que la deja en indefensión, puesto que desconoce la certificación de la fecha y hora de inicio de dicha audiencia, así como, qué personas comparecieron a la misma, además de no saber el sentido en el que los denunciados dieron contestación a la denuncia y las pruebas que en su caso hayan sido ofrecidas para desvirtuar la imputación que se realiza, así como aquellas que fueron admitidas y en su caso desahogadas, también hace valer como agravio, el hecho de que la responsable pretenda sustanciar los Procedimientos Especiales Sancionadores con una normativa distinta a la vigente cuando se iniciaron dichos procedimientos.

Con lo anterior queda definida la *litis* en el presente asunto; sin embargo, si bien es cierto que los primeros presupuestos procesales han sido satisfechos para darle inicio y trámite a la procedencia del presente medio de impugnación, lo cierto es también que, en el devenir de la sustanciación del mismo, sobrevino la causal de sobreseimiento establecida en la fracción II del artículo 372² del *Código Local*, es decir, que ha dejado sin materia el estudio de fondo del asunto, puesto que el pasado trece de marzo, este Tribunal, emitió un acuerdo plenario el Asunto Especial TEEP-AE-06/2024, respecto al procedimientos especiales sancionadores [REDACTED], [REDACTED] acumulados, instaurados por [REDACTED] por su propio derecho, y ostentándose como Diputada Local por el Distrito [REDACTED] con cabecera en el Municipio de [REDACTED] Puebla; a fin de denunciar por Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, denunciando a [REDACTED] estableciendo lo siguiente:

² "Artículo 372. Deberá procederse al sobreseimiento de los recursos, cuando: ... II. La autoridad modifique el acto impugnado y consecuentemente el recurso quede sin materia;..."

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

"En ese sentido, este tribunal considera que dicha audiencia adolece de los mismos vicios que la Sala Regional señaló en las sentencias de los Juicios Electorales, [REDACTED], por lo que, en aras de salvaguardar los derechos de la Denunciante, se devuelven al IEE las actuaciones que obran en el expediente al rubro, previa emisión de copia certificada de las constancias para que obren en el archivo de este Tribunal.

Lo anterior, con el propósito de que la autoridad administrativa reponga la audiencia de pruebas y alegatos y las actuaciones subsecuentes, en términos de lo establecido en los artículos 413, 414, 415 y 416 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en el numeral 54 del Reglamento de Quejas y Denuncias vigente al momento de iniciar la sustanciación de los procedimientos especiales sancionadores [REDACTED]

Por ello se advierte que, el referido acuerdo plenario, mediante el cual este Tribunal se pronuncia respecto a la legalidad de la audiencia de pruebas y alegatos dentro del Asunto Especial TEEP-AE-006/2024, derivado de los procedimientos especiales sancionadores [REDACTED] acumulados, en el cual este organismo jurisdiccional determinó dejar sin efectos la audiencia de pruebas y alegatos, ordenando su reposición.

Lo anterior deja insubsistente el acto reclamado, imposibilitando a este organismo jurisdiccional para continuar sustanciando el presente asunto, al haber quedado sin materia.

En razón de lo anterior, lo procedente conforme a Derecho, como se adelantó, es sobreseer el Juicio de la Ciudadanía, toda vez que se actualiza una de las causales previstas para tal efecto, como lo es la contenida en la fracción II del artículo 372 del Código Local, por lo que resultaría ocioso para este Tribunal el estudio de fondo del presente asunto.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV y 127 de la Constitución Federal; 3 fracción IV y 134 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 194, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 372 fracción II del Código Local se:

5. RESOLUTIVO

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código Local se resuelve:

ÚNICO. Se **SOBRESEE** el presente juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en atención a los argumentos vertidos en el apartado 4 de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE en términos de ley a la Actora y a la Comisión Permanente. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES


ISRAEL ARGUELLO BOY

MAGISTRADA


**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-023/2024.

PARTE [REDACTED]
[REDACTED].1

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

¹ En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-023/2024.

PARTE

.2

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-JDC-023/2024, conformada por 14 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Tres renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio mencionado 3 veces. ▪ Página 2: Ocho renglones que contienen un dato identificativo que consiste en varios nombres propios, y un municipio. ▪ Página 6: Dos renglones que contienen un dato sobre dos nombres propios. ▪ Página 13: Dos renglones que contienen dos nombres propios.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

Continued	
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued
Continued	Continued



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Tres renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio mencionado 3 veces, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

SENTENCIA DEFINITIVA
JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-023/2024
ACTOR: [REDACTED]
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que declara **INFUNDADOS e INOPERANTE** los agravios hechos valer por [REDACTED], en su carácter de ciudadano participante en el *proceso de selección*, dentro del Juicio de la Ciudadanía, en contra del acuerdo CG/AC-0009/2024 por el que se designa a las Consejerías Electorales, así como a las Secretarías de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.

GLOSARIO

Actor, enjuiciante, recurrente:	[REDACTED]
Autoridad Responsable, Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Acuerdo, Acuerdo 0009/2024:	Acuerdo CG/AC-0009/2024 por el que designa a las Consejerías Electorales, así como a las Secretarías de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Consejo Municipal:	Consejo Electoral Municipal de Cuautlancingo, Puebla
Convocatoria, acuerdo 74/2023:	Acuerdo CG/AC-0074/2023 por el que se aprueba la modificación de las fechas establecidas en la convocatoria dirigida a las y los aspirantes a ocupar los cargos de consejeras y consejeros Electorales, así como las Secretarías y Secretarios, de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado, para el proceso electoral Estatal Ordinario

	Concurrente 2023-2024 y aprueba el método correspondiente
Código Local, CIPEEP:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Proceso de Selección:	Proceso de selección de las personas para desempeñarse en Consejerías Electorales, así como en las Secretarías que integran los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado de Puebla
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla

1. ANTECEDENTES

1.1. **Proceso Electoral.** El tres de noviembre de dos mil veintitrés, mediante el Acuerdo CG/AC-047/2023, el Consejo General declaró el inicio del “Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024”.

1.2. **Convocatoria.** El veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, se aprobó el Acuerdo identificado con la clave CG/AC-0074/2023, a través del cual se modificó las fechas establecidas en la convocatoria, aprobada mediante el acuerdo CG/AC-048/2023.²

1.3 **Acuerdo CG/AC-0009/2024.** El veintiuno de febrero, el Consejo General del Instituto, aprobó el acuerdo por el que se designan los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales y Secretarías o Secretarios, de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado, para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024. Entre ellos el Consejo Municipal de [REDACTED]

CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

Distrito	Municipio	Zonas electorales	Sexo	Edad	Formación académica	Formación profesional	Nivel de estudios	Nivel de ingresos	Actividad económica
1	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Varón	35	9	25	9	14	ELABORACIÓN DE PRODUCTOS
2	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Mujer	33	9	25	9	14	COMERCIO AL POR MAYOR
3	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Varón	31	9	25	9	14	COMERCIO AL POR MAYOR
4	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Mujer	33	9	25	9	14	COMERCIO AL POR MAYOR
5	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Varón	35	9	25	9	14	COMERCIO AL POR MAYOR
6	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Mujer	33	9	25	9	14	COMERCIO AL POR MAYOR
7	San Andrés Cholula	[REDACTED]	Varón	35	9	25	9	14	COMERCIO AL POR MAYOR

² Acuerdo CG/AC-0074/2023 por el que aprueba la convocatoria dirigida a las y los aspirantes a ocupar los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales y Secretarías o Secretarios, de los doscientos diecisiete Consejos municipales Electorales a instalarse en el Estado, para el proceso electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024; y aprueba el método correspondiente.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Del cual se desprende, que el *Actor*, participo en el proceso y fue nombrado Secretario Suplente.

1.4 Presentación del recurso. El veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, se presentó en las instalaciones de la Oficialía de Partes del Instituto, recurso de apelación, en contra del acuerdo CG/AC-0009/2024.

1.5 Recepción en el Tribunal. El veintiocho de febrero siguiente, fue recibido en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional, el recurso adjunto de las constancias que integran el respectivo informe con justificación rendido por la Consejera Presidenta del *IEE* y la publicitación del medio en términos de los artículos 363 al 366 del *Código Comicial*.

1.6. Reencauzamiento. Mediante acuerdo plenario, de veintiocho de febrero, se reencauzo el recurso de Apelación interpuesto ante el *IEE* a Juicio de la Ciudadanía, registrando el expediente con la clave TEEP-JDC-023/2024.

1.7. Turno. Por acuerdo de misma fecha, se ordenó turnar a la Ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que a derecho proceda.

1.8. Sesión Pública. En su oportunidad, se solicitó a través de la Presidencia de este Tribunal, se convocara a sesión pública para resolver el presente juicio de la ciudadanía.

2. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código Local, por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce del derecho violado.

Así como en el presente asunto, el enjuiciante es un ciudadano participante en el *proceso de selección*, que controvierte el Acuerdo **CG/AC/0009/2024** del Consejo General del IEE al aducir una vulneración a los principios de la materia electoral, por lo cual cuenta con interés jurídico y legitimación para promover el presente juicio de la ciudadanía. Toda vez que la legitimación procesal, es la facultad de poder actuar en un proceso como actora o actor, inferida no de sus cualidades personales sino de su posición respecto del litigio.

De ahí que este Organismo tiene competencia para conocer del acto que se reclama.

Asimismo, el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía reúne todos los requisitos generales de procedencia, previstos en el artículo 361 del *Código Local*.

3. PLANTEAMIENTO

El Actor promueve su acción en contra del Acuerdo **0009/2024** como ciudadano y participante en el *proceso de selección*, en el que plantea que la designación en el *Consejo Municipal*, se conculcan los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad y certeza al existir un vínculo matrimonial entre la Consejera y el Secretario Propietario designados en el *Consejo Municipal*.

Lo cual, a su dicho, provocaría que la discusión y debates de la Consejera se vea comprometida, al estar supeditada su voz y voto, así como la fe pública del Secretario, afectando con ello la función electoral del *Consejo Municipal*.

En suma aduce, que tal vínculo, falta a los principios rectores, el cual deviene del mismo principio que cuando un consejero o secretario tenga parentesco con un candidato registrado de la misma demarcación, este deberá excusarse, conforme a la base **DECIMA PRIMERA** de designaciones, párrafo tercero, de la convocatoria.³

³ En caso de ser una persona designada como Consejera (o) Electoral, así como Secretaria (o) propietaria (o) de algún Consejo Municipal Electoral y se diera el caso de tener parentesco en línea recta o colateral ascendente o descendente hasta un tercer grado con alguna candidatura registrada dentro de la demarcación electoral que tenga dentro de sus facultades; tendrá la obligación de informar inmediatamente lo relativo al Consejo General de este Organismo, con la finalidad de excusarse en las determinaciones que pudiera implicar su participación, esto de conformidad con el artículo 58 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En suma plantea su incertidumbre acerca de la puntuación idéntica que obtuvieron los cónyuges, por lo que al tener inconsistencias su designación, se estarían vulnerando los principios rectores del derecho electoral.

Por lo cual, pretende, que se revoque el acuerdo impugnado por el efecto de instar a uno o ambos, a que se excusen de las designaciones al cargo de Consejera Propietaria y Secretario Propietario del *Consejo Municipal*.

Puesto que concluye, que el acuerdo del Consejo General que se impugna, se encuentra viciado de nulidad, aunado a que violenta los principios de imparcialidad, legalidad, objetividad y máxima publicidad lo que podría generar inequidad en la contienda electoral.

Por su parte, la autoridad responsable argumenta que el *Acuerdo 0009/2024*, así como la Lista de personas designadas a integrar los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales para el proceso Electoral Estatal Ordinario concurrente 2023-2024, se dictó de manera exhaustiva, congruente, y en estricto cumplimiento a los extremos normativos electorales, conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, paridad de género y máxima publicidad, de conformidad con el artículo 8 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

De lo expuesto, este Tribunal electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en dilucidar si existe o no una violación a los derechos político-electorales de la recurrente y a los principios rectores de la materia, respecto del Acuerdo **CG/AC/0009/2024** del Consejo General del IEE.

4. ESTUDIO DE FONDO

4.1. Agravios

Los agravios que se hacen valer por parte del promovente estriban en:

1. La designación conculca los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad y certeza al existir un vínculo matrimonial entre la Consejera y Secretario Propietario designados ante el *Consejo Municipal*.
2. Así como tal vínculo matrimonial, falta a los principios rectores, el cual deviene del mismo principio que cuando un consejero o secretario tenga parentesco con una candidatura registrada en la misma demarcación, este deberá excusarse, conforme a la BASE DECIMA PRIMERA de designaciones, párrafo tercero, de la *convocatoria*.

3. Así como plantea su incertidumbre acerca de la puntuación idéntica que obtuvieron los cónyuges, por lo que al tener inconsistencias su designación, se estarían vulnerando los principios rectores del derecho electoral.

Los agravios vertidos se dividirán para su estudio sin que esto implique un perjuicio para alguna de las partes en este juicio, ello con la base brindada por la jurisprudencia **04/2000**, de rubro **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN"**.

En primer momento se estudiará el agravio número 1 y 2 relacionados a la vulneración de los principios rectores por existir un vínculo matrimonial entre miembros del Consejo Municipal y finalmente se continuará con el agravio 3, relativa a las calificaciones similares.

Así como se precisa, que la Parte Actora, acompañó copia simple del Acta de matrimonio, que presume la existencia de un vínculo matrimonial entre [REDACTED] que fueron designados como Consejera y Secretario Propietario, respectivamente, la cual, si bien no resulta una prueba plena, en términos del numeral 358 fracción I.

Lo cierto es que se trata de una cuestión que brinda certeza y acceso a la justicia de quien promueve y de la sociedad en general, por lo que, este Organismo Electoral, estima suficiente la prueba aportada, para analizar el caso que se analiza.

4.2. Cuestión a resolver

Este Tribunal deberá determinar si le asiste la razón al actor y fue indebida la designación realizada por el Consejo General del IEE, en el Consejo Municipal y si los agravios hechos valer son de la entidad suficiente para revocar en lo que fue materia de impugnación.

4.3. Decisión

Son infundados e inoperante los agravios planteados por el Actor, en virtud de que el Consejo General cuenta con una facultad discrecional para designar de entre las personas que acreditaron las etapas de evaluación de aspirantes a las consejerías, a quienes considera idóneas en el cargo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Sin que exista un precepto normativo que restrinja la integración de los consejos municipales en razón de la existencia de un vínculo matrimonial, lo cual, no constituye una trasgresión a los principios rectores del Derecho electoral y ello no vulnera la función electoral; por lo que los planteamientos dados, resultan insuficientes para revocar el acuerdo, y ordenar que alguna de las partes se excuse o ambas.

5. MARCO NORMATIVO

- Designación de consejerías municipales.

El artículo 41 de la Constitución Federal define que en las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de los organismos públicos locales, ejerciendo entre sus funciones, la de preparación de la jornada electoral; los escrutinios y cómputos en los términos que determine la ley; la declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales, así como todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral.

Por su parte el diverso artículo 116 Base IV, incisos b) y c) señala que en el ejercicio de las funciones de las autoridades electorales, son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad; asimismo, establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a las bases que la misma Constitución establece y lo que determinen las leyes.

Asimismo, el artículo 104, párrafo 1, incisos f), h) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que corresponde a los organismos públicos locales realizar las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral, efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en la entidad federativa y supervisar las actividades que realicen los órganos distritales locales y municipales en la entidad, durante el proceso electoral.

El Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en su artículo 71, establece entre otras cuestiones, que el *Instituto* es el órgano responsable de la organización de las elecciones.

Por otro lado, en el artículo 79 establece que el Consejo General será el órgano superior de dirección del *Instituto* y el responsable de vigilar el cumplimiento

de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, máxima publicidad y paridad de género guíen todas las actividades del Instituto, mismas que se realizarán con perspectiva de género.

Por su parte, el artículo 89 del referido *Código Local*, señala que, dentro de las atribuciones del Consejo General, se encuentra la de designar a los Consejeros Electorales y Secretarios de los Consejos Distritales, de entre la lista que al efecto le presente el Consejero Presidente.

El Reglamento de Elecciones del INE dispone en sus artículos 20, 21 y 23 el procedimiento para la designación de las consejerías distritales y municipales de los Organismos Públicos Locales, asimismo, señala que al órgano superior de dirección le corresponde emitir una convocatoria pública con la debida anticipación, en la que se señalará la documentación que deberán presentar las y los aspirantes, las etapas que integrarán el procedimiento, así como el plazo en el que deberán de aprobarse las designaciones correspondientes.

Además, la convocatoria deberá establecer los demás requerimientos legales que deberán cumplir, como la presentación de un escrito en el que exprese las razones por las que aspira a ser designada o designado, la valoración curricular y una entrevista.

En ese orden de ideas, el artículo 22 del Reglamento de Elecciones, refiere que, para la designación de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales de los Organismos Públicos Locales, se tomará en consideración, como mínimo, los siguientes criterios orientadores: a) Paridad de género; b) Pluralidad cultural de la entidad; c) Participación comunitaria o ciudadana; d) Prestigio público y profesional; e) Compromiso democrático; y, f) Conocimiento de la materia electoral.

6. Caso concreto.

6.1. Vínculo matrimonial

1. En la designación se conculcan los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad y certeza al existir un vínculo matrimonial entre la Consejera Propietaria y el Secretario Propietario designados ante el *Consejo Municipal*.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-023/2024

2. Así como tal vínculo, falta a los principios rectores, el cual deviene del mismo principio que cuando un consejero o secretario tenga parentesco con un candidato registrado de la misma demarcación, este deberá excusarse, conforme a la BASE DECIMA PRIMERA de designaciones, párrafo tercero, de la *convocatoria*.

Los agravios planteados devienen **INFUNDADOS** por las razones siguientes:

Lo anterior, es así, puesto que la *Parte Actora*, plantea que el nombramiento de la Consejera Propietaria hace que su discusión, voto y libre expresión de ideas, se vean comprometidos, así como la fe pública del Secretario, afectando con ello la función electoral del *Consejo Municipal*.

Sin embargo, se analiza que tal supuesto específico resulta ser una presunción sobre el comportamiento de las personas relacionadas por tal vínculo, lo cual, no genera un impedimento para ejercer los cargos para el cual fueron designados.

Puesto que, en el presente caso, no se encuentra una justificación razonable para suponer que el vínculo alegado por el *Actor* resulte de tal trascendencia que genere presunciones que permitan razonablemente dudar sobre la existencia de imparcialidad, nepotismo y/o favoritismo, al ser cónyuges, pues ello, no conlleva a firmar sobre la existencia de acuerdos previos entre tales, que supone el *enjuiciante*.

En ese sentido, para este Organismo Electoral, no genera una duda razonable sobre el nepotismo y/o favoritismo que pueda actualizarse ante tales designaciones.

Puesto que el hecho de que tales funcionarios se encuentre en una relación de tipo matrimonial, no supone una situación que evidencie riesgo o predisposición para actuar en contra de los principios rectores de la materia electoral, ni de subordinación.

Así como en la base tercera de la convocatoria, se advierten los siguientes requisitos para ostentar los cargos controvertidos, en el que no se establece como requisito o restricción, no tener un vínculo matrimonial entre los integrantes designados en los Consejos Municipales, pues ello generaría

restricciones que vulnerarían los derechos políticos electorales de los ciudadanos a integrar los Consejos.⁴

En ese sentido, presumir que las personas designadas, podrían tener algún tipo de conflicto que llegara incidir en falta de independencia o autonomía en su actuar, al plantearse que el voto y la libertad de expresión de ideas, participación y discusión de debates de la Consejera se puede ver comprometida, así como la fé publica del Secretario.

A *priori*, significa prejuzgar sobre la probidad de las personas designadas, así como vulnerar el principio de igualdad de oportunidad para ejercer sus cargos.

En este sentido, el solo vínculo matrimonial de una persona no implica que estos actuarán de manera favorable al interés de su pareja o cónyuge, menos aún si no hay una situación que manifiestamente genere dudas razonables

BASE TERCERA **Requisitos**

Las personas interesadas en ocupar alguno de los cargos referidos en la BASE SEGUNDA deberán cumplir con los siguientes requisitos:

1. Ser ciudadana(o) mexicana(o) en pleno goce de sus derechos civiles y políticos;
2. Ser originaria(o) o residente del municipio que se trate, cuando menos con tres años anteriores a la fecha de su designación;
3. Estar inscrita(o) en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente;
4. Tener más de 25 años de edad al día de la designación;
5. Poseer los conocimientos suficientes para el desempeño de su función;
6. Tener buena conducta y probidad, y no haber sido condenada(o) por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencia;
7. No desempeñar o haber desempeñado cargo de dirigencia o representación nacional, estatal o municipal de algún partido político en los seis años anteriores a la fecha de su designación;
8. No tener ni haber tenido cargo alguno de elección popular, ni haber sido postulada(o) como candidata(o) en los seis años anteriores a su designación;
9. No desempeñar o haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal, distrital y municipal o de organizaciones o asociaciones vinculadas a algún partido político, en los seis años anteriores a la fecha de su designación;
10. No ser ni haber sido Fiscal o Procurador(a) General de Justicia, Secretaría(o) o Subsecretaría(o) de la administración pública estatal, Agente del Ministerio Público, Secretaría(o) General, Tesorera(o), Contralora(or), ni Directora(or) de Ayuntamiento o Delegada(o) de la administración pública federal del Estado, durante los seis años anteriores a la fecha de su designación;
11. No ser ni haber sido Ministra(o) de culto religioso alguno, en términos de la legislación aplicable;
12. No estar inscrita(o) en el registro de personas sancionadas por violencia política contra las mujeres en razón de género o por su delito equivalente, o por los delitos de violencia familiar o por incumplimiento de la obligación alimentaria; y
13. Para el caso de Secretaría(o) del Consejo Municipal Electoral del municipio de Puebla o de aquellos instalados en las cabeceras de Distrito, además de los requisitos fijados en esta base, deberán haber concluido los estudios de Abogacía o Licenciatura en Derecho, conforme a lo establecido en la fracción XI del artículo 137 de Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

respecto a que la pareja está en una situación que implique una suposición razonable de que existirán acuerdos previos.

Pues el *Consejo Municipal* tomará sus decisiones entre sus integrantes y el Secretario se limitará a dar fe de las votaciones entre otros, por lo que la discusión y votación, de la consejera no puede estar comprometida, puesto que el Secretario no interviene en tales decisiones.

Así como la fe pública del secretario tampoco, puesto que el consejo lo integran cinco consejeros propietarios y no solo uno.

Aunado a lo anterior, se establece que la libertad individual de una persona, para la toma de decisiones y el desarrollo de su personalidad, no se ve menoscabada o restringida por la mera existencia de relaciones o vínculos filiales, matrimoniales o de otra índole, debido a que se presume que cada persona en su individualidad decide y determina cómo se comporta, lo que implica que está libre, en principio, de cualquier injerencia externa o ajena.

Por lo cual, tal vínculo matrimonial, no pone entre dicho la idoneidad para el desempeño del cargo y al apego a los principios rectores de la materia electoral.

En este sentido, de modo alguno se genera una duda razonable sobre la imparcialidad, nepotismo, menos aún una suposición razonable de favoritismo a favor de un partido o en contra de alguna fuerza política.

Así como coincidir que la discusión, voto y libre expresión de la consejera se verá comprometida por tener un vínculo matrimonial con el secretario, significaría establecer estereotipos de subordinación y obediencia que este Organismo Electoral no comparte.

Además, de presentarse un caso de conflicto de interés al conocer de un asunto, por la participación activa de la persona con quien se mantiene el vínculo matrimonial, la ley otorga los mecanismos suficientes para garantizar que, en cualquier caso, las autoridades electorales emitan acuerdos y/o resoluciones apegadas a los principios rectores de la materia, siendo que existen las instituciones jurídicas de la excusa, la recusación, basadas en impedimentos acotados al caso concreto, y las decisiones en su mayoría se adoptan en colegiado.

Sobre este último aspecto, dado que las decisiones de tales organismos se asumen por mayoría de votos de sus integrantes, con ello se descarta el presunto favoritismo que pudiera viciar las determinaciones del órgano colegiado.

En ese sentido, al ser imputaciones basadas en inferencias de nepotismo y/o favoritismo, por la existencia de un vínculo matrimonial, es que las mismas, no permiten generar inferencias o presunciones validas ni dudas razonables que cuestionen la imparcialidad de las personas designadas.

Y si bien, la *Parte Actora* hace valer como agravio, que el vínculo matrimonial, falta a los principios rectores, el cual deviene del mismo principio que cuando un consejero o secretario tenga parentesco con un candidato registrado de la misma demarcación, este deberá excusarse, conforme a la **BASE DECIMA PRIMERA** párrafo tercero de la convocatoria, que señala:

En caso de ser una persona designada como Consejera (o) Electoral, así como Secretaria (o) propietaria (o) de algún Consejo Municipal Electoral y se diera el caso de tener parentesco en línea recta o colateral ascendente o descendente hasta un tercer grado con alguna candidatura registrada dentro de la demarcación electoral que tenga dentro de sus facultades; tendrá la obligación de informar inmediatamente lo relativo al Consejo General de este Organismos, con la finalidad de excusarse en las determinaciones que pudiera implicar su participación, esto de conformidad con el artículo 58 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Sin embargo, tal disposición no puede equipararse como aplicable al caso que se analiza, puesto que tal restricción, solo resulta aplicable entre las personas que integran los consejos municipales con candidaturas dentro de su demarcación.

Disposición que resulta necesaria, al deber de blindar la toma de decisiones imparciales entre los sujetos electorales, de ahí, que tal texto normativo, refiere que si se diera un parentesco con alguna candidatura registrada dentro de su ámbito de competencia; los integrantes del consejo, tienen la obligación de informar inmediatamente al Consejo General, con la finalidad de excusarse en las determinaciones.

Sin que tal disposición, deba adecuarse, en el sentido que lo plantea el Actor, es decir que, la existencia de un parentesco en este caso el vínculo matrimonial obliga las partes a excusarse, y sea uno o ambos.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Puesto que el parentesco entre los integrantes del Consejo Municipal, en este caso, el vínculo matrimonial entre sus integrantes no resulta equiparable a tener un vínculo con un partido político y/o candidatura.

Ya que el parentesco entre los integrantes del Consejo Municipal, no vulnera la equidad y la certeza del proceso electoral, sino con los sujetos que intervienen en él, es decir, con las candidaturas participantes en tal demarcación.

En ese sentido, al no vulnerarse ningún principio de la función electoral y derechos políticos electorales del Actor, es que resultan **INFUNDADOS** los agravios planteados.

Finalmente, en relación con el agravio, relacionado con la incertidumbre acerca de la puntuación idéntica que obtuvieron los cónyuges, por lo que al tener inconsistencias su designación, se estarían vulnerando los principios rectores del derecho electoral.

Se analiza que tal agravio es **INOPERANTE**, puesto que si bien, se hace valer que [REDACTED] fueron designados como consejera Propietaria y [REDACTED] tuvieron idénticas calificaciones, por lo que su designación tiene inconsistencias que vulnera los principios del derecho Electoral.

Lo cierto es que, el Actor, no expresa las razones específicas por las cuales considera que obtener calificaciones idénticas, representa que existe inconsistencias en las designaciones y, conlleve a vulnerar los principios rectores de la función electoral e incertidumbre.

Por lo que se estima, que las manifestaciones vertidas, solo se tratan de planteamientos subjetivos y genéricos, que no son acompañadas de material probatorio que demuestren la inconsistencia en la designación realizada.

Así como la designación de los consejeros, consejeras municipales y secretarios, en la convocatoria contemplaron diferentes etapas de selección, en el que la Comisión Permanente y la Dirección de Organización conforme a las calificaciones obtenidas es que emiten una propuesta de designación y posteriormente en ejercicio de la facultad discrecional del Consejo General, es que se realizan las designaciones.

De ahí, que la calificación obtenida al no ser el único factor que determinó la designación, y al no establecerse como es que la calificación representa una inconsistencia en las designaciones, es que resulta **INOPERANTE** tal agravio.

7. RESOLUTIVOS

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local* se resuelve:

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS E INOPERANTE** los agravios estudiados en el apartado 6 de este fallo.

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** el acuerdo impugnado, en lo que fue materia de impugnación.

NOTIFÍQUESE en términos de ley. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos y firman las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-024/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED]
[REDACTED]. 1

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

¹ En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/

Alpha Oriónes s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-024/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED]

.2

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIAN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

² En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-JDC-024/2024, conformada por 12 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio mencionado 3 veces. ▪ Página 3: Un renglón que contiene un dato identificativo que consiste en un nombre propio. ▪ Página 4: Un renglón que contiene un dato sobre un nombre propio. ▪ Página 8: Siete renglones que contienen un nombre propio mencionado 3 veces, un municipio mencionado 2 veces, y un distrito electoral. ▪ Página 9: Cinco renglones que contienen nombres propios, un municipio, y un distrito electoral. ▪ Página 10: Cuatro renglones que contienen un nombre propio mencionado 3 veces, y un municipio.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000	1000	1000	1000	1000
1000</				



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio mencionado 3 veces, por considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-024/2024.

ACTORA: [REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY.

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que declara **INFUNDADOS** los agravios hechos valer en el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, interpuesto por la ciudadana [REDACTED] en su carácter de ciudadana participante en el proceso de selección de las personas para desempeñarse en Consejerías Electorales, así como en las Secretarías que integran los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado de Puebla, para el Proceso Electoral Ordinario Concurrente 2023-2024, en contra del “Acuerdo CG/AC/0009-2024, emitido en la Sesión Especial del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de fecha 21 de febrero de 2024: mediante el cual designó a las personas que deban desempeñarse en las Consejerías Electorales, así como en las secretarías que integran los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado de Puebla, para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024”

GLOSARIO

Actora, recurrente, quejosa:	[REDACTED]
Autoridad Responsable, Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Código Local, CIPEEP:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla

1. ANTECEDENTES

1.1. Aprobación del método de selección. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General aprobó el acuerdo **CG/AC-0048/2023**, en el que se estableció la convocatoria dirigida a las y los aspirantes a ocupar los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales y Secretarías o Secretarios, de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado, para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024; y aprueba el método correspondiente.

1.2. Designación de Consejerías Electorales. El veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro, el Consejo General aprobó el acuerdo **CG/AC-0009/2024**, en el que se designó a las Consejerías Electorales y a las Secretarías de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024, en el cual la actora participó dentro de dicho proceso.

1.3. Demanda. El veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, la actora presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado, escrito de Recurso de Apelación en contra del Acuerdo **CG/AC-0009/2024** del Consejo General.

1.4. Remisión al Tribunal Electoral. Mediante oficio IEE/PRE-0398/2024 de veintiocho de febrero del año en curso, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este Tribunal Electoral, escrito de demanda de la promovente, así como las constancias que lo acompañan.

1.5. Recepción, reencauzamiento e integración. El veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional, el medio de impugnación y, en consecuencia, mediante acuerdo plenario de misma fecha, dictado por la Magistrada Presidenta, se ordenó reencauzar el escrito de demanda de la Actora a Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, al ser el medio idóneo y eficaz para resolver las controversias relativas a los derechos político-electorales relacionados con los hechos manifestados por la incoante, así como la integración del expediente con clave TEEP-JDC-024/2024.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.6. Turno. Mediante Acuerdo de misma fecha, se ordenó turnar el expediente al rubro citado a la ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para los efectos legales conducentes.

1.7. Radicación. Mediante proveído de veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, el Magistrado Ponente tuvo por turnado el expediente, ordenó su radicación, y se reservó la admisión del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.

1.8. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fueron estudiadas las constancias que integran el presente Juicio de la Ciudadanía, en el momento procesal oportuno, el Magistrado Ponente determinó la admisión y cierre de instrucción a fin de emitir el proyecto de sentencia correspondiente.

2. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN

En el caso concreto, este Tribunal Electoral es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por [REDACTED] en su carácter de ciudadana participante en el proceso de selección de las personas para desempeñarse en las Consejerías Electorales, así como en las Secretarías que integran los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado de Puebla, para el Proceso Electoral Ordinario Concurrente 2023-2024, quien controvierte el Acuerdo CG/AC-0009/2024 del Consejo General del IEE, por lo cual la actora cuenta con interés jurídico y legitimación para promover el presente juicio de la ciudadanía, toda vez que la legitimación procesal, es la facultad de poder actuar en un proceso como actora o actor, inferida no de sus cualidades personales sino de su posición respecto del litigio.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 353 bis y 354 segundo párrafo, del *Código Local*.

Asimismo, el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía reúne todos los requisitos generales de procedencia, previstos en el artículo 361 del *Código Local*.

3. PLANTEAMIENTO

La recurrente hace valer como agravios que el acuerdo del Consejo General que se impugna, respecto la designación de Consejeros Electorales Municipales, se encuentra viciado de nulidad, aunado a que violenta los

principios de imparcialidad, legalidad, objetividad y máxima publicidad lo que podría generar inequidad en la contienda electoral.

Lo mencionado ya que la designación de [REDACTED] como Consejero, viola las bases tercera y cuarta de la convocatoria emitida para seleccionar a los Consejeros Municipales.

A dicho de la Actora, el Acuerdo que se impugna transgrede no sólo su derecho para la integración de las autoridades electorales del Estado, sino también, los principios rectores en materia electoral.

Por otra parte, la autoridad responsable argumenta que, el Acuerdo que se impugna, así como la Lista de personas designadas a integrar los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales para el proceso Electoral Estatal Ordinario concurrente 2023-2024, se dictó de manera exhaustiva, congruente, y en estricto cumplimiento a los extremos normativos electorales, conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, paridad de género y máxima publicidad, de conformidad con el artículo 8 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

De lo expuesto, este Tribunal electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en dilucidar si existe o no una violación a los derechos político-electorales de la recurrente y a los principios rectores de la materia, respecto del Acuerdo CG/AC-0009/2024 del Consejo General del IEE.

4. MARCO NORMATIVO

4.1. Fundamentación y motivación.

El artículo 16 de la Constitución establece una garantía de seguridad jurídica fundamental para los gobernados al establecer que: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento".

Así, el diverso 17 de la Constitución fija que toda persona tiene derecho a que le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

De lo anterior se advierte que las autoridades en atención al derecho de acceso a la justicia tienen la obligación de emitir sentencias o resoluciones en



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

las que se funde y motive, tal y como lo establece la Constitución Federal y las normas aplicables en cada caso concreto.

De esta forma, la fundamentación implica la expresión del precepto legal aplicable al caso, esto es, la obligación de la autoridad emisora del acto, de citar los preceptos legales y normativos, en que se apoya la determinación adoptada.

Por su parte, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre el por qué consideró que el caso concreto se adecua a la hipótesis normativa.

El derecho de acceder a la justicia previsto en el artículo 17 de la Constitución, se rige por el principio dispositivo, es decir, dependerá de la persona que se sienta agraviada con algún acto de autoridad que impulse, a través de la presentación de una demanda, la actuación del órgano jurisdiccional competente.

Una vez que la persona solicite la intervención jurisdiccional, y previo el desahogo de las formalidades procesales, el órgano de impartición de justicia estará obligado a resolver la cuestión planteada, misma que se definirá con base en los hechos, pretensiones y agravios que exponga en la demanda y, en su caso, en la contestación, sin que el órgano jurisdiccional pueda añadir u omitir cuestiones que no hayan sido objeto del debate planteado.

Además, el artículo 99 de la Constitución, señala que las impugnaciones de actos y resoluciones que violen los derechos político electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de afiliación libre y pacífica para tomar parte en los asuntos políticos del país, en los términos que señalen esta Constitución y las leyes, le corresponde resolver al Tribunal Electoral.

De ahí que la procedibilidad, supone un obstáculo que debe superar en atención que se considera un presupuesto procesal, dado que su falta daría lugar a que no se configura una condición necesaria para la constitución del proceso, y con ello, se imposibilita el pronunciamiento por parte de los órganos jurisdiccionales para atender las controversias planteadas.

De lo que resulta, la protección de la seguridad jurídica en los gobernados, respecto a la actuación de los órganos y funcionarios que los integran, en el ejercicio de su función pública correspondiente.

Por otro lado, en la Ley Electoral Local, en los artículos 297, fracción VI, 313, 314 y 315, se señala que corresponde a la carga procesal de la parte promovente de expresar los agravios que reflejen su pretensión, y la del Tribunal Local de resolver atendiendo a los planteamientos que hayan sido sometidos a su consideración.

4.2. Designación de consejerías municipales.

El artículo 41 de la Constitución Federal define que en las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de los organismos públicos locales, ejerciendo entre sus funciones, la de preparación de la jornada electoral; los escrutinios y cómputos en los términos que determine la ley; la declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales, así como todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral.

Por su parte el diverso artículo 116 Base IV, incisos b) y c) señala que en el ejercicio de las funciones de las autoridades electorales, son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad; asimismo, establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a las bases que la misma Constitución establece y lo que determinen las leyes.

Asimismo, el artículo 104, párrafo 1, incisos f), h) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que corresponde a los organismos públicos locales realizar las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral, efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en la entidad federativa y supervisar las actividades que realicen los órganos distritales locales y municipales en la entidad, durante el proceso electoral.

El Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en su artículo 71, establece entre otras cuestiones, que el *Instituto* es el órgano responsable de la organización de las elecciones.

De lo que resulta, la protección de la seguridad jurídica en los gobernados, respecto a la actuación de los órganos y funcionarios que los integran, en el ejercicio de su función pública correspondiente.

Por otro lado, en la Ley Electoral Local, en los artículos 297, fracción VI, 313, 314 y 315, se señala que corresponde a la carga procesal de la parte promovente de expresar los agravios que reflejen su pretensión, y la del Tribunal Local de resolver atendiendo a los planteamientos que hayan sido sometidos a su consideración.

4.2. Designación de consejerías municipales.

El artículo 41 de la Constitución Federal define que en las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de los organismos públicos locales, ejerciendo entre sus funciones, la de preparación de la jornada electoral; los escrutinios y cómputos en los términos que determine la ley; la declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales, así como todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral.

Por su parte el diverso artículo 116 Base IV, incisos b) y c) señala que en el ejercicio de las funciones de las autoridades electorales, son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad; asimismo, establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a las bases que la misma Constitución establece y lo que determinen las leyes.

Asimismo, el artículo 104, párrafo 1, incisos f), h) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que corresponde a los organismos públicos locales realizar las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral, efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en la entidad federativa y supervisar las actividades que realicen los órganos distritales locales y municipales en la entidad, durante el proceso electoral.

El Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en su artículo 71, establece entre otras cuestiones, que el *Instituto* es el órgano responsable de la organización de las elecciones.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

las que se funde y motive, tal y como lo establece la Constitución Federal y las normas aplicables en cada caso concreto.

De esta forma, la fundamentación implica la expresión del precepto legal aplicable al caso, esto es, la obligación de la autoridad emisora del acto, de citar los preceptos legales y normativos, en que se apoya la determinación adoptada.

Por su parte, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre el por qué consideró que el caso concreto se adecua a la hipótesis normativa.

El derecho de acceder a la justicia previsto en el artículo 17 de la Constitución, se rige por el principio dispositivo, es decir, dependerá de la persona que se sienta agraviada con algún acto de autoridad que impulse, a través de la presentación de una demanda, la actuación del órgano jurisdiccional competente.

Una vez que la persona solicite la intervención jurisdiccional, y previo el desahogo de las formalidades procesales, el órgano de impartición de justicia estará obligado a resolver la cuestión planteada, misma que se definirá con base en los hechos, pretensiones y agravios que exponga en la demanda y, en su caso, en la contestación, sin que el órgano jurisdiccional pueda añadir u omitir cuestiones que no hayan sido objeto del debate planteado.

Además, el artículo 99 de la Constitución, señala que las impugnaciones de actos y resoluciones que violen los derechos político electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de afiliación libre y pacífica para tomar parte en los asuntos políticos del país, en los términos que señalen esta Constitución y las leyes, le corresponde resolver al Tribunal Electoral.

De ahí que la procedibilidad, supone un obstáculo que debe superar en atención que se considera un presupuesto procesal, dado que su falta daría lugar a que no se configura una condición necesaria para la constitución del proceso, y con ello, se imposibilita el pronunciamiento por parte de los órganos jurisdiccionales para atender las controversias planteadas.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Por otro lado, el artículo 79 establece que el Consejo General será el órgano superior de dirección del *Instituto* y el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, máxima publicidad y paridad de género guíen todas las actividades del Instituto, mismas que se realizarán con perspectiva de género.

Por su parte, el artículo 89 del referido *Código Local*, señala que, dentro de las atribuciones del Consejo General, se encuentra la de designar a los Consejeros Electorales y Secretarios de los Consejos Distritales, de entre la lista que al efecto le presente el Consejero Presidente.

El Reglamento de Elecciones del INE dispone en sus artículos 20, 21 y 23 el procedimiento para la designación de las consejerías distritales y municipales de los Organismos Públicos Locales, asimismo, señala que al órgano superior de dirección le corresponde emitir una convocatoria pública con la debida anticipación, en la que se señalará la documentación que deberán presentar las y los aspirantes, las etapas que integrarán el procedimiento, así como el plazo en el que deberán de aprobarse las designaciones correspondientes.

Además, la convocatoria deberá establecer los demás requerimientos legales que deberán cumplir, como la presentación de un escrito en el que exprese las razones por las que aspira a ser designada o designado, la valoración curricular y una entrevista.

En ese orden de ideas, el artículo 22 del Reglamento de Elecciones, refiere que, para la designación de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales de los Organismos Públicos Locales, se tomará en consideración, como mínimo, los siguientes criterios orientadores: a) Paridad de género; b) Pluralidad cultural de la entidad; c) Participación comunitaria o ciudadana; d) Prestigio público y profesional; e) Compromiso democrático; y, f) Conocimiento de la materia electoral.

5. ESTUDIO DE FONDO

Este Tribunal estima que la inconformidad de la *Actora*, relativa al acuerdo CG/AC-0009/2024 del Consejo General, respecto la ilegalidad del mismo, es **INFUNDADA** por lo siguiente:

La parte actora refiere como agravios:

- El Acuerdo **AC/CG-0009/2024** del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, derivado de que se infringen los principios regidores del presente proceso electoral, al encontrarse viciado de nulidad, el procedimiento de selección, análisis, aprobación y procedencia de la solicitud de aspirante a Consejero Electoral del C. [REDACTED], en virtud de que el referido ciudadano tiene filiación partidista y es un hecho notorio y público que fue postulado como candidato a presidente municipal de [REDACTED] en 2013.
- El ciudadano [REDACTED] que ahora fue designado como consejero presidente no goza de una buena reputación de su conducta y probidad en su desempeño cotidiano, pues derivado de una nota periodística que se anexa a las pruebas, defraudó a los ejidatarios de dicho Municipio.
- La parte conducente del acuerdo de carácter resolutivo, vicia los principios de imparcialidad, legalidad, objetividad y máxima publicidad, que pueden propiciar inequidad e ilegalidad en la contienda, ya que se ha designado al C. [REDACTED] como presidente del Consejo Municipal Electoral de [REDACTED] perteneciente al Distrito Electoral Federal 14, con cabecera en [REDACTED] lo cual le otorga facultades para organizar y conducir la elección constitucional en el ámbito de su demarcación municipal, sin haber verificado exhaustivamente su filiación política, además de su buena conducta y probidad en el desempeño de participación comunitaria como comisario ejidal y que cuente con reconocimiento que manifieste su prestigio público y profesional con el documento que acreditara su dicho, basando esta verificación en el contenido de su curriculum vitae.
- Que [REDACTED] no cuenta con los requisitos exigidos en la base tercera y cuarta de la convocatoria emitida por el Consejo General para seleccionar a los integrantes de dichos órganos transitorios, los cuales son, específicamente, **TERCERA. Requisitos. "6. Tener buena conducta y probidad, y no haber sido condenada(o) por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencia"; "8. No tener ni haber tenido cargo alguno de elección popular, ni haber sido postulada(o) como candidata(o) en los seis años anteriores a su designación"; CUARTA. Documentación. "1. ... En caso de haber realizado o estar efectuando alguna participación comunitaria, y/c**

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

contar con reconocimiento que manifieste prestigio público y profesional deberá presentar el documento que acredite su dicho".

Tomando en consideración que los agravios hechos valer por la actora guardan relación entre sí, y todos son encaminados a que se revoque el acuerdo en estudio, se procede a realizar su análisis en conjunto, sin que eso cause perjuicio a las partes, tal como lo establece la Jurisprudencia 4/2000 **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**¹ la cual señala que el estudio que realiza la autoridad correspondiente de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.

De lo antes expuesto se identifica que la actora argumenta el incumplimiento de los requisitos previstos en *"la convocatoria para participar en el proceso de selección y designación para ocupar las consejerías y secretarías de los 217 Consejos Municipales electorales en el estado de Puebla, para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024"*, por parte de [REDACTED] quien fue designado como Consejero Propietario de [REDACTED] perteneciente al Distrito Electoral Federal 14, con cabecera en [REDACTED]

La incoante señala que [REDACTED] no cumplió con los siguientes requisitos establecidos en la convocatoria:

"Tercera

Requisitos:

6. Tener buena conducta y probidad, y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.
8. No tener ni haber tenido cargo alguno de elección popular, ni haber sido postulado como candidato en los seis años anteriores a su designación.

Cuarta

¹ Jurisprudencia 4/2000 "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN." Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, páginas 5 y 6.

Documentación

En caso de haber realizado o estar efectuando alguna participación comunitaria, y/o contar con reconocimiento que manifieste prestigio público y profesional deberá presentar el documento que acredite su dicho."

De las constancias que integran el expediente se concluye que no le asiste la razón a la actora por lo siguiente.

Ausencia de buena conducta y probidad.

La actora pretende probar la falta de buena conducta y probidad por parte de [REDACTED] a través de una nota periodística del "sol de Puebla" en la cual se le atribuyen distintos hechos, resulta evidente que el ofrecimiento de dicha nota, no resulta ser suficiente para acreditar la ausencia de buena fe y probidad de la persona señalada, toda vez que la nota carece de un sustento probatorio fiable.

La nota periodística se basa en meras suposiciones y no hay algún fundamento probatorio que justifique que los hechos mencionados sean ciertos.

De ahí que para poder acreditar la ausencia de buena conducta y probidad se requiere de algún material probatorio idóneo que justifique dicha ausencia de manera clara y precisa porque de no ser así, se estarían vulnerando los derechos fundamentales de la persona con relación a su honor, lo anterior como se explica en la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación "DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA".².

Tomando en consideración lo anterior es que ante la insuficiencia probatoria de lo señalado por la actora se corrobora que [REDACTED] si cumplió con el requisito analizado.

Cargo de elección popular.

Si bien es cierto, el ciudadano [REDACTED] se postuló como candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de [REDACTED] lo anterior aconteció en el año dos mil trece, es decir, entre la fecha de

² Jurisprudencia "DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA", consultable en el semanario judicial de la federación, registro digital: 2005523.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

postulación como Presidente Municipal y su designación como Consejero Electoral Municipal median once años.

En la convocatoria múltiples veces mencionada, se estableció que se debía cumplir como requisito:

"no tener ni haber tenido cargo alguno de elección popular, ni haber sido postulado como candidato en los seis años anteriores a su designación"

Como se señaló con anterioridad, median once años entre la postulación como Presidente Municipal y su designación como Consejero Municipal, es decir han pasado más de seis años, de ahí que resulta claro que se cumplió con dicho requisito.

Es por todo lo estipulado que este Organismo Jurisdiccional, considera **INFUNDADOS** los agravios en estudio, ello porque el Consejo General respetó los principios que rigen la materia electoral y fue exhaustivo en el acuerdo **CG/AC-0009/2024**.

7. RESOLUTIVOS

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local* se resuelve:

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS** los agravios estudiados en el apartado 5 de este fallo.

SEGUNDO. Se confirma el acuerdo impugnado en lo que fue materia de impugnación.

Notifíquese en términos de ley a la Actora y al Consejo General. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos y firman las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaría General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

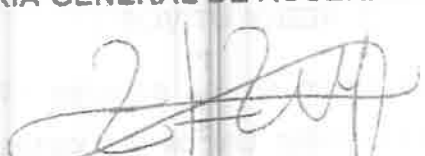
MAGISTRADO EN FUNCIONES


ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA


**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-025/2024.

PARTE ACTORA:

[REDACTED].¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTEN APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

¹ En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-025/2024.

PARTE ACTORA:

[REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTEN APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

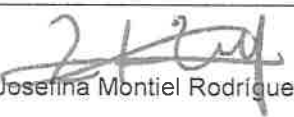
EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

² En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Acuerdo plenario del Expediente TEEP-JDC-025/2024, conformada por 9 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Cinco renglones que contienen datos identificativos consistentes en un nombre propio. ▪ Página 7: Un renglón que contiene datos identificables consistentes en un municipio.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

1. The first part of the report deals with the general situation of the country.	General situation of the country.
2. The second part of the report deals with the economic situation of the country.	Economic situation of the country.
3. The third part of the report deals with the social situation of the country.	Social situation of the country.
4. The fourth part of the report deals with the political situation of the country.	Political situation of the country.
5. The fifth part of the report deals with the cultural situation of the country.	Cultural situation of the country.
6. The sixth part of the report deals with the environmental situation of the country.	Environmental situation of the country.
7. The seventh part of the report deals with the international situation of the country.	International situation of the country.
8. The eighth part of the report deals with the future prospects of the country.	Future prospects of the country.
9. The ninth part of the report deals with the conclusion of the report.	Conclusion of the report.
10. The tenth part of the report deals with the appendix of the report.	Appendix of the report.
11. The eleventh part of the report deals with the bibliography of the report.	Bibliography of the report.
12. The twelfth part of the report deals with the index of the report.	Index of the report.
13. The thirteenth part of the report deals with the list of figures of the report.	List of figures of the report.
14. The fourteenth part of the report deals with the list of tables of the report.	List of tables of the report.
15. The fifteenth part of the report deals with the list of abbreviations of the report.	List of abbreviations of the report.
16. The sixteenth part of the report deals with the list of symbols of the report.	List of symbols of the report.
17. The seventeenth part of the report deals with the list of acronyms of the report.	List of acronyms of the report.
18. The eighteenth part of the report deals with the list of footnotes of the report.	List of footnotes of the report.
19. The nineteenth part of the report deals with the list of references of the report.	List of references of the report.
20. The twentieth part of the report deals with the list of sources of the report.	List of sources of the report.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Cinco renglones que contienen datos identificativos consistentes en un nombre propio por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

SENTENCIA DEFINITIVA
JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-025/2024
ACTORA: [REDACTED]
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia que **desecha de plano** el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía interpuesto por la ciudadana [REDACTED] por su propio derecho, en contra del acuerdo CG/AC-0009/2024 por el que se designa a las Consejerías Electorales, así como a las Secretarías de los dos doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.

GLOSARIO

Actora, enjuiciante, recurrente, Parte Actora:	[REDACTED]
Acuerdo, Acuerdo 0009/2024:	Acuerdo CG/AC-0009/2024 por el que designa a las consejerías Electorales, así como a las Secretarías de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales para el Estado de Puebla
Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Consejo Municipal:	Consejo Electoral Municipal de Cuapiaxtla de Madero, Puebla.
Convocatoria, acuerdo 74/2023:	Acuerdo CG/AC-0074/2023 por el que se aprueba la modificación de las fechas establecidas en la convocatoria dirigida a las y los aspirantes a ocupar los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales así como las Secretarías y Secretarios, de los doscientos diecisiete Consejos Municipales

	Electoral a instalarse en el Estado, para el proceso electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024; y aprueba el método correspondiente.
<i>Instituto, IEE:</i>	Instituto Electoral del Estado de Puebla
<i>Juicio de la Ciudadanía</i>	Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales de la Ciudadanía

1. ANTECEDENTES

Los hechos narrados corresponden al año en curso, salvo mención expresa al respecto.

1.1 Proceso Electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, mediante el Acuerdo CG/AC-047/2023, el *Consejo General* declaró el inicio del "*Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024*".

1.2 Convocatoria. El veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, se aprobó el Acuerdo identificado con la clave CG/AC-0074/2023, a través del cual se modificó las fechas establecidas en la *convocatoria*, aprobada mediante el Acuerdo CG/AC-048/2023.¹

1.3 Acuerdo CG/AC-0009/2024. El veintiuno de febrero, el *Consejo General* del Instituto, aprobó el Acuerdo por el que se designa los cargos de *Consejeras* y *Consejeros Electorales* y *Secretarias* o *Secretarios*, de los doscientos diecisiete *Consejos Municipales Electorales* a instalarse en el Estado, para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.

1.4 Presentación del recurso. El veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, se presentó en las instalaciones de la Oficialía de Partes del Instituto, recurso de apelación, en contra del *Acuerdo CG/AC-0009/2024*.

1.5 Recepción en el Tribunal. El veintiocho de febrero siguiente, fue recibido en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional, el recurso adjunto de las constancias que integran el respectivo informe con justificación rendido por la *Consejera Presidenta del IEE* y la publicación del medio en términos de los artículos 363 al 366 del *Código Comicial*.

¹ Acuerdo CG/AC-0074/2023 por el que aprueba la convocatoria dirigida a las y los aspirantes a ocupar los cargos de *Consejeras* y *Consejeros Electorales* y *Secretarias* o *Secretarios*, de los doscientos diecisiete *Consejos municipales Electorales* a instalarse en el Estado, para el proceso electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024; y aprueba el método correspondiente.



1.6. Reencauzamiento. Mediante *acuerdo* plenario de veintiocho de febrero, se reencauzó el recurso de Apelación interpuesto ante el a, a Juicio de la Ciudadanía registrando el expediente con la clave TEEP-JDC-025/2024.

1.7. Turno. Por *acuerdo* de misma fecha, se ordenó turnar a la Ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que a derecho proceda.

1.8. Sesión Pública. En su oportunidad, se solicitó a través de la Presidencia de este Tribunal, se convocara a sesión pública para resolver el presente juicio ciudadano.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la *Constitución*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local*, por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce del derecho violado.

3. IMPROCEDENCIA

Previo al estudio de fondo del presente asunto, este Tribunal se avocará al análisis de las causales de improcedencia del medio de impugnación, en razón de que su estudio constituye una cuestión preferente y de orden público, que debe hacerse de oficio, con la finalidad de dictar la resolución que en derecho proceda.

Precisado lo anterior, este organismo jurisdiccional estima que el medio de impugnación que nos ocupa es improcedente, por tanto, debe desecharse de plano la demanda, debido a que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción II, del *Código Local*, consistente en la falta de interés jurídico de la *Parte Actora*.

Falta de interés jurídico

En efecto, el artículo 369 fracción II, del *Código Local*, establece lo siguiente:

Artículo 369 En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos y, por tanto, deberán desecharse de plano, cuando:

II.- El promovente no acredite su personalidad o interés jurídico;

Por lo que los medios de impugnación serán improcedentes y por lo tanto serán desechados de plano, por la falta de legitimación o interés jurídico del o la promovente.

De ahí, que la legitimación procesal, es la facultad de poder actuar en un proceso como actora o actor, inferida no de sus cualidades personales sino de su posición respecto del litigio, derivado de no tener interés jurídico.

En ese tenor, el interés jurídico, es un derecho reconocido por la ley, lo que la doctrina jurídica conoce con el nombre de derecho subjetivo, es decir, como facultad o potestad de exigencia, cuya institución consigna la norma objetiva del derecho.²

Ahora bien, en materia electoral se admiten dos tipos de interés jurídico para justificar la procedencia de los medios de impugnación, a saber, el directo y el difuso.

Interés jurídico directo

Este tipo de interés se satisface cuando en la demanda se expresa la vulneración concreta de algún derecho sustancial de la parte promovente quien, por lo general, expresa la necesidad de que el órgano jurisdiccional competente intervenga para lograr su reparación.

El interés jurídico como requisito de procedencia exige que quien impugne tiene que demostrar: a) la existencia del derecho subjetivo político-electoral que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, del que deriven los agravios de la demanda.

En ese sentido se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al estimar que el interés jurídico se actualiza cuando el acto reclamado causa

² Así lo define la Tesis aislada. No. Registro: 233,516. Materia(s): Común, Séptima Época. Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación 37 Primera Parte. Tesis: [no se especifica]. Página: 25. Amparo en revisión 2747/69 y otros (acumulados). 18 de enero de 1972. Unanimidad de diecinueve votos. Ponente: Abel Huitrón.



un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando el acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, por tanto, para que exista un perjuicio, necesariamente, debe apreciarse objetivamente una afectación.

Cobra relevancia el criterio jurisprudencial 7/2002 de rubro "INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACION. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO."³

El cual establece que, el interés jurídico constituye una condición indispensable para el ejercicio de la acción en los diversos medios de impugnación, por ello debe preverse:

- Un derecho reconocido en una norma jurídica;
- La titularidad de ese derecho;
- La facultad de exigir el respeto de ese derecho, y
- La obligación correlativa a esa facultad de exigencia.

Así, la ciudadanía puede acudir a la jurisdicción de este Tribunal Electoral para controvertir los actos y resoluciones que vulneren sus derechos político-electorales de votar, ser votado, de afiliación libre y pacífica para tomar parte en los asuntos públicos del país, y de asociación, en los términos que señale la *Constitución Federal* y las leyes.

Por su parte, el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano es la vía idónea a través del cual la ciudadanía puede controvertir los actos o resoluciones de las autoridades, así como del partido político al que esté afiliado, cuando consideren que vulneran sus derechos político electorales, así como cualquier otro derecho de los establecidos en la ley.

Para que se actualice el interés jurídico se requiere que en la demanda se aduzca la vulneración de algún derecho y, a la vez, se argumente que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o resolución reclamado, lo cual debe producir la consiguiente restitución a la persona demandante.

³ Justicia Electoral, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 39.

Por tanto, para que el interés jurídico se tenga por satisfecho, el acto o resolución impugnado, debe repercutir de manera clara y suficiente en los derechos subjetivos de quien acude al proceso, de esta manera, demostrando que la afectación del derecho del que aduce ser titular es ilegal, se le podría restituir en el goce de la prerrogativa vulnerada o bien, se hará factible su ejercicio.

Interés jurídico difuso

Ahora bien, en relación con el interés jurídico difuso, en la Jurisprudencia 10/2005, de rubro: **"ACCIONES TUITIVAS DE INTERESES DIFUSOS. ELEMENTOS NECESARIOS PARA QUE LOS PARTIDOS POLÍTICOS LAS PUEDAN DEDUCIR"**.⁴

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido el criterio consistente en que, de la interpretación sistemática de diversas disposiciones constitucionales y legales hacen evidente que los partidos políticos están facultados para deducir las acciones colectivas, de grupos o tuitivas de interés difusos.

Lo anterior, tiene como característica definitoria corresponder a toda la ciudadanía, pues emprenden en su carácter de garantes de la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones de las autoridades electorales, ante la inexistencia de una afectación directa e individual de los derechos de determinadas personas.

Es decir, se prevé que los partidos políticos son los entes jurídicos idóneos para deducir las acciones colectivas descritas, porque tal actividad encaja perfectamente dentro de los fines constitucionales de éstos en cuanto entidades de interés público, creadas, entre otras cosas, para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y como organizaciones de ciudadanos hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En cuyo proceso se deben observar los principios de constitucionalidad y legalidad.⁵

Caso concreto

⁴ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 6 a 8

⁵ Jurisprudencia: 15/20000. De rubro: **PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES. PUEDEN DEDUCIR ACCIONES TUITIVAS DE INTERESES DIFUSOS CONTRA LOS ACTOS DE PREPARACIÓN DE LAS ELECCIONES**. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 23 a 25



En el presente asunto, la *Actora* promueve su acción como ciudadana del Municipio de [REDACTED], Puebla, quién pretende que se revoque la designación del Secretario Propietario del *Consejo Municipal*.

Ello en atención, porque a dicho de la promovente se conculca el principio de certeza jurídica, legalidad e imparcialidad, que tiene todo gobernado a participar en la selección de cargos, ya que, en la especie, existe un impedimento para que el secretario propietario ejerza tal función, al no cumplir con la fracción X que marca el numeral 137 del *Código Local*⁶.

En ese orden de ideas, la falta de interés jurídico directo de la *Actora* radica en que, este Tribunal no advierte la afectación de algún derecho subjetivo del que dicha accionante sea titular, de tal forma que, en caso, de concederle lo que solicita, de ninguna manera le generaría algún beneficio en la esfera jurídica de sus derechos.

Es decir, de las constancias que obran en autos, no se advierte la afectación a su esfera de derechos, y que resultara afectada de manera directa por la designación del Secretario Propietario del *Consejo Municipal*.

Aunado a que, la *promovente* no refiere haber sido contendiente o participado en un proceso de selección interna, y que estimara contar con un mejor derecho, de ahí que no se desprenda la titularidad de un derecho subjetivo que pudiera verse afectada con el registro controvertido.

Así como no aduce ninguna vulneración a sus derechos políticos electorales sino a los principios que rigen la materia electoral.

En ese sentido, se estima que el *acuerdo* impugnado no le genera una afectación a su esfera jurídica de derechos, y, a la vez del análisis del escrito de demanda, como se señaló, tampoco se advierte que la *recurrente* manifieste de qué manera el acto impugnado le vulnera sus derechos político electorales, tutelables mediante el Juicio de la Ciudadanía.

Mucho menos argumenta como la intervención de este organismo jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de alguna posible conculcación a algún derecho de la misma, tendente a obtener el dictado de

⁶ Artículo 137.- Para ser Secretario del Consejo Municipal se requiere satisfacer los siguientes requisitos:

X.- No ser ni haber sido Procurador General de Justicia, Secretario o Subsecretario de la administración pública estatal, Agente del Ministerio Público, Secretario General, Tesorero, Contralor ni Director de Ayuntamiento o Delegado de la administración pública federal en el Estado, durante los seis años anteriores a la fecha de su designación;

una sentencia que tenga el efecto de revocar o modificar el acto reclamado, lo cual produzca la restitución de sus derechos.

Finalmente, cabe mencionar que, la *Actora* tampoco cuenta con un interés jurídico difuso, ya que de acuerdo a la jurisprudencia relacionada con las acciones tuitivas de intereses difusos; con la emisión del acto impugnado no se advierte que se afecte los derechos de la comunidad a la que pertenece la *Actora*, tampoco la *Promoviente* representa a algún partido político con la intención de vigilar un interés tuitivo, en el cual pretenda la protección de ciertos intereses comunes.

De ahí que, es evidente que el *acuerdo* emitido por el *Consejo General*, no afecta de manera alguna los derechos político electorales de la *Actora*, y se actualiza la causal de improcedencia consistente en la falta de interés jurídico.

En consecuencia, lo procedente es desechar la demanda que dio origen al presente Juicio de la Ciudadanía, con fundamento en el numeral 369 fracción II, del *Código Local*.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción III del *Código Local*.

Por lo expuesto y fundado, se

4. RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en términos de lo argumentado en el apartado 3 de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad y en sesión pública las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado; ante la Secretaria General de Acuerdos en Funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ

----- CERTIFICO -----

Que la presente hoja con las rúbricas del Magistrado en funciones y la Magistrada que integran el Pleno de este Tribunal Electoral, actuando con la Secretaría General de Acuerdos en funciones, corresponde a la sentencia dictada dentro del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía identificado con la clave número TEEP-JDC-025/2024, en un total de nueve fojas en original. CONSTE. -----

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

TO: DIRECTOR, FBI

FROM: SAC, NEW YORK

SUBJECT: [Illegible]

RE: [Illegible]

[Illegible text block]

RE: [Illegible]

[Illegible text block]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-026/2024.

PARTE ACTORA:

[REDACTED] 1

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTEN APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

¹ En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-026/2024.

PARTE ACTORA:

2

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTEN APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **veintiocho de febrero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Pósesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024. 14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia del Expediente TEEP-JDC-026/2024 , conformada por 15 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio mencionado 3 veces. ▪ Página 3: Un renglón que contiene un dato identificativo que consiste en un nombre propio. ▪ Página 8: Un renglón que contiene un dato sobre un municipio. ▪ Página 10: Una imagen que contiene información respecto a la valoración obtenida por los participantes. ▪ Página 11: Doce renglones que contienen varios nombres propios. ▪ Página 12: Dos renglones que contienen un nombre propio.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

1-12-1974	14-12-1974	15-12-1974
16-12-1974	17-12-1974	18-12-1974
19-12-1974	20-12-1974	21-12-1974
22-12-1974	23-12-1974	24-12-1974
25-12-1974	26-12-1974	27-12-1974
28-12-1974	29-12-1974	30-12-1974
31-12-1974	1-1-1975	2-1-1975
3-1-1975	4-1-1975	5-1-1975
6-1-1975	7-1-1975	8-1-1975
9-1-1975	10-1-1975	11-1-1975
12-1-1975	13-1-1975	14-1-1975
15-1-1975	16-1-1975	17-1-1975
18-1-1975	19-1-1975	20-1-1975
21-1-1975	22-1-1975	23-1-1975
24-1-1975	25-1-1975	26-1-1975
27-1-1975	28-1-1975	29-1-1975
30-1-1975	31-1-1975	1-2-1975
2-2-1975	3-2-1975	4-2-1975
5-2-1975	6-2-1975	7-2-1975
8-2-1975	9-2-1975	10-2-1975



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en un nombre propio mencionado 3 veces, por considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-026/2024.

ACTOR: [REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY.

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que declara **INFUNDADOS** los agravios hechos valer en el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, interpuesto por el ciudadano [REDACTED], en su calidad de integrante de la comunidad LGBTTTTIQ+, en contra del “Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el que designa a las Consejeras y los Consejeros Electorales, así como a las Secretarías y los Secretarios de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado, para el Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024, identificado con la clave CG/AC-0009/2024”.

GLOSARIO

Actor, recurrente, quejoso:	[REDACTED]
Autoridad Responsable, Comisión General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Código Local, CIPEEP:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla

1. ANTECEDENTES

1.1. Aprobación del método de selección. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General aprobó el acuerdo **CG/AC-0048/2023**, en el que se estableció la convocatoria dirigida a las y los aspirantes a ocupar los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales y Secretarías o Secretarios, de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado, para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024; y aprueba el método correspondiente.

1.2. Designación de Consejerías Electorales. El veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro, el Consejo General aprobó el acuerdo **CG/AC-0009/2024**, en el que se designó a las Consejerías Electorales y a las Secretarías de los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024, en el cual el actor participo dentro de dicho proceso.

1.3. Demanda. El veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, el actor presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado, Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en contra del Acuerdo **CG-AC/0009-2024** del Consejo General del Instituto Electoral del Estado.

1.4. Remisión al Tribunal Electoral. Mediante oficio IEE/PRE-0400/2024 de veintiocho de febrero del presente año, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este Tribunal Electoral, escrito de demanda del promovente, así como las constancias que lo acompañan.

1.5. Recepción, integración y turno. El veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el medio de impugnación y en consecuencia, mediante acuerdo de misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordenó la integración del expediente **TEEP-JDC-026/2024**, y se turnó a la ponencia a cargo del Magistrado en Funciones, Israel Argüello Boy, para su estudio y resolución.

1.6. Radicación. Mediante proveído de veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, el Magistrado Ponente tuvo por turnado el expediente, ordenó su radicación, y se reservó la admisión del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.7. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fueron estudiadas las constancias que integran el presente Juicio de la Ciudadanía, en el momento procesal oportuno, el Magistrado Ponente determinó la admisión y cierre de instrucción a fin de emitir el proyecto de sentencia correspondiente.

2. COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio de la ciudadanía, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código Local.

Por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce del derecho violado.

En el caso concreto, este Tribunal Electoral es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por [REDACTED] en su calidad de integrante de la comunidad LGBTTTIQ+, y como participante en el proceso de selección de las personas para desempeñarse en las Consejerías Electorales, así como en las Secretarías que integran los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales a instalarse en el Estado de Puebla, para el Proceso Electoral Ordinario Concurrente 2023-2024, quien controvierte el Acuerdo **CG/AC-0009/2024** del Consejo General del IEE, por lo cual el actor cuenta con interés jurídico y legitimación para promover el presente juicio de la ciudadanía, toda vez que la legitimación procesal, es la facultad de poder actuar en un proceso como actora o actor, inferida no de sus cualidades personales sino de su posición respecto del litigio.

Asimismo, la demanda del Juicio para la protección de los Derechos Político-electorales de la Ciudadanía reúnen todos los requisitos generales de procedencia, previstos en el artículo 361 y 366 del citado Código Local.

3. PLANTEAMIENTO

El Actor hace valer como agravio que el resultado de la convocatoria para ocupar los cargos de consejeras y consejeros electorales y secretarías o secretarios, de los doscientos diecisiete consejos municipales electorales a instalarse, para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024, y por ende la designación de estos, carece de certeza ya que la valoración realizada por la autoridad responsable al momento de designar a los perfiles que ahora integran dichas consejerías, no fue el adecuado, pues en los criterios que se tomaron en cuenta, le restaron un porcentaje considerable dentro de la entrevista realizada, mientras que a otro de los participantes se le otorga un puntaje mayor, lo cual vulnera sus derechos político-electorales como ciudadano e integrante de la comunidad de la diversidad sexual.

Por otra parte, la autoridad responsable argumenta que, el Acuerdo que se impugna, así como la Lista de personas designadas a integrar los doscientos diecisiete Consejos Municipales Electorales para el proceso Electoral Estatal Ordinario concurrente 2023-2024, se dictó de manera exhaustiva, congruente, y en estricto cumplimiento a los extremos normativos electorales, conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, paridad de género y máxima publicidad, de conformidad con el artículo 8 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

De lo expuesto, este Tribunal electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en dilucidar si existe o no una violación a los derechos político-electorales del recurrente y a los principios rectores de la materia, respecto del Acuerdo **CG/AC-0009/2024** del Consejo General del IEE.

4. MARCO NORMATIVO

4.1. Fundamentación y motivación.

El artículo 16 de la Constitución establece una garantía de seguridad jurídica fundamental para los gobernados al establecer que: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento".

Así, el diverso 17 de la Constitución fija que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

De lo anterior se advierte que las autoridades en atención al derecho de acceso a la justicia tienen la obligación de emitir sentencias o resoluciones en las que se funde y motive, tal y como lo establece la Constitución Federal y las normas aplicables en cada caso concreto.

De esta forma, la fundamentación implica la expresión del precepto legal aplicable al caso, esto es, la obligación de la autoridad emisora del acto, de citar los preceptos legales y normativos, en que se apoya la determinación adoptada.

Por su parte, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre el por qué consideró que el caso concreto se adecua a la hipótesis normativa.

El derecho de acceder a la justicia previsto en el artículo 17 de la Constitución, se rige por el principio dispositivo, es decir, dependerá de la persona que se sienta agraviada con algún acto de autoridad que impulse, a través de la presentación de una demanda, la actuación del órgano jurisdiccional competente.

Una vez que la persona solicite la intervención jurisdiccional, y previo el desahogo de las formalidades procesales, el órgano de impartición de justicia estará obligado a resolver la cuestión planteada, misma que se definirá con base en los hechos, pretensiones y agravios que exponga en la demanda y, en su caso, en la contestación, sin que el órgano jurisdiccional pueda añadir u omitir cuestiones que no hayan sido objeto del debate planteado.

Además, el artículo 99 de la Constitución, señala que las impugnaciones de actos y resoluciones que violen los derechos político electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de afiliación libre y pacífica para tomar parte en los asuntos políticos del país, en los términos que señalen esta Constitución y las leyes, le corresponde resolver al Tribunal Electoral.

De ahí que la procedibilidad supone un obstáculo que debe superar en atención que se considera un presupuesto procesal, dado que su falta daría lugar a que no se configura una condición necesaria para la constitución del proceso, y con ello, se imposibilita el pronunciamiento por parte de los órganos jurisdiccionales para atender las controversias planteadas.

De lo que resulta, la protección de la seguridad jurídica en los gobernados respecto a la actuación de los órganos y funcionarios que los integran, en el ejercicio de su función pública correspondiente.

Por otro lado, en la Ley Electoral Local, en los artículos 297, fracción VI, 313, 314 y 315, se señala que corresponde a la carga procesal de la parte promovente de expresar los agravios que reflejen su pretensión, y la del Tribunal Local de resolver atendiendo a los planteamientos que hayan sido sometidos a su consideración.

4.2. Designación de consejerías municipales.

El artículo 41 de la Constitución Federal define que en las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de los organismos públicos locales, ejerciendo entre sus funciones, la de preparación de la jornada electoral; los escrutinios y cómputos en los términos que determine la ley; la declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales, así como todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral.

Por su parte el diverso artículo 116 Base IV, incisos b) y c) señala que en el ejercicio de las funciones de las autoridades electorales, son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad; asimismo, establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a las bases que la misma Constitución establece y lo que determinen las leyes.

Asimismo, el artículo 104, párrafo 1, incisos f), h) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que corresponde a los organismos públicos locales realizar las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral, efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en la entidad federativa y supervisar las actividades que realicen los órganos distritales locales y municipales en la entidad, durante el proceso electoral.

El Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en su artículo 71, establece entre otras cuestiones, que el *Instituto* es el órgano responsable de la organización de las elecciones.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Por otro lado, en el artículo 79 se establece que el Consejo General será el órgano superior de dirección del *Instituto* y el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, máxima publicidad y paridad de género guíen todas las actividades del Instituto, mismas que se realizarán con perspectiva de género.

Por su parte, el artículo 89 del referido *Código Local*, señala que, dentro de las atribuciones del Consejo General, se encuentra la de designar a los Consejeros Electorales y Secretarios de los Consejos Distritales, de entre la lista que al efecto le presente el Consejero Presidente.

El Reglamento de Elecciones del INE dispone en sus artículos 20, 21 y 23 el procedimiento para la designación de las consejerías distritales y municipales de los Organismos Públicos Locales, asimismo, señala que al órgano superior de dirección le corresponde emitir una convocatoria pública con la debida anticipación, en la que se señalará la documentación que deberán presentar las y los aspirantes, las etapas que integrarán el procedimiento, así como el plazo en el que deberán de aprobarse las designaciones correspondientes.

Además, la convocatoria deberá establecer los demás requerimientos legales que deberán cumplir, como la presentación de un escrito en el que exprese las razones por las que aspira a ser designada o designado, la valoración curricular y una entrevista.

En ese orden de ideas, el artículo 22 del Reglamento de Elecciones, refiere que, para la designación de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales de los Organismos Públicos Locales, se tomará en consideración, como mínimo, los siguientes criterios orientadores; a) Paridad de género; b) Pluralidad cultural de la entidad; c) Participación comunitaria o ciudadana; d) Prestigio público y profesional; e) Compromiso democrático; y, f) Conocimiento de la materia electoral.

5. ESTUDIO DE FONDO

Este Tribunal estima que la inconformidad del Actor, relativa al acuerdo CG/AC-0009/2024 del Consejo General, respecto la ilegalidad del mismo, es **INFUNDADA** por lo siguiente:

La parte actora refiere como agravios:

- La indebida valoración realizada por la autoridad responsable al momento de designar a los perfiles que ahora ocupan las consejerías propietarias en el [REDACTED]
- Que muchos compañeros aspirantes no realizaron el examen, y la persona encargada del instituto, quien les proporcionaba la información, dijo que dicha situación no era relevante, pues lo importante en el proceso era la entrevista y el valor curricular, mientras que en la convocatoria se establece un valor del 25% para el examen realizado.
- No obstante, a que, del examen realizado, el recurrente figuró dentro de las calificaciones más altas, además del valor curricular y por acción afirmativa al ser integrante de la comunidad de la diversidad sexual, no fue seleccionado para ocupar alguna de las vacantes para las consejerías municipales.
- Se le otorgó un puntaje menor en el rubro de entrevista en comparación con otros compañeros que no presentaron el examen y que alcanzaron una evaluación más baja en el valor curricular.
- Le causa agravio que una persona con una evaluación menor a la suya haya conseguido una consejería propietaria
- El flagrante y total desconocimiento del Consejo General respecto de la Convocatoria para participar en el proceso de selección y designación para ocupar las consejerías y secretarías de los 217 consejos municipales electorales en el Estado de Puebla, que este mismo emitió el pasado tres de noviembre de dos mil veintitrés.
- La ejecución de las etapas desarrolladas por el personal de la autoridad responsable.
- La Convocatoria establece que se tomaría en cuenta la calificación del examen, la autoridad responsable hizo caso omiso de sus resultados.
- Fue designado como Consejero Suplente, lo cual se encuentra sujeto a que un Consejero propietario falte de manera definitiva para que esté en aptitud de ocupar el cargo, lo cual podría no ocurrir y quedarse sin la oportunidad de participar en la elección de su municipio.

Tomando en consideración que los agravios hechos valer por la actora guardan relación entre sí, y todos son encaminados a que se revoque el acuerdo en estudio, se procede a realizar su análisis en conjunto, sin que eso cause perjuicio a las partes, tal como lo establece la Jurisprudencia 4/2000 AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

LESIÓN.¹ la cual señala que el estudio que realiza la autoridad correspondiente de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.

En el caso en concreto, para la designación de los consejos municipales la convocatoria dentro del acuerdo CG/AC-0048/2023 del Consejo General contempló las siguientes etapas:

- Difusión de la convocatoria;
- Registro de las personas aspirantes;
- Verificaciones;
- Valoración curricular;
- Examen de conocimiento en materia electoral;
- Cotejo documental;
- Revisión de Expedientes por las y los Integrantes del Consejo General;
- Integración y envío de expedientes al Consejo General
- Entrevista;
- Observación por parte de las y los integrantes del Consejo General;
- Designaciones.

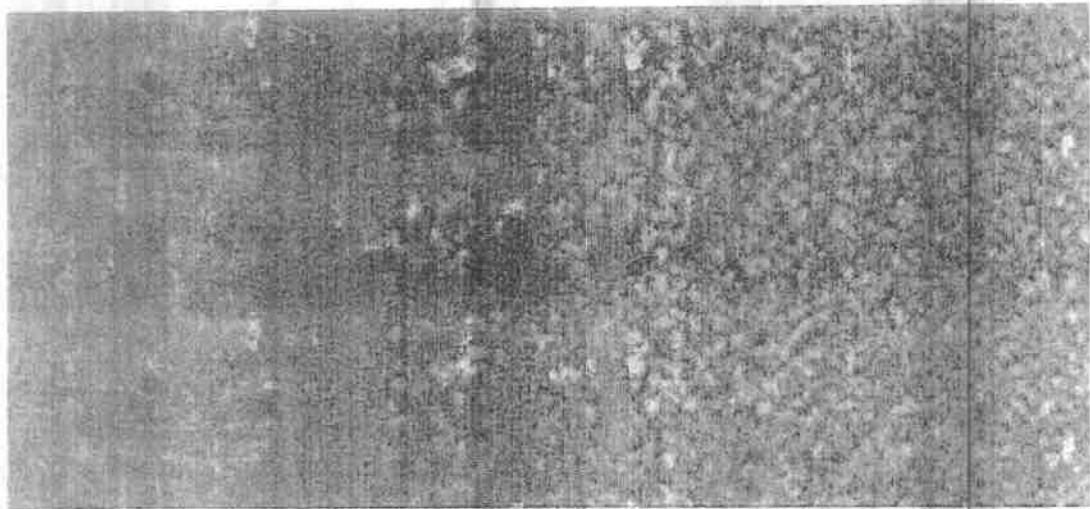
Ahora bien, en esta convocatoria se contemplaron los criterios de evaluación, de suerte que el examen de conocimientos contaba con un veinticinco por ciento de la calificación final, quince por ciento de la valoración curricular y sesenta por ciento por la entrevista, lo que en su conjunto conformaría el cien por ciento de la calificación de las personas aspirantes.

Etapas	Ponderación
Valoración curricular	15%
Examen de conocimientos en materia electoral	25%
Entrevista	60%
Valoración integral	100%

¹ Jurisprudencia 4/2000 “AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.” Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, páginas 5 y 6.

Así, se señala que el Consejo General designará a las personas y sus respectivas suplencias, de la propuesta que realice la Comisión Permanente de Organización Electoral, también indica que en la integración de los consejos distritales, se deberá cumplir con criterios de idoneidad, capacidad del cargo, composición multicultural y multidisciplinaria, paridad de género, pluralidad cultural de identidad, participación comunitaria, prestigio público y profesional, compromiso democrático, conocimiento de la materia electoral, inclusión y no discriminación, profesionalismo y prestigio público, inclusión, pluralidad cultural de la Entidad, conocimiento de la materia electoral y reconocimiento de personas aspirantes pertenecientes a grupos vulnerables.

Concatenado con lo anterior se advierte que la valoración integral obtenida por los participantes fue la siguiente:



En representación porcentual el actor obtuvo una sumatoria de setenta y cinco punto setenta y cinco puntos, ello sumando los porcentajes de nueve punto cinco en su valoración curricular, cuarenta en su entrevista, dieciséis punto veinticinco de porcentaje de examen y un diez por ciento que se le otorgó por auto adscribirse como persona integrante de la comunidad LGBTTTIQ+.

Resulta evidente que tanto los cinco consejeros propietarios como la secretaria propietaria obtuvieron una valoración integral superior y por ello obtuvieron las designaciones respectivas, como se muestra a continuación:

NOMBRE	VALORACIÓN INTEGRAL	CARGO A DESEMPEÑAR
--------	---------------------	--------------------



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

[REDACTED]	95.25	CONSEJERÍA PROPIETARIA 1
[REDACTED]	90.5	CONSEJERÍA PROPIETARIA 2
[REDACTED]	84	CONSEJERÍA PROPIETARIA 3
[REDACTED]	78	CONSEJERÍA PROPIETARIA 4
[REDACTED]	80.50	CONSEJERÍA PROPIETARIA 5
[REDACTED]	83	SECRETARÍA PROPIETARIA
[REDACTED] [REDACTED]	77	SECRETARIA SUPLENTE
[REDACTED] [REDACTED]	75.5	CONSEJERÍA SUPLENTE 1
[REDACTED] [REDACTED]	75.75	CONSEJERÍA SUPLENTE 2

Como se puede apreciar, las designaciones fueron realizadas preponderantemente tomando en consideración el porcentaje total de las evaluaciones realizadas a los postulantes, ya que tanto los cinco Consejeros Propietarios como la Secretaria Propietaria obtuvieron la valoración integral más alta respecto de las demás personas designadas como suplentes y reservas.

Por lo anterior se corrobora que las designaciones a pesar de estar supeditadas a la facultad discrecional del Consejo General del Instituto Electoral, se fundamentan en la evaluación general y es por ello que se

realizaron de manera imparcial y respetando los principios de idoneidad, capacidad del cargo y certeza.

El actor refiere que la autoridad responsable realizó una indebida valoración de los perfiles para realizar la designación de Consejeros ya que, él obtuvo una de las calificaciones más altas en el examen realizado y obtuvo una mejor evaluación en su valoración curricular a diferencia de [REDACTED]

Lo que a dicho del actor debería de ser un factor determinante para ser designado en lugar del ciudadano antes mencionado como Consejero Propietario del Consejo Municipal respectivo.

Sin embargo, el actor pasa por alto que no solo el valor del examen y la valoración curricular son elementos a evaluar, sino también la entrevista consta de determinado valor para la valoración integral, de ahí que no le asista la razón respecto la indebida valoración por parte de la autoridad responsable.

Ahora bien, también refiere que el Consejo General desconoce la Convocatoria para participar en el proceso de selección y designación para ocupar las Consejerías y secretarías Municipales, ya que la convocatoria establece que el examen tendría un valor del veinticinco por ciento de la valoración integral y la autoridad responsable no tomó en cuenta los resultados del actor para realizar la designación.

En atención a lo anterior resulta evidente que no le asiste la razón al actor, porque como se ha mencionado múltiples veces dentro de la presente sentencia, los elementos que integran la valoración integral para la designación de Consejeros y Secretarios de los Consejos Municipales son: la valoración curricular, el examen de conocimientos en materia electoral y la entrevista, debiéndose precisar que por auto adscribirse como integrante de la comunidad LGBTTTIQ+ el actor recibió diez por ciento extra en aras de beneficiar su postulación, atendiendo a una acción afirmativa, sin embargo su valoración integral no fue lo suficientemente alta a comparación de la y los propietarios por lo que consecuentemente se le designó como Consejero Suplente 2.

El actor manifiesta que el porcentaje otorgado a su entrevista es muy bajo por ende considera que es incorrecta dicha valoración.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En la convocatoria se estableció que la entrevista se evaluaría de la siguiente forma:

Rubros	Porcentaje
1. Apego a los principios rectores	20%
2. Idoneidad del cargo:	
2.1 Liderazgo	8%
2.2 Comunicación	8%
2.3 Trabajo en equipo	8%
2.4 Negociación	8%
2.5 Profesionalismo e integridad	8%
Total	60%

Como se puede apreciar la evaluación de la entrevista que se realizó por escrito se calificaría con los rubros de: Apego a los principios rectores, idoneidad en el cargo, liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad.

Dicha evaluación se realizó por parte de las Consejeras y Consejeros electorales del Consejo General quienes otorgaron a cada participante el porcentaje respectivo en cada rubro de la evaluación de la entrevista.

Lo anterior con la facultad discrecional con la que cuentan dichos Consejeros

Dicha facultad representa que a criterio de los Consejeros analizaran y evaluaran las entrevistas realizadas por las y los participantes y determinarán los porcentajes correspondientes en cada rubro a analizar.

Es por ello que el porcentaje obtenido en la entrevista por el actor fue determinado mediante la facultad discrecional que tiene cada Consejero y Consejera electoral del Consejo General, derivado de lo mencionado es que no le asiste la razón al actor respecto una indebida valoración de su entrevista.

En ese sentido, si bien en la convocatoria se incluyen diversas etapas y calificaciones por cada una de ellas, de esta, así como de las normas previamente definidas, se establece que, una vez determinada la elegibilidad de las personas participantes, el Consejo General cuenta con facultad discrecional para designar de entre las personas que cumplen con los requisitos para ejercer el cargo.

Ello no significa que la decisión pueda ser arbitraria, ni atender a lo señalado en la norma o bien los principios que rigen la función electoral; sino que del marco normativo se destaca que no existe una obligatoriedad para que el Consejo General designe en orden de calificación a las personas que han de integrar los consejos distritales.

De ahí que los parámetros definidos para la selección de consejerías parten de la discrecionalidad de cada integrante del Consejo General.

La referida discrecionalidad no implica que no existan parámetros para la selección de las personas que serán designadas, sino que, al votar las designaciones, cada consejero y consejera del Consejo General deben hacerlo en atención a quienes consideran los perfiles más idóneos dentro de los parámetros señalados.

Además, la facultad discrecional no significa una decisión arbitraria, porque este espacio de discrecionalidad se da exclusivamente en el marco de la valoración de los perfiles de las personas que ya fueron calificadas como elegibles y aprobaron las evaluaciones, de tal manera que todas las personas que integran la lista final serían similarmente aptas para ejercer el cargo.

De ahí que la decisión del Consejo General, únicamente estriba en la persona que considera idónea en el cargo, sobre el grado de cumplimiento de dichos parámetros de ahí lo **infundado de los agravios** estudiados.

Es por todo lo estipulado que este Organismo Jurisdiccional, considera **INFUNDADOS** los agravios en estudio, ello porque el Consejo General respetó los principios que rigen la materia electoral y fue exhaustivo en el acuerdo **CG/AC-0009/2024**.

7. RESOLUTIVOS

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local* se resuelve:

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS** los agravios estudiados en el apartado 5 de este fallo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEGUNDO. Se confirma el acuerdo impugnado en lo que fue materia de impugnación.

Notifíquese en términos de ley al Actor y al Consejo General. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos y firman las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES


ISRAEL ARGUELLO BOY

MAGISTRADA


**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-006/2024.

DENUNCIANTE: [REDACTED]

DENUNCIADOS: CIRILO CALDERÓN
RAMÍREZ, MARIO ALBERTO MEJÍA
MARTÍNEZ Y ÁLVARO RAMÍREZ
VELASCO.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrito Actuario **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
BRP/



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-006/2024.

DENUNCIANTE: [REDACTED]

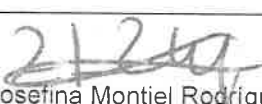
**DENUNCIADOS: CIRILO CALDERÓN
RAMÍREZ, MARIO ALBERTO MEJÍA
MARTÍNEZ Y ÁLVARO RAMÍREZ
VELASCO.**

**AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO EN FUNCIONES
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA 
**ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	14 de marzo de 2024, en la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/10/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Acuerdo Plenario TEEP-AE-006/2024, conformada por 11 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Nueve renglones que contienen un dato identificativo que consiste en varios nombres propios, y números de expedientes. ▪ Página 2: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en varios números de expedientes. ▪ Página 3: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en varios números de expedientes. ▪ Página 4: Un renglón que contiene números de expedientes. ▪ Página 8: Cuatro renglones que contienen un dato identificativo que consiste en varios números de expedientes. ▪ Página 9: Dos renglones que contienen números de expedientes. ▪ Página 10: Dos renglones que contienen números de expedientes.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Nueve renglones que contienen un dato identificativo que consiste en varios nombres propios, y números de expedientes, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

ACUERDO PLENARIO

PROCEDIMIENTO
SANCIONADOR

ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-006/2024

DENUNCIANTE:

DENUNCIADOS:

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA

Heroica Puebla de Zaragoza a trece de marzo de dos mil veinticuatro.

Acuerdo plenario por el que se devuelven las actuaciones de los expedientes [REDACTED] y [REDACTED], al Instituto Electoral del Estado de Puebla, para su debida integración, tomando en consideración los siguientes:

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en autos se desprende lo siguiente:

1.1. Denuncias. El veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, fue recibida la denuncia formulada por la *Actora* ante la Oficialía de Partes del *Instituto*, para que se instruyeran tres Procedimientos Especiales Sancionadores por presuntos actos de violencia política en razón de género.

De igual forma, se ordenó formar los expedientes con las claves [REDACTED] y [REDACTED] se reservó la admisión de las denuncias, los emplazamientos, el dictado de las medidas cautelares y se ordenó realizar diligencias para mejor proveer.

1.2. Desechamiento de denuncias. Por resoluciones de veintiséis de enero de dos mil veintitrés, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias determinó desechar las denuncias presentadas por la denunciante ya que las considero improcedentes.

1.3. Primeros juicios de la ciudadanía. Inconforme con lo anterior, el dos de febrero de dos mil veintitrés la denunciante presentó ante la Oficialía de

Partes del IEE, escritos de demanda de Juicios de la Ciudadanía dirigidos a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir las resoluciones emitidas por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias.

1.4. Primeras sentencias del Tribunal Electoral. El veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, este Tribunal Electoral decidió revocar las resoluciones impugnadas, ordenando que la Comisión Responsable admitiera de inmediato las quejas presentadas y realizara las investigaciones necesarias.

1.5. Recepciones y admisiones. Por acuerdos de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés, el IEE recibió los expedientes [REDACTED] y dando cumplimiento a lo dispuesto por el Tribunal Electoral admitieron las denuncias de mérito.

1.6. Reservas de medidas cautelares y requerimiento. Mediante acuerdos de la misma fecha, se reservaron las medidas cautelares y de protección solicitadas por la denunciante.

1.7. Segundos Juicios de la Ciudadanía. El ocho de marzo de dos mil veintitrés, se recibieron vía correo electrónico en la Oficialía de Partes del Instituto, escritos de demandas de Juicios de la Ciudadanía por parte de la Denunciante, mismos que fueron presentados de manera física en dicha Oficialía el nueve de marzo siguiente, impugnando los acuerdos de veintisiete de febrero, dictados por la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica, en cuyos puntos CUARTO, estableció la ratificación de reserva de medidas cautelares y de protección, así como reserva de emplazamiento, los cuales fueron resueltos el veintiuno de abril, en el sentido de sobreseer los medios de impugnación.

1.8. Resoluciones de medidas cautelares. El trece de marzo de dos mil veintitrés, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado resolvió sobre las medidas cautelares, negando otorgar las medidas cautelares y de protección a la denunciante en los tres procedimientos sancionadores.

1.9. Acumulación. El diecisiete de marzo de dos mil veintitrés, el Instituto acumuló los procedimientos especiales sancionadores [REDACTED] y [REDACTED] toda vez que los hechos denunciados guardan estrecha relación.



1.10. Terceros juicios de la ciudadanía. Inconforme con lo anterior, el veintidós de marzo de dos mil veintitrés la denunciante presentó ante la Oficialía de Partes del IEE, escritos de demanda de Juicios de la Ciudadanía dirigido a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir las resoluciones emitida por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias.

1.11. Terceras sentencias del Tribunal Electoral. El cuatro de mayo de dos mil veintitrés, este Tribunal Electoral decidió revocar las resoluciones impugnadas, ordenando que la Comisión Responsable dictara nuevas resoluciones ordenando el retiro de los enlaces electrónicos denunciados.

1.12. Resoluciones de medidas cautelares. El nueve de mayo de dos mil veintitrés, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado resolvió sobre las medidas cautelares, ordenando a los denunciados la eliminación de los enlaces electrónicos señalados.

1.13. Emplazamiento y audiencia de ley. Mediante proveído de diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica, ordenó, entre otras cuestiones, emplazar y citar a la denunciante y a los denunciados, a efecto de que comparecieran por escrito a la Audiencia de pruebas y alegatos, fijándose para tal efecto, las doce horas con cero minutos del veintinueve de enero del presente año, esto dentro de los expedientes [REDACTED] y [REDACTED]

1.14. Escrito de comparecencia. El veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral, el escrito signado por la denunciante, por el que compareció a la Audiencia de Ley referida.

1.15. Audiencia de pruebas y alegatos. Mediante acuerdo de veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, se levantó el acta circunstanciada de la audiencia de pruebas y alegatos.

1.16. Remisión. El cinco de febrero posterior, la Dirección Jurídica del IEE, acordó remitir el expediente [REDACTED] a este Tribunal, para efecto de que se emitiera la sentencia que conforme a derecho correspondiera.

1.17. **Recepción.** El siete de febrero del presente año, se recibió en Oficialía de Partes de este organismo jurisdiccional, el presente procedimiento especial sancionador.

1.18. **Turno.** En su oportunidad, la Magistrada Presidenta, ordenó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno con la clave **TEEP-AE-006/2024**, y remitirlo a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar su debida integración y en caso de advertir alguna omisión o deficiencia genere una propuesta de requerimiento o informe la necesidad de practicar alguna diligencia.

2. COMPETENCIA

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 415, párrafo primero y quinto del Código Local, así como por los artículos 4, 5, 7, fracción II, 11, fracción IV y 14, fracción XIX, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla y jurisprudencia 11/99, de la Sala Superior, de rubro: *"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR"* este Organismo Jurisdiccional es competente para dictar el presente acuerdo en el procedimiento sancionador con la finalidad de conocer sobre su debida integración.

3. CUESTION PREVIA

El nueve de noviembre de dos mil veintitrés, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió los Juicios Electorales **SCM-JE-64/2023** y **SCM-JE-65/2023**, relacionados con los Juicios de la Ciudadanía locales **TEEP-JDC-051/2023** y **TEEP-JDC-077/2023**, en los que se declararon nulas las Audiencia de Pruebas y Alegatos, celebradas dentro de los procedimientos sancionadores [REDACTED] para el efecto de su reposición atendiendo a lo establecido en dichas sentencias y en los términos que disponen las normas aplicables al efecto, ya que no se justificó en manera alguna, ni se advirtió alguna posible cuestión excepcional que justificara el desahogo de la Audiencias de una manera diversa a la establecida en el Código Local y el Reglamento de Quejas, afectado su naturaleza oral y vulnerando el principio de contradicción.



Por lo anterior, el Instituto Electoral del Estado de Puebla repuso dichas audiencias así como las actuaciones subsecuentes y con ello, la afectación a los derechos de la denunciante en dichos procedimientos.

4. MARCO JURÍDICO

En los artículos 14, párrafo segundo y 16 de la Constitución Federal, se establece que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Por su parte, en los diversos 340, fracción VIII y 415, párrafo quinto, fracción II, del Código Local, se establece que, cuando en los Procedimientos Especiales Sancionadores, se adviertan omisiones o deficiencias en la integración del expediente o en su tramitación, así como violación a las reglas establecidas en dicho ordenamiento, se ordenará al Instituto la realización de diligencias para mejor proveer, determinando específicamente las que deban realizarse y el plazo para llevarlas a cabo.

Audiencia de Pruebas y Alegatos.

El artículo 414, del *Código Local*¹, establece que la audiencia de pruebas y alegatos se realizará de forma oral e ininterrumpida, pues la inasistencia de

¹ Artículo 414

La audiencia de pruebas y alegatos se llevará a cabo de manera ininterrumpida, en forma oral y será conducida por el Secretario Ejecutivo, debiéndose levantar constancia de su desarrollo.

En el procedimiento especial no serán admitidas más pruebas que la documental y la técnica, esta última será desahogada siempre y cuando el oferente aporte los medios para tal efecto en el curso de la audiencia.

La falta de asistencia de las partes no impedirá la celebración de la audiencia en el día y hora señalados. La audiencia se desarrollará en los siguientes términos:

I.- Abierta la audiencia se dará el uso de la voz al denunciante a fin de que, en una intervención no mayor a treinta minutos, resuma el hecho que motivó la denuncia y haga una relación de las pruebas que a su juicio la corroboran. En caso de que el procedimiento se haya iniciado en forma oficiosa el Secretario Ejecutivo actuará como denunciante.

II.- Acto seguido, se dará el uso de la voz al denunciado, a fin de que en un tiempo no mayor a treinta minutos, responda a la denuncia, ofreciendo las pruebas que a su juicio desvirtúen la imputación que se realiza.

III.- El Secretario Ejecutivo resolverá sobre la admisión de pruebas y procederá a su desahogo.

IV.- Concluido el desahogo de las pruebas, el Secretario Ejecutivo concederá en forma sucesiva el uso de la voz al denunciante y al denunciado, o a sus representantes, quienes

alguna de las partes no impide que esta se lleve a cabo en la fecha y hora señalada; el desarrollo de dicha audiencia será conducido por el Secretario Ejecutivo, el cual deberá levantar el acta circunstanciada de la misma y verificar que esta sea firmada por todos los intervinientes.

En el acta se debe dejar constancia de la fecha y hora de inicio y termino de la audiencia, así como de los generales de las partes, y el carácter con el que estas interfieren, después de este acto, no se permitirá la participación de ninguna persona diversa.

El Secretario resolverá sobre la admisión de pruebas y procederá a su desahogo, señalando que, en el procedimiento especial, solo serán admitidas la prueba documental y la técnica.

Al iniciar la audiencia se dará el uso de la voz por un máximo de treinta minutos a la parte actora o a su representante, para que este señale el hecho motivo de la denuncia asimismo para que exponga las pruebas que fundamenten lo expuesto.

En seguida se deberá dar el uso de la voz por el mismo tiempo, a la parte denunciada, para que esta responda a la denuncia y exponga pruebas para controvertirla.

Concluido el desahogo, se realizarán los alegatos, dando el Secretario de forma sucesiva, el uso de la voz por un máximo de quince minutos, al denunciante y al denunciado, para que aleguen de forma verbal o escrita lo que a su derecho convenga.

Finalmente se cerrará la audiencia, se viertan o no los alegatos por las partes, concluyendo con la firma de los participantes al margen y calce dentro del acta circunstanciada.

Dicho procedimiento es replicado por el *Reglamento de Quejas y Denuncias*, en su artículo 54².

podrán alegar en forma escrita, o verbal por una sola vez en un tiempo no mayor a quince minutos cada uno.

² Artículo 54. De la audiencia de pruebas y alegatos

La audiencia de pruebas y alegatos se llevará a cabo de manera ininterrumpida, en forma oral y será conducida por el Secretario, a través del personal de la Dirección Jurídica, debiéndose para constancia emitir acta circunstanciada de la misma, la cual deberá de ser firmada por todos y cada uno de los intervinientes

La falta de asistencia de las partes no impedirá la celebración de la audiencia en el día y hora señalados, la que se desarrollará en los términos siguientes:



Por su parte, los artículos 415 del *Código Local* y 55 del *Reglamento de Quejas y Denuncias*, determinan que, celebrada la audiencia, el Secretario Ejecutivo deberá turnar de forma inmediata el expediente completo, exponiendo en su caso, las medidas cautelares y demás diligencias que se hayan llevado a cabo, al Tribunal, así como un informe circunstanciado.

Así, la *Sala Superior*³³ ha establecido que el PES se rige preponderantemente por el principio dispositivo, por lo que el inicio e impulso del procedimiento está en manos de las partes y no del encargado de su tramitación. En ese sentido, quien denuncia tiene la carga de ofrecer las pruebas que sustenten su pretensión.

En ese orden de ideas, en los diversos 410, 412, 413 y 415 del *Código Local*, en lo que interesa, se establece que:

- El Secretario Ejecutivo del IEE, instruirá el procedimiento especial, cuando se denuncie la comisión de -entre otras conductas- **aquellas relacionadas con VPRG.**

I. *Certificación de la fecha y hora de inicio. El Secretario certificará en el acta la fecha y hora de inicio; así como, de las personas que comparecen a la audiencia. Después de este acto, no se permitirá el acceso o participación a ninguna persona diversa.*

II. *Generales. En el acta deberán obrar por lo menos el nombre y carácter con el que comparecen en el procedimiento, debiendo dejar constancia del documento de identificación o con el que acrediten su personería.*

III. *Ratificación de la queja o denuncia y pruebas. Abierta la audiencia se dará el uso de la voz al denunciante a fin de que, en una intervención no mayor a treinta minutos, resuma el hecho que motivó la denuncia y haga una relación de las pruebas que a su juicio la corroboran. En caso de que el procedimiento se haya iniciado en forma oficiosa el Secretario actuará como denunciante.*

IV. *Contestación y ofrecimiento de pruebas. Acto seguido, se dará el uso de la voz al denunciado, a fin de que en un tiempo no mayor a treinta minutos, responda a la denuncia, ofreciendo las pruebas que a su juicio desvirtúen la imputación que se realiza.*

V. *Admisión y desahogo de pruebas. El Secretario resolverá sobre la admisión de pruebas y procederá a su desahogo; además realizará una relación sucinta de las diligencias desahogadas en ejercicio de su facultad investigadora.*

VI. *Alegatos. Concluido el desahogo de las pruebas, el Secretario concederá en forma sucesiva el uso de la voz al denunciante y al denunciado, o a sus representantes, quienes podrán alegar en forma escrita, o verbal por una sola vez en un tiempo no mayor a quince minutos cada uno.*

VII. *Cierre de audiencia. Vertidos o no los alegatos por las partes, se concluirá la audiencia, certificando la fecha y hora respectiva en el acta, en la cual deberán firmar al margen y al calce los que en ella intervinieron, se entregará una copia del acta a cada parte.*

³³ En la Jurisprudencia 16/2011, de rubro, **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.** Visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.

- La denuncia será desechada de plano por el Secretario Ejecutivo, sin prevención alguna cuando los hechos denunciados no constituyan una violación en materia de propaganda político-electoral; el denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y la denuncia sea evidentemente frívola.
- El Secretario Ejecutivo deberá admitir o desechar la denuncia en un plazo no mayor a 24 horas posteriores a su recepción. En caso de desechamiento notificará al denunciado su resolución, por el medio más expedito a su alcance dentro del plazo de doce horas.
- En los procedimientos relacionados con VPRG, la Secretaría Ejecutiva ordenará en forma sucesiva iniciar el procedimiento, así como **resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueran necesarias.**
- Cuando el Secretario Ejecutivo admita la denuncia, emplazará al denunciante y al denunciado para que comparezcan a una audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la admisión.
- Celebrada la audiencia, el Secretario Ejecutivo deberá turnar de forma inmediata el expediente completo, exponiendo en su caso, las medidas cautelares y demás diligencias que se hayan llevado a cabo, al Tribunal, así como un informe circunstanciado.

5. REPOSICIÓN DE PROCEDIMIENTO Y EFECTOS

Derivado de la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos de veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, el uno de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito signado por la Denunciante, en el que interpuso Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en contra del desahogo de la Audiencia de pruebas y alegatos de veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los expedientes [REDACTED]

En dicha demanda la *Denunciante* hace valer como agravio el desarrollo y/o desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos del veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los expedientes [REDACTED]

[REDACTED] ya que a



dicho de la recurrente, resulta improcedente el procedimiento, pues la responsable desahogó la citada audiencia de Ley mediante escrito presentado previo al inicio de la misma en las instalaciones que ocupa la Oficialía de Partes del Instituto, situación que la deja en indefensión, puesto que desconoce la certificación de la fecha y hora de inicio de dicha audiencia, así como que personas comparecieron a la misma.

De igual forma, hace valer como agravio el hecho de no saber el sentido en el que los denunciados dieron contestación a la denuncia y las pruebas que en su caso hayan sido ofrecidas para desvirtuar la imputación que se realiza, así como aquellas que fueron admitidas y en su caso desahogadas.

Es importante mencionar que dichos agravios son idénticos a los hechos valer en los juicios de la ciudadanía **TEEP-JDC-051/2023** y **TEEP-JDC-077/2023**, los cuales dieron origen a los precedentes descritos en el numeral 4.1. del presente acuerdo.

Por otra parte, también hace valer como agravio, el hecho de que la responsable pretenda sustanciar los procedimientos especiales sancionadores con una normativa distinta a la vigente cuando se iniciaron dichos procedimientos.

En ese sentido, este tribunal considera que dicha audiencia adolece de los mismos vicios que la Sala Regional señaló en las sentencias de los Juicios Electorales **SCM-JE-64/2023** y **SCM-JE-65/2023**, por lo que, en aras de salvaguardar los derechos de la Denunciante, se devuelven al IEE las actuaciones que obran en el expediente al rubro, previa emisión de copia certificada de las constancias para que obren en el archivo de este Tribunal.

Lo anterior, con el propósito de que la autoridad administrativa reponga la audiencia de pruebas y alegatos y las actuaciones subsecuentes, en términos de lo establecido en los artículos 413, 414, 415 y 416 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en el numeral 54 del Reglamento de Quejas y Denuncias vigente al momento de iniciar la sustanciación de los procedimientos especiales sancionadores

[REDACTED]

y

[REDACTED]

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de

Puebla; 338 fracción I, 340 fracción I, 341, 410, 411, 412, 413, 414, 415 y 416 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 4, 5, 7 fracciones II y XIX, 10, 11 fracción IV, 14 fracción XIX y 169 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, así como del Acuerdo General 06/2020, **SE ACUERDA:**

PRIMERO. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, es competente para acordar conforme a derecho, lo relativo al presente Asunto Especial.

SEGUNDO. Se **ORDENA** al Instituto Electoral del Estado de Puebla, dé cumplimiento a lo establecido en el presente acuerdo plenario.

TERCERO. Se **INSTRUYE** a la Secretaria General de Acuerdos en funciones de este Tribunal, para que se lleven a cabo las acciones encomendadas en el presente acuerdo, con la finalidad de que realice la devolución del expediente identificado con la clave [REDACTED] acumulados al Instituto Electoral del Estado de Puebla.

De igual forma, para que realice la versión que se publicará en el portal de internet de este Tribunal de la presente determinación, en la que se omitirán los datos de la denunciante al tratarse de un asunto en el que se denuncian actos que podrían constituir Violencia Política de Género en su contra.

Notifíquese: a) De manera personal: 1. A la denunciante; y 2. Al denunciado; en los domicilios señalados para tales efectos; b) Por oficio al Instituto Electoral del Estado de Puebla; y c) Por Estrados a los demás interesados.

Así lo acordaron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-006/2024

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

CERTIFICO

Que la presente hoja con las rúbricas del Magistrado en funciones y la Magistrada que integran el Pleno de este Tribunal Electoral, actuando con la Secretaría General de Acuerdos en funciones, corresponde al acuerdo plenario dictado dentro del asunto especial identificado con la clave número TEEP-AE-006/2024, en un total de once fojas en original. CONSTE.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

SECRET
SECRET

SECRET
SECRET

SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION

SECRET

SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION

SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION
SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION

SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION

SECRET

SECRETARIO GENERAL DE ASESORIA Y PLANIFICACION



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE:TEEP-A-001/2024.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día de la fecha en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal para los efectos legales procedentes.

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE:TEEP-A-001/2024.

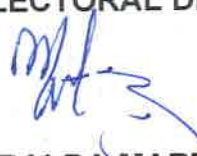
ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día de la fecha en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, la suscrita Actuaría Auxiliar **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia del referido acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

15 MAR 2024
13:02 hrs

EXPEDIENTE: TEEP-A-001/2024
RECURSO DE APELACIÓN
ACTOR: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a quince de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTO el estado procesal del presente juicio en el que se actúa; y

Con fundamento en los artículos 325, 343 y 354, segundo párrafo, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11, fracción I, 38 fracción III, inciso b) y 152 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, **SE ACUERDA:**

PRIMERO. Con la finalidad de sustanciar debidamente el expediente de cuenta, se solicita que, por conducto de la Presidencia de este Tribunal, **REQUIERA** al Instituto Electoral del Estado de Puebla por conducto de su presidenta a fin de que, en el **plazo de DOS DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación del presente acuerdo, para que remita las constancias que integran el expediente por el que se modificó el convenio de coalición "Seguiremos Haciendo Historia en Puebla", identificado con el número CG/AC-020/2024.

SEGUNDO. Se reserva acordar sobre la recepción del presente recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE.

Así lo acordó y firma el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado, Israel Argüello Boy, ante el Secretario Instructor Luis David Benítez Taboada, que da fe.

MAGISTRADO PONENTE

SECRETARIO INSTRUCTOR

ISRAEL ARGÜELLO BOY

LUIS DAVID BENÍTEZ TABOADA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE:TEEP-A-001/2024.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal para los efectos legales procedentes.

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE:TEEP-A-001/2024.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por el **Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, la suscrita Actuaría Auxiliar **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia del referido acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



EXPEDIENTE: TEEP-A-001/2024
RECURSO DE APELACIÓN
ACTOR: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTO el número de control SGA/JUR/103/2024, de la Secretaria General de Acuerdos en funciones de catorce de marzo del presente año.

Con fundamento en los artículos 325, 343 y 354, segundo párrafo, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11, fracción I, 38 y 152 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado,

SE ACUERDA:

PRIMERO. Radíquese el expediente en la ponencia del suscrito Magistrado.

SEGUNDO. Se tiene al partido actor a través de su representante señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta Ciudad de Puebla, asimismo se tiene por designados para los efectos precisados a los ciudadanos que señala en su ocurso.

TERCERO. Se reserva acordar sobre la recepción del presente recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE.

Así lo acordó y firma el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado, Israel Argüello Boy, ante el Secretario Instructor Luis David Benítez Taboada, que da fe.

MAGISTRADO PONENTE

ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR

LUIS DAVID BENÍTEZ TABOADA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-034/2024.

PARTE ACTORA: CRISTINA LÓPEZ
PORRAS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
NACIONAL DE ELECCIONES DEL
PARTIDO MOVIMIENTO DE
REGENERACIÓN NACIONAL.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que aporto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/EMP

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-033/2024.

**PARTE ACTORA: CRISTINA LÓPEZ
PORRAS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
NACIONAL DE ELECCIONES DEL
PARTIDO MOVIMIENTO DE
REGENERACIÓN NACIONAL.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-034/2024.

ACTORA: CRISTINA LÓPEZ PORRAS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES
DEL PARTIDO MOVIMIENTO DE
REGENERACIÓN NACIONAL.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro¹.-----
VISTOS. El aviso de presentación de demanda de **"...JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA..."** (sic), de la fecha en que se actúa, y su documentación anexa, signado por Cristina López Porras, en su carácter de **"...Mujer Simpatizante Aspirante Demandante..."** (sic), recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las doce horas, con cincuenta y ocho minutos, del día en que se actúa, por su propio derecho, en contra de la **"...LA OMISIÓN PARA RESOLVER Y NOTIFICAR LA DEFINICIÓN DE LA CANDIDATURA AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, PROCESO ORDINARIO ESTATAL CONCURRENTE 2023-2024; POR EL Partido Político "Movimiento de Regeneración Nacional", SEÑALADA PARA EL DIEZ DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO..."** (sic.).-----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 355, 363 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; así como el Acuerdo General 01/2024 de fecha nueve de febrero; la suscrita, en carácter de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:---**
I. **EN VIRTUD** de que el escrito de demanda fue presentado en primera instancia ante la autoridad responsable, y posteriormente mediante Aviso de Presentación del recurso mencionado de manera directa ante la Oficialía de Partes de este Tribunal Local, una vez fenecido el plazo del trámite establecido en los artículos 363, 365 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, **REMÍTASE DE MANERA INMEDIATA el TRÁMITE DE PUBLICITACIÓN DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN** con las constancias correspondientes a éste Organismo Jurisdiccional.-----

APERCIBIENDO a la autoridad responsable que, **DE NO CUMPLIR** con lo requerido, se le impondrán alguna de las medidas de apremio establecidas en el artículo 376 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.-----

II. **CON FUNDAMENTO** en los artículos 6 apartado A, fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones VIII y IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 5 fracciones VII y VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla; 7 fracción X, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; y Trigésimo Octavo fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; **hágase saber a las partes que les asiste el derecho de manifestar por escrito su consentimiento o su negativa para restringir el acceso público a la información confidencial, hasta antes de dictar sentencia, en el entendido de que la omisión a desahogar**

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

dicho requerimiento, constituirá su negativa para que dicha información sea pública y únicamente podrá ser consultada por quienes acrediten interés jurídico; en consecuencia, durante la sustanciación e integración del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos-Electorales de la Ciudadanía en que se actúa, en términos del artículo 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que la parte actora se manifiesta mediante su escrito con el carácter de ciudadana aspirante a una candidatura, **se OMITIRÁ cualquier dato que le pudiera hacer identificable**, por considerarse información confidencial, salvo manifestación expresa en contra.

Así también, en el supuesto de que el nombre de la parte actora figure en fuentes de Acceso Público, serán aplicables los artículos 20 fracción VII y 27 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

Todos los Datos Personales que se recaben por el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, serán protegidos conforme lo establecido en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla, en términos de lo establecido en el Aviso de Privacidad Integral, Presentación de Medios de Impugnación en la Secretaría General de Acuerdos, mismo que puede consultar en el Portal de este órgano electoral https://teep.org.mx/images/stories/inf_transp/avisos/2021/API_sga.pdf.

III. INFÓRMSE A LAS PARTES Y A LA AUTORIDAD RESPONSABLE que de conformidad con o aprobado mediante el Acuerdo General 01/2024, todas las notificaciones se harán conforme al punto **SEGUNDO²** y **CUARTO³** del mismo, consultable en <https://www.teep.org.mx/images/ag-01-24.pdf>.

IV. TÚRNESE el expediente al rubro citado, a la que suscribe, por guardar conexidad con el expediente de clave **TEEP-JDC-033/2024**, para que formule el proyecto de resolución que en derecho proceda.

NOTIFÍQUESE POR ESTRADOS, CONFORME A DERECHO Y CÚMPLASE.

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante el Subsecretario Técnico en funciones que autoriza y da fe, **CONSTE.**


MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

² SEGUNDO. Este Acuerdo General 01/2024 tiene por objeto pronunciarse respecto del uso de las herramientas digitales para el desarrollo de las sesiones, notificaciones electrónicas, audiencias, y el uso de firmas electrónicas y contextualizarlas como vigentes.

³ CUARTO. De las notificaciones. Con el fin de regular el desarrollo de las sesiones del Pleno; de establecer medidas de prevención durante las emergencias de salud pública, así como para la optimización del trabajo presencial del personal jurisdiccional, es que se reconoce la notificación electrónica como forma oficial y eficaz de notificación, en términos del Reglamento Interior de este Tribunal, concretamente en los artículos 183 y 185, esto es, con su respectiva recepción del correo y el Acuse de recibo correspondiente. Para tal efecto, la ciudadanía podrá solicitar en su demanda, o en cualquier promoción que realicen, que las notificaciones se practiquen en el correo electrónico que se señale para ese efecto. También existe la posibilidad de realizar notificaciones en auxilio entre las autoridades electorales. Dichas notificaciones surtirán efectos a partir de que este Tribunal tenga constancia de su envío, para lo cual la o el Actuario respectivo levantará una cédula y razón de notificación de la fecha y hora en que se practique. Las y los justiciables que soliciten esta forma de notificación tienen la responsabilidad de revisar, en todo momento, sus correos.

Se habilitan los correos electrónicos institucionales actuaria.sga@teep.org.mx y oficialcepartes-sga@teep.org.mx para recibir promociones o cumplimiento de requerimientos realizados en los expedientes que obren en el Índice de este Organismo Jurisdiccional, o aquéllos que no puedan presentarse físicamente por alguna eventualidad justificada, debiendo enviar posteriormente los originales para su debida integración, en un término perentorio de tres días siguientes a su remisión (en días y horas hábiles, si no se trata de asuntos de proceso electoral, de conformidad con lo establecido en el artículo 165 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla).

Queda prohibida la recepción de demandas de los medios de impugnación de manera electrónica, estas deben ser presentadas ante la autoridad responsable, en términos del artículo 363 del Código de la materia, de lo contrario serán desechados los medios de impugnación en términos del artículo 369 de la ley en cita.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE:TEEP-A-001/2024.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO
MOVIMIENTO .

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal para los efectos legales procedentes.

ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE:TEEP-A-018/2023.

ACTOR: MOVIMIENTO CIUDADANO.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y por los artículos 183, 186, 189 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en el expediente al rubro indicado, el suscrito Actuario **ASIENTA LA RAZÓN** de que siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, copia del referido acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

000076

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-001/2024.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO
MOVIMIENTO REGENERACIÓN
NACIONAL, PARTIDO DEL TRABAJO.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----
VISTO. El oficio número **IEE/PRE-0450/2024**, de fecha trece de marzo, signado por Blanca Yassahara Cruz García, en su carácter de Presidenta del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, a las once horas con diez minutos, del día en que se actúa, mediante el cual remite el expediente formado con motivo del Recurso de Apelación interpuesto por Jorge Jiménez Calderón, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional, en contra del **"...ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE APRUEBA LA MODIFICACIÓN AL CONVENIO DE LA COALICIÓN "SEGUIREMOS HACIENDO HISTORIA EN PUEBLA", REGISTRADO ANTE ESTE ORGANISMO ELECTORAL, identificado con el número CG/AC-0020/2024 aprobado el 7 de marzo del año 2024..."** (sic.) -----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 3, 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción I, 350, 355 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1, 3, 7 fracciones I y XXXIII, 10 fracciones I, VII, IX, XIV y XXXVI, 11 fracción I 14 fracciones XII, XIX y XXXI, 133, 134, 136, 141, 145 fracción I y 188 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la suscrita en carácter de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDO:**-----

I. INTÉGRESE el expediente con el oficio de cuenta y su documentación anexa y regístrese en el Libro de Gobierno con el número **TEEP-A-001/2024**. -----

II. TÚRNESE el expediente al rubro citado al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, en razón de turno, para que formule el proyecto de resolución correspondiente.-----

III. CON FUNDAMENTO en los artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IX, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 5 fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla; 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; y Trigésimo Octavo fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; **hágase saber a las partes que le asiste el derecho de emitir su consentimiento por escrito para restringir el acceso público a la información confidencial, en el entendido de que la omisión a desahogar dicho requerimiento, constituirá su negativa para que dicha información sea pública.** -----

Así también, con fundamento en los artículos 20 fracción VII y 27 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla, no ha lugar a la Protección de Datos Personales, si el Titular recayera en el supuesto de que sus Datos Personales figuren en fuentes de Acceso Público. -----

Todos los Datos Personales que se recaben por el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, serán protegidos conforme lo establecido en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla, en términos de lo establecido en el Aviso de Privacidad Integral, Presentación de Medios de

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

Impugnación en la Secretaría General de Acuerdos, mismo que puede consultar en el Portal de este órgano electoral https://teep.org.mx/images/stories/inf_transp/avisos/2021/API_sga.pdf. -----

IV. INFÓRMESE A LAS PARTES Y A LA AUTORIDAD RESPONSABLE que de conformidad con lo aprobado mediante el Acuerdo General 01/2024, todas las notificaciones se harán conforme al punto **SEGUNDO**² y **CUARTO**³ del mismo, consultable en <https://www.teep.org.mx/images/ag-01-24.pdf>. -----

NOTIFÍQUESE POR ESTRADOS, CONFORME A DERECHO Y CÚMPLASE. -----
Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autocriza y da fe.
CONSTE. -----

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

² SEGUNDO. Este Acuerdo General 01/2024 tiene por objeto pronunciarse respecto del uso de las herramientas digitales para el desarrollo de las sesiones, notificaciones electrónicas, audiencias, y el uso de firmas electrónicas y contextualizarlas como vigentes. -----

³ CUARTO. De las notificaciones. Con el fin de regular el desarrollo de las sesiones del Pleno; de establecer medidas de prevención durante las emergencias de salud pública, así como para la optimización del trabajo presencial del personal jurisdiccional, es que se reconoce la notificación electrónica como forma oficial y eficaz de notificación, en términos del Reglamento Interior de este Tribunal, concretamente en los artículos 183 y 185, esto es, con su respectiva recepción del correo y el Acuse de recibo correspondiente. Para tal efecto, la ciudadanía podrá solicitar en su demanda, o en cualquier promoción que realicen, que las notificaciones se practiquen en el correo electrónico que se señale para ese efecto. También existe la posibilidad de realizar notificaciones en auxilio entre las autoridades electorales. --- Dichas notificaciones surtirán efectos a partir de que este Tribunal tenga constancia de su envío, para lo cual la o el Actuario respectivo levantará una cédula y razón de notificación de la fecha y hora en que se practique. Las y los justiciables que soliciten esta forma de notificación tienen la responsabilidad de revisar, en todo momento, sus correos. -----

Se habilitan los correos electrónicos institucionales actuario.sga@teep.org.mx y oficialdepartes-sga@teep.org.mx para recibir promociones o cumplimientos de requerimientos realizados en los expedientes que obren en el índice de este Organismo Jurisdiccional, o aquéllos que no puedan presentarse físicamente por alguna eventualidad justificada, debiendo enviar posteriormente los originales para su debida integración, en un término perentorio de tres días siguientes a su remisión (en días y horas hábiles, si no se trata de asuntos de proceso electoral, de conformidad con lo establecido en el artículo 165 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla). -----

Queda prohibida la recepción de demandas de los medios de impugnación de manera electrónica, estas deben ser presentadas ante la autoridad responsable, en términos del artículo 363 del Código de la materia, de lo contrario serán desechados los medios de impugnación en términos del artículo 369 de la ley en cita. -----



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-006/2024 Y
ACUMULADOS.

PARTE ACTORA: [REDACTED].¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO. NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha trece de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE:TEEP-JDC-006/2024 Y
ACUMULADOS.

PARTE ACTORA: [REDACTED].²

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO. NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha trece de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-006/2024 Y
ACUMULADOS.

ACTORES:

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza a trece de marzo de dos mil veinticuatro¹.
VISTOS. a) La certificación de contenido de correo electrónico, signada por la Secretaria General de Acuerdos en funciones, de misma fecha en que se actúa, mediante la cual hace constar la notificación del acuerdo de doce de marzo, dictado por el Magistrado José Luis Ceballos Daza, Integrante de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México², dentro del expediente **SCM-JE-11/2024**, recibido a las ocho horas con catorce minutos y veintiséis segundos del día de la fecha en la cuenta institucional **tribunal.pue@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx**; y b) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado; -----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347 y 386 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 18 fracción II; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; así como el Acuerdo General 01/2024; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:** -----

I. INTÉGRESE el expedientillo de actuaciones relativo al Juicio de la Ciudadanía al rubro citado, con copia certificada de las documentales que se requieran. Ello, debido a que, la resolución de dieciséis de febrero, fue impugnada y en consecuencia, los autos originales del expediente al rubro indicado fueron remitidos a la Sala Regional, lo anterior, con la finalidad de poder actuar y atender los requerimientos que pudiera realizar la citada autoridad jurisdiccional federal.-----

II. AGRÉGRESE la documentación de cuenta a los autos del expedientillo al rubro indicado, para que surta los efectos legales conducentes. -----

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.
² En adelante Sala Regional.

III. REMÍTASE a la Sala Regional, copia certificada de los autos que integran el expediente administrativo **SE/PES/EHC/013/2023**, que forma parte íntegra de su similar jurisdiccional **TEEP-AE-004/2024**, en atención al requerimiento con el que se da cuenta. -----

Notifíquese: a) **Por oficio a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México;** y b) **Por estrados a las partes.** -----

Así lo acordó y firma el Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.** -----

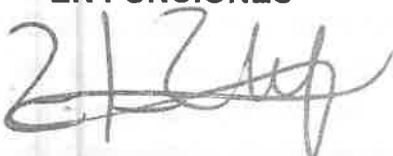
OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

**PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrito Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 6, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

**PARTE ACTORA: SEVERIANO
SALDAÑA LÓPEZ Y OTROS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE NOPALUCAN,
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictada por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-105/2023.

ACTORES: SEVERIANO SALDAÑA
LÓPEZ Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
NOPALUCAN, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza a catorce de marzo de dos mil
veinticuatro¹. -----

VISTOS. a) La certificación de contenido de correo electrónico, signada
por la Secretaria General de Acuerdos en funciones, de misma fecha
en que se actúa, mediante la cual hace constar la notificación del
acuerdo del día de la fecha, dictado por la Magistrada María Guadalupe
Silva Rojas, Presidenta de la Sala Regional del Tribunal Electoral del
Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta
Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México², dentro
del expediente **SCM-JDC-95/2024**, recibido a las diez horas con
cincuenta y tres minutos y cuarenta y dos segundos del día en que se
actúa en la cuenta institucional
tribunal.pue@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx; y b) El
estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro
indicado; -----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I
y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347 y 386 del Código
de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como
por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14
fracción XII, XIX, XXXI; 18 fracción II; 141; 145 fracción I y 183 del
Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; así como el
Acuerdo General 01/2024; la suscrita, en calidad de Presidenta del
Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:** -----

I. AGRÉGRESE la documentación de cuenta a los autos del
expedientillo al rubro indicado, para que surta los efectos legales
conducentes. -----

II. TÉNGASE a la Presidenta de la Sala Regional, realizando las
manifestaciones que de la documentación de cuenta se desprende. ---
De lo anterior, este Tribunal queda informado para los efectos legales
conducentes. -----

III. INFÓRMESE a la Sala requirente que, en misma fecha en que se
actúa, tuvo verificativo sesión pública en la que, entre otros, se resolvió
el expediente al rubro indicado, por lo que una vez que sea notificada a

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

² En adelante Sala Regional.

las partes la citada resolución, le será remitida copia certificada de la misma, además de las respectivas constancias de notificación, lo anterior, en cumplimiento a lo solicitado en el acuerdo de requerimiento dictado en el expediente **SCM-JDC-95/2024** en misma fecha en que se actúa.-----

Notifíquese: a) Por oficio a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México; y b) Por estrados a las partes. -----

Así lo acordó y firma el Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.** -----

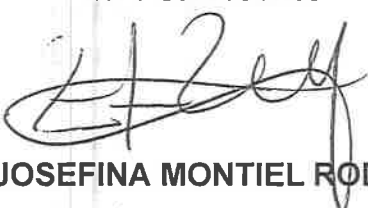
OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.

EXPEDIENTE: INC-TEEP-JDC-089/2023.

ACTOR: MANUEL HERNÁNDEZ MÁRQUEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: H. AYUNTAMIENTO DE TEPANGO DE RODRÍGUEZ, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.

EXPEDIENTE: INC-TEEP-JDC-089/2023.

PARTE ACTORA: MANUEL HERNÁNDEZ MÁRQUEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: H. AYUNTAMIENTO DE TEPANGO DE RODRÍGUEZ, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: INC-TEEP-JDC-089/2023.

ACTOR: MANUEL HERNÁNDEZ MÁRQUEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
AYUNTAMIENTO DE TEPANGO DE
RODRÍGUEZ, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza a catorce de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----
VISTOS. a) La certificación de contenido de correo electrónico signada por la Secretaria General de Acuerdos en funciones, de cinco de marzo, mediante la cual hace constar la notificación de la documentación remitida desde la **fiestasjumi@gmail.com**, recibido a las quince horas con catorce minutos del día cinco de marzo, a la cuenta institucional de la Oficialía de Partes; b) La razón de recepción de correo electrónico, signada por el Actuario de este Tribunal, de seis de marzo, mediante la cual hace constar la recepción del correo remitido por Jorge Tino Antonio, en su carácter de Director de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Intercultural del Estado de Puebla, desde la cuenta **dir.cienciassocialesyhumanidades@uipe.edu.mx**, a las diecisiete horas con cincuenta y un minutos del cinco de marzo en la cuenta institucional de la actuaría de este Tribunal; c) El acta de diligencia de devolución de cheques de siete de marzo, levantada ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones de este Tribunal; d) La razón de recepción de correo electrónico, signada por el Actuario de este Tribunal, de once de marzo, mediante la cual hace constar la recepción del correo remitido por Jorge Tino Antonio, en su carácter de Director de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Intercultural del Estado de Puebla, desde la cuenta **dir.cienciassocialesyhumanidades@uipe.edu.mx**, a las diecisiete horas con cinco minutos del once de marzo en la cuenta institucional de la actuaría de este Tribunal; y e) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado. -----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 355, 363 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 18 fracción II; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; la suscrita, en calidad de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:** -----

I. **AGRÉGUESE** la documentación de cuenta a los autos del expediente al rubro indicado para que surta los efectos legales conducentes. -----

II. **TÉNGASE** a las personas funcionarias adscritas al Ayuntamiento de Tepango de Rodríguez, Puebla, así como a la Universidad Intercultural del Estado de Puebla, realizando las manifestaciones que de la documentación de cuenta se desprende, en cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de veinte de febrero. -----

De lo anterior, este Tribunal queda informado para los efectos legales conducentes.-----

¹ Las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en específico.

III. SE INSTRUYE al Actuario de este Tribunal, para que junto con el presente proveído, y en cumplimiento a la resolución incidental de uno de marzo, notifique a la parte actora de la traducción al Totonaco del extracto de la citada sentencia. -----

IV. DESE VISTA a la parte actora, corriéndose traslado con la documentación de cuenta, descrita en el inciso a), para que en un plazo de **DOS DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente al que reciba la respectiva notificación, manifieste lo que a su derecho convenga. -----

V. APERCÍBASE a la parte actora que de no realizar manifestaciones en el plazo concedido, se le tendrá por conforme con el contenido de la documentación de cuenta y se tendrá por cierto lo informado por la autoridad responsable, por lo que este Tribunal, procederá conforme a derecho. -----

Notifíquese: a) **Al Presidente Municipal de Tepango de Rodríguez, Puebla, en los términos establecidos en el presente proveído;** y b) **Por estrados a los demás interesados.** -----

Así lo acordó y firma el Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe. **CONSTE.** -----

OMP/IJMR

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-032/2024.

**PARTE ACTORA: EDUARDO
ALCÁNTARA MONTIEL.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
DE ORDEN Y DISCIPLINA
INTRAPARTIDISTA DEL CONSEJO
NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha catorce del año que se actúa**, dictado por el **Magistrado Israel Argüello Boy, Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, el suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-032/2024.

PARTE ACTORA: EDUARDO
ALCÁNTARA MONTIEL.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
DE ORDEN Y DISCIPLINA
INTRAPARTIDISTA DEL CONSEJO
NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por el **Magistrado Israel Argüello Boy**, Integrante de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-032/2024.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

ACTOR: EDUARDO ALCÁNTARA
MONTIEL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN DE ORDEN Y DISCIPLINA
INTRAPARTIDISTA DEL CONSEJO
NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY.

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA.

Puebla, Puebla; catorce de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTO: El control **SGA/JUR/101/2024** de trece de marzo de dos mil veinticuatro, por virtud del cual, la Secretaria General de Acuerdos en Funciones de este organismo jurisdiccional turna el expediente.

Con fundamento en los artículos 325, 343, 348 fracción II, 353 Bis, 354 segundo párrafo y 362 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11, fracción I, 38 y 152 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, **SE ACUERDA:**

PRIMERO. Radicación: Para los efectos legales procedentes, se radica en la ponencia a cargo del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía, identificado con la clave del expediente **TEEP- JDC-032/2024**.

SEGUNDO. Notificaciones: Se tiene al actor señalando correo electrónico el indicado en su demanda para recibir notificaciones y atendiendo a que no señalo domicilio notifíquese por estrados en términos del artículo 362 del Código Local.

TERCERO. Reserva de admisión. Se tiene por **reservada** la recepción, admisión y cierre del presente del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.

NOTIFIQUESE por la Secretaría General de Acuerdos y/o la Actuaría, para su cumplimiento eficaz.

Así lo acordó y firmo el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado, Israel Argüello Boy, ante el Secretario Instructor Luis David Benítez Taboada, que da fe.

MAGISTRADO EN FUNCIONES



**ISRAEL ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR**



LUIS DAVID BENÍTEZ TABOADA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-014/2024.

PARTE ACTORA:

AUTORIDADES RESPONSABLES:
COMISIÓN DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, COMISIÓN POLÍTICA
PERMANENTE DEL CONSEJO POLÍTICO
NACIONAL Y COMITÉ DIRECTIVO
ESTATAL DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha doce de marzo del año en curso**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez**, Integrante de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-014/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED]

**AUTORIDADES RESPONSABLES:
COMISIÓN DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, COMISIÓN POLÍTICA
PERMANENTE DEL CONSEJO POLÍTICO
NACIONAL Y COMITÉ DIRECTIVO
ESTATAL DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**ACTUARIA AUXILIAR DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

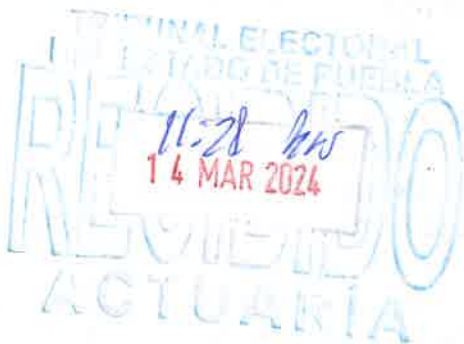
El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

EMP/SAH

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-014/2024.

PARTE ACTORA:

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDADES	RESPONSABLES:
COMISIÓN DE JUSTICIA PARTIDARIA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, COMISIÓN POLÍTICA PERMANENTE DEL CONSEJO POLÍTICO NACIONAL Y COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL DEL ESTADO DE PUEBLA.	

Puebla, Puebla a doce de marzo de dos mil veinticuatro¹.

VISTOS, 1) El oficio **CNJP-SGA-OF-104/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional², recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral Local a las nueve horas con cero minutos del siete de marzo; 2) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado; y

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 3, 5, 9, 325, 338 fracción III, 343, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 373 fracción II del Código de Instituciones y Procesos Electorales y 1, 10 fracción VII, 11 fracción I y 38 fracción I inciso a) del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; **SE ACUERDA**:

PRIMERO. Con la documentación de la cuenta, se tiene al Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, dando **CUMPLIMIENTO PARCIAL** al requerimiento realizado por la suscrita mediante proveído de veintitrés de febrero, todo lo cual se ordena agregar a los autos del expediente al rubro para que surtan los efectos que en derecho correspondan, en el momento procesal oportuno.

Lo anterior, toda vez que dicha autoridad –tal y como lo refirió en el oficio **CNJP-SGA-OF-104/2024** - únicamente remitió a este Tribunal la siguiente documentación:

- 1) Copia certificada por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI del procedimiento sancionador **CNJP-PS-PUE-001/2024**, en un total de doscientas veintiún fojas.
- 2) Copia certificada por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI del Código de Justicia Partidaria;

¹ En adelante todas las fechas se refieren a este año, salvo mención en expreso.
² En lo sucesivo PRI.

Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario, y del Estatuto, todos del PRI, en un total de ciento veintidós fojas. -----

En ese sentido, se advierte que **omitió remitir a este Tribunal el trámite que recayó a los escritos de renuncia a la militancia de la actora**, tal y como se estableció en el punto 2) del proveído de veintitrés de febrero, notificado mediante oficio **TEEP-PRE-164/2024**. -----

SEGUNDO. Con la finalidad de integrar debidamente el expediente de cuenta, se solicita de manera respetuosa a la Magistrada Presidenta de este Tribunal, **REQUIERA NUEVAMENTE a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI** para que, dentro del plazo de **DOS DÍAS HÁBILES** contados a partir del siguiente en que se realice la notificación respectiva, remita en original o copia certificada, toda la documentación que recayó al escrito de dieciséis de enero del presente año, signado por la actora y dirigido al Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI, en el cual presenta la renuncia a su militancia. Lo anterior, bajo el **apercibimiento** de que, de no cumplir con lo ordenado se le impondrá alguna de las medidas de apremio contempladas en el artículo 376 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como que, se resolverá el presente asunto con las constancias que obren en el expediente de cuenta. -----

Finalmente, no pasa desapercibido para este Tribunal que la autoridad refiere en el oficio de cuenta un domicilio en la Ciudad de México para efectos de oír y recibir notificaciones, por lo que, con fundamento en lo establecido en los artículos 183, 185 y 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, se le informa que podrá señalar un correo electrónico para dichos efectos o en su caso solicitar su registro en el sistema de notificaciones electrónicas de este Tribunal consultable en el enlace <https://notificaciones.teep.org.mx/>, ya que de lo contrario, por economía procesal, las subsecuentes notificaciones se le realizarán a través de las Oficinas del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en el estado de Puebla. -----

TERCERO. SE INSTRUYE a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, para que, junto con el oficio respectivo, se notifique copia simple del presente acuerdo y; a su vez, para que, transcurrido el plazo mencionado en punto "**SEGUNDO**" de este proveído, en caso de no presentarse la documentación respectiva ante la Oficialía de Partes de esta autoridad, remita de inmediato a la ponencia de la Magistrada actuante la certificación correspondiente. -----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y CÚMPLASE. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor, Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----



NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ



ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-019/2024.

PARTE ACTORA:

1

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-019/2024.

PORTE ACTORA:

2

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angelica Sandoval Sánchez**, **Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

BRP/EMP

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-019/2024.

PARTE ACTORA:

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRA.

Puebla, Puebla a doce de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----
VISTOS, 1) El proveído de veintitrés de febrero, dictado por la
suscrita mediante el cual, entre otras cuestiones, se informó a la
parte actora que se no se tienen por autorizados los domicilios
referidos en su demanda; así como las cédulas de notificación,
fijación y retiro de este Tribunal que recayeron a dicho acuerdo; **2)** El
oficio sin número y anexos, signado por el Secretario Técnico de la
Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional del
Partido Revolucionario Institucional², recibido en la Oficialía de
Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte
minutos del uno de marzo, en un total de trece fojas; **3)** El oficio
CNJP-SGA-OF-097/2024 y anexos, signado por el Secretario
General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria
del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a
las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total
de diez fojas; **4)** El oficio **CNJP-SGA-OF-107/2024** y anexos, signado
por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de
Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este
Tribunal a las nueve horas con cero minutos del siete de marzo, en
doscientas cuarenta y siete fojas; **5)** El estado procesal que guardan
los autos del expediente al rubro indicado; y -----
Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de
la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3
fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y
Soberano de Puebla; 1, 3, 5, 9, 325, 338 fracción III, 343, 347, 348
fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 373 fracción II del Código
de Instituciones y Procesos Electorales y 1, 10 fracción VII, 11

¹ En adelante todas las fechas se refieren a este año, salvo mención en expreso.

² En lo subsecuente PRI.

fracción I y 38 fracción I inciso a) del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; **SE ACUERDA:** -----

PRIMERO. Con la documentación mencionada en los puntos **2), 3) y 4)** de cuenta, se tiene a las autoridades referidas dando **CUMPLIMIENTO** al requerimiento de veintiuno de febrero dictado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal, así como al diverso de veintitrés de ese mismo mes dictado por la suscrita, todo lo cual se ordena agregar a los autos del expediente al rubro, para que surtan los efectos que en derecho corresponda, en el momento procesal oportuno. -----

Por otra parte, no pasa desapercibido para este Tribunal que las autoridades partidistas refieren en los oficios mencionados un domicilio en la Ciudad de México, respectivamente, para efectos de oír y recibir notificaciones, por lo que, con fundamento en lo establecido en los artículos 183, 185 y 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, se les informa que podrán señalar un correo electrónico para dichos efectos o en su caso solicitar su registro en el sistema de notificaciones electrónicas de este Tribunal consultable en el enlace <https://notificaciones.teep.org.mx/>, ya que de lo contrario, por economía procesal, las subsecuentes notificaciones se les realizaran a través de las Oficinas del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en el estado de Puebla. -----

SEGUNDO. Con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro, es que, se **DA VISTA**³ a la parte actora con la documentación mencionada en el punto **4)** de la cuenta, para que, dentro del plazo de **CUATRO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación respectiva, conozca del contenido de dicha documentación y en su caso, realice las manifestaciones que a su derecho e interés convenga. -----

Por otro lado, no pasa desapercibido que mediante el proveído establecido en el punto **1)** de la cuenta se le tuvieron a la parte actora por no autorizados los domicilios que refirió en su demanda, ello al encontrarse fuera de la capital del Estado, sin embargo, al no habersele notificado dicho acuerdo de manera personal, es que se **INSTRUYE** a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, gire sus instrucciones para que el proveído en mención sea notificado de manera personal junto con el presente acuerdo. -----

Lo anterior bajo el apercibimiento de que; de no atender a la vista ordenada en los plazos establecidos se dictará sentencia con las constancias que obran en el expediente al rubro indicado, además de que, en caso de no atender a lo establecido en el artículo 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, las notificaciones subsecuentes

³ La vista que se da, es para que la parte actora comparezca a las instalaciones de este Tribunal para conocer el contenido de la documentación en mención.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

serán realizadas mediante los estrados de esta autoridad en atención al diverso 187 de ese mismo reglamento. -----

TERCERO. SE INSTRUYE a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, para que, junto con el oficio respectivo, se notifique copia simple del presente acuerdo y; a su vez, para que, transcurrido el plazo mencionado en punto **"SEGUNDO"** de este proveído, en caso de no presentarse documentación alguna ante la Oficialía de Partes de esta autoridad, remita de inmediato a la ponencia de la Magistrada actuante la certificación correspondiente. -----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y CÚMPLASE. -----
Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor, Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ

ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO
DE SENTENCIA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: INC-TEEP-JDC-
053/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO MERCED
GARCÍA FLORES.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE DE LA JUNTA
AUXILIAR DE SANTA MARÍA
COATEPEC, SAN SALVADOR EL
SECO, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el ACUERDO de fecha trece de marzo del año en que se actúa, dictado por la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las quince horas del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados mediante cédula que se fija en los ESTRADOS de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. DOY FE.

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx
BRP/EMP



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO
DE SENTENCIA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: INC-TEEP-JDC-
053/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO MERCED
GARCÍA FLORES.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENCIA DE LA JUNTA
AUXILIAR DE SANTA MARÍA
COATEPEC, SAN SALVADOR EL
SECO, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha trece de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt**, Presidenta de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



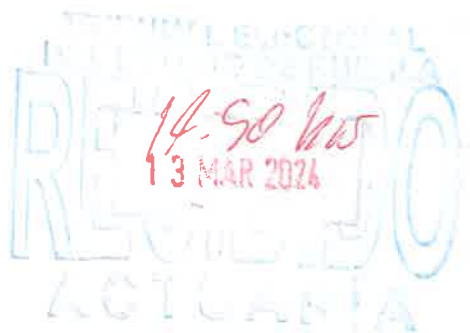
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: INC-TEEP-JDC-053/2023.

PARTE ACTORA: ROCÍO MERCED
GARCÍA FLORES.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
PRESIDENTE DE LA JUNTA AUXILIAR
DE SANTA MARÍA COATEPEC, SAN
SALVADOR EL SECO, PUEBLA.



Heroica Puebla de Zaragoza, a trece de marzo de dos mil veinticuatro.

La Secretaria Instructora da cuenta a la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, con las siguientes constancias:

1. Acuerdo Plenario de catorce de febrero del presente año, mediante el cual la Magistrada Presidenta de este Tribunal, turna a su ponencia, el expediente identificado con la clave INC-TEEP-JDC-053/2023;
2. Oficio SGA/JUR/059/2024, del diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro, por el cual la Secretaría General de Acuerdos en Funciones de este organismo jurisdiccional da cumplimiento al acuerdo de turno; y

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41, 116 fracción IV incisos a), b) y c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo, 355, 356, 366, 373 fracción II, 374 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales y 10 fracción VII, 11 fracción I y fracción II, 38 fracciones I, II, IV y XI, 134, 152 y 142, 143, 144 y 145 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, la Magistrada electoral **acuerda:**

I. Recepción y agréguese. Se tiene por recibido el expediente al rubro, así como, así como las demás constancias de cuenta, mismas que se ordena agregar a sus autos, para que obren como corresponda.

II. Radicación. Para los efectos legales procedentes se radica, en la ponencia a cargo de la suscrita, el Juicio para la Protección de los Derechos

Políticos-Electorales de la Ciudadanía, identificado con la clave de expediente INC-TEEP-JDC-053/2023.

III. Notificaciones. Se tiene por reconocido el domicilio y correo electrónico señalados por la promovente.

IV. Se tiene por **reservada** la admisión del presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales.

V. Requerimiento. Para la debida sustanciación del presente asunto, se solicita nuevamente al **Presidente de la Junta Auxiliar de Santa María Coatepec, San Salvador el Seco, Puebla**, para que en el plazo de **dos días hábiles** contados a partir del siguiente al que se reciba la notificación respectiva, remita copias certificadas del pago realizado a favor de la promovente por la cantidad de \$34,463.94 (Treinta y cuatro mil, cuatrocientos sesenta y tres con noventa y cuatro centavos, M.N.) ordenado por este Tribunal en la sentencia TEEP-JDC-053/2023.

VI. Apercibimiento. Se le apercibe al **Presidente Junta Auxiliar de Santa María Coatepec, San Salvador el Seco, Puebla**, qué de no cumplir con lo requerido, se le impondrán alguna de las medidas de apremio establecidas en el artículo 376 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

NOTIFÍQUESE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA.

Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Idamis Pastor Betancourt, ante la Secretaria Instructora Isabel Carreón Ponce de León, quien da fe.

MAGISTRADA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA



ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-033/2024.

**PARTE ACTORA: CRISTINA LÓPEZ
PORRAS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
NACIONAL DE ELECCIONES DEL
PARTIDO MOVIMIENTO DE
REGENERACIÓN NACIONAL Y OTRA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-033/2024.

PARTE ACTORA: CRISTINA LÓPEZ
PORRAS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
NACIONAL DE ELECCIONES DEL
PARTIDO MOVIMIENTO DE
REGENERACIÓN NACIONAL Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día catorce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Idamis Pastor Betancourt, Presidenta** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
BRP/EMP

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-033/2024.

ACTORA: CRISTINA LÓPEZ PORRAS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES
DEL PARTIDO MOVIMIENTO DE
REGENARCIÓN NACIONAL Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

Heroica Puebla de Zaragoza, a catorce de marzo de dos mil veinticuatro¹.-----
VISTOS. El aviso de presentación de demanda de **"...JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA..."** (sic), de la fecha en que se actúa, y su documentación anexa, signado por Cristina López Porras, en su carácter de **"...Mujer Simpatizante Aspirante Demandante..."** (sic), recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las doce horas, con cincuenta y cinco minutos, del día en que se actúa, por su propio derecho, en contra de la **"...LA DEFINICIÓN DE LA CANDIDATURA AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, PROCESO ORDINARIO ESTATAL CONCURRENTE 2023-2024; a favor de diverso Aspirante, ALEJANDRO MARTÍNEZ CARRERA; a instancia de la "CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE MORENA PARA CANDIDATURAS A CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES, AYUNTAMIENTOS, ALCALDÍAS, PRESIDENCIAS DE COMUNIDAD Y JUNTAS MUNICIPALES, SEGÚN SEA EL CASO, EN LOS PROCESOS LOCALES CONCURRENTES 2023-2024..."** (sic.).-----

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 325, 338 fracciones I y III, 339 fracciones I y VIII, 340 fracción II, 341, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 355, 363 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como por los artículos 1; 10 fracciones I, VII y XXXVI, 11 fracción I; 12; 14 fracción XII, XIX, XXXI; 141; 145 fracción I y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; así como el Acuerdo General 01/2024 de fecha nueve de febrero; la suscrita, en carácter de Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **ACUERDA:---**
I. EN VIRTUD de que el escrito de demanda fue presentado en primera instancia ante la autoridad responsable, y posteriormente mediante Aviso de Presentación del recurso mencionado de manera directa ante la Oficialía de Partes de este Tribunal Local, una vez fenecido el plazo del trámite establecido en los artículos 363, 365 y 366 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, **REMÍTASE DE MANERA INMEDIATA** el **TRÁMITE DE PUBLICITACIÓN DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN** con las constancias correspondientes a éste Organismo Jurisdiccional.-----

APERCIBIENDO a la autoridad responsable que, **DE NO CUMPLIR** con lo requerido, se le impondrán alguna de las medidas de apremio establecidas en el **artículo 376 Bis** del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.-----

II. CON FUNDAMENTO en los artículos 6 apartado A, fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones VIII y IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 5 fracciones VII y VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla; 7 fracción X, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; y Trigésimo Octavo fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; **hágase saber a las partes que**

¹ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

les asiste el derecho de manifestar por escrito su consentimiento o su negativa para restringir el acceso público a la información confidencial, hasta antes de dictar sentencia, en el entendido de que la omisión a desahogar dicho requerimiento, constituirá su negativa para que dicha información sea pública y únicamente podrá ser consultada por quienes acrediten interés jurídico; en consecuencia, durante la sustanciación e integración del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos-Electorales de la Ciudadanía en que se actúa, en términos del artículo 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que la parte actora se manifiesta mediante su escrito con el carácter de ciudadana aspirante a una candidatura, se OMITIRÁ cualquier dato que le pudiera hacer identificable, por considerarse información confidencial, salvo manifestación expresa en contra. -----

Así también, en el supuesto de que el nombre de la parte actora figure en fuentes de Acceso Público, serán aplicables los artículos 20 fracción VII y 27 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla. -----

Todos los Datos Personales que se recaben por el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, serán protegidos conforme lo establecido en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla, en términos de lo establecido en el Aviso de Privacidad Integral, Presentación de Medios de Impugnación en la Secretaría General de Acuerdos, mismo que puede consultar en el Portal de este órgano electoral https://teep.org.mx/images/stories/inf_transp/avisos/2021/API_sga.pdf. -----

III. INFORMESE A LAS PARTES Y A LA AUTORIDAD RESPONSABLE que de conformidad con lo aprobado mediante el Acuerdo General 01/2024, todas las notificaciones se harán conforme al punto SEGUNDO² y CUARTO³ del mismo, consultable en <https://www.teep.org.mx/images/ag-01-24.pdf>. -----

IV. TÚRNESE el expediente al rubro citado, a la que suscribe, por razón de turno, para que formule el proyecto de resolución que en derecho proceda. -----

NOTIFÍQUESE POR ESTRADOS, CONFORME A DERECHO Y CÚMPLASE. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante el Subsecretario Técnico en funciones que autoriza y da fe. CONSTE.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

² SEGUNDO. Este Acuerdo General 01/2024 tiene por objeto pronunciarse respecto del uso de las herramientas digitales para el desarrollo de las sesiones, notificaciones electrónicas, audiencias, y el uso de firmas electrónicas y contextualizarlas como vigentes. -----

³ CUARTO. De las notificaciones. Con el fin de regular el desarrollo de las sesiones del Pleno, de establecer medidas de prevención durante las emergencias de salud pública, así como para la optimización del trabajo presencial del personal jurisdiccional, es que se reconoce la notificación electrónica como forma oficial y eficaz de notificación, en términos del Reglamento Interior de este Tribunal, concretamente en los artículos 183 y 185, esto es, con su respectiva recepción del correo y el Acuse de recibo correspondiente. Para tal efecto, la ciudadanía podrá solicitar en su demanda, o en cualquier promoción que realicen, que las notificaciones se practiquen en el correo electrónico que se señale para ese efecto. También existe la posibilidad de realizar notificaciones en auxilio entre las autoridades electorales. Dichas notificaciones surtirán efectos a partir de que este Tribunal tenga constancia de su envío, para lo cual la o el Actuario respectivo levantará una cédula y razón de notificación de la fecha y hora en que se practique. Las y los justiciables que soliciten esta forma de notificación tienen la responsabilidad de revisar, en todo momento, sus correos. Se habilitan los correos electrónicos institucionales actuaria.sga@teep.org.mx y oficialdepartes.sga@teep.org.mx para recibir promociones o cumplimientos de requerimientos realizados en los expedientes que obran en el Índice de este Organismo Jurisdiccional, o aquellos que no puedan presentarse físicamente por alguna eventualidad justificada, debiendo enviar posteriormente los originales para su debida integración, en un término perentorio de tres días siguientes a su remisión (en días y horas hábiles, si no se trata de asuntos de proceso electoral, de conformidad con lo establecido en el artículo 165 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla). -----

Queda prohibida la recepción de demandas de los medios de impugnación de manera electrónica, estas deben ser presentadas ante la autoridad responsable, en términos del artículo 363 del Código de la materia, de lo contrario serán desechados los medios de impugnación en términos del artículo 369 de la ley en cita. -----



SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-020/2024.

PARTE ACTORA:

²

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angelica Sandoval Sánchez, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-020/2024.

PARTE ACTORA:


¹

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTEN
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez**, **Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA



ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-020/2024.

PARTE ACTORA:

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONALDE JUSTICIA
PARTIDARIA DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRA.

Puebla, Puebla a doce de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----

VISTOS, 1) El proveído de veintitrés de febrero, dictado por la suscrita mediante el cual, entre otras cuestiones, se informó a la parte actora que se no se tienen por autorizados los domicilios referidos en su demanda; así como las cédulas de notificación, fijación y retiro de este Tribunal que recayeron a dicho acuerdo; 2) El oficio **CNJP-SGA-OF-098/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de diez fojas; 3) El oficio **CNJP-SGA-OF-108/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las nueve horas con cero minutos del siete de marzo, en doscientas cuarenta y siete fojas; 4) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado; y -----

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 3, 5, 9, 325, 338 fracción III, 343, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 373 fracción II del Código de Instituciones y Procesos Electorales y 1, 10 fracción VII, 11 fracción I y 38 fracción I inciso a) del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; **SE ACUERDA**: -----

PRIMERO. Con la documentación mencionada en los puntos 2) y 3) de cuenta, se tiene a la autoridad referida dando **CUMPLIMIENTO** al

¹ En adelante todas las fechas se refieren a este año, salvo mención en expreso.

requerimiento de veintiuno de febrero dictado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal, así como al diverso de veintitrés de ese mismo mes dictado por la suscrita, todo lo cual se ordena agregar a los autos del expediente al rubro, para que surtan los efectos que en derecho corresponda, en el momento procesal oportuno. -----

Por otra parte, no pasa desapercibido para este Tribunal que la autoridad partidista refiere en los oficios mencionados un domicilio en la Ciudad de México, para efectos de oír y recibir notificaciones, por lo que, con fundamento en lo establecido en los artículos 183, 185 y 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, se le informa que podrá señalar un correo electrónico para dichos efectos o en su caso solicitar su registro en el sistema de notificaciones electrónicas de este Tribunal consultable en el enlace <https://notificaciones.teep.org.mx/>, ya que de lo contrario, por economía procesal, las subsecuentes notificaciones se les realizarán a través de las Oficinas del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en el estado de Puebla. -----

SEGUNDO. Con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro, es que, se **DA VISTA**² a la parte actora con la documentación mencionada en el punto **3)** de la cuenta, para que, dentro del plazo de **CUATRO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación respectiva, conozca del contenido de dicha documentación y en su caso, realice las manifestaciones que a su derecho e interés convenga. -----

Por otro lado, no pasa desapercibido que mediante el proveído establecido en el punto **1)** de la cuenta se le tuvieron a la parte actora por no autorizados los domicilios que refirió en su demanda, ello al encontrarse fuera de la capital del Estado, sin embargo, al no habérsele notificado dicho acuerdo de manera personal, es que se **INSTRUYE** a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, gire sus instrucciones para que el proveído en mención sea notificado de manera personal junto con el presente acuerdo. -----

Lo anterior bajo el apercibimiento de que; de no atender a la vista ordenada en los plazos establecidos se dictará sentencia con las constancias que obran en el expediente al rubro indicado, además de que, en caso de no atender a lo establecido en el artículo 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, las notificaciones subsecuentes serán realizadas mediante los estrados de esta autoridad en atención al diverso 187 de ese mismo reglamento. -----

TERCERO. SE INSTRUYE a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, para que, junto con el oficio respectivo, se notifique copia simple del presente

² La vista que se da, es para que la parte actora comparezca a las instalaciones de este Tribunal para conocer el contenido de la documentación en mención.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

acuerdo y; a su vez, para que, transcurrido el plazo mencionado en punto **"SEGUNDO"** de este proveído, en caso de no presentarse documentación alguna ante la Oficialía de Partes de esta autoridad, remita de inmediato a la ponencia de la Magistrada actuante la certificación correspondiente. -----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y CÚMPLASE. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor, Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ

ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-017/2024.

ACTORA:

[REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INTEGRANTES DE LA COMISION
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez**, **Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa; la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-017/2024.

ACTORA:

[REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INTEGRANTES DE LA COMISION
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angelica Sandoval Sánchez**, **Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-017/2024.

PARTE ACTORA:

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONALDE JUSTICIA
PARTIDARIA DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
Y OTRA.

Puebla, Puebla a doce de marzo de dos mil veinticuatro¹, -----
VISTOS, 1) El proveído de veintitrés de febrero, dictado por la suscrita mediante el cual, entre otras cuestiones, se informó a la parte actora que se no se tienen por autorizados los domicilios referidos en su demanda; así como las cédulas de notificación, fijación y retiro de este Tribunal que recayeron a dicho acuerdo; 2) El oficio sin número y anexos, signado por el Secretario Técnico de la Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional², recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de trece fojas; 3) El oficio **CNJP-SGA-OF-095/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de diez fojas; 4) El oficio **CNJP-SGA-OF-105/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las nueve horas con cero minutos del siete de marzo, en doscientas cuarenta y siete fojas; 5) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado; y -----
Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 3, 5, 9, 325, 338 fracción III, 343, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 373 fracción II del Código de Instituciones y Procesos Electorales y 1, 10 fracción VII, 11 fracción I y 38 fracción I inciso a) del

¹ En adelante todas las fechas se refieren a este año, salvo mención en expreso.
² En lo subsecuente PRI.

Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; **SE ACUERDA:** -----

PRIMERO. Con la documentación mencionada en los puntos 2), 3) y 4) de cuenta, se tiene a las autoridades referidas dando **CUMPLIMIENTO** al requerimiento de veintiuno de febrero dictado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal, así como al diverso de veintitrés de ese mismo mes dictado por la suscrita, todo lo cual se ordena agregar a los autos del expediente al rubro, para que surtan los efectos que en derecho corresponda, en el momento procesal oportuno. -----

Por otra parte, no pasa desapercibido para este Tribunal que las autoridades partidistas refieren en los oficios mencionados un domicilio en la Ciudad de México, respectivamente, para efectos de oír y recibir notificaciones, por lo que, con fundamento en lo establecido en los artículos 183, 185 y 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, se les informa que podrán señalar un correo electrónico para dichos efectos o en su caso solicitar su registro en el sistema de notificaciones electrónicas de este Tribunal consultable en el enlace <https://notificaciones.teep.org.mx/>, ya que de lo contrario, por economía procesal, las subsecuentes notificaciones se les realizarán a través de las Oficinas del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en el estado de Puebla. -----

SEGUNDO. Con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro, es que, se **DA VISTA**³ a la parte actora con la documentación mencionada en el punto 4) de la cuenta, para que, dentro del plazo de **CUATRO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación respectiva, conozca del contenido de dicha documentación y en su caso, realice las manifestaciones que a su derecho e interés convenga. -----

Por otro lado, no pasa desapercibido que mediante el proveído establecido en el punto 1) de la cuenta se le tuvieron a la parte actora por no autorizados los domicilios que refirió en su demanda, ello al encontrarse fuera de la capital del Estado, sin embargo, al no habersele notificado dicho acuerdo de manera personal, es que se **INSTRUYE** a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, gire sus instrucciones para que el proveído en mención sea notificado de manera personal junto con el presente acuerdo. -----

Lo anterior bajo el apercibimiento de que; de no atender a la vista ordenada en los plazos establecidos se dictará sentencia con las constancias que obran en el expediente al rubro indicado, además de que, en caso de no atender a lo establecido en el artículo 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, las notificaciones subsecuentes serán realizadas mediante los estrados de esta autoridad en atención al diverso 187 de ese mismo reglamento. -----

TERCERO. SE INSTRUYE a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, para que, junto con el oficio respectivo, se notifique copia simple del presente acuerdo y; a su

³ La vista que se da, es para que la parte actora comparezca a las instalaciones de este Tribunal para conocer el contenido de la documentación en mención.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

vez, para que, transcurrido el plazo mencionado en punto "**SEGUNDO**" de este proveído, en caso de no presentarse documentación alguna ante la Oficialía de Partes de esta autoridad, remita de inmediato a la ponencia de la Magistrada actuante la certificación correspondiente. ----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y CÚMPLASE. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor, Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ

ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-016/2024.

PARTE ACTORA:

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONAL DE JUSTICIA
PARTIDARIA DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el ACUERDO de fecha doce de marzo del año en que se actúa, dictado por la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, Integrante de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las quince horas del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados mediante cédula que se fija en los ESTRADOS de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. DOY FE.

ACTUARÍA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

¹ En atención al Acuerdo de dieciséis de enero del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-016/2024.

PARTE ACTORA:

2

AUTORIDADES RESPONSABLES:
COMISIÓN NACIONAL DE JUSTICIA
PARTIDARIA DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
Y OTRA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO de fecha doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angelica Sandoval Sánchez**, **Integrante** de este Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-016/2024.

PARTE ACTORA: ()
E.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONALDE JUSTICIA
PARTIDARIA DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
Y OTRA.

Puebla, Puebla a doce de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----

VISTOS, 1) El proveído de veintitrés de febrero, dictado por la suscrita mediante el cual, entre otras cuestiones, se informó a la parte actora que se no se tienen por autorizados los domicilios referidos en su demanda; así como las cédulas de notificación, fijación y retiro de este Tribunal que recayeron a dicho acuerdo; 2) El oficio sin número y anexos, signado por el Secretario Técnico de la Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional², recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de trece fojas; 3) El oficio **CNJP-SGA-OF-094/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de diez fojas; 4) El oficio **CNJP-SGA-OF-106/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las nueve horas con cero minutos del siete de marzo, en doscientas cuarenta y siete fojas; 5) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado; y -----

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 3, 5, 9, 325, 338 fracción III, 343, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 373 fracción II del Código de Instituciones y Procesos Electorales y 1, 10 fracción VII, 11 fracción I y 38 fracción I inciso a) del

¹ En adelante todas las fechas se refieren a este año, salvo mención en expreso.
² En lo subsecuente PRI.

Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; **SE ACUERDA:** -----

PRIMERO. Con la documentación mencionada en los puntos 2), 3) y 4) cuenta, se tiene a las autoridades referidas dando **CUMPLIMIENTO** al requerimiento de veintiuno de febrero dictado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal, así como al diverso de veintitrés de ese mismo mes dictado por la suscrita, todo lo cual se ordena agregar a los autos del expediente al rubro, para que surtan los efectos que en derecho correspondan, en el momento procesal oportuno. -----

Por otra parte, no pasa desapercibido para este Tribunal que las autoridades partidistas refieren en los oficios mencionados un domicilio en la Ciudad de México, respectivamente, para efectos de oír y recibir notificaciones, por lo que, con fundamento en lo establecido en los artículos 183, 185 y 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, se les informa que podrán señalar un correo electrónico para dichos efectos o en su caso solicitar su registro en el sistema de notificaciones electrónicas de este Tribunal consultable en el enlace <https://notificaciones.teep.org.mx/>, ya que de lo contrario, por economía procesal, las subsecuentes notificaciones se les realizarán a través de las Oficinas del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en el estado de Puebla. -----

SEGUNDO. Con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro, es que, se **DA VISTA**³ a la parte actora con la documentación mencionada en el punto 4) de la cuenta, para que, dentro del plazo de **CUATRO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación respectiva, conozca del contenido de dicha documentación y en su caso, realice las manifestaciones que a su derecho e interés convengan. -----

Por otro lado, no pasa desapercibido que mediante el proveído establecido en el punto 1) de la cuenta se le tuvieron a la parte actora por no autorizados los domicilios que refirió en su demanda, ello al encontrarse fuera de la capital del Estado, sin embargo, al no habersele notificado dicho acuerdo de manera personal, es que se **INSTRUYE** a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, gire sus instrucciones para que el proveído en mención sea notificado de manera personal junto con el presente acuerdo. -----

Lo anterior bajo el apercibimiento de que; de no atender a la vista ordenada en los plazos establecidos se dictará sentencia con las constancias que obran en el expediente al rubro indicado, además de que, en caso de no atender a lo establecido en el artículo 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, las notificaciones subsecuentes serán realizadas mediante los estrados de esta autoridad en atención al diverso 187 de ese mismo reglamento. -----

TERCERO. SE INSTRUYE a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, para que, junto con el oficio respectivo, se notifique copia simple del presente acuerdo y; a su

³ La vista que se da, es para que la parte actora comparezca a las instalaciones de este Tribunal para conocer el contenido de la documentación en mención.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

vez, para que, transcurrido el plazo mencionado en punto **"SEGUNDO"** de este proveído, en caso de no presentarse documentación alguna ante la Oficialía de Partes de esta autoridad, remita de inmediato a la ponencia de la Magistrada actuante la certificación correspondiente. ----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y CÚMPLASE. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor, Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ

ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-018/2024.

ACTOR:

[REDACTED] ¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INTEGRANTES DE LA COMISION
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA



¹ En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-018/2024.

ACTOR:

██████████²

AUTORIDAD RESPONSABLE:
INTEGRANTES DE LA COMISION
NACIONAL DE JUSTICIA PARTIDARIA
DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL, Y OTRA

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en el **ACUERDO del día doce de marzo del año en que se actúa**, dictado por la **Magistrada Norma Angelica Sandoval Sánchez**, **Integrante** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **quince horas** del día en que se actúa, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEBASTIÁN ALVAREZ DE LA HUERTA

² En atención al Acuerdo de **dieciséis de enero** del año dos mil veinticuatro y con fundamento a los artículos 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla y 22 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión e Sujetos Obligados del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-018/2024.

PARTE ACTORA:

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
NACIONALDE JUSTICIA
PARTIDARIA DEL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
Y OTRA.



Puebla, Puebla a doce de marzo de dos mil veinticuatro¹. -----

VISTOS, 1) El proveído de veintitrés de febrero, dictado por la suscrita mediante el cual, entre otras cuestiones, se informó a la parte actora que se no se tienen por autorizados los domicilios referidos en su demanda; así como las cédulas de notificación, fijación y retiro de este Tribunal que recayeron a dicho acuerdo; 2) El oficio sin número y anexos, signado por el Secretario Técnico de la Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional², recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de trece fojas; 3) El oficio **CNJP-SGA-OF-096/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral a las diecisiete horas con veinte minutos del uno de marzo, en un total de diez fojas; 4) El oficio **CNJP-SGA-OF-109/2024** y anexos, signado por el Secretario General de Acuerdos de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las nueve horas con cero minutos del siete de marzo, en doscientas cuarenta y siete fojas; 5) El estado procesal que guardan los autos del expediente al rubro indicado; y -----

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracciones I y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 3, 5, 9, 325, 338 fracción III, 343, 347, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 373 fracción II del Código de Instituciones y Procesos Electorales y 1, 10 fracción VII, 11 fracción I y 38 fracción I inciso a) del

¹ En adelante todas las fechas se refieren a este año, salvo mención en expreso.

² En lo subsecuente PRI.

Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; **SE ACUERDA:** -----

PRIMERO. Con la documentación mencionada en los puntos 2), 3) y 4) de cuenta, se tiene a las autoridades referidas dando **CUMPLIMIENTO** al requerimiento de veintiuno de febrero dictado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal, así como al diverso de veintitrés de ese mismo mes dictado por la suscrita, todo lo cual se ordena agregar a los autos del expediente al rubro, para que surtan los efectos que en derecho corresponda, en el momento procesal oportuno. -----

Por otra parte, no pasa desapercibido para este Tribunal que las autoridades partidistas refieren en los oficios mencionados un domicilio en la Ciudad de México, respectivamente, para efectos de oír y recibir notificaciones, por lo que, con fundamento en lo establecido en los artículos 183, 185 y 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, se les informa que podrán señalar un correo electrónico para dichos efectos o en su caso solicitar su registro en el sistema de notificaciones electrónicas de este Tribunal consultable en el enlace <https://notificaciones.teep.org.mx/>, ya que de lo contrario, por economía procesal, las subsecuentes notificaciones se les realizarán a través de las Oficinas del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en el estado de Puebla. -----

SEGUNDO. Con la finalidad de integrar debidamente el expediente al rubro, es que, se **DA VISTA**³ a la parte actora con la documentación mencionada en el punto 4) de la cuenta, para que, dentro del plazo de **CUATRO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación respectiva, conozca del contenido de dicha documentación y en su caso, realice las manifestaciones que a su derecho e interés convenga. -----

Por otro lado, no pasa desapercibido que mediante el proveído establecido en el punto 1) de la cuenta se le tuvieron a la parte actora por no autorizados los domicilios que refirió en su demanda, ello al encontrarse fuera de la capital del Estado, sin embargo, al no habersele notificado dicho acuerdo de manera personal, es que se **INSTRUYE** a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, gire sus instrucciones para que el proveído en mención sea notificado de manera personal junto con el presente acuerdo. -----

Lo anterior bajo el apercibimiento de que; de no atender a la vista ordenada en los plazos establecidos se dictará sentencia con las constancias que obran en el expediente al rubro indicado, además de que, en caso de no atender a lo establecido en el artículo 186 del Reglamento Interior de este Tribunal, las notificaciones subsecuentes serán realizadas mediante los estrados de esta autoridad en atención al diverso 187 de ese mismo reglamento. -----

TERCERO. SE INSTRUYE a la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, para que, junto con el oficio respectivo, se notifique copia simple del presente acuerdo y; a su

³ La vista que se da, es para que la parte actora comparezca a las instalaciones de este Tribunal para conocer el contenido de la documentación en mención.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

vez, para que, transcurrido el plazo mencionado en punto "**SEGUNDO**" de este proveído, en caso de no presentarse documentación alguna ante la Oficialía de Partes de esta autoridad, remita de inmediato a la ponencia de la Magistrada actuante la certificación correspondiente. ----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y CÚMPLASE. -----

Así lo acordó y firma la Magistrada del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, Norma Angélica Sandoval Sánchez, ante el Secretario Instructor, Enrique Coyotzi Gómez, quien da fe. -----

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ

ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ

