



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-156/2024.

PARTE ACTORA: MAGDALENO
VALLARTA ADAN.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN XICOTLÁN, PUEBLA Y
OTROS.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-156/2024.

PARTE ACTORA: MAGDALENO
VALLARTA ADAN.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN XICOTLÁN, PUEBLA Y
OTROS.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-156/2024.

PARTE ACTORA: MAGDALENO
VALLARTA ADAN.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL CON SEDE EN
XICOTLÁN, PUEBLA Y OTROS.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a doce de julio de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del Juicio para la
Protección de los Derechos Político-Electorales de la
Ciudadanía, interpuesto por Magdaleno Vallarta Adan, en su
carácter de candidata a la presidencia del ayuntamiento de Xicotlán,
Puebla postulada por el Partido Fuerza por México Puebla, fin de
controvertir presuntas vulneraciones en el periodo de veda electoral y
durante la jornada electoral del dos de junio.

RESULTANDO¹:

I. **Glosario².** Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Constitución Federal o Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia o CIPEEP:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la ciudadanía, JDC o juicio:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
Parte actora, promovente, actora:	Magdalena Vallarta Adan.
Autoridades Responsables, Responsables:	• Presidenta del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla. • Presidente del Consejo distrital con sede en Acatlán de Osorio, Puebla. • Consejo Municipal Electoral de Xicotlán, Puebla. • Alberto Cayetano Morales Ramos, candidato a la presidencia municipal de Xicotlán postulado por la coalición formada por Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración. • Representante del Partido Acción Nacional ante el consejo del Instituto Nacional Electoral. • Comisión Estatal de Elecciones del Partido Acción Nacional. • Comité Ejecutivo Estatal del Partido Acción Nacional. • Secretaria Técnica de la Presidencia del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Acción Nacional. • Representante del Partido Acción Nacional ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla. • Comisión Coordinadora Estatal de la Candidatura Partido Acción Nacional.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional, SRCMX:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México.



II. **Antecedentes.** De las constancias se desprenden los siguientes:

Contexto.

1. **Inicio de Proceso Electoral.** Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.
2. **Jornada electoral.** El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Gubernatura, Congreso Local e integrantes de Ayuntamientos en el estado de Puebla.
3. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en Xicotlán, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, la cual concluyó el mismo día a las diez horas con cinco minutos, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE XICOTLÁN, PUEBLA. ³	
PARTIDO POLÍTICO	NÚMERO DE VOTOS
 morena	238 (doscientos treinta y ocho)
	331 (Trescientos treinta y uno)
	0 (Cero)

³ Estos datos fueron consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento, visible a foja 97 del expediente en estudio.

	5 (Cinco)
	309 (Trescientos nueve)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	20 (Veinte)
<u>VOTACIÓN FINAL</u>	903 (Novecientos tres)

De la anterior tabla, se advierte que la planilla ganadora de la elección a miembros del Ayuntamiento de Xicotlán, Puebla, fue la postulada por la coalición conformada por el Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración.

Por lo que, en esa misma sesión, en el Consejo Municipal Electoral con sede en Xicotlán, Puebla, se declaró la validez de la elección de integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndosele la constancia de mayoría.

4. **Per saltum.** Inconforme con lo anterior, -en salto de instancia a fin de que Sala Regional conociera del medio de impugnación- el doce de junio⁴, la parte actora presentó ante la Oficialía de Partes del IEE, escrito mediante el cual promovió JDC, a fin de controvertir presuntas vulneraciones en el periodo de veda electoral y durante la jornada electoral del dos de junio.

5. **Acuerdo Plenario SRCMX.** El veinticinco de junio, la Sala Regional determinó reencauzar el presente medio de impugnación a este Tribunal Electoral, ello al advertir que no se agotó el principio de definitividad.

⁴ Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del medio impugnativo, que se encuentra en la foja 14 del expediente.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

6. **Remisión a este Tribunal.** El veintiséis de junio, se recibió en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el oficio **SCM-SGA-OA-1225/2024**, mediante el cual se remitió copia certificada de la determinación judicial mencionada en el punto anterior, así como, las constancias originales del expediente SCM-JDC-1606/2024, a efecto de que este Tribunal resuelva conforme a derecho.

7. **Turno.** El veintisiete de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral Local ordenó la integración del expediente, registrándolo en el libro de gobierno como **TEEP-JDC-156/2024** y su turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.

8. **Radicación y reserva de admisión.** El dos de julio la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.

9. **Sesión pública.** En el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III,

340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del CIPEEP; 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

En el caso concreto, este Tribunal Electoral es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por un candidato a fin de controvertir presuntas vulneraciones en el periodo de veda electoral y durante la jornada electoral del dos de junio, supuesto que se encuentra contenido en el artículo 353 Bis, fracción I, del CIPEEP, el cual prevé la existencia del Juicio para Protección de los Derechos-Político Electorales de la Ciudadanía.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA. Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

Al efecto, se señala lo establecido en el artículo 369 de referencia:

"ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos y, por tanto, deberán desecharse de plano, cuando:

I.- Su interposición sea ante autoridad diversa de la responsable;

II.- El promovente no acredite su personalidad o interés jurídico;

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

IV.- El representante del partido político, de la candidatura común, de la candidata o candidato independiente o coalición que promueva, omita firmar autógrafamente el escrito del recurso;

V.- Las pruebas no se ofrezcan ni se acompañen al escrito del recurso; VI. - Se omita manifestar los agravios que le causa el acto



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

combatido; VII.- En un mismo recurso se combatan diferentes elecciones; y

VIII.- No se cumpla con alguno de los requisitos que este Código exige.”

(El resaltado es propio)

En ese sentido, este Organismo Jurisdiccional advierte que, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III del CIPEEP, la cual señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable. Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable⁵, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

En ese orden de ideas, en el artículo 353 BIS del *Código Local*, establece que el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía tiene un plazo de **TRES DÍAS**

⁵ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia **9/2007**, de rubro y texto siguiente **“PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL”**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.



para su interposición **contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto que se recurre⁶.**

En el caso concreto, la parte actora promovió JDC a fin de controvertir presuntas vulneraciones en el periodo de veda electoral y durante la jornada electoral del dos de junio, siendo las siguientes: venta de votos, acarreo de personas, actos u omisiones cometidas por dos representantes del Instituto, incumplimiento al ajuste de la campaña electoral, dejar votar a personas acompañadas sin justificación y permitir votar a una persona con credencia vencida.

Por lo cual, solicita que se anulen las elecciones para la presidencia municipal de Xicotlán, Puebla, tal y como a la letra se transcribe:

“(...)

OCTAVO. SE ANULEN LAS ELECCIONES PARA LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE XICOTLAN, PUEBLA⁷. (Sic)

De ahí que, la pretensión de la promovente está relacionada con circunstancias que podrían actualizar alguna de las causales de nulidad previstas en la normativa electoral.

Lo anterior, solo pueden ser controvertido a partir de la **conclusión de la sesión de cómputo municipal** en la que sumaran todos los resultados asentados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas instaladas para la elección del Ayuntamiento y en su caso, de los resultados que arrojará un eventual recuento de votos, **pues es allí donde se materializa el acto impugnado.**

Por lo tanto, si de las constancias en autos se desprende que el Cómputo Municipal concluyó el **CINCO DE JUNIO⁸**, es evidente

⁶ Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.

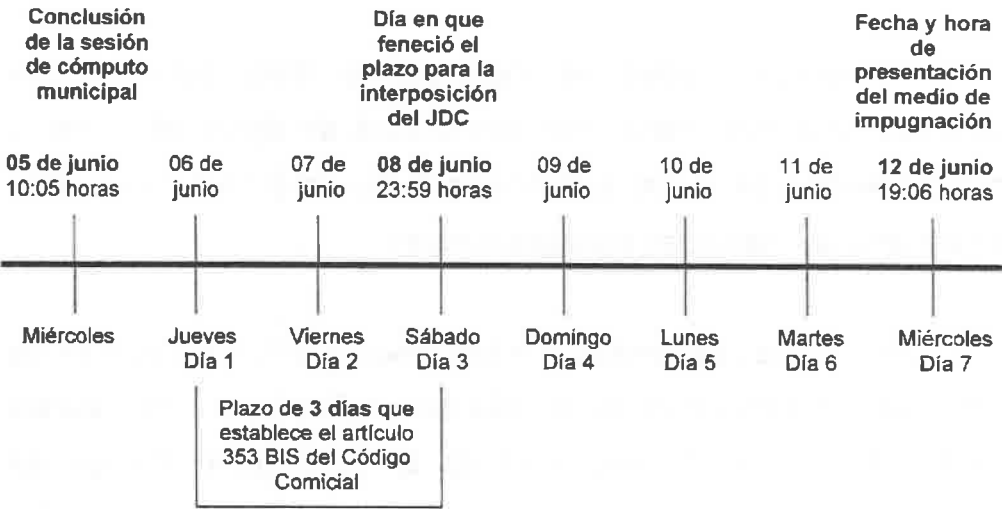
⁷ Visible a foja 24 del expediente al rubro.

⁸ Tal y como se desprende del proyecto de acta de sesión identificada con la clave ACTA_CME/198 XICOTLÁN/010/2024, visible en el expediente de rubro indicado.



que el plazo para la presentación del recurso transcurrió del seis al ocho de junio.

De ahí que, si del acuse de recepción que obra en la primera foja del juicio de la ciudadanía se desprende que éste fue presentado hasta el doce de junio, resulta evidente que la parte actora presentó su recurso hasta el **SÉPTIMO** día posterior a haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se ilustra a continuación:



En ese orden de ideas, al haberse presentado después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna.

Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia **33/2009⁹**, de rubro: **“CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)”**, la cual señala que el plazo

⁹ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 21 a 23.



para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente cómputo de la elección de que se trate.

En consecuencia, es indubitable que se actualice la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente Juicio de la Ciudadanía.

Finalmente, como se mencionó la parte actora refiere diversos actos que podrían ser constitutivos de algún delito, por lo que, se dejan a salvo sus derechos para que de ser así su intención acuda ante las instancias correspondientes.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353, Bis, 354 párrafo segundo, 369 III del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA** de plano el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en términos de lo a establecido en el considerando **SEGUNDO** de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS DE LEY, Y A LA SALA REGIONAL CDMX EN CUMPLIMIENTO AL PLAZO ORDENADO EN LA SENTENCIA DICTADA DENTRO DE LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE SCM-JDC-1606/2024.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por **unanimidad** votos y en sesión pública las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Estado ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADA
**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**
ISRAEL ARGÜELLO BOY

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-146/2024.

PARTE ACTORA: EDGARDO
BOLAÑOS GONZÁLEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL DE
XOCHITLÁN TODOS SANTOS,
PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: NO
EXISTE APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-146/2024.

PARTE ACTORA: EDGARDO
BOLAÑOS GONZÁLEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL DE
XOCHITLÁN TODOS SANTOS,
PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: NO
EXISTE APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.



ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**JUICIO PARA LA PROTECCION DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTES: TEEP-JDC-146/2024.

PARTE ACTORA: EDGARDO BOLAÑOS
GONZÁLEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE
XOCHITLÁN TODOS SANTOS, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE
COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil
veinticuatro¹.

VISTOS, para resolver los autos del Juicio de la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía TEEP-JDC-146/2024 interpuesto por Edgardo Bolaños González, en su carácter de candidato a Presidente Municipal de Xochitlán Todos Santos, por el Partido Verde Ecologista de México, perteneciente al Distrito veinticuatro Local en el Estado de Puebla, con cabecera distrital en Tehuacán, Puebla, en contra del resultado y la entrega de la constancia de mayoría, así como la declaración de validez de la elección para la integración del Ayuntamiento en el citado municipio.

RESULTANDO:

I. Glosario². Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Edgardo Bolaños González candidato a Presidente Municipal de Xochitlán Todos Santos por parte del Partido Verde Ecologista de México.
Autoridad responsable:	Consejo Municipal Electoral de Xochitlán Todos Santos, perteneciente al distrito local veinticuatro con cabecera en Tehuacán, Puebla.
Acto impugnado:	Resultado de la elección de Presidente Municipal, en el Municipio de Xochitlán Todos Santos, perteneciente al distrito local 24 con cabecera en Tehuacán, declarada válida por el Consejo Municipal Electoral de Xochitlán Todos Santos, Puebla, el cinco de junio del 2024, y en el que se otorgó la constancia de mayoría a Juan Francisco Alcalá Rosas.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos. se desprende lo siguiente:

1. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de miembros del Ayuntamiento de Xochitlán Todos Santos, Puebla.

2. Cómputo preliminar. El tres de junio, se llevó a cabo el Cómputo preliminar correspondiente a la elección del ayuntamiento, gubernatura y diputaciones locales y concluyó el mismo día.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

3. **Proyecto de Acta.** El cuatro de junio, se realizó el acta de cómputo identificada como PROYECTO DE ACTA IEE/CME/203 XOCHITLAN TODOS SANTOS/0317/2024 donde se abordó el único punto del orden del día, relativo al: *"PROYECTO DE ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE XOCHITLAN TODOS SANTOS, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 24 CON CABECERA EN TEHUACAN, DEL ESTADO DE PUEBLA, POR EL QUE SE APRUEBAN LOS ASPECTOS PREVIOS A LA SESIÓN DE COMPUTO MUNICIPAL"*.

6. **Cómputo municipal.** El cinco de junio, mediante el PROYECTO DE ACTA CME/203 XOCHITLAN TODOS SANTOS/0347/2024 se realizó el cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento, emitiéndose los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL COMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE XOCHITLÁN TODOS SANTOS, PUEBLA. ³	
PARTIDO POLÍTICO	<u>NUMERO DE VOTOS</u>
	24 (veinticuatro)
	86 (Ochenta y seis)
	1 (Uno)
	1,251 (Mil doscientos cincuenta y uno)
	1,169

³ Estos datos fueron consignados en el "Acuerdo del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Xochitlan Todos Santos, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 24, con cabecera en Tehuacan, del estado de Puebla; por el que se efectúa el cómputo Municipal de la elección ayuntamiento, declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla ganadora."; el cual es consultables a fojas de la 116 a la 126 del expediente.

	(Mil ciento sesenta y nueve)
	21 (Veintiuno)
	4 (Cuatro)
morena	394 (Trescientos noventa y cuatro)
	510 (Quinientos diez)
	234 (Doscientos treinta y cuatro)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (cero)
VOTOS NULOS	209
<u>VOTACIÓN TOTAL</u>	3, 903

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a Ayuntamiento de Xochitlán Todos Santos, Puebla, fue la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

Por lo que, en esa misma sesión, el seis de junio el Consejo Municipal Electoral del Municipio de Xochitlán Todos Santos, perteneciente al distrito electoral uninominal veinticuatro, con cabecera en Tehuacán, del estado de Puebla, declaró la validez y otorgó la constancia de mayoría a la planilla ganadora. .

3. Presentación del Recurso de inconformidad⁴. Inconforme con los anteriores resultados, a las dieciséis horas con cincuenta y nueve minutos del diez de junio, se tuvo por recibido en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado, y vía correo electrónico en el Consejo Municipal en la misma fecha, el escrito signado por Edgardo

⁴ Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del medio impugnativo, que se encuentra en la foja 07 del expediente.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Bolaños González en su calidad de candidato a presidente Municipal de Xochitlán Todos Santos, por parte del Partido Verde Ecologista de México, mediante el cual interpuso Recurso de Inconformidad motivo de esta sentencia, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden.

5. Recepción y publicación del medio⁵. A las nueve horas con treinta minutos del once de junio, la Secretaria del órgano electoral responsable certificó la interposición del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran para manifestar lo que a su interés conviniera.

6. Tercero interesado. El trece de junio, la Secretaria del órgano electoral responsable, realizó la certificación de que había fenecido el plazo para que los terceros interesados se apersonaran, del mismo modo, certificó que no se había presentado escrito alguno de partido político, ciudadana o ciudadano en su carácter de tercero interesado.

7. Informe justificado. El catorce de junio, la Consejera Presidenta del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por la parte actora.

8. Recepción del expediente en el TEEP. El veintiuno de junio, mediante oficio IEE/PRE/1269/2024, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación.

9. Reencauzamiento. Por acuerdo de veintitrés de junio, el Pleno de este Organismo Jurisdiccional acordó reencauzar el escrito de demanda a Juicio de la Protección de los Derechos Político-

⁵ Constancias consultables en las fojas de la 27 a la 32 del expediente.

Electorales de la Ciudadanía, sin que prejuzgue sobre la procedencia del medio de impugnación intentado.

10. Turno. Por acuerdo de veintitrés de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-JDC-146/2024, el cual fue turnado a la ponencia a su cargo para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

11. Radicación del recurso. Mediante proveído de veinticuatro de junio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

12. Solicitud a sesión pública. Al no existir mayores diligencias por realizarse en el expediente al rubro, se solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

Lo anterior, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente medio de impugnación.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del CIPEEP; 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En el caso concreto, este Tribunal Electoral es competente para conocer del presente asunto, al ser promovido por un candidato para impugnar el resultado de la elección de presidente municipal, por el Consejo Municipal Electoral de Xochitlán Todos Santos, Puebla; supuesto que se encuentra contenido en el artículo 353 Bis, fracción I del CIPEEP, el cual prevé la existencia del Juicio para Protección de los Derechos-Político Electorales de la Ciudadanía.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA.

Sentado lo anterior, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento a que se refiere el contenido de los artículos 369 y 372 del Código, toda vez que su análisis resulta preferente y de orden público.

Al efecto, resulta atinente señalar lo establecido en el artículo 369 de referencia:

*"ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:
(...)
III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;
(...)"*

En relación con lo anterior, es preciso señalar que el CIPEEP advierte que los medios de impugnación deben ser presentados dentro de los plazos legales establecidos para ello.

Siendo así que, impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

De ahí que la subsistencia del derecho general de impugnación del acto combatido **se extingue cuando este no es ejercido dentro del plazo previsto para la interposición del recurso** o medio de defensa que da acceso a la instancia inicial contemplada en la

normatividad partidista o en la legislación ordinaria, generando a su vez la firmeza del acto.

Ello a su vez encuentra sustento en el principio de preclusión, conforme al cual el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, **dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable**. Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamada, de donde deriva el carácter de inimpugnable, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

En este sentido, el artículo 351 prevé que el recurso de inconformidad es el medio a través del cual se combaten los resultados consignados en las actas de cómputo municipal o distrital, para hacer valer presuntas causales de nulidad y deberá promoverse dentro de los tres días contados a partir del día siguiente de que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

Sin embargo, en el caso, dado el carácter que ostenta la parte actora, el presente asunto es conocido bajo la vía del JDC, ello por ser el medio jurisdiccional a través del cual se combaten los actos o resoluciones de la autoridad electoral que se consideren violatorios de derechos político-electorales (votar y ser votado), teniendo como plazo para su interposición el de **TRES DÍAS⁶**, contados a partir del día siguiente a aquél en que **se realice el acto que se impugna**.

Ahora bien, para mayor claridad en este asunto, resulta relevante reiterar que el acto reclamado por el incoante en su demanda, es el resultado de la elección de Presidente Municipal, en el municipio de Xochitlán Todos Santos, perteneciente al distrito local veinticuatro con cabecera en Tehuacán, Puebla, decretado el seis⁷ de

⁶ Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles por ser un asunto relacionado con el presente proceso electoral.

⁷ Tal y como se desprende del original de Acta CME/203 XOCHITLAN TODOS SANTOS/0347/2024, la cual en términos de lo previsto en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, párrafo primero, constituye una documental pública con valor probatorio pleno.

junio, y en el que se otorgó la constancia de mayoría a Juan Francisco Alcalá Rosas.

En ese sentido, la parte actora presentó su demanda fuera del plazo establecido, toda vez que, el acto impugnado fue emitido el seis de junio y el artículo 353 bis, párrafo tercer del CIPEEP, establece claramente que el plazo para interponer el JDC es de tres días contados a partir del día siguiente a aquel en que se tenga conocimiento del acto que se recurre.

Siendo así que el promovente contaba con tres días a partir del seis de junio para interponer el juicio de la ciudadanía, plazo que comenzaba el día siete de junio tal y como se ilustra a continuación:

Acto	Inicia plazo para	Segundo día	Concluye el	Presentación
Combatido	interposición el	para la	plazo para	del medio.
PROYECTO	Juicio de la	interposición	interponer el	
DE ACTA	Ciudadanía según	del JDC.	Juicio de la	
CME/203	lo establecido en		Ciudadanía	
XOCHITLAN	el 353 bis, párrafo			
TODOS	tercero del			
SANTOS/AC-	CIPEEP			
347/2024				
6 de junio	7 de junio	8 de junio	9 de junio	10 de junio

De lo anterior se evidencia que el medio de impugnación se presentó **un día después de concluido el plazo legalmente establecido para hacerlo, por lo que es evidente que el mismo deviene extemporáneo.**

Por tanto, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción III del propio artículo 369 del ordenamiento citado y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO**⁸.

⁸ Criterio que ha sido sostenido por este Tribunal en las sentencias dictadas en los recursos de inconformidad identificados con las claves TEEP-I-046/2013, TEEP-I-061/2013, TEEP-I-083/2013, TEEP-I-084/2021 y TEEP-I-085/2021.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II y 354 párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 4, 5, 7, fracción II, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en términos de lo establecido en el considerando **SEGUNDO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMÍS PASTOR BETANCOURT



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SANCHEZ

SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO

ISRAEL ARGÜELLO BOY

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ

La que suscribe Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en los artículos 14 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----**CERTIFICO**-----

Que las presentes firmas de la Magistrada y del Secretario General de Acuerdos en Funciones de Magistrado que integran el Pleno de este Tribunal, así como la firma de la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, forma parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave TEEP-JDC-146/2024, de doce de julio de dos mil veinticuatro, en un total de once páginas en original, incluyendo la presente. -----**CONSTE.**-----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-126/2024.

PARTE ACTORA: BEATRIZ SÁNCHEZ
GALINDO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS
Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

[Firma manuscrita]

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-126/2024.

**PARTE ACTORA: BEATRIZ SÁNCHEZ
GALINDO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS
Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-126/2024.

ACTORA: BEATRIZ SÁNCHEZ
GALINDO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISION PERMANENTE DE
QUEJAS Y DENUNCIAS DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a doce de julio de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara **infundados** los agravios en el juicio para la protección de los derechos político-electorales, interpuesto por Beatriz Sánchez Galindo, en su carácter de candidata a la Presidencia Municipal de Zacatlán, Puebla, por su propio derecho, a fin de controvertir la resolución SE/PES/BSG/433/2024 de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto.

GLOSARIO

Actora:	Beatriz Sánchez Galindo
Responsable, Consejo:	Comisión Permanente de Quejas y Denuncias y Secretaria Ejecutiva, del Instituto Electoral del Estado.
TEEP:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
Instituto Electoral:	Instituto Electoral del Estado.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

LEGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
--------	--

1. ANTECEDENTES

Todas las fechas que a continuación se describen corresponden al año dos mil veinticuatro a excepción de lo expresamente mencionado.

1.1. Denuncia. El veintiuno de mayo, la actora presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto, denuncia por presuntas manifestaciones que a su consideración constituyen violencia política en razón de género.

1.2 Resolución de la Comisión. El veintisiete de mayo, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto, mediante la resolución SE/PES/BSG/433/2024, determinó desechar la queja interpuesta por la parte actora, al no advertir elementos que permitan establecer violencia política en razón de género.

Juicio de la ciudadanía.

1.4. Juicio de la ciudadanía. Inconforme con lo anterior, el treinta de mayo, la actora presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de demanda mediante el cual interpuso Juicio para la protección de los derechos político electorales.

Realizado el trámite de ley, el uno de junio del mismo año, la responsable dando cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 353 Bis, 363, 364, 365 y 366 del Código Local, remite a este Tribunal Electoral, documentos y constancias.

1.5 Turno y radicación. En esa misma fecha, mediante acuerdo, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordenó se integrará el expediente identificado con la clave TEEP-JDC-126/2024, y turnarlo al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que en derecho procediera.

Por otro lado, mediante proveído de cinco de junio, el Magistrado Ponente acordó sobre la recepción y radicación del presente juicio.



1.6. Cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado Instructor, al no existir pruebas o diligencias pendientes de desahogar, ordenó la formulación del proyecto de sentencia respectivo.

2. JURISDICCION Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado, ejerce jurisdicción por territorio y es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, al tratarse de un juicio de la ciudadanía, mediante el cual se controvierte la resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto, relativa al desechamiento de su denuncia, dentro del Procedimiento Especial Sancionador SE/PES/BSG/433/2024.

Por lo que este organismo jurisdiccional es competente, al tratarse de un juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, interpuesto por la Actora, al señalar que la resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto, vulnera sus derechos político-electorales.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 116 fracción IV de la Constitución, 3 fracción IV de la Constitución local, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 párrafo segundo y 353 Bis del Código Electoral Local; así como 3 y 7 fracciones I y II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

3. PLANTEAMIENTO

La actora señala que la resolución de la Comisión Permanente fue omisa en juzgar bajo la perspectiva de género, además considera que la motivación y fundamentación que el responsable empleo, fue incorrecta al no ser conforme a la normativa electoral.

Aunado a ello, señala que la responsable analizo elementos de fondo de la conducta denunciada, propio de la sentencia y no mediante un análisis preliminar como lo estableció la Sala Superior.

En ese sentido, argumenta que la responsable debía realizar mayores diligencias con la finalidad de establecer si la denuncia se encontraba en una situación de desventaja o vulneración a sus derechos político-electorales por su condición de mujer.

Contrario a ello, la autoridad responsable argumenta que la determinación de desechar su denuncia, fue en estricto cumplimiento a los extremos normativos conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia y máxima publicidad.

De ahí que, este Tribunal Electoral estima que la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si existió o no la violación de los derechos político-electorales del recurrente, por la resolución de la Comisión Permanente.

4. SINTESIS DE AGRAVIOS

Del escrito de demanda presentado por la parte actora, se advierte que señala como agravios lo siguiente:

4.1. Omisión de juzgar con perspectiva de género por parte de la autoridad responsable.

4.2. Ausencia de causal de desechamiento y argumentación de fondo por parte de la autoridad responsable.

5. MARCO NORMATIVO

La Constitución Federal en su artículo 14 señala que nadie podrá ser privado de su libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Por su parte, el artículo 16 del mismo ordenamiento establece una garantía de seguridad jurídica fundamental para los gobernados al establecer que: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento".

Así, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre él porque consideró que el caso concreto se adecua.

Aunado a lo anterior, conforme al artículo 17 de la Constitución Federal, toda decisión de los órganos encargados de impartir justicia debe ser pronta, completa, imparcial y en los plazos y términos que fijen las leyes; estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia que debe caracterizar toda resolución, así como la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente. Lo que, desde luego, comprende la obligación para los órganos de impartición de justicia de emitir las sentencias de forma exhaustiva.



El principio de exhaustividad impone a las y los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones.

Si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo.

Cumplir con el propósito del principio o postulado de exhaustividad implica, por ende, dotar a las resoluciones de la mayor calidad analítica, argumentativa y discursiva posible; para ello, es indispensable que no sólo se identifiquen, exploren y examinen todos los tópicos que forman parte de una discusión, sino que, además, dichas acciones se realicen con profundidad y en forma diligente, de manera tal que se expongan, sin ninguna reserva, reparo o cortapisa, las razones que sirvieron para adoptar una interpretación, efectuar una valoración probatoria, acoger o rechazar un argumento o tomar una decisión final y concluyente.

Por ello, se impone a las autoridades jurisdiccionales que, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones.

El principio de exhaustividad se cumple cuando en la resolución se agota cuidadosamente el estudio de todos los planteamientos de las partes y que constituyan la causa de pedir, porque con ello se asegura la certeza jurídica que debe privar en cualquier respuesta dada por una autoridad a las y los gobernados en aras del principio de seguridad jurídica.

La congruencia externa, como principio rector de toda resolución, consiste en la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes, en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia.

La congruencia interna, por otra parte, exige que en la sentencia no se contengan consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos.

Por otra parte, en relación con los procedimientos sancionadores, el artículo 386 del CIPEEP, señala que se clasifica en dos tipos, siendo uno de ellos los especiales sancionadores, que son los que instauran y resuelven de manera expedita por faltas cometidas dentro de los procesos electorales, así como las relacionadas **con la violencia política en razón de género**.

En ese orden de ideas, los diversos 410,412,413,415 y 416 del Código de la materia, en lo que interesa, se establece que:

- El Secretario Ejecutivo del Instituto, instruirá el procedimiento especial sancionador cuando se denuncie la comisión de entre otras conductas, aquellas relacionadas con la violencia política en razón de género.
- La denuncia será desechada de plano por el Secretario Ejecutivo, sin prevención alguna cuando los hechos denunciados no constituyan una violación en materia de propaganda político-electoral; el denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y la denuncia sea evidentemente frívola.
- El Secretario Ejecutivo deberá admitir o desechar la denuncia en un plazo no mayor a 24 horas posteriores a su recepción. En caso de desechamiento notificará al denunciado su resolución, por el medio más expedito a su alcance dentro del plazo de doce horas.
- En los procedimientos relacionados con violencia política en razón de género, la Secretaria Ejecutiva ordenará en forma sucesiva iniciar un procedimiento, así como resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueran necesarias.
- Cuando el Secretario Ejecutivo admita la denuncia emplazará al denunciante y al denunciado para que comparezcan a una audiencia de pruebas y alegatos, que tendrá lugar dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la admisión.
- Celebrada la audiencia, el Secretario Ejecutivo deberá turnar de forma inmediata el expediente completo, exponiendo en su caso, las medidas cautelares y demás diligencias que se hayan llevado a cabo, al Tribunal, así como un informe circunstanciado.



De las líneas anteriores, se puede concluir que, el Secretario Ejecutivo del IEE, tiene la facultad de desechar las denuncias siempre que se actualice algunas de los supuestos mencionados, o admitirlas para que se lleven a cabo las diligencias correspondientes y una vez que se encuentre debidamente integrado el expediente, remitirlo a este Tribunal para que conozca del fondo de la controversia planteada.

Juzgar con perspectiva de género.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, comparten el criterio relativo a que la impartición de justicia con perspectiva de género consiste en una aproximación de análisis de los casos considerando las situaciones de desventaja, de violencia, o de discriminación o vulnerabilidad por razones de género, cuestionando los posibles estereotipos de género y evitando invisibilizar las violaciones alegadas.

En ese sentido, la atención de la violencia contra las mujeres debe procurarse tanto por las autoridades electorales como por los partidos políticos, lo cual exige un actuar responsable y efectivo de los poderes públicos, pero también de los partidos políticos, quienes tienen el deber de contribuir a revertir y transformar las relaciones tradicionales de dominación entre hombres y mujeres y la perpetuación de estereotipos que fomenten la discriminación.

Así, es de explorado derecho que la legislación del estado mexicano, define a la violencia contra las mujeres como cualquier acción u omisión, basada en su género, que les cause daño o sufrimiento psicológico, físico, patrimonial, económico, sexual o la muerte tanto en el ámbito privado como en el público.

Por su parte, la violencia política en razón de género se manifiesta; entre otras hipótesis, por obstaculizar a las mujeres los derechos de asociación o afiliación política, y ocultarles información con el objetivo de impedir la toma de decisiones y el desarrollo de sus funciones y actividades.

Así, en la Jurisprudencia **48/2016** de rubro **"VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES"** de la Sala Superior, establece que las autoridades electorales en general están obligadas a evitar la afectación de derechos

políticos electorales y deben realizar un análisis de todos los hechos y agravios expuestos, a fin de hacer efectivo el acceso a la justicia y el debido proceso.

La Jurisprudencia citada, plantea que la violencia política contra las mujeres en razón de género, consiste en "todas aquellas acciones u omisiones de personas, servidoras o servidores públicos que se dirigen a una mujer por ser mujer, tienen un impacto diferenciado en ellas o les afectan desproporcionadamente, con el objeto o resultado de menoscabar o anular sus derechos político-electorales, incluyendo el ejercicio del cargo".

Así, como una conclusión previa, este Tribunal Electoral local, hace referencia a este andamiaje jurídico, para poner en evidencia que cualquier autoridad, en cumplimiento a las obligaciones generales establecidas en el párrafo tercero del artículo 1 del Pacto Federal (promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos), tiene el deber de atender con la debida diligencia cualquier afectación diferenciada que, por su condición de mujer, generan los actos de violencia concernientes a la participación de las mujeres.

En este sentido, los Tribunales Electorales y autoridades administrativas electorales, tenemos la obligación de atender este tipo de planteamientos juzgando con perspectiva de género y atendiendo al contexto de esta problemática, especialmente cuando se trata de cuestiones como la violencia política en razón de género.

Por otra parte, en el año dos mil quince, la Suprema Corte emitió el Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género, 10 del cual se destaca lo siguiente:

B. ¿Cuándo y quiénes deben juzgar con perspectiva de Género?

Hacer realidad el derecho a la igualdad es un mandato derivado de la Constitución y de los instrumentos internacionales que atañe a toda persona que aplica derecho, por ello, todos y todas las impartidoras de justicia tienen el deber de juzgar con perspectiva de género. La perspectiva de género es un método que debe ser aplicado aun y cuando las partes involucradas en el caso no la hayan contemplado en sus alegaciones. (Énfasis añadido)

En consonancia con la postura marcada en el citado Protocolo, la Suprema Corte ha emitido los siguientes criterios: **Tesis: P. XX/2015 (10a.)**



IMPARTICIÓN DE JUSTICIA CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. OBLIGACIONES QUE DEBE CUMPLIR EL ESTADO MEXICANO EN LA MATERIA. Tesis: 1a/J.22/2016 JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. CONCEPTO, APLICABILIDAD Y METODOLOGÍA PARA CUMPLIR DICHA OBLIGACIÓN.

En síntesis, de los criterios jurisprudenciales, se puede concluir que juzgar con perspectiva de género, implica la necesidad de detectar en cada caso, sometido a juzgamiento, posibles situaciones de desequilibrio de poder entre las partes como consecuencia de su género, seguida de un deber de cuestionar la neutralidad de las pruebas y el marco normativo aplicable, así como de recopilar las pruebas necesarias para visualizar el contexto de violencia o discriminación, y finalmente resolver los casos prescindiendo de cualesquiera cargas estereotipadas que resulten en detrimento de la igualdad sustantiva.

6. ESTUDIO DE FONDO

Por razón de orden y método, este Tribunal se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología cause lesión a la parte actora, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión, sino la ausencia de pronunciamiento sobre alguno de ellos, tal como lo establece la Jurisprudencia 4/2000 de rubro: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN"**.

La actora hace valer como agravio lo siguiente:

4.1. Omisión de juzgar con perspectiva de género por parte de la autoridad responsable.

Este Tribunal determina que el planteamiento resulta **infundado**, debido a las siguientes consideraciones:

En principio, se tiene presente que la impartición de justicia con perspectiva de género consiste en una aproximación de los casos que permitan detectar la asimetría de poder que comprometen el acceso a la justicia, considerando las situaciones de desventaja, de violencia o discriminación o vulnerabilidad

por razones de género, ya que debe garantizarse el acceso a la justicia de forma activa e igualitaria.

Asimismo, al ser una obligación a cargo de los órganos jurisdiccionales y entendida como regla general, debe ser aplicada aun cuando las partes involucradas no lo pidan expresamente, pues basta que la persona juzgadora advierta que pueda existir una situación de violencia o vulnerabilidad originada por el género.

Lo anterior con sustento, en la jurisprudencia **48/2016** de rubro **VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES**

Sin embargo, aunque la materia de la denuncia se vincule con la probable comisión de violencia política en razón de género, tal circunstancia debe estar acreditada en autos o mínimamente deben advertirse los elementos probatorios necesarios y suficientes.

Así, siguiendo la línea jurisprudencial de la Sala Superior, se ha establecido que la parte actora tiene la carga de aportar los medios de prueba idóneos para acreditar las afirmaciones base de su pretensión, siempre que esto sea necesario y proporcional.

Aunado a ello, se requiere de un elemento mínimo indiciario a fin de conciliar los principios de perspectiva de género, la presunción de inocencia y la igualdad procesal, para poder maximizar los derechos de las mujeres, sin sesgos imparciales en la administración de justicia.

En el caso que nos ocupa, la parte actora señala que la responsable fue omisa en juzgar con perspectiva de género el contexto político, circunstancia de las acciones, y el contenido de la prueba aportada (enlace electrónico), limitándose a precisar si se cumple o no con los elementos para determinar si estos corresponden a violencia política en razón de género.

En ese sentido, contrario a lo razonado por la parte actora, este Tribunal Local, advierte que, tanto de la integración del medio de impugnación, como en la emisión de la resolución, la Comisión respeto las reglas para juzgar con perspectiva de género, ya que como se desprende de la resolución, esta analizó la calidad de la actora en el hecho denunciado.

Debido a que es deber de todo órgano jurisdiccional utilizar la perspectiva de género como método de análisis de controversias en las que sea



necesario visibilizar la condición de desigualdad estructural e histórica entre hombres y mujeres, y evitar con ello situaciones de discriminación y violencia a través de la perpetuación de estereotipos y patrones de dominación.

Sin embargo, la impartición de justicia con perspectiva de género no se traduce en que la autoridad este obligada a determinar la existencia de la conducta tomando en cuenta solamente el género de la parte denunciante, ni de soslayar los requisitos de procedibilidad para cualquier medio de defensa, ni mucho menos tener por acreditados los hechos materia de la denuncia.

En ese sentido, en ejercicio de sus atribuciones, la Comisión cumplió con resolver bajo la perspectiva de género, sin estar obligada a resolver conforme a las pretensiones planteadas atendiendo únicamente al género de alguna de las partes, ni tampoco dejar de observarse los requisitos de procedencia para la interposición de cualquier medio de defensa.

Así, este organismo jurisdiccional coincide con las conclusiones a las que arribo la citada autoridad sustanciadora, pues el material probatorio no resulta idóneo y suficiente para determinar sobre la posible existencia de violencia política.

Por lo expuesto, se considera **infundado** el agravio en estudio.

La actora señala como motivo de disenso:

4.2. Ausencia de causal de desechamiento y argumentación de fondo por parte de la autoridad responsable.

En ese sentido, según lo establecido en el Código Local y al presentarse una queja ante la autoridad administrativa, esta tiene la obligación de verificar si esta reúne los requisitos de procedencia establecidos, así como realizar un análisis preliminar, con la finalidad de advertir si de los hechos denunciados se podría actualizar una infracción en materia electoral para ser admitida o en caso contrario desecharla.

Ello significa que, previo a que la Comisión responsable deseche o admita una queja, deberá analizar si es posible que se configure una posible vulneración a la normativa electoral, en el caso concreto, violencia política en razón de género.

De ahí que, el análisis preliminar implica que, de los hechos expuestos en la queja, así como de las constancias que obran en el expediente, se

advertida de forma clara, manifiesta, notoria e indudable una posible vulneración o no en la materia.

Lo anterior con relación a lo establecido en la jurisprudencia **45/2016** de la Sala Superior, de rubro **QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLITICO-ELECTORAL.**

Al respecto, de autos se desprende que, la autoridad responsable verifico la existencia y analizo el contenido del link aportado por la actora, como se señala.



En consecuencia, a esto se presentaron los siguientes enlaces electrónicos, respecto a los hechos denunciados:

Enlace	Contenido
https://www.facebook.com/enlacepueblan/videos/994448216615216	Del enlace que antecede se observa la red social denominada "FACEBOOK" en la cual se advierte un video publicado por el usuario "Enlace Puebla Región Norte" con la siguiente descripción: "POR UN GOBIERNO SIN CORRUPCIÓN ASEGURA ASDRÚVAL DRAKE CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE ZACATLÁN POR EL PARTIDO VERDE. JIMY NATALE DIRIGENTE ESTATAL DEL VERDE RESPALDA A SU CANDIDATO Y ASEGURA QUE EN LA MEDICIÓN HAY BUENAS POSIBILIDADES DE GANAR DENUNCIAN PÚBLICAMENTE ROBO DE PROPAGANDA Y COMPRA DE VOTOS." De dicho video se observa a un grupo de personas tanto del sexo masculino como femenino, sobre lo que parece ser una "tarima", en los minutos 15:49, una persona del sexo masculino, toma la palabra y hace mención de lo siguiente: "el dos de junio nos vamos a encontrar con dos visiones, la visión del PRI y del PAN", la visión del PRI rancio, corrupto, del PRI que saquea, del PRI que enriquece a una sola familia que representa la candidata del PRI y el PAN pero también la otra candidata representa lo mismo porque hasta hace tres meses



representaba lo mismo y hoy usa un logo que le queda muy grande por supuesto"



Precisado lo anterior, la Sala Superior, ha determinado que las pruebas técnicas como videos, imágenes, grabaciones, etc., son insuficientes por sí mismas para probar un hecho, pues como se ha señalado, es necesario vincularlo con otro medio probatorio; sin que exista alguna otra prueba que lo robustezca.

Aunado a ello, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 331, párrafo tercero, fracción 111, y 359, párrafo segundo, fracción 111, del Código Electoral, las pruebas técnicas como son los medios de reproducción de imágenes, para crear alguna convicción en el juzgador acerca de los hechos controvertidos se requiere que se señale concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que se supone reproducen tales pruebas.

En ese sentido, la autoridad responsable termino desechar la queja de la parte actora al advertir que se actualizaba la causal de improcedencia establecida en el artículo 416, párrafo sexto, inciso b), del Código Local, respecto al no actualizarse algún motivo de procedencia establecido en el artículo 63 del Reglamento de Quejas.

Dado que, la autoridad sustanciadora tiene la obligación de verificar si reúne los requisitos de procedencia establecidos en el Código Electoral, así como de realizar un análisis preliminar, para determinar si podría actualizarse una infracción a la normativa electoral, para poder admitir o desechar dicha queja.

En ese sentido, del análisis del link aportado por la denunciante, no era posible advertir un menoscabo a su condición de candidata derivado de su condición de mujer, asimismo al señalar que no contaba con los elementos suficientes que pudieran constituir de manera indiciaria violencia política contra las mujeres en razón de género.

De ahí que, de la resolución controvertida se desprende lo siguiente:

"Esta Comisión Permanente, estima que no se reúnen los elementos suficientes para activar una función de investigación en materia de VPMRG, pues de la sola lectura de los escrito, así como de sus elementos que los componen, no se advierte, aun de forma indiciaria, que los mensajes se realicen en estereotipos de género, sino que se refieren únicamente a la opinión particular, el cual llevo a cabo la manifestación de sus ideas por medio de publicaciones en una red social, las cuales como ya se dijo aunque representan cargas semánticas con base a lo regulado por la libertad de expresión, no se percibe un impacto en razón de género.

En ese tener, el análisis preliminar implica que, de los hechos denunciados, así como de las constancias que obran en el expediente, se advierta de forma clara, manifiesta, notoria e indubitable una vulneración o no en materia electoral.

Por lo cual, en el caso concreto la Comisión, concluyo que con los elementos aportados de manera preliminar no se actualizaba una infracción



a la normativa electoral, aunado a la falta de elementos probatorios que justifiquen el inicio del procedimiento sancionador, pues es obligación de las partes acompañar el acervo probatorio suficiente para tener por acreditada la conducta denunciada.

Aunado a ello, la actora argumenta que la responsable realizó un estudio de fondo de la conducta denunciada, sin embargo, de autos se advierte que la responsable se limitó a analizar la conducta denunciada, debido a que no se realizó calificación sobre la legalidad o ilegalidad de esta, lo cual es propio de la sentencia de fondo, que se dicte en el procedimiento respectivo.

Por lo anterior, se declara **infundado** el agravio.

Este Tribunal Electoral considera **infundados** los agravios en estudio, debido al correcto desechamiento decretado por la responsable.

Por lo expuesto y fundado se:

7.RESUELVE

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción III del *Código Local* se resuelve:

PRIMERO. Se declaran **infundados** los agravios manifestados por la actora, con base en el numeral 6 de la presente sentencia.

SEGUNDO. Se **confirma** la resolución impugnada de conformidad a lo señalado en el numeral 6 de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TERMINOS DE LEY

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la secretaria general de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Secretaria General de Acuerdos en funciones, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en el artículo 14 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----

CERTIFICO

Que la firma del Magistrado en funciones, de la Magistrada y de la suscrita Secretaria General de Acuerdos en funciones, forman parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave TEEP-JDC-126/2024, de doce de julio dos mil veinticuatro, en un total de ochenta y dos fojas en original, incluyendo la presente. **CONSTE**-----

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-102/2024

PORTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE AHUEHUETITLA, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APESONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-102/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE AHUEHUETITLA, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APESONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-102/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO POLÍTICO MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE AHUEHUETITLA., PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE APERSONADO.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil veinticuatro¹.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad interpuesto por Leonel Clemente Sánchez, en su carácter de representante del partido Movimiento Regeneración Nacional, en contra de las elecciones 2024 a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Ahuehetitla, Puebla, que se llevaron a cabo el pasado dos de junio de la presente anualidad, así como también los resultados de la jornada electoral antes mencionada, de la misma manera en contra de la resolución del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuehuetitla, Puebla, en donde se declara la Mayoría y Validez al entregar la Constancia de Mayoría y Validez a la ciudadana Marbella Pilar Tlatelpa Bravo, propuesta por el Partido del Trabajo.

RESULTANDO:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

I. **Glosario**². Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Partido Político Morena, a través de su Representante Propietario, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuehuetitla, Puebla.
Autoridad responsable, consejo responsable:	Consejo Municipal Electoral de Ahuehuetitla, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 23, con cabecera en Tehuacán, Puebla
Acto impugnado:	En contra de las elecciones 2024 a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, que se llevaron a cabo el pasado dos de junio de la presente anualidad, así como también los resultados de la jornada electoral antes mencionada, de la misma manera en contra de la resolución del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuehuetitla, Puebla, en donde se declara la Mayoría y Validez al entregar la Constancia de Mayoría y Validez a la ciudadana Marbella Pilar Tlatelpa Bravo, propuesta por el Partido del Trabajo.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Inicio de Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023³**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en el estado de Puebla.

2. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar distintos cargos como lo son Gubernatura, Congreso Local y Ayuntamientos en el estado de Puebla, entre los cuales se encuentra la elección que ahora se controvierte.

3. Sesión de cómputo municipal. El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en Ahuehuetitla, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, concluyendo en misma data, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE AHUEHUETITLA, PUEBLA.	
PARTIDO POLÍTICO	NÚMERO DE VOTOS
	1 (Uno)
	2 (Dos)
	0 (Cero)

³ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf

	496 (Cuatrocientos noventa y seis)
	349 (Trescientos cuarenta y nueve)
	4 (Cuatro)
morena	404 (Cuatrocientos cuatro)
	2 (Dos)
	3 (Tres)
	0 (Cero)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	25 (Veinticinco)
<u>VOTACIÓN TOTAL⁴</u>	1,286 (Mil doscientos ochenta y seis)

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, fue la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

Por lo que, en esa misma sesión, el consejo responsable, declaró la validez de la elección y expidió la constancia de mayoría a los miembros de la planilla ganadora.

⁴ Como consta la certificación del acta de escrutinio y cómputo de casilla, levantada en el Consejo Municipal de la Elección de Ayuntamiento (resultados finales), visible del folio 105 al 107 del expediente al rubro indicado.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

4. Presentación del recurso de inconformidad⁵. Inconforme con los resultados anteriores, a las quince horas con tres minutos del diez de junio, el ahora promovente presentó recurso de inconformidad en las instalaciones del Instituto Electoral del Estado, asimismo se recibió en el Consejo Municipal Electoral, a las dieciséis horas con diez minutos en la misma data, los escritos signados por el ciudadano Leonel Clemente Sánchez, en contra de "...las elecciones 2024 a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, que se llevaron a cabo el pasado dos de junio de la presente anualidad, así como también los resultados de la jornada electoral antes mencionada, de la misma manera en contra de la resolución del CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE AHUEHUETITLA, PUEBLA, al entregar la Constancia de MAYORIA Y VALIDEZ al entregar la CONSTANCIA DE MAYORIA Y VALIDEZ a la C.MARBELLA PILAR TLATELPA BRAVO, propuesta por el PARTIDO DEL TRABAJO..." (sic)

5. Recepción y publicación del medio⁶. El diecisiete de junio, la secretaria del consejo responsable certificó la recepción del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, por lo que el diecinueve de junio la secretaria del consejo certificó la **NO** interposición de tercero interesado y el retiro de las constancias de publicación.

6. Informe Circunstanciado . La Secretaria del órgano electoral responsable por renuncia de la Consejera Presidenta, rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por el ahora inconforme.

⁵ Lo cual se constata con el sello de recepción impreso en el escrito de demanda, mismo que se encuentra en los folios 008 y 0016 del expediente en estudio.

⁶ Constancias consultables en las fojas de la 27 a la 33 del expediente de cuenta.

7. Recepción del expediente en el TEEP. El veintiocho de junio, mediante oficio IEE/PRE-1382/2024, la Consejera Presidenta del IEE, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación, así como la documentación recaída en el mismo.

8. Turno. Mediante acuerdo de uno de julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-102/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

9. Radicación del recurso. Mediante proveído tres de julio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

10. Solicitud a sesión pública. Al no existir mayores diligencias por realizarse en el expediente al rubro, se solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez y entrega de la constancia de mayoría y validez de la elección otorgada a la planilla postulada por la coalición conformada por el Partido del Trabajo y MORENA.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

En el caso concreto, con independencia a que se acredite alguna otra causal contenida en el artículo 369 del CIPEEP, este Tribunal advierte que se actualiza la prevista en la fracción III, del citado artículo que a la letra señala:

"ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

...

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

..."

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable.

Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable⁷, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

Por otra parte, el artículo 351 del Código Comicial prevé el **recurso de inconformidad** como el medio jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal; asimismo, establece como plazo para su interposición el de **TRES DÍAS**⁸, contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

En el caso concreto, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de:

“...las elecciones 2024 a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, que se llevaron a cabo el pasado dos de junio de la presente anualidad, así como también los resultados de la jornada electoral antes mencionada, de la misma manera en contra de la resolución del CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL

⁷ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 9/2007, de rubro y texto siguiente **“PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL”**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.

⁸ Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

DEL MUNICIPIO DE AHUEHUETITLA, PUEBLA, en donde se declara la MAYORÍA Y VALIDEZ al entregar la CONSTANCIA DE MAYORIA Y VALIDEZ a la C. MARBELLA PILAR TLATELPA BRAVO, propuesta por el PARTIDO DEL TRABAJO..." (sic)

Al respecto, de las constancias que integran el expediente se desprende que, el **CINCO DE JUNIO**⁹ inicio la sesión permanente de cómputo municipal para la elección de los integrantes del ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, y concluyó el **SEIS DE JUNIO**¹⁰.

Lo anterior, pues si bien, del acta de cómputo se advierte que erróneamente se asentó que concluyó el tres de junio, ello se debe a un lapsus calami¹¹ de la responsable, pues como ya se refirió su inicio fue el cinco de junio y la constancia de mayoría es de seis siguiente, por lo que es a partir de esta última fecha que comenzó a transcurrir el plazo de la parte actora para presentar el recurso que ahora se analiza.

Sirve de sustento la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: **"CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)"**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.

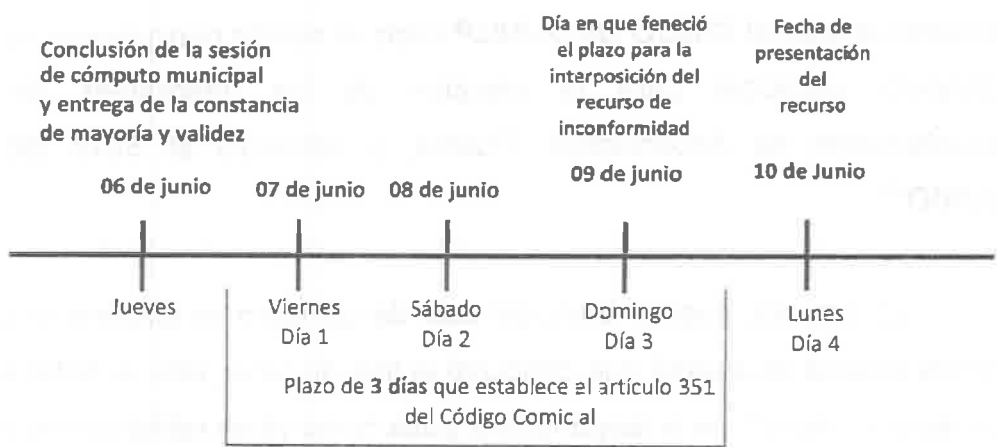
Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el diez de junio que la parte actora presentó su recurso ante la Oficialía de Partes del IEE y ante el Consejo Responsable, es decir, al cuarto día posterior al haber concluido la sesión permanente de cómputo

⁹ Tal y como lo establece el artículo 311 del CIPEEP.

¹⁰ Tomando en consideración la fecha de expedición de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, visible en el folio 109 del expediente en estudio.

¹¹ Error mecánico que se comete al escribir (Real Academia Española). Retomado de: <https://dle.rae.es/lapsus%20calami>

municipal y la entrega de Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, tal y como se ilustra a continuación:



Ahora bien, tal y como se desprende lo antes inserto, el inconforme **presentó su escrito de demanda hasta el cuarto día**, por lo que, como se advierte, la presentación de su escrito de demanda se realizó fuera del plazo previsto en la normativa aplicable, sin que realice alguna manifestación que evidencie fehacientemente que se haya visto imposibilitada, jurídica o materialmente, para cumplir con la obligación procesal de presentar en tiempo su demanda como lo exige la ley, siendo **indubitable extemporaneidad** del recurso intentado.

De lo anterior, al haberse presentado el recurso después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna hayan imposibilitado la presentación de la demanda en tiempo que justifique tener por superado el requisito de procedencia.

Por tanto, es indubitable que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

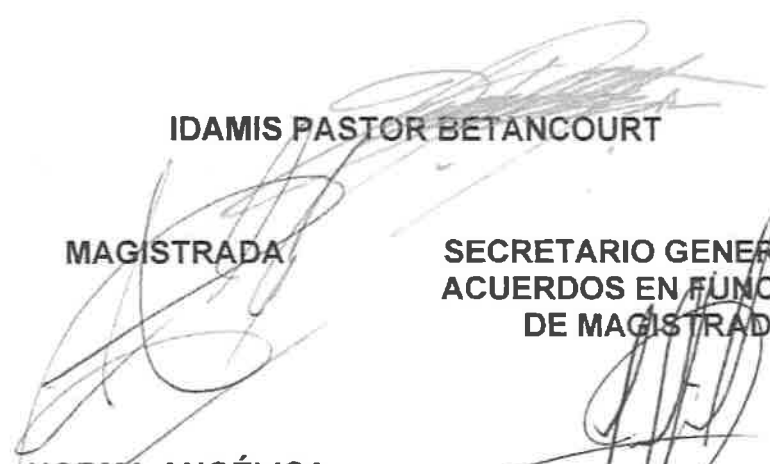
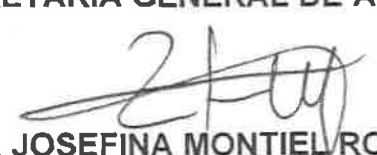
Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo, 373 fracción III inciso b) y 369 fracción III del CIPEEP, se.

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **SEGUNDO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA**IDAMIS PASTOR BETANCOURT****MAGISTRADA****SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO****NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ****ISRAEL ARGÜELLO BOY****SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS****IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-101/2024

PORTE ACTORA: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN AHUEHUETITLA,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APESONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-101/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN AHUEHUETITLA,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APESONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaria Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
ESTADO DE PUEBLA



RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-101/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL¹.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN AHUEHUETITLA,
PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad
interpuesto por Delfino Solís Bravo, en su carácter de representante
propietario del Partido Acción Nacional, acreditado ante el Consejo
Municipal Electoral de Ahuehuetitla, Puebla, en contra de los
resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la
elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla
postulada por el Partido del Trabajo.

RESULTANDO²:

I. **Glosario³.** Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ A través de su representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal con
sede en Ahuehuetitla, Puebla.

² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención
expresa al respecto.

³ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente
sentencia.

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Partido Acción Nacional, a través de su representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de Ahuehuetitla, Puebla.
Autoridad responsable, consejo responsable:	Consejo Municipal Electoral de Ahuehuetitla, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 23, con cabecera en Tehuacán, Puebla.
Acto impugnado:	Los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Inicio de Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023⁴**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en el estado de Puebla.

2. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar distintos cargos como lo son Gubernatura,

⁴ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Congreso Local y Ayuntamientos en el estado de Puebla, entre los cuales se encuentra la elección que ahora se controvierte.

3. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en Ahuehuetitla, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, concluyendo en misma data, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE AHUEHUETITLA, PUEBLA.	
PARTIDO POLÍTICO	NÚMERO DE VOTOS
	1 (Uno)
	2 (Dos)
	0 (Cero)
	496 (Cuatrocientos noventa y seis)
	349 (Trescientos cuarenta y nueve)
	4 (Cuatro)
morena	404 (Cuatrocientos cuatro)
	2 (Dos)
	3

	(Tres)
	0 (Cero)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	25 (Veinticinco)
<u>VOTACIÓN TOTAL⁵</u>	1,286 (Mil doscientos ochenta y seis)

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, fue la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

Por lo que, en esa misma sesión, el consejo responsable, declaró la validez de la elección y expidió la constancia de mayoría a los miembros de la planilla ganadora.

4. Presentación del recurso de inconformidad⁶. Inconforme con los resultados anteriores, a las catorce horas con veintisiete minutos del diez de junio, el ahora promovente presentó recurso de inconformidad ante el Consejo Responsable y la Oficialía de Partes del IEE, en contra de los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

5. Recepción y publicación del medio⁷. El diecisiete de junio, la secretaria del consejo responsable certificó la recepción del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de

⁵ Como consta la certificación del acta de escrutinio y cómputo de casilla, levantada en el Consejo Municipal de la Elección de Ayuntamiento (resultados finales), visible del folio 105 al 107 del expediente al rubro indicado.

⁶ Lo cual se constata con el sello de recepción impreso en el escrito de demanda, mismo que se encuentra en los folios 008 y 0016 del expediente en estudio.

⁷ Constancias consultables en las fojas de la 26 a la 32 del expediente de cuenta.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, por lo que el diecinueve de junio la secretaria del consejo certificó la **NO** interposición de tercero interesado y el retiro de las constancias de publicación.

6. Informe justificado. El Consejero Presidente del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por el ahora inconforme.

7. Recepción del expediente en el TEEP. El veintiocho de junio, mediante oficio IEE/PRE-1381/2024, la Consejera Presidenta del IEE, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación, así como la documentación recaída en el mismo.

8. Turno. Mediante acuerdo de uno de julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-101/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

9. Radicación del recurso. Mediante proveído de dos de julio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

10. Solicitud a sesión pública. Al no existir mayores diligencias por realizarse en el expediente al rubro, se solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos

Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del Código de la materia; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados del cómputo municipal en Ahuehuetitla, Puebla, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

En el caso concreto, con independencia a que se acredite alguna otra causal contenida en el artículo 369 del CIPEEP, este Tribunal advierte que se actualiza la prevista en la fracción III, del citado artículo que a la letra señala:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

"ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

..."

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable.

Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable⁸, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

Por otra parte, el artículo 351 del Código Comicial prevé el recurso de inconformidad como el medio jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal; asimismo, establece como plazo para su

⁸ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 9/2007, de rubro y texto siguiente **"PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL"**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.

interposición el de **TRES DÍAS**⁹, contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

En el caso concreto, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de:

"...los resultados del cómputo municipal en Ahuehuetitla, Puebla, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo..

"10

Al respecto, de las constancias que integran el expediente se desprende que, el **CINCO DE JUNIO**¹¹ inicio la sesión permanente de cómputo municipal para la elección de los integrantes del ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, concluyendo el **SEIS DE JUNIO**¹².

Lo anterior, pues si bien, del acta de cómputo se advierte que erróneamente se asentó que concluyó el tres de junio, ello se debe a un lapsus calami¹³ de la responsable, pues como ya se refirió su inicio fue el cinco de junio y la constancia de mayoría es de seis siguiente, por lo que es a partir de esta última fecha que comenzó a transcurrir el plazo de la parte actora para presentar el recurso que ahora se analiza.

Sirve de sustento la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: **"CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)"**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los

⁹ Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.

¹⁰ Consultable a fojas 008 Y 009 del expediente en estudio.

¹¹ Tal y como lo establece el artículo 311 del CIPEEP.

¹² Tomando en consideración la fecha de expedición de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, visible en el folio 109 del expediente en estudio.

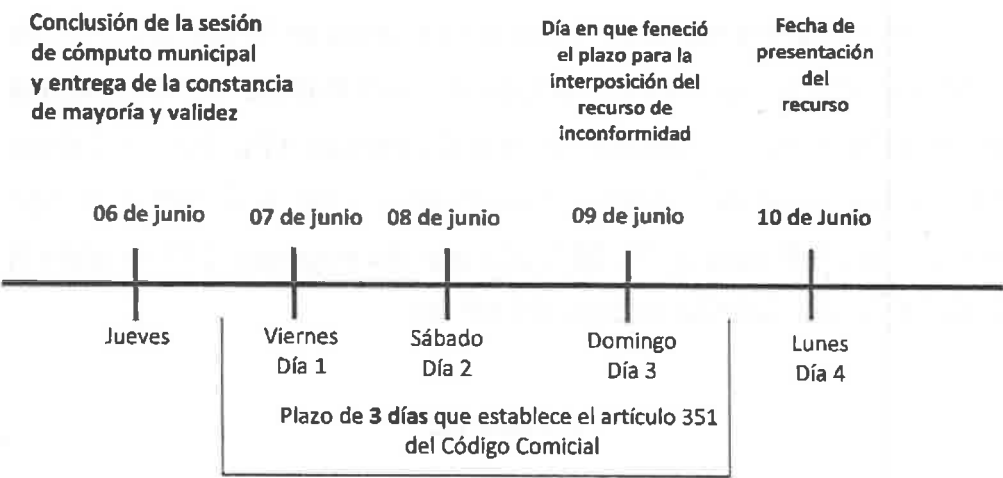
¹³ Error mecánico que se comete al escribir (Real Academia Española). Retomado de: <https://dle.rae.es/lapsus%20calami>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.

Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el diez de junio que la parte actora presentó su recurso ante la Oficialía de Partes del IEE y antes el Consejo Responsable, es decir, al cuarto día posterior al haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal y la entrega de Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, tal y como se ilustra a continuación:



Ahora bien, tal y como se desprende lo antes inserto, el inconforme **presentó su escrito de demanda hasta el cuarto día**, por lo que, como se advierte, la presentación de su escrito de demanda se realizó fuera del plazo previsto en la normativa aplicable, sin que realice alguna manifestación que evidencie fehacientemente que se haya visto imposibilitada, jurídica o materialmente, para cumplir con la obligación procesal de presentar en tiempo su demanda como lo exige la ley, siendo **indubitable extemporaneidad** del recurso intentado.

De lo anterior, al haberse presentado el recurso después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna

hayan imposibilitado la presentación de la demanda en tiempo que justifique tener por superado el requisito de procedencia.

Por tanto, es indubitable que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo, 373 fracción III inciso b) y 369 fracción III del CIPEEP, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **SEGUNDO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ

SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO

ISRAEL ARGÜELLO BOY

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en los artículos 14 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----**CERTIFICO**-----
Que las presentes firmas de la Magistrada y del Secretario General de Acuerdos en Funciones de Magistrado que integran el Pleno de este Tribunal, así como la firma de la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, forma parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave **TEEP-I-101/2024**, de doce de julio de dos mil veinticuatro, en un total de once páginas en original, incluyendo la presente. -----
CONSTE. -----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-100/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN AHUEHUETITLA,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APESONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-100/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN AHUEHUETITLA,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APESONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA


ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-100/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO¹.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL CON
SEDE EN AHUEHUETITLA, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE
COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad
interpuesto por María del Pilar Calixto Ríos, en su carácter de
representante propietario ante el Consejo Municipal del Instituto
Electoral del Estado de Puebla, en Ahuehuetitla, en contra de los
resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la
elección y la constancia de mayoría.

RESULTANDO²:

I. Glosario³. Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Accionante, parte actora, inconforme, promoviente:	Partido Político Verde Ecologista de México, a través de su representante propietario ante el consejo municipal de Ahuehuetitla, Puebla.
---	---

¹ A través de su representante ante el Consejo Municipal Electoral con sede en
Ahuehuetitla, Puebla.

² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención
expresa al respecto.

³ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente
sentencia.

Autoridad responsable, responsable, consejo responsable, órgano electoral responsable:	Consejo Municipal Electoral de Ahuehuetitla, Puebla, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 23, con cabecera en Acatlán de Osorio, Puebla.
Acto impugnado:	Los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y constancia de mayoría.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Inicio de Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023⁴**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en el estado de Puebla.

2. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar distintos cargos como lo son Gubernatura, Congreso Local y Ayuntamientos en el estado de Puebla, entre los cuales se encuentra la elección que ahora se controvierte.

3. Sesión de cómputo municipal. El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en Ahuehuetitla,

⁴ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf

Página 2 de 10



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, concluyendo en misma data, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE AHUEHUETITLA, PUEBLA.	
PARTIDO POLÍTICO	NÚMERO DE VOTOS
	1 (Uno)
	2 (Dos)
	0 (Cero)
	496 (Cuatrocientos noventa y seis)
	349 (Trescientos cuarenta y nueve)
	4 (Cuatro)
morena	404 (Cuatrocientos cuatro)
	2 (Dos)
	3 (Tres)
	0 (Cero)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)

VOTOS NULOS	25 (Veinticinco)
<u>VOTACIÓN TOTAL⁵</u>	1,286 (Mil doscientos ochenta y seis)

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, fue la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

Por lo que, en esa misma sesión, el consejo responsable, declaró la validez de la elección y expidió la constancia de mayoría a los miembros de la planilla ganadora.

4. Presentación del recurso de inconformidad⁶. Inconforme con los resultados anteriores, a las catorce horas con veintitrés minutos de diez de junio, el ahora promovente presentó recurso de inconformidad ante el Consejo Responsable y en la Oficialía de Partes del IEE a las quince horas con diez minutos, en contra de los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

5. Recepción y publicación del medio⁷. El diecisiete de junio, la secretaria del consejo responsable certificó la recepción del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, por lo que el diecinueve de junio la secretaria del consejo certificó la **NO** interposición de tercero interesado y el retiro de las constancias de publicitación.

⁵ Como consta la certificación del acta de escrutinio y cómputo de casilla, levantada en el Consejo Municipal de la Elección de Ayuntamiento (resultados finales), visible del folio 105 al 107 del expediente al rubro indicado.
⁶ Lo cual se constata con el sello de recepción impreso en el escrito de demanda, mismo que se encuentra en los folios 006 y 0010 del expediente en estudio.
⁷ Constancias consultables en las fojas de la 20 a la 32 del expediente de cuenta.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

6. Informe justificado. El Consejero Presidente del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por el ahora inconforme.

7. Recepción del expediente en el TEEP. El veintiocho de junio, mediante oficio IEE/PRE-1380/2024, la Consejera Presidenta del IEE, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación, así como la documentación recaída en el mismo.

8. Turno. Mediante acuerdo de uno de julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-100/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

9. Radicación del recurso. Mediante proveído de doce de julio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

10. Solicitud a sesión pública. Al no existir mayores diligencias por realizarse en el expediente al rubro, se solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y

373 fracción III inciso b) del Código de la materia; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados del cómputo municipal en Ahuehuetitla, Puebla, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

En el caso concreto, con independencia a que se acredite alguna otra causal contenida en el artículo 369 del CIPEEP, este Tribunal advierte que se actualiza la prevista en la fracción III, del citado artículo que a la letra señala:

"ARTÍCULO 369.- *En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:*

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

***"

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable.

Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable⁸, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

Por otra parte, el artículo 351 del Código Comicial prevé el **recurso de inconformidad** como el medio jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal; asimismo, establece como plazo para su interposición el de **TRES DÍAS**⁹, contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

En el caso concreto, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de:

“...los resultados de la jornada electoral antes mencionada, de la misma manera en contra de la resolución del CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE AHUEHUETITLA, PUEBLA, en donde se declara la MAYORÍA Y VALIDEZ al entregar la CONSTANCIA (...) a la C. MARBELLA PILAR TLATELPA BRAVO, propuesta por el PARTIDO DEL TRABAJO...”¹⁰

Al respecto, de las constancias que integran el expediente se desprende que, el **CINCO DE JUNIO**¹¹ inicio la sesión permanente de

⁸ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 9/2007, de rubro y texto siguiente: **“PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL”**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.

⁹ Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.

¹⁰ Consultable a foja 009 del expediente en estudio.

¹¹ Tal y como lo establece el artículo 311 del CIPEEP.

cómputo municipal para la elección de los integrantes del ayuntamiento de Ahuehuetitla, Puebla, y concluyó el **SEIS DE JUNIO**¹².

Lo anterior, pues si bien, del acta de cómputo se advierte que erróneamente se asentó que concluyó el tres de junio, ello se debe a un lapsus calami¹³ de la responsable, pues como ya se refirió su inició fue el cinco de junio y la constancia de mayoría es de seis siguiente, por lo que es a partir de esta última fecha que comenzó a transcurrir el plazo de la parte actora para presentar el recurso que ahora se analiza.

Sirve de sustento la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: **"CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)"**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.

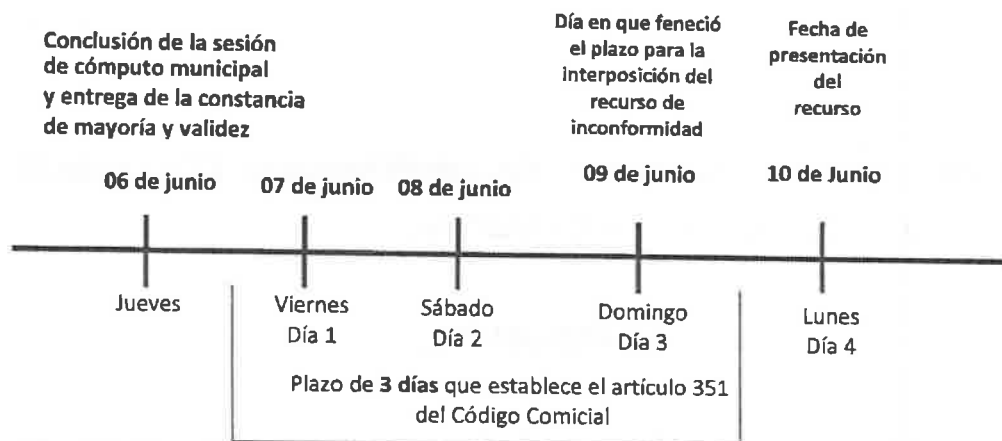
Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el diez de junio que la parte actora presentó su recurso ante la Oficialía de Partes del IEE y antes el Consejo Responsable, es decir, al cuarto día posterior al haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal y la entrega de Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, tal y como se ilustra a continuación:

¹² Tomando en consideración la fecha de expedición de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, visible en el folio 111 del expediente en estudio.

¹³ Error mecánico que se comete al escribir (Real Academia Española). Retornado de: <https://dle.rae.es/lapsus%20calami>



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



Ahora bien, tal y como se desprende lo antes inserto, el inconforme **presentó su escrito de demanda hasta el cuarto día**, por lo que, como se advierte, la presentación de su escrito de demanda se realizó fuera del plazo previsto en la normativa aplicable, sin que realice alguna manifestación que evidencie fehacientemente que se haya visto imposibilitada, jurídica o materialmente, para cumplir con la obligación procesal de presentar en tiempo su demanda como lo exige la ley, siendo **indubitable extemporaneidad** del recurso intentado.

De lo anterior, al haberse presentado el recurso después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna hayan imposibilitado la presentación de la demanda en tiempo que justifique tener por superado el requisito de procedencia.

Por tanto, es indubitable que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338

fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo, 373 fracción III inciso b) y 369 fracción III del CIPEEP, se.

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **SEGUNDO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

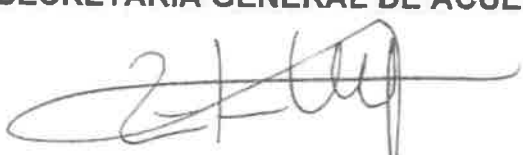

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ**


**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**

ISRAEL ARCÚELLO BOY

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES
DE SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-075/2024

PORTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN SAN FELIPE
TEPATLÁN, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-075/2024

PORTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN SAN FELIPE
TEPATLÁN, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARÍA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-075/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO¹.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL CON
SEDE EN SAN FELIPE TEPATLÁN,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO DE
LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE
COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil
veinticuatro².

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad
interpuesto por Víctor Manuel Espíndola Martínez, en su carácter de
representante propietario ante el Consejo Municipal del Instituto
Electoral del Estado de Puebla, en San Felipe Tepatlán, en contra de
los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la
elección y elegibilidad de la planilla.

RESULTANDO:

I. Glosario³. Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Partido Político Verde Ecologista de México, a través de su representante propietario ante el consejo
--	--

¹ A través de su representante ante el Consejo Municipal Electoral con sede en San Felipe Tepatlán, Puebla.
² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.
³ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

	municipal de San Felipe Tepatlán, Puebla.
Autoridad responsable, responsable, consejo responsable, órgano electoral responsable.	Consejo Municipal Electoral de San Felipe Tepatlán, Puebla, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 03, con cabecera en Chignahuapan, Puebla.
Acto impugnado:	Los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y la elegibilidad de la planilla.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Inicio de Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023⁴**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

2. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de miembros de los Ayuntamientos en el estado de Puebla.

⁴ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

3. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en San Felipe Tepatlán, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, la cual concluyó el seis de junio a las diecinueve horas con veinticuatro minutos, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SAN FELIPE TEPATLÁN, PUEBLA. ⁵	
PARTIDO POLÍTICO	<u>NUMERO DE VOTOS</u>
	1011
	428
	08
	948
	136
	7
<u>VOTACIÓN VALIDAMENTE EMITIDA</u>	2,538

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de San Felipe Tepatlán, Puebla, fue el

⁵ Estos datos fueron consignados en el "ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE SAN FELIPE TEPATLÁN, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 03, CON CABECERA EN CHIGNAHUAPAN, DEL ESTADO DE PUEBLA; POR EL QUE SE EFECTÚA EL COMPUTO MUNICIPAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA GANADORA.", el cual es consultables a fojas de la 114 a la 122 del expediente.

candidato postulado por la candidatura común conformada por el Partido de la Revolución Democrática y Acción Nacional.

Por lo que, en esa misma sesión, en el Consejo Municipal Electoral con sede en San Felipe Tepatlán, Puebla, se declaró la validez de la elección de la candidatura para los integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndosele la constancia de mayoría.

4. Presentación del recurso de inconformidad⁶.

Inconforme con los resultados anteriores, a las nueve horas con cero minutos del diez de junio, Víctor Manuel Espíndola Martínez, en su carácter de representante propietario del Partido Verde Ecologista de México, presentó ante la responsable el recurso de inconformidad motivo de esta sentencia, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden.

5. Recepción y publicación del medio⁷. En la misma fecha, la secretaria del consejo responsable certificó la recepción del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera.

6. Tercero interesado. A las catorce horas con treinta minutos del doce de junio, la Secretaria del órgano electoral responsable, realizó la certificación de que había fenecido el plazo para que los terceros interesados se apersonaran, del mismo modo, certificó que el Partido de la Revolución Democrática, a través de su representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal Electoral, presentó escrito con el carácter de tercero interesado⁸.

⁶ Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del medio impugnativo, que se encuentra en la foja 7 del expediente.

⁷ Constancias consultables en las fojas de la 31 a la 37 del expediente.

⁸ Visible en foja 85 del expediente.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

7. Informe justificado. El Consejero Presidente del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por la parte actora.

8. Recepción del expediente en el TEEP. El veinticinco de junio, mediante oficio IEE/PRE-1335/2024, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación.

9. Turno. Mediante acuerdo de veintiséis de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-075/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

10. Radicación y reserva de admisión. El veintinueve de junio la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.

11. Solicitud de sesión. El once de julio, la Magistrada Ponente solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos

116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y elegibilidad de la planilla, postulada por la candidatura común conformada por el Partido de la Revolución Democrática y Acción Nacional.

SEGUNDO.TERCERO INTERESADO. Este Tribunal advierte que en autos del expediente obra el escrito signado por **Hugo Dávila Santos** en su carácter de representante del Partido Político de la Revolución Democrática ante el Consejo Municipal del IEE en San Felipe Tepatlán, Puebla quien compareció en su carácter de tercero interesado por aducir un interés contrario al del actor.

En ese sentido, del análisis de las constancias de publicitación del medio de impugnación, así como del sello de recibo del escrito del tercero interesado, es posible advertir que el mismo se presentó dentro del plazo de cuarenta y ocho horas que prevé el artículo 363 del Código Local.

En consecuencia, se tiene por reconocido a **Hugo Dávila Santos** en su carácter de representante del Partido Político de la Revolución Democrática ante el Consejo Municipal del IEE en San Felipe Tepatlán, Puebla, con el carácter de tercero interesado en el presente asunto, sirve de sustento la jurisprudencia **29/2014⁹**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **“TERCERO INTERESADO. TIENE ESE**

⁹ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 71 y 72.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

CARÁCTER QUIEN ADUZCA UNA PRETENSIÓN INCOMPATIBLE, AUN CUANDO SE TRATE DE ÓRGANOS DEL MISMO PARTIDO POLÍTICO”.

Ahora bien, no pasa inadvertido que el tercero interesado señala que se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 369 fracción III del CIPEEP, debido a que el incoante presentó su medio de impugnación fuera del tiempo establecido como lo prevé la ley, cuestión que se analizara en el siguiente apartado.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Sentado lo anterior, resulta atinente precisar la actualización de la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del CIPEEP respecto a uno de los actos controvertidos por la parte actora.

Ahora bien, se explica:

La normativa mencionada en el párrafo anterior establece lo siguiente.

“ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

(...)

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

(...)”¹⁰

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una

¹⁰ El resaltado es propio.

sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable. Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable¹¹, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

Por otra parte, el artículo 351 del Código Comicial prevé el **recurso de inconformidad** como el medio jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal; asimismo, establece como plazo para su interposición el de **TRES DÍAS**¹², contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

En el caso concreto, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de:

*"... los resultados contenidos en el ACTA DEL CÓMPUTO MUNICIPAL, DECLARACIÓN DE VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA .."*¹³

Al respecto, de las constancias que integran el expediente se desprende que, el **CINCO DE JUNIO** inicio la sesión permanente de cómputo municipal para la elección de los integrantes del ayuntamiento de los San Felipe Tepatlán, Puebla, la cual concluyó el **SEIS DE JUNIO** a las diecinueve horas con veinticuatro minutos¹⁴, por lo cual es evidente que el plazo para la presentación del recurso transcurrió del siete al nueve de junio.

¹¹ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 9/2007, de rubro y texto siguiente **"PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL"**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.

¹² Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.

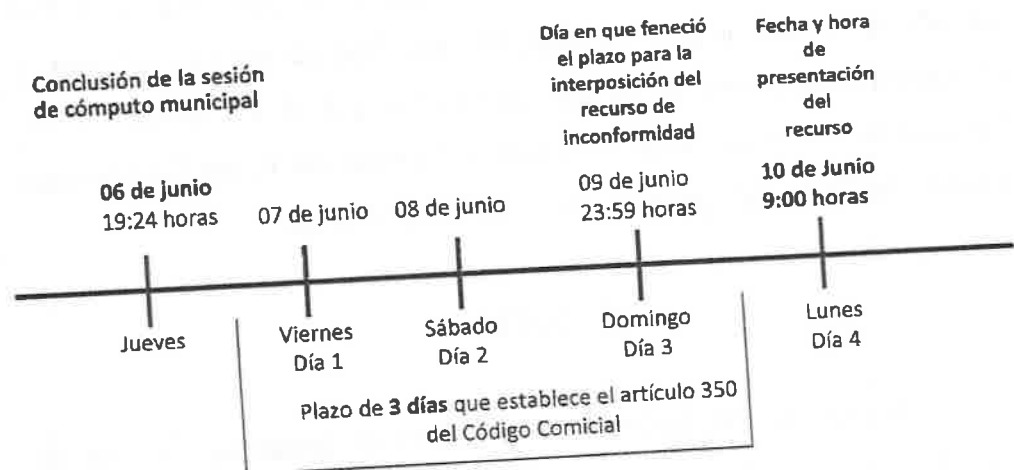
¹³ Consultable a foja 09 del expediente en estudio.

¹⁴ Tal y como se desprende del proyecto de acta de sesión identificada con la clave CME/124 SAN FELIPE TEPATLAN/010/2024, visible en foja 114 del expediente al rubro indicado.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el diez de junio que la parte actora presentó su recurso ante el consejo responsable, es decir, al cuarto día de haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se ilustra a continuación:



De lo anterior, al haberse presentado el recurso después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna.

Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: **"CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)"**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.

Por tanto, es indubitable que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo, y 369 fracción III, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 4, 5, 7, fracción II, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla,

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **TERCERO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADA

**NORMA ANGELICA
SANDOVAL SANCHEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**

ISRAEL ARGÜELLO BOY



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en los artículos 14 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----**CERTIFICO**-----

Que la presente firma de la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, forma parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave TEEP-I-075/2024, de doce de julio de dos mil veinticuatro, en un total de once páginas en original, incluyendo la presente. -----

CONSTE. -----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-031/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN LOS REYES DE
JUÁREZ, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-031/2024

PORTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN LOS REYES DE
JUÁREZ, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaria Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ 



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-031/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN LOS REYES DE
JUÁREZ, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad
interpuesto por Maiella Martha Gabriela Gómez Maldonado, en su
carácter de Presidenta del Comité Directivo Estatal de Fuerza Por
México Puebla, en contra de los resultados consignados en el Acta de
Cómputo Municipal, la Declaración de Validez de la Elección para la
renovación de los miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez
y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de
la planilla postulada por los Partidos del Trabajo y Morena.

RESULTANDO¹:

I. Glosario². Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Partido Político Fuerza por México Puebla, a través la Presidenta del Comité Directivo Estatal, del citado partido.
Autoridad responsable, consejo responsable:	Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 13, con cabecera en Tepeaca, Puebla.
Acto impugnado:	Los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal, la Declaración de Validez de la Elección para la renovación de los miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de la planilla postulada por los Partidos del Trabajo y Morena
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Inicio de Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023**, el IEE, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

2. **Jornada electoral.** El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Gubernatura, Congreso Local e integrantes de Ayuntamientos en el estado de Puebla.

3. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en Los Reyes de Juárez, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, la cual concluyó el seis de junio a las veinte horas con veinticuatro minutos, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL COMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LOS REYES DE JUÁREZ, PUEBLA. ³	
PARTIDO POLÍTICO	NUMERO DE VOTOS
 morena	4,744 (Cuatro mil setecientos cuarenta y cuatro)
	2,379 (Dos mil trescientos setenta y nueve)
	4,713 (Cuatro mil setecientos trece)
	497 (Cuatrocientos noventa y siete)
	32 (Treinta y dos)

³ Estos datos fueron consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento y del "ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO LOS REYES DE JUÁREZ, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 13, CON CABECERA EN TEPEACA, DEL ESTADO DE PUEBLA; POR EL QUE SE EFECTÚA EL COMPUTO MUNICIPAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA GANADORA.", en copias certificadas consultables a fojas 123 a la 135 y 141 del expediente.

	22 (veintidós)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	558 (Quinientos cincuenta y ocho)
<u>VOTACIÓN FINAL</u>	12,945 (Doce mil novecientos cuarenta y cinco)

De la anterior tabla, se advierte que la planilla ganadora de la elección a miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, Puebla, fue la postulada por la coalición conformada por el Partido del Trabajo y MORENA.

Por lo que, en esa misma sesión, en el Consejo Municipal Electoral con sede en Los Reyes de Juárez, Puebla, se declaró la validez de la elección de integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndosele la constancia de mayoría.

4. **Presentación del recurso de inconformidad⁴.** Inconforme con los resultados anteriores, a las quince horas con veintiún minutos del diez de junio, la parte actora presentó ante la oficialía de partes del IEE recurso de inconformidad motivo de esta sentencia, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, mismos que se dan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen. Escrito que a su vez fuera remitido mediante correo electrónico a la autoridad responsable, para realizar el trámite de ley⁵.

5. **Recepción y publicación del medio⁶.** En la misma fecha, la secretaria del órgano responsable certificó la interposición del

⁴ Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del medio impugnativo, que se encuentra en la foja 7 del expediente.

⁵ Tal y como se desprende en la certificación de interposición de medio de impugnación signado por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral, visible en foja 20 del expediente.

⁶ Constancias consultables en las fojas de la 20 a la 25 del expediente.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera.

6. Tercero interesado. El doce de junio, la funcionaria señalada en el punto anterior certificó que el Partido MORENA, a través de su representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal Electoral compareció como tercero interesado.

7. Informe justificado. Realizado el trámite de Ley, el Consejero Presidente del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado y, en términos de lo dispuesto en el artículo 352 del CIPEEP, lo remitió al Consejo General del Instituto Electoral del Estado.

8. Recepción del expediente en el TEEP. El veintiuno de junio, mediante oficio IEE/PRE-1263/2024, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación.

9. Turno. Mediante acuerdo de veintiuno de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-031/2024 y fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

10. Radicación y reserva de admisión. El veinticuatro de junio la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.

11. Solicitud de sesión. El once de julio, la Magistrada Ponente solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez y entrega de la constancia de mayoría y validez de la elección otorgada a la planilla postulada por la coalición conformada por el Partido del Trabajo y MORENA.

SEGUNDO. TERCERO INTERESADO. En el presente asunto se reconoce a José Luis Ramos García, en su carácter de Representante Propietario del Partido Político MORENA ante el Consejo Municipal Electoral de Los Reyes Juárez, como tercero interesado, toda vez que tiene un derecho incompatible con el de la promovente⁷, el cual hizo valer dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la publicitación de todos los medios de

⁷ Sirve de sustento la jurisprudencia 29/2014, emitida por la Sala Superior del TEPJF de rubro **"TERCERO INTERESADO. TIENE ESE CARÁCTER QUIEN ADUZCA UNA PRETENSIÓN INCOMPATIBLE; AUN CUANDO SE TRATE DE ÓRGANOS DEL MISMO PARTIDO POLÍTICO"**, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 71 y 72.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

impugnación, tal y como lo establece el artículo 363, del Código Electoral.

En consecuencia, al haber presentado el escrito señalado dentro del plazo establecido para comparecer como tercero interesado, se concluye que en ese momento ejerció su derecho de ser oído dentro de la figura que procesalmente le corresponde⁸.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público en conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

En ese tenor, si bien la responsable no le reconoce la personalidad a la parte actora, por no haber adjuntado al recurso documento con lo que acredite la calidad con la que promueve, ello puede deducirse de otros medios, como lo es el Listado de integrantes de los órganos directivos locales de los partidos políticos publicado por el IEE en su página oficial ⁹, lo cual se invoca como un hecho público y notorio por este Tribunal Electoral¹⁰.

⁸ Tal y como se desprende del sello de recibido en el escrito del tercero interesado, visible en foja 45 del expediente.

⁹ Consultable en:

https://www.ieepuebla.org.mx/2023/PP/LISTADO_INTEGRANTES_ORG_DIR_PARTIDOS_25-SEPTIEMBRE-2023_.pdf

¹⁰ De conformidad con las tesis XX-2°. J/24, P./J. 74/2006 y I.3o.C.35 K (10a.) de rubros **"HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR"**, **"HECHOS NOTORIOS. CONCEPTO GENERAL Y JURÍDICO"** y **"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL."** Todas ellas con registros digitales: 168124, 174899 y 2004949, consultables en la página <https://sjf2.scjn.gob.mx/> del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

De ahí que, a partir de dicha información pueda tenerse por acreditada la calidad de la promovente como Presidenta del Comité Directivo Estatal del Partido Fuerza por México Puebla, que en términos de lo dispuesto en el artículo 48, fracción XI de sus estatutos cuenta con la representación legal ante toda clase de autoridades.

Por ende, se reconoce la personalidad con la que acude la parte promovente.

No obstante, con independencia a que se acredite alguna otra causal contenida en el artículo 369 del CIPEEP, este Tribunal advierte que se actualiza la prevista en la fracción III, del citado artículo que a la letra señala:

“ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable. Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

inimpugnabile¹¹, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

En ese orden de ideas, en el artículo 351 del Código Comicial se prevé el recurso de inconformidad como el medio jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal; **que debe promoverse dentro de los TRES DÍAS, contados a partir del siguiente a aquél en que concluya la práctica del cómputo correspondiente¹².**

En el caso concreto, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de:

"... los resultados del cómputo MUNICIPAL, la declaración de validez y el otorgamiento de las constancias de mayoría y validez correspondientes a la elección de Ayuntamiento..."¹³

Por lo tanto, si de las constancias en autos se desprende que el Cómputo Municipal concluyó el **SEIS DE JUNIO¹⁴**, es evidente que el plazo para la presentación del recurso transcurrió del siete al nueve de junio.

De ahí que si del acuse de recepción que obra en la primer foja del recurso de inconformidad se desprenda que éste fue presentado hasta el diez de junio, resulte evidente que la parte actora presentó su

¹¹ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 9/2007, de rubro y texto siguiente **"PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL"**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.

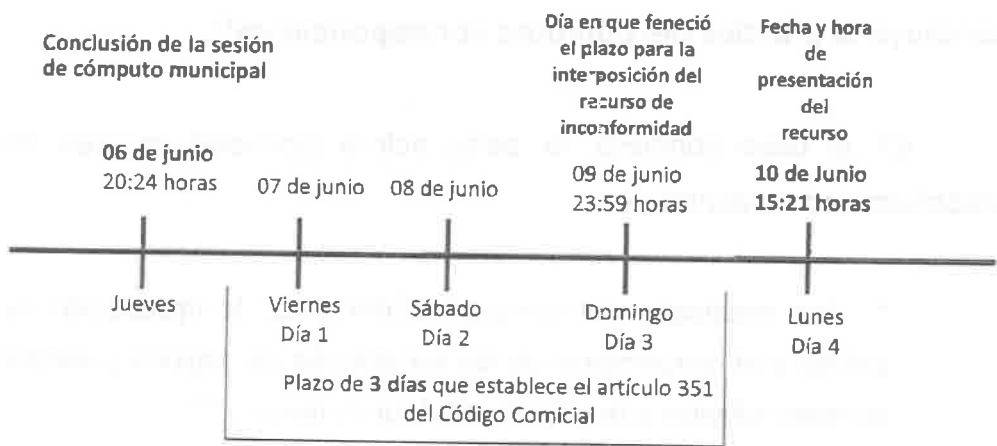


¹² Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.

¹³ Consultable a foja 07 del expediente en estudio.

¹⁴ Tal y como se desprende del proyecto de acta de sesión identificada con la clave CME/119 LOS REYES DE JUAREZ/010/2024, visible en foja 111 del expediente al rubro indicado.

recurso hasta el cuarto día posterior haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se ilustra a continuación:



En ese orden de ideas, al haberse presentado el recurso después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna.

Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia 33/2009¹⁵, de rubro: **“CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)”**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente cómputo de la elección de que se trate.

En consecuencia, es indubitable que se actualice la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local,

¹⁵ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 21 a 23.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo, y 369 fracción III, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 4, 5, 7, fracción II, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **TERCERO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad votos y en sesión pública las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado ante la Subsecretaría Técnica en funciones de Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT



MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ

SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO



ISRAEL ARGÜELLO BOY

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-021/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO MORENA A TRAVÉS DE
SU REPRESENTANTE SUPLENTE
ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE SAN SALVADOR EL
VERDE, PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE SAN SALVADOR EL VERDE,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a doce de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-021/2024

**PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO MORENA A TRAVÉS DE
SU REPRESENTANTE SUPLENTE
ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE SAN SALVADOR EL
VERDE, PUEBLA.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE SAN SALVADOR EL VERDE,
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

**LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**



ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-021/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO POLÍTICO MORENA A TRAVÉS DE SU REPRESENTANTE SUPLENTE ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE SAN SALVADOR EL VERDE, PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE SAN SALVADOR EL VERDE, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE APERSONADO

MAGISTRADA PONENTE: NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad TEEP-I-021/2024 interpuesto por Felipe Trejo Neri, en su carácter de representante suplente del Partido Político MORENA, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de San Salvador El Verde, Puebla, en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal, Declaración de Validez de la elección para la renovación de los miembros del Ayuntamiento y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

RESULTANDO¹:

I. **Glosario².** Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Accionante, parte actora, inconforme, **Partido Político MORENA.**
promoviente:

Autoridad responsable: **Consejo Municipal Electoral de San Salvador el Verde, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 07, con cabecera en San Martín Texmelucan de Labastida, Puebla.**

Acto impugnado: **Resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección para los integrantes del Ayuntamiento de San Salvador el Verde, Puebla, de siete de junio de dos mil veinticuatro.**

Constitución Federal, Carta Magna, Constitución: **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Constitución Local, Constitución del Estado: **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.**

Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial: **Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.**

IEE, Instituto: **Instituto Electoral del Estado de Puebla.**

Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente: **Tribunal Electoral del Estado de Puebla.**

Sala Superior: **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.**

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Diputados y miembros de los Ayuntamientos en el estado de Puebla, incluida la correspondiente a San Salvador el Verde.

2. Sesión de cómputo municipal. El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, de San Salvador el Verde, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, concluyendo el siete de junio a las catorce horas con cuarenta minutos, arrojando los siguientes resultados:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DESAN SALVADOR EL VERDE, PUEBLA. ³	
PARTIDO POLÍTICO	<u>NUMERO DE VOTOS</u>
	972 (Novecientos setenta y dos)
	5030 (Cinco mil treinta)
	2731 (Dos mil setecientos treinta y uno)
	802 (Ochocientos uno)
	61 (Sesenta y uno)
	4491 (Cuatro mil cuatrocientos noventa y uno)
VOTOS A CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	3 (Tres)
VOTOS NULOS	622 (Seiscientos veintidós)
<u>VOTACIÓN FINAL</u>	14,712 (Catorce mil setecientos doce)

³ Estos datos fueron consignados en el “Acta de cómputo municipal del Consejo Municipal de San Salvador El Verde, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 07, con cabecera en San Martín Texmelucan de Labastida, del Estado de Puebla, por el que se efectúa el cómputo final de la elección de miembros de ayuntamiento, declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla ganadora.”; el cual es consultables a fojas de la 114del expediente.

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de San Salvador el Verde, Puebla, fue la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

Por lo que, en esa misma sesión el siete de junio, el Consejo Municipal Electoral de San Salvador el Verde, Puebla, declaró la validez de la elección de la candidatura para los integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndose la constancia de mayoría.

3. Presentación del Recurso de inconformidad⁴. Inconforme con los anteriores resultados, a las veintidós horas con veintidós minutos del once de junio, Felipe Neri Trejo en su carácter de representante suplente del partido Político MORENA, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de San Salvador el Verde, Puebla, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del estado de Puebla, el recurso de inconformidad motivo de esta sentencia, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, mismos que se dan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen.

5. Recepción y publicación del medio⁵. A las doce horas con cero minutos del trece de junio, la Secretaria del órgano electoral responsable certificó la interposición del recurso de inconformidad ; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, situación que en el caso no ocurrió⁶.

7. Informe justificado. El dieciccho de junio, la Consejera Presidenta del órgano electoral responsable rindió el informe

⁴ Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del medio impugnativo, que se encuentra en la foja 06 del expediente.

⁵⁵ Constancias consultables en las fojas de la 15 a la 20 del expediente.

⁶ Tal y como se desprende de la certificación realizada por la Secretaria del órgano electoral responsable, visible a foja 15 del expediente.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por la parte actora.

8. Recepción del expediente en el TEEP. Mediante oficio IEE/PRE/1235/2024 de diecinueve de junio, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este órgano jurisdiccional el presente recurso y sus anexos, todo lo cual fue recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las diecinueve horas con cincuenta minutos del veinte siguiente.

9. Turno. Por acuerdo de veinte de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-021/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

10. Radicación del recurso. Mediante proveído de veinticuatro de junio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Local, 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo

segundo y 373 fracción III inciso b) del CIPEEP; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo realizado por el Consejo Municipal Electoral de San Salvador el Verde, Puebla, de siete de junio del presente año, así como la constancia de mayoría otorgada a la planilla postulada por el Partido del Trabajo

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código Comicial, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

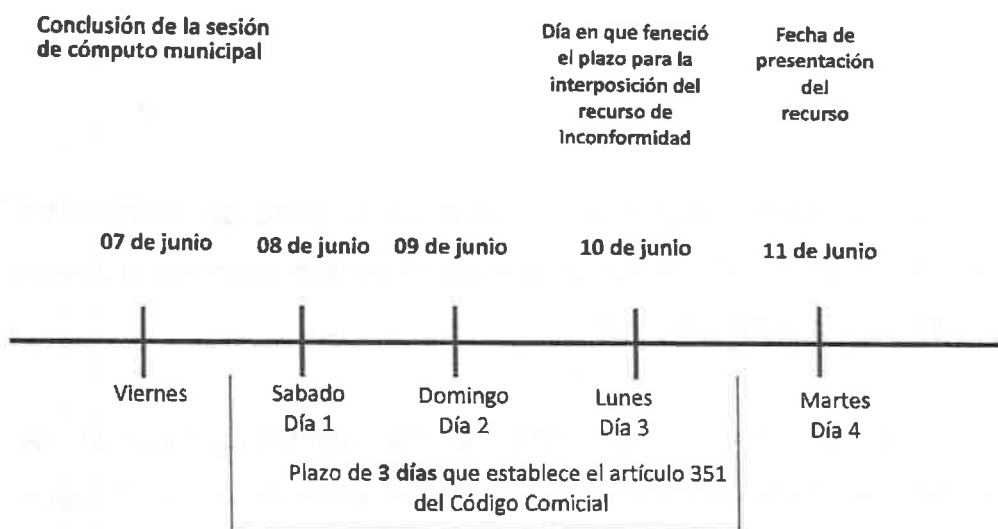
De igual forma, sirve de sustento la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: ***“CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)”***, la cual señala que el plazo para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.

Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el once de junio que la parte actora presentó su recurso ante la oficialía de partes del IEE, es decir, al cuarto día posterior al haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se ilustra a continuación:

SIN TEXTO



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



Al respecto este Tribunal Electoral advierte que, en la especie, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III de la Legislación Electoral del Estado de Puebla, toda vez que el recurso de inconformidad fue presentado fuera del plazo legal establecido por la ley, como a continuación se explica.

El artículo 369 fracción III, de la citada legislación establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;
(...)”

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, establece, en primer lugar, que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que sean presentados fuera del plazo legal que la propia legislación establece para su promoción.

Por otra parte, los artículos 351, 352 del Código Comicial prevén el recurso de inconformidad como el recurso jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal, el cual, deberá presentarse ante el Consejo

Municipal o Distrital según sea el caso, en el plazo de **TRES DÍAS** contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la sesión del cómputo correspondiente.

En la especie, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de los resultados emitidos por el Consejo Municipal de San Salvador el Verde, en la sesión de cómputo que inició el cinco de junio y concluyó el siete del mismo mes.

Lo anterior se desprende del acta de sesión identificada con el número CME/144 SAN SALVADOR EL VERDE/010/2024⁷ que obra en los autos del presente expediente, por lo que, es evidente que el plazo para la presentación del recurso transcurrió para el inconforme del ocho al diez de junio.

Sin embargo, del sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del recurso ⁸, se desprende que la parte actora lo presentó el once de junio a las veintidós horas con veintiséis minutos, en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado.

En ese orden de ideas, es inconcuso que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III del Código Comicial al haberse presentado el medio de impugnación fuera del plazo que señala el Código, pues el recurso de inconformidad fue presentado el once de junio, es decir, un día después de haber fenecido el plazo legal establecido en el artículo 351 del CIPEEP, y no dentro de los tres días siguientes a la conclusión del cómputo correspondiente.

En consecuencia, toda vez que se actualiza la causal de improcedencia previstas en el artículo 369, fracción III del Código Local, es que , **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

⁷ Misma que obra en original dentro de los autos del expediente al rubro y que en términos de los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, párrafo primero del CIPEEP, constituye una documental pública con valor probatorio pleno.

⁸ Visible en la foja 06 de este expediente.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo, y 369 fracciones I y III, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 4, 5, 7, fracción II, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **SEGUNDO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS DE LEY

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
MAGISTRADA**NORMA ANGELICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**
**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO****ISRAEL ARGÜELLO BOY**

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-009/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN SAN GABRIEL
CHILAC, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-009/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN SAN GABRIEL
CHILAC, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ. TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-009/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA¹.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
CON SEDE EN SAN GABRIEL
CHILAC, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad
interpuesto por Luis Leonardo Ávila Zambrano, en su carácter de
representante propietario del Partido Político Fuerza por México
Puebla, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de San Gabriel
Chilac, Puebla, en contra de los resultados del cómputo municipal, la
declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y
validez a favor de la planilla postulada por los partidos políticos del
Trabajo y Morena.

RESULTANDO²:

I. **Glosario³.** Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ A través de su representante acreditado ante el Consejo Municipal Electoral con
sede en San Gabriel Chilac.

² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención
expresa al respecto.

³ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente
sentencia.

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Partido Político Fuerza por México, Puebla, a través de su representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de San Gabriel Chilac, Puebla.
Autoridad responsable, consejo responsable:	Consejo Municipal Electoral de San Gabriel Chilac, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 26, con cabecera en Ajalpan, Puebla.
Acto impugnado:	Los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por los partidos políticos del Trabajo y Morena.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. **Inicio de Proceso Electoral.** Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023⁴**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en el estado de Puebla.

⁴ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

2. **Jornada electoral.** El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar distintos cargos como lo son Gubernatura, Congreso Local y Ayuntamientos en el estado de Puebla, -entre los cuales se encuentra la elección que ahora se controvierte-.

3. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral, con sede en San Gabriel Chilac, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, concluyendo en esa misma fecha a las veintiún horas con treinta minutos, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL COMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SAN GABRIEL CHILAC, PUEBLA.	
PARTIDO POLÍTICO	<u>NUMERO DE VOTOS</u>
 morena	4,225 (Cuatro mil doscientos veinticinco)
 	961 (Novecientos sesenta y uno)
	3,549 (Tres mil quinientos cuarenta y nueve)
	277 (Doscientos setenta y siete)
	18 (Dieciocho)
	17 (Diecisiete)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0

	(Cero)
VOTOS NULOS	210 (Doscientos diez)
<u>VOTACIÓN TOTAL⁵</u>	9,257 (Nueve mil doscientos cincuenta y siete)

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de San Gabriel Chilac, Puebla, fue la planilla postulada por la coalición conformada por los partidos políticos MORENA y del Trabajo.

Por lo que, en esa misma sesión, el consejo responsable, declaró la validez de la elección y expidió la constancia de mayoría a los miembros de la planilla ganadora.

4. Presentación del recurso de inconformidad⁶. Inconforme con los resultados anteriores, a las once horas con cincuenta minutos del diez de junio, el ahora promovente presentó ante la Oficialía de Partes del IEE recurso de inconformidad en contra de los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por los partidos políticos del Trabajo y MORENA.

5. Recepción y publicación del medio⁷. En la misma fecha, la secretaria del consejo responsable certificó la recepción del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados

⁵ Se hace la precisión que, si bien los resultados en el acta de cómputo municipal de la elección de ayuntamiento -visible en la foja C0093 del expediente en estudio-, la votación final fue de 9,258, no pasa desapercibido para este Tribunal que al realizar la sumatoria de dichos resultados lo correcto es 9,257.

⁶ Lo cual se constata con el sello de recepción impreso en el escrito de demanda, mismo que se encuentra en el folio 0008 del expediente en estudio.

⁷ Constancias consultables en las fojas de la 19 a la 24 del expediente.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, por lo que el doce de junio la secretaria del consejo certificó la **NO** interposición de tercero interesado y el retiro de las constancias de publicitación.

7. Informe justificado. El Consejero Presidente del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por la ahora parte actora.

8. Recepción del expediente en el TEEP. El veinte de junio, mediante oficio IEE/PRE-1222/2024, la Consejera Presidenta del IEE, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación, así como la documentación recaída en el mismo.

9. Turno. Mediante acuerdo de veinte de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-009/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

10. Radicación del recurso. Mediante proveído de veinticuatro de junio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

11. Solicitud a sesión pública. Al no existir mayores diligencias por realizarse en el expediente al rubro, se solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del Código de la materia; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados del cómputo municipal en San Gabriel Chilac, Puebla, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría a favor de la planilla postulada por los partidos políticos del Trabajo y MORENA.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público en conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

En el caso concreto, con independencia a que se acredite alguna otra causal contenida en el artículo 369 del CIPEEP, este Tribunal advierte que se actualiza la prevista en la fracción III, del citado artículo que a la letra señala:

“ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, señala que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que no sean presentados dentro de los plazos que establece la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues con ello se impide la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos a efecto de dotar de certeza todos los actos dentro y fuera de los procesos electorales.

Lo cual, encuentra sustento en el principio de **preclusión**, conforme al cual, el derecho a impugnar sólo se puede ejercer, por una sola vez, dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable.

Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, **éste se extingue**, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable⁸, ya sea a través del medio que no fue agotado oportunamente o mediante cualquier otro proceso impugnativo.

Por otra parte, el artículo 351 del Código Comicial prevé el recurso de inconformidad como el medio jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas de cómputo municipal; asimismo, establece como plazo para su interposición el de **TRES DÍAS**⁹, contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

En el caso concreto, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de:

⁸ Sustenta en lo conducente, el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 9/2007, de rubro y texto siguiente **"PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL"**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010, Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2011, pp. 429-430.

⁹ Tomando en consideración que, con base en el artículo 165 del CIPEEP todos los días y horas son hábiles.

"...los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de mayoría y validez a favor de la planilla postulada por los partidos políticos del Trabajo y Morena.

"10

Al respecto, de las constancias que integran el expediente se desprende que, el **CINCO DE JUNIO** inicio la sesión permanente de cómputo municipal para la elección de los integrantes del ayuntamiento de San Gabriel Chilac, Puebla, la cual concluyó el **SEIS DE JUNIO**¹¹, por lo cual es evidente que el plazo para la presentación del recurso transcurrió del siete al nueve de junio.

Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: **"CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)"**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.

Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el diez de junio que la parte actora presentó su recurso ante la oficialía de partes del IEE, es decir, al cuarto día posterior al haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se ilustra a continuación:

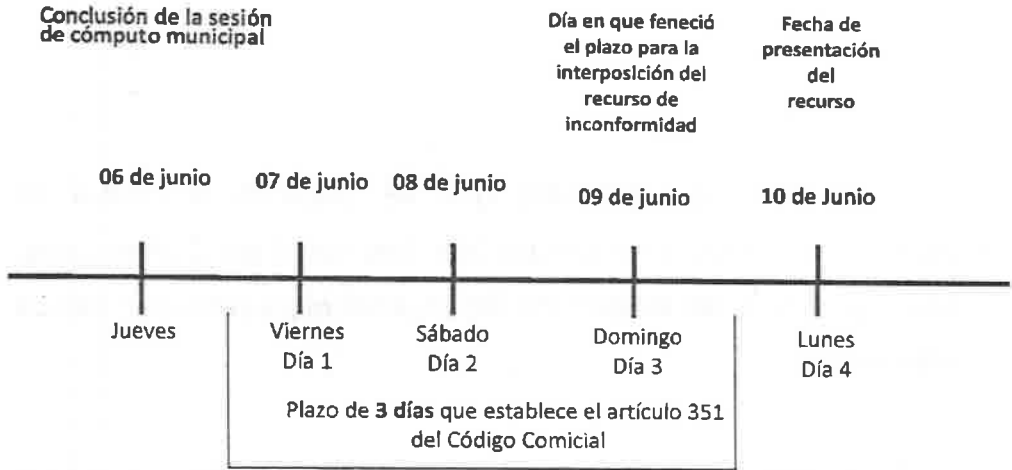
SIN TEXTO

¹⁰ Consultable a fojas 008 Y 0010 del expediente en estudio.

¹¹ Tal y como se desprende del proyecto de acta de sesión identificada con la clave IEE/CME/125/0012/2024, visible en los folios 0068 al 0079 del expediente al rubro indicado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



Ahora bien, tal y como se desprende lo antes inserto, el inconforme **presentó su escrito de demanda hasta el cuarto día**, por lo que como se advierte, la presentación de su escrito de demanda se realizó fuera del plazo previsto en la normativa aplicable, sin que realice alguna manifestación que evidencie fehacientemente que se haya visto imposibilitada, jurídica o materialmente, para cumplir con la obligación procesal de presentar en tiempo su demanda como lo exige la ley.

Por otra parte, no pasa desapercibido por este Tribunal que, de la documentación remitida por la responsable, se advierte la **Certificación de No Interposición de Medio de Impugnación¹²**, de fecha diez de junio, mediante la cual se hace constar que el nueve de junio **feneció** el término para presentar medio de impugnación en contra permanente de cómputo celebrada el cinco de junio por el consejo responsable, por lo que refuerza la **indubitable extemporaneidad** del recurso intentado.

De lo anterior, al haberse presentado el recurso después de haber fenecido el plazo para ello, se concluye que fue promovido de manera extemporánea, sin que conste en autos alguna causa justificada que hubiera impedido su presentación de forma oportuna que haya imposibilitado la presentación de la demanda en tiempo que justifique tener por superado el requisito de procedencia.

¹² Visible en el folio 0098 del expediente de cuenta.

Por tanto, es indubitable que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369, fracción III del Código Local, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo, 373 fracción III inciso b) y 369 fracción III del CIPEEP, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **SEGUNDO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

MAGISTRADA

**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**

ISRAEL ARGÜELLO BOY

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en los artículos 14 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----**CERTIFICO**-----

Que las presentes firmas de la Magistrada y del Secretario General de Acuerdos en Funciones de Magistrado que integran el Pleno de este Tribunal, así como la firma de la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, forma parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave **TEEP-I-009/2024**, de doce de julio de dos mil veinticuatro, en un total de once páginas en original, incluyendo la presente. -----

CONSTE. -----

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-054/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO POLÍTICO
ACCIÓN NACIONAL.

PORTE SEÑALADA: JOSÉ
CHEDRAUI BUDIB Y OTRO.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA



ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ, ELECTORAL
ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-054/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO POLÍTICO
ACCIÓN NACIONAL.

PARTE SEÑALADA: JOSÉ
CHEDRAUI BUDIB Y OTRO.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-054/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO POLÍTICO
ACCIÓN NACIONAL.

PARTE SEÑALADA: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB Y OTRO.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR
BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL
CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio dos mil veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve el procedimiento especial sancionador identificado con la clave **SE/PES/PAN/64/2024**, promovido por Oscar Pérez Amador, en su calidad de representante propietario del Partido Político Acción Nacional, en contra de José Chedraui Budib, por la posible promoción personalizada, actos anticipados de precampaña y campaña, así como al partido político MORENA por culpa in vigilando.

GLOSARIO:¹

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Denunciante, quejoso:	Oscar Pérez Amador.
Denunciado:	José Chedraui Budib y partido político MORENA.
Instituto, IEE, autoridad remitora:	Instituto Electoral del Estado.

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de precampaña y campaña, las fechas siguientes:

PRECAMPAÑAS	INTERCAMPAÑAS	CAMPAÑAS
Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro.	Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro.	Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

II. Procedimiento ordinario sancionador.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El doce de febrero de dos mil veinticuatro, en la Oficialía de Partes del Instituto, se recibió escrito de denuncia signado por Oscar Pérez Amador en su calidad de representante propietario del Partido Político Acción Nacional en contra de José Chedraui Budib, por presuntos actos anticipados de precampaña, campaña y promoción personalizada, y al partido político MORENA por culpa in vigilando, derivados de la pinta de una barda.



2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro. El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-0535/2024 de doce de febrero de dos mil veinticuatro, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Ordinario Sancionador bajo la clave **SE/PES/PAN/64/2024**.

3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva de medidas cautelares Mediante acuerdo de trece de febrero de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservara la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma.

4. Recurso de Apelación. Inconforme con la dilación para admitir o desechar la denuncia presentada por el denunciante, éste presentó vía per saltum juicio de revisión, aunado a lo anterior Sala Regional reencauzó el juicio a este Tribunal Electoral, por lo que se integró el expediente de clave TEEP-A-005/2024, en el cual se resolvió:

***"PRIMERO:** Se declara **FUNDADO** el agravio señalado por los partidos recurrentes en términos de los estudiado en el considerando **SEXTO** de esta sentencia.*

5. Admisión, emplazamiento e integración del expedientillo de Resolución de Medidas Cautelares. Mediante acuerdo de diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro, admitió la denuncia aunado a lo anterior con fundamento en los artículos, 414 y 415 del CIPEEP y 53 y 54 del Reglamento de Quejas y Denuncias, ordenó emplazar a los denunciados corriéndoles traslado de copia certificada de las constancias que integran el expediente, concediéndoles un plazo de cinco días hábiles para que contestaran las imputaciones que se les formularon en vía de pruebas y alegatos, de igual manera, se ordenó la integración por cuerda separada del expedientillo de medida cautelar para la elaboración del proyecto de resolución.

6. Resolución de la Comisión de Quejas y Denuncias. El veinte de mayo de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias emitió resolución respecto de la solicitud de medidas

cautelares solicitadas por la parte denunciante, por lo que se resolvió lo siguiente:

***“SEGUNDO.** Se declara IMPROCEDENTE la medida cautelar solicita, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo CUARTO y QUINTO.”*

7. Audiencia de pruebas y alegatos. Mediante acta circunstanciada de veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, se hizo constar la comparecencia por escrito del denunciante y el denunciado; de igual manera se hizo constar que el partido político MORENA a pesar de haber sido notificado no compareció a la audiencia por lo que se le tuvo por precluido su derecho a ofrecer pruebas y alegatos.

8. Remisión y recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente **SE/PES/PAN/64/2024**, mediante Oficio No. **IEE/SE-1753/2024**, el cuál fue recibido el siete de junio de dos mil veinticuatro en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

9. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. Mediante acuerdo de siete de junio de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente al rubro citado, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.

10. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración del expediente, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente y con fundamento en el artículo 415 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometió a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:



PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral la que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un proceso especial sancionador, originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral, consistentes en actos anticipados de precampaña, campaña y promoción personalizada, llevados a cabo por José Chedraui Budib y culpa in vigilando por el partido político MORENA.

SEGUNDO. HECHOS DE DENUNCIA. El denunciante establece que:

“... Hechos.

1. El sujeto de nombre JOSÉ CHEDRAUI BUDIB, quien pretende ser postulado por el partido político MORENA como candidato de dicho partido para el cargo de Presidencia Municipal de Puebla, en esta Entidad Federativa, se encuentra obligado dadas sus pretensiones al respeto irrestricto de las normas electorales, por cuanto hace al principio de equidad en la contienda electoral, en el caso, en el cumplimiento de respetar los plazos electorales para el desarrollo de las campañas que darán inicio el próximo mes de marzo del año en curso.

2. En su carácter de aspirante a la PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PUEBLA por el partido MORENA, desde el día 20 de enero del año

en curso está promoviendo su nombre en forma personalizada en diversas pintas de bardas en todo el municipio de Puebla, y sobre todo, Esquina conformada por las calles Sor Juana Inés de la Cruz y calle 3 de mayo, en la colonia tres cruces, en esta ciudad de Puebla, Puebla, como la que se identifica a continuación:

Se adjuntan las siguientes fotografías para mejor ilustración:

3. La conducta anterior constituye un evidente acto anticipado de campaña, mediante el cual el denunciado, difunde su nombre y pretende influir en la opinión del electorado para, mediante estos no actos anticipados de campaña, dar a conocer su apellido en su propio beneficio.

4. El interés jurídico de mi representado en el presente asunto, se constriñe a ejercer la corresponsabilidad que establece el Código electoral poblano a su favor, haciendo efectiva la posibilidad de representar no sólo el interés particular de un Partido Político sino el interés colectivo que la ciudadanía tiene en que las normas y lineamientos bajo los cuales se rige la función electoral, estén apegados a derecho y sus normas sean vinculadas al principio de legalidad que rige la función electoral. De tal forma que la actuación de la autoridad se cña en todo momento a los principios rectores consagrados en la Constitución General de la República, la Particular del Estado y en el Código de Instituciones y Procesos Electorales, en especial el de emitir resoluciones fundando y motivando su determinación, de acuerdo al contenido de la garantía que se consagra en los artículos 14 y 16 de la Carta Magna."

TERCERO. DEFENSA DEL DENUNCIADO JOSÉ CHEDRAUI BUDIB.

ALEGATOS

PRIMERO. Por lo que hace al punto de hechos identificado con el número 1 del escrito inicial de denuncia de fecha uno de febrero del 2024, se tiene como **CIERTO**, en virtud de que es un hecho conocido



que el suscrito participó en el Proceso interno del partido MORENA, a efecto de ser postulado como candidato a Presidente Municipal de Puebla.

Por lo que respecta al punto 2 de hechos que se me imputa es falso, en el sentido que en mi carácter de aspirante a la presidencia Municipal de Puebla por el Partido MORENA, a partir del día 20 de enero del 2024, estuviera YO, promoviendo mi nombre con pinta de bardas en TODO EL MUNICIPIO DE PUEBLA y sobre todo la en la Esquina conformada por las calles Sor Juana Inés de la Cruz y calle Tres de Mayo, en la Colonia Tres Cruces, de esta Ciudad de Puebla, como la que se muestra a continuación:

En estas circunstancias, en fecha **veinticinco de enero del 2024**, presenté un escrito de deslinde presentado ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado, y en la cual manifesté que en diversos puntos del Municipio de Puebla se estaban pintando bardas, de aproximadamente tres metros de ancho por dos de largo, con el fondo guinda y letras en blanco, que contiene el nombre por el que se me identifica: **"PEPE CHEDRAUI"**. Manifestando que desconocía si pudieran existir otras bardas de iguales características. Por lo cual el referido escrito de deslinde, cumplió con lo razonado por la Sala Superior en la ejecutoria recaída a los expedientes SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.

En razón del Punto identificado como 3, es falso, toda vez que, en primer lugar, no se demostró la autoría de las bardas, o mucho menos que sea el suscrito quien ordenó su realización, por lo que no se me puede imputar tal conducta.

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado por el quejoso, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto de la

probable promoción personalizada, actos anticipados de precampaña y campaña Y culpa in vigilando atribuidos a los denunciados.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama el denunciante.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

- La promoción personalizada;
- Actos anticipados de precampaña y campaña.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.

5.1. Marco normativo.

I. Marco normativo en torno a la promoción personalizada.

Como ha sido referido, el artículo 134 de la Constitución Federal en sus párrafos séptimo y octavo consagran los principios fundamentales de imparcialidad y equidad en la contienda electoral; pues refiere que las y los servidores públicos de la Federación, los Estados y los Municipios, así como de la Ciudad de México y sus alcaldías, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La promoción personalizada se actualiza cuando se tienda a promocionar, velada o explícitamente, a una persona del servicio público. Esto se produce cuando la propaganda tienda a promocionarlo destacando su imagen, cualidades o calidades



personales, logros políticos y económicos, partido de militancia, creencias religiosas, antecedentes familiares o sociales, etcétera, **asociando los logros de gobierno con la persona más que con la institución y el nombre y las imágenes se utilicen** en apología del servidor público con el fin de posicionarlo en el conocimiento de la ciudadanía con fines político electorales, o bien, **para favorecer o afectar a las distintas fuerzas y actores políticos**².

En ese sentido, determinó que la promoción personalizada de las personas del servicio público también se actualiza al utilizar expresiones vinculadas con el sufragio, difundiendo mensajes tendientes a la obtención del voto (se trate del propio servidor o servidora, de una tercera persona o de un partido político), o **al mencionar o aludir la pretensión de ser candidato o candidata a un cargo de elección popular, o cualquier referencia a los procesos electorales.**

En esas condiciones, también quedó establecido que, **no toda propaganda institucional que de alguna manera utilice la imagen o el nombre de una persona del servicio público, puede catalogarse como infractora del artículo 134 Constitucional en el ámbito electoral, porque es menester que primero se determine si los elementos que en ella se contienen, constituyan verdaderamente una vulneración a los mencionados principios de imparcialidad y equidad de los procesos electorales.**

Así, a efecto de identificar si la propaganda es susceptible de vulnerar el mandato constitucional, debe atenderse a los elementos siguientes³:

*a) **Personal.** Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona del servicio público;*

² SUP-RAP-43/2009.

³ Jurisprudencia 12/2015. PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA.

b) Objetivo. *Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente, y;*

c) Temporal. *Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de su proximidad para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.*

II. Marco normativo en torno a las reglas de precampañas y campañas.

El artículo 116 inciso j) de la Constitución Federal establece que en las Constituciones y las leyes de los Estados se fijarán las reglas para las precampañas y campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para aquellos que las infrinjan.

El numeral 3, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que constituirán actos anticipados de campaña aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.

En el inciso b), del mismo arábigo se menciona que los actos anticipados de precampaña son aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para



el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura.

Por su parte, el Código Electoral del Estado prevé que se considerará Precampaña Electoral al conjunto de actividades que, de manera previa al registro de candidatos, son llevadas a cabo por ciudadanos que aspiran a ser candidatos para algún cargo de elección popular y dentro de un proceso de selección interna organizado por un partido político con el propósito de ser postulados por éste. Las precampañas forman parte del proceso electoral y se circunscriben a la etapa preparatoria de la elección (artículo 200, incisa A, fracción I).

Asimismo, ese Código prevé que serán actos de Precampaña aquéllos que tienen por objeto promover, publicitar o apoyar la aspiración de una persona para ser postulado candidato a un cargo de elección popular (artículo 200, incisa A, fracción II).

Así, los actos anticipados de campaña se actualizan, siempre que tales actos tengan como objetivo fundamental la presentación de la plataforma electoral, la invitación a votar a favor o en contra de una candidatura o un partido político y la promoción del candidato con el propósito de presentar a la ciudadanía su oferta política.

Finalmente, en la parte que interesa, el Código Electoral Local prevé que queda prohibido a los precandidatos realizar actos de precampaña electoral fuera del plazo establecido en esta Ley y en la normatividad interna de cada partido político (artículo 200, incisa D, fracción II).

Precisado lo anterior, se debe referir que, de la normativa aplicable, la Sala Superior ha desarrollado una clara línea jurisprudencial⁴ por medio de la cual ha sostenido que, para que se configuren los actos anticipados de precampaña y campaña se requiere la coexistencia de tres elementos:

⁴ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.

1. **Temporal:** Los actos o frases deben realizarse antes de la etapa de precampaña y campaña electoral.
2. **Personal:** Los actos los llevan a cabo los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos y en el contexto del mensaje se advierten voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.
3. **Subjetivo:** Implica la realización de actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido a fin de contender en el ámbito interno o en un proceso electoral, o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

5.2. Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por el quejoso y el denunciado, así como, de las **diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.**

Los medios de convicción aportados por el denunciante fueron desahogados y admitidos, mediante acta circunstanciada celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro. De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

1.- APORTADAS POR EL DENUNCIANTE:

1.1 Técnica. Consistente en la certificación que realice el Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de la ubicación denunciada.

1.2 Instrumental de actuaciones. Consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente.

1.3 Presuncional legal y humana. En todo lo que beneficia a los intereses del denunciante.



2. APORTADAS POR EL DENUNCIADO JOSÉ CHEDRAUI BUDIB:

2.1 Presuncional legal y humana. En el razonamiento lógico jurídico que vierta sobre el presente procedimiento esta autoridad.

2.2 Instrumental de actuaciones. Consistente en todas las constancias que obran en el expediente tanto principal como de medida cautelar que se formen con motivo de la integración del procedimiento especial sancionador.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

3.1 Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, mediante la cual se desahogaron las imágenes insertas al escrito de denuncia.

3.2 Documental privada. Consistente en escrito de siete de marzo de dos mil veinticuatro signado por el denunciante.

3.3 Documental pública. Consistente en el memorándum de clave IEE/DPPP-0338/2024 y anexo, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos.

3.4 Documentales privadas. Consistentes en los escritos de veinticinco de enero y ocho de marzo de dos mil veinticuatro, signados por el denunciado José Chedraui Budib.

3.5 Documental pública. Consistente en el oficio de clave DDAJ.2024.1792 y anexo, signado por el Coordinador Departamental de Procedimientos Legales del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

3.6 Documentales privadas. Consistentes en escritos de nueve, doce y catorce de marzo de dos mil veinticuatro, signados por el Coordinador Jurídico del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA.

3.7 Documental pública. Consistente acta circunstanciada de clave ACTA/OE-066/2024 mediante la cual se verificó la existencia y contenido de una barda.

3.8 Documental privada. Consistente en escrito de tres de abril de dos mil veinticuatro signado por el denunciado José Chedraui Budib.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:

La prueba enlistada en el numeral 1.1 con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales de Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifica como **técnica** con valor presuncional.

En lo que respecta a las pruebas enlistadas con los numerales **3.2, 3.4, 3.6 y 3.8** al ser **documentales privadas**, se le da valor probatorio presuncional de conformidad con los artículos 358 fracción II y 359 del CIPEEP, y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Respecto a las identificadas como **1.2, 1.3, 2.1 y 2.2**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas, así como las instrumentales de actuaciones**, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Por último, a las referidas con los numerales **3.1, 3.3, 3.5 y 3.7** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro del expediente, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas a los denunciados.



SEXTO. ASUNTO CONCRETO.

Aunado a lo anterior, la denunciante señaló la existencia una barda que a su consideración actualiza promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, por lo que, a continuación, se procederá su estudio concreto.

Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó acta circunstanciada de clave ACTA/OE-066/2024⁵, a fin de verificar la existencia y contenido de una ubicación proporcionada por el denunciante en su escrito de queja, que con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirla en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de la misma, sin embargo a continuación se inserta una tabla ilustrativa de la ubicación verificada por el Instituto.

Ubicación	Certificación
<i>“Esquina conformada por las calles Sor Juana Inés de la Cruz y calle 3 de mayo, en la colonia tres cruces, en esta ciudad de Puebla, Puebla”</i>	 En relación a la imagen antes inserta, se hizo constar que se aprecia una barda pintada de color blanco con un recuadro color vino que en su interior contiene las siguientes frases: “PEPE CHEDRAUI”, “PEPE CHEDRAUI”, “PEPE CHEDRAUI”, “PEPE CHEDRAUI”.

⁵ Visible en fojas 142 a 145

En este orden de ideas se procede al estudio de la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña respecto de la ubicación.

SUBSUNCIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE LA DENUNCIA A LOS ELEMENTOS QUE ACREDITAN LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA, ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA.

Fijado lo anterior, este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico establecido en el considerando QUINTO de este fallo.

6.1. Promoción personalizada derivada de la pinta de una barda.

Frase que se desprende de la barda materia de estudio:

- "PEPE CHEDRAUI".

1. Elemento Personal.

Este elemento **se tiene por acreditado** toda vez que, del análisis de la ubicación denunciada, se advierte que la frase encontrada hace referencia al denunciado al desprenderse su seudónimo o nombre tal como se estableció con anterioridad, esto es del análisis integral, se puede advertir que el denunciado es plenamente identificable y existe conexidad entre la persona denunciada y la mencionada en la frase que se refiere en la barda.

2. Elemento Objetivo.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que, del análisis en conjunto de los autos que integran el expediente, no es posible advertir manifestaciones explícitas e inequívocas que busquen promocionar al denunciado, además que no se tiene demostrado que el denunciado fuese el autor de la pinta de dicha barda, o esta se hubiera colocado a su nombre y con su consentimiento, por lo que, **se puede concluir que se trata de un ejercicio al derecho de libertad de expresión que tiene toda persona de recibir y difundir información e ideas**



de toda índole a través de cualquier medio de expresión, lo que incluye las diferentes formas de comunicación, es decir, se trata de una libre manifestación de las ideas, misma que forma parte de una de las libertades fundamentales de la sociedad moderna, erigiéndose con ello en un mecanismo para lograr una sociedad informada, cuyo contenido es responsabilidad única de quien la escribe y la firma, por lo que no generan ningún tipo de emolumento a la persona a la que hace referencia ni a ningún otra.

Con sentido a lo antes mencionado, si bien el quejoso señala que la barda denunciada comprueba la promoción personalizada, así como actos anticipados de campaña, realizados presuntamente por el denunciado, lo cierto es que la frase verificada y certificada por el Instituto no revela un ejercicio de promoción personalizada al no posicionarse indebidamente para obtener el apoyo de la ciudadanía.

Aunado a lo anterior, y como se señaló con antelación de los autos que integran el expediente no es posible comprobar que la difusión y colocación del material materia de estudio fue realizada por mandato del denunciado para posicionarse indebidamente ante la ciudadanía, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, este Tribunal considera que **no se actualiza** el presente elemento.

3. Elemento Temporal.

Se tiene por **acreditado** el presente elemento, ya que, los hechos fueron denunciados el doce de febrero de dos mil veinticuatro, es decir durante el periodo de intercampañas del actual proceso electoral ordinario concurrente, ya que como se estableció en los antecedentes de la presente sentencia comprendido del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro.

Con sentido a lo antes mencionado, al no darse la concurrencia de los elementos establecidos por Sala Superior, el acto impugnado, **no constituye promoción personalizada.**

6.2. Actos anticipados de precampaña y campaña derivados de la pinta de una barda.

A continuación, se procede al estudio de los elementos referidos en el marco normativo para la actualización de los actos anticipados de precampaña y campaña, siendo el temporal, personal y subjetivo:

Como se razonó en párrafos anteriores, se tienen por acreditados los elementos **Personal y temporal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y la presentación de la queja se dio dentro del proceso electoral en el periodo de intercampanías.

1. Elemento Subjetivo.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que, del análisis en conjunto de los autos que integran el expediente, no se tiene demostrado que el denunciado fuese el autor de la pinta de dicha barda, o esta se hubiera colocado a su nombre y con su consentimiento, por lo que, **se puede concluir que se trata de un ejercicio al derecho de libertad de expresión que tiene toda persona de recibir y difundir información e ideas de toda índole a través de cualquier medio de expresión**, lo que incluye las diferentes formas de comunicación, es decir, se trata de una libre manifestación de las ideas, misma que forma parte de una de las libertades fundamentales de la sociedad moderna, erigiéndose con ello en un mecanismo para lograr una sociedad informada, **cuyo contenido es responsabilidad única de quien la escribe y la firma, por lo que no genera ningún tipo de emolumento a la persona a la que hace referencia ni a ningún otra.**

Con sentido a lo antes mencionado, si bien el quejoso señala que la barda denunciada comprueba los actos anticipados de campaña, realizados presuntamente por el denunciado, lo cierto es que de los hechos verificados y certificados por el Instituto no se desprenden manifestaciones explícitas o inequívocas respecto al denunciado, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite su plataforma electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.



Aunado a lo anterior, y como quedo previamente establecido, de los autos que integran el expediente no es posible comprobar que la difusión y colocación del material materia de estudio fuese realizada por mandato del denunciado para posicionarse indebidamente ante la ciudadanía, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, este Tribunal considera que **no se actualiza** el presente elemento.

Con sentido a lo antes mencionado, al no darse la concurrencia de los elementos establecidos por Sala Superior, el acto impugnado, **no constituye actos anticipados de precampaña y campaña**.

En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA DE LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA, ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral, y en consecuencia se tiene **INEXISTENTE** la culpa in vigilada por parte del partido político MORENA.

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones atribuidas a los denunciados conforme a lo referido en el considerando **SEXTO** del presente fallo.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES



ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA



**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

**SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES**



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Secretaria General de Acuerdos en Funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en el artículo 14 fracción XXI del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla -----**CERTIFICO**-----

Que las presentes firmas de las Magistradas y el Magistrado Electoral, así como de la Secretaria General de Acuerdos en funciones, forman parte integrante de la sentencia dictada dentro del asunto especial número TEEP-AE-054/2024 radicado en este organismo jurisdiccional, en un total de veinte fojas en original, incluyendo la que contiene la presente certificación.-----

----- **DOY FE.** -----



IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-049/2024

DENUNCIANTE: CAROLINA
BEAUREGARD MARTÍNEZ.

DENUNCIADOS: JULIO MIGUEL
HUERTA GÓMEZ Y OTROS.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-049/2024

DENUNCIANTE: CAROLINA
BEAUREGARD MARTÍNEZ.

DENUNCIADOS: JULIO MIGUEL
HUERTA GÓMEZ Y OTROS.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-049/2024

DENUNCIANTE: CAROLINA
BEAUREGARD MARTÍNEZ

PERSONAS DENUNCIADAS: JULIO
MIGUEL HUERTA GÓMEZ Y OTROS

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza, a doce de julio de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara la inexistencia de las infracciones denunciadas dentro del procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave **SE/ORD/CBM/077/2023**, presentado por la C. Carolina Beauregard Martínez, en su carácter de Diputada Federal, por presunta difusión de propaganda ilegal y actos anticipados de precampaña y campaña, realizada por los CC. Alejandro Armenta Mier, Moisés Ignacio Mier Velazco, Julio Miguel Huerta Gómez, Olivia Salomón Vibaldo, así como el partido político MORENA.

ÍNDICE

1. GLOSARIO.....	1
2. ANTECEDENTES.....	2
3. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.....	8
4. SÍNTESIS DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.....	8
5. DESLINDES.....	11
6. CONTESTACIÓN DE LA DENUNCIA.....	13
7. METODOLOGIA DE ESTUDIO.....	17
8. ESTUDIO DE FONDO.....	17
9. PRUEBAS.....	24
10. VALORACIÓN INDIVIDUAL Y CONJUNTA.....	29
11. ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.....	30
12. ANÁLISIS DE SI LOS HECHOS ACREDITADOS CONSTITUYEN LA INFRACCIÓN DENUNCIADA.....	55
13. RESUELVE.....	81

1. GLOSARIO

Denunciante:	Carolina Beauregard Martínez.
Personas Denunciadas:	Alejandro Armenta Mier, Moisés Ignacio Mier Velazco, Julio Miguel Huerta Gómez, Olivia Salomón Vibaldo y el Partido Político Morena.

Código Local, CIPEEP Código comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución Local, CPELSP:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, TEEP:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
RAE:	Real Academia Española.

1. ANTECEDENTES

TRÁMITE ANTE EL INSTITUTO

I. Recepción de la denuncia. El veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés, se recibió en la Oficialía de Partes del *Instituto*, el escrito de denuncia signado por la C. Carolina Beauregard Martínez, en contra de Alejandro Armenta Mier, Moisés Ignacio Mier Velasco, Julio Miguel Huerta Gómez, Olivia Salomón Vivaldo y el Partido MORENA, por la probable comisión y difusión de propaganda y actos anticipados de precampaña y campaña.

II. Acuerdo de radicación y requerimientos. Mediante acuerdo de tres de octubre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto, radicó el expediente con la clave **SE/ORD/CBM/077/2023**, asimismo, ordenó realizar diversos requerimientos al Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva del INE en el Estado de Puebla, al Secretario de Seguridad pública del Estado, así como al Secretario de Movilidad y Transportes del Estado para que remitieran información relacionada con el domicilio de dos de los denunciados.

De igual forma, se ordenaron diversos requerimientos al C. Alejandro Armenta Mier, al medio de comunicación digital "Rocha Informa.com", al C. Moisés Ignacio Mier Velazco, así como al medio de comunicación "MILENIO", para que remitieran información relacionada con los enlaces electrónicos denunciados.

III. Escrito de deslinde. El veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, se recibió en vía digital, en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito del C. Moisés Ignacio Mier Velazco, en el que se deslinda de forma lisa y llana, de la autoría de y/o ejecución de cualquier tipo de campaña contenida en anuncios espectaculares, bardas, lonas, medios impresos y medios auditivos, que contuvieran su nombre, foto y/o imagen.



IV. Admisión parcial. Mediante memorándum número IEE/OE-256/2023 de seis de octubre de dos mil veintitrés, el Encargado de Despacho de la Jefatura de Departamento de la Oficialía Electoral del Instituto, informó a la Encarga de Despacho de la Dirección Jurídica de dicho Instituto, la admisión parcial respecto a la verificación y certificación de existencia y contenido de noventa y siete elementos que corresponden a lonas, espectaculares y vallas publicitarias denunciadas, y contenido de veintidós direcciones electrónicas, toda vez que de los anteriores, cincuenta y cuatro solicitudes no cumplieron con lo establecido en la normativa electoral.

V. Contestación a requerimientos. El nueve de octubre de dos mil veintitrés, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escritos signados por el C. Alejandro Armenta Mier, así como por la Guardia en Turno de la Secretaría de Seguridad Pública, mediante los que dan cumplimiento al requerimiento de tres de octubre.

VI. Requerimiento. Mediante proveído de misma fecha, se ordenó realizar requerimiento a la denunciante para que precisara las direcciones exactas donde se encuentran los espectaculares que refiere en su escrito de denuncia; asimismo, se requirió a los CC. Julio Miguel Huerta Gómez y Olivia Salomón Vivaldo, así como al medio de comunicación "La Voz de la Sierra Norte Puebla", para que remitieran información relacionada con enlaces electrónicos.

VII. Escritos de deslinde. El trece, veinte y veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, se recibieron en la Oficialía de Partes del Instituto, escritos signados por los CC. Alejandro Armenta Mier, Olivia Salomón Vivaldo y Julio Miguel Huerta Gómez, respectivamente, en los que se deslindan de responsabilidad respecto a los hechos que se les imputa.

VIII. Contestación a requerimiento. El diez y once de octubre de dos mil veintitrés, se recibieron en la Oficialía de Partes del Instituto, en electrónico y en físico, escritos signados por Moisés Ignacio Mier Velazco; por el Encargado de Despacho de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Movilidad y Transporte; por el Vocal del Registro Federal de Electores; y por la Subdirectora de lo Consultivo de la Secretaría de Seguridad Pública, mediante los que dan cumplimiento al requerimiento de tres de octubre.

IX. Escrito de la denunciante y cumplimiento a requerimientos. De igual forma, el diecisiete de octubre de dos mil veintitrés, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de la denunciante en cumplimiento a requerimiento de nueve de octubre, y en el que precisa las direcciones exactas donde se encuentran los espectaculares que denuncia.

Por otro lado, el dieciocho de octubre siguiente, se recibieron escritos signados por los CC. Julio Miguel Huerta Gómez y Olivia Salomón Vivaldo, en los que dan contestación a dicho requerimiento.

X. Requerimiento y solicitud de fe pública. Mediante proveído de veintitrés de octubre de dos mil veintitrés, se ordenó requerimiento a Moisés Ignacio Mier Velazco, para que remitiera información relacionada con sus manifestaciones hechas en la supuesta sesión ordinaria del Instituto para la Transformación, publicadas por las redes sociales de “Diario Cambio”.

Por otro lado, se ordenó al Secretario Ejecutivo del Instituto, el ejercicio de la fe pública, para la verificación y certificación de existencia y contenido de espectaculares denunciados.

XI. Cumplimiento a requerimiento. El treinta y uno de octubre siguiente, se recibió en electrónico en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito signado por el C. Moisés Ignacio Mier Velazco, mediante el que da cumplimiento al requerimiento de veintitrés de octubre.

XII. Acta circunstanciada. El seis de octubre de dos mil veintitrés, se emitió el acta circunstanciada identificada con la clave ACTA/OE-131/2023, en la que se verificó y certificó la existencia y contenido de veintidós enlaces electrónicos y cuarenta y tres elementos que corresponden a lonas, bardas, espectaculares y vallas publicitarias denunciadas, a la misma se adjunta el contenido multimedia recabado en dicha diligencia.

XIII. Acta circunstanciada. El quince de noviembre de dos mil veintitrés, se llevó a cabo el acta circunstanciada en cumplimiento al acuerdo de veintitrés de octubre, en la que se desahogó el contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.

XIV. Segundo requerimiento. Mediante acuerdo de veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, se ordenó segundo requerimiento a los medios de comunicación “Rocha Informa.com”, “MILENIO” y “La Voz de la Sierra Norte”, para que remitieran información relacionada con diversos enlaces electrónicos.

XV. Acta circunstanciada. El veintisiete de noviembre del dos mil veintitrés, se emitió el acta circunstanciada identificada con la clave ACTA/OE-131BIS/2023, en la que se verificó y certificó la existencia y contenido de cincuenta y cuatro elementos que corresponden a bardas, lonas y espectaculares publicitarios denunciados.

XVI. Requerimientos. Mediante proveído de veinte de diciembre de dos mil veintitrés, se realizaron diversos requerimientos al Director General del



Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial; a la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión; a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión; y a la Secretaría de Economía del Estado de Puebla, para que remitieran información relacionada con los denunciados.

XVII. Cumplimiento a requerimientos. El veintiséis de diciembre de dos mil veintitrés, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, oficio signado por el Secretario de Economía del Gobierno del Estado de Puebla, por el que da cumplimiento al requerimiento de veinte de diciembre, y en el que remite la información solicitada.

Posteriormente, el veintiocho de diciembre, se recibió vía correo electrónico en la Oficialía de Partes del Instituto, el escrito signado por el Delegado Jurídico y Director de lo Contencioso y Procedimientos Constitucionales de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, por el que da cumplimiento a dicho requerimiento.

XVIII. Requerimiento. Mediante proveído de dos de enero de dos mil veinticuatro, se realizó diversos requerimientos al Director General del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial y a la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión, para que remitieran información relacionada con los denunciados.

XIX. Contestación a requerimientos. El cinco de enero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, oficio signado por la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República, mediante el que da contestación al requerimiento de dos de enero.

En misma fecha, mediante correo electrónico, se recibió oficio del Subdirector Divisional de Representación legal del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, mediante el cual da cumplimiento a dicho requerimiento.

XX. Requerimientos. Mediante proveído de siete de febrero de dos mil veinticuatro, se ordenaron diversos requerimientos al C. Víctor Hugo Domínguez Amado para que remitiera información relacionada con la leyenda "POR AMOR A PUEBLA"; y a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, para que informara si existió registro de los denunciados como aspirantes y/o precandidatos.

XXI. Cumplimiento a requerimiento. El diez de febrero siguiente, se recibió en la Dirección Jurídica del Instituto, memorándum de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos en el que informa que se registró como precandidato único del partido MORENA al cargo de Gubernatura el C. Alejandro Armenta Mier.

XXII. Segundo requerimiento. Mediante acuerdo de veinte de febrero de dos mil veinticuatro, se ordenó segundo y último requerimiento al C. Víctor Hugo Domínguez Amado, para que remitiera información relacionada con la leyenda "POR AMOR A PUEBLA", bajo el apercibimiento que, de no contestar, se ordenaría continuar con la secuela procesal.

XXIII. Efectivo apercibimiento, admisión, emplazamiento e integración del expedientillo de medidas cautelares. Mediante proveído de quince de abril, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica, hizo efectivo el apercibimiento al C. Víctor Hugo Domínguez Amado, y continuar con la secuela procesal oportuna.

Así mismo, ordenó admitir la denuncia y emplazar a los denunciados en su calidad de entonces aspirantes a la Gubernatura del Estado por el partido MORENA, así como a dicho partido, corriéndoles traslado con copia certificada de la denuncia, así como de las constancias que integran el expediente; en un plazo de cinco días hábiles para que contestaran respecto a las imputaciones que se formulaban en su contra, bajo el apercibimiento que, de no contestar se les tendría por precluido su derecho a ofrecer pruebas.

Del mismo modo, se ordenó integrar por cuerda separada, un expedientillo de medidas cautelares y elaborar el proyecto de resolución de medidas cautelares correspondiente.

XXIV. Resolución de medidas cautelares. El diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, se aprobó la RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, RESPECTO AL PRONUNCIAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR LA CIUDADANA CAROLINA BEAUREGARD MARTÍNEZ EN SU CARÁCTER DE DIPUTADA FEDERAL, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR SE/ORD/CBM/077/2023, en la que se declaró **improcedente** la medida cautelar solicitada.

XXV. Contestación al emplazamiento. El veinticinco y veintisiete de abril, se recibieron en la Dirección Jurídica del Instituto, escritos signados por los CC. Alejandro Armenta Mier, Moisés Ignacio Mier Velazco mediante el cual dan contestación al emplazamiento de quince de abril.

XXVI. Preclusión para dar contestación y emplazamiento. Mediante acuerdo de veintinueve de abril, se les tuvo por precluido su derecho de ofrecer pruebas al C. Julio Miguel Huerta Gómez y al partido político MORENA.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Así mismo, se ordenó el emplazamiento únicamente a la C. Olivia Salomón Vivaldo, toda vez que, de la primera notificación, se advirtió su imposibilidad.

XXVII. Escrito de denunciado. El tres de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes, escrito signado por el C. Julio Miguel Huerta Gómez, por el que da contestación al emplazamiento de quince de abril.

XXVIII. Contestación a emplazamiento. El nueve de mayo siguiente, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito signado por la C. Olivia Salomón Vivaldo, mediante el cual da contestación al emplazamiento de quince de abril.

XXIX. Vista para alegatos. Mediante proveído de trece de mayo, se ordenó poner el expediente a la vista de las partes, para que manifestaran lo que a su derecho e interés convenga en vía de alegatos, bajo el apercibimiento que, en caso de no comparecer, se les tendrá por precluido su derecho de formularlos.

XXX. Alegatos. El dieciséis, veinte y veintidós de mayo, se recibieron en la Oficialía de Partes del Instituto, escritos signados por los CC. Julio Miguel Huerta Gómez, Olivia Salomón Vivaldo, Alejandro Armenta Mier y Moisés Ignacio Mier Velazco, mediante los cuales formularon sus alegatos.

XXXI. Preclusión de alegatos y remisión al Tribunal Electoral. Mediante acuerdo de veinticuatro de mayo siguiente, se le tuvo por precluido su derecho para formular alegatos al partido político MORENA, toda vez que transcurrió el plazo otorgado sin que haya comparecido.

De igual forma, se ordenó remitir el expediente al Tribunal Electoral del Estado de Puebla, con las constancias que lo acompañan.

TRÁMITE ANTE EL TRIBUNAL ELECTORAL

I. Recepción del expediente. El veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes de este organismo jurisdiccional, el oficio IEE/SE-1615/2024 signado por el Secretario Ejecutivo del Instituto, mediante el cual remite el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, junto con las constancias que lo acompañan.

II. Turno. En misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordenó la integración del expediente asignándole la clave **TEEP-AE-049/2024** y remitirlo a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, para posteriormente turnarlo a la ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy.

III. Debida integración En su oportunidad el Magistrado Ponente tuvo por recibido el expediente y al encontrar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el numeral 415 fracción IV del Código Local, se somete a discusión el presente proyecto de sentencia.

En ese tenor, se solicitó a la Magistrada Presidenta señalar día y hora para celebrar la correspondiente sesión con el fin de someter a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

3. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción IV de la Constitución Política del Estado; 386, fracción I, 387, 402 y 415 del Código Electoral local.

Lo anterior, al tratarse de un procedimiento especial sancionador, donde se refiere que *los denunciados* posiblemente realizaron actos que constituyen promoción personalizada y actos anticipados de campaña, actualizando con ello lo dispuesto por el artículo 389 fracción I del Código Local.

Además, que lo que aquí se resuelve corresponde a esta entidad, lugar donde este organismo ejerce su jurisdicción; esto con fundamento en el artículo 354 párrafo segundo, del Código Local y 169 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Por otra parte, el asunto reúne los requisitos generales de procedencia previstos en el artículo 410 y 415 del Código Local. En tal sentido es conducente el estudio del procedimiento especial sancionador.

4. SÍNTESIS DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

La litis del presente asunto se centra en analizar si en el caso, se actualiza la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña realizada por los CC. Alejandro Armenta Mier, Moisés Ignacio Mier Velazco, Julio Miguel Huerta Gómez y por la C. Olivia Salomón Vivaldo; así como por el partido político MORENA.

De la lectura del escrito de denuncia, se advierten los siguientes hechos:

Relativos a Alejandro Armenta Mier.

I. El dieciocho de abril de dos mil veintitrés, se publicó en el canal de Youtube "Rocha Informa", a través de la liga electrónica <https://www.youtube.com/watch?v=Tr2ThnSQ4NU> una entrevista realizada a Alejandro Armenta Mier, por parte del periodista Ricardo

Rocha, en la que, a dicho de la recurrente, se comprueba inequívocamente la aspiración política del C. Alejandro Armenta Mier para ser postulado como candidato a gobernador del Estado de Puebla por el partido político MORENA.

II. A partir de abril de dos mil veintitrés y posterior a la manifestación del denunciado de aspirar a la Gubernatura del Estado, comenzaron a aparecer en diversos municipios del Estado, lonas y espectaculares en la que predomina veladamente la imagen y nombre de Alejandro Armenta Mier, con la leyenda "La importancia del Litio en México" queriendo aparentar la promoción de un libro.

III. El diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, comenzaron a aparecer en la ciudad de Puebla, diversas lonas y espectaculares en los que predomina la imagen y el nombre de Alejandro Armenta Mier, junto con la frase "en la encuesta, Armenta es la respuesta", así como otros más en los que predomina el nombre del denunciado y una imagen de éste junto con el actual presidente de la República.

Relativos a Moisés Ignacio Mier Velasco.

I. El doce de marzo de dos mil veintitrés, se publicó en el canal oficial de Youtube del periódico "La Jornada de Oriente", un extracto de la rueda de prensa realizada por el C. Ignacio Mier Velasco a través del enlace electrónico <https://www.youtube.com/watch?v=39WnD8no2Bg>, en la cual, expresó lo siguiente: *"Cuando llegue el momento, conforme a las tendencias y a los datos que yo tengo, y respetando la ley y la voluntad de la gente, tienen ante ustedes a quien va a encabezar a la Cuarta Transformación en Puebla"*.

II. El treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, a través del enlace electrónico <https://www.milenio.com/politica/ignacio-mier-aspiraciones-puebla-cara-2024> Milenio publicó una entrevista realizada al denunciado, en la cual se acredita el propósito inequívoco de la aspiración política del denunciado, para ser postulado como candidato a gobernador de Puebla por el partido político MORENA, basándose en el ideal político de la "cuarta transformación".

III. A partir del mes de abril de dos mil veintitrés, en la ciudad de Puebla y otros municipios del Estado comenzó a colocarse y fijarse un sin número de espectaculares, lonas y bardas que de forma velada contienen la imagen y nombre del hoy denunciado "Ignacio Mier" y/o "Nacho Mier", acompañado de leyendas "EXPERIENCIA Y RESULTADOS PARA TRSNAFORMAR" "CAPITAL POLÍTICO".

IV. El diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, comenzaron a aparecer en la ciudad de Puebla, diversas lonas y espectaculares en los que predomina la imagen y el sobre nombre de Nacho Mier, junto con la frase "HAGAMOS JUNTOS LA TRANSFORMACIÓN", y "FUNDADOR DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN", y una imagen de éste junto con el actual presidente de la República.

V. La publicación contenida en el enlace <https://www.ambasmanos.mx/elecciones-2024/nacho-mier-desvia-5-4-mdp-de-la-camara-de-diputados-para-los-sueldos-de-su-estructura-electoral-en-puebla/113341/?amp=1>. Realizada el trece de septiembre, a través del medio digital ambasmanos.mx, en la columna "Alguien ya decidió" de Iván reyes Sánchez.

VI. Las publicaciones contenidas en los enlaces electrónicos https://twitter.com/Diario_Cambio/status/1706036713892548923?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1706036713892548923%7Ctwgr%5Ed483f6e2547f64471bc51fad73fbf7f0e00b4703%7Ctwcon%5Es1&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.diariocambio.com.mx%2f2023%2Fzoon-politikon%2Fitem%2F23494-con-el-respaldo-de-25-mil-simpatizantes-del-itn-nacho-mier-c-registrara-en-proceso-de-morena y <https://www.facebook.com/100076494960877/posts/pfbid02rDYhDooDWjSdXAZAgbx3otstG2Pb4Jrhv8G7wY3Va9DCQMjr6RmuAkzI/?d=w&mibextid=qC1gEa>.

Relativos a Julio Miguel Huerta Gómez.

I. El cuatro de julio de dos mil veintitrés, mediante la red social Facebook de Julio Miguel Huerta Gómez, se difundió una nota publicada por la Jornada de la Sierra Norte de Puebla de dos de junio de dos mil veintitrés, en la que retoma su declaración en la que anunció su renuncia a la Secretaría de Gobernación para dedicarse de tiempo completo a la gubernatura de Puebla, visible en el enlace electrónico <https://www.facebook.com/100085310590120/posts/pfbid0yVe6ZBqR5Z6u7QkfNuDqPVX62JE3vksdMMPq7hfgk5xrT4G3ecZfZH5ZqpLVz9Nol/?d=w&mibextid=qC1gEa>.

II. El diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, comenzaron a aparecer en la ciudad de Puebla, diversas lonas y espectaculares en los que predomina la imagen y el sobre nombre de Julio Huerta, junto con la frase "EL FUTURO DE PUEBLA", y una imagen de éste junto con la actual



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Coordinadora Nacional de los Comités de la Cuarta transformación
Claudia Sheinbaum Pardo.

Relativos a Olivia Salomón Vivaldo.

I. El diez de septiembre de dos mil veintitrés, la C. Olivia Salomón Vivaldo, publicó en sus perfiles oficiales como servidora pública, de Facebook (www.facebook.com/OliviaSalomonV) y X (@OliviaSalomonV), mediante los enlaces electrónicos <https://watch/n0w9GnICJC/?mibextid=qC1qEa> y <https://x.com/oliviasalomonv/status/1701020493208342568?s=48&t=PgeaXQYhJy0H9y4By8WgHA>, un video en el que manifiesta su decisión de separarse de su cargo en la secretaria de economía y poder estar en condiciones de participar en el proceso de selección del partido MORENA para coordinar los comités de la Defensa de la Cuarta Transformación en Puebla.

II. A partir del diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, comenzaron a aparecer una serie de lonas en las que aparece preponderantemente la imagen de la señora Olivia Salomón Vivaldo, con la frase "OLIVIA SALOMÓN", "LA MUJER POBLANA MEJOR POSICIONADA", "OLIVIA SALOMÓN 52.4%".

Relativos al partido político MORENA.

I. Es responsable de culpa in vigilando, es decir, de cuidar y observar todas las acciones de sus militantes y en la medida de lo posible, realizar las medidas pertinentes para evitar la vulneración, así como los actos que conllevan un fraude a la ley.

De lo antes expuesto la denunciante estima que se cometieron actos anticipados de precampaña y campaña, así como promoción personalizada, realizada por los denunciados.

5. DESLINDES

Moisés Ignacio Mier Velazco

El veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, el denunciado Moisés Ignacio Mier Velazco, presentó ante la Oficialía de Partes del instituto, escrito de deslinde, del que se desprende lo siguiente:

"[...]"

- En ningún momento se me consultó y mucho menos se puso a mi consideración la realización y distribución de propaganda que incluya mi nombre, imagen y/o fotografía.
- Tampoco erogué cantidad alguna de mi peculio y mucho menos ajeno, para la realización de la misma.
- De ningún modo gestioné, participé, aprobé o tuve injerencia en la concepción y mucho menos solicité la elaboración de la misma.
- No tuve, ni tengo interés, ni mucho menos la intención de que estas acciones continúen.
- Expreso mi completa desvinculación de las acciones realizadas por cualquier persona que haya tenido intervención sobre presunta propaganda relacionada con el proceso de definición de la Coordinación de Defensa de la transformación de Puebla del Partido MORENA o con algún otro cargo.

Alejandro Armenta Mier

El trece de septiembre de dos mil veintitrés, el denunciado Alejandro Armenta Mier, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de deslinde, del que se desprende lo siguiente:

"[...]

1. Con fecha cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, después de transitar por diversas calles de la ciudad de Puebla, me percate de la presencia de varios espectaculares, así como de lonas, las cuales contienen fotografías en las que es posible apreciar mi imagen en compañía del actual Presidente de la República, así como de un libro de mi autoría de título "Por amor a Puebla" ...

...

Mismos espectaculares que al ser posible se pueden atribuir a mi persona, por mi o por interpósita persona, hecho que desde este momento y **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD** manifiesto desconocer, tanto el contenido, así como el propósito de su difusión, por lo que **ME DESLINDO DE LA TOTALIDAD DE ESPECTACULARES PUBLICADOS EN LA CAPITAL DEL ESTADO ASÍ COMO DE SUS ALREDEDORES**, toda vez que los mismos no son de mi autoría ni guardan relación con mi persona.

Por lo anterior, y derivado a que no basta un deslinde de responsabilidad que, por algún medio en forma lisa y llana, se oponga o manifieste mi rechazo a dicho hecho; así como el desconocimiento del motivo de su difusión. Son razones por las que **EJERZO A TRAVÉS DEL PRESENTE OCURSO, UNA ACCIÓN O MEDIDA EFICAZ, IDÓNEA, JURÍDICA,**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**OPORTUNA Y RAZONABLE, COMO ES PONER DE CONOCIMIENTO
ANTE ESTE ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL, ESTE HECHO.**

Olivia Salomón Vivaldo

El veinte de septiembre de dos mil veintitrés, la denunciada Olivia Salomón Vivaldo, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de deslinde, del que se desprende lo siguiente:

"[...]

Acudo ante la autoridad electoral de mi entidad para interponer el presente escrito de deslinde a efecto de manifestar que, en caso de existir, no he ordenado, ni autorizado, ni pagado, por mi propia cuenta, y tampoco por medio de interpósitas personas, ningún tipo de elemento propagandístico de mi persona colocado en el espacio público, ni en la vía pública del Estado de Puebla, a través de espectaculares, pintas de bardas, parabuses, lonas y/o cualquier pieza que promueva mi imagen en las calles de quien suscribe el presente.

[...]"

Julio Miguel Huerta Gómez

El veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés el denunciado Julio Miguel Huerta Gómez, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de deslinde, del que se desprende lo siguiente:

"[...]

Que derivado de diversas publicaciones de artículos de opinión y notas periodísticas realizadas por medios de comunicación me he percatado que hacen referencia a publicidad colocada en espectaculares, lonas que incluyen mi imagen y mi nombre.

*A decir de lo anterior afirmo de manera categórica que su servidor no tiene vinculación directa o indirecta con la colocación de mi nombre y apellido acompañado de alguna frase símbolo o leyenda, en pinta de bardas, lonas, espectaculares o algún otro tipo de estructura donde pueda ser colocada, **me deslindo pública, política, financiera y jurídicamente de dicho material, en virtud de que el suscrito no tiene relación directa o indirecta con ello.***

6. CONTESTACIÓN DE LA DENUNCIA

Por su parte los denunciados señalaron:

Julio Miguel Huerta Gómez

"[...]"

No se acredita la existencia de manifestaciones y/o expresiones emitidas por el denunciado que contravengan la normativa electoral y/o en las que haya hecho público sus intenciones por competir por la Gubernatura, tal como aduce el denunciante, sino más bien, el contenido consta de interpretaciones subjetivas realizadas por el autor de dicha publicación en el ejercicio de su labor periodística amparada en su libertad de expresión pero que no significa que lo que refiera en ella sea verídico puesto que no se evidencia discurso explícito e inequívoco alguno por parte de Julio Miguel Huerta Gómez.

Asimismo, tal y como se puede verificar del contenido de las actuaciones que obran en el expediente citado al rubro, el suscrito no tuvo relación contractual con el medio de comunicación denominado "La Voz de la Sierra Norte de Puebla" para la publicación de la nota periodística en cuestión.

I.- El suscrito no fue registrado ni postulado (por ningún partido político) como aspirante a la precandidatura o candidatura al cargo de Gobernador del Estado de Puebla, correspondiente al Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.

II. No realicé actos de precampaña durante los plazos establecidos por el Instituto Electoral del Estado

III. No existe prueba en contrario con la que la parte denunciante acredite que el suscrito haya participado en algún proceso de selección interna para la obtención de dicha precandidatura o en su caso, haya realizado actos de precampaña para el cargo referido.

Por cuanto hace al contenido de las imágenes y notas periodísticas y/o de opinión anexadas como pruebas de la supuesta comisión promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y/o campaña, me permito precisar que, tal como obra en autos, de forma oportuna, me deslinde pública, política, financiera y jurídicamente de dicho material, en virtud de que el suscrito no tenía ni tuvo relación directa o indirecta con ella.

"[...]"

Olivia Salomón Vivaldo

"[...]"

Por lo que hace a la supuesta existencia de las probanzas aportadas por la quejosa relacionadas con 4 supuestos espectaculares NO fueron constatados por la autoridad electoral administrativa local, así como tampoco se encontraron 5 de las supuestas ligas electrónicas.

Las direcciones electrónicas que se verificaron y certificaron no deviene de las ligas electrónicas aportadas por la promovente, sino de un redireccionamiento a otra liga electrónica distinta, misma que no fue señalada por la quejosa, por lo se objetan y se deberán dejar sin valor probatorio alguno.



En ese mismo tenor y con especial énfasis tiene relevancia la dirección electrónica <https://fb.watch/n0Fpe.YOAS/>, señalada por la quejosa ya que solamente la citó en el apartado de medidas cautelares en el escrito de queja, sin que hubiese señalado algún tipo de elemento para pretender acreditar algún hecho o la supuesta violación a la materia electoral.

Por lo que respecta, a las imágenes de mis cuentas personales "Olivia Salomón" en las redes sociales X y Facebook, la quejosa pretende engañar a la autoridad ya que señala que son cuentas de carácter oficial lo que es totalmente falso, ya que la que suscribe es titular y única administradora de las mismas y tienen sustento en el más puro y expansivo derecho de libertad de expresión e información.

Las 3 ligas electrónicas enlistadas, pertenecen a medios de comunicación y no a la suscrita, sino que, son pertenecientes a medios de comunicación como Intolerancia Diario, Radio Fórmula y Contigo Puebla, que gozan de la libertad de prensa, [...]

Las ligas electrónicas que señaló [...] no fueron verificadas, ni encontradas en la Diligencia del Acta de Verificación y Certificación de la Existencia y Contenido de Enlaces Electrónicos y de Elementos que Corresponden a Lonas, Bardas, Espectaculares y Vallas Publicitarias denunciadas de fecha 3 de noviembre de 2023, sino que fueron redireccionadas a ligas electrónicas distintas a las proporcionadas por la quejosa.

No he influido en la equidad de la contienda electoral, el mensaje fue de manera espontánea, en día inhábil y con un claro carácter informativo, dirigido solamente a las personas seguidoras en mis cuentas personales de redes sociales, mi sentir, los motivos que me llevaron a presentar mi renuncia al encargo de titular de la Secretaría de Economía del Estado de Puebla y en su caso, participar en un proceso interno para una figura interna de un partido político y no para un cargo de elección popular.

Por lo que respecta al dicho de la quejosa relativo al fraude a la ley, es importante resaltar que la suscrita en ningún momento trato o hizo fraude a la ley, solamente cabe destacar que nunca contendí para algún cargo de elección popular y menos el de aspirante, precandidata o candidata a Gobernadora del Estado de Puebla.

Alejandro Armenta Mier

[...]

En primer lugar, desconozco el modo, tiempo y lugar de esa videograbación en la que según el dicho de la denunciante se infringe la normativa electoral, lo cierto es que, del análisis del contenido de la misma, no se advierte que se esté en presencia de propaganda electoral que pudiera influir en las preferencias de la ciudadanía, esto en virtud que lo que se percibe es en respuesta exclusivamente a las preguntas expresas del reportero respecto a lo relativo a temas sociales del Estado, lo cual goza de la libertad de espontaneidad, además, de hacer uso de mi pleno derecho a la libertad de expresión como ciudadano.

Es importante hacer hincapié que en la videograbación no se realizaron manifestaciones explícitas e inequívocas del llamado al voto, ni tampoco se desprenden equivalentes funcionales, que transgredan la normativa.

Es necesario precisar que el trece de septiembre de dos mil veintitrés presente ante la Oficialía del Instituto Electoral del Estado, un escrito de deslinde de responsabilidad de la difusión y publicación de diversas lonas y espectaculares, en el que bajo protesta de decir verdad manifesté el deslinde de la totalidad de las misma toda vez que nunca fueron de mi autoría ni guardan ninguna relación con mi persona.

De tal modo solicité el retiro en su totalidad de los espectaculares o lonas, así como todas aquellas otras que se produzcan con la referida información, es decir, refiriéndome a las ligas de internet que se hayan o puedan producir, mismas que desconozco, las cuales fueron publicadas por interpósita persona sin que yo guarde relación o distribución con el medio de comunicación.

Moisés Ignacio Mier Velazco

"[...]

- **ES FALSO** que al haber participado en una rueda de prensa y al haber concedido una entrevista, se infringiera alguna norma electoral
- **ES FALSO** que se me atribuya la autoría y/o orden para la colocación de anuncios espectaculares, pinta de bardas y colocación de lonas denunciadas.
- **ES FALSO** que, mediante las conductas denunciadas, hubiera promocionado mi imagen como aspirante a la candidatura a la Gubernatura de Puebla.
- **ES FALSO** que se hubiera ejercido recursos públicos en los presuntos hechos denunciados.

En cuanto a la supuesta promoción personalizada derivada de la supuesta colocación de 43 lonas, bardas y anuncios espectaculares, los hechos denunciados no cuentan con cualidades necesarias para ser considerada como tal, pues únicamente la autoridad sustanciadora certificó la existencia de 1 lona que corresponde a un anuncio publicitario de la revista Capital político [...]

Sobre el particular, no se puede acreditar la promoción personalizada pues los hechos denunciados no constituyen impacto alguno en el desarrollo del proceso electoral local 2023-2024.

Obra en autos constancias de que en fechas 26 y 27 de septiembre de 2023, presenté escritos de deslinde ante la autoridad sustanciadora, por los cuales me deslinde lisa y llanamente de la autoría y/o ejecución de la propaganda como esta que se encuentra denunciada, que contenga mi nombre y/o fotografía y/o imágenes o leyendas que pudieran hacer referencia a mi persona.

De la misma manera, en fechas 19 de mayo, 11 de agosto, 26 y 27 de septiembre de 2023 respectivamente, presenté escritos de deslinde de responsabilidad, mismos que obran en el expediente, relacionados con la realización de entrevistas y/o reportajes que me realizaron las ahí mencionadas revistas, pues fue de mi conocimiento de manera posterior a la realización de dichas entrevistas, la colocación de anuncios espectaculares, lonas y pinta de bardas en algunos municipios que se



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

encuentran dentro del estado de Puebla, con el objeto de promocionar los ejemplares de sus revistas, en cuya portada aparece mi nombre e imagen o fotografía, misma que fue difundida por dichos medios sin que ello fuera ordenado y/o consentido por mi y mi aparición en dichos medios de comunicación correspondió exclusivamente el ejercicio periodístico, con el interés de esas casas editoriales de realizar reportajes sobre mis actividades como Coordinador del Grupo Parlamentario de MORENA en la Cámara de Diputados, por lo que ha quedado asentado en el escrito de contestación, no haber tenido vinculación directa o indirecta con el financiamiento, existencia y colocación de anuncios espectaculares, así como lonas y pinta de bardas ni de cualquier otro tipo e publicidad que se hubiera implementado.

En primer instancia, no se puede acreditar uso de recursos públicos por el uso de la imagen del Presidente en los hechos denunciados, pues dichas lonas no contienen las características definitorias de propaganda política o electoral, aunado a que fueron realizados por personas ajenas a mi o a algún partido político, por lo cual dichos elementos no pueden traducirse en algún beneficio directo o indirecto hacia mi persona por el hecho de aparecer en la misma fotografía impresa y colocada cuando a la fecha de la presentación de este escrito de contestación se puede constatar que no participé en el proceso electoral local que se encuentra en curso.

Respecto al contenido de la nota periodística señalada por la denunciante sobre el supuesto desvío de recursos correspondientes a 5.4 millones de pesos, eso **ES ABSOLUTAMENTE FALSO**, pues tal y como obra en el expediente, en el escrito de fecha 28 de diciembre de 2023, suscrito por el Mtro. Eduardo López Falcón, Delegado de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, se encuentra en el expediente acreditado que **NO SOLICITÉ NI RECIBÍ NINGÚN TIPO DE RECURSO** para los hechos que se me pretenden imputar.

6. METODOLOGÍA DE ESTUDIO

Por razón de método y derivado de los hechos denunciados, se procede a su estudio, en el siguiente orden:

- i) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.
- ii) En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normativa electoral.

En el supuesto de acreditarse la infracción a la normativa electoral, se determinará la responsabilidad del denunciado.

7. ESTUDIO DE FONDO

A fin de determinar si lo imputado al denunciado se encuentra en los márgenes constitucionales y legales, resulta necesario precisar el marco normativo aplicable al caso en concreto.

MARCO NORMATIVO

PROMOCIÓN PERSONALIZADA

El artículo 134, párrafo 8, de la Constitución Federal señala que la propaganda gubernamental siempre debe tener carácter institucional, por eso, no se puede utilizar para promocionar el nombre, imagen o voz de una persona del servicio público.

La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

Por su parte, la Sala Superior ha sustentado que, con relación a las posibles restricciones a la libertad de expresión en redes sociales debe considerar **la calidad de la persona que realizó la publicación y su vinculación con su cargo de conformidad con la personalización que haya establecido en la red social de que se trate.**

Bajo ese contexto, continua vigente el criterio emitido por la Sala Superior¹ en el sentido de que los contenidos de las redes sociales pueden ser susceptibles de constituir una infracción en materia electoral; es decir, que los mensajes, videos, fotografías o cualquier elemento audiovisual que se difunda en una red social puede llegar a violar las restricciones de temporalidad y contenido de la propaganda política, electoral o gubernamental; y por ello, se torna necesario su análisis para verificar que una conducta en principio lícita, no se pueda tornar contraventora de la normativa electoral.

Entre las tácticas que tienen los medios de comunicación están los de **personalizar la política**, esto es saber manejar la imagen y darle una visibilidad mediática. Lo cual implica que las y los actores políticos, ya no se limitan a hablar de política, sino que aprovechan cualquier vía o medio para mostrar su imagen; porque ésta se convierte en símbolo y mensaje que puede resultar provechoso tanto para posicionar esa imagen en el ámbito político como para un fin propio.

¹ Criterio sustentado al resolver el expediente SUP-REP-123/2017, mismo que fue reiterado al resolver los expedientes SUP-REP-7/2018 y SUP-REP-12/2018.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

La imagen se mueve en un escenario mediático que busca llegar a la ciudadanía. Es en este terreno, donde la imagen pública de la persona, además de ser un mensaje, puede, a su vez, ser parte de una estrategia de campaña. Del citado criterio se desprende que **“la imagen ante la opinión pública simboliza un producto político; encarna una oferta electoral: la de un partido, un programa electoral, una coalición, un liderazgo, una campaña”**.

Esto es, la imagen personal se convierte en el eje sobre el que gira una campaña o estrategia y a partir de ese objetivo es que se elige el medio de difusión adecuado para transmitir el mensaje que impactará en la sociedad. Así, vemos que el objetivo de las personas del servicio público o candidaturas al usar estos espacios es ampliar su visibilidad, a partir de “personalizar la política” o enviar un “mensaje personalizado”.

En ese tenor, es que se debe determinar si la parte denunciada mediante la publicación masiva de su imagen y mensajes dirigidos a la sociedad en diversas comunidades, es responsable o en su caso se considera que fue prudente y actuó con mesura respetando los valores democráticos.

Puesto que la obligación que tiene el servicio público de conducirse con rectitud se incrementa en el contexto de los procesos electorales, ya que si se involucran podrían poner en riesgo el principio de equidad en la contienda, ya que su imagen y presencia puede influir en la voluntad de los electores.

Así, el servicio público no debe utilizar o aprovechar las oportunidades que con motivo de su función pública pudieran estar a su alcance para posicionarse ante la ciudadanía porque quebrantan la equidad en el proceso electoral.

GENERALIDADES DE LA COMISIÓN DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑAS Y CAMPAÑAS.

La Sala Superior ha determinado que el análisis de los elementos explícitos en la propaganda no puede ser una tarea mecánica ni aislada, que solo revise formalmente el uso de ciertas palabras o signos, también debe incluir el análisis del contexto integral de la propaganda para

determinar si las expresiones denunciadas, constituyen o contienen algún *equivalente funcional*.²

Los **equivalentes funcionales** son expresiones objetivas, manifiestas, abiertas y sin ambigüedad que significan o denotan algún propósito a favor o en contra de una candidatura o partido político, **difunden una plataforma electoral o posicionan a alguien con el fin de obtener una candidatura**.

En términos de ello, el análisis que se haga de los elementos explícitos en la propaganda no puede ser una tarea mecánica ni aislada, que solo revise formalmente el uso de ciertas palabras o signos. Es decir, además de los tres elementos (personal, temporal y subjetivo) establecidos por la Sala Superior en diversos precedentes³, este estudio también debe incluir el análisis del contexto integral de la propaganda para determinar si las expresiones denunciadas constituyen o contienen algún equivalente funcional a una solicitud de apoyo electoral, ya sea expreso, o bien, como lo señala la propia jurisprudencia **4/2018** de rubro **“ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)”**⁴ que tenga un “significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca”.

Así, esta doctrina de la promoción expresa mediante equivalentes funcionales facilita herramientas para identificar los actos anticipados de campaña, como por ejemplo, al introducir otros elementos en el análisis como podría ser una revisión integral del mensaje, es decir, contemplar el acto “publicitario” como un todo y no como frases aisladas o introducir circunstancias relevantes al analizar el contexto del mensaje —como lo son su temporalidad, sistematicidad en la difusión, audiencia potencial, medio utilizado para la difusión y duración, de entre otras cuestiones.

² Análisis establecido en los precedentes **ST-JE-42/2020, SUP-JE-75/2020, SUP-JE-84/2020, SUP-JE-77/2020 y SUP-JE-4/2021 y acumulado SUP-JE-5/2021**.

³ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes **SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016**.

⁴ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 11 y 12.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELEMENTOS PARA ESTABLECER LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE LAS VIOLACIONES DENUNCIADAS.

A) PROPAGANDA PERSONALIZADA: Los extremos de fondo referidos a la comprobación de los elementos materiales, de acuerdo con la descripción en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, necesariamente deben encontrarse acreditados plenamente, lo cual encuentra sustento en la jurisprudencia **12/2015**, de rubro **"PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA."**⁵

1. **Elemento Personal.** Deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.
2. **Elemento Objetivo.** Impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.
3. **Elemento Temporal.** Resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, **ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.**

B) ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA. a partir de la normativa aplicable, la Sala Superior ha desarrollado una clara línea jurisprudencial ⁶por medio de la cual ha sostenido que, para que se

⁵ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 28 y 29.

⁶ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.

configuren los actos anticipados de campaña, se requiere la coexistencia de tres elementos:

1. **Temporal:** Los actos o frases deben realizarse antes de la etapa de campaña electoral.
2. **Personal:** Los actos los llevan a cabo los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos y en el contexto del mensaje se advierten voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.
3. **Subjetivo:** Implica la realización de actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido a fin de contender en el ámbito interno o en un proceso electoral, o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

No pasa por desapercibido, que con respecto al **elemento temporal** la Sala Superior ha mencionado en el **SUP-REP-822/2022** el hecho de que una manifestación de intención en participar en un procedimiento para obtener una candidatura en un futuro proceso electoral, varios meses o años antes de su inicio, no debería tener un impacto real o sustancial en la equidad de la contienda; no obstante, ante circunstancias de reiteración, sistematicidad o planificación, tales conductas sí son susceptibles de generar riesgos o un impacto sustancial en los principios que rigen la contienda electoral, tanto en la equidad como en la integridad y transparencia en el uso y destino de los recursos en apoyo a una precandidatura.

Si bien puede considerarse que un acto aislado y espontáneo de manifestación de una aspiración política ocurridos meses o años antes de que inicie un proceso electoral no es susceptible de incidir en los principios que rigen la contienda, en la medida en que existen diversos mecanismos de garantía a lo largo de todo el proceso electoral y la ciudadanía no necesariamente se ve influenciada por tales actos aislados; no puede considerarse lo mismo cuando se está ante una estrategia sistemática encaminada al posicionamiento de una persona que públicamente se ostenta, o es presentada, como aspirante a una próxima candidatura, pues tal situación sí es susceptible de generar o tener un impacto en los principios rectores de la materia electoral en la medida en que se configure

una situación de inequidad respecto a otras u otros posibles participantes en la elección respectiva.

Por lo antes expuesto es que, al momento de analizar las conductas posiblemente violatorias de la normativa electoral, se debe ponderar tanto si la manifestación o manifestaciones que hace una persona aspirante a un cargo de elección popular se da antes del inicio formal del proceso electoral o del inicio del periodo de campañas (elemento temporal), así como si tal conducta puede o no afectar la equidad en la contienda respectiva. Para ello será preciso valorar sus circunstancias, entre ellas: si existe sistematicidad, reiteración, su impacto territorial, sus formas de ejecución, el contenido de los mensajes o el uso de otros elementos inequívocos –visuales, auditivos o simbólicos– para determinar si con ello se está presentando de forma anticipada una posible candidatura con la finalidad de obtener una ventaja indebida e injustificada

Es por ello, que se afirma que no toda manifestación de intención de una persona en participar como candidata en una elección configura una promoción anticipada indebida, susceptible de afectar la equidad en la contienda; solamente aquellas manifestaciones que impliquen una vulneración o una defraudación a los principios que rigen la materia electoral ameritan una respuesta o medida sancionatoria por parte del Estado, pues estas medidas son de ultima ratio o de último recurso para proteger los bienes jurídicos más relevantes.

Este análisis supone que la temporalidad, como elemento de los actos anticipados de campaña, debe analizarse sobre la base de aspectos relevantes que permitan razonablemente concluir que la propaganda que se difunde antes del inicio del periodo de campañas, o incluso del proceso electoral, resulta trascendente para la ciudadanía y las condiciones de equidad en la contienda, lo que supone el análisis de dos cuestiones contextuales ineludibles: la **proximidad** de la conducta en relación con el inicio del proceso electoral y su **sistematicidad**.

Así, en la medida en que los actos de promoción anticipada se verifiquen con mayor cercanía al inicio del proceso electoral o a la etapa de campaña, más fuerte será la presunción de afectación y trascendencia de los efectos de la conducta en los principios que rigen la materia electoral, en particular, en el de equidad en la contienda, puesto que es razonable asumir que quienes realizan tales actos buscan orientar su conducta para efecto de impactar anticipadamente en las preferencias de la ciudadanía

y en los diferentes actores políticos y generar una ventaja indebida a su favor.

En conclusión, para acreditar el elemento temporal se deben de tomar en cuenta las dos cuestiones contextuales determinadas por la Sala Superior que son: la proximidad a la contienda electoral y la sistematicidad de la conducta

8. PRUEBAS

A continuación, se valorarán las pruebas admitidas por la autoridad sustanciadora, en la Audiencias de Prueba y Alegatos.

A) Pruebas aportadas por la denunciante.

"1.- DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en la constancia de mayoría expedida a favor de la suscrita por el 11 Consejo Distrital Federal del Instituto Electoral que me acredita como Diputada Federal Electa.

2.- DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en las certificaciones que realice la oficialía electoral de la existencia de las lonas y los espectaculares señalados² en el cuerpo del presente escrito, las cuales han sido ubicadas en las direcciones señaladas dentro de las propias imágenes que se presentan.

3.- TÉCNICA. Consistente en las siguientes ligas electrónicas:

- <http://www.youtube.com/watch?v=Tr2ThnSO4NLI>
- <http://www.youtube.com/watch?v=39WnD8no29g>
- <http://www.milenio.com/politica/ignacio-mier-aspiraciones-puebla-cara-2024>
- https://twitter.com/DiarioCambio/status/1706036713892548923?ref_src=tw__ttr%5Ftwt%7Ctwcamp%5Ftwetembe%7Ctwterm%5F1706036713892548923%7Ctwarc%5F48315e2547f84471bc51fad73bf7f0e00b%706%7Ctwc%7C%5Ex1&refurl=https%3A%2F%2Fwww.diarocambio.com.mx%2F2023%2Fspan-politikon%2Fitem%2F23494-non-el-respaldado-de-25-mil-simpatizantes-del-imt-nacho-mier-se-registrara-en-proceso-de-morena-nachomier.org.mx
- <https://www.facebook.com/100076494960877/posts/pfbid02rDYPTRFDezTYhDccQWiedXAZAqbx3otsIG2Pb4Jmiv8G7wY3Va9DCQMf6RmuAKzi7d=w&mbextid=gC1qEa>
- <https://www.facebook.com/100085310590120/postwithfbid0yva6ZBqR5Z6U7OKfNuDgPVX62JE3yvsdMMPq7hfk5vrt4G3acZfZH5ZqnlVz9Nok7d=w&mbextid=gC1qEa>
- <https://fb.watch/mQw9GniCJC7mitextid=gC1qEa>
- <https://x.com/oliviaesalomonv/status/170102049320832568?s=48&t=PosaXQYhJy0H9y4By8WqHA>
- <https://fb.watch/m0Fpe-Y0AS/>
- <https://www.brazteca.com/aztecanoticas/olivia-salomon-candidatura-de-morena-gubernatura-del-estado-elecciones-2024-en-puebla>
- <https://intolerancia21p.com/artistas/gobierno/2023/09/10/1015864-olivia-salomon-estoy-preparada-para-ser-la-proxima-gobernadora-de-puebla.html>
- <https://www.radioformula.com.mx/nacional/2023/9/10/olivia-salomon-se-destaca-para-gubernatura-de-puebla-deja-secretaria-de-economia-779929.html>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

- <https://www.lajornadadeoriente.com.mx/puebla/oficializa-olivia-salomon-su-busqueda-por-la-candidatura-a-la-gubernatura-anuncia-que-deja-la-secretaria-de-economia/>
- <https://contigopuebla.mx/2023/04/02/tambien-olivia-salomon-buscara-gobernatura-de-puebla/>
- <https://24horaspuebla.com/2023/09/11/politicos-reciben-con-buenos-terminos-que-olivia-salomon-busque-la-gubernatura/>
- <https://www.razon.com.mx/estados/olivia-salomon-va-por-la-gubernatura-de-puebla-deja-la-secretaria-de-economia-del-estado-el-15-de-septiembre-544281>
- <https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid02vZbEnwFFDuxPcDpgCY6y56mU6xP1mCD3F9tk3CN9vUih8qA1eBHq6r1EHMQFIYSHI/mibextid=cr9u03>
- <https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid0YKAXcCyKChxTZAS42bTKGaiVTdPHF3JjAWFJdyXZcgmiPN8m6YPISLISMeedLG1/mibextid=cr9u03>
- <https://fb.watch/n1P4M9wpPY7/mibextid=cr9u03>
- <https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid02wdqizTrnPi5b5X5HXFKgZKJTIPNw8LoM71X62eWRWdAerLinbeorwqFWnAibP5Wl7/mibextid=cr9u03>
- <https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid02vDPQvT2wUVAAALKLF5k3AZy4yF7fjoc6vgcGNWFHRzGXxd6TonNyB58Z3DvQ1ktw7/mibextid=cr9u03>

4.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todas y cada una de las pruebas, constancias y acuerdos que obren en el expediente formado con motivo del inicio del presente procedimiento administrativo sancionador en lo que favorezcan a mis intereses.

5.- PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente.

B) Pruebas aportadas por los denunciados.

Alejandro Armenta Mier.

1.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todo lo que beneficie a los intereses del suscrito y se desprenda del contenido del expediente conformado con motivo del presente Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía.

2.- LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO (LEGAL Y HUMANA). Consistentes en todas las deducciones que pueda obtener esta autoridad jurisdiccional y se desprendan de las constancias que obren en autos, así como de los argumentos jurídicos vertidos en el presente escrito.

Moisés Ignacio Mier Velazco.

A) LA DOCUMENTAL.- Consistente en mi copia de la credencial de elector.

B) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia del Acta de Elección de fecha 15 de julio de 2021, por la que se me designó como Coordinador del Grupo Parlamentario MORENA en la LXV Legislatura.

C) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido, de fecha 4 de abril de 2023, de la carta de invitación emitida por el Jefe de Información de la revista "Newsweek En Español Puebla"

D) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Nacional Electoral, de fecha 18 de mayo de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde de responsabilidad de los gastos y financiamiento por la colocación de anuncios promocionales de la revista "Newsweek En Español Puebla".

E) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Electoral del Estado, de fecha 19 de mayo de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde de responsabilidad de propaganda por la colocación de anuncios promocionales de la revista "Newsweek En Español Puebla".

F) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido, de fecha 17 de julio de 2023, de la carta de invitación emitida por el Director General de la revista "Capital Político".

G) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Nacional Electoral, de fecha 28 de julio de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde de responsabilidad de los gastos y financiamiento por la colocación de anuncios promocionales de la revista "Capital Político".

H) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Electoral del Estado, de fecha 11 de agosto de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde de responsabilidad de propaganda por la colocación de anuncios promocionales de la revista "Capital Político".

I) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Electoral del Estado, de fecha 27 de septiembre de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde sobre la autoría y/o ejecución de cualquier tipo de campaña contenida en anuncios espectaculares, bardas, lonas, medios impresos y medios auditivos, que contenga mi nombre, fotografía y/o imagen.



J) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Nacional Electoral, de fecha 26 de septiembre de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde sobre la autoría y/o ejecución de cualquier tipo de campaña contenida en anuncios espectaculares, bardas, lonas, medios impresos y medios auditivos, que contenga mi nombre, fotografía y/o imagen, así como de sus gastos correspondientes.

K) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del escrito de fecha 26 de septiembre de 2023, en el que es suscrito le solicita a la revista "Newsweek en Español Puebla" el retiro de todo tipo de publicidad de su revista que contenga mi nombre y/o imagen y/o fotografía.

L) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del escrito de fecha 26 de septiembre de 2023, en el que es suscrito le solicita a la revista "Capital Político" el retiro de todo tipo de publicidad de su revista que contenga mi nombre y/o imagen y/o fotografía.

M) LA DOCUMENTAL.- Consistente en copia certificada del documento con sello de acuse de recibido por el Instituto Electoral del estado, de fecha 27 de septiembre de 2023, por el cual presenté escrito de deslinde sobre la autoría y/o ejecución de cualquier tipo de propaganda que contenga mi nombre y/o fotografía y/o imágenes o leyendas que pudieran hacer referencia a mi persona.

N) LA DOCUMENTAL.- Consistente en la invitación para acudir a la asamblea del instituto Mexicano para la Transformación de la vía pública, que se llevó a cabo en Puebla, el día 27 de agosto de 2023.

O) LA DOCUMENTAL.- Consistente en la invitación para acudir a la asamblea del instituto Mexicano para la Transformación de la vía pública, que se llevó a cabo en Tepeyac, Tehuacán, Puebla, el día 24 de septiembre de 2023.

P) LA TÉCNICA.- Consistente en los links o URL que se encuentran insertos en el presente escrito de contestación.

Q) INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado dentro del presente procedimiento y me favorezca.

R) LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.- Consistente en todo aquello que me beneficie y que surja o se deduzcan de hechos conocidos por la ley o por el hombre dentro del presente proceso.

Olivia Salomón Vivaldo

3. La Instrumental de Actuaciones. Consistente en todas y cada una de las actuaciones practicadas, dentro de la memoria documental que integra el expediente.

4. La Presuncional Legal y Humana. Consistente en todas y cada una de las actuaciones practicadas, dentro del presente procedimiento de las cuales se deduzcan circunstancias lógicas y que sean favorables a la suscrita.

C) Actas circunstanciadas y diligencias para mejor proveer realizadas por el Instituto.

- a) Derivado del análisis al escrito de queja, se ordenó por medio del acuerdo de tres de octubre de dos mil veintitrés, solicitar el ejercicio de la fe pública de la Oficialía Electoral del Instituto a efecto de que certificaran veintidós enlaces electrónicos; así como noventa y tres ubicaciones de lonas, espectaculares y vallas publicitarias denunciadas.
- b) El seis de octubre de dos mil veintitrés, la Oficialía Electoral del Instituto, remitió a la Dirección Jurídica, el acuerdo de admisión parcial, respecto a la solicitud de verificación y certificación, toda vez que cincuenta y cuatro solicitudes no cumplieron con lo establecido en la normativa electoral.
- c) El veintitrés de octubre de dos mil veintitrés, mediante acuerdo se ordenó solicitar a la Oficialía Electoral del Instituto, verificara y certificara la existencia y contenido de espectaculares denunciados; de igual manera, se ordenó instrumentar acta circunstanciada del contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.
- d) El siete de noviembre de dos mil veintitrés, la Oficialía Electoral remitió a la Dirección Jurídica, el acta circunstanciada con clave ACTA/OE-131/2023.
- e) El quince de noviembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica, instrumentó acta circunstanciada en cumplimiento al punto QUINTO del acuerdo de veintitrés de octubre de dos mil veintitrés.



- f) El cuatro de diciembre siguiente, la Oficialía Electoral remitió a la Dirección Jurídica, el acta circunstanciada con clave ACTA/OE-131BIS/2023.

9. VALORACIÓN INDIVIDUAL Y CONJUNTA

Precisado lo anterior, las pruebas señaladas, se analizarán y valorarán de manera conjunta, en atención al principio de adquisición procesal aplicable a la materia electoral. Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia **19/2008**, de la Sala Superior del TEPJF, de rubro **"ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL"**,⁷ de la que se desprende que las pruebas deben ser valoradas en su conjunto con la finalidad de esclarecer los hechos controvertidos.

En relación a la prueba identificada con el **número 1**, correspondiente a la verificación y certificación realizada por personal del IEE, en ejercicio de la función de oficialía electoral, se clasifica como **documental pública con pleno valor probatorio** respecto de su contenido, al haber sido elaborada por la autoridad electoral, en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso a) y 359 primer párrafo del *Código Local*.

Cabe destacar que la autoridad instructora cuenta con atribuciones para desplegar su facultad investigadora por todos los medios a su alcance, como lo es ordenar el desahogo de las pruebas de inspección que considere, para allegarse de la información que estime necesaria.

Lo anterior tiene sustento en la Jurisprudencia 22/2013 de la Sala Superior del TEPJF, cuyo rubro es: **"PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS LEGALMENTE PREVISTAS PARA SU RESOLUCIÓN"**.

Así las pruebas enlistadas en el **inciso c)**, se valorarán como documentales públicas, al ser recabadas por la autoridad electoral en el ejercicio de sus funciones, teniendo pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 406 del Código Local y 17 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto.

Por lo que, a las identificadas con los **números 2 y 3** se tienen con valor presuncional. Por lo que, en términos del artículo 358 fracción II y 359

⁷ Consultable en: *Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12.

segundo párrafo del *Código Local*, se establece que tales pruebas por sí solas solo generan indicios, pero conjugadas con otras harán prueba plena, cuando a juicio del Tribunal generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos del expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí.

Lo anterior es así, dado que existe la posibilidad de confección, pues es un hecho notorio que actualmente existe al alcance común una gran variedad de aparatos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza.

En cuanto a la relacionada con el **número 4** al ser instrumental de actuaciones, se valorará la totalidad de los autos que integran el expediente, de conformidad a lo aquí razonado.

Finalmente, respecto la prueba enumerada con el **número 5** al tratarse de una prueba presuncional legal y humana, esta se valorará para acreditar y razonar hechos no probados con base en hechos y razonamientos probados a través de otras pruebas.

Una vez señaladas todas las pruebas, se procede a la valoración en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de producir convicción sobre los hechos controvertidos, de conformidad con el artículo 359 del *Código Electoral*.

10. ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

Del análisis individual de los medios probatorios descritos en el apartado de pruebas de esta sentencia y de la relación que guardan entre sí, se tienen por demostrados los siguientes hechos relevantes para el caso en concreto:

De conformidad con el acta circunstanciada **ACTA/OE-131/2023** se tiene por acreditado lo siguiente:

Imagen	Síntesis
1. http://www.youtube.com/watch?v=Tr2ThuSQ4NU	1. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una entrevista en la plataforma de Youtube, realizada a Alejandro Armenta, en la que se habla principalmente de su trayecto y carrera desde 1990, así como

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

de sus aspiraciones, metas y motivaciones.

[illegible]

[illegible]

Dialleger, T., Kuss, J., & Schmitt, S. (2013).

Diálogo: "Una vez más de las, una combinación de factores es la que permite alcanzar la paz y alcanzar un ritmo sostenido en el mundo, y eso es lo que estamos para Puerto Rico, donde las habido empresas extractivas y donde las habido gobiernos extractivos. Hay necesidad, ahora de poder seguir y después de, y comunicación, de ahí, el mundo".

Diálogo: "Además, ¿cómo logras estas metas, temas que primero, ¿quiero te enseñen, ¿cómo son tus perspectivas para un primer, es condición de materia o, si quieres de filosofía?"

[illegible]

Dialogue "À toi, je propose de chercher. Quel le sujet a quatre ou cinq mots, comme à l'examen?" particulièrement à la première de classe. "J'espère en un moment d'histoire de la vie de Jésus-Christ, comme par exemple?"

Delgado: "Cuando Antonio Maceo, contra la imagen y el estereotipo de esclavo, primero se convierte Enriquillo, luego en héroe, antes de morir, ante el mundo americano, ante el mundo europeo, ante el mundo de las mujeres, ante un hombre no nacido, se crea un personaje idealizado, un personaje que se convierte en un símbolo no sólo para los cubanos, sino para el mundo entero, para la América Latina y el Caribe, para el mundo de hoy".

Declaração: "Os dados aqui reunidos são preliminares. Que não se tomem por definitivos."

Diálogo "Internacional, Histórico, sobre o novo movimento de poder, sempre em

Thema: „Kriegs- und Sozialgeschichte: Antisemitismus, Fortschritt der 19. und 20. Jahrhunderte des 19. Jahrhunderts“

Handwritten text: "Handwritten text: ... and ..."

Cardinalis sinuatus, *Agelaius phoeniceus*,⁶

0483691: "Tudo foi uma produção de Sérgio Fernaldo, um senhorito muito conhecido como o 'rei' da indústria da TV".

[illegible]

no se han olvidado de la posibilidad que se ofrece a la hora de buscar soluciones más eficaces en términos de costo, cuando se abordan los problemas particulares, así como también mantener una comunicación de manera efectiva y permanente.

1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580. 2581. 2582. 2583. 2584. 2585. 2586. 2587. 2588. 2589. 2590. 2591. 2592. 2593. 2594. 2595. 2596. 2597. 2598. 2599. 2600. 2601. 2602. 2603. 2604. 2605. 2606. 2607. 2608. 2609. 2610. 2611. 2612. 2613. 2614. 2615. 2616. 2617. 2618. 2619. 2620. 2621. 2622. 2623. 2624. 2625. 26

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. "<http://www.youtube.com/watch?v=39WnD8no2Bg>"

El sistema de correo electrónico se procedió a ligar en el navegador "Web" el siguiente enlace: <http://www.youtube.com/watch?v=39WABns22p8&v=39WABns22p8> y al dar clic en el enlace se cargó la siguiente imagen:

*<https://www.youtube.com/watch?v=J9Wt1i8neJg> source se olmasa is isha

100



En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los tres
componentes "Ym(Yb)" +3X" "Hc(Hr)", y tres ejes verticales, "Xm(Xb)".

tráguila con la pesante elegancia, se puede observar un material audaz, donde se percibe a tres personas de género masculino, el primero es de tez apollinada, con cabello rubio corto, viste una camisa color blanco; el segundo es de tez apollinada, cabello corto de color negro con bigote, que lleva un anillo en el dedo meñique de mano negra, viste una camisa color blanco, y hace de color negro; y el tercero es de tez apollinada, cabello corto de color blanco, viste una camisa de color azul, rojo, y llamativo de color negro, los chicos

2.

Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende un video que pareciera ser una rueda de prensa, en el que se habla sobre una persona que encabezará la cuarta transformación.

encuentran sentados detrás de una banca rectangular de color blanco, en frente de cada uno de ellos tienen un micrófono de color negro, traza color blanco y se observan dos botellas de agua al fondo una pared de color blanco que contiene los textos siguientes: "NCHO MIER", "GR DEL GR", "PO PARLAMENTARIO DE", "RESIDENTE DE LA JUCCHO", se hace mención de que solo la segunda persona se encuentra hablando.

Posteriormente, se procede a hacer la transcripción de lo escuchado durante su reproducción.

Diálogo: "Señalable cuando llegue el momento conforme a (señalable) y a los datos que ya (señalable) y respetando la ley, respetando la voluntad de la gente, tienen ante ustedes a quien (señalable) mediante la cuarta transcripción, entonces ya por eso no (señalable) conchición (señalable) nunca hacer señalamientos para descalificar ni confrontar, (señalable) no es porque no lo sea, sino porque no es el momento. Para qué? ¿Qué caso tiene? y luego lo...".

Continuando con la presente diligencia en el libro de interior del numeral audiovisual se aparecen los números "00:00:34". También, es preciso señalar que en la parte inferior de la pantalla que se tiene a la vista, se observa el texto siguiente: "No habrá choque con Alejandro Armenta por la gubernatura en Puebla, ya están en la 47; Ignacio Mier", imagen circular de color rojo que en su interior contiene un logotipo de así, "La Jornada de Oriente" "31.6 y suscriptores", "Suscríbase", "7", "Compartir", "Guardar", "...", "1.58 vistas hace 6 meses".

En la parte derecha de la pantalla que se tiene a la vista, se puede observar un anuncio publicitario, así como, diversas imágenes las cuales corresponden a videos sugeridos de distintos medios informativos.

Dicho material audiovisual cuenta con una duración de cero minutos y treinta y cuatro segundos (00:00:34), el cual se incluye, dentro del ANEXO ÚNICO de la presente acta con el nombre de "Enlace 2".

Fin de lo prelado.

3. <http://www.milenio.com/politica/ignacio-mier-aspiraciones-puebla-cara-2024>



En relación a las imágenes antes expuestas, se hace constar que se observan dos fotografías con los siguientes textos: "Viernes, 06.10.2023/10:03", "Hay interés: FI EN VTRO", "Ter de Monterrey", "Migrantes en Oaxaca", "Xavier García de Quevedo", "Alfonso", "André Monke", "García Luna", "GP de Oaxaca", "Jesús Santa Cruz", "Luis Carrasco", "Sección", "NACIONAL", "MILENIO", "TV EN VTRO", "REGISTRATE", "POLÍTICA", "OPINIÓN", "Comunidad", "Congreso", "Gobierno", "Organismos", "Partidos", "DEPRESO".

En seguida, se observa un anuncio publicitario.

Posteriormente, se observa la siguiente redacción: "Puebla es un estado agraviado y merecemos mejores condiciones: Ignacio Mier".

Finalmente de lo antes descrito, se observa una franja de color rojo, con el siguiente texto: "El poblano habló sobre sus aspiraciones para ser nominado por Morena como candidato a la gubernatura de Puebla en 2024".

Finalmente, se puede observar el texto siguiente: "El poblano habló sobre sus aspiraciones para ser nominado por Morena como candidato a la gubernatura de Puebla en 2024".

Finalmente, se intercala una imagen en la que se aparece a una persona del género masculino, tez aceitunada, cabello corto de color negro, usa lentes con un armazón de color negro, bigote de color negro, que viste una camisa de color blanco y un saco de color negro, se observa que en las manos sostiene una taza de color blanco con azul. Al pie de la imagen se observan los números y textos siguientes: "Ignacio Mier", "Amigo Mier", "Alberto Rueda", "Puebla/31.03.2023 07:12:02". También, se aparecen diversos logos de redes sociales.

Continuando con la presente diligencia, se observa la siguiente redacción:

"El presidente de la Junta de Coordinación Política en la Cámara de Diputados, el poblano Ignacio Mier Velasco encabezó una conversación con Grupo MULTIMÉDIA donde habló sobre sus aspiraciones para ser nominado por Morena como candidato a la gubernatura de Puebla en 2024, de su relación con el Presidente de México, Andrés Manuel López Obrador y con el gobernador de Puebla, Sergio Céspedes. Opino sobre Alejandro Armenta y Eduardo Rivera. Lamentó la falta de una continuidad de gobierno en la entidad ante las trágicas muertes de Martha Erika Alonso y Miguel Barbosa".

Finalmente, se aparecen dos videos publicitarios de redes sociales.

3. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en el diario digital "MILENIO" la cual lleva por título "Puebla es un estado agraviado y merecemos mejores condiciones: Ignacio Mier.", la cual versa sobre las aspiraciones del poblano Ignacio Mier Velazco para ser nominado por Morena como candidato a la gubernatura de Puebla en 2024, de su relación con el presidente de México y con el gobernador de Puebla.

[Handwritten signature]

[illegible]

nivel federal de ultramar no boliviano?"; "Eso se refiere a una política, digamos paraguaya, pero en los estados tiene que ser similar y hay que estar expuesta en el Estado de Puebla que la irresponsabilidad de gubernar es de los presidentes municipales que más quiere que se resquebraje el gobierno federal... ¿[p]ero lo que está a hacer es que el Gobierno del Estado de Puebla se me concuerde en las [políticas], como a permitir una política de seguridad nacional, económica, educativa, médica y en las cosas relacionadas en materia de servicios"; "Hay quien cree que si la decisión de guerra sea el conflicto es la parte donde Puebla interviene, donde el presidente quiere competir no optarlo"; "Yo, el presidente tiene los ojos abiertos, es el fundador de esta gran institución, es un tipo a duras su referente que se quedará escrito en nuestra patria... ¿pero no está en Puebla, no se a estar en el teatro y no tengo una gran espalla con él, un gran reconocimiento, me considero su amigo, me consideran un amigo de hecho pero él no está en Puebla, entre los poblanos"; "(Y si) Puebla no sé qué importancia para el primer [presidente]"; "No sé si es un desdichado, yo creo que mejor se ayude en la historia de esta el lado de él, ese es lo optaría... ¿Qué es una vez de Alejandro Armenta Mier?"; "Hay que es un actor de la República, es la calidad que tengo y nada más..."; "¿que opina de Eduardo Rivera?"; "Que es el presidente municipal de Puebla y que lo considero lo deben tener los poblanos."

De igual forma, se observan dominios nados periodísticos, así como los textos: "TE ACORDAS DE LA GUERRA", "CINE", "Seguimos en Google News", se observa la imagen en Nancy Ibarra de una persona de género masculino, en seguida se observan los siguientes textos: "Alberto Abella", legítima firma de color rojo que coincide en letra "M", "Queda prohibida la reproducción total o parcial del contenido de esta página, mismo que es propiedad de MILENIO DIARIO, S.A. DE C.V., su reproducción no autorizada constituirá una infracción y un delito de falsificación no las leyes aplicables". "Ver comentarios (1)".

VEN C'LA DETENENDO

[illegible]

Continuando con la diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "web" el siguiente enlace electrónico:

[illegible][illegible]

desplazamientos del total hacia abajo se registraron en procesos de morales⁴ desde la década de 1970.

100

| Year | Number of cases | Percentage of cases |
|------|-----------------|---------------------|
| 1990 | 10 | 10.0 |
| 1991 | 15 | 15.0 |
| 1992 | 20 | 20.0 |
| 1993 | 25 | 25.0 |
| 1994 | 30 | 30.0 |
| 1995 | 35 | 35.0 |
| 1996 | 40 | 40.0 |
| 1997 | 45 | 45.0 |
| 1998 | 50 | 50.0 |
| 1999 | 55 | 55.0 |
| 2000 | 60 | 60.0 |
| 2001 | 65 | 65.0 |
| 2002 | 70 | 70.0 |
| 2003 | 75 | 75.0 |
| 2004 | 80 | 80.0 |
| 2005 | 85 | 85.0 |
| 2006 | 90 | 90.0 |
| 2007 | 95 | 95.0 |
| 2008 | 100 | 100.0 |
| 2009 | 105 | 105.0 |
| 2010 | 110 | 110.0 |
| 2011 | 115 | 115.0 |
| 2012 | 120 | 120.0 |
| 2013 | 125 | 125.0 |
| 2014 | 130 | 130.0 |
| 2015 | 135 | 135.0 |
| 2016 | 140 | 140.0 |
| 2017 | 145 | 145.0 |
| 2018 | 150 | 150.0 |
| 2019 | 155 | 155.0 |
| 2020 | 160 | 160.0 |
| 2021 | 165 | 165.0 |
| 2022 | 170 | 170.0 |
| 2023 | 175 | 175.0 |
| 2024 | 180 | 180.0 |
| 2025 | 185 | 185.0 |
| 2026 | 190 | 190.0 |
| 2027 | 195 | 195.0 |
| 2028 | 200 | 200.0 |
| 2029 | 205 | 205.0 |
| 2030 | 210 | 210.0 |
| 2031 | 215 | 215.0 |
| 2032 | 220 | 220.0 |
| 2033 | 225 | 225.0 |
| 2034 | 230 | 230.0 |
| 2035 | 235 | 235.0 |
| 2036 | 240 | 240.0 |
| 2037 | 245 | 245.0 |
| 2038 | 250 | 250.0 |
| 2039 | 255 | 255.0 |
| 2040 | 260 | 260.0 |
| 2041 | 265 | 265.0 |
| 2042 | 270 | 270.0 |
| 2043 | 275 | 275.0 |
| 2044 | 280 | 280.0 |
| 2045 | 285 | 285.0 |
| 2046 | 290 | 290.0 |
| 2047 | 295 | 295.0 |
| 2048 | 300 | 300.0 |
| 2049 | 305 | 305.0 |
| 2050 | 310 | 310.0 |
| 2051 | 315 | 315.0 |
| 2052 | 320 | 320.0 |
| 2053 | 325 | 325.0 |
| 2054 | 330 | 330.0 |
| 2055 | 335 | 335.0 |
| 2056 | 340 | 340.0 |
| 2057 | 345 | 345.0 |
| 2058 | 350 | 350.0 |
| 2059 | 355 | 355.0 |
| 2060 | 360 | 360.0 |
| 2061 | 365 | 365.0 |
| 2062 | 370 | 370.0 |
| 2063 | 375 | 375.0 |
| 2064 | 380 | 380.0 |
| 2065 | 385 | 385.0 |
| 2066 | 390 | 390.0 |
| 2067 | 395 | 395.0 |
| 2068 | 400 | 400.0 |
| 2069 | 405 | 405.0 |
| 2070 | 410 | 410.0 |
| 2071 | 415 | 415.0 |
| 2072 | 420 | 420.0 |
| 2073 | 425 | 425.0 |
| 2074 | 430 | 430.0 |
| 2075 | 435 | 435.0 |
| 2076 | 440 | 440.0 |
| 2077 | 445 | 445.0 |
| 2078 | 450 | 450.0 |
| 2079 | 455 | 455.0 |
| 2080 | 460 | 460.0 |
| 2081 | 465 | 465.0 |
| 2082 | 470 | 470.0 |
| 2083 | 475 | 475.0 |
| 2084 | 480 | 480.0 |
| 2085 | 485 | 485.0 |
| 2086 | 490 | 490.0 |
| 2087 | 495 | 495.0 |
| 2088 | 500 | 500.0 |
| 2089 | 505 | 505.0 |
| 2090 | 510 | 510.0 |
| 2091 | 515 | 515.0 |
| 2092 | 520 | 520.0 |
| 2093 | 525 | 525.0 |
| 2094 | 530 | 530.0 |
| 2095 | 535 | 535.0 |
| 2096 | 540 | 540.0 |
| 2097 | 545 | 545.0 |
| 2098 | 550 | 550.0 |
| 2099 | 555 | 555.0 |
| 2100 | | |

[illegible]

C.

For more information, contact:

1. 下列各句中，没有语病的一句是（3分）
 A. 随着“天宫一号”的成功发射，中国成为世界上第三个独立掌握空间交会对接技术的国家。
 B. 通过“天宫一号”的成功发射，使中国成为世界上第三个独立掌握空间交会对接技术的国家。
 C. 随着“天宫一号”的成功发射，中国成为世界上第三个独立掌握空间交会对接技术的国家。
 D. 通过“天宫一号”的成功发射，中国成为世界上第三个独立掌握空间交会对接技术的国家。

100% Satisfaction Guarantee

To invade a la derecha antes expuesta, en la parte superior izquierda se perciben las

siguientes temas: "X", temas de regazo, "Compartiendo".

«apogeo de la obra» (en otro lugar que llama la obra "X", "Nuevo Camino", símbolo de nuestra "gloria común").¹¹ «Enfático» (durante la exaltación del partido para la

Elaboración: autores por encuestados que el siguiente cuestionario se repite una
vez en la Encuesta Nacional para la Defensa de la ET para el próximo electoral de
2014 a 2015.

Sigarașii noi, la prezență diligenta, se apleacă din nou asupra altor animale din care se pot face foarte bune produse de vânzare. În amfiteatrul, cu tablouri pe o parte și o parte din sticlă,

de traje de color negro, y camisa blanca, así como se encuentran de pie frente a diversas personas de ambas partes marchando y hablando de manera muy educada, sencilla

debajo de una carga de color blanco, en un espacio abierto. Las hojas blancas, que se
pueden ver en el interior superior. "1000 0.02"

4. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en la red social X, del perfil "Diario Cambio", la cual contiene un video, que versa sobre el registro como aspirante ante la coordinación de la defensa de la transformación de Puebla

Posteriormente, se procede a hacer la transcripción de la grabación durante sus reproducciones.

Diálogo: "Para que me registren como aspirante lo coordinador de la defensa de la transformación de Puebla se escuchan aplausos y gritos".

Diversas voces "Coordinador, coordinador, coordinador, coordinador".

Diálogo: "(Inaudible) lo hago con humildad y con responsabilidad".

Continuando con la diligencia, se aprecian los números y textos siguientes: "2:03 p.m.", "24 segs.", "2023", "629 reproducciones".

Además, del lado derecho de la misma grabación, se perciben los textos siguientes: "¿Qué sucede en X?", "Regístrate ahora para obtener tu propia tecnología personalizada", "Regístrate con Google", "Regístrate con Apple", "Crear una cuenta", "Al registrarte, aceptas los Términos de servicio y la Política de privacidad, incluida la Política de Uso de Cookies", "Personas relevantes", "Diario Cambio", símbolo de acerca, "¿Quién es Cambio?", "El sitio de noticias más leído de Puebla. Periódico Impreso y digital. Mándanos tus reportes al 222193374", "Seguir", "El sitio de noticias más leído de Puebla. Periódico Impreso y digital. Mándanos tus reportes al 222193374".

Por último, debajo de lo antes descrito, se percibe una franja de color azul, en la cual se observan los siguientes textos: "No te pierdas lo que está pasando", "Las personas en X con los puntos en enterrarse", "Inicio", "sesión", "Regístrate".

Dicho material audiovisual, cuenta con una duración de cero minutos y treinta y dos segundos (00:00:32), el cual se incluye, dentro del ANEXO ÚNICO de la presente acta con el nombre de "Enlace 4".

Fin de lo percibido.

3. "nachomier.org.mx" --



En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observa el interior de un inmueble, en el que se aprecian diversos objetos, así como una persona de género masculino, de tez oscura, con bigote y cabello de color negro, que viste con una camisa de color blanco, con botones de color rojo oscuro, el cual se encuentra de pie con las manos a los costados de su cintura. De igual forma, se aprecian los textos siguientes en la parte superior de la imagen: "NACHO MIER", "DIPUTADO FEDERAL | COORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA | PRESIDENTE DE LA JUCOPO", "INICIATIVA", "SALA DE PRENSA", "GALERÍA", "CONTACTO", "PARTICIPAR", "CONTACTO". Finalmente, en la parte inferior se observa un fondo de color rojo que contiene los textos siguientes: "Las cookies de este sitio web se usan para personalizar el contenido y los anuncios, ofrecer funciones de redes sociales y analizar el tráfico. Además, compartimos información sobre el uso que haga del sitio web con nuestros partners de redes sociales, publicidad y análisis web, quienes pueden combinarla con otra información que les haya proporcionado o que hayan recopilado a partir del uso que haya hecho de sus servicios.", "Aceptar", "Más info". También, se observa una figura circular de color azul con color blanco.

5. Del enlace se puede observar una imagen, en la que se observa una persona del género masculino, con los textos "NACHO MIER", "DIPUTADO FEDERAL | COORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA | PRESIDENTE DE LA JUCOPO".

6. "https://www.facebook.com/100076494960877/post/pfbid02rDT77K7DesTYhDeoDQjHdXALgla3etxG2F64Jh8G7uF3Fv8DCQm6dEmaAKA17d-wdmiBextid-gC1qEa"



6. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en la red social Facebook, misma que contiene diversas imágenes, y que contiene los textos "Ignacio Mier Velazco está en Puebla", "27 de agosto", "¡Los ideales no se compran, se forjan!", "Sumar para transformar es cada uno de ustedes que pelean que luchan por un mejor mañana", "Fue un gusto reunirme con algunos de las y los promotores del Instituto Mexicano para la Transformación de nuestro estado", "Sepan que agradezco infinitamente su trabajo, ustedes son los que hacen posible el cambio verdadero".

Handwritten signature or mark.

En atención a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos siguientes: "Facebook", "Cómo electrificar a la", "Construcción", "Mujer sesión", "Ciudadano la cuenta".

Posteriormente, se aprecia una figura circular con fondo de color azul y los textos siguientes: "La Voz De La Sierra Norte De Puebla", "2 de julio", "CARLO HUERTA GÓMEZ ES UN HOMBRE QUE HA TRABAJADO CONOCIENDO EL ESTADO, ES UN OPERADOR POLÍTICO SATO", "El poder por el poder no es algo que me interesa, lo que me interesa es el bien de la gente de trabajo y solo los que trabajan entienden perfectamente", "Le acompaño a la oficina, funcionarios y diputados. Julio Huerta renuncia su comisión a la delegación para buscar la candidatura por Marmela", "Julio Huerta, representa un proyecto de unidad, honestidad, trabajo y esfuerzo, además de que pertenece a una misma generación de servidores públicos", "Ya es Julio y es un Ciudadano. Por el lugar que ocupaba el año pasado donde se congregaron 170 de los 217 alcaldes del estado, funcionarios estatales y la mayoría de los diputados locales, afirma el funcionario, JULIO HUERTA GÓMEZ renunció este domingo a la Secretaría de Gobernación para dedicarse de tiempo completo a buscar la gubernatura de Puebla", "Más de 600 personas se congregaron este día en el Foro 'Reflexiones sobre el momento político y social que vive Puebla', el cual se llevó a cabo en las instalaciones del Centro de Convenciones de Puebla, para dar la bienvenida a Huerta

7. Del enlace se puede observar una publicación de la red social Facebook, del perfil "La Voz De La Sierra Norte De Puebla", la cual versa sobre Julio Huerta Gómez así como su renuncia a la Secretaría de Gobernación para dedicarse de tiempo completo a buscar la gubernatura de Puebla, de igual forma se hace mención al Foro "reflexiones sobre el momento político y social que vive Puebla", el cual se llevó a cabo en el Centro de Convenciones de Puebla.



Olmedo". "En su momento, el artículo de la *República* informó que también se discutirá qué tipo de compañía y proyecto político de Claudio Sánchez-Becerra en el estado, debido a la presidencia de la República en 2024". "Hago de mi conocimiento que participó de reuniones con los socios de su partido en su momento que se reunieron en las mesas privadas para establecer la coordinación de los comités de la Cuarta Transformación en Puebla, luego la reunión se concretó de que juntos intentan a gobernar", afirmó. "Nuestro Gobierno, quien es primo del fiscal, exgobernador Miguel Barbosa, confió en que cuando la presidencia de México fuera representó un proyecto de unidad, honestidad, trabajo y estructuras, además de que permitiera un libre mercado generación de servicios públicos". "En las últimas semanas, varias empresas, compañías y sociedades principalmente habían puesto al momento de la economía de Gobernación, pero recientemente se están enfocando en infraestructura de gobierno para hacer empresas estatales". "Entre las y otros sectores, el exgobernador había informado que desde el gobierno venían presionando a su renuncia al cargo, pero debido que representó al segundo al mando de Coahuila de México". "Presumió al gobernador del estado un momento al cargo de secretario de Gobernación, sin embargo, quien era muy difícil, según traducido con el uso de la fuerza con su poder y el poder", respondió. "Además, Juan Antonio Martínez, ex gobernador de Oaxaca, me informó que también pertenecía a la familia, pero afirmó que "el poder por el Estado no es algo que me interesa, no me interesa las oficinas, pero quiero de trabajo y nada más que trabajar, trabajar profesionalmente". "El hermano menor de Sánchez-Becerra, Miguel, afirmó que tiene otros los principios de la Cuarta Transformación que involucra la total nacional al presidente Andrés Manuel López Obrador y, en Puebla, Miguel Barbosa Flores". "Su madre, no cabía, no trabajaba y se retiró todo primer en el centro de las políticas públicas y sus más cercanos hijos y sus familiares. Nunca más aparecieron de nuevo a todos nosotros, pero muchos cosas conocidas, amigos y amigos que compartieron una vida con una mujer Puebla y un hogar pronto", afirmando a quienes la entrevistaron. "En el último momento, dijo: "Su madre es ciega de ser vista de la doctora Claudia Sánchez-Becerra, no identifico con ella porque su visión actual también tiene origen en la familia", en su natal San Mateo, en pequeños pueblos del Valle de Tehuacán, donde vive su familia". "MIGUEL DE MOCTEZUMA, BAUDICHA FREEDMAN, LEONARDO DE JULIO MONTA, EN SUS MOMENTOS QUE HA PASADO COMO CONDADO EL ESTADO EN SU OPERACIÓN POLÍTICA (RPT)". "Entre el hermano de menor Juan la intención la presencia de la exgobernadora del Sistema CSE Estatal, Baudiccha Freidman, esposa de Miguel Barbosa, quien renunció al liderazgo de Julio Monta". "Dentro Cárdenas, como antes la ciudad, dijo que Miguel Gómez era un hombre de estado", que "venía de estado" y un "gobernador político más". "En consecuencia, cuando que tiene empresas parastatales de gasol los proyectos que envía a México para trabajar de Coordinador Estatal de la Cuarta Transformación en Puebla". "La respuesta a Julio, ya lo he visto también de la familia, pero me gustaría ver un momento de Puebla, tiene derecho a seguir y lo voy que puede pasar en la familia", dijo. "Algunos dicen que el gobernador Miguel Barbosa no puede apoyar a Julio" fuerza "porque era su familia y después

Janda illo a nuenenre a un familiar como su esposo, pero es un hombre que ha trabajado
 conoce el estado, es un operador político más". Entre los integrantes del gabinete que
 acompañaron al estival de la Segovs vienes Andra Villegas Merlendo, ministro de
 Gobierno, Javier Aguero Landa, el jefe de la Oficina del gobernador Salomón Cisneros
 Perreño y uno de los hombres más allegados a él; así como Maritza González Guerrero,
 secretaria de Turismo, los diputados Eduardo Casillo López, Rami Merino Escamilla, Edgar
 González de los Santos, Fernando Sánchez Sosa y Zel Hernández, por mencionar
 algunos. "Para septiembre, Moreno firmó al candidato a la Presidencia de la
 República, pero que posteriormente el Consejo Nacional limitó la candidatura para elegir
 los candidatos en los estados". "En ese sentido, antes de que terminara el año había
 manifestado a coordinados estadal de la Cuarta Transformación en Puebla, y a partir de
 septiembre se inició campaña territorial que el proceso electoral en el estado".

Mirando a lo anterior, se observan cinco imágenes las cuales se proceden a describir de
 izquierda a derecha y en orden descendente.

En la primera imagen, se aprecia a un grupo de personas de género masculino y femenino,
 las cuales se encuentran de pie y se encuentran levantando sus manos por encima de sus
 cabezas. Asimismo, se percibe en el centro de la imagen a una persona de género
 masculino, de tez amarillada, con cabello oscuro que está siendo abrazado con los brazos
 en alto por otras dos personas de género masculino que se encuentran a ambos costados.
 También, se aprecia en el fondo de color blanco que contiene los textos siguientes: "PUERLA".

En la segunda imagen, se observa el interior de un inmueble, así como se aprecia a un
 grupo de personas de género masculino y femenino, las cuales se encuentran de pie.
 También se observa a una persona que está siendo sostenida en brazos por una persona
 de género masculino, de tez morena, con cabello negro.

En la tercera imagen, se percibe el interior de un inmueble con paredes de color negro, en
 el que se observa a un grupo de personas de género masculino y femenino que se
 encuentran de pie y que en su mayoría se encuentran levantando sus brazos por encima
 de su cabeza. Cabe hacer mención, que del lado izquierdo inferior de la imagen se aprecia
 una cabeza gigante de un niño, en de color café con color negro.

En la cuarta imagen, se percibe el interior de un inmueble con paredes de color negro, así
 como se aprecian diversas lámparas iluminando el lugar antes descrito. Y en el que se
 observa a un grupo de personas de género masculino y femenino que se encuentran de
 pie.

En la quinta imagen, se aprecia el interior de un inmueble que tiene un fondo de color rojo
 y color blanco y verde, en el que se observa a un grupo de personas de género masculino
 y femenino, las cuales se encuentran levantando uno de sus brazos por encima de sus
 cabezas, las cuales en su mayoría visten de color blanco. No se omitir a hacer mención,
 que también se observa el número: "16" en color blanco sobre la imagen antes descrita.

Asimismo, se observan debajo de las imágenes antes descritas los números y textos
 siguientes: "253", "15", "42", "Me gusta", "Comentar", "Más relevantes".

En la sexta imagen, se percibe

0."https://fb.watch/nOw9GmLC/c?mbxid=gCigEa">

Continuando con diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "web" al siguiente sitio electrónico: 6. "https://fb.watch/nOw9GmLC/c?mbxid=gCigEa" y al dar clic sobre la redirección automática

"https://www.facebook.com/OliviaSalomonVideos/618768204074679/?extid=WA-FUNC-UNC-NOR_GKDT-GKCI&mbxid=gCigEa" donde se observa lo siguiente:

facebook

Videos from Olivia Salomon Videos

OLIVIA SALOMON

¿Estas seguro de que quieres eliminar este video?

Eliminar video

Compartir

Ver más videos

Olivia Salomon

Divulgar solo dentro de Facebook

8. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en la red social Facebook, en el perfil "*Olivia Salomón*", en el que se observa un video que versa sobre la separación del cargo de la secretaria de economía, así como su desempeño dentro del cargo.



| | |
|---|--|
| <p>En relación a las imágenes antes expuestas, en la parte superior izquierda se perciben los siguientes textos: "X", "Logo de engrane", "Configuración".</p> <p>De igual modo, se observan los números y textos siguientes: línea de fecha, "Pau", imagen circular en el que se aprecia el rostro de una persona de género femenino, con cabello castaño claro, en un fondo de color rojo oscuro, "Olivia Salomón", "¿Quién es Olivia?", "El día de hoy quiero informarte que durante esta fin de semana tuve la oportunidad de platicar con el gobernador (Sergio Salomón), a quien admira, respeto y de quien siempre he recibido apoyo para el desempeño de mis funciones, para expresarle mi decisión personal de separarme del cargo de Secretaria de Economía a partir del próximo día 15 de septiembre. y poder estar en condiciones de participar en el proceso de selección del Partido Acción Nacional para Coordinar los Comités de Defensa de la Cuarta Transformación en Puebla, "La historia de las mujeres, y a las mujeres la historia nos está haciendo un llamado, y estoy segura de que la Dra. Claudia Sheinbaum será la próxima presidenta de nuestro querido México", "Estoy convencida que México requiere continuar con la transformación que encabeza el Presidente López Obrador, con la resolución de las contiendas. Agradesco a todos y cada uno de los colaboradores de la Secretaría de Economía que trabajaron a mi lado.", "En este momento no estoy sola, cuento contigo para sumarte a este gran movimiento del pueblo y por Puebla".</p> <p>Siguiendo con la presente diligencia, se aprecia un material audiovisual donde se percibe a una persona de género femenino, de tez blanca, con cabello castaño claro, que viste una blusa de color blanco, al fondo se perciben diversos objetos. Cabe hacer mención, que se observan los números y textos siguientes: "06.774 SALOMÓN", "06/02/2023".</p> <p>Posteriormente, se procede a hacer la transcripción de lo escuchado durante su reproducción.</p> <p>Dilogo: "Estimadas pueblanas y pueblanos, el día de hoy quiero informarte que durante esta fin de semana tuve la oportunidad de platicar con el Gobernador Sergio Salomón. Queridos pueblanos, a quien admira, respeto y de quien siempre he recibido apoyo para el desempeño de mis funciones, para expresarle mi decisión personal de separarme del cargo de Secretaria de Economía, a partir del próximo día quince de septiembre y poder estar en condiciones de participar en el proceso de selección del Partido Acción Nacional, para Coordinar los Comités de la Defensa de la Cuarta Transformación en Puebla. Quiero siempre agradecerles por la confianza que el depositó en mí, para colaborar con su gobierno, su ejemplo y su ejemplo nos inspira para ir siempre por más. Hace cuatro años, recibí la honoraria invitación para desempeñar el cargo de Secretaria de Economía del Gobierno del Estado de Puebla, cargo que he desempeñado, con mucho apoyo a nuestra legislación y sin distinción alguna, con el único propósito de servir a Puebla, a los y las pueblanos, hoy con emoción y con la satisfacción del deber cumplido, quiero informarte que en materia económica en Puebla, tenemos un dinamismo favorable, tal como lo reflejan los indicadores oficiales, que miden el desempeño de los sectores, la generación de empleo y la atracción de inversión, en tiempos de las mujeres, y a las mujeres la historia nos está haciendo un llamado, y estoy segura de que la Doctora Claudia Sheinbaum será la próxima presidenta de nuestro querido México, en Puebla también es tiempo de las mujeres, Puebla está lista y yo estoy preparada para ser la próxima Gobernadora de nuestro hermoso Estado, representando a las mujeres que han luchado por tener la oportunidad de servir y ser la guía que permitan tomar decisiones en favor de la sociedad, y trabajar incansablemente para construir haciendo realidad la esperanza de todos los familias pueblanas, estoy convencida que México requiere continuar con la transformación que encabeza el Presidente López Obrador, con la resolución de las contiendas, estoy convencida que las y los ciudadanos nuestros obligados a participar activamente, desde cualquier espacio, para hacer juntos y lograr grandes cambios. Igualdad e igualdad, agradezco a todos y cada uno de los colaboradores de la Secretaría de Economía que trabajan a mi lado, a mis compañeros y compañeros de gabinete, de la estructura y organismos del Gobierno de Puebla, a los Poderes Legislativo y Judicial, a las Presidentas y Presidentes Municipales, a las y los empresarios, las y las productoras, las y las estudiantes, artistas, emprendedoras, cooperativistas, así como a las muchas del movimiento, y en este momento no, no estoy sola, cuento contigo para sumarte a este gran movimiento del pueblo y por Puebla, porque siempre estaré en mi corazón que contigo aprendí, que tú y yo somos Puebla."</p> <p>Siguiendo con la actividad, se aprecian los números y textos siguientes: "06.774", "10 sept.", "10.9 mil Dependientes", "262 Reportes", "125 Citas", "736 Me gusta", "10 Elementos guardados".</p> <p>Asimismo, del lado derecho de lo antes referido, se perciben los textos siguientes: "¿Eres nuevo en Twitter?", "Regístrate ahora para obtener tu propia cronología personalizada.", "Regístrate con Google", "Regístrate con Apple", "Crear una cuenta", "Al Registrarte, aceptas los Términos de servicio y la Política de privacidad, incluida la Política de Uso de Cookies.", "Permisos necesarios", figura circular en la que se aprecia a una persona de género femenino, de tez blanca, con cabello de color negro, "Olivia Salomón", símbolo de correo, "¿Quién es Olivia?", "Seguir", "Interactúa con Olivia Salomón", "147", "Las tendencias no están disponibles.", "Contenido de servicio", "Política de privacidad", "Política de cookies y privacidad".</p> <p>Por último, debajo de lo antes descrito, se percibe una franja de color azul, en la cual, se observan los siguientes textos: "No te pierdas lo que está pasando", "Los usuarios de Twitter son los primeros en enterarse.", "Iniciar sesión", "Regístrate".</p> <p>Dicho material audiovisual, cuenta con una duración de tres minutos con veintidós segundos (00:03:22), el cual se incluye, dentro del ANEXO (UNICO de la presente acta con el nombre de "Anexo 9".</p> <p>Fin de la percibida.</p> | |
| <p>10. "https://fb.watch/nOFpeY0AS/"</p>  <p>En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos: "Facebook", "Correo electrónico o tel.", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado la cuenta?", "Volver", "Hacer", "Directo", "Pública", "Programas", "Explorar", "Buscar videos".</p> <p>Debajo de lo antes descrito, se puede apreciar un material audiovisual, donde se puede observar a una persona de género femenino, tez blanca, con cabello de color castaño claro, que viste una blusa de color negro, asimismo se aprecian los números y textos siguientes:</p> | <p>10. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en la red social Facebook, en el perfil "Olivia Salomón", en el que se observa un video relativo a una entrevista, la cual versa sobre la separación del cargo de Olivia Salomón de la secretaría de economía, y de los retos que implica el ser mujer dentro de la política, asimismo se habla de su relación con Claudia Sheinbaum.</p> |

[Firma manuscrita]

ENTREVISTA CON OLIVIA SALOMÓN, "ORO 94.9", "SÓLO HIT". En la parte inferior, se observan los cambios de colores: "10:00-10:55".

Posteriormente, se procede a hacer la transcripción de la información durante su reproducción.

Diálogo: "Olivia Salomón, la Secretaria de Economía, toma la decisión de irse al primer septiembre, dejar la función pública, para dedicarse de tiempo completo a buscar la candidatura de Puebla al gobierno del Estado. Olivia se reúne con muchos gente de confianza,

Dilemma: "¿Cómo evitar la corrupción? ¿Por qué no nos unimos a la y a nadie el candidato?"

Endereço: "Trem da vida"

Q. The record from my house says my musculata is musculata. Is that
correct? Is there anything else I should know about it?

Dialing: "My"

Dilemma: "Y realmente para hoy, cuando el precio y aquí estamos hablando para una parte importante de la vida, muy alta y muy costosa."

Dialogos 'Okara, nauru par: nauru en este momento, etc."

Dilegato: "Así es Paraguay, desde un primer momento, aquí han sido las condiciones que ha puesto el partido Misionero, y así el día de hoy así es Paraguay, que desde el comienzo, tenemos que estar con las modificaciones, en su momento, volver a discutirlo y eso es lo que, lo que nosotros nos fijamos, y eso es lo que hace que hoy, ya lo que ha dicho el Presidente desde el primer día."

Diálogo: "¿Por qué quieres ver Gobernadora de Pueblo Ocho Salomón?"

Dilegón: "Mira Patsy, he la oportunidad que me da el trabajar como Secretaria de Evaluación te permite conocer todo lo que anda, las vocaciones productivas, la necesidad, estar en la gente, entender que es lo que ha pasado Patsy. Hay las cosas que realmente quieren entender, existe desconfianza, hay desconformidad en las personas, pero si nosotros vamos a ser capaces de hacerlos sentirse bien, de sacarlos de esas personas que estamos en, en situaciones complicadas, y por eso sí son breves de lo que yo sé".

Hay mucho que trabajar, mucho que hacer, yo sé cómo se forman empresas, cómo se crece la gente, cómo está este país teniendo de manera informal, personal directa que sale al mercado.

Y una que hay mucha que trabaja, así, y tenemos un perfil que puede ser completo, que abarca los dieciséis fundamentos por los cuales, así, no, no es una gran tradición de la gente, entonces estoy segura que puede servir a María.

[illegible]

Diálogo "Si los miembros se sintieran obligados (a no participar), no", dice Joseph, lo mismo si se desanimase, se dejaría para el día porque efectivamente necesitamos más miembros comprometidos, necesitamos más jóvenes comprometidos a la capacidad que tiene la mujer, así que esta es la razón de que yo he insistido en que esta decisión también que sea un decisión por responsabilidad, porque si gente se identifica más, porque sienten que puede desarrollar más algunas de las cualidades y sea capaz de hacerle."

Diálogo: "Este es el más bello y más importante el mundo, pero es destruido por nosotros. Yo sé que se puede integrarlo en Ciudad de México, Veracruz y Oaxaca, se lo recomiendo. Venidos, México y México y muy importante que todos sepan que México, Oaxaca y Jalisco, es historia con nosotros, importante a los hombres y a los niños de la zona en la medida en que es".⁴

[illegible]

Dialoge: Fünfmaler Übung, Tu malen am Cloufen (Starkman)

[illegible]

Diálogo: Para María, naturalmente placentera y muchas gracias por compartirlo hay con nosotros, y también como a todos los derechos, mucho deseo porque de por donde está, es el futuro y está todo en orden, todo la gente que estamos aquí, y lo mejor que ha hecho hasta aquí, y que ha hecho maravillas y que tiene un trabajo y que se siente como nosotros. Pueblo a sí se por sí mismo para las personas que están, así que ya lo estamos haciendo, Pueblo a sí se por sí mismo para las personas que están, así que ya lo estamos haciendo.

Diálogos—*Urochis Ariz.* 44:2504 a través del crecimiento.

Diálogo: "Nuestro deseo, en el caso Salomón, es que se desarrolle formalmente para iniciar un diálogo el Gobierno del Salomón de Pacifico dentro de 18 meses."

Dejado de lo antes decirse se versaron los textos siguientes: "En nombre del Señor

Continuando con la presente aliteración, se observan los siguientes y breves ejemplos de rasgos literarios que en el interior se aglutinan al interior de una periferia de género literario de la literatura, con obvio contenido crítico, en un mundo de caos y/o silencio. "El silencio", símbolo de silencio, "El de la naturaleza o la vida", "Sentir", "...", "Gracias a ti", "Narcosis" y a Patricia Escobar, por otro espacio, concurriéndose en la vida que se aglutina. "Ver más", "más pertinentes".

Artículo de la antes descrita se observan diversos comentarios:

No se encontraron señales que debajo de los muros de m. m. se observan los restos siguientes: "Chico", "Los muros de m. m. de la ciudad", "Los muros de m. m. de la ciudad", "Los muros de m. m. de la ciudad" -----

Dicho material audiovisual, cuenta con una duración de cinco minutos con imágenes estáticas originadas en el 1990-92, el cual se incluye, dentro del ANEXO UNICO de la presente, con el nombre de "Etilace 10".

Fin de la percibida. ****

11. <https://www.fortis.it/portal/assistenza/aiuti-salozoni-condilium>
 12. <https://www.fortis.it/portal/assistenza/aiuti-salozoni-condilium>

11. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en el medio digital azteca noticias, la cual lleva por título *"Olivia Salomón buscará candidatura"*

Continuando con la diligencia, se presentó a ingresar en el navegador "web" el siguiente enlace electrónico: 11. <https://www.tusteeca.com/intercomunicacion/whatsapp/la-salmon-candidatura-de-moreno-gubernatura-del-estado-electciones-2024-en-puebla-181c> y al dar "Enter", redirecciona automáticamente a "tusteeca.com/estacioncomunicacion/la-salmon-candidatura-de-moreno-gubernatura-del-estado-electciones-2024-en-puebla"



Posteriormente, se observa la siguiente redacción: "Oñate Salomón fue candidato de Moreno para gobernador de Puebla en Elecciones 2024".
"Oñate Salomón 'no desistió' la intención de renunciar al Comité de Defensa de la Cuarta Transformación de Moreno para la gubernatura de Puebla en Elecciones 2024".
"Publicado: 11/09/2023 | 13:08 | Actualizado: 06/10/2023". "Notas" "Política".
"Escrito por Antonio López".
"Compartir Nota", Icono de Web, Icono de dos cuadrantes, Icono de teléfono, Icono con la letra "T".

se observa el texto: "Oficio Salomón Isaacson candidatura de Mirena para gubernatura de Puebla en Elecciones 2024 | Instagram/Oficio Salomón".

"Mediante un mensaje transmitido a través de sus redes sociales, Otilia Salomón anunció su decisión interna de renunciar al cargo como Secretaria de Asesoría en el estado de Puebla con la finalidad de buscar que sea ella quien encabece al Comité de Defensa de la Escuela Transformación de Morelia en las Elecciones 2024 para la gubernatura de la entidad. Salomón dejó su actual cargo a partir del 15 de septiembre de 2023."

Posteriormente, se observó la siguiente redacción: "Ver más en holograma", "442 Me gusta" "¡Hola, salmon!"

"Es el tiempo de las mujeres y a las mujeres la historia nos está llamando en llamada y estas
mujeres de que los Dios, luchamos, están con la palabra promesas de nuestro querido México"

"Faltó conveniencia que México regulare concheros con la transformación que encabeza el Presidente Aguasabrado, con la realización de los concheros. Agradió a todos y a cada uno de los concheros de la Secretaría de Economía que trabajaron a mi lado."

"En este nuevo reto no estoy solo, cuento contigo para sumarte a este gran movimiento del pueblo y para Puebla."

41

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Puebla la cual versa sobre la secretaria de economía, Olivia salomón Vivaldo, quien se encuentra lista para ser la próxima gobernadora de Puebla, y de su renuncia al cargo para buscar la coordinación de los comités de la cuarta transformación, de igual forma, se adjunta un video dentro de dicha publicación, el cual versa sobre el mismo tema.

Cintra Salomón Solís se prepara para ser la próxima gobernadora de Puebla

El secretario de Economía del estado, Cintra Salomón Solís, afirmó que se encuentra lista para ser la próxima gobernadora de Puebla por lo que dejó su cargo a partir del 15 de septiembre para iniciar la coordinación de los Comités de la Cuarta Transformación en Puebla, con lo que sería la abundancia de México para el gobierno del año entrante.

"A través de un video publicado en mis redes sociales, dije que mi decisión es fin comunicarlo al gobernador Sergio Salomón Cisales Perregrino, este fin de semana". En su mensaje destacó el nombre de Claudia Sheinbaum Pardo, quien este fin de semana fue nombrada coordinadora nacional en Defensa de los Comités de la Cuarta Transformación, con lo que de facto será la candidata de México a la Presidencia de México en 2024.

"A las mujeres les ha pasado esto está haciendo un llamado y estoy viendo que la doctora Claudia Sheinbaum será la próxima presidenta de nuestro querido México". "En Puebla también en tiempo de las mujeres, Puebla está lista y yo estoy preparada para ser la próxima gobernadora de nuestro precioso estado".

Debajo de lo antes descrito, se observa un recuadro, en donde se aprecia una imagen circular con el rostro de una persona de género femenino, de tez blanca, con cabello castaño claro, seguida de los textos siguientes: "Cintra Salomón", "GOBIERNO SOLÍS".

"Soy", "X", "El día de hoy quiero informarte que durante este fin de semana tuve oportunidad de platicar con el gobernador (Gobernador) Salomón, a quien admira, respeto y de quien siempre he recibido apoyo pero el desempeño de sus funciones, para expresarle mi decisión personal de separarme del cargo de Secretaria de Economía, a partir del próximo día quince de septiembre y poder estar en condiciones de participar en el proceso de selección del Partido Acción Nacional como Candidata de la Defensa de la Cuarta Transformación en Puebla. Cuando siempre agradeceré por la confianza que él depositó en mí, para colaborar con su gobierno, así como a su destino más temprano pero le siempre por más. Hace cuatro años, recibí la honrosa invitación para desempeñar el cargo de Secretaria de Economía del Gobierno del Estado de Puebla, cargo que he desempeñado, con mucho gusto, a través de la gestión legislativa y sin distinción alguna, con el único propósito de servir a Puebla, a las y los poblanos, hoy con emoción y con la satisfacción del deber cumplido, quiero informarte que en materia económica en Puebla, tenemos un dinamismo favorable, tal como lo reflejan los indicadores oficiales, que miden el desempeño de los sectores, la generación de empleo y la atracción de inversión; a tiempo de las mujeres, y a las mujeres les hemos no está haciendo un llamado y estoy cierta de que la Doctora Claudia Sheinbaum será la próxima presidenta de nuestro querido México, en Puebla también en tiempo de las mujeres, Puebla está lista y yo estoy preparada para ser la próxima Gobernadora de nuestro hermoso Estado, representando a las mujeres que han luchado por tener la oportunidad de servir y ser la guía que permita tomar decisiones en favor de la sociedad, y trabajar incansablemente para continuar haciendo realidad la esperanza de todos las familias poblanas, estoy convencida que México requiere contribuir con la transformación que encabeza el Presidente López Obrador, con la realización de los compromisos, estoy convencida que las y los ciudadanos estamos obligados a participar activamente, desde cualquier espacio, para luchar juntos y lograr general bienestar común."

Posteriormente, se procede a hacer la transcripción de lo escuchado durante su reproducción:

Diálogo: Estimadas poblanas y poblanos, el día de hoy quiero informarte que durante este fin de semana tuve la oportunidad de platicar con el Gobernador Sergio Salomón Cisales Perregrino, a quien admira, respeto y de quien siempre he recibido apoyo para el desempeño de sus funciones, para expresar mi decisión personal de separarme del cargo de Secretaria de Economía, a partir del próximo día quince de septiembre y poder estar en condiciones de participar en el proceso de selección del Partido Acción Nacional como Candidata de la Defensa de la Cuarta Transformación en Puebla. Cuando siempre agradeceré por la confianza que él depositó en mí, para colaborar con su gobierno, así como a su destino más temprano pero le siempre por más. Hace cuatro años, recibí la honrosa invitación para desempeñar el cargo de Secretaria de Economía del Gobierno del Estado de Puebla, cargo que he desempeñado, con mucho gusto, a través de la gestión legislativa y sin distinción alguna, con el único propósito de servir a Puebla, a las y los poblanos, hoy con emoción y con la satisfacción del deber cumplido, quiero informarte que en materia económica en Puebla, tenemos un dinamismo favorable, tal como lo reflejan los indicadores oficiales, que miden el desempeño de los sectores, la generación de empleo y la atracción de inversión; a tiempo de las mujeres, y a las mujeres les hemos no está haciendo un llamado y estoy cierta de que la Doctora Claudia Sheinbaum será la próxima presidenta de nuestro querido México, en Puebla también en tiempo de las mujeres, Puebla está lista y yo estoy preparada para ser la próxima Gobernadora de nuestro hermoso Estado, representando a las mujeres que han luchado por tener la oportunidad de servir y ser la guía que permita tomar decisiones en favor de la sociedad, y trabajar incansablemente para continuar haciendo realidad la esperanza de todos las familias poblanas, estoy convencida que México requiere contribuir con la transformación que encabeza el Presidente López Obrador, con la realización de los compromisos, estoy convencida que las y los ciudadanos estamos obligados a participar activamente, desde cualquier espacio, para luchar juntos y lograr general bienestar común."

[illegible]

Delajo de lo antes denario se observan las cosas siguientes "S51 p m 10 mpt 2023"
 "1" "749" "Koyondor" "Chaparral" "Lec" "Koyondor"

[illegible][illegible]

Dicho sistema subterráneo, cuenta con una distancia de tres mil quinientos ochenta y dos metros (3.582 m), el cual se incluye dentro del ANEXO UNICO de la presente obra con el nombre de "Entero 12".

15. *Journal of the American Statistical Association*, 93(463):1201-1211, 1998.

13. <http://www.fortofamilia.com.br/nacional/2021/9/11/gestao-sustentavel-e-competencia-em-decisions-making-na-escola-de-segunda-grado-da-escola-de-segunda-grado>

[illegible]

20. *Alimentazione, se diversa da quella abituale del beneficiario.*

Posteriormente, se observa el siguiente contenido: "NACIONAL", "Oficio Solicitón de Denegado para gubernar de Purificación de la Secretaría de Economía", "Oficio Solicitón Denegado" encubierta al Comité de Defensa de la Unidad Transformaciones de México en 1968."

después, se aparece una imagen en la que se observa a una persona de género femenino, con brazos, de cuello de color castaño claro, y que viste una blusa de color blanco, a fondo se perciben diversos objetos. Al pie de la imagen se observan los textos siguientes: "Aviso: cualquier reproducción al Gobierno del Estado de Sonora, por cualquier medio, sin la autorización de la Secretaría de Economía durante su vigencia". "Editorial: El Nacional".

Del mismo modo, se observan los hidrocarburos y toxas siguientes: isopropil cloruro de color negro, en color blanco. "Por Detección", "Escribo en NACIONAL y 10/09/2023 - 22:00 hs".

Continuando con el presente discurso, se aprecia la siguiente reflexión: "Con un liderazgo transformador por sus méritos sociales personales, Ochoa Sánchez asumió su decisión por aspirar al cargo de Secretario de Hacienda, a partir del 28 de septiembre del 2013, para impulsar cambios" al Comité de Defensa de la Clases Transformación de México en México. "Los resultados logrados al Celebrar el 40 Aniversario Sergio Salazar, se permitieron beneficiar la Secretaría de Economía durante su mandato, y como resultado se generó un impacto a nivel gubernamental y ciudadano que conforma la Secretaría, y que durante este periodo demostraron tener una gran internalización y compromiso en su trabajo, por lo que se concluye".

* *Chrysomelidae* (see *Chrysomelidae* in *Index to Volume 1*)

De la misma manera se aplican los textos siguientes: "Estimado/a representante de los/as integrantes de gobierno por el trabajo en conjunto que permiten generar mejores condiciones para luchar a los imperialistas, norteamericanos, europeos y japoneses, y por su apoyo a las luchas de emancipación que nos han permitido conquistar los este

13.

Del enlace se puede observar una publicación en el diario digital *"Formula.mx"* que lleva por título *"Olivia Salomón 'se destapa' para gubernatura de Puebla; deja Secretaria de Economía"* la cual versa sobre sobre el un videomensaje transmitido en las redes sociales de Olivia Salomón en el que anuncia su decisión para separarse del cargo de Secretaria de Economía, para buscar encabezar el Comité de Defensa de la Cuarta Transformación.



| | |
|---|---|
| <p>Adicionalmente, se percibe un anuncio publicitario.</p> <p>Posteriormente, se aprecian los textos siguientes: "Algunos de sus resultados al frente de la dependencia bajo su dirección fueron". Posteriormente, se percibe un anuncio publicitario y una nota periodística.</p> <p>Por otra parte, se aprecian los números y textos siguientes: "En 2019 bajo el gobierno estatal, la economía de Puebla creció en un 0.4% y se ubicó en el lugar 27 nacional. Al cierre de 2022, mejoró a un crecimiento del 5.2% y subió a posiciones, superando el promedio nacional que fue del 4.0 por ciento (Fuente:INEGI de acuerdo a la última actualización realizada el 28 de julio de 2023)".</p> <p>De igual modo, se percibe una imagen en la que se aprecia a una persona de género femenino, de tez epiteloidal, con cabello de color negro, que viste un atuendo de color blanco, a un costado se perciben los números y textos siguientes: "47 Olivia Salomón busca a coordinar los comités de la 47 en Puebla".</p> <p>Asimismo, se aprecian los números y textos siguientes: "Varios sectores reportaron crecimientos de dos dígitos entre 2019 y 2022, y el primer cuatrimestre, como la fabricación de maquinaria y equipo con un 45%, fabricación de equipo de transporte con 29.5%, la industria del plástico y del hule con 26.8%, elaboración de bebidas y tabaco con 26.4%, la fabricación de productos metálicos con un 23%, y los textiles de la industria alimentaria es un 21%; entre otros. Fuente:INEGI". Respecto de los registros del INEGI, se lograron recuperar 122 mil 650 empleos que se perdieron en la pandemia. Un superávit de 18 mil 682 fuentes de empleo ni más de agosto de este año." Posteriormente, se percibe un anuncio publicitario.</p> <p>Posteriormente, se aprecian los textos siguientes: "En la historia del registro de la migración, se tuvo en el estado el mejor semestre en 2021 con 97.7 por ciento. El salario promedio de cotización ha crecido entre 2019 y 2023 en 27.3 por ciento. El empleo asegurado registró una cifra récord en agosto de 2023 al superar 646 mil 899 registros.". Además, se cupo una cifra histórica de inversión extranjera directa, nunca antes vista en los primeros 4 años de gobierno, al registrar 4 mil 185 millones de dólares, de los cuales 1 mil 2 millones de dólares corresponden solo al primer semestre de este año. Puebla se ubica entre los 10 principales estados en el cupación de inversiones en el país". Estado Nacional de Inversión extranjera de que el futuro de México será conducido por una mujer capaz y comprometida.</p> <p>La Decana Claudia Sheinbaum, y por su amor inquebrantable por Puebla. Olivia Salomón tiene esta determinación para poder estar en condiciones de participar en el proceso de selección del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), para Coordinar los Comités de Defensa de la Cuarta Transformación en Puebla". "Se dijo entusiasta por iniciar esta nueva etapa, segura de que, con el respaldo de cada pueblano y pueblana, se consolidará la Cuarta Transformación en Puebla. Ahora más que nunca, es el tiempo de las mujeres."</p> <p>Atento a lo anterior, se aprecian los textos siguientes: "TEMAS", "Olivia Salomón", "Puebla", "Morena", "Seguros en Google News".</p> <p>No se omite señalar que, del lado derecho de lo antes descrito, se observan diversos anuncios publicitarios, así como por debajo se observan distintas notas periodísticas las cuales se desdoblaron automáticamente hacia abajo.</p> <p>Fin de lo percibido.</p> | <p>14.</p> <p>Del enlace no se desprende contenido.</p> |
| <p>14. "https://www.lajornadaoriental.com.mx/puebla/oficializa-oferta-salomon-en-busqueda-por-la-candidatura-a-la-gobernatura-anuncia-que-deja-la-secretaria-de-economia/"</p> <p>Continuando con la diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "firefox" el siguiente enlace electrónico: 14. "https://www.lajornadaoriental.com.mx/puebla/oficializa-oferta-salomon-en-busqueda-por-la-candidatura-a-la-gobernatura-anuncia-que-deja-la-secretaria-de-economia/fin" y al dar "intro", se observa lo siguiente:</p>  <p>En relación a las imágenes antes expuestas, se hace constar que se observa una franja de color negro con los números y textos siguientes: "Viernes, octubre 6, 2023", "Edición Puebla", "Edición Nacional", "Leamos diversos de redes sociales".</p> <p>De la misma manera, se aprecia un fondo de color rojo en el que se aprecian los textos siguientes: "capítulo en forma de sol", "La Avenida de Oriente", "A la hora de la verdad".</p> <p>Continuando con la actividad, se aprecian los textos siguientes: "Pucio", "Política", "Estado", "Capital Y Combustibles", "Más Noticias De", "Opinión", "Temas", "Vidéos", "Historias".</p> <p>Posteriormente, se percibe un fondo de color blanco que contiene los siguientes números y textos: "Our apologies", "We can't find the page", "you're looking for", "404-Page not found", "Return to Homepage".</p> <p>Después, en un fondo de color gris claro se aprecian los números y textos siguientes: "© 2023 La Jornada de Oriente-Sigma Nevada Comunicaciones! Todos los derechos reservados".</p> <p>Asimismo, en un fondo de color negro se aprecian los números y textos siguientes: "Medio Ké 2023", "Candidatos", "Quiénes somos", "Áreas de prioridad", "La Jornada", "Nacional", "Baja California", "Estado de México", "Michoacán", "Morena", "San Luis", "Veracruz", "Zacatecas", "Mantenimiento informado", se observan diversos símbolos de distintas redes sociales, "Facebook", "Instagram", "Twitter", "Youtube", no se omite mencionar que se observa un anuncio publicitario diverso. Así como un fondo de color gris debajo de lo antes descrito.</p> <p>Fin de lo percibido.</p> | <p>15.</p> <p>Del enlace se puede observar, una publicación realizada por José Vázquez, que lleva por título "También Olivia Salomón buscará gubernatura de Puebla", la cual versa sobre la</p> |

Continuando con la diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "web" el siguiente enlace electrónico: 16. <https://contigopuebla.mx/2023/09/11/tambien-olivia-salomon-busca-gobernatura-de-puebla/> y, al dar "enter" se observa lo siguiente:



En relación a las imágenes antes expuestas, se hace constar que se observa una franja de color azul oscuro, que contiene los textos siguientes: "Contigo", "PUEBLA", "POLÍTICA", "MÁS NOTICIAS", "MÁS NOTICIAS", "POLÍTICA".

Debido de la imagen desenfocada, se observa una imagen en la que se aprecia el rostro de una persona de género femenino, de tez blanca, con cabello de color castaño claro, que viste una blusa de color blanco, seguida de los textos: "SALOMÓN", "POLÍTICA", "También Olivia Salomón buscará gobernar Puebla", "OLIVIA SALOMÓN BUSCA GOBERNAR PUEBLA", "SEPTIEMBRE 11, 2023", "2023", por debajo de la imagen se aprecian diversos enlaces de redes sociales.

Posteriormente, se observa la siguiente información: "Por José Vázquez", "Olivia Salomón vendió su candidatura al cargo de la Secretaría de Economía estatal ya que desde el primer momento la candidatura de Moreno a la gubernatura de Puebla", "Por el mismo gobernador Sergio Zavala, Gedeón Pineda quien dijo a conocer la noticia a través de sus cuentas de redes sociales donde publicó que debía renunciar se hizo efectiva el pasado 10 de septiembre", "Informa que nuestra secretaria de Gobernación, (Gedeón Pineda), me ha hecho saber su intención de renunciar de su cargo por el fin de buscar involucrar al Comité de Defensa de la Casa Pineda en nuestro querido estado", "También fue la noticia Olivia Salomón quien en un video difundido en sus redes sociales, expresó su intención de buscar la candidatura de Moreno para ser la candidata en el que también habló de que en tiempo de que se abra paso para mujeres para ocupar cargos de elección popular", "En tiempo de las mujeres y a las mujeres la historia nos está enseñando un llamado y estar conscientes que la doctora Claudia Sheinbaum será la próxima presidenta de nuestro querido México. En Puebla también en tiempos de las mujeres, Puebla está lista y se está preparando para ser la primera gobernadora de nuestro hermoso estado", "y", "segunda".

Por debajo de la anterior imagen, se aprecian los siguientes textos: "TAGS", "Económica", "Gobernatura", "Moreno", "Olivia Salomón", "Puebla", "leona de compaña", "Casta", "entre de diversas redes sociales, así como un anuncio publicitario y distintos noticios periodísticos.

Asimismo, se percibe una figura circular de color gris claro y en su interior se aprecia una persona de persona, en fondo de color blanco. A un costado, se observan los textos siguientes: "Redacción Contigo Puebla".

A la izquierda del texto:

renuncia de Olivia Salomón al cargo de la Secretaría de Economía para contender para obtener la candidatura de Moreno a la gubernatura de Puebla, por otra parte se menciona que fue el mismo gobernador quien dio a conocer la noticia a través de sus redes sociales.

16. <https://24horaspuebla.com/2023/09/11/politicos-reciben-con-buenos-terminos-que-olivia-salomon-busque-la-gobernatura/>

Continuando con la diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "web" el siguiente enlace electrónico: 16. <https://24horaspuebla.com/2023/09/11/politicos-reciben-con-buenos-terminos-que-olivia-salomon-busque-la-gobernatura/> y al dar "enter", redirecciona automáticamente a: 24horaspuebla.com/2023/09/11/politicos-reciben-con-buenos-terminos-que-olivia-salomon-busque-la-gobernatura/



En relación a las imágenes antes expuestas, se hace constar que se observa una franja de color blanco con fondo oscuro de redes sociales en color rojo y blanco. A un costado, se perciben los textos siguientes: "24 HORAS EL DIARIO SIN LIMITES PUEBLA", "redacción de color rojo con el texto: "Segundo", "redacción de color rojo con el texto: "Redacción Diario".

De igual forma, se observa una imagen de color gris oscuro con la siguiente redacción: "Puebla", "Puebla", "Moreno", "Pineda", "Moreno", "Moreno", "Moreno", "2023", "2023", "2023". A un lado se observa un anuncio publicitario.

Posteriormente, se observa la siguiente información: "Políticos reciben con buenos términos que Olivia Salomón busque la gubernatura".

Seguendo con la presente diligencia, se observan los siguientes textos: "11 septiembre", "2023", "11 septiembre", "11 septiembre".

De igual modo, se observa una imagen con fondo difuminado y en el que se aprecia en primer plano una persona de género femenino, de tez blanca, cabello de color castaño claro, vestida de color blanco, que viste blusa de color blanco, y en la imagen superior izquierda se observa un logotipo de color blanco que contiene el texto: "24 HORAS EL DIARIO SIN LIMITES PUEBLA".

16. Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende una publicación en el diario digital "24 HORAS EL DIARIO SIN LIMITES PUEBLA" la cual lleva por título "Políticos reciben con buenos términos que Olivia Salomón busque la gubernatura", y que versa sobre el interés de la secretaria de Economía para buscar la candidatura a la gubernatura de Puebla.



| | |
|--|---|
| <p>18. https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid62e2b8m9FDuxP0p9CQ6u36mU6aP1mCD3F98JCN9WU1hEg41a2Hq6r1EHMQ7T3BQ?mibextid=cr9u03 y al dar "ver", se observa lo siguiente:</p>  <p>Continuando con la diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "torb" el siguiente enlace electrónico: 18. https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid62e2b8m9FDuxP0p9CQ6u36mU6aP1mCD3F98JCN9WU1hEg41a2Hq6r1EHMQ7T3BQ?mibextid=cr9u03 y al dar "ver", se observa lo siguiente:</p> <p>Al ingresar en la barra de navegación el enlace electrónico correspondiente, se hace constar que se trata de una comunidad.</p> <p>Página de la comunidad:</p> | <p>18.
Del enlace no se desprende contenido.</p> |
| <p>Continuando con la diligencia, se procedió a ingresar en el navegador "torb" el siguiente enlace electrónico: 19. https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid62e2b8m9FDuxP0p9CQ6u36mU6aP1mCD3F98JCN9WU1hEg41a2Hq6r1EHMQ7T3BQ?mibextid=cr9u03 y al dar "ver", se observa lo siguiente:</p>  <p>Al ingresar en la barra de navegación el enlace electrónico correspondiente, se hace constar que se trata de una comunidad.</p> <p>Página de la comunidad:</p> | <p>19.
Del enlace no se desprende ccontenido.</p> |
| <p>20. https://fb.watch/n1P4M9upPY?mibextid=cr9u03 --</p> <p>Acto seguido se procede a verificar y confirmar la existencia y validez de la dirección electrónica identificada como: 20. https://fb.watch/n1P4M9upPY?mibextid=cr9u03 "fb", o al dar "ver", se redirecciona automáticamente a: "facebook.com/rea/185289218226362" donde se observa lo siguiente:</p>  <p>En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos siguientes: "Puebla", "Cinco años de la", "Cinco años", "Puebla", "Cinco años", "Puebla".</p> <p>En base a la imagen antes expuesta, se puede apreciar un video en el cual se ve a dos personas de color negro, donde se pueden observar diversas personas de ambos sexos, asiaticos y de color negro, que se encuentran sentadas en sillas y a una persona de género masculino que está de pie, y está imprimiendo el video dentro por encima de la altura de su cabeza, y de tenerlo en la cabeza de color oscuro, que vive una figura de color negro y parados color negro.</p> <p>Posteriormente se procede a hacer la transcripción de lo escuchado durante su reproducción:</p> <p>Diálogo: "Puebla es un estado lleno de riquezas desde su ubicación y sus recursos naturales, desde su historia y cultura llena de tradiciones, hasta su capacidad para generar industria, por ello es importante que la mayor de nuestras riquezas está en nosotros, en nuestras habilidades, en nuestras ideas y en nuestras acciones, y es por eso que estamos trabajando para que cada uno de nosotros sea un agente de cambio y un agente de desarrollo, que pueda un futuro mejor con una vida mejor".</p> | <p>20.
Del enlace se puede observar que se redirecciona automáticamente, y del cual se desprende un video de la red social Facebook, que versa sobre Puebla, sus riquezas y su gente.</p> |

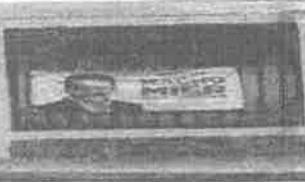


| | |
|---|--|
| <p>No se omite mencionar, que se perciben los números y otras siglas, sobre la imagen del material audiovisual antes descrito: imagen circular en la que se aprecia a una persona de género femenino, que viste una blusa de color blanco y cabello oscuro, "CASA Salomón", símbolo de alerta, "Público", "Santa Inés Ahuatempan, Pue.", "Seguimos recordando el estado con el gobernador (Gobernador Salomón), que visitamos el municipio de Santa Inés Ahuatempan en la México Puebla: San el Q. Ver más", "Salomón", "Audio Original".</p> <p>En el fondo de color negro que se observa a la derecha del material audiovisual antes descrito se aprecia una figura circular de color gris claro que tiene dos líneas de color negro que se unen en uno de sus extremos, letra de mano, "SO", signo de pregunta, "?", letra de letra doblada, "S".</p> <p>Dicho material audiovisual, cuenta con una duración de cincuenta y dos segundos (00:00:42), el cual se incluye, dentro del ANEXO ÚNICO de la presente acta con el nombre de "Anexo 20".</p> <p>Fin de lo percibido.</p> | |
| <p>21. https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid02mupkTruP45n6X6585F8jZKJ77NvE4Lm71X62eWRWdAer2jybeawgTWnAjbPSW17mbextid=cr9u03</p>  <p>Al teclear en la barra de navegación el enlace electrónico correspondiente, se hace constar que no existe contenido.</p> <p>Fin de lo percibido.</p> | <p>21.
Del enlace no se desprende contenido.</p> |
| <p>enlace electrónico: 22.
https://www.facebook.com/100063487002617/posts/pfbid02mupkTruP45n6X6585F8jZKJ77NvE4Lm71X62eWRWdAer2jybeawgTWnAjbPSW17mbextid=cr9u03 y al dar "intro", se observa lo siguiente:</p>  <p>Al teclear en la barra de navegación el enlace electrónico correspondiente, se hace constar que no existe contenido.</p> <p>Fin de lo percibido.</p> | <p>22.
Del enlace no se desprende contenido.</p> |

En cuanto al contenido de las cuarenta y tres ubicaciones desahogas por la autoridad sustanciadora dentro de la misma acta, se desprende que, en únicamente cinco de ellas, se encontró contenido relativo a los hechos denunciados por la recurrente, por lo que esta autoridad jurisdiccional procederá a enlistarlos:

| Imagen | Síntesis |
|--|--|
| <p>Acto seguido y continuando con el desarrollo de la presente diligencia, procedimos a constituirnos en la siguiente dirección: "C. 16 DE SEPTIEMBRE 6139, BUDAMBILLAS, 72550 PUEBLA, PUE., MÉXICO (Maj)", y una vez cerciorándonos de encontrarnos en el lugar correcto por así coincidir la nomenclatura oficial y referencial con los datos de identificación proporcionados por el solicitante para el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, se percibió lo siguiente:</p>  | <p>23.
Se hace constar que se observó una lona de color blanco, en la que se aprecia a una persona de género masculino, con los textos: "POLÍTICO", "NACHO MIER", "EXPERIENCIA Y RESULTADOS PARA TRANSFORMAR".</p> |

AV. 16 DE SEPTIEMBRE
6139
COL. BUGAMBILIAS



De las imágenes antes expuestas, con fundamento en el artículo 22 fracciones 1ª y 2ª del reglamento de la Oficina Electoral de este Organismo, se hace constar que se observó una foto de color blanco, en la que se aprecia a una persona de género masculino, tez apilada, cabello y bigote de color negro, que viste una camisa de color blanco y un chaleco de color azul; posteriormente, se observan los textos: "POLÍTICO", "NACHO MIER", "EXPERIENCIA Y RESULTADOS PARA TRANSFORMAR", "En febrero: 33 votos para la 2024".

Fin de la peritación.

11. Acto segundo y continuando con el desarrollo de la presente diligencia, procedimos a constituirnos en la siguiente dirección: "AV 16 DE SEPT Y AV 89 PTE. JARDÍN, 72474, PUEBLA, PUE, MÉXICO (sig)", y una vez cerciorándonos de encontrarnos en el lugar correcto por la coincidencia la nomenclatura oficial con los datos de identificación proporcionados por el solicitante para el ejercicio de la función de Oficial Electoral, se percibió lo siguiente:



De las imágenes antes expuestas, se hace constar que se aprecia un espectacular de fondo rojo, que en su interior tiene el siguiente texto: "ADQUIERE EL LIBRO: "POR AMOR A PUEBLA", "ALEJANDRO ARMENTA", se observa un recuadro con fondo de color gris, todo apreciable por el tamaño de su fuente a un costado se observan dos personas del género masculino, la primera persona es de tez apilada, cabello de color negro que viste un traje color negro, camisa blanca y corbata roja, la segunda persona es de tez clara, cabello blanco, viste un traje negro con collares de diversos colores.

Fin de la peritación.

12. Continuando con el desarrollo de la presente diligencia, procedimos a constituirnos en la siguiente dirección: "BLVD. ESTEBAN DE ANTUÑANO 1471, LA AHOAGADA, 72130 PUEBLA, PUE, México", y una vez cerciorándonos de encontrarnos en el lugar correcto por la coincidencia la nomenclatura oficial con los datos de identificación proporcionados por el solicitante para el ejercicio de la función de Oficial Electoral, y haciendo constar que no se encontró nomenclatura alguna que hiciera referencia a "LA AHOAGADA, 72130", se percibió lo siguiente:



24.

Se hace constar un espectacular de fondo rojo, en su interior tiene el texto: "ADQUIERE EL LIBRO: "POR AMOR A PUEBLA", "ALEJANDRO ARMENTA".

25.

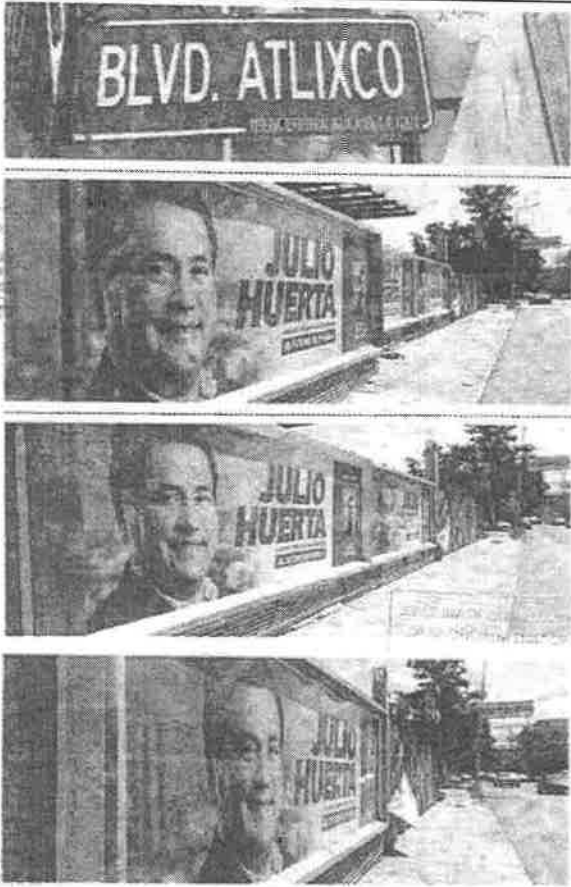
Se hace constar que frente al domicilio con numeral 1471, se observa una barda con una franja pintada de color blanco que tiene el siguiente contenido: "HAGAMOS REALIDAD LA TRANSFORMACIÓN", "NACHO MIER", por debajo se aprecia una franja color vino que tiene el texto:



| | |
|---|---|
|  | <p>"FUNDADOR DE LA 4T",
"JULI", "HAGAMOS
REALIDAD LA
TRANSFORMACIÓN",
"NACHO MIER".</p> |
|  | |
|  | |
|  | |
|  | |
|  | |
|  | |
|  | |
| <p>con fundamento en lo dispuesto en el artículo 27 párrafo segundo, incisos d), e), f) y j) del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado, se hace constar que frente al domicilio con el numeral "1471" en comento se observa una burda con una franja pintada de color blanco que tiene el siguiente contenido que se describe de izquierda a derecha: se aprecia una línea colgada de color blanco que tiene el siguiente contenido: "HAGAMOS REALIDAD LA TRANSFORMACIÓN", "NACHO MIER", imagen de una persona.</p> | |

[Firma manuscrita]

| | |
|---|--|
| <p>de género masculino de tez apañonada y de cabello de color blanco que viste una camisa de color blanco y un pantalón de color negro, imagen de una persona de género masculino de tez apañonada, de cabello y bigote de color negro que viste una camisa de color blanco y un pantalón de color negro, por debajo se aprecia una franja de color vino que tiene el siguiente texto: "FUNDADOR DE LA 4T"; a un costado de la lona, se observa el texto siguiente: "JULIO", a un costado se aprecia una lona colgada de color blanco que tiene el siguiente contenido: "HAGAMOS REALIDAD LA TRANSFORMACIÓN", "NACHO MIER", imagen de una persona de género masculino de tez apañonada y de cabello de color blanco que viste una camisa de color blanco y un pantalón de color negro, imagen de una persona de género masculino de tez apañonada, de cabello y bigote de color negro que viste una camisa de color blanco y un pantalón de color negro, por debajo se aprecia una franja de color vino que tiene el siguiente texto: "FUNDADOR DE LA 4T"; a un costado de la lona, se observa el texto siguiente: "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se aprecia una lona colgada de color blanco que tiene el siguiente contenido: "HAGAMOS REALIDAD LA TRANSFORMACIÓN", "NACHO MIER", imagen de una persona de género masculino de tez apañonada y de cabello de color blanco que viste una camisa de color blanco y un pantalón de color negro, imagen de una persona de género masculino de tez apañonada, de cabello y bigote de color negro que viste una camisa de color blanco y un pantalón de color negro, por debajo se aprecia una franja de color vino que tiene el siguiente texto: "FUNDADOR DE LA 4T"; a un costado de la lona, se observa el texto siguiente: "En PUEBLA CAPITAL", "El BUENO EST", "CARNAVAL",</p> <p>Fin de la peritación.</p> | |
| <p>30. Continuando con el desarrollo de la presente diligencia, procedimos a constatar en la siguiente dirección: "Hombría Ilustre 8, Obrera Alberto de la Fuente, 72120 Puebla, Pue. (sic)", y una vez cerciorándonos de encontrarnos en el lugar correcto por así coincidir la nomenclatura oficial con los datos de identificación proporcionados por el solicitante para el ejercicio de la función de Oficial Electoral, y haciendo constar que no se encontró nomenclatura alguna que hiciera referencia a "Obrera Alberto de la Fuente", se percibió lo siguiente:</p>  <p>En atención a las imágenes antes expuestas, se hace constar que se observó una lona de color blanco con los siguientes textos: "HAGAMOS REALIDAD LA TRANSFORMACIÓN", "NACHO MIER", "FUNDADOR DE LA 4T"; a un lado, se observa a dos personas de género masculino, la primera es de tez clara, cabello de color castaño que viste una camisa de color blanco; la segunda persona es de tez apañonada, cabello y bigote de color negro que viste una camisa de color blanco y está haciendo un cuatro con su mano.</p> <p>Fin de la peritación.</p> | <p>26.</p> <p>Se hace constar una lona de color blanco con los textos: "HAGAMOS REALIDAD LA TRANSFORMACIÓN", "NACHO MIER", "FUNDADOR DE la 4t"</p> |
| <p>32. Continuando con el desarrollo de la presente diligencia, procedimos a constatar en la siguiente dirección: "BLVD DEL NIÑO POBLANO & BLVD ATLICO, RESERVA TERRITORIAL ATILICÓTLI, CORREDORES COMERCIAL ZONA BOULEVARD ATLICO, PUEBLA, PUE. (sic)", y una vez cerciorándonos de encontrarnos en el lugar correcto por así coincidir la nomenclatura oficial con los datos de identificación proporcionados por el solicitante para el ejercicio de la función de Oficial Electoral, y haciendo constar que no se encontró nomenclatura alguna que hiciera referencia a "CORREDOR COMERCIAL ZONA BOULEVARD ATLICO", se percibió lo siguiente:</p>  | <p>27.</p> <p>Se hace constar una barde de tres estructuras metálicas que tienen diversas lonas, con los textos: "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", "JULIO HUERTA", "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN 'WWW.CEONLINE.COM.MX'".</p> |



De las imágenes antes expuestas se hace constar que se aprecia una barda con tres estructuras metálicas que tienen diversas lonas que se describen de izquierda a derecha: en la primera lona con un fondo de color blanco con azul se aprecia el siguiente contenido: imagen de una persona de género masculino, de tez morena y cabello de color negro que viste una camisa de color azul y un saco de color negro, "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se observa una franja vertical de color vino que tiene el siguiente contenido: "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", recuadro con fondo de color azul con el siguiente contenido: "C&F", "Campaigns & Election", "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR el futuro de Puebla", imagen de una persona de género masculino de tez morena y cabello de color negro que viste una camisa de color azul y un saco de color negro, por debajo se aprecia el siguiente texto: "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX".

En la segunda lona con un fondo de color blanco con azul se aprecia el siguiente contenido: imagen de una persona de género masculino, de tez morena y cabello de color negro que viste una camisa de color azul y un saco de color negro, "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se observa una franja vertical de color vino que tiene el siguiente contenido: "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", recuadro con fondo de color azul con el siguiente contenido: "C&F", "Campaigns & Election", "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR el futuro de Puebla", imagen de una persona de género masculino de tez morena y cabello de color negro que viste una camisa de color azul y un saco de color negro, por debajo se aprecia el siguiente texto: "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX".

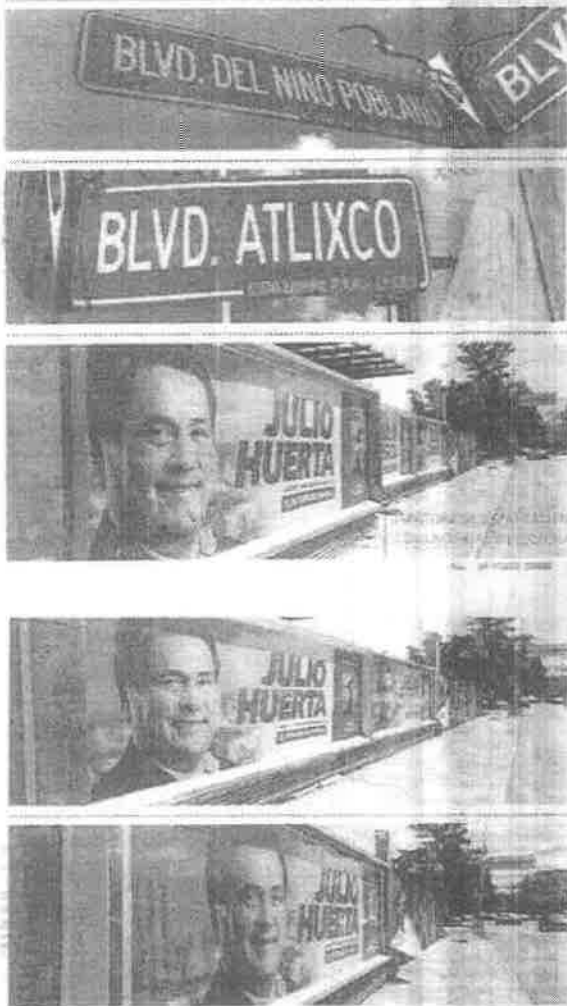
En la tercera lona con un fondo de color blanco con azul se aprecia el siguiente contenido: imagen de una persona de género masculino, de tez morena y cabello de color negro que viste una camisa de color azul y un saco de color negro, "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se observa una franja vertical de color vino que tiene el siguiente contenido: "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", recuadro con fondo de color azul con el siguiente contenido: "C&F", "Campaigns & Election", "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR el futuro de Puebla", imagen de una persona de género masculino de tez morena y cabello de color negro que viste una camisa de color azul y un saco de color negro, por debajo se aprecia el siguiente texto: "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX".

Qué se lo percibido.

40. Continuando con el desarrollo de la presente diligencia, procedimos a constituirnos en la siguiente dirección: "BLVD DEL NIÑO POBLANO & BLVD ATLIXCO, RESERVA TERRITORIAL ATLIXCAYOTL, CORREDOR COMERCIAL ZONA BOULEVARD ATLIXCO, PUEBLA, PUE. (sic)", y una vez cerciorándonos de encontrarnos en el lugar correcto por

28.
Se hace constar una barda con tres estructuras metálicas que tienen diversas lonas, y que contienen los textos: "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANÍA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX"

usi coincidir la nomenclatura oficial con los datos de identificación proporcionados por el solicitante para el ejercicio de la función de Oficial de Elecciones, y haciendo constar que no se encontró nomenclatura alguna que hiciera referencia a "CORREDOR COMERCIAL ZONA BOULEVARD ATLIXCO", se percibió lo siguiente:



De las imágenes antes expuestas se hace constar que se aprecia una barda con tres estructuras metálicas que tienen diversas lonas que se describen de izquierda a derecha: en la primera lona con un fondo de color blanco con azul se aprecia el siguiente contenido: imagen de una persona de género masculino, de tez morena y cabello de color negro que viste una camiseta de color azul y un saco de color negro, "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANIA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se observa una franja vertical de color vino que tiene el siguiente contenido: "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", recuadro con fondo de color azul con el siguiente contenido: "C&P", "Campañas & Elección", "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANIA PARA CONSOLIDAR el futuro de Puebla", imagen de una persona de género masculino de tez morena y cabello de color negro que viste una camiseta de color azul y un saco de color negro, por debajo se aprecia el siguiente texto: "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX".

En la segunda lona con un fondo de color blanco con azul se aprecia el siguiente contenido: imagen de una persona de género masculino, de tez morena y cabello de color negro que viste una camiseta de color azul y un saco de color negro, "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANIA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se observa una franja vertical de color vino que tiene el siguiente contenido: "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", recuadro con fondo de color azul con el siguiente contenido: "C&P", "Campañas & Elección", "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANIA PARA CONSOLIDAR el futuro de Puebla", imagen de una persona de género masculino de tez morena y cabello de color negro que viste una camiseta de color azul y un saco de color negro, por debajo se aprecia el siguiente texto: "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX".

En la tercera lona con un fondo de color blanco con azul se aprecia el siguiente contenido: imagen de una persona de género masculino, de tez morena y cabello de color negro que viste una camiseta de color azul y un saco de color negro, "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANIA PARA CONSOLIDAR", "EL FUTURO DE PUEBLA", a un costado se observa una franja vertical de color vino que tiene el siguiente contenido: "REVISTA CAMPAIGNS & ELECTIONS", recuadro con fondo de color azul con el siguiente contenido: "C&P", "Campañas & Elección", "JULIO HUERTA", "LIDERAZGO Y CERCANIA PARA CONSOLIDAR el futuro de Puebla", imagen de una persona de género masculino de tez morena y cabello de color negro que viste una camiseta de color azul y un saco de color negro, por debajo se aprecia el siguiente texto: "BUSCA LA ENTREVISTA CON JULIO HUERTA EN LA EDICIÓN IMPRESA O DISPONIBLE EN WWW.CEONLINE.COM.MX".

Fin de lo percibido.

De la publicación antes expuestas y de lo que se puede leer y percibir en ella, se considera suficiente para acreditar los hechos denunciados precisados con anterioridad, en este sentido, se procederá a analizar si los mismos constituyen las infracciones de promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña.



11. ANÁLISIS DE SÍ LOS HECHOS ACREDITADOS CONSTITUYEN LA INFRACCIÓN DENUNCIADA

En aras de realizar un estudio metódico, el análisis de los enlaces descritos en la tabla precisada en el punto anterior, se identificarán con el número indicado respectivamente en dicha tabla.

11.1. Respecto los hechos atribuidos a Alejandro Armenta Mier

11.1.1. PROMOCIÓN PERSONALIZADA

Como ha sido explicado a lo largo de la presente sentencia y conforme a la línea jurisprudencial de la Sala Superior, para que se configure la citada infracción, se requiere de la actualización de tres elementos, el **personal**, **temporal** y **objetivo**, los cuales se encuentran señalados en la jurisprudencia 12/2015 de la Sala Superior, en los siguientes términos **"PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA"**, los elementos antes descritos constan en:

a) Personal. Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.

b) Objetivo. Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.

c) Temporal. Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.

Precisando lo anterior, lo conducente es analizar los hechos denunciados a la luz de los elementos descritos, derivado de que el contenido de las publicaciones en los periódicos digitales es similar, se analizarán por una parte dichas publicaciones de manera conjunta y por otra parte las manifestaciones realizadas en el video denunciado y una publicación de Facebook que guarda relación con dicho video.

- VIDEO (1)

a) **Elemento personal:** Se tiene por acreditado, toda vez que en el video, es identificable el nombre del denunciado, así como su apariencia física.

b) **Elemento temporal:** Se acredita, ya que, el video se realizó en el mes de abril de dos mil veintitrés, y el proceso electoral dio inicio en el mes de noviembre del mismo año, lo cierto es que el denunciado manifestó su intención de participar en las elecciones de la gobernatura del Estado de Puebla para el proceso electoral 2023-2024.

Lo anterior, ya que la Sala Superior ha señalado que el elemento temporal también se puede actualizar incluso antes del inicio del proceso electoral, por lo que, aunque aún no daba inicio formal el proceso electoral dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, es posible advertir la aspiración del denunciado, además que la Sala Regional Especializada ha sostenido que existe una vinculación indirecta cuando se aproxima un proceso electoral como en las probables aspiraciones políticas de algún candidato.

c) **Elemento objetivo:** No se acredita, esto porque del análisis integral del video y el material probatorio aportado por las partes, no se advierte que de manera preponderante el denunciado realice manifestaciones con la finalidad de promocionarse a él o a una candidatura.

Lo anterior es así, porque de las manifestaciones establecidas en la tabla del apartado diez de la presente sentencia, se identifica que el denunciado realizó una entrevista en la cual, respondió diversas preguntas realizadas por el entrevistador, en las cuales se le cuestionaba sobre aspectos actuales del Estado de Puebla así como opciones a futuro sobre el mismo tema, si bien es cierto se habla de la intención de participar en el proceso de selección para ser candidato a la gobernatura, lo cierto es que no hace un llamamiento al voto en favor de su persona.

Resulta notorio que las manifestaciones dentro del video no generan por sí solas una infracción a la materia electoral, ya que en ningún momento el denunciado enaltece su persona o busca un posicionamiento indebido ante la ciudadanía.

Así mismo el máximo órgano ha establecido que lo relevante para acreditar tal irregularidad es que la persona servidora pública de que se trate se aproveche de la posición en la que se encuentra para generar un



beneficio de carácter electoral para sí mismo o para un tercero, con independencia de que este último no ostente tal carácter, lo cual no ocurre en el presente caso.

Del análisis en conjunto que integran el expediente, no se advierte que existan manifestaciones explícitas o inequívocas que hagan referencia a que el denunciado enaltezca a su persona como servidor público o busquen un posicionamiento indebido ante la ciudadanía, en ese sentido, este organismo jurisdiccional concluye que las frases analizadas no tuvieron como finalidad la promoción personalizada del denunciado, puesto que los hechos denunciados versan sobre una entrevista y la opinión del denunciado sobre diversos temas relativos al Estado.

Finalmente, de los autos que integran el expediente no es posible comprobar que el video fuera realizado por el denunciado para posicionarse indebidamente ante la ciudadanía, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, este Tribunal considera que **no se actualiza** el presente elemento.

Por lo expuesto es que se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en promoción personalizada.

11.1.2. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA

Este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico, así, se estableció que los elementos requeridos para la actualización de la violación a la normatividad electoral por la realización de actos anticipados ya sea de precampañas o campañas, son el temporal, personal y subjetivo, por lo que este Tribunal procede a su análisis.

Como se razonó en el apartado anterior se tienen por acreditados los elementos **personal y temporal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y en lo concerniente al elemento temporal, aunque no se realizaron durante el proceso electoral, si se hicieron en un momento previo y próximo a los procesos políticos que realizaron los partidos políticos a fin de contender en el actual proceso electoral.

- **VIDEO (1)**

Elemento subjetivo: No se acredita, pues este Organismo Jurisdiccional no advierte un llamamiento expreso al voto en favor o en contra, o un

equivalente funcional que pudiera acreditarlo, toda vez que, la sola expresión de mencionar la posibilidad de contender para las elecciones de gobernador, no actualiza actos anticipados de precampaña o campaña, además que no se trataron de hechos sistemáticos reiterados ya que como se observa de los hechos denunciados y desahogados por el IEE, se trataron de una entrevista.

Con relación a ello, en la tesis XXX/2018 de la Sala Superior de rubro **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA**, se consideró que al estudiar la actualización de actos anticipados de precampaña o campaña, las autoridades electorales deben considerar entre otros aspectos, si los actos o manifestaciones objeto de la denuncia trascendieron al conocimiento de la ciudadanía y si, valoradas en su contexto, provocaron una afectación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda electoral, a fin de sancionar únicamente aquellos actos que tienen un impacto real en tales principios.

Además, la Sala Superior en las sentencias emitidas en los recursos SUP-REP-700/2018 y acumulados, SUP-REP-53/2019, SUP-REP-72/2019 y SUP-REP-73/2019 sostuvo que el análisis de los elementos explícitos del mensaje no es una tarea aislada ni mecánica de revisión formal de palabras o signos para detectar si aparecen expresiones como: “vota por”, “elige a”, “apoya a”, “emite tu voto por”, “(X) a (tal cargo)”, “vota en contra de”, o “rechaza a”.

De lo mencionado, la Sala Superior sostuvo que el análisis a cargo de las autoridades electorales para detectar si existe un llamamiento al voto, un mensaje en apoyo a cierta opción política o en contra de otra, o la presentación de una posible plataforma electoral no se debe reducir a una labor de detección de estas palabras, sino que debe examinarse el contexto integral del mensaje y demás, con el objeto de determinar si las emisiones, programas, spots o mensajes tienen un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, es decir, si el contenido es funcionalmente equivalente a un llamado al voto, lo cual como se advierte de las entrevistas, no existe.

Ahora bien, contrario a lo señalado por la parte denunciante, en el caso, no se acredita el elemento subjetivo, pues en la entrevista no se advierte un llamamiento al voto en favor del denunciado.



El video analizado no constituye en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor de la persona denunciada, además de que no hay algún otro elemento que hicieran plenamente presumible o acreditable los llamados expresos al voto a favor o en contra de alguien, mucho menos a favor de la persona denunciada, pues en dichas manifestaciones solo se identifica la intención de participar en las elecciones como candidato a la gubernatura, pero solo lo menciona como una posibilidad, no como una afirmación por lo que no está haciendo un llamado al voto.

Así, si bien es cierto que en el video es posible apreciar la imagen de la persona denunciada, las expresiones utilizadas dentro de ella no constituyen en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo en su favor.

Por ello, no se acredita el elemento subjetivo, pues se tratan de manifestaciones genéricas, sin que se advierta de las mismas alguna finalidad electoral en que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político.

En ese sentido, si bien se advierte de las notas denunciadas el nombre e imagen de la parte denunciada, lo que en su caso acredita el elemento personal, lo cierto es que no se actualizan todos los elementos necesarios para configurar la infracción, pues no se actualiza el elemento subjetivo, es decir, la intención de beneficiarse.

Además, tampoco se advierte que dichas notas incluyan alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de forma inequívoca.

Por todo lo ya señalado se identifica que, los hechos denunciados contenidos en la entrevista, se tratan de manifestaciones genéricas ya que no se expresan de manera inequívoca manifestaciones a través de las cuales se haga un llamamiento al voto en favor de denunciado o de cualquier otro partido político, de ahí que no se acredite el elemento en estudio.

En conclusión, se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en actos anticipados de precampaña y campaña.

- **LONA (24)**

En estima de este organismo jurisdiccional el deslinde respecto la colocación de la lona fue eficaz, idóneo, jurídico y oportuno, lo cual exime de responsabilidad al denunciado de los hechos imputados, ya que, si bien se acreditó la existencia de la colocación de la lona, lo cierto es que, al deslindarse de tales conductas en el momento procesal oportuno, no es dable acreditar el elemento personal, por lo que resulta innecesario verificar el resto de los elementos relativos a los actos anticipados de campaña.

El ocurso de deslinde del denunciado, a la letra dice:

[...]

1. Con fecha cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, después de transitar por diversas calles de la ciudad de Puebla, me percate de la presencia de varios espectaculares, así como de lonas, las cuales contienen fotografías en las que es posible apreciar mi imagen en compañía del actual Presidente de la República, así como de un libro de mi autoría de título "Por amor a Puebla" ...

...

*Mismos espectaculares que al ser posible se pueden atribuir a mi persona, por mi o por interpósita persona, hecho que desde este momento y **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD** manifiesto desconocer, tanto el contenido, así como el propósito de su difusión, por lo que **ME DESLINDO DE LA TOTALIDAD DE ESPECTACULARES PUBLICADOS EN LA CAPITAL DEL ESTADO ASI COMO DE SUS ALREDEDORES**, toda vez que los mismos no son de mi autoría ni guardan relación con mi persona.*

*Por lo anterior, y derivado a que no basta un deslinde de responsabilidad que, por algún medio en forma lisa y llana, se oponga o manifieste mi rechazo a dicho hecho; así como el desconocimiento del motivo de su difusión. Son razones por las que **EJERZO A TRAVÉS DEL PRESENTE OCURSO, UNA ACCIÓN O MEDIDA EFICAZ, IDÓNEA, JURÍDICA, OPORTUNA Y RAZONABLE, COMO ES PONER DE CONOCIMIENTO ANTE ESTE ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL, ESTE HECHO.***

[...]

En ese tenor, tal como expuso la responsable, del desahogo de las probanzas ofrecidas en dicho escrito, recibido el trece de septiembre de dos mil veintitrés en el IEE, se advierte la coincidencia con lo denunciado



por la quejosa en el asunto especial al rubro indicado, de ahí que se desestime la responsabilidad de Alejandro Armenta Mier por cuanto hace a los actos anticipados de campaña denunciados, en los que presuntamente el citado ciudadano se postuló de manera anticipada.

Lo anterior, porque si bien ha quedado aceptada la existencia de la lona denunciada, lo cierto es que se trata de una conducta ajena al denunciado, máxime que no se desprende la difusión directa de dicha lona por parte del denunciado, o existe indicio de que el mismo participo en la colocación de dicha lona.

Debe destacarse que, la Sala Superior ha señalado (en lo que resulta aplicable a este caso), que para considerar que un deslinde es válido, debe cumplirse con los elementos de eficacia, idoneidad, juridicidad, oportunidad, y razonabilidad. Estos elementos se refieren a operaciones para lograr cesar la conducta infractora mediante acciones adecuadas, permitidas por la ley, realizadas de manera razonable, oportunamente y de manera inmediata al desarrollo de los hechos.

La Sala Regional Ciudad de México sostuvo dentro del expediente SCM-JDC-016/2022 que, a partir de ese parámetro esencial, trazado por la interpretación de la Sala Superior, es que puede valorarse, en cada caso concreto, si una determinada actuación o grupo de actuaciones, pueden cubrir los requisitos objetivos y razonables para poder acreditar realmente un deslinde.

Lo anterior, ponderando siempre por supuesto, la necesidad de no privar de eficacia a los procedimientos de investigación, y al propio tiempo, tutelando la posibilidad de ejercer el derecho de defensa de las personas a quienes se les imputan infracciones a la norma electoral.

En ese tenor, se estima que el deslinde es eficaz, porque se presentó ante la autoridad competente (IEE) para que pudiera investigar quien realizó la colocación de diversas lonas, lo cual se solicita en el ocurso presentado por el denunciado, para evitar de manera real y objetiva la difusión de propaganda que pudiera vulnerar la normativa.

También se cumple con la idoneidad, porque la conducta se hizo del conocimiento del IEE días antes de la presentación de la denuncia (el ocurso de deslinde es de trece de septiembre de dos mil veintitres y la queja se presentó hasta el veintiocho de septiembre siguiente), por lo que se advierte que el denunciado no tenía la intención de vulnerar la normativa electoral, y; es oportuno, toda vez que se realizó de manera inmediata al momento en que el denunciado tuvo conocimiento de las conductas atribuidas a su persona (se percato de diversas lonas y

espectaculares el cuatro de septiembre de dos mil veintitres y el inmediato trece de septiembre presentó el deslinde ante el IEE a fin de investigar), tal y como se aprecia en el expediente, con lo cual se advierte su ánimo en el cese de la conducta y la búsqueda de desvirtuar su atribuibilidad de los hechos denunciados.

Ello de conformidad con la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro; **“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE”**

En mérito de lo expuesto, es que se declara inexistente la infracción atribuida al denunciado, respecto la lona (24), al no acreditarse el elemento personal.

11.2. Respecto los hechos atribuidos a Moisés Ignacio Mier Velazco

11.2.1. PROMOCIÓN PERSONALIZADA

Como ha sido explicado a lo largo de la presente sentencia y conforme a la línea jurisprudencial de la Sala Superior, para que se configure la citada infracción, se requiere de la actualización de tres elementos, el **personal**, **temporal** y **objetivo**, los cuales se encuentran señalados en la jurisprudencia 12/2015 de la Sala Superior, en los siguientes términos **“PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA”**, los elementos antes descritos constan en:

a) Personal. Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.

b) Objetivo. Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.

c) Temporal. Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate,



para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.

Precisando lo anterior, lo conducente es analizar los hechos denunciados a la luz de los elementos descritos, derivado de que el contenido de las publicaciones en los periódicos digitales es similar, se analizaran por una parte dichas publicaciones de manera conjunta y por otra parte las manifestaciones realizadas en el video denunciado y una publicación de Facebook que guarda relación con dicho video.

• **VIDEO, NOTAS DIGITALES Y PUBLICACIONES (2, 3, 4, 5 y 6)**

a) **Elemento personal:** Se tiene por acreditado, toda vez que en el video, las notas digitales y las publicaciones es identificable el nombre del denunciado, así como su apariencia física.

b) **Elemento temporal:** Se acredita, ya que, el video y las notas digitales se realizaron en el mes de marzo y las publicaciones en agosto y septiembre todas las fechas del dos mil veintitrés, y el proceso electoral dio inicio en el mes de noviembre del mismo año, lo cierto es que el denunciado manifestó su intención de participar en las elecciones de la gobernatura del Estado de Puebla para el proceso electoral 2023-2024.

Lo anterior, ya que la Sala Superior ha señalado que el elemento temporal también se puede actualizar incluso antes del inicio del proceso electoral, por lo que, aunque aún no daba inicio formal el proceso electoral dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, es posible advertir la aspiración del denunciado, además que la Sala Regional Especializada ha sostenido que existe una vinculación indirecta cuando se aproxima un proceso electoral como en las probables aspiraciones políticas de algún candidato.

c) **Elemento objetivo:** No se acredita, esto porque del análisis integral del video, las notas y las publicaciones, junto el material probatorio aportado por las partes, no se advierte que de manera preponderante el denunciado realice manifestaciones con la finalidad de promocionarse a el o a una candidatura.

Lo anterior es así, porque de las manifestaciones establecidas en la tabla del apartado diez de la presente sentencia, se identifica que el denunciado realizó una entrevista en la cual, menciona su interés en participar en el proceso electoral 2023-2024, en las notas se identifica que respondió diversas preguntas sobre la situación actual del Estado de Puebla en

temas como estancamiento, salud, el gobierno federal y diversos actores políticos, respecto una publicación de "X" se advierte que el denunciado manifestó su interés en participar en el proceso de selección para ser candidato a la gubernatura del estado de Puebla, finalmente en la publicación desde el perfil de Facebook se identifica un mensaje de agradecimiento para un grupo de ciudadanos, si bien es cierto se habla de la intención de participar en el proceso de selección para ser candidato a la gubernatura, lo cierto es que no hace un llamamiento al voto en favor de su persona.

Resulta notorio que las manifestaciones antes expuestas no generan por si solas una infracción a la materia electoral, ya que en ningún momento el denunciado enaltece su persona o busca un posicionamiento indebido ante la ciudadanía.

Así mismo el máximo órgano ha establecido que lo relevante para acreditar tal irregularidad es que la persona servidora pública de que se trate se aproveche de la posición en la que se encuentra para generar un beneficio de carácter electoral para sí mismo o para un tercero, con independencia de que este último no ostente tal carácter, lo cual no ocurre en el presente caso.

Del análisis en conjunto que integran el expediente, no se advierte que existan manifestaciones explícitas o inequívocas que hagan referencia a que el denunciado enaltezca a su persona como servidor público o busquen un posicionamiento indebido ante la ciudadanía, en ese sentido, este organismo jurisdiccional concluye que las frases analizadas no tuvieron como finalidad la promoción personalizada del denunciado, puesto que los hechos denunciados versan sobre diversas manifestaciones del denunciado respecto la vida política del estado de Puebla.

Finalmente, de los autos que integran el expediente no es posible comprobar que los hechos realizados por el denunciado fueran realizados con la intención para posicionarse indebidamente ante la ciudadanía, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, este Tribunal considera que **no se actualiza** el presente elemento.

Por lo expuesto es que se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en promoción personalizada.



11.2.2. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA

Este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico, así, se estableció que los elementos requeridos para la actualización de la violación a la normatividad electoral por la realización de actos anticipados ya sea de precampañas o campañas, son el temporal, personal y subjetivo, por lo que este Tribunal procede a su análisis.

Como se razonó en el apartado anterior se tienen por acreditados los elementos **personal** y **temporal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y en lo concerniente al elemento temporal, aunque no se realizaron durante el proceso electoral, si se hicieron en un momento previo y próximo a los procesos políticos que realizaron los partidos políticos a fin de contender en el actual proceso electoral.

- **VIDEO, NOTAS DIGITALES Y PUBLICACIONES (2, 3, 4, 5 y 6)**

Elemento subjetivo: No se acredita, pues este Organismo Jurisdiccional no advierte un llamamiento expreso al voto en favor o en contra, o un equivalente funcional que pudiera acreditarlo, toda vez que, la sola expresión de mencionar la posibilidad de contender para las elecciones de gobernador, no actualiza actos anticipados de precampaña o campaña, además que no se trataron de hechos sistemáticos reiterados ya que como se observa de los hechos denunciados y desahogados por el IEE, se trataron de manifestaciones genéricas.

Con relación a ello, en la tesis XXX/2018 de la Sala Superior de rubro **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA**, se consideró que al estudiar la actualización de actos anticipados de precampaña o campaña, las autoridades electorales deben considerar entre otros aspectos, si los actos o manifestaciones objeto de la denuncia trascendieron al conocimiento de la ciudadanía y si, valoradas en su contexto, provocaron una afectación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda electoral, a fin de sancionar únicamente aquellos actos que tienen un impacto real en tales principios.

Además, la Sala Superior en las sentencias emitidas en los recursos SUP-REP-700/2018 y acumulados, SUP-REP-53/2019, SUP-REP-72/2019 y SUP-REP-73/2019 sostuvo que

el análisis de los elementos explícitos del mensaje no es una tarea aislada ni mecánica de revisión formal de palabras o signos para detectar si aparecen expresiones como: “vota por”, “elige a”, “apoya a”, “emite tu voto por”, “(X) a (tal cargo)”, “vota en contra de”, o “rechaza a”.

De lo mencionado, la Sala Superior sostuvo que el análisis a cargo de las autoridades electorales para detectar si existe un llamamiento al voto, un mensaje en apoyo a cierta opción política o en contra de otra, o la presentación de una posible plataforma electoral no se debe reducir a una labor de detección de estas palabras, sino que debe examinarse el contexto integral del mensaje y demás, con el objeto de determinar si las emisiones, programas, spots o mensajes tienen un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, es decir, si el contenido es funcionalmente equivalente a un llamado al voto, lo cual como se advierte de las entrevistas, no existe.

Ahora bien, contrario a lo señalado por la parte denunciante, en el caso, no se acredita el elemento subjetivo, pues en los hechos denunciados no se advierte un llamamiento al voto en favor del denunciado.

El video, las notas digitales y las publicaciones analizados no constituyen en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor de la persona denunciada, además de que no hay algún otro elemento que hicieran plenamente presumible o acreditable los llamados expresos al voto a favor o en contra de alguien, mucho menos a favor de la persona denunciada, pues en dichas manifestaciones solo se identifica la intención de participar en las elecciones como candidato a la gubernatura, pero solo lo menciona como una posibilidad, no como una afirmación por lo que no está haciendo un llamado al voto.

Así, si bien es cierto que en los hechos estudiados es posible apreciar la imagen de la persona denunciada, las expresiones utilizadas dentro de ella no constituyen en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo en su favor.

Por ello, no se acredita el elemento subjetivo, pues se tratan de manifestaciones genéricas, sin que se advierta de las mismas alguna finalidad electoral en que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político.



En ese sentido, si bien se advierte de los hechos denunciados el nombre e imagen de la parte denunciada, lo que en su caso acredita el elemento personal, lo cierto es que no se actualizan todos los elementos necesarios para configurar la infracción, pues no se actualiza el elemento subjetivo, es decir, la intención de beneficiarse.

Además, tampoco se advierte que dichos hechos incluyan alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de forma inequívoca.

Por todo lo ya señalado se identifica que, los hechos denunciados contenidos en la entrevista, se tratan de manifestaciones genéricas ya que no se expresan de manera inequívoca manifestaciones a través de las cuales se haga un llamamiento al voto en favor de denunciado o de cualquier otro partido político, de ahí que no se acredite el elemento en estudio.

En conclusión, se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en actos anticipados de precampaña y campaña.

• **LONAS Y BARDAS (23, 25 y 26)**

En estima de este organismo jurisdiccional el deslinde respecto la colocación de la lona fue eficaz, idóneo, jurídico y oportuno, lo cual exime de responsabilidad al denunciado de los hechos imputados, ya que, si bien se acreditó la existencia de la colocación de las lonas y bardas, lo cierto es que, al deslindarse de tales conductas en el momento procesal oportuno, no es dable acreditar el elemento personal, por lo que resulta innecesario verificar el resto de los elementos relativos a los actos anticipados de campaña.

El recurso de deslinde del denunciado, a la letra dice:

[...]

- *En ningún momento se me consultó y mucho menos se puso a mi consideración la realización y distribución de propaganda que incluya mi nombre, imagen y/o fotografía.*
- *Tampoco erogué cantidad alguna de mi peculio y mucho menos ajeno, para la realización de la misma.*
- *De ningún modo gestioné, participé, aprobé o tuve injerencia en la concepción y mucho menos solicité la elaboración de la misma.*
- *No tuve, ni tengo interés, ni mucho menos la intención de que estas acciones continúen.*

- *Expreso mi completa desvinculación de las acciones realizadas por cualquier persona que haya tenido intervención sobre presunta propaganda relacionada con el proceso de definición de la Coordinación de Defensa de la transformación de Puebla del Partido MORENA o con algún otro cargo.*

[...]

En ese tenor, tal como expuso la responsable, del desahogo de las probanzas ofrecidas en dicho escrito, recibido el veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés en el IEE, se advierte la coincidencia con lo denunciado por la quejosa en el asunto especial al rubro indicado, de ahí que se desestime la responsabilidad de Moisés Ignacio Mier Velazco por cuanto hace a los actos anticipados de campaña denunciados, en los que presuntamente el citado ciudadano se postuló de manera anticipada.

Lo anterior, porque si bien ha quedado aceptada la existencia de las lonas y la barda denunciada, lo cierto es que se trata de una conducta ajena al denunciado, máxime que no se desprende la difusión directa de dichos objetos por parte del denunciado, o existe indicio de que el mismo participo en la colocación de los mismos.

Debe destacarse que, la Sala Superior ha señalado (en lo que resulta aplicable a este caso), que para considerar que un deslinde es válido, debe cumplirse con los elementos de eficacia, idoneidad, juridicidad, oportunidad, y razonabilidad. Estos elementos se refieren a operaciones para lograr cesar la conducta infractora mediante acciones adecuadas, permitidas por la ley, realizadas de manera razonable, oportunamente y de manera inmediata al desarrollo de los hechos.

La Sala Regional Ciudad de México sostuvo dentro del expediente SCM-JDC-016/2022 que, a partir de ese parámetro esencial, trazado por la interpretación de la Sala Superior, es que puede valorarse, en cada caso concreto, si una determinada actuación o grupo de actuaciones, pueden cubrir los requisitos objetivos y razonables para poder acreditar realmente un deslinde.

Lo anterior, ponderando siempre por supuesto, la necesidad de no privar de eficacia a los procedimientos de investigación, y al propio tiempo, tutelando la posibilidad de ejercer el derecho de defensa de las personas a quienes se les imputan infracciones a la norma electoral.

En ese tenor, se estima que el deslinde es eficaz, porque se presentó ante la autoridad competente (IEE) para que pudiera investigar quien realizó la colocación de diversas lonas y bardas, lo cual se solicita en el ocurso



presentado por el denunciado, para evitar de manera real y objetiva la difusión de propaganda que pudiera vulnerar la normativa.

También se cumple con la idoneidad, porque la conducta se hizo del conocimiento del IEE días antes de la presentación de la denuncia (el curso de deslinde es de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés y la queja se presentó hasta el veintiocho de septiembre siguiente), por lo que se advierte que el denunciado no tenía la intención de vulnerar la normativa electoral, y; es oportuno, toda vez que se realizó de manera inmediata al momento en que el denunciado tuvo conocimiento de las conductas atribuidas a su persona (se percató de diversas lonas y espectaculares y el inmediato trece de septiembre presentó el deslinde ante el IEE a fin de investigar), tal y como se aprecia en el expediente, con lo cual se advierte su ánimo en el cese de la conducta y la búsqueda de desvirtuar su atribuibilidad de los hechos denunciados.

Ello de conformidad con la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro; **“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE”**

En mérito de lo expuesto, es que se declara inexistente la infracción atribuida al denunciado, respecto las lonas y barda (23,25 y 26), al no acreditarse el elemento personal.

11.3. Respecto los hechos atribuidos a Julio Huerta Gómez

11.3.1. PROMOCIÓN PERSONALIZADA

Como ha sido explicado a lo largo de la presente sentencia y conforme a la línea jurisprudencial de la Sala Superior, para que se configure la citada infracción, se requiere de la actualización de tres elementos, el **personal**, **temporal** y **objetivo**, los cuales se encuentran señalados en la jurisprudencia 12/2015 de la Sala Superior, en los siguientes términos **“PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA”**, los elementos antes descritos constan en:

a) Personal. Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.

b) Objetivo. Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de

manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.

c) Temporal. Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.

Precisando lo anterior, lo conducente es analizar los hechos denunciados a la luz de los elementos descritos, derivado de que el contenido de las publicaciones en los periódicos digitales es similar, se analizaran por una parte dichas publicaciones de manera conjunta y por otra parte las manifestaciones realizadas en el video denunciado y una publicación de Facebook que guarda relación con dicho video.

• PUBLICACIÓN (7)

a) Elemento personal: Se tiene por acreditado, toda vez que en la publicación se identifica el nombre del denunciado, así como su apariencia física.

b) Elemento temporal: Se acredita, ya que, el video y la publicación fue realizada el dos de julio del dos mil veintitrés, y el proceso electoral dio inicio en el mes de noviembre del mismo año, lo cierto es que en la publicación se manifiesta la intención del denunciado de participar en las elecciones de la gubernatura del Estado de Puebla para el proceso electoral 2023-2024.

Lo anterior, ya que la Sala Superior ha señalado que el elemento temporal también se puede actualizar incluso antes del inicio del proceso electoral, por lo que, aunque aún no daba inicio formal el proceso electoral dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, es posible advertir la aspiración del denunciado, además que la Sala Regional Especializada ha sostenido que existe una vinculación indirecta cuando se aproxima un proceso electoral como en las probables aspiraciones políticas de algún candidato.



c) **Elemento objetivo:** No se acredita, esto porque del análisis integral de la publicación, junto el material probatorio aportado por las partes, se advierte que la publicación denunciada es de dos de julio de dos mil veintitrés y el denunciado ya no tenía el carácter de servidor público desde el treinta de junio de dos mil veintitrés.

De lo anterior se desprende que el denunciando no es susceptible de cometer la infracción denunciada, debido a que este no ostentaba el carácter de servidor público, es por ello que no se acredita el elemento en estudio.

Por lo expuesto es que se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en promoción personalizada.

11.3.2. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA

Este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico, así, se estableció que los elementos requeridos para la actualización de la violación a la normatividad electoral por la realización de actos anticipados ya sea de precampañas o campañas, son el temporal, personal y subjetivo, por lo que este Tribunal procede a su análisis.

Como se razonó en el apartado anterior se tienen por acreditados los elementos **personal y temporal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y en lo concerniente al elemento temporal, aunque no se realizaron durante el proceso electoral, si se hicieron en un momento previo y próximo a los procesos políticos que realizaron los partidos políticos a fin de contender en el actual proceso electoral.

- **PUBLICACIÓN (7)**

Elemento subjetivo: No se acredita, pues este Organismo Jurisdiccional no advierte un llamamiento expreso al voto en favor o en contra, o un equivalente funcional que pudiera acreditarlo, toda vez que, en dicha publicación no se advierte que las manifestaciones hayan sido realizadas por el denunciado, por ello no actualiza actos anticipados de precampaña o campaña, además que no se trataron de hechos sistemáticos reiterados ya que como se observa de los hechos denunciados y desahogados por el IEE, se trataron de manifestaciones genéricas.

Con relación a ello, en la tesis XXX/2018 de la Sala Superior de rubro **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Ó CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA**, se consideró que al estudiar la actualización de actos anticipados de precampaña o campaña, las autoridades electorales deben considerar entre otros aspectos, si los actos o manifestaciones objeto de la denuncia trascendieron al conocimiento de la ciudadanía y si, valoradas en su contexto, provocaron una afectación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda electoral, a fin de sancionar únicamente aquellos actos que tienen un impacto real en tales principios.

Además, la Sala Superior en las sentencias emitidas en los recursos SUP-REP-700/2018 y acumulados, SUP-REP-53/2019, SUP-REP-72/2019 y SUP-REP-73/2019 sostuvo que el análisis de los elementos explícitos del mensaje no es una tarea aislada ni mecánica de revisión formal de palabras o signos para detectar si aparecen expresiones como: “vota por”, “elige a”, “apoya a”, “emite tu voto por”, “(X) a (tal cargo)”, “vota en contra de”, o “rechaza a”.

De lo mencionado, la Sala Superior sostuvo que el análisis a cargo de las autoridades electorales para detectar si existe un llamamiento al voto, un mensaje en apoyo a cierta opción política o en contra de otra, o la presentación de una posible plataforma electoral no se debe reducir a una labor de detección de estas palabras, sino que debe examinarse el contexto integral del mensaje y demás, con el objeto de determinar si las emisiones, programas, spots o mensajes tienen un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, es decir, si el contenido es funcionalmente equivalente a un llamado al voto, lo cual como se advierte de las entrevistas, no existe.

Ahora bien, contrario a lo señalado por la parte denunciante, en el caso, no se acredita el elemento subjetivo, pues en los hechos denunciados no se advierte un llamamiento al voto en favor del denunciado.

La publicación denunciada no constituye en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor de la persona denunciada, además de que no hay algún otro elemento que hicieran plenamente presumible o acreditable los llamados expresos al voto a favor o en contra de alguien, mucho menos a favor de la persona



denunciada, pues en dichas manifestaciones ni si quiera se identifica que haya sido el denunciado quien realizo las mismas.

Así, si bien es cierto que en los hechos estudiados es posible apreciar la imagen de la persona denunciada, las expresiones utilizadas dentro de ella no constituyen en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo en su favor.

Por ello, no se acredita el elemento subjetivo, pues se tratan de manifestaciones genéricas, sin que se advierta de las mismas alguna finalidad electoral en que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político.

En ese sentido, si bien se advierte de los hechos denunciados el nombre e imagen de la parte denunciada, lo que en su caso acredita el elemento personal, lo cierto es que no se actualizan todos los elementos necesarios para configurar la infracción, pues no se actualiza el elemento subjetivo, es decir, la intención de beneficiarse.

Además, tampoco se advierte que dichos hechos incluyan alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de forma inequívoca.

Por todo lo ya señalado se identifica que, los hechos denunciados contenidos en la entrevista, se tratan de manifestaciones genéricas ya que no se expresan de manera inequívoca manifestaciones a través de las cuales se haga un llamamiento al voto en favor de denunciado o de cualquier otro partido político, de ahí que no se acredite el elemento en estudio.

En conclusión, se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en actos anticipados de precampaña y campaña.

- **BARDA Y ESPECTACULARES (25, 27 Y 28)**

En estima de este organismo jurisdiccional el deslinde respecto la colocación de la barda y espectaculares fue eficaz, idóneo, jurídico y oportuno, lo cual exime de responsabilidad al denunciado de los hechos imputados, ya que, si bien se acreditó la existencia de la colocación de la barda y los espectaculares, lo cierto es que, al deslindarse de tales

condutas en el momento procesal oportuno, no es dable acreditar el elemento personal, por lo que resulta innecesario verificar el resto de los elementos relativos a los actos anticipados de campaña.

El ocurso de deslinde del denunciado, a la letra dice:

[...]

Que derivado de diversas publicaciones de artículos de opinión y notas periodísticas realizadas por medios de comunicación me he percatado que hacen referencia a publicidad colocada en espectaculares, lonas que incluyen mi imagen y mi nombre.

*A decir de lo anterior afirmo de manera categórica que su servidor no tiene vinculación directa o indirecta con la colocación de mi nombre y apellido acompañado de alguna frase símbolo o leyenda, en pinta de bardas, lonas, espectaculares o algún otro tipo de estructura donde pueda ser colocada, **me deslindo pública, política, financiera y jurídicamente de dicho material, en virtud de que el suscrito no tiene relación directa o indirecta con ello.***

[...]

En ese tenor, tal como expuso la responsable, del desahogo de las probanzas ofrecidas en dicho escrito, recibido el veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés en el IEE, se advierte la coincidencia con lo denunciado por la quejosa en el asunto especial al rubro indicado, de ahí que se desestime la responsabilidad de Julio Huerta Gómez por cuanto hace a los actos anticipados de campaña denunciados, en los que presuntamente el citado ciudadano se postuló de manera anticipada.

Lo anterior, porque si bien ha quedado aceptada la existencia de las lonas y la barda denunciada, lo cierto es que se trata de una conducta ajena al denunciado, máxime que no se desprende la difusión directa de dichos objetos por parte del denunciado, o existe indicio de que el mismo participo en la colocación de los mismos.

Debe destacarse que, la Sala Superior ha señalado (en lo que resulta aplicable a este caso), que para considerar que un deslinde es válido, debe cumplirse con los elementos de eficacia, idoneidad, juridicidad, oportunidad, y razonabilidad. Estos elementos se refieren a operaciones para lograr cesar la conducta infractora mediante acciones adecuadas, permitidas por la ley, realizadas de manera razonable, oportunamente y de manera inmediata al desarrollo de los hechos.

La Sala Regional Ciudad de México sostuvo dentro del expediente SCM-JDC-016/2022 que, a partir de ese parámetro esencial, trazado por la interpretación de la Sala Superior, es que puede valorarse, en cada caso



concreto, si una determinada actuación o grupo de actuaciones, pueden cubrir los requisitos objetivos y razonables para poder acreditar realmente un deslinde.

Lo anterior, ponderando siempre por supuesto, la necesidad de no privar de eficacia a los procedimientos de investigación, y al propio tiempo, tutelando la posibilidad de ejercer el derecho de defensa de las personas a quienes se les imputan infracciones a la norma electoral.

En ese tenor, se estima que el deslinde es eficaz, porque se presentó ante la autoridad competente (IEE) para que pudiera investigar quien realizó la colocación de bardas y espectaculares, lo cual se solicita en el ocurso presentado por el denunciado, para evitar de manera real y objetiva la difusión de propaganda que pudiera vulnerar la normativa.

También se cumple con la idoneidad, porque la conducta se hizo del conocimiento del IEE días antes de la presentación de la denuncia (el ocurso de deslinde es de veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés y la queja se presentó hasta el veintiocho de septiembre siguiente), por lo que se advierte que el denunciado no tenía la intención de vulnerar la normativa electoral, y; es oportuno, toda vez que se realizó de manera inmediata al momento en que el denunciado tuvo conocimiento de las conductas atribuidas a su persona (se percató de diversas lonas y espectaculares y el inmediato veinticinco de septiembre presentó el deslinde ante el IEE a fin de investigar), tal y como se aprecia en el expediente, con lo cual se advierte su ánimo en el cese de la conducta y la búsqueda de desvirtuar su atribuibilidad de los hechos denunciados.

Ello de conformidad con la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro; **“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE”**

En mérito de lo expuesto, es que se declara inexistente la infracción atribuida al denunciado, respecto la barda y espectaculares (25, 27 y 28), al no acreditarse el elemento personal.

11.4. Respecto los hechos atribuidos a Olivia Salomón Vivaldo

11.4.1. PROMOCIÓN PERSONALIZADA

Como ha sido explicado a lo largo de la presente sentencia y conforme a la línea jurisprudencial de la Sala Superior, para que se configure la citada infracción, se requiere de la actualización de tres elementos, el **personal**,

temporal y objetivo, los cuales se encuentran señalados en la jurisprudencia 12/2015 de la Sala Superior, en los siguientes términos **“PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA”**, los elementos antes descritos constan en:

a) Personal. Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.

b) Objetivo. Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.

c) Temporal. Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.

Precisando lo anterior, lo conducente es analizar los hechos denunciados a la luz de los elementos descritos, derivado de que el contenido de las publicaciones en los periódicos digitales es similar, se analizarán por una parte dichas publicaciones de manera conjunta y por otra parte las manifestaciones realizadas en el video denunciado y una publicación de Facebook que guarda relación con dicho video.

- **VIDEOS, NOTAS DIGITALES Y PUBLICACIONES (8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 Y 20)**

a) Elemento personal: Se tiene por acreditado, toda vez que, en los videos, las notas digitales y las publicaciones es identificable el nombre de la denunciada, así como su apariencia física.

b) Elemento temporal: Se acredita, ya que, el video, las notas digitales y las publicaciones se realizaron en el mes de septiembre del dos mil veintitrés, y el proceso electoral dio inicio en el mes de noviembre del mismo año, lo cierto es que la denunciada manifestó su intención de



participar en las elecciones de la gobernatura del Estado de Puebla para el proceso electoral 2023-2024.

Lo anterior, ya que la Sala Superior ha señalado que el elemento temporal también se puede actualizar incluso antes del inicio del proceso electoral, por lo que, aunque aún no daba inicio formal el proceso electoral dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, es posible advertir la aspiración del denunciado, además que la Sala Regional Especializada ha sostenido que existe una vinculación indirecta cuando se aproxima un proceso electoral como en las probables aspiraciones políticas de algún candidato.

c) Elemento objetivo: No se acredita, esto porque del análisis integral del video, las notas y las publicaciones, junto el material probatorio aportado por las partes, no se advierte que de manera preponderante la denunciada realice manifestaciones con la finalidad de promocionarse a ella o a una candidatura.

Lo anterior es así, porque de las manifestaciones establecidas en la tabla del apartado diez de la presente sentencia, se identifica que la denunciada realizó declaraciones en un video publicado a través de su perfil de Facebook y otra entrevista en una estación de radio, las cuales se difundieron a través de múltiples notas digitales de distintos periódicos digitales, en dichas entrevistas, notas y publicaciones, se identifica su interés en participar en el proceso electoral 2023-2024, en los hechos denunciados se advierte que la denunciada manifestó abiertamente su interés en participar en el proceso de selección para ser candidata a la gobernatura del estado de Puebla, manifestación que se reitera en las notas digitales denunciadas, a pesar de ello, lo cierto es que no hace un llamamiento al voto en favor de su persona.

Resulta notorio que las manifestaciones antes expuestas no generan por si solas una infracción a la materia electoral, ya que en ningún momento la denunciada enaltece su persona o busca un posicionamiento indebido ante la ciudadanía.

Así mismo el máximo órgano ha establecido que lo relevante para acreditar tal irregularidad es que la persona servidora pública de que se trate se aproveche de la posición en la que se encuentra para generar un beneficio de carácter electoral para sí mismo o para un tercero, con independencia de que este último no ostente tal carácter, lo cual no ocurre en el presente caso.

Del análisis en conjunto que integran el expediente, no se advierte que existan manifestaciones explícitas o inequívocas que hagan referencia a que la denunciada enaltezca a su persona como servidor público o busquen un posicionamiento indebido ante la ciudadanía, en ese sentido, este organismo jurisdiccional concluye que las frases analizadas no tuvieron como finalidad la promoción personalizada de la denunciada, puesto que los hechos denunciados versan sobre diversas manifestaciones de la denunciada en las que se incluye su intención de participar en la designación de candidata para la gubernatura del Estado de Puebla, sin enaltecer su persona o buscar un posicionamiento ante la ciudadanía.

Finalmente, de los autos que integran el expediente no es posible comprobar que los hechos realizados por la denunciada fueran realizados con la intención para posicionarse indebidamente ante la ciudadanía, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, este Tribunal considera que **no se actualiza el presente elemento**.

Por lo expuesto es que se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en promoción personalizada.

11.4.2. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA

Este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico, así, se estableció que los elementos requeridos para la actualización de la violación a la normatividad electoral por la realización de actos anticipados ya sea de precampañas o campañas, son el temporal, personal y subjetivo, por lo que este Tribunal procede a su análisis.

Como se razonó en el apartado anterior se tienen por acreditados los elementos **personal** y **temporal**, toda vez que la denunciada está plenamente identificada y en lo concerniente al elemento temporal, aunque no se realizaron durante el proceso electoral, si se hicieron en un momento previo y próximo a los procesos políticos que realizaron los partidos políticos a fin de contender en el actual proceso electoral.

- **VIDEOS, NOTAS DIGITALES Y PUBLICACIONES (8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 Y 20)**



Elemento subjetivo: No se acredita, pues este Organismo Jurisdiccional no advierte un llamamiento expreso al voto en favor o en contra, o un equivalente funcional que pudiera acreditarlo, toda vez que, la sola expresión de mencionar la posibilidad de contender para las elecciones de la gubernatura del Estado de Puebla, no actualiza actos anticipados de precampaña o campaña, además que no se trataron de hechos sistemáticos reiterados ya que como se observa de los hechos denunciados y desahogados por el IEE, se trataron de manifestaciones genéricas.

Con relación a ello, en la tesis XXX/2018 de la Sala Superior de rubro **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA**, se consideró que al estudiar la actualización de actos anticipados de precampaña o campaña, las autoridades electorales deben considerar entre otros aspectos, si los actos o manifestaciones objeto de la denuncia trascendieron al conocimiento de la ciudadanía y si, valoradas en su contexto, provocaron una afectación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda electoral, a fin de sancionar únicamente aquellos actos que tienen un impacto real en tales principios.

Además, la Sala Superior en las sentencias emitidas en los recursos SUP-REP-700/2018 y acumulados, SUP-REP-53/2019, SUP-REP-72/2019 y SUP-REP-73/2019 sostuvo que el análisis de los elementos explícitos del mensaje no es una tarea aislada ni mecánica de revisión formal de palabras o signos para detectar si aparecen expresiones como: "vota por", "elige a", "apoya a", "emite tu voto por", "(X) a (tal cargo)", "vota en contra de", o "rechaza a".

De lo mencionado, la Sala Superior sostuvo que el análisis a cargo de las autoridades electorales para detectar si existe un llamamiento al voto, un mensaje en apoyo a cierta opción política o en contra de otra, o la presentación de una posible plataforma electoral no se debe reducir a una labor de detección de estas palabras, sino que debe examinarse el contexto integral del mensaje y demás, con el objeto de determinar si las emisiones, programas, spots o mensajes tienen un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, es decir, si el contenido es funcionalmente equivalente a un llamado al voto, lo cual como se advierte de las entrevista, no existe.

Ahora bien, contrario a lo señalado por la parte denunciante, en el caso, no se acredita el elemento subjetivo, pues en los hechos denunciados no se advierte un llamamiento al voto en favor de la denunciada.

los videos, las notas digitales y las publicaciones analizadas no constituyen en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor de la persona denunciada, además de que no hay algún otro elemento que hicieran plenamente presumible o acreditable los llamados expresos al voto a favor o en contra de alguien, mucho menos a favor de la persona denunciada, pues en dichas manifestaciones solo se identifica la intención de participar en las elecciones como candidata a la gubernatura, pero solo lo menciona como una posibilidad, de ahí que se pueda ver que no realizó un llamamiento al voto, a través de esa manifestación.

Así, si bien es cierto que en los hechos estudiados es posible apreciar la imagen de la persona denunciada, las expresiones utilizadas dentro de ella no constituyen en su conjunto frases que revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo en su favor.

Por ello, no se acredita el elemento subjetivo, pues se tratan de manifestaciones genéricas, sin que se advierta de las mismas alguna finalidad electoral en que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político.

En ese sentido, si bien se advierte, de los hechos denunciados el nombre e imagen de la parte denunciada, lo que en su caso acredita el elemento personal, lo cierto es que no se actualizan todos los elementos necesarios para configurar la infracción, pues no se actualiza el elemento subjetivo, es decir, la intención de beneficiarse.

Además, tampoco se advierte que dichos hechos incluyan alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de forma inequívoca.

Por todo lo ya señalado se identifica que, los hechos denunciados contenidos en los videos, las notas y las publicaciones, se tratan de manifestaciones genéricas ya que no se expresan de manera inequívoca manifestaciones a través de las cuales se haga un llamamiento al voto en



favor de denunciado o de cualquier otro partido político, de ahí que no se acredite el elemento en estudio.

En conclusión, se declara, la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada consistente en actos anticipados de precampaña y campaña.

CULPA IN VIGILANDO.

Por último, se declara **inexistente** también la culpa in vigilando atribuida al partido político denunciado, para prevenir la conducta de los denunciados.

Ello es así, ya que, si en el presente asunto se ha declarado la inexistencia de las infracciones atribuida al denunciado, a modo de consecuencia lógica, debe declararse la inexistencia de la conducta consistente en la falta de deber de cuidado del instituto político **MORENA**.

Por lo expuesto y fundado, se:

12.RESUELVE

Con fundamento en el estudio de fondo y en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracciones V y VII, 3, 8, 194, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 386 fracción I, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408 y 409 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 11 fracción V del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

ÚNICO. Se declara la inexistencia de las infracciones denunciadas.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo acordaron por unanimidad de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

La que suscribe Secretaria General de Acuerdos en funciones, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en el artículo 14 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----

CERTIFICO

Que la firma del Magistrado en funciones, de la Magistrada y de la suscrita Secretaria General de Acuerdos en funciones, forman parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave TEEP-AE-049/2024, de doce de julio dos mil veinticuatro, en un total de ochenta y dos fojas en original, incluyendo la presente. CONSTE-----

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

ITG



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-047/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

DENUNCIADOS: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB Y OTROS.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA



ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ, **ELECTORAL**
ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-047/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

DENUNCIADOS: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB Y OTROS.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARÍA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTES: TEEP-AE-047/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

DENUNCIADOS: JOSÉ CHEDRAUI BUDIB Y OTROS.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio dos mil veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve el procedimiento especial sancionador identificado con la clave **SE/PES/PAN/348/2024**, promovido por el representante propietario del Partido Acción Nacional, en contra de José Chedraui Budib en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Puebla, Alejandro Armenta Mier en su calidad de candidato a la gubernatura del estado de Puebla, por la presunta indebida colocación de propaganda electoral y a los Partidos Políticos Movimiento Regeneración Nacional, y del Trabajo por culpa in vigilando.

GLOSARIO:¹

| | |
|--------------------------------|--|
| Constitución Federal: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| Constitución Local: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla. |
| Código Local: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. |
| Denunciantes, quejosos: | Partido Acción Nacional. |

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Denunciado: José Chedraui Budib, Alejandro Armenta Mier, y los Partidos Políticos Movimiento Regeneración Nacional y del Trabajo.

MORENA: Movimiento Regeneración Nacional

PT: Partido del Trabajo

Instituto, IEE, autoridad remisor: Instituto Electoral del Estado.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de precampaña y campaña, las fechas siguientes:

| PRECAMPAÑAS | INTERCAMPAÑAS | CAMPAÑAS |
|--|--|--|
| Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de | Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro. | Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de |



| | | |
|-----------------------|--|-----------------------|
| dos mil veinticuatro. | | dos mil veinticuatro. |
|-----------------------|--|-----------------------|

II. Procedimiento ordinario sancionador.

- 1. Presentación de queja ante el Instituto.** El siete de mayo de dos mil veinticuatro, en la Oficialía de Partes del Instituto, se recibió escrito de denuncia signado por Juan Carlos Torres Villegas en su calidad de Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Municipal Electoral del Municipio de Puebla en contra de José Chedraui Budib en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Puebla, Alejandro Armenta Mier en su calidad de candidato a la gubernatura del estado de Puebla, por presuntos actos de indebida colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano y a los Partidos Políticos Movimiento Regeneración Nacional, y del Trabajo por culpa in vigilando.
- 2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro.** El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-2853/2024 de siete de mayo de dos mil veinticuatro, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Especial Sancionador bajo la clave **SE/PES/PAN/348/2024**.
- 3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva de medida cautelar.** Mediante acuerdo de ocho de mayo de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservara la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma, aunado a lo anterior realizó precisión sobre la vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del IEE.
- 4. Admisión de la queja, emplazamiento e integración del expedientillo de medidas cautelares** Mediante acuerdo de diez de mayo de dos mil veinticuatro, se admitió la denuncia, se ordenó la integración del expedientillo de medidas cautelares, por último, se ordenó realizar el emplazamiento a las partes para que comparecieran por escrito al desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos.

5. Resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias.

El once de mayo de veinticuatro, la comisión permanente resolvió lo siguiente:

***“SEGUNDO.** Se declara IMPROCEDENTE la medida cautelar solicitada, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo CUARTO y QUINTO.”*

6. Audiencia de pruebas y alegatos. El dieciocho de mayo de dos mil veinticuatro, se instrumentó acta circunstanciada de la audiencia de pruebas y alegatos, donde se hizo constar la comparecencia de los denunciados y el denunciante, señalando que por lo que respecta al partido político MORENA, fue debidamente notificado a través de su representante propietario acreditado ante el consejo general del Instituto, no obstante, a lo anterior no compareció a la audiencia de pruebas y alegatos por lo que se le tuvo por precluido su derecho.

7. Remisión y Recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente **SE/PES/PAN/348/2024**, mediante Oficio No. **IEE/SE-1621/2024**, el cuál fue recibido el veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

8. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. Mediante acuerdo de veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente al rubro citado, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.

9. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración de los expedientes, la Magistrada Idam's Pastor Betancourt, los tuvo por recibidos y con fundamento en el artículo 415 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometió a

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver los presentes asuntos, tramitados por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un procedimiento especial sancionador, originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral, consistentes en por presuntos actos de indebida colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano llevados a cabo por José Chedraui Budib y Alejandro Armenta Mier, de igual forma a los Partidos Políticos MORENA, y PT por culpa in vigilando.

SEGUNDO. HECHOS DE DENUNCIA. El denunciante manifiesta lo siguiente:

“

HECHOS

PRIMERO.- El día lunes seis de mayo del dos mil veinticuatro, aproximadamente a las 14:00 horas, mientras circulaba sobre la diagonal Defensores de la República, me percate de que en el inmueble ubicado en Avenida Reforma Sur 2715-A, colonia La Paz, 72160 de esta ciudad, con coordenadas geolocalizables 19 03'18.5-98 13'07.0° me percaté que se encontraban instalando un espectacular en la tienda conocida como "El Talisman" con la imagen de los candidatos denunciados el C. Alejandro Armenta Mier y el C. José Chedraui Budib con sus nombres y el nombre del partido político a cual representan con las siguientes leyendas: "PEPE CHEDRAHUI", "PRESIDENTE MUNICIPAL", "UNA CIUDAD PARA TODAS Y TODOS", "POR LA PUEBLA DEL FUTURO", así como "ARMENTA", "GOBERNADOR", "HONESTIDAD, TRABAJO Y AMOR A PUEBLA" y el nombre de la coalición "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN PUEBLA" junto con los imagnetipos de partido MORENA y el partido del trabajo.

SEGUNDO.- Que, las medidas aproximadas del espectacular corresponden a una altura de 7.20 metros por un largo de 32 metros, el cual se encuentra en una de las avenidas más transitadas de la ciudad, colindando con la calle diagonal defensores de la república y la avenida reforma.

Imagen donde se puede apreciar que el domicilio en cuestión corresponde al ubicado Avenida Reforma Sur 2715-A, La Paz, 72160, Puebla, Puebla; domicilio que se puede identificar por tener locales comerciales debajo del espectacular, cuya ferretería es conocida como "El Talisman" teniendo de referencia a un costado la Diagonal Defensores de la República y por el otro lado la Avenida Reforma, el inmueble está ubicado en esquina tal y como se demuestra en la siguiente imagen tomada de la plataforma denominada "Google maps". Y que corresponde al siguiente hipervínculo: <https://maps.app.goo.gl/7MwuXbAcJekm4boVA>



TERCERO.- *Imágenes que dan prueba plena que parten de la retórica publicitada por el C. José Chedraui Budib y el C. Alejandro Armenta Mier pues contine la imagen, nombre, slogan, nombre de la coalición que los postulan, así como la leyenda "PRESIDENTE MUNICIPAL" y "GOBERNADOR", lo cual constituye una flagrante violación a los numerales 232 fracción IV, párrafo tercero del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla en la relación con los lo dispuesto en los artículos 1253 Fracciones I y II, 1254 Fracciones III, IV y V, 1255, 1257, 1257 BIS, 1260 inciso A fracción I, 1260 inciso B fracción IV, 1262 BIS, 1254 XLV número 9, 1263 fracción VII del Código Reglamentario del Municipio de Puebla, por lo que desde este momento me reservo el derecho de iniciar los procedimientos legales a que haya lugar ante el Honorable Ayuntamiento de Puebla.*

No omito manifestar ante esta autoridad, que la utilización de una lona con características de anuncio espectacular, que excede los 12 metros cuadrados y que además ese encuentra colocada sobre una estructura metálica para promocionar a ciertos candidatos, constituye una clara violación a la legislación electoral vigente. Tanto la Ley General de Partidos Políticos como el Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral Nacional establecen claramente las restricciones en cuanto al tamaño y tipo de propaganda electoral permitida. En este caso, la acción denunciada contraviene específicamente el artículo 64, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 209, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, al utilizar una estructura que excede los límites permitidos y no cumple con los requisitos establecidos para la propaganda electoral.

Además, al actuar de esta manera, se está creando una inequidad en la contienda electoral, ya que se otorga una ventaja injusta a los candidatos que utilizan este tipo de propaganda ilegal. Esta práctica no solo afecta la equidad y transparencia del proceso electoral, sino que también socava la confianza de la ciudadanía en el sistema democrático. Por lo tanto, es imperativo que se tomen medidas para hacer cumplir la ley y garantizar un proceso electoral justo y transparente para todos los contendientes.

Lo anterior es indicativo de que existen elementos objetivos que deben de ser tomados en cuenta al momento de imputar la responsabilidad de la conducta señalada en contra del candidato de la Coalición "Sigamos Haciendo Historia en Puebla", así como de sus candidatos: el C. Alejandro Armenta Mier y el C. José Chedraui Budib; sumado a la plena responsabilidad de los Partidos Políticos que integran dicha coalición, derivada de la actuación indebida de sus candidatos que, al vulnerar la contienda infringe la normatividad aplicable, en favor del denunciado también lo hacen a favor del Partido, pues sin ningún recato ni respeto al orden jurídico vigente. (sic)

TERCERO. DEFENSA DE LOS DENUNCIADOS.

Los denunciados manifestaron lo siguiente:

1. Alegatos de José Chedraui Budib.

ALEGATOS.

En el presente caso se debe declarar infundado el presente Procedimiento Especial Sancionador instaurado en mi contra a razón que la presentación de una denuncia ante la autoridad electoral no solo implica exponer los hechos de manera clara y detallada, sino también respaldar esas afirmaciones con pruebas sólidas. Estas pruebas son esenciales para demostrar la veracidad de las alegaciones y proporcionar a la autoridad electoral una base sólida sobre la cual evaluar la situación. Sin embargo, es importante destacar que no se espera una carga probatoria abrumadora; incluso un mínimo de evidencia puede ser suficiente para iniciar el proceso de investigación, lo cual no se ofrece en el presente caso.

La inclusión de material probatorio no solo fortalece la credibilidad de la solicitud o denuncia, sino que también facilita el trabajo de la autoridad electoral al proporcionarle elementos tangibles para su análisis. En el presente caso, la denunciante, no cuenta con suficientes elementos para determinar la veracidad de las



alegaciones presentadas. Por lo tanto, se me debe declarar infundado el procedimiento instaurado en mi contra.

Por lo anteriormente, expuesto es que no se me pueden acreditar los actos anticipados de campaña.

2. Alegatos de Alejandro Armenta Mier.

*En primer lugar, manifiesto que desconozco totalmente la propaganda electoral de un supuesto **ESPECTACULAR**, que pudo ser atribuido a mi persona, máxime que el día siete de mayo de dos mil veinticuatro presente **DESLINDE DE RESPONSABILIDAD**, respecto a la difusión de cualquier tipo de material publicitario, señalado como espectacular, ahora bien hice del conocimiento ante este organismo público electoral sobre el hecho, siendo esta una acción o medida eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable, aunado a esto solicite a la autoridad electoral adoptara las medidas pertinentes y suficientes para el retiro de la respetiva propaganda electoral, señalada como espectacular así como aquellos parecidos o similares que se produzcan con la referida información.*

*Asimismo, resulta **INEXISTENTE** algún espectacular en esa zona tal y como se advierte en la diligencia levanta en **ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA EXISTENCIA Y CONTENIDO DE (01) UNA LONA DENUNCIADA, DESAHOGADA EN CUMPLIMIENTO AL PROVEIDO DE FECHA NUEVE DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, EN RELACIÓN AL MEMORÁNDUM IEE/SE-2997/2024**, que señala lo que a continuación se inserta:*

LONA DENUNCIADA:

1. "Avenida Reforma Sur 2715-A, La Paz, 72160, Puebla, Puebla".

Con relación a las imágenes antes expuestas se hace constar que, se tiene a la vista un inmueble de un nivel en el que se aprecian

diversos locales comerciales y que tiene colocadas dos lonas, las cuales se proceden a describir de izquierda a derecha, en la **primera lona** de color blanco azul se percibe el siguiente contenido: imagen de una persona de género femenino, así como como los textos siguientes: "Busca verdadero mayoreo en herramientas?", logotipo diverso de color azul con blanco, "EL TALISMÁN", "Ferretería y Herramientas", "PUEBLA I", "8 Pte. 705 A (222)242 52 46/242 54 44", "PUEBLA // 9 Nte. 603-1 (222) 246 22.05", "PUEBLA... 11 Nte. 801 esq. 8 Pte. (222) 246 85 16", "DIVISIÓN ELÉCTRICA 9 Nte. 810-A (222) 246 28 69", "PLAZA EL TALISMÁN 11 Sur 4965-B Reforma Agua Azul (222) 240 39 33", "AUTOSERVICIO 10 Pte. 712 ESQ. 9 Nte. (222) 246 25 88*", "ATLIXCO Av. Independencia 317 (244) 44 6 6240", "DIAGONAL AV. Reforma Sur 2718 (222) 2312030*", "MONTERREY 1 Fco. Madero 644 Pte. Centro (81) 83 72 78 63 / 83 74 41 23", "MONTERREY | Av. Ruis Cortines Ote. 574 (.) 83 34 44 64 / 81 63 34 44 19*", enseguida la imagen de una persona de género femenino.

En la segunda lona de color blanco azul se percibe el siguiente contenido: imagen de una persona de género femenino, así como como los textos siguientes: "Busca verdadero mayoreo en herramientas?", logotipo diverso de color azul con blanco, "EL TALISMÁN", "Ferretería y Herramientas", "PUEBLA 1", "g Pte 705 A (222)242 52 46/242 54 44", "PUEBLA || 9 Nte. 603-1 (222) 246 22 05", "PUEBLA... 11 Nte. 801 esq. 8 Pte. (222)246 85 16", "DIVISIÓN ELÉCTRICA 9 Nte. 810-A (222) 246 28 69", "PLAZA EL TALISMÁN 11 Sur 4965-B Reforma Agua Azul (222) 240 39 33", "AUTOSERVICIO 10 Pte. 712 ESQ. 9 Nte. (222)246 25 88", "ATLIXCO Av. Independencia 317 (244) 44 6 62 40", "DIAGONAL AV. Reforma Sur 2718 (222) 2312030", "MONTERREY 1 Fco. Madero 644 Pte. Centro (81) 83 72 78 63 / 83 74 41 23", "MONTERREY II Av. Ruis Cortines Ote. 574 () 83 34 44 64/ 81 63 34 44 19", enseguida la imagen de una persona de género femenino..."

Como se puede observar en el ACTA CIRCUNTANCIADA citada en el párrafo que antecede, la lona tipo espectacular no fue encontrada por tanto puede entenderse que el presente asunto a quedado sin materia, en virtud de que no hay elementos probatorios que nos permitan apreciar la infracción citada por el ahora denunciante.



Derivado de los argumentos anteriormente expuestos y toda vez que no se violenta precepto alguno en la materia electoral, solicito se declaren inexistentes los hechos denunciados.

3. Alegatos del PT.

ALEGATOS:

PRIMERO. - *De la prosecución del procedimiento especial sancionador en el que se actúa, y de las pruebas aportadas, el Partido del Trabajo no tiene conocimiento de la propaganda fijada en el lugar señalado.*

El Partido del Trabajo considera que puede deslindarse en virtud de que no se tiene garantía de la irregularidad que el denunciante pretende acreditar. (sic)

SEGUNDO.- *Suponiendo, sin conceder, que el anuncio espectacular señalado por el denunciante no constituye una inequidad ni ventaja ante otro partido político y/o candidato, ya que esas expresiones o citas, o menciones, se dan en el ejercicio de la libertad de expresión, pues, tal y como lo ha considerado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la libertad de expresión tiene una posición preferente respecto de otros derechos fundamentales, en la medida en que permite el libre flujo de información y opiniones, favorables al debate público.*

"En el caso, también está de por medio la libertad de expresión de los partidos políticos, el derecho de acceso a la información de los ciudadanos, el principio de legalidad, en su modalidad específica de estricta tipicidad, así como el de certeza y seguridad jurídica".

Al respecto, la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que los partidos políticos, como entidades de interés público tienen derecho a exponer sus opiniones y críticas sin más limitaciones que las de carácter constitucional.

Respecto del principio de libertad de expresión, es importante tomar en consideración que esta Sala Superior ya ha considerado que, en lo atinente al debate político, se ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática.

Lo anterior, según se advierte de la Jurisprudencia 11/2008, cuyo rubro es: "LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACION. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLITICO", Jurisprudencia, que, en obvio de repeticiones innecesarias, solicito se tenga a la letra inserta.

...

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto de la probable indebida colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano atribuidas a los denunciados, así como culpa invigilando por los partidos políticos MORENA y PT.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama el denunciante.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

–Indebida colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la



existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.

5.1. Marco normativo.

I. Marco normativo en torno a la colocación de propaganda electoral.

En ese tenor, el numeral 226 del Código electoral local establece que la **propaganda electoral** se define como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, **las candidatas y candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas**, propiciando la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Esto es, la propaganda será electoral, por su contenido y temporalidad en el periodo de campaña.

Por su parte, el numeral 228 del citado ordenamiento, establece que los partidos políticos durante sus campañas **podrán elaborar propaganda en favor de sus candidatos**, sujetándola invariablemente a las normas siguientes:

I.- No se emplearán símbolos patrios, ni signos, motivos o imágenes religiosas;

II.- No deberá contener expresiones verbales o alusiones ofensivas, de difamación o calumnia, a las personas, partidos políticos, coaliciones, en su caso, candidatas y candidatos, autoridades electorales o terceros; o en su caso, aquellas contrarias a las buenas costumbres o inciten al desorden;

III.- La propaganda que por medios gráficos difundan los partidos políticos o las coaliciones, en su caso y los candidatos en el curso de una campaña electoral, no tendrá más límite que el establecido en el artículo 7 de la Constitución Federal;

IV.- Será de material reciclable, fácil de retirar, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud de las personas, animales, plantas o el medio ambiente y que no modifique el paisaje ni perjudique los elementos que conforman el entorno natural.

El artículo 229 del citado código electoral, instaure que los partidos políticos respetarán mutuamente sus elementos de propaganda; y, en su caso, los poseedores de inmuebles que no hayan dado su autorización para la inscripción o fijación de propaganda podrán retirarla libremente.

En ese tenor, el artículo 230 del multicitado código prevé que la colocación o fijación de propaganda electoral que no se ajuste a la norma podrá ser denunciada, **acompañando las pruebas correspondientes ante el Consejo General.**

El artículo 232 del CIPEEP, fracción II, establece que se colocará o fijará propaganda electoral en lugares de uso común (autorizados por el IEE); **e inmuebles de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario.**

Dentro de las prohibiciones expresas para la fijación de propaganda se destacan las previstas en las **fracciones IV, IV Bis y V del citado numeral 232**, que establecen que no podrá fijarse, ni pintarse, propaganda electoral en **elementos de equipamiento urbano, ni carretero, ni ferroviario, ni en accidentes geográficos**, los cuales contengan la imagen, nombre, símbolos, siglas o elementos que induzcan a la persona a saber que se trata de determinado candidato o candidata a un cargo de elección popular, en el Estado de Puebla.

En los mismos términos, tampoco se podrá colocar en taxis, autobuses, microbuses, camionetas de pasajeros, todo vehículo del Servicio Público de Transporte de pasajeros, ni vehículos del Servicio Mercantil, los Servicios Auxiliares y el Servicio Ejecutivo, así como en sus respectivas terminales, sitios, bases u oficinas. De la misma forma,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

no podrá colgarse, fijarse ni pintarse en **monumentos, construcciones y zonas de valor histórico o cultural** determinadas por los ordenamientos y las autoridades competentes; ni en los edificios públicos.

Por otra parte, se estima conducente en el presente asunto referir la definición de un anuncio espectacular.

○ **¿Qué es un espectacular?**

De conformidad con el numeral 207, apartado 1, incisos a) y b), del Reglamento de Fiscalización del INE establece que se entiende como:

a) Espectaculares: Los **anuncios panorámicos** colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos, así como aspirantes y candidatos independientes.

b) Anuncios espectaculares panorámicos o carteleras: Toda propaganda asentada sobre una estructura metálica con un **área igual o superior a doce metros cuadrados**, que se contrate y difunda en la vía pública; así como la que se coloque en cualquier espacio físico en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de éstos y cualquier otro medio similar.

La fijación de tal propaganda electoral en efecto requiere ajustarse a diversas disposiciones, entre ellas, la establecida en la fracción XI del citado numeral, relativa a la necesidad de contar con un identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica del INE al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

5.2. Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por el quejoso y los denunciados, así como,

de las diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.

Los medios de convicción aportados por el denunciante fueron desahogados y admitidos, mediante acta circunstanciada celebrada el dieciocho de mayo de dos mil veinticuatro. De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

1.- APORTADAS POR EL DENUNCIANTE:

1.1. Técnica. Consistente en las 3 imágenes que se relacionan con los hechos narrados en el escrito de denuncia.

1.2. Documental privada. Consistente en la impresión de las fotografías captadas en la fachada del domicilio mencionado en el capítulo de hechos de la denuncia.

1.3. Técnica. Consistente en la certificación que realice el Instituto a efecto de verificar y certificar la existencia de la lona denunciada.

1.4. Instrumental pública de actuaciones Consistente en todas y cada una de las actuaciones practicadas dentro del presente procedimiento.

1.5 Técnica. Consistente en dos fotografías incorporadas a los hechos.

1.6 Presuncional legal y humana. Consistente en todo lo que beneficie al denunciante.

2. APORTADAS POR LOS DENUNCIADOS:

- **Pruebas de José Chedraui Budib, Alejandro Armenta Mier y Partido del Trabajo**

2.1. Presuncional legal y humana. Consistente en el razonamiento lógico jurídico que vierta sobre el presente la autoridad electoral local dentro de la contestación de denuncia.



2.2. Instrumental de actuaciones. Consistente en todas las constancias que obran en el expediente tanto principal como de medida cautelar que se formen con motivo de la integración del procedimiento especial sancionador.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

3.1. Documental privada. Consistente en escrito siete de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el denunciado Alejandro Armenta Mier.

3.2. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de nueve de mayo de dos mil veinticuatro, instrumentada a efecto de verificar y certificar el contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia y anexo.

3.3. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-0249/2024, instrumentada a efecto de verificar y certificar el contenido de una lona.

3.4 Documental pública. Consistente en el memorándum de clave IEE/DPPP-0893/2024 signado por la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos y anexos.

3.5 Documental privada. Consistente en copia simple del escrito de veinticinco de enero de dos mil veinticuatro registrado bajo el folio 0573 signado por el denunciado José Chedraui Budib.

3.6. Documental pública. Consistente en acta circunstanciada de dieciocho de mayo de dos mil veinticuatro mediante la cual se verifico y certifico el contenido de tres imágenes y un enlace proporcionados por el denunciado.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:

Las pruebas enlistadas en los numerales **1.1, 1.3 y 1.5** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del

Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **técnicas** con valor presuncional.

En lo que respecta a las pruebas enlistadas con los numerales **11.2, 3.1 y 3.5**, al ser **documentales privadas**, se le da valor probatorio presuncional de conformidad con los artículos 358 fracción II y 359 del CIPEEP, y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Respecto a las identificadas como **1.4, 1.6, 2.1 y 2.2**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas, así como las instrumentales de actuaciones**, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Por último, a las referidas con los numerales **3.2, 3.3, 3.4 y 3.6** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro del expediente, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas al denunciado.

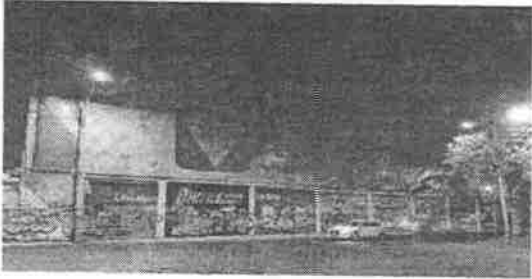
SEXTO. ASUNTO CONCRETO.

En el caso, tal y como se ha referido a lo largo de la presente sentencia, los hechos de la denuncia consistentes en colocación de espectaculares, que a dicho del promovente actualizan; indebida colocación de propaganda electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó acta circunstanciada mediante la cual certificó las imágenes insertas en el escrito de denuncia, de igual manera se instrumentaron actas de nueve² y dieciocho³ ambas de mayo de dos mil veinticuatro a fin de verificar la existencia y contenido de un espectacular y un enlace, que con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirlas en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de las mismas, sin embargo a continuación se inserta una tabla ilustrativa de las imágenes insertas al escrito de denuncia así como del espectacular y la publicación de la red social "X" certificadas por el Instituto.

| Imágenes, ubicaciones y enlaces denunciados. | Certificación |
|--|---|
| <p>Ubicación:</p> <p>"Avenida Reforma Sur 2715-A, La Paz, 72160, Puebla, Puebla"</p>  | <p>Se observa un inmueble de un nivel en el que se tienen colocadas dos lonas, las cuales contienen el siguiente contenido: "Busca verdadero mayoreo en herramientas?", "EL TALISMÁN", "Ferretería y Herramientas", "PUEBLA I", "8 Pte. 705 A (222) 242 52 46 / 242 54 44", "PUEBLA II 9 Nte. 810-k (222) 246 28 69", "PLAZA EL TALISMÁN 11 Sur 4965-B Reforma Agua Azul (222) 240 39 33", "AUTOSERVICIO 10 Pte. 712 ESQ. 9 Nte. (222) 246 25 88", "ATLIXCO Av. Independencia 317 (244) 44 6 62 40", "DIAGONAL Av. Reforma Sur 2718 (222) 2312030", "MONTERREY 1 Fco.</p> |

² Visible en fojas 52 a 56
³ Visible en fojas 156 a 161

| | |
|---|---|
| | Madero 644 Pte Centro (81) 83 72 78 63/ 83 74 41 23" y "MONTERREY II Av. Ruiz Cortines Ote. 574 (..) 83 34 44 64/ 81 63 34 44 19". |
| <p>Enlace 1:</p> <p>https://x.com/pepechedrauimx/status/1791148046736101709?t=4z7OSsKQv3aZvJvfqJLqA&S=08</p> | <div></div> <p>Se observa una publicación con las siguientes leyendas: "Pepe Chedraui", "@pepechedrauimx", "Las y los candidatos de la 4T firmamosla #AgendaPolítica de la @RIAJ_PUEBLA, sobre los Derechos Humanos de los Niños, Niñas, Adolescentes y Jóvenes para el Proceso Electoral 2024. ¡Garantizar el bienestar de las nuevas generaciones es una tarea para todas y todos!", "@NormaPimentelMx, @NoraMEscamilla, @MarianaDeLaBarra, @Natale_Jimmy, @TonyGaliLopez, @Chavadona, @RODD_Mx, @SoyMadai, @CLEMENTE06594588" y "Traducir publicación" "POR LA PUEBLA DEL FUTURO", "morena PT", "PEPE" y "PEPE CHEDRAUI", "Tienen el 100% del respaldo".</p> <p>Al reproducir el video se escucha lo siguiente: "tienen el</p> |



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| | |
|--|--|
| | <p>100% de respaldo en lo personal, fuera de la política, estaré siempre atrás de estas grandes causas que son la niñez. Todo el apoyo del municipio todo lo que sea necesario y estoy seguro que mis amigos empresarios y mis amigos diputados y diputadas y la sociedad en general debemos estar atrás de este gran apoyo que están estas fundaciones. Debemos de trabajar en pro de nuestras generaciones, hacer las leyes suficientemente enérgicas para quien toque a un niño, no vuelva a salir de la cárcel”.</p> |
| <p>Enlace 2:</p>  | <p>Se observa una captura de pantalla, en la que se aprecian las siguientes leyendas: “Noticias Puebla en Central”, “@CentralPuebla”, “¿Qué dice ahí?”, “Colocan espectaculares de @pepechedrauimx con faltas de ortografía. El nombre del candidato a la alcaldía de Puebla #Morena, PT y #Verde aparece mal es escrito.”, “EPE”, “RAUHI”, “ena” “A” y “A”, “PEPE CHEDRAUI”, “12:54 pm” “07 may 24”, “15k” y “Visualizaciones”.</p> |

Aunado a lo anterior, derivado de la verificación y certificación de la ubicación correspondiente a la ubicación del espectacular denunciado identificado como, **“ubicación”, si bien si fue localizada, del contenido de la misma no es posible desprender los hechos señalados por la denunciante, toda vez únicamente se observan dos lonas con publicidad de una tienda dedicada a la “ferretería” sin que se haga mención o referencia a los denunciados**, por lo que se declara la **INEXISTENCIA** de la conducta denunciada.

No pasa desapercibido para este tribunal que si bien, el denunciante para comprobar los hechos de su denuncia proporciono además de la ubicación, un enlace electrónico correspondiente a una publicación en la red social "x" de la cuenta denominada "*noticias puebla en central*", lo cierto es que como ya se estableció, de la verificación y certificación de la ubicación proporcionada, no fue posible localizar ningún tipo de propaganda electoral, por lo que, la misma se considera como artículo de opinión.

Derivado de lo anterior, se puede concluir que se trata de un ejercicio al derecho de libertad de expresión que tiene toda persona de recibir y difundir información e ideas de toda índole a través de cualquier medio de expresión, lo que incluye la internet y las diferentes formas de comunicación, es decir, se trata de una libre manifestación de las ideas, misma que forma parte de una de las libertades fundamentales de la sociedad moderna, erigiéndose con ello en un mecanismo para lograr una sociedad informada, cuyo contenido es responsabilidad única de quien lo escribe y firma, sin que genere ningún tipo de emolumento a la persona a las que hacen referencia ni a ningún otra, por lo que, dicha nota fue publicada por iniciativa propia en ejercicio a la libertad de expresión del medio de comunicación y es de carácter absolutamente informativo y noticioso de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Constitución Federal.

En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA DE LA INDEBIDA COLOCACIÓN DE PROPAGANDA ELECTORAL, POR PARTE DE LOS DENUNCIADOS**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral, y en consecuencia se tiene **INEXISTENTE** la culpa in vigilada por parte del partido político MORENA y del Trabajo.

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-047/2024

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción atribuida a los denunciados consistente en indebida colocación de propaganda electoral y culpa invigilando.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES


ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA


NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ

**SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES**


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு
பதிலளிப்பேன்: (அ) கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிப்பேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிப்பேன்: (அ) கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிப்பேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-038/2024

DENUNCIANTES: OSCAR PÉREZ
CÓRDOBA AMADOR Y OTRO.

DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-038/2024

DENUNCIANTES: OSCAR PÉREZ
CÓRDOBA AMADOR Y OTRO.

DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.
EXPEDIENTE: TEEP-AE-038/2024.
DENUNCIANTE: OSCAR PÉREZ
CÓRDOBA Y OTRO.
DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB.
AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY.
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA.

Puebla, Puebla, a doce de julio de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara la **inexistencia** de la infracción denunciada dentro del procedimiento especial sancionador identificado con la clave **SE/PES/PAN/50/2024** y su **acumulado SE/PES/PAN/121/2024**, promovido por conducto del representante propietario del Partido Acción Nacional, a fin de denunciar al ciudadano José Chedraui Budib, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Puebla, por conductas que presuntamente constituyen actos anticipados de campaña; asimismo al partido político MORENA por culpa in vigilando.

GLOSARIO

| | |
|---|---|
| Constitución Federal: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| Constitución local: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla. |
| Código Local: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. |
| Denunciante, partido denúnciate: | Partido Acción Nacional por conducto de su representante propietario ante el IEE. |
| Denunciado. | José Chedraui Budib y otro. |
| IEE, Instituto Electoral | Instituto Electoral del Estado de Puebla. |
| Sala Superior: | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| Tribunal Local: | Tribunal Electoral del Estado de Puebla. |

1. ANTECEDENTES

Los hechos narrados corresponden al año en curso, salvo mención expresa al respecto.

1. Inicio del proceso Electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro.
El tres de noviembre, el Consejo General del Instituto, declaro el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampana y campana. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del IEE, se desprende lo siguiente:

| PRECAMPAÑA | INTERCAMPAÑAS | CAMPAÑAS |
|-------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 25 de diciembre al 3 de enero | 4 de enero al 30 de marzo | 31 de marzo al 29 de mayo |

3. Deslinde. El veinticinco de enero, el ciudadano José Chedraui Budib, presentó ante el IEE, ocurso mediante el cual se deslinda por actos que pudieran ser estimados como infractores de la ley electoral constituyentes en la pinta de bardas y distribución de propaganda electoral.

En ese tenor, el IEE, mediante acuerdo, tuvo por recibido el ocurso con folio interno 0717. signado por el denunciante.

4. Postulación de candidato. El nueve de marzo, el partido político MORENA, postulo al denunciado a la candidatura a la presidencia municipal de Puebla.

II.Procedimiento especial sancionador.

1. Denuncia. El uno de febrero y quince de marzo, el representante propietario del PAN, y el Representante suplente, respectivamente, interpusieron ante el IEE, denuncia contra José Chedraui Budib, por actos anticipados de campana y al partido político MORENA por culpa invigilando.



2. Recepción. El dos de febrero la Dirección Jurídica del IEE, recibió la queja signada por el Representante Propietario del PAN y la registro con número de expediente **SE/PES/PAN/050/2024**.

Asimismo, el dieciséis de marzo tuvo por recibida la queja signada por el Representante Suplente del PAN, y lo registro con número de expediente **SE/PES/PAN/121/2024**.

En ese tenor, se reservó la admisión de las quejas y se ordenó la realización de diversas diligencias de requerimiento e investigación.

3. Glose de constancias y acumulación El veintiséis de abril, el IEE mediante acuerdo ordenó la acumulación de los procedimientos **SE/PES/PAN/121/2024** y **SE/PES/PAN/050/2024**, al advertirse los mismos hechos denunciados y el mismo denunciante.

El veintinueve de abril, derivado del análisis de los escritos de denuncia, el veintinueve de abril, el IEE ordenó glosar los expedientes, para que las actuaciones se acumularan al procedimiento más antiguo, conformar un solo expediente, y actuar de manera conjunta.

4. Certificación. El dos de mayo, la Dirección Jurídica del IEE, recibió el memorándum **IEE/OE-375/2024**, mediante el cual remitió el acta circunstanciada **ACTA/OE-0122/2024** en la verifica y certifica la existencia de cuatro enlaces electrónicos y una barda denunciada.

5. Sentencia de Sala Regional. En esa misma fecha, la Sala Regional, mediante la resolución **SCM-JRC-47/2024**, revoca la resolución emitida por este Tribunal Local, en el recurso **TEEP-A-010-2024** en el expediente **SE/PES/PAN/121/2024**.

6. Medidas Cautelares. El tres de mayo, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional, el IEE admitió las denuncias y ordeno tramitar el expedientillo de medidas cautelares.

En ese tenor, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, determino la improcedencia de la solicitud de medidas cautelares de los expedientes con anterioridad citados.

7. Emplazamiento. En esa misma fecha, la autoridad sustanciadora, ordeno emplazar a los denunciados y cito a las partes, a fin de comparecer por escrito a la Audiencia de Pruebas y Alegatos

8. Celebración de la audiencia de ley. El diez de mayo, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos haciendo constar la comparecencia por escrito de los denunciantes y del denunciado.

9. Remisión del expediente e informe circunstanciado. El veintiuno de mayo, este Tribunal recibió las constancias del expediente identificado con la clave **SE/PES/PAN/050/2024 y su acumulado SE/PES/PAN/121/2024** junto con el informe circunstanciado correspondiente, para efecto de que se resuelva conforme a derecho.

III. Tramite al Tribunal Electoral Local.

1.Registro y turno. El veintidós de mayo, se recibió el expediente el cual se registro con la clave **TEEP-038/2024**, se transfirió a la Unidad Especializada y posteriormente se turno a la ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy.

2. Turno a ponencia y cierre de instrucción. En su oportunidad, se turnó el expediente al Magistrado Ponente, quien lo tuvo por recibido y al determinar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el numeral 415, fracción IV, del Código de la materia, se ordenó someter a discusión el presente proyecto de sentencia.

2. JURISDICCION Y COMPETENCIA.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción IV de la Constitución Política de la entidad; 386, fracción II, 387, 392 Bis, 410 y 415 del Código Electoral local.

Lo anterior, al tratarse de un procedimiento especial sancionador promovido por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, contra actos del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Puebla, por hechos que podrían constituirse actos anticipados de campaña y promoción personalizada.

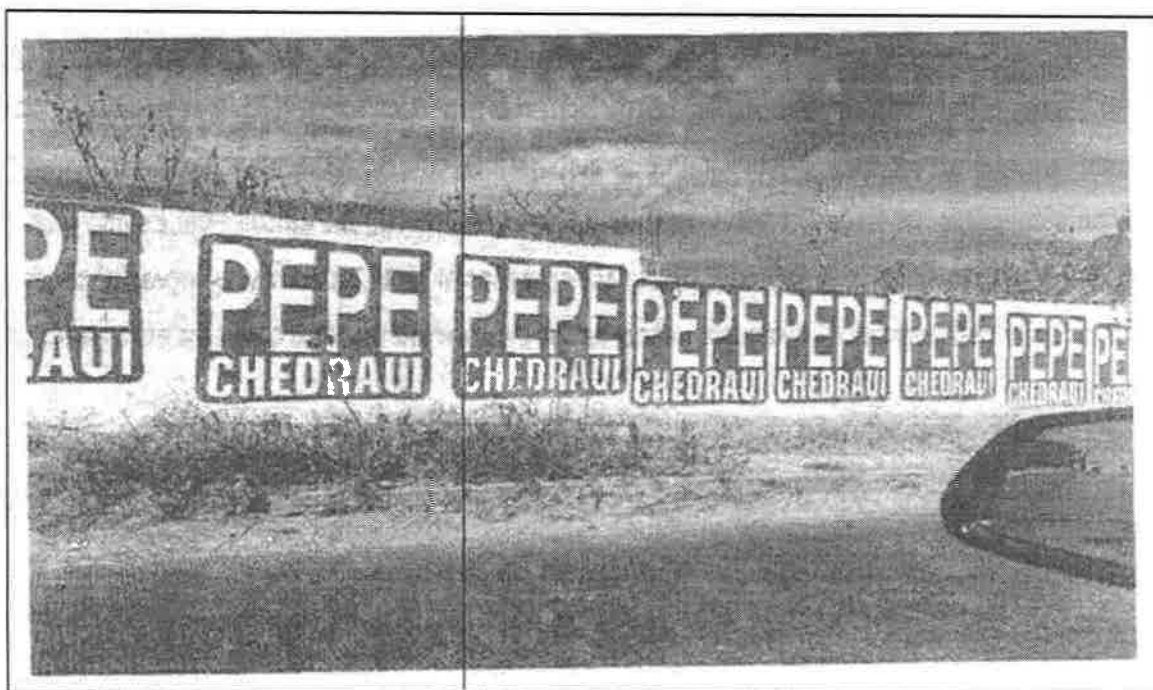
3.VIOLACIONES DENUNCIADAS

El partido denunciante aduce que el denunciado presuntamente incurrió en la comisión de actos anticipados de campaña, las temáticas denunciadas son:



El actor señala que el denunciado, como entonces aspirante a la presidencia municipal de Puebla, desde el veinte de enero del dos mil veinticuatro, esta promoviendo su nombre en forma personalizada mediante la pinta de bardas en el municipio de Puebla, lo que considera constituye en actos anticipados de campaña, lo cual vulnera los principios de equidad en la contienda y la normativa electoral establecida.

En ese sentido, pretende demostrar que el denunciado mediante la pinta de bardas difunde su nombre de forma personalizada, y así precisa la ubicada en Avenida Libertad S/N entre las calles Canela y la desviación del relleno sanitario, colonia Lomas de Santa Catarina, con una dimensión de aproximadamente 40 metros lineales, como se señala a continuación:



4.DEFENSA DEL DENUNCIADO

El ciudadano José Chedraui Budib en su carácter de denunciado, compareció por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos, del citado curso de desprenden sus defensas al margen de los argumentos siguientes:

- Refiere que el hecho que se le imputa es falso, en el sentido de que, a partir del veinte de enero, estuviera promoviendo su nombre mediante la pinta de bardas, y sobre todo la ubicada en Avenida Libertad S/N entre las calles Canela y la desviación del relleno sanitario, colonia Lomas de Santa Catarina, con una dimensión de aproximadamente 40 metros lineales y en sentido vehicular de poniente a oriente.

- En esas circunstancias, el veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, presento ante el IEE, un escrito de deslinde, en el cual refiere que, en diversos puntos del municipio de Puebla, se estaban pintando bardas con el nombre de "PEPE CHEDRAUI", por lo que manifestó que dicho escrito cumplido con lo establecido por la Sala Superior en el expediente SUP-RAP-201/2009 y acumulados.
- Asimismo, refiere que no se demostró la autoría de las bardas, ni que el ordenara su realización, por lo que no se le puede imputar dicha conducta.
- El denunciado refiere que la línea jurisprudencial de la Sala Superior, para la actualización de los actos anticipados de precampaña y campaña se requiere la coexistencia de los elementos personal, temporal y subjetiva, por lo que basta con que uno de ellos se desvirtué para que no se tenga por acreditada la infracción electoral.
- Argumenta que la Sala Superior señalo que para acreditar el elemento subjetivo se requiere que el mensaje sea explícito o inequívoco respecto a su finalidad electoral, hacia una opción electoral y que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía, transgrediendo la contienda electoral.
- Señala que en el procedimiento especial sancionador se rife por el principio dispositivo, donde se impone la carga de aportar elementos mínimos de prueba por lo menos con valor mínimo indiciario, así de lo certificado por el IEE y las aportadas por el denunciante, de su contenido no se advierte que se pueda vincular a la realización de los hechos denunciados.
- Finalmente argumenta que la denuncia no cuenta con los suficientes elementos para determinar la veracidad de las alegaciones presentadas, por lo que debe declararse a inexistencia de la conducta denunciada.

5.CUESTION A RESOLVER

Este Tribunal Electoral determinará si la pinta de bardas denunciada, puede actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el proceso electoral local, producto de la conducta denunciada: actos anticipados de campaña y propaganda personalizada.

En primer término, se expondrá el marco normativo, se analizará y valoraran las pruebas del expediente, para acreditar la existencia de los hechos y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acredita el hecho denunciado.

Dichas actas, proveídos y el informe son documentos que, al haber sido elaborados por la autoridad electoral, en el ejercicio de sus funciones, se advierte que corresponden a documentales públicas, en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso a) del Código Electoral.



6.MARCO NORMATIVO

El numeral 3, fracción II, de la Constitución local establece que el Instituto Electoral del Estado será el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia y máxima publicidad guíen todas las actividades del Instituto.

El numeral 4 de la Constitución local establece que el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado debe establecer, entre otras cuestiones, las reglas para las precampañas y las campañas electorales; en ese tenor, se precisa que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes estatales, como de los municipios.

Por su parte, el Código electoral local señala en su artículo 200 BIS que ningún ciudadano podrá realizar actividades propagandísticas y publicitarias, con el objeto de promover su imagen personal, de manera pública y con el inequívoco propósito de establecer su postulación a un cargo de elección popular.

Exclusivamente podrán realizar tales actividades aquellos ciudadanos que participen dentro de un proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular que lleven a cabo los partidos políticos, ajustándose siempre a los plazos y disposiciones establecidos en el citado Código.

Por su parte, el numeral 403 del Código de la materia señala que cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral, y entre los requisitos que debe contener es el relativo a señalar o narrar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados.

El artículo 410, del citado ordenamiento, en concatenación con el numeral 51 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEE, prevén que, dentro de los procesos electorales, el secretario ejecutivo del Instituto instruirá el procedimiento especial, cuando se denuncie la comisión de conductas que:

I. Violan lo establecido en el octavo párrafo del artículo 134 de la Constitución Federal; II. Contravengan las normas sobre propaganda política o electoral; y III. Constituyan actos anticipados de precampaña o campaña.

Las campañas electorales.

Los numerales 216 y 217 del Código comicial local prevén que la campaña electoral es el conjunto de actividades realizadas por los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, y las candidatas y candidatos que se registren para la obtención del voto.

Esto es, serán actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, mítines, marchas y, en general, los eventos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover a sus candidatos, pueden dar inicio al día siguiente de concluida la sesión de registro de candidatos que efectúe el Consejo Electoral, debiendo concluir tres días antes de la jornada electoral.

Para garantizar la equidad en las campañas electorales durante el tiempo que comprendan las mismas y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, salvo las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para los programas de protección civil en casos de emergencia, así como los que acuerde el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La propaganda electoral.

De conformidad con el numeral 226 del CIPEEP se define como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, las candidatas y candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas, propiciando la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Actos anticipados de campaña.

La Sala Superior del TEPJF ha establecido que para determinar si los actos denunciados constituyen o no actos anticipados de campaña, se debe identificar los elementos: i) Personal, se refiere a que los realicen los partidos, sus militantes, aspirantes, o precandidatas, precandidatos; y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate. ii) Subjetivo, se



refiere a que se realicen actos o cualquier expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo, a favor o en contra de cualquier persona o partido, para contender en un procedimiento interno, o en un proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular. iii) Temporal, se refiere a que dichos actos o frases se realicen antes de la etapa procesal de precampaña o campaña electoral.

Asimismo, para la acreditación del elemento subjetivo, la Sala Superior ha establecido que es necesaria la concurrencia de dos hechos: a) Que las manifestaciones sean explícitas e inequívocas de llamado al voto en favor o contra de alguna persona o partido político, de difusión de plataformas electorales o se posicione a alguien para obtener una candidatura; y b) La trascendencia que tales manifestaciones hubiesen tenido en la ciudadanía en general, esto tiene sustento en la jurisprudencia **4/2018**.

Asimismo, en la citada jurisprudencia se desprende que, para la acreditación de dicho elemento de la referida infracción, debe analizarse que las expresiones o manifestaciones se apoyen, de manera ejemplificativa, en las palabras: "vota por", "elige a", "apoya a", "emite tu voto por", "[X] a [tal cargo]", "vota en contra de", "rechaza a" o cualquier otra que haga referencia de manera inequívoca a una solicitud del voto en un sentido determinado.

Si bien existen algunos casos en los que basta verificar si en el contenido de los mensajes hay elementos explícitos para advertir un beneficio electoral de la parte denunciada, esta infracción se actualiza no sólo cuando se advierten elementos expresos como los señalados, sino también a partir de reconocer el contenido de equivalentes funcionales que permitan concluir que se actualizó el beneficio y, por ende, la infracción.

Es importante referir que la autoridad jurisdiccional electoral debe tomar en cuenta si el mensaje o las manifestaciones denunciadas trascendieron al conocimiento de la ciudadanía, para lo cual se debe analizar si fue recibido por la ciudadanía en general o por militantes de un partido; el lugar donde se celebró el acto o emitió el mensaje denunciado y el medio de difusión del evento o mensaje denunciado.

Lo anterior, encuentra apoyo en la Tesis del TEPJF XXX/2018 de rubro: **“ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña O Campaña. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA.”**

Como se observa, el criterio del Tribunal Electoral se ha decantado en el sentido de que solamente se sancionen las manifestaciones que tengan un impacto real o pongan en riesgo los principios de equidad en la contienda y legalidad, de forma que no se restrinjan contenidos del discurso político que no puedan, objetiva y razonablemente, tener ese efecto, con la intención de lograr un electorado mayor informado del contexto en el cual emitirá su voto.

7. PRUEBAS

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentra acreditado el hecho denunciado, a partir de las pruebas aportadas por el quejoso y el denunciados, así como, de las diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.

De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

| • Aportadas por los denunciantes. | | |
|-----------------------------------|--|--|
| No. | Tipo | Consiste en. |
| 1. | Documental Publica | Acta circunstanciada identificada con la clave ACTA/OE-0026/2024, que consta la existencia de la barda denunciada. |
| 2. | Técnica. | Dos imágenes, insertadas en su escrito de denuncia, las cuales se detallan en las diligencias realizadas por el IEE. |
| 3. | Presuncional en su doble carácter legal y humano | Consistente en todo lo que beneficie a sus intereses. |
| 4. | Instrumental de Actuaciones | Consistente en los mismos términos que la anterior. |
| 5. | La función de la oficialía electoral | Consistente en la inspección del lugar e inmueble denunciado. |



Con fundamento en los numerales 358 fracción III Con fundamento en los numerales 358, fracción III, del Código Electoral, las pruebas aportadas por el denunciante pertenecen al rubro de pruebas técnicas por lo que es necesaria su concatenación con algún otro elemento probatorio para que su valor sea pleno, puesto que por sí solas solo generan indicios, pero administradas con otras harán prueba plena, cuando a juicio de este Tribunal generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

| • Aportadas por el denunciado. | | |
|--------------------------------|---|---|
| No. | Tipo | Consiste en: |
| 1. | Documental Pública | Consistente en la certificación realizada por la Oficialía Electoral del contenido de enlaces electrónicos. |
| 2. | Presuncional en su doble carácter legal y humano. | Consistente en todo lo que beneficie a sus intereses. |
| 3. | Instrumental de Actuaciones | Consistente en los mismos términos que la anterior. |

Dichas probanzas por su propia y especial naturaleza, se tienen por ofrecidas y admitidas de conformidad con lo sostenido por el IEE en el acta de audiencia y alegatos; asimismo, se admiten de conformidad con lo dispuesto en los numerales 357, 358 fracción IV y 359 del Código de la materia, al corresponder a las deducciones del resolutor a partir de los hechos probados (presuncional) y las relativas a las constancias que obran en el expediente (instrumental).

| • Diligencias desahogadas y recabadas por el Instituto Electoral. | | |
|---|--------------------|--|
| No. | Tipo | Consiste en: |
| 1. | Documental Pública | Acta identificada con clave ACTA/OE-0122/2024 mediante la cual la autoridad instructora certifico y verifíco la existencia de 4 enlaces y una barda denunciada. |
| 2. | Documental Pública | Acta circunstanciada de la Audiencia de Pruebas y Alegatos de diez de mayo de dos mil veinticuatro, donde se tuvieron por recibidas y desahogadas diversas pruebas de las partes involucradas. |
| 3. | Documental Pública | Informe circunstanciado rendido por el IEE, el veinte de mayo de dos mil veinticuatro. |

En ese tenor, las actas circunstanciadas detalladas, correspondientes a la certificación realizada por personal del IEE en ejercicio de la función de oficialía electoral, son pruebas documentales públicas, junto con las demás constancias levantadas por el propio IEE, mismas que se estima que tienen pleno valor probatorio en lo que respecta a su contenido, en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción , inciso a) del Código Electoral.

Una vez señaladas todas las pruebas, se procede a la valoración en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de producir convicción sobre los hechos controvertidos, de conformidad con el artículo 359 del Código Electoral.

8. ESTUDIO DE FONDO.

En términos, al concatenar las pruebas, en el presente asunto, se tienen por acreditados los siguientes hechos:

- **Calidad del ciudadano José Chedraui Budib.**

Es un hecho publico y notorio que, a la fecha de los hechos denunciados, el ciudadano, era aspirante a candidato postulado por el partido MORENA, para la Presidencia Municipal de Puebla.

- **Existencia de la barda denunciada.**

Del acta circunstanciada realizada por la autoridad instructora se tiene por acreditada la existencia de la barda denunciada en Avenida Libertad S/N entre las calles Canela y la desviación al relleno sanitario, Colonia Lomas de Santa Catarina, Puebla, Puebla.

- **Deslinde**

De las constancias de autos, se desprende que desde el veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, el denunciado se deslindó de la pinta de bardas de aproximadamente tres metros de ancho por dos de largo, con el fondo guinda y letras en blanco, que contiene el nombre con el que se identifica "PEPE CHEDRAUI". Esto es, el deslinde aconteció antes de la presente queja, así el IEE, realizo la presión de dicho escrito, y ordeno glosar al expediente.

En ese orden se estima lo siguiente:

- **Actos anticipados de campaña. (Pinta de bardas)**

Tal como ha quedado precisado, el denunciante aduce que desde el veinte de enero se está promoviendo el nombre del ciudadano José Chedraui Budib, de forma personalizada en diversas pintas de bardas, en su calidad de otrora candidato a Presidente Municipal. (denunciado)

El quejoso colige que se actualizan los elementos que identifican la calidad con la que el denunciado se presenta (candidato a Presidente Municipal de Puebla) afectando los principios de imparcialidad y equidad en la contienda, lo cual influye en la opinión del electorado.

Para acreditar su dicho, ofreció diversas imágenes, mismas que fueron certificadas por el IEE en el acta **ACTA/OE-122/2021**, descrita en el apartado de pruebas por la autoridad instructora.

En el caso, se estima que es **inexistente** la conducta de referencia, se explica.

Con independencia de que el acto denunciado no fue realizado por el denunciado u ordenado por este, lo cierto es que se acredita el deslinde de la pinta de parda denunciada debidamente, puesto que se planteó de manera oportuna ante el IEE.

En estima de este organismo jurisdiccional el deslinde fue eficaz, idóneo, jurídico y oportuno, lo cual exime de responsabilidad al denunciado de los hechos imputados, ya que si bien se acreditó la existencia de la barda en días antes del periodo de campañas, lo cierto es que al deslindarse de tales conductas en el momento procesal oportuno, no es dable acreditar el **elemento personal**, por lo que resulta innecesario verificar el resto de los elementos relativos a los actos anticipados de campaña.

El ocurso de deslinde del denunciado, a la letra dice:

ASUNTO: DENUNCIA Y DESLINDE

MTRO. JORGE ORTEGA PINEDA

SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO

JOSÉ CHEDRAUI BUDIB, ciudadano poblano, en pleno ejercicio de mis derechos civiles y políticos, por mi propio derecho y en mi calidad de participante en el proceso interno que lleva a cabo el partido político MORENA para seleccionar al candidato a Presidente Municipal que habrá de postular en el Proceso Electoral Local Ordinario

Concurrente 2023-2024 para el Municipio de Puebla, señalando como domicilio para recibir notificaciones el ubicado en Boulevard Osa Mayor, Número 2,523 (dos mil quinientos veintitrés), interior 1,301 (mil trescientos uno), Reserva Territorial Atlixcáyotl de la Ciudad de Puebla Torre Uma, piso 13 (trece) autorizando para esos efectos al Licenciado en Derecho FRANCISCO JAVIER DE UNANUE Y BRETÓN así como al C. MANUEL OCHOA SOLÍS indistintamente, y estableciendo como medios de contacto el correo electrónico unanue@duc.com.mx; así como el número telefónico 2211874885, ante Usted, con el respeto y consideración debidas comparezco para manifestar:

QUE, SOY víctima de una "guerra sucia" en el desarrollo del proceso electoral local, al advertir que, de manera recurrente, simultánea y sistemática, se realizan prácticas políticas negativas y deshonestas que buscan desacreditarme, difamar mi imagen y manipular la percepción pública, al presentarme como alguien que no respeta la ley electoral.

Lo anterior al observar que se está difundiendo información falsa, al pretender presentarme ante la ciudadanía del municipio de Puebla, como una persona que difunde propaganda electoral en contravención de la ley electoral, a través de la creación y distribución de anuncios engañosos, como son la pinta de bardas, distribución de propaganda impresa, colocación de mantas, a efecto de influir en los votantes, con información comprometedor y la exageración o distorsión de mis logros e información personal.

En este sentido hago de su conocimiento la guerra sucia de la que soy víctima con la firme intención no sólo de perjudicar mi participación en el proceso interno de MORENA, sino también en perjuicio de la democracia, ya que puede desalentar la participación ciudadana y socavar la integridad del proceso electoral al intentar desacreditarme.

Por lo anterior; con fundamento en lo dispuesto los artículos 1°, 4, 8, y 35, fracciones I y II, 41 y 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 y 4 de la Constitución Política para el Estado de Puebla; 8, 75, 89 y demás relativos y aplicables del Código de Instituciones y Procesos Electorales para el Estado de Puebla, mediante el presente escrito **ME DESLINDO POR LA COMISIÓN DE ACTOS QUE PUDIERAN SER ESTIMADOS COMO INFRACTORES DE LA LEY ELECTORAL; EN PARTICULAR, ME REFIERO A LA PINTA DE BARDAS Y A LA DISTRIBUCIÓN DE PROPAGANDA IMPRESA.**

1. PINTA DE BARDAS

En primer lugar, me refiero a la pinta de diversas bardas en vía pública, de aproximadamente tres metros de ancho por dos de largo, con el fondo guinda y letras en blanco, que contiene:



a) El nombre por el que se me identifica: "PEPE CHEDRAUI!"

Desde ahora, y BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD MANIFIESTO QUE DICHAS BARDAS NO SON DE MI AUTORÍA, NI FUERON ORDENADAS NI COLOCADAS BAJO MIS INDICACIONES, POR LO QUE DESCONOZCO SU ORIGEN, LO QUE ACLARO ENÉRGICAMENTE ANTE ESTA AUTORIDAD PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.

Esto en virtud de que el día de hoy, veintiséis del mes de enero de dos mil veinticuatro tuve conocimiento que, se visualizaron en distintos puntos del Municipio de Puebla, bardas con las características ya apuntadas. Se han podido identificar, al menos en las siguientes ubicaciones:

1. Avenida Nacional 564, Ángeles Mayorazgo, 72440 Heroica Puebla, Pue.
2. Avenida de la Pedrera, enfrente del número 1923, Cleotilde Torres, Las Cuartillas, Puebla, Pue.
3. Calle 7 B sur, enfrente del número 12721, Guadalupe Hidalgo, Puebla, Pue.

Ignoro si pudieran existir diversas bardas en algún otro punto de la ciudad, por lo que de existir estas, reitero que no he dado mi consentimiento para su realización pues no han sido elaboradas ni colocadas bajo mis indicaciones; por lo que pido también se me tenga por deslindado de cualquiera otra que pudiera existir en otro punto de la ciudad diverso a los señalados anteriormente.

II. PROPAGANDA IMPRESA

De igual manera me deslindo de la propaganda electoral impresa que hoy veintiséis del mes de enero de dos mil veinticuatro tuve conocimiento está siendo repartida al menos en el centro de la ciudad de Puebla y en la Colonia San Manuel, casa por casa, mano en mano y en automóviles. La propaganda de que se trata tiene las siguientes medidas, aproximadamente, de largo 21 cm.5 de largo y 13.5 cm ancho, de la cual se desprende por una de sus caras las leyendas e imágenes siguientes, identificables de la parte superior a la inferior de la impresión:

- a) En letras mayúsculas de color guinda el nombre con el que se me identifica: PEPE CHEDRAUI
- b) Más de 20 años trabajando por las y los poblanos.
- c) Licenciado en administración de la UDLA.
- d) Creador de la fundación "Pepe Chedraui" de asistencia a la comunidad y ciudadanía más vulnerable de Puebla Capital. (dato que es falso)
- e) Vicepresidente del Consejo asesor empresarial de AMLO.
- f) Consejero de instituciones bancarias.
- g) Consejero de instituciones académicas.
- h) Miembro de diversas cámaras empresariales del estado
- i) En letras mayúsculas de color guinda y blanco, con fondo verde el nombre con el que se me identifica y una leyenda con el fondo guinda: "PEPE CHEDRAUI",

"CAPACIDAD Y EXPERIENCIA"

- i) Logotipo del partido político y su slogan en letras de color guinda: "morena" "Laesperanza de México"

- k) En la parte inferior derecha: mi imagen con tres personas del sexo femenino.

En el otro lado de la citada propaganda, se desprenden las leyendas e imágenes siguientes, identificables de la parte superior a la inferior de la impresión:

- a) "Si el candidato fuera ... por la coalición promovida por los partidos, ¿por quién votaría?"
- b) La imagen de una gráfica con los siguientes datos: "Pepe Chedraui" "Morena-PT-

PVEM" 37.1 (En letras guindas); PAN-PRI-PRD 16.3 (En letras azules; MC 3.6 (En letras naranjas) OTRO 1.8 (Letras grises). Información que es falsa, a razón que el PVEM no se incluye en la coalición)

c) "Fuente: Puebla Estudios Consultivos"

d) "En 10 años con la fundación, recorri todas las colonias escuchando a los poblanos. Puebla mira al futuro, buscamos la transformación hacia un municipio vanguardista."

e) El nombre con el que se me identifica: Pepe Chedraui (En letras negras)

f) Tres imágenes en las que aparece mi imagen en un plano central: inferior izquierda mi imagen al centro con dos personas del sexo masculino y una del sexo femenino; inferior central, flanqueando con una persona del sexo femenino; inferior derecha, mi imagen al centro con una persona del sexo masculino y una persona del sexo femenino.

Y que para efectos de identificación se inserta imagen, así como se adjunta el ejemplar de la propaganda denunciada. (...)

En esta misma tesitura manifiesto que ignoro si se pudieran estar repartiendo la referida publicidad impresa en diversos puntos del Municipio de Puebla, por lo que de existir estas, reitero que no he dado mi consentimiento para su realización pues dicha publicidad no ha sido elaborada, ni colocada bajo mis indicaciones; por lo que pido también se me tenga por deslindado de cualquiera otra que pudiera existir en otro punto de la ciudad diverso a los señalados anteriormente.

Dado lo expuesto pido a Usted que me tenga por presente acudiendo ante la autoridad electoral y con ello agotando la medida más eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable para deslindarme de cualquier acto que pueda ser considerado como infractor de la norma electoral; toda vez que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la ejecutoria recaída a los expedientes SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados, entre otros, ha sustentado que una medida o acción válida para deslindar de responsabilidad a un partido político o ciudadano surtirá efectos siempre que sea:

a) Eficaz, cuando su implementación esté dirigida a producir o conlleve al cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca del hecho y ejerza sus atribuciones para investigarlo y, en su caso, resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada.

Estimo que con la presentación de este escrito cumplo con este elemento toda vez que por este medio hago de conocimiento a la autoridad administrativa electoral competente la comisión de una conducta que no me es propia y que pudiera tener efectos perjudiciales para el que suscribe, de manera que, actúo de manera acorde a las normas que rigen el Estado de Derecho, en el que la solución de los conflictos está encomendada a un ente con imperio para ello, en este caso, la autoridad electoral local que es la garante del cumplimiento a los principios de equidad y legalidad de todo proceso electoral local; pues no debe dejar de observarse que las bardas se encuentran en lugares públicos que podrían corresponder a propiedad privada; y en relación a la propaganda que se distribuye se realiza casa por casa, mano en mano y en vehículos; de modo que no tengo a mi alcance alguna herramienta para hacer cesar la conducta infractora, más que acudir ante la autoridad electoral, para que sea ella quien resuelva al respecto.

b) Idónea, en la medida en que resulte adecuada y apropiada para ello.

Considero cumplir con este elemento en virtud de que realicé el presente acto de deslinde proporcionando toda la información a mi alcance para hacer saber a la autoridad electoral de la conducta que puede resultar infractora y que yo no he participado en ella:

puesto que no di mi consentimiento para el uso y difusión de mi nombre de manera manipulada en bardas o propaganda impresa; así como el uso de mi imagen, asociándolo con el logotipo y eslogan del partido morena; así como con datos que me identifican, o simulación de encuestas; pues si bien es verdad que participo en el proceso interno de selección de dicho partido político, no menos cierto es que tal información es un hecho público que puede ser usado y manipulado por cualquier persona con el propósito de colocarme en una posición de presunta infracción a sabiendas que yo no he tenido decisión ni participación alguna en la pinta de tales bardas.

c) Jurídica, en tanto se utilicen instrumentos o mecanismos previstos en la Ley, para que las autoridades electorales (administrativas, penales o jurisdiccionales) tengan conocimiento de los hechos y ejerzan, en el ámbito de su competencia, las acciones pertinentes.

Al acudir a la autoridad electoral mediante este escrito de deslinde y denuncia, mi conducta es jurídica, ya que acudo por escrito en términos del artículo 8 y 35, fracción V, ambos de la

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aunado a que la forma escrita es el medio que también determina la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder

Judicial de la Federación en el SUP-RAP-201/2009.

d) Oportuna, si la medida o actuación implementada es de inmediata realización al desarrollo de los eventos ilícitos o perjudiciales para evitar que continúe.

Considero que este elemento se acredita, a razón que realizo el presente acto en cuanto tuve conocimiento de la existencia de las bardas y de la distribución de la propaganda impresa, así como de los lugares en que fueron colocadas y distribuida, a efecto de no obtener ningún beneficio ilícito.

e) Razonable, si la acción o medida implementada es la que de manera ordinaria podría exigirse, siempre que esté a su alcance y disponibilidad el ejercicio de las actuaciones o mecanismos a implementar.

Presentar el presente escrito ante la autoridad electoral es un acto razonable de mi parte, toda vez que acudo directamente ante la autoridad electoral competente conocer de estos hechos, siendo este el medio ordinario exigible a mi alcance, ya que soy un ciudadano común, sin militancia partidaria que participo en el proceso interno de MORENA, para selección de candidato a Presidente Municipal de Puebla, como ciudadano externo. Po: @079 que no cuento con alguna otra herramienta ordinaria para separarme de la conducta ilícita, por lo que de no realizar el presente deslinde, sería trastocar los valores democráticos y principio de equidad y legalidad.

En este sentido, respecto a las bardas y propaganda impresa, mencionadas en el cuerpo de este escrito, ME DESLINDO PLENA Y TOTALMENTE, toda vez que el suscrito no he realizado ningún acto jurídico que guarde relación ellas a efecto de promocionarme, ni a través de actos ilegales y que contravienen la ley electoral aplicable.

En estas circunstancias hago de su conocimiento que en el siguiente link: https://twitter.com/lesusZaldivarB/status/1750283239778816273?t=rnXOm518j22L1_VCSf0JA&=09, que corresponde a la cuenta de la red social "X" (antes Twitter) del C. Jesús Zaldivar B. se desprende el siguiente texto e imágenes:

Propaganda que es igual a la que denunció; y de la que se me intenta hacer responsable; por lo que desde este momento pongo en conocimiento de esta autoridad administrativa electoral, de los elementos probatorios con los que cuento a efecto de que proceda en términos de los artículos 12 y 15 del REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO.

Respeto las decisiones del Instituto Electoral del Estado y reitero que ningún tipo de propaganda ha sido entregada a ningún ciudadano y desconozco el origen bardas en cuestión; a razón, que no es publicidad o propaganda electoral del suscrito, por lo cual sirva el presente como la acción necesaria, eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable, para evitar la difusión del material que pudiera ser denunciado, por lo cual me deslindo de su origen, elaboración, difusión y promoción.

A efecto de acreditarme ante esta autoridad adjunto copia de mi credencial para votar con fotografía, expedida por el Instituto Nacional Electoral, solicitando expresamente que su contenido sea tratado como información confidencial, por contener mis datos personales.

Por lo expuesto, pido:

Primero. - Se me tenga, por recibido el presente escrito de deslinde en los términos propuestos.

Segundo. - Admitir y dar el trámite legal correspondiente al presente escrito, y en el supuesto de ser necesario, se anexe el presente escrito a la denuncia atinente, en caso de existir y surta los efectos legales conducentes.

H. PUEBLA DE ZARAGOZA A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN

PROTESTO LO NECESARIO

JOSE CHEDRAUI BUDIB

En ese tenor, tal como lo expuso la responsable, del desahogo de las probanzas ofrecidas en dicho escrito, se advierte la coincidencia con lo denunciado por el quejoso en los asuntos especiales anteriormente citados,

de ahí que se desestime la responsabilidad de José Chedraui Budib, por cuanto hace a los actos anticipados de campaña.

Lo anterior, porque si bien ha quedado aceptada la existencia de la pinta de barda denunciada, lo cierto es que se trata de una conducta ajena al denunciado, máxime que no se acredita dicho vínculo, se considera viable que con la presentación formal de deslinde se desvirtué su responsabilidad.

Así, se precisa que la Sala Superior ha señalado (en lo que resulta aplicable al presente caso), que para considerar que un deslinde es válido, debe cumplirse con los elementos de eficacia, idoneidad, juricidad, oportunidad y razonabilidad. Estos elementos se refieren a operaciones para lograr cesar la conducta infractora mediante acciones adecuadas, permitidas por la ley, realizadas de manera razonable, oportunamente y de manera inmediata al desarrollo de los hechos.

La Sala Regional Ciudad de México sostuvo dentro del expediente **SCM-JDC-016/2022** que, a partir de ese parámetro esencial, trazado por la interpretación de la Sala Superior, es que puede valorarse, en cada caso concreto, si una determinada actuación o grupo de actuaciones, pueden cubrir los requisitos objetivos y razonables para poder acreditar realmente un deslinde.

Lo anterior, ponderando siempre por supuesto, la necesidad de no privar de eficacia a los procedimientos de investigación, y al propio tiempo, tutelando la posibilidad de ejercer el derecho de defensa de las personas a quienes se les imputan infracciones a la norma electoral.

En ese tenor, se estima que el deslinde es eficaz, porque se presentó ante la autoridad competente (IEE) la cual pudiera investigar quien realizó esta conducta, lo cual se solicita en el ocurso presentado por el denunciado, para evitar de manera real y objetiva la difusión de propaganda que pudiera vulnerar la normativa.

También se cumple con la idoneidad, porque las conductas se hicieron del conocimiento del IEE mucho antes de la presentación de la denuncia (el ocurso de deslinde es del veinticinco de enero y las quejas se presentaron hasta el uno de febrero y quince de marzo respectivamente), por lo que se advierte que el denunciado no tenía la intención de vulnerar la normativa electoral, y; es oportuno, toda vez que se realizó de manera inmediata al

momento en que el denunciado tuvo conocimiento de las conductas atribuidas a su persona (el veintiséis de enero tuvo conocimiento de la existencia de la pinta de bardas con las características mencionadas y en esa misma fecha presentó el deslinde ante el IEE a fin de investigar), tal y como se aprecia en el expediente, con lo cual se advierte su ánimo en el cese de la conducta y la búsqueda de desvirtuar su atribuibilidad de los hechos denunciados.

Ello de conformidad con la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro; **"RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE"**

En mérito de lo expuesto, es que se declara **inexistente** la infracción atribuida a José Chedraui Budib, al no acreditarse el **elemento personal**.

CULPA IN VIGILANDO.

Por último, se declara inexistente también la culpa in vigilando atribuida al partido político denunciado **MORENA**, para prevenir la conducta de su otrora candidato José Chedraui Budib.

Ello es así, ya que, si en el presente asunto se ha declarado la inexistencia de la infracción atribuida al denunciado, a modo de consecuencia lógica, debe declararse la inexistencia de la conducta consistente en la falta de deber de cuidado del instituto político.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción III del *Código Local* se:

12.RESUELVE

ÚNICO. Se declaran la **INEXISTENCIA** de la infracción atribuida al denunciado; así como la imputación al partido político denunciado por culpa in vigilando.



NOTIFÍQUESE COMO CORRESPONDA, EN TERMINOS DE LEY.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida a las partes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la secretaria general de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADO EN FUNCIONES


ISRAEL ARGÜELLO BOY

MAGISTRADA


**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUE



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-061/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE
QUEJAS Y DENUNCIAS DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-061/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE
QUEJAS Y DENUNCIAS DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de la fecha en que se actúa**, dictada por el **Pleno** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución. **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

NPLM

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-061/2024.

PORTE ACTORA: PARTIDO MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS Y
DENUNCIAS DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS
PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL
CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza; a doce de julio de dos mil veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guardan los autos del presente asunto, promovido por el Partido MORENA para controvertir la "...resolución por la cual se desecha la denuncia formulada por el que suscribe, en calidad de Representante Suplente del Partido Político MORENA, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado dentro del Procedimiento Especial Sancionador SE/PES/MORENA/447/2024.."

GLOSARIO:

| | |
|---|---|
| Actor: | Partido Político Morena. |
| Autoridad Responsable,
Comisión responsable: | Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla. |
| Código Local, CIPEEP,
Código Comicial, Código Electoral: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. |
| Comisión de quejas: | Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla. |
| Constitución Federal: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |

| | |
|--|---|
| Constitución Local: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla. |
| Instituto, IEE, autoridad remidora, instituto local: | Instituto Electoral del Estado. |
| PES: | Procedimiento Especial Sancionador. |
| Reglamento de quejas, Reglamento de quejas del Instituto: | Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado. |
| Sala Regional CDMX, Sala Regional: | Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal, con sede en Ciudad de México. |
| Sala Superior: | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| Tribunal, Tribunal Local: | Tribunal Electoral del Estado de Puebla. |
| Tribunal Federal, TEPJF: | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |

I. ANTECEDENTES¹

Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente al rubro indicado, se desprenden los siguientes hechos.

-Procedimiento Especial Sancionador.

1. Escrito ante el Instituto. El veintidós de mayo, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado, el escrito de queja signado por Raúl Pineda Zepeda, en su carácter de representante suplente del Partido Político MORENA, por el cual hizo de

¹Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro; salvo mención expresa al respecto.



conocimiento a dicho órgano jurisdiccional presuntas violaciones a la normatividad electoral.

2. Acuerdo del Instituto. El veintitrés siguiente, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto, dictó acuerdo de recepción de la denuncia, ordenó integrar el expediente como Procedimiento Especial Sancionador, registrándolo con la clave alfanumérica SE/PES/MORENA/447/2024.

3. Resolución del Instituto. El veintisiete de mayo, los integrantes de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto determinaron el desechamiento del escrito presentado por el promovente el veintiséis de abril, misma que le fue notificada a la parte actora, el veintinueve de mayo.

4. Escrito ante el Instituto Electoral. El uno de junio, el Representante Propietario Suplente del Partido Político MORENA presentó recurso de apelación en contra de la resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias de veintisiete de mayo.

5. Remisión de Recurso: El tres de junio, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado mediante oficio IEE/PRE-1090/2024 remitió entre otra documentación, el recurso de apelación de la parte actora, el trámite de publicitación y copia certificada de las constancias que integran el procedimiento especial sancionador SE/PES/MORENA/447/2024.

7. Turno. Mediante acuerdo de tres de junio, la Magistrada Presidenta de este Organismo Jurisdiccional ordenó la integración del expediente, asignándole la clave **TEEP-A-061/2024** conforme al libro de gobierno y a su vez, lo turnó a la ponencia a su cargo para su estudio y resolución.

8. Radicación. El siete de junio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado el expediente, ordenó su radicación y reservó acordar sobre la admisión.

9. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue estudiado el presente recurso de apelación en el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente acordó: admitir el medio de impugnación y cerrar la instrucción, es por lo que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el recurso de apelación.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, es competente para conocer y resolver el presente asunto con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348 fracción I, 350, 354 párrafo segundo, 373 fracción II del Código Local, al ser este Organismo la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad.

Lo anterior, al tratarse de un recurso de apelación, promovido por el Partido Político MORENA para controvertir la resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, por la que desecharon su denuncia dentro del Procedimiento Especial Sancionador SE/PES/MORENA/447/2024.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Comicial.



Por otro lado, este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**² y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**³

En el entendido de que, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."**⁴

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se abocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología les cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**⁵, que al rubro dice: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN."**

TERCERO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

³ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51

⁴ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.

⁵ Consultable en: "Justicia Electoral". Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

Para el análisis correspondiente es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por la parte actora, así como la documentación remitida por la Responsable, misma que obra en el expediente:

1. Pruebas de la parte actora:

1.1 "DOCUMENTAL PRIVADA, consistente en copia simple de la resolución de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro..."

1.2 "DOCUMENTAL PÚBLICA", consistente en todas y cada una de las actuaciones que se integren en el expediente que derive de la presentación de este recurso de apelación

1.3 "LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA".

Valoración:

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, fracción II, y 359 párrafo segundo, del CIPEEP, se tiene por admitida la prueba enlistada en el numeral 1.1 se clasifica como **documental Privada**, con valor probatorio presuncional.

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del 1.2 y 1.3 constituyen **instrumental pública de actuaciones, así como la presuncional legal y humana**, consistiendo la primera en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente y, la segunda en las consecuencias que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendiente a demostrar la procedencia o no de los agravios formulados por el accionante. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

2. Autoridad Responsable:



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

IEEP-A-001/2024

2.1 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, del recurso de apelación presentado por Raúl Pineda Zepeda, Representante suplente del Partido MORENA ante el Instituto Electoral del Estado, el primero de junio de dos mil veinticuatro.

2.2 Informe circunstanciado de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro, signado por Blanca Yassahara Cruz García, en su carácter de Consejera Presidenta.

2.3 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, del memorándum IEE/SE-3596/2024 de veintidós de mayo de dos mil veinticuatro.

2.4 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de la denuncia presentada por Raúl Pineda Zepeda el veintidós de mayo de dos mil veinticuatro.

2.5 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de acuerdo de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro.

2.6 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, del memorándum IEE/DJ-2897/2024 de veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro.

2.7 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de resolución de primero de mayo de dos mil veinticuatro, dictada por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, dentro del expediente con clave SE/PES/MORENA/447/2024 mediante la cual determinan el desechamiento del escrito presentado por el promovente el veintidós de mayo

2.8 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de memorándum

IEE/DJ-3000/2024, de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro.

2.9 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de memorándum IEE/DTS-2176/2024, de fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro.

2.10. Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de oficio IEE/DJ-3019/2024, de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro.

2.11 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de citatorio dirigido a Raúl Pineda Zepeda de fecha veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, firmado de recibido por Arath Itamar Loaiza Bravo, con anexo consistente en copia de licencia de manejo, a nombre de Arath Itamar Loaiza Bravo.

2.12 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de cedula de notificación dirigido a Raúl Pineda Zepeda de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, firmado de recibido por Arath Itamar Loaiza Bravo, con anexo consistente en copia de Licencia de Manejo, a nombre de Arath Itamar Loaiza Bravo.

2.13 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de memorándum IEE/DTS-2196/2024 de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro.

2.14 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de oficio IEE/DJ-3149/2024, de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro.

2.15 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de citatorio



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

dirigido a Raúl Pineda Zepeda de fecha veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, firmado de recibido por Arath Itamar Loaiza Bravo.

2.16 Copia certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de cedula de notificación dirigido a Raúl Pineda Zepeda de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, firmado de recibido por Arath Itamar Loaiza Bravo, con anexo consistente en copia de Licencia de Manejo, a nombre de Arath Itamar Loaiza Bravo.

Valoración:

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del **2.1 al 2.16**, constituyen **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

CUARTO. SINTESIS DE AGRAVIOS, PRETENSIÓN y LITIS.

1. La parta actora, refiere que es erróneo el análisis realizado por la Responsable, al señalar que no es competente para realizar la investigación y determinar una sanción de los hechos denunciados, así mismo que, omitió tomar en consideración los principios de legalidad, objetividad y certeza, además de no tomar en cuenta los hechos que denunció encuadran en el supuesto normativo de la propaganda electoral.

Finalmente aduce que el desechamiento realizado por la Comisión, fue de manera arbitraria y sin razón toda vez que debía iniciar con la investigación y sancionar al presunto responsable.

2. En ese sentido, la **pretensión** de la parte actora, consiste en que, este Organismo Jurisdiccional, le conceda la razón y determine que fue ilegal el desechamiento realizado, al señalar que no se advierte alguna vulneración a los derechos políticos-electorales o algún trasgresor a la normativa electoral.

3. En consecuencia, la **litis** en el presente asunto se centra en dilucidar si fue correcto el desechamiento realizado por la Comisión, al determinar que no se percibía una vulneración alguna a los derechos político-electorales

QUINTO. MARCO NORMATIVO.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 14 señala que nadie podrá ser privado de su libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Por su parte, el artículo 16 del mismo ordenamiento establece una garantía de seguridad jurídica fundamental para los gobernados al establecer que: *"Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento"*.

Así, el diverso 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos fija que toda persona tiene derecho a que le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

De lo anterior se advierte que las autoridades en atención al derecho de acceso a la justicia tienen la obligación de emitir sentencias o resoluciones en las que se funde y motive, tal y como lo establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las normas aplicables en cada caso concreto.

De esta forma, la fundamentación implica la expresión del precepto legal aplicable al caso, esto es, la obligación de la autoridad emisora del acto, de citar los preceptos legales y normativos, en que se apoya la determinación adoptada.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Por su parte, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre el por qué consideró que el caso concreto se adecua a la hipótesis normativa.

En ese sentido, toda autoridad, ya sea administrativa o jurisdiccional, tiene la obligación de señalar los preceptos legales y los motivos por los cuales considera que su decisión se encuentra apegada a derecho.

Por otro lado, en relación con los procedimientos sancionadores, el artículo 386 del CIPEEP, señala que se clasifican en dos tipos, siendo uno de ellos, los especiales sancionadores, que se instauran por faltas cometidas dentro del proceso electoral.

En ese sentido, en los diversos 410, 412 y 413 del mismo cuerpo normativo, se regula el procedimiento especial sancionador, estableciendo los requisitos para su presentación; la facultad del Secretario Ejecutivo para realizar prevenciones a los denunciados en caso de que los omitan; los plazos para la admisión de la denuncia o, en su caso, para realizar la propuesta de desechamiento y el plazo de cuarenta y ocho horas para el dictado de medidas cautelares.

Asimismo, los artículos 1, 5, 17 y 29 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, establecen lo siguiente:

“Artículo 1. Del ámbito de aplicación y objeto

El presente Reglamento es de orden público, de observancia general en todo el Estado y tiene por objeto regular los procedimientos sancionadores aplicables respecto de las faltas administrativas establecidas en el Capítulo I del Título Quinto del Libro Sexto del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como la adopción de medidas cautelares y el dictado de las medidas de protección.

Las normas contenidas en el presente Reglamento son aplicables a los procedimientos sancionadores señalados en los artículos 386, 387 último párrafo y 416 del Código de Instituciones y Procesos Electorales

del Estado de Puebla, que conozca y substancie la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado y resuelvan, en su respectivo ámbito de competencia, la referida Secretaría, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado o el Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Artículo 5. Órganos Competentes.

Son órganos competentes para sustanciar o resolver los procedimientos administrativos sancionadores:

...

III. La Secretaría Ejecutiva tiene la facultad de substanciar todas las etapas de los procedimientos regulados por el Código y este Reglamento, la cual podrá en todo momento ser delegada al personal de la Dirección Jurídica.

Artículo 17. Principios que rigen la investigación.

La investigación es la indagación o búsqueda que ordena la Secretaría Ejecutiva, con el propósito de allegarse de los elementos necesarios para la integración de los expedientes en los que se substancien los procedimientos contemplados en este Reglamento.

La investigación se realizará de forma seria e idónea, bajo los principios de legalidad, profesionalismo, congruencia, exhaustividad, concentración de actuaciones, idoneidad, eficacia, expeditos, mínima intervención y proporcionalidad. Además, dicha función podrá ser delegada a las Áreas y Secretarías de los Consejos.

En el acuerdo de admisión de la queja, se determinará la inmediata certificación de documentos u otros medios de prueba que se requieran, así se deberán determinar las diligencias necesarias de investigación, sin perjuicio de dictar diligencias posteriores con base en los resultados obtenidos de las primeras investigaciones.

(énfasis añadido)

Artículo 29. Reglas generales

Durante proceso electoral todos los días y horas son hábiles.

(énfasis añadido)

De las disposiciones transcritas con anterioridad, se desprende que:

- a) El Reglamento regula lo relativo a los procedimientos sancionadores aplicables, respecto de las faltas



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

administrativas establecidas en el Capítulo III del Título CUARTO del Libro Sexto del CIPEEP, así como la adopción de medidas cautelares.

- b) Que el Secretario Ejecutivo puede delegar la facultad de substanciar todas las etapas de los procedimientos administrativos sancionadores al personal de la Dirección Jurídica.
- c) El Secretario puede ordenar las diligencias necesarias para allegarse de los elementos necesarios para resolver.

En relación con lo anterior, en términos del artículo 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEE, establece que dicho ordenamiento es de orden público, y que tiene como objeto regular los procedimientos sancionadores.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO.

Del estudio del escrito de demanda presentado por el partido actor, se advierte como motivos de disenso el erróneo estudio realizado por la Autoridad responsable al señalar que no tiene competencia para realizar una investigación y en su momento determinar una sanción por los hechos denunciados, pues a su consideración a pesar de que debía conocerlos el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación sin embargo, a su consideración no debía ser la única autoridad que pueda resolver dicha situación.

Además, que la Autoridad, al determinar el desechamiento de su denuncia lo realizó de forma arbitraria y sin razón pues omitió actuar conforme a los principios de legalidad, certeza y objetividad al no tomar en consideración que a la fecha en que ocurrieron los hechos se estaba en una etapa de campaña, y que el actuar del denunciado se encuadraba en el supuesto de la propaganda electoral.

Por otro lado, en el informe con justificación la Responsable, manifestó que la Comisión Permanente llevo a cabo un análisis preliminar para determinar si se trataba de una violación a la

normatividad electoral, concluyendo que no se advertía una vulneración o hecho en específico que fuera trasgresor de la normativa electoral al no colmarse los elementos de la infracción que se denunció.

Además de referir que, la Comisión a pesar de ser competente de manera objetiva para pronunciarse de las quejas que se presentan no tenía competencia subjetiva al no existir una violación al Código Local, pues correspondía la investigación de los hechos al Consejo Nacional para Prever la Discriminación.

En el caso en concreto, el partido actor presentó un escrito ante el Instituto, por el que denunció al entonces candidato a Gobernador del Estado de Puebla por los partidos PAN, PRI, PRD y PSI, por la expresión “... a los morenacos perdón, a los de MORENA...”, misma que fue emitida en un evento de campaña, y que a su consideración consistía en una violación a la normativa electoral - propaganda electoral- al ser un lenguaje inapropiado, discriminante y clasista.

Así a juicio de este Organismo Jurisdiccional, los motivos de disenso aducidos por el partido actor es **INFUNDADO** ello toda vez que, la Comisión Permanente de manera correcta determinó desechar la denuncia del partido promovente al no acreditarse una vulneración a la normativa electoral.

Lo anterior, pues de la resolución controvertida se tiene que la Responsable realizó un análisis preliminar basado en lo establecido en la jurisprudencia de clave y rubro **45/2016 “QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PREELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL”**, y en los criterios de la Sala Superior respecto a las formalidades esenciales de los Procedimientos administrativos sancionadores.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Concluyendo que en el caso en concreto la Autoridad Administrativa, de las pruebas otorgadas por el denunciante a pesar de que era posible encontrar relación del hecho que denunció con lo contenido en ellas, las mismas consistían en una palabra que podría ser un presunto acto discriminatorio, sin embargo, no se advertía una vulneración a los derechos político electorales o a algún hecho específico que resulte transgresor de la normativa electoral.

En ese sentido, a juicio de este Tribunal, la Responsable no realizó un análisis erróneo, ni desechó de manera arbitraria su denuncia, pues de manera fundada y motivada expresó los argumentos y bases tanto normativas como jurisprudenciales para determinar si los hechos sometidos a su consideración tenían incidencia en el ámbito de su competencia o si acreditaban una vulneración a la normativa electoral y así poder desplegar su facultad de investigación, situación que en el caso en concreto no aconteció.

Ello, pues de las pruebas aportadas dentro del procedimiento especial sancionador y después de un análisis preliminar en donde precisó los elementos para acreditar la propaganda electoral no se advierte que haya sido acreditada una vulneración a la normativa electoral, por lo que, la Autoridad Administrativa no podía pronunciarse respecto a un acto anticipado de campaña o a una propaganda electoral.

Por lo que, la Autoridad Responsable, aunque tomara en consideración que el actuar del denunciado se realizó en una etapa de campañas y realizó una supuesta propaganda electoral, lo cierto es que al establecer -correctamente- que lo denunciado no acreditaba ni de manera indiciara una vulneración a la normatividad electoral, es que tampoco se acreditan los elementos jurisprudenciales ni normativos de dichas conductas.

Ahora bien, respecto a que la Autoridad fue omisa en actuar conforme a los principios de legalidad, certeza y objetividad, contrario a lo manifestado por el partido actor, la resolución

controvertida y el actuar del Instituto no vulnera dichos principios, toda vez que justificó las razones y motivos por lo que consideró que los hechos denunciados no implicaban una violación en la materia electoral y correspondía a otra autoridad el estudio de las mismas.

Finalmente, el partido actor parte de una premisa errónea, al señalar que la Comisión debía realizar una investigación y en su momento determinar una sanción, pues de conformidad con el artículo 415 del Código Local, pues dicha atribución corresponde a este Organismo Elector una vez que el Instituto, haya sustanciado el procedimiento por lo que, la Autoridad Administrativa, no estaba facultada para establecer una sanción en caso de que se incurran en vulneración a la normativa electoral, pues su actuar se limitaba a allegarse de todos los elementos del posible hecho denunciado para que en su momento procesal este Tribunal se pronunciara al respecto.

Derivado de todo lo anterior, deviene como **INFUNDADO** el motivo de disenso esgrimido por la parte actora y en consecuencia se **CONFIRMA** la resolución impugnada, y se le dejan a salvo los derechos del promovente a fin de que realice lo que a su interés convenga y los haga vales en la vía que considere idónea.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 194, 28, 54, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 350, 354 párrafo segundo, 369 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara **INFUNDADO** el agravio estudiado y en consecuencia se **confirma** la resolución impugnada de conformidad a lo señalado en el considerando **SEXTO** del presente fallo.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

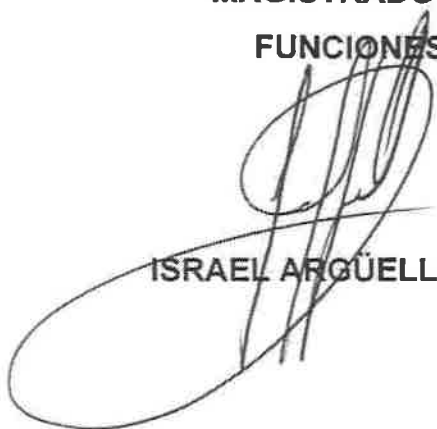
NOTIFÍQUESE A LAS PARTES CONFORME A LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por **unanimidad** de votos y en sesión pública las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos en Funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA


IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**


ISRAEL ARGÜELLO BOY.

MAGISTRADA


**NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ.**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ.



GOVERNMENT OF INDIA
MINISTRY OF DEFENCE

NOTICE TO THE PUBLIC

THE GOVERNMENT OF INDIA, MINISTRY OF DEFENCE, hereby announces that the following information is being made available to the public for their reference.

DETAILS OF THE

RECORDS OF THE

MINISTRY OF DEFENCE

RECORDS OF THE

MINISTRY OF DEFENCE

RECORDS OF THE

MINISTRY OF DEFENCE

RECORDS OF THE



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-059/2024.

PORTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE ALTEPEXI, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: JUAN
GONZÁLEZ JUÁREZ.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos** del día en que se actúa, la suscrita Actuaría Auxiliar **NOTIFICA A Juan González Juárez, las partes y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida resolución . **DOY FE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

ESMERALDÁ MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-059/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO
PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE ALTEPEXI, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: JUAN
GONZÁLEZ JUÁREZ.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **doce de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN de doce de julio del año en que se actúa**, dictada por el **PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veintiún horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia de la indicada resolución, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

LA ACTUARIA AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

ESMERALDA MARTÍNEZ PÉREZ.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTES: TEEP-I-059/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO A TRAVÉS DE SU REPRESENTANTE PROPIETARIO ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE ALTEPEXI, PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE ALTEPEXI, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: JUAN GONZÁLEZ JUÁREZ¹.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza a doce de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del recurso de inconformidad TEEP-I-059/2024 interpuesto por Antonio Tegchi Amil, en su carácter de representante propietario del Partido Político Fuerza por México, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de Altepexi Puebla, en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal, Declaración de Validez de la elección para la renovación de los miembros del Ayuntamiento y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de la planilla postulada por el Movimiento Ciudadano.

RESULTANDO²:

I. Glosario³. Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Accionante, parte actora, inconforme, **Partido Político Fuerza por México**, promovente:

¹ En su calidad de Presidente Municipal electo del municipio de Altepexi, Puebla
² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.
³ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

| | |
|--|--|
| Autoridad responsable: | Consejo Municipal Electoral de Altepexi, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 26, con cabecera en Ajalpan, Puebla. |
| Acto impugnado: | Resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección para los integrantes del Ayuntamiento de Altepexi, Puebla, de seis de junio de dos mil veinticuatro. |
| Constitución Federal, Carta Magna, Constitución: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| Constitución Local, Constitución del Estado: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla. |
| Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. |
| IEE, Instituto: | Instituto Electoral del Estado de Puebla. |
| Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente: | Tribunal Electoral del Estado de Puebla. |
| Sala Superior: | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |

II. Antecedentes. De la narración de los hechos de la demanda y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

1. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Diputados y miembros de los Ayuntamientos en el estado de Puebla, incluida la correspondiente a Altepexi.

2. Sesión de cómputo municipal. El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral de Altepexi, Puebla, iniciaron la sesión permanente de cómputo final de la elección respectiva, concluyendo el seis de junio a las catorce horas con cuarenta minutos, arrojando los siguientes resultados:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL
DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS
DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO
DE ALTEPEXI, PUEBLA. ⁴ | |
|--|---|
| PARTIDO POLÍTICO | <u>NUMERO DE VOTOS</u> |
|  | 1381
(Mil trescientos ochenta y uno) |
|  | 744
(Setecientos cuarenta y cuatro) |
|  | 1329
(Mil trescientos veintinueve) |
|  | 1775
(Mil setecientos setenta y cinco) |
|  | 1943
(Mil novecientos cuarenta y tres) |
|  | 3720
(Tres mil setecientos veinte) |
|  | 836
(Ochocientos treinta y seis) |
| VOTOS A CANDIDATOS/AS
NO REGISTRADOS/AS | 0
(Cero) |
| VOTOS NULOS | 416
(Cuatrocientos dieciséis) |

⁴ Estos datos fueron consignados en el "Acuerdo del Consejo Municipal de Altepexi, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 24, con cabecera en Ajalpan del estado de Puebla, por el que se efectúa el cómputo final de la elección de miembros de ayuntamiento, declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla ganadora."; el cual es consultables a fojas de la 95 a la 106 del expediente.

| | |
|------------------------------|---|
| <u>VOTACIÓN FINAL</u> | 12,144
(Doce mil ciento cuarenta y cuatro) |
|------------------------------|---|

De la anterior tabla, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de Attepexi, Puebla, fue la planilla postulada por el Partido Movimiento Ciudadano.

Por lo que, en esa misma sesión, el seis de junio, el Consejo Municipal Electoral de Attepexi, Puebla, declaró la validez de la elección de la candidatura para los integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndose la constancia de mayoría.

3. Presentación del Recurso de inconformidad⁵. Inconforme con los anteriores resultados, a las once horas con cincuenta y tres minutos del diez de junio, Antonio Tegchi Amil en su carácter de representante propietario del partido Político Fuerza por México, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de Attepexi, Puebla, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del estado de Puebla, el recurso de inconformidad motivo de esta sentencia, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, mismos que se dan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen.

4. Recepción y publicación del medio⁶. El trece de junio, la Oficialía de Partes del órgano electoral responsable certificó la interposición del recurso de inconformidad ; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera.

⁵ Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del medio impugnativo, que se encuentra en la foja 08 del expediente.

⁶⁶ Constancias consultables en las fojas de la 20 a la 26 del expediente.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

5. Tercero interesado. El trece de junio, la Secretaría del órgano electoral responsable, realizó la certificación de que había fenecido el plazo para que los terceros interesados se apersonaran, del mismo modo, certificó que se presentó escrito del Ciudadano Juan González Juárez, en su calidad de Presidente Municipal Electo del Ayuntamiento de Altepexi, postulado por el Partido Político Movimiento Ciudadano, en su carácter de Tercero Interesado.⁷

6. Informe justificado. El veinte de junio, la Consejera Presidenta del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por la parte actora.

7. Recepción del expediente en el TEEP. Mediante oficio IEE/PRE/1308/2024 de veinticuatro de junio, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este órgano jurisdiccional el presente recurso y sus anexos, todo lo cual fue recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal a las veinte horas con cincuenta minutos del veinticuatro del mismo mes.

8. Turno. Por acuerdo de veinticinco de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-059/2024, el cual fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

9. Radicación del recurso. Mediante proveído de veintiséis de junio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado este expediente, ordenó su radicación, y se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

⁷ Visible en foja 21 del expediente.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Local, 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del CIPEEP; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo realizado por el Consejo Municipal Electoral de Attepxi, Puebla, de seis de junio del presente año, así como la constancia de mayoría otorgada a la planilla postulada por el Partido Político Movimiento Ciudadano.

SEGUNDO. Este Tribunal advierte que en autos del expediente obra el escrito signado por **Juan González Juárez** en su carácter de Presidente Municipal electo del Ayuntamiento de Attepxi, Puebla quien compareció en su carácter de tercero interesado por aducir un interés contrario al del actor.

En ese sentido, del análisis de las constancias de publicitación del medio de impugnación, así como del sello de recibo del escrito del tercero interesado, es posible advertir que el mismo se presentó dentro del plazo de cuarenta y ocho horas que prevé el artículo 363 del Código Local.

En consecuencia, se tiene por reconocido a **Juan González Juárez** en su carácter de Presidente Municipal electo del Ayuntamiento de Attepxi, Puebla, con el carácter de tercero



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

interesado en el presente asunto, sirve de sustento la jurisprudencia 29/2014⁸, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **"TERCERO INTERESADO. TIENE ESE CARÁCTER QUIEN ADUZCA UNA PRETENSIÓN INCOMPATIBLE, AUN CUANDO SE TRATE DE ÓRGANOS DEL MISMO PARTIDO POLÍTICO"**.

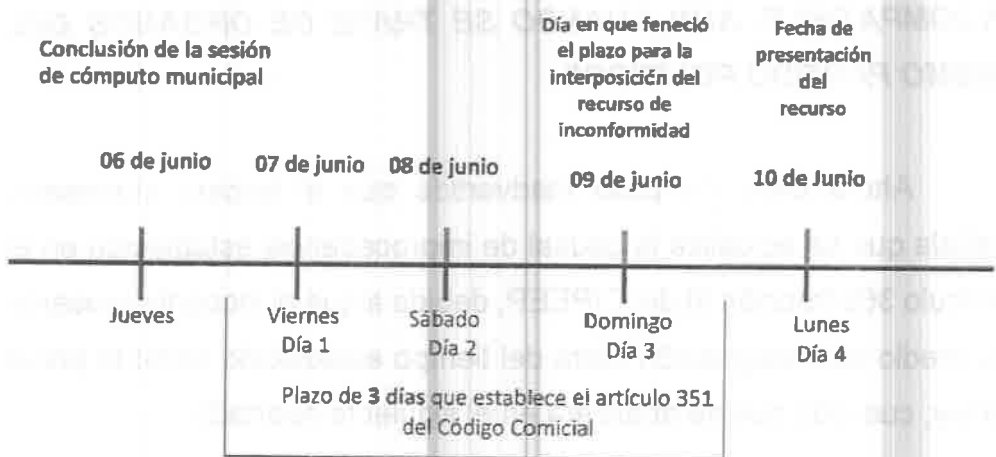
Ahora bien, no pasa inadvertido que el tercero interesado señala que se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 369 fracción III del CIPEEP, debido a que el incoante presentó su medio de impugnación fuera del tiempo establecido como lo prevé la ley, cuestión que se analizara en el siguiente apartado.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Previo al estudio de la cuestión planteada, resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en los artículos 369 y 372 del Código Comicial, sean o no alegadas por las partes, toda vez que su análisis es de orden preferente e interés público de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 1 del citado ordenamiento legal.

Por otro lado, tal y como se advierte del sello de recibido que obra en la primera foja del escrito inicial de inconformidad, fue hasta el once de junio que la parte actora presentó su recurso ante la oficialía de partes del IEE, es decir, al cuarto día posterior al haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se ilustra a continuación:

⁸ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 71 y 72.





Al respecto este Tribunal Electoral advierte que, en la especie, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III de la Legislación Electoral del Estado de Puebla, toda vez que el recurso de inconformidad fue presentado fuera del plazo legal establecido por la ley, como a continuación se explica.

El artículo 369, fracción III, de la citada legislación establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 369.- En todo caso serán notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

III.- Su presentación sea fuera de los plazos que señala este Código;

(...)”

De la lectura del precepto legal transcrito se advierte que el Código Electoral del Estado, establece, en primer lugar, que serán notoriamente improcedentes, los medios de impugnación que sean presentados fuera del plazo legal que la propia legislación establece para su promoción.

Por otra parte, los artículos 351, 352 del Código Comicial prevén el recurso de inconformidad como el recurso jurisdiccional a través del cual pueden ser combatidos los resultados consignados en las actas



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

de cómputo municipal, el cual, deberá presentarse ante el Consejo Municipal o Distrital según sea el caso, en el plazo de **TRES DÍAS** contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la sesión del cómputo correspondiente.

En la especie, la parte actora promovió recurso de inconformidad en contra de los resultados emitidos por el Consejo Municipal de Altepexi, en la sesión de cómputo que inició el cinco de junio y concluyó el seis del mismo mes.

Lo anterior se desprende del acta de sesión identificada con el número CME13 ALTEPEXI/AC-011/2024⁹ que obra en los autos del presente expediente, por lo que, es evidente que el plazo para la presentación del recurso transcurrió para el inconforme del siete al nueve de junio.

Sin embargo, del sello impreso en el acuse de recibo del escrito de presentación del recurso ¹⁰, se desprende que la parte actora lo presentó el diez de junio a las once horas con cincuenta y tres minutos, en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado.

En ese orden de ideas, es inconcuso que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III del Código Comicial al haberse presentado el medio de impugnación fuera del plazo que señala el Código, pues el recurso de inconformidad fue presentado el diez de junio, es decir, un día después de haber fenecido el plazo legal establecido en el artículo 351 del CIPEEP, y no dentro de los tres días siguientes a la conclusión del cómputo correspondiente.

En consecuencia, toda vez que se actualiza la causal de improcedencia previstas en el artículo 369, fracción III del Código Local, es que, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

⁹ Misma que obra en original dentro de los autos del expediente al rubro y que en términos de los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, párrafo primero del CIPEEP, constituye una documental pública con valor probatorio pleno.

¹⁰ Visible en la foja 06 de este expediente.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 336, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo, y 369 fracciones I y III, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 4, 5, 7, fracción II, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad en términos de lo establecido en el considerando **TERCERO** rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS DE LEY

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA



IDAMIS PASTOR BETANCOURT

MAGISTRADA

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**



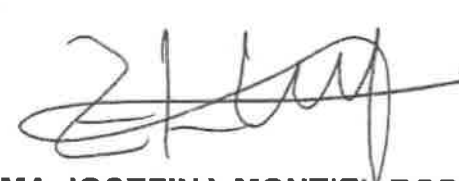
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-059/2024


NORMA ANGELICA
SANDOVAL SÁNCHEZ


ISRAEL ARGÜELLO BOY

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ

La que suscribe Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en los artículos 14 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----**CERTIFICO**-----

Que las presentes firmas de la Magistrada, del Secretario General de Acuerdos en Funciones de Magistrado, que integran el Pleno de este Tribunal, así como la firma de la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, forma parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave **TEEP-I-059/2024**, de doce de julio de dos mil veinticuatro, en un total de once páginas en original, incluyendo la presente. -----
CONSTE. -----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES
DE SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS


IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ

