



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-084/2024.

ACTOR: MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-084/2024.

ACTOR: MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE APELACIÓN.

EXPEDIENTE: TEEP-A-084/2024.

ACTOR: PARTIDO POLÍTICO
MORENA.¹

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro².

VISTOS, los autos del recurso de apelación, interpuesto por
Leopoldo Javier Mejía Santamaria, en su carácter de representante
propietario del Partido Político Morena, acreditado ante el Consejo
Municipal Electoral de Francisco Z. Mena, Puebla, en contra de las
omisiones y dilaciones de la responsable dado que, hasta la fecha de
su presentación ha omitido conocer, integrar y resolver el
Procedimiento Especial Sancionador, identificado con la clave
SE/PES/MORENA/427/2024.

RESULTANDO:

I. Glosario³:

Para efectos de la presente sentencia, se entenderá por:

Actor, accionante, apelante, parte actora, partido actor, incoante:	Partido político MORENA , a través de su representante propietario acreditado ante el consejo municipal electoral de Francisco Z. Mena,
--	---

¹ A través de su Representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal
Electoral de Francisco Z. Mena, Puebla.
² En lo consecuente las fechas hacen referencia al año dos mil veinticuatro, salvo
mención expresa
³ Catálogo de palabras y/o expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

	puebla, Leopoldo Javier Mejía Santamaría.
Autoridad responsable.	Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Acto impugnado:	Las omisiones y dilaciones de la responsable dado que, hasta la fecha de su presentación ha omitido conocer, integrar y resolver el Procedimiento Especial Sancionador, identificado con la clave SE/PES/MORENA/427/2024 .
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Ley Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto Electoral, OPLE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
PES:	Procedimiento Especial Sancionador.
MORENA	Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional.
PRI, PAN, PRD	Partidos Políticos Revolucionario Institucional, Acción Nacional, Revolución Democrática
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional CDMX:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción con sede en la Ciudad de México.
Tribunal, Tribunal local, Tribunal Electoral, Organismo jurisdiccional, Órgano Jurisdicente, TEEP:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-A-084/2024

II. Antecedentes⁴:

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del IEE, declaró el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente, dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro.

Trámite ante el Instituto Electoral del Estado.

2. Denuncia ante el IEE. El diecisiete de mayo, se recibió en la Oficialía de Partes del Consejo Municipal Electoral de Francisco Z. Mena, Puebla, escrito de queja presentada por el representante propietario del partido político MORENA acreditado ante el mencionado Consejo Municipal Electoral, a través del cual denuncia al candidato a Presidente postulado por los partidos políticos Revolución Democrática, Revolucionario Institucional y Acción Nacional, y otros, por la comisión de supuestos actos que contravienen la norma electoral.

3. Acuerdo de Recepción. Mediante proveído de veintiuno de mayo, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, dictó acuerdo de recepción de la denuncia, quedando registrada con la clave alfanumérica **SE/PES/MORENA/427/2024**, ordenándose, entre otras cosas, reservar la admisión y dictado de medidas cautelares, hasta en tanto se contará con elementos suficientes.

4. Recurso de Apelación. El veintinueve de agosto, se presentó en la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por el Representante Propietario de MORENA, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral del municipio de Francisco Z. Mena, Puebla, mediante el cual interpuso recurso de apelación que ahora se resuelve.

5. Admisión, Emplazamiento y Audiencia de ley. Mediante proveído de treinta y uno de agosto, la Encargada de Despacho entre otras cosas, ordeno la admisión, emplazamiento y

⁴Los antecedentes corresponden a los hechos narrados por la parte actora, así como los que se desprenden de las constancias que obran en el expediente en estudio.

audiencia de ley, acordándose además que se citara a la parte denunciante y a las partes denunciadas a efecto que comparecieran por escrito al desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tendría verificativo a las diez horas con cero minutos del seis de septiembre de dos mil veinticuatro.

Trámite ante el Tribunal Electoral del Estado.

6. Recepción de constancias en el TEEP. El dos de septiembre a las once horas con quince minutos, fue recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal, el oficio **IEE/PRE-1676/2024**, signado por la Consejera Presidenta del IEE, mediante el cual remitió la documentación que integra el presente recurso de apelación, así como el informe circunstanciado correspondiente.

7. Turno. Mediante acuerdo de la misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordenó registrar el presente recurso de apelación en el libro de gobierno con la clave TEEP-A-084/2024 y turnarlo a la Ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez.

8. Radicación. El tres de septiembre siguiente, la ponente radicó el presente asunto, reservando acordar la admisión y cierre de instrucción para la debida sustanciación del expediente al rubro indicado.

9. Convoca a sesión. En el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver este asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 350 y 354 párrafo segundo del CIPEEP.

Lo anterior es así, pues el contenido del artículo 116, párrafo segundo, fracción IV, inciso I), de la Constitución Federal dispone que las constituciones y leyes de las entidades federativas en materia electoral, asegurarán un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales estén sujetos a revisar su legalidad y constitucionalidad, situación que se prevé en el artículo 3 de la Constitución Local, así como la existencia del TEEP.

En el caso concreto, la parte accionante impugna las omisiones y dilaciones de la responsable dentro del procedimiento especial sancionador que promovió, lo cual resulta un supuesto que se encuentra contenido en el primer párrafo del artículo 350 del CIPEEP, el cual establece que la apelación es un recurso jurisdiccional mediante el cual se combaten los actos o resoluciones del Consejo General o aquellos que produzcan efectos similares.

Aunado a ello, los hechos narrados en la denuncia que dio origen al acto que en esta sentencia que controvierte, se realizaron dentro del territorio de esta entidad federativa, es por lo anterior, que corresponde a este Organismo Jurisdiccional conocer y resolver este asunto.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA.

Previo al estudio de fondo de la cuestión planteada resulta atinente analizar si en la especie se actualizan o no, alguna de las causales de improcedencia a que se refiere el contenido del artículo 369 del Código local, toda vez que el análisis de las mismas resulta preferente y de orden público.

En principio, para mayor claridad en este asunto, resulta relevante precisar que el acto reclamado por el incoante, consiste en:

- La omisión y dilación de la autoridad responsable de realizar la integración, estudio y resolución del procedimiento especial

sancionador identificado con el número de clave SE/PES/MORENA/427/2024, cuyos actos atribuye al Secretario Ejecutivo del IEE.

Así, debe decirse que en el artículo 369 del Código Electoral, señala que el **Tribunal podrá desechar de plano, aquellos recursos en que se actualice alguna de las causales para considerarlos notoriamente improcedentes**; por su parte en el diverso 369, fracción **IV**, se establece que son notoriamente improcedentes los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando el representante del partido político, de la candidatura común, del candidato o candidato independiente o coalición que promueva **omita firmar autógrafamente el escrito del recurso**; este último precepto es del siguiente tenor:

“ARTÍCULO 369.- En todo caso serán **notoriamente improcedentes** los recursos, y por tanto deberán desecharse de plano, cuando:

(...)

IV.- El representante del partido político, de la candidatura común, de la candidata o candidato independiente o coalición que promueva, **omita firmar autógrafamente el escrito del recurso**;

(...)”

Lo anterior, porque la firma autógrafa otorga certeza respecto a la voluntad de ejercer el derecho de acción, al dar autenticidad a la demanda, permitir identificar a quien emitió el documento y vincularle con el acto jurídico contenido en la misma.

Además, la firma autógrafa es un requisito formal indispensable de validez del medio de impugnación que se presente porque representa el vínculo idóneo entre la parte actora y el acto jurídico que se realiza, lo que implica la manifestación de la voluntad de quien promueve una demanda para acudir al órgano jurisdiccional para que se resuelva su controversia, de ahí que su carencia constituye la falta de un presupuesto necesario para establecer la relación jurídica procesal.

Esto, ya que la firma autógrafa es el conjunto de rasgos puestos del puño y letra por la persona que promueve, los cuales producen



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

certeza sobre la voluntad de ejercer el derecho de acción, ya que la finalidad de asentar esa firma consiste en dar autenticidad al escrito de demanda, identificar a la persona autora o suscriptora del documento y vincularla con el acto jurídico contenido en el escrito respectivo.

Por ello, ante la falta de firma autógrafa, se estima que hay una ausencia de la manifestación de la voluntad para promover el medio de impugnación.

En el caso, la parte actora presento su demanda el veintinueve de agosto ante el Consejo General del IEE, la que posteriormente fue remitida a este Tribunal, quien mediante acuerdo de dos de septiembre, ordenó requerir al apelante para que en el término de veinticuatro horas compareciera al tribunal a ratificar la firma de su demanda, por ser diferente en comparación con otras que obran en el expediente remitido, lo que incluso hizo del conocimiento de este órgano jurisdiccional la autoridad electoral en su informe circunstanciado.

Por lo que transcurrido el término de veinticuatro horas para que el incoante compareciera ante este tribunal a ratificar la firma de la demanda, sin que se haya presentado, esto lleva a considerar que el recurso carece de firma, pues la incomparecencia del actor evidencia que no era su deseo ratificar una firma que no era la suya, por lo que debe desecharse la demanda por carecer de firma autógrafa.

Es aplicable la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la SCJN, de rubro: **"FIRMA NOTORIAMENTE DISTINTA DE LA QUE YA OBRA EN AUTOS, DEBEN MANDARSE RECONOCER LAS FIRMAS DISCREPANTES Y DICTAR EL ACUERDO QUE LEGALMENTE CORRESPONDA"**⁵

⁵ Registro digital: 207437. Instancia: Tercera Sala. Octava Época. Materias(s): Común. Tesis: 3a. 24. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo III, Primera Parte, Enero-Junio de 1989, página 385.

Finalmente, no sobra decir que la Sala Regional Ciudad de México, ha sostenido en diversos precedentes⁶, que la declaración de improcedencia de los medios de impugnación por el incumplimiento de los requisitos procesales, **no implica una denegación de justicia**, pues el artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución, -que contempla el derecho al acceso a la impartición de justicia- prevé que en el acceso a la jurisdicción debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo que permita obtener una decisión en la que se resuelva sobre las peticiones deducidas.

En este contexto, no se satisface el requisito de procedibilidad consistente en la manifestación de la voluntad para promover el medio de impugnación, por lo que este Tribunal advierte que se actualiza la causal de **IMPROCEDENCIA** a que se refiere la fracción IV del artículo 369 del CIPEEP; por tanto, se **DESECHA DE PLANO** el presente medio de impugnación.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 350, 354 párrafo segundo, 368 y 369 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el presente recurso de apelación, por las razones expuestas en el considerando SEGUNDO rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

⁶ Entre otros, al resolver los juicios SCM-JDC-351/2023, SCM-JDC-319/2023, SCM-JDC-145/2023 y SCM-JE-75/2020.





THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.

TO THE SECRETARY OF THE ARMY
FROM THE SECRETARY OF THE ARMY

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**ASUNTO ESPECIAL.
EXPEDIENTE: TEEP-AE-016/2024.
DENUNCIANTE: ANA TERESA
ARANDA OROZCO.
PARTE SEÑALADA: MOISÉS
IGNACIO MIER VELAZCO Y OTRO.
AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-016/2024.

**DENUNCIANTE: ANA TERESA
ARANDA OROZCO.**

**PARTE SEÑALADA: MOISÉS
IGNACIO MIER VELAZCO Y OTRO.**

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-016/2024.

DENUNCIANTE: ANA TERESA ARANDA OROZCO.

PARTE SEÑALADA: MOISÉS IGNACIO MIER VELAZCO Y OTRO.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave **SE/ORD/ATAO/075/2023**, promovido por la ciudadana Ana Teresa Aranda Orozco en su calidad de Diputada Federal, por su propio derecho contra el ciudadano Moisés Ignacio Mier Velazco, en su calidad de Diputado Federal y Coordinador Parlamentario de Morena, por presuntas violaciones a la normativa electoral, que pueden constituir actos anticipados de precampaña y campaña, propaganda personalizada y culpa *in vigilando* por el partido político MORENA.

GLOSARIO:¹

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Código Local: Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Denunciante, quejosa: Ana Teresa Aranda Orozco.

Denunciado: Moisés Ignacio Mier Velazco y partido político MORENA.

Instituto, IEE, autoridad remisor: Instituto Electoral del Estado.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de campaña y precampaña, las fechas siguientes:

PRECAMPAÑAS	INTERCAMPAÑAS	CAMPAÑAS
Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro.	Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro.	Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

II. Procedimiento ordinario sancionador.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, en la Oficialía de Partes del Instituto, se recibió escrito de denuncia signado por la ciudadana Ana Teresa Aranda Orozco en su calidad de Diputada Federal., por su propio derecho contra el ciudadano Moisés Ignacio Mier Velazco, en su calidad de Diputado Federal y Coordinador Parlamentario de Morena y los que resulten responsables por presuntos actos que pueden constituir actos anticipados de precampaña y campaña, propaganda personalizada y culpa *in vigilada* del partido político MORENA.

2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica. El veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-1809/2023 remitió el escrito de denuncia señalado en el punto inmediato anterior y una memoria USB.

3. Acuerdo de recepción de denuncia, registro y reserva de admisión y medidas cautelares. Mediante acuerdo de veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho ordenó la reserva de la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma. Aunado a lo anterior, ordenó integrar el expediente como Procedimiento Ordinario Sancionador bajo la clave **SE/ORD/ATAO/075/2023.**

4. Ampliación de denuncia. El seis de octubre de dos mil veintitrés, se recibió escrito en la Oficialía de Partes del Instituto, signado por la denunciante, mediante el cual dio contestación a los requerimientos hechos en el acuerdo de veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés y se le tuvo ampliando su denuncia respecto de las pruebas presentadas en el escrito inicial.

5. Admisión a trámite de la denuncia, emplazamiento e integración del expedientillo de medidas cautelares. Mediante acuerdo de dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del IEE tuvo por admitida la denuncia, de igual ordenó el emplazamiento de las partes, para que contestaran respeto de las

imputaciones que se les formularon; aunado a lo anterior ordenó integrar por cuerda separada un expedientillo para agregar las actuaciones verificadas a efecto de que la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE se pronuncie al respecto.

6. Resolución de medidas cautelares. Mediante sesión especial de dieciocho de enero de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado resolvió lo siguiente:

[...]

“SEGUNDO. Se DESECHA la solicitud de medida cautelar solicitada, de conformidad con lo expresado en los puntos considerativos TERCERO y CUARTO”.

[...]

7. Admisión y desahogo de pruebas. Mediante acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, se tuvieron por admitidas y desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes. Aunado a lo anterior se dio por precluido el derecho para ofrecer pruebas del partido político MORENA. Aunado a lo anterior se ordenó dar vista del expediente a las partes para que formularan alegatos.

8. Preclusión de alegatos. El siete de marzo de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del IEE, hizo constar que la denunciante y el partido político MORENA fueron debidamente notificados, sin que hayan comparecido, en consecuencia, se les tuvo por precluido su derecho de formular alegatos.

9. Remisión y Recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente **SE/ORD/ATAO/075/2023**, una memoria USB y un disco compacto mediante Oficio No. **IEE/SE-0602/2024**, el cuál fue recibido catorce de marzo de dos mil veinticuatro, en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-016/2024

10. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. Mediante acuerdo de catorce de marzo de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente al rubro citado, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Ordinarios Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.

11. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración del expediente, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente, con fundamento en el artículo 403 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometió a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un proceso ordinario sancionador, originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral,

consistentes en supuestos actos anticipados de precampaña y campaña, propaganda personalizada llevados a cabo por Moisés Ignacio Mier Velazco, en su carácter Diputado Federal y culpa *in vigilada* del partido político MORENA.

SEGUNDO. HECHOS DE DENUNCIA.

La denunciante establece que:

“...

3.- El 22 de diciembre de 2022, la Revista "Tendencias" informó que a pesar de haberse promocionado diversos anuncios espectaculares utilizando su imagen, simulando la publicación de una edición de su revista, con la imagen de Ignacio Mier Velazco en su portada, lo anterior era falso y se reservó el derecho a tomar acciones legales en contra del diputado federal, cuestión de la que dieron cuenta diversos medios de comunicación, "En un breve comunicado, el director general de la revista veracruzana, Daniel Alarcón Ojeda, indicó que no autorizaron la aparición de esta propaganda y que desconocen su origen. En ninguna de nuestras ediciones tenemos ningún trabajo editorial de Ignacio Mier Velazco, nuestro grupo editorial se deslinda completamente de cualquier tema de promoción suscitado o realizado en la Ciudad de Puebla y sus alrededores".

Consultable en las ligas electrónicas:

<https://www.periodicocentral.mx/amp/politica/revista-tendencia-se-deslinda-de-espectaculares-de-nacho-mier/116867/>

<https://capitalpuebla.com/16/12/2022/politica/podrian-denunciar-a-nacho-mier-por-usar-logotipo-de-revista/>

<https://municipiospuebla.mx/nota/2022-12-16/puebla/revista-tendencia-iniciar%C3%ADa-acci%C3%B3n-legal-por-espectaculares-de-nacho-mier>

4.- Es un hecho público que en diversas ocasiones Ignacio Mier Velazco ha declarado públicamente su intención de contender por la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

gubernatura del Estado de Puebla. Tal como lo declarado ante medios de comunicación, tal como se demuestra a continuación:

...

<https://www.eluniversalpuebla.com.mx/politica/si-quiero-ser-gobernador-de-puebla-nacho-mier/>

El diputado federal Ignacio Mier Velazco aseguró que ganará la encuesta que aplicará Morena a todos los aspirantes a la gubernatura, por lo que se dijo convencido de que encabezará en Puebla a la Cuarta Transformación (4T) en la elección de 2024.

<https://www.lajornadadeoriente.com.mx/puebla/ignacio-mier-asegura-que-sera-el-candidato-de-morena-a-la-gubernatura/>

...

<https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2022/8/27/ignacio-mier-velazco-se-destapa-por-la-gubernatura-de-puebla-292295.html>

...

6.- El día 22 de agosto de 2023, durante la conferencia de prensa mañanera que ofrece el Presidente de la República, fue cuestionado por un medio de comunicación, respecto de la campaña en anuncios espectaculares emprendida por Ignacio Mier Velazco. Se transcribe a la literalidad dicho cuestionamiento y su respuesta:

...

7.- El día 28 de agosto diversos medios de comunicación detallaron las declaraciones de Ignacio Mier Velazco, donde clara e indubitadamente reconoce como propia la contratación de anuncios espectaculares y niega que vaya a retirarlos. Tal como se da cuenta en las notas informativas que se transcriben a continuación:

"En el caso de nosotros pedí una revisión a mis abogados que me ayudan, es muy sencillo, soy el coordinador de la mayoría en la cámara de diputados, entorno a mi giran reuniones periódicas con funcionarios del primer nivel del país, de todos los partidos,

gobernadores, jefes de estados, embajadores, sector empresarial, tienen que ver con mi trabajo".

En ese contexto, mencionó que no puede pedirles que bajen sus espectaculares, pues reitero, es un producto que es comercializado por su posición política en el país."

Diario síntesis, consultable en:
<https://sintesis.com.mx/puebla/2023/08/28/nacho-mier-espectaculares/>

Así mismo, en la página de facebook utilizada por Ignacio Mier Velazco, transmitió en vivo la conferencia de prensa que otorgó en la Cámara de Diputados el día 28 de agosto, en la cual señaló que no retiraría los espectaculares colocados en el territorio poblano y en consecuencia, reconoce públicamente ser el autor de la publicitación de dichos anuncios.

Dicha conferencia puede ser observada en la liga electrónica:
<https://fb.watch/m-y10QIUd4/?mibextid=v7YzmG>

8.- Los días 2 y 3 de septiembre de 2023, realicé un recorrido por diversas vialidades del estado de Puebla, donde se detectaron 144 anuncios espectaculares que promocionan la imagen y nombre de Ignacio Mier Velazco.

”
...

TERCERO. DEFENSA DEL DENUNCIADO.

A L E G A T O S

“
...

En el escrito de contestación de denuncia que obra en el expediente realicé las manifestaciones de hecho y de derecho, así como exhibí el caudal probatorio, por el cual la autoridad resolutora deberá estimar como infundados los agravios señalados por la denunciante, al no haber demostrado sus afirmaciones y carecer de sustento jurídico y a su vez como inoperantes al haber manifestado en la denuncia en mi contra afirmaciones generales, ambiguas, superficiales, que carecen de veracidad.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

Esto al haber quedado demostrado ya la inexistencia de presuntos actos anticipados de campaña, actos anticipados de precampaña, contratación de publicidad encubierta, difusión de propaganda personalizada y violación a los lineamientos generales para regular y fiscalizar los procesos, actos, actividades y propaganda realizados en los procesos políticos, lo cual obra en el expediente a rubro.

Es a través de estos alegatos, que reitero ante la autoridad lo siguiente:

- **ES FALSO** que hubiera ordenado y/o contratado la colocación de algún anuncio espectacular, con la intención de posicionar mi nombre e imagen.
- **ES FALSO** que en los presuntos anuncios espectaculares se encuentre el inequívoco llamado expreso al voto en la jornada electoral 2024 para la renovación del poder ejecutivo local.
- **ES FALSO** que, mediante las conductas denunciadas, hubiera promocionado mi imagen como aspirante a la candidatura a la Gubernatura de Puebla.
- **ES FALSO** que el suscrito hubiera cometido alguna conducta que violente la normativa electoral.

Dichas manifestaciones pueden ser constatadas por esa autoridad en lo ya manifestado y probado en mi escrito de contestación.

En dicha contestación, ha quedado acreditado de manera fehaciente que las conductas denunciadas que guardan relación con la presentación de mi cuarto informe de labores, se encuentran amparadas por un amplio marco normativo, partiendo desde mis obligaciones como Diputado Federal tal y como lo establece el artículo 8 fracción XVI del Reglamento de la Cámara de Diputados.

Sobre la pinta de una barda, además de no existir vínculo de la misma hacia mi persona o con que yo tuviera que ver con la autoría de dicha barda, no es suficiente la localización de una sola pinta de barda en un solo municipio del estado de Puebla para considerar que pudiera tener un impacto en la población de cara al proceso electoral a desarrollarse en el presente año.

En este sentido, reitero que no se advierte algún elemento probatorio que permita a esta autoridad suponer que yo hubiera ordenado la pinta de la barda denunciada.

En relación con la diversa publicidad de medios de comunicación mediante anuncios espectaculares, no existen elementos probatorios que me vinculen de alguna manera con los hechos denunciados, ni tampoco se pudo acreditar su existencia.

Es así que, esa autoridad debe estimar como infundados e inoperantes todos y cada uno de los agravios que me pretende imputar la denunciante, pues como se demostró en mi escrito de contestación, no es posible acreditar el elemento objetivo sobre promoción personalizada, ni el elemento subjetivo sobre actos anticipados de campaña.

Sobre el particular, resultaría irrisorio alguna configuración sobre actos anticipados de precampaña y/o campaña en el caso particular, cuando, de conformidad a los principios de certeza y de definitividad, esa autoridad debe considerar que alguna conducta relacionada con un acto anticipado de precampaña sólo podría ser imputable a un precandidato, que hubiera cometido algún acto anticipado antes de tener dicha calidad y alguna conducta relacionada con un acto anticipado de campaña sólo podría ser imputable a un candidato antes de serlo.

En el caso, al momento en el que se formulan los presentes alegatos, ha concluido ya la etapa de precampañas del proceso electoral local y la autoridad resolutora deberá al resolver, considerar que yo no participé en dicho proceso electoral como precandidato, razón por la cual no se me puede imputar algún acto anticipado de precampaña, ni mucho menos de campaña.

Como prueba de ello, le solicito a la autoridad sustanciadora realizar la certificación del contenido íntegro y total de las siguientes publicaciones (texto, copy, fotografía y/o video):

1. <https://twitter.com/MorenaSiPuebla/status/1739360756548649057?t=SLsiNgmNMLpf3yZITN1Rg&s=19>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

2. <https://twitter.com/MorenaSiPuebla/status/1739494349711306954?t=MOb5gFQ5PtSN0TWPbmJplA&s=19>
3. <https://twitter.com/armentapuebla/status/1739165981690208586?t=KspKQufCaNSkSYAHY2xbg&s=19>

En estas publicaciones certificadas como cuentas oficiales por la plataforma X (antes twitter) y su contenido, queda acreditado la existencia de un precandidato único, lo que demuestra que no participé como precandidato y en apego al principio de exhaustividad, la autoridad sustanciadora y/o resolutora podrá en su caso, requerirle al partido MORENA la confirmación de lo aquí manifestado.

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado por la promovente, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos por la promovente, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto de la probable comisión de actos anticipados de precampaña y campaña, propaganda personalizada y culpa *in vigilada* del partido político MORENA.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama el promovente.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

–La promoción personalizada;

–Actos anticipados de precampaña y campaña.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la

existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO

5.1. Marco normativo.

I. Marco normativo en torno a la promoción personalizada.

Como ha sido referido, el artículo 134 de la Constitución Federal en sus párrafos séptimo y octavo consagran los principios fundamentales de imparcialidad y equidad en la contienda electoral; pues refiere que las y los servidores públicos de la Federación, los Estados y los Municipios, así como de la Ciudad de México y sus alcaldías, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La promoción personalizada se actualiza cuando se tienda a promocionar, velada o explícitamente, a una persona del servicio público. Esto se produce cuando la propaganda tienda a promocionarlo destacando su imagen, cualidades o calidades personales, logros políticos y económicos, partido de militancia, creencias religiosas, antecedentes familiares o sociales, etcétera, **asociando los logros de gobierno con la persona más que con la institución y el nombre y las imágenes se utilicen** en apología del servidor público con el fin de posicionarlo en el conocimiento de la ciudadanía con fines político electorales, o bien, **para favorecer o afectar a las distintas fuerzas y actores políticos**².

En ese sentido, determinó que la promoción personalizada de las personas del servicio público también se actualiza al utilizar expresiones vinculadas con el sufragio, difundiendo mensajes tendientes a la obtención del voto (se trate del propio servidor o servidora, de una tercera persona o de un partido político), o al

² SUP-RAP-43/2009.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

mencionar o aludir la pretensión de ser candidato o candidata a un cargo de elección popular, o cualquier referencia a los procesos electorales.

En esas condiciones, también quedó establecido que, **no toda propaganda institucional que de alguna manera utilice la imagen o el nombre de una persona del servicio público, puede catalogarse como infractora del artículo 134 Constitucional en el ámbito electoral, porque es menester que primero se determine si los elementos que en ella se contienen, constituyan verdaderamente una vulneración a los mencionados principios de imparcialidad y equidad de los procesos electorales.**

Así, a efecto de identificar si la propaganda es susceptible de vulnerar el mandato constitucional, debe atenderse a los elementos siguientes³:

a) Personal. *Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona del servicio público;*

b) Objetivo. *Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente, y;*

c) Temporal. *Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante*

³ Jurisprudencia 12/2015. PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA.

para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de su proximidad para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.

II. Marco normativo en torno a las reglas de precampañas y campañas.

El artículo 116 inciso j) de la Constitución Federal establece que en las Constituciones y las leyes de los Estados se fijarán las reglas para las precampañas y campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para aquellos que las infrinjan.

El numeral 3, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que constituirán actos anticipados de campaña aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.

En el inciso b), del mismo arábigo se menciona que los actos anticipados de precampaña son aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura.

Por su parte, el Código Electoral del Estado prevé que se considerará Precampaña Electoral al conjunto de actividades que, de manera previa al registro de candidatos, son llevadas a cabo por ciudadanos que aspiran a ser candidatos para algún cargo de elección popular y dentro de un proceso de selección interna organizado por un partido político con el propósito de ser postulados por éste. Las precampañas forman parte del proceso electoral y se circunscriben a la etapa preparatoria de la elección (artículo 200, incisa A, fracción I).



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

Asimismo, ese Código prevé que serán actos de Precampaña aquéllos que tienen por objeto promover, publicitar o apoyar la aspiración de una persona para ser postulado candidato a un cargo de elección popular (artículo 200, inciso A, fracción II).

Así, los actos anticipados de campaña se actualizan, siempre que tales actos tengan como objetivo fundamental la presentación de la plataforma electoral, la invitación a votar a favor o en contra de una candidatura o un partido político y la promoción del candidato con el propósito de presentar a la ciudadanía su oferta política.

Finalmente, en la parte que interesa, el Código Electoral Local prevé que queda prohibido a los precandidatos realizar actos de precampaña electoral fuera del plazo establecido en esta Ley y en la normatividad interna de cada partido político (artículo 200, incisa D, fracción II).

Precisado lo anterior, se debe referir que, de la normativa aplicable, la Sala Superior ha desarrollado una clara línea jurisprudencial⁴ por medio de la cual ha sostenido que, para que se configuren los actos anticipados de precampaña y campaña se requiere la coexistencia de tres elementos:

1. **Temporal:** Los actos o frases deben realizarse antes de la etapa de precampaña y campaña electoral.
2. **Personal:** Los actos los llevan a cabo los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos y en el contexto del mensaje se advierten voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.
3. **Subjetivo:** Implica la realización de actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido a fin de contender en el ámbito interno o en un proceso electoral, o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la

⁴ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.

postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

No pasa por desapercibido, que con respecto al **elemento temporal** la Sala Superior ha mencionado en el **SUP-REP-822/2022** el hecho de que una manifestación de intención en participar en un procedimiento para obtener una candidatura en un futuro proceso electoral, varios meses o años antes de su inicio, no debería tener un impacto real o sustancial en la equidad de la contienda; no obstante, ante circunstancias de reiteración, sistematicidad o planificación, tales conductas sí son susceptibles de generar riesgos o un impacto sustancial en los principios que rigen la contienda electoral, tanto en la equidad como en la integridad y transparencia en el uso y destino de los recursos en apoyo a una precandidatura.

Si bien puede considerarse que un acto aislado y espontáneo de manifestación de una aspiración política ocurridos meses o años antes de que inicie un proceso electoral no es susceptible de incidir en los principios que rigen la contienda, en la medida en que existen diversos mecanismos de garantía a lo largo de todo el proceso electoral y la ciudadanía no necesariamente se ve influenciada por tales actos aislados; no puede considerarse lo mismo cuando se está ante una estrategia sistemática encaminada al posicionamiento de una persona que públicamente se ostenta, o es presentada, como aspirante a una próxima candidatura, pues tal situación sí es susceptible de generar o tener un impacto en los principios rectores de la materia electoral en la medida en que se configure una situación de inequidad respecto a otras u otros posibles participantes en la elección respectiva.

Por lo antes expuesto es que, al momento de analizar las conductas posiblemente violatorias de la normativa electoral, se debe ponderar tanto si la manifestación o manifestaciones que hace una persona aspirante a un cargo de elección popular se da antes del inicio formal del proceso electoral o del inicio del periodo de campañas (elemento temporal), así como si tal conducta puede o no afectar la equidad en la contienda respectiva. Para ello será preciso valorar sus circunstancias, entre ellas: si existe sistematicidad, reiteración, su



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

impacto territorial, sus formas de ejecución, el contenido de los mensajes o el uso de otros elementos inequívocos -visuales, auditivos o simbólicos- para determinar si con ello se está presentando de forma anticipada una posible candidatura con la finalidad de obtener una ventaja indebida e injustificada.

Es por ello, que se afirma que no toda manifestación de intención de una persona en participar como candidata en una elección configura una promoción anticipada indebida, susceptible de afectar la equidad en la contienda; solamente aquellas manifestaciones que impliquen una vulneración o una defraudación a los principios que rigen la materia electoral ameritan una respuesta o medida sancionatoria por parte del Estado, pues estas medidas son de ultima ratio o de último recurso para proteger los bienes jurídicos más relevantes.

Este análisis supone que la temporalidad, como elemento de los actos anticipados de campaña, debe analizarse sobre la base de aspectos relevantes que permitan razonablemente concluir que la propaganda que se difunde antes del inicio del periodo de campañas, o incluso del proceso electoral, resulta trascendente para la ciudadanía y las condiciones de equidad en la contienda, lo que supone el análisis de dos cuestiones contextuales ineludibles: la **proximidad** de la conducta en relación con el inicio del proceso electoral y su **sistematicidad**.

Así, en la medida en que los actos de promoción anticipada se verifiquen con mayor cercanía al inicio del proceso electoral o a la etapa de campaña, más fuerte será la presunción de afectación y trascendencia de los efectos de la conducta en los principios que rigen la materia electoral, en particular, en el de equidad en la contienda, puesto que es razonable asumir que quienes realizan tales actos buscan orientar su conducta para efecto de impactar anticipadamente en las preferencias de la ciudadanía y en los diferentes actores políticos y generar una ventaja indebida a su favor.

En conclusión, para acreditar el elemento temporal se deben de tomar en cuenta las dos cuestiones contextuales determinadas por la Sala

Superior que son: la proximidad a la contienda electoral y la sistematicidad de la conducta.

5.2. Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por la quejosa y los denunciados, así como, de las **diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.**

Los medios de convicción aportados por la denunciante fueron desahogados y admitidos, mediante acuerdo celebrado dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro. De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

1. APORTADAS POR LA DENUNCIANTE:

1.1 Documental privada: Consistente en el anexo, donde se detallan la colocación, ubicación y permanencia de ciento cuarenta y cuatro anuncios espectaculares colocados en el territorio poblano.

1.2 Técnica: Consistente en la certificación respecto de la colocación, ubicación y permanencia de ciento cuarenta y cuatro anuncios espectaculares.

1.3 Técnica: Consistente en la certificación de los siguientes enlaces:

- <https://www.periodicocentral.mx/amp/politica/revista-tendencia-se-deslinda-de-espectaculares-de-nacho-mier/116867/>
- <https://capitalpuebla.com/16/12/2022/politica/podrian-denunciar-a-nacho-mier-por-usar-logotipo-de-revista/>
- <https://municipiospuebla.mx/nota/2022-12-16/puebla/revista-tendencia-iniciar%C3%ADa-acci%C3%B3n-legal-por-espectaculares-de-nacho-mier>
- <https://www.eluniversalpuebla.com.mx/politica/si-quiero-ser-gobernador-de-puebla-nacho-mier/>
- <https://www.lajornadadeoriente.com.mx/puebla/ignacio-mier-asegura-que-sera-el-candidato-de-morena-a-la-gubernatura/>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

- <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2022/8/27/ignacio-mier-velazco-se-destapa-por-la-gubernatura-de-puebla-292295.html>
- <https://sintesis.com.mx/puebla/2023/08/28/nacho-mier-espectaculares/>
- <https://capitalpolitico.net/revista/>
- <https://newsweekespanol.com/estados/puebla/>
- <https://lopezobrador.org.mx/2023/08/22/version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-1029/>
- <https://fb.watch/m-y10QIUd4/?mibextid=v7YzmG>
- <https://capitalpolitico.net/wp-content/uploads/2023/08/Revista-Capital-Politico-Agosto-2023.pdf>

1.4 Presuncional legal y humana: Consistente en todo lo que el juzgador deduzca y desprenda de los hechos comprobados, así como los públicos y notorios en lo que beneficie a los intereses de la denunciante.

1.5 Instrumental de actuaciones: Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integran el expediente.

1.6 Documental privada. Consistente en una memoria USB que contiene ciento cuarenta y cuatro imágenes de los espectaculares denunciados.

2. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

2.1 Documentales privadas: Consistentes en los escritos de seis de octubre de dos mil veintitrés, signados por la denunciante y el denunciado, mediante los cuales dan contestación a diversos requerimientos realizados por el Instituto.

2.2 Documental privada: Consistente en escrito de nueve de octubre de dos mil veintitrés, signado por el Director General de “*Capital Político*”, mediante el cual manifiesta que la entrevista se realizó a petición del medio.

2.3 Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-127/2023, que se instrumentó a efecto de verificar y

certificar el contenido de nueve enlaces electrónicos anexos al escrito de denuncia.

2.4 Documental privada: Consistente en el escrito de catorce de agosto de dos mil veintitrés, signado por el denunciado, mediante el cual presento de deslinde.

2.5 Documental privada: Consistente en el escrito de veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, signado por la denunciante, mediante el cual informa el minuto donde se encuentran las frases denunciadas de la conferencia matutina del presidente.

2.6 Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, que se instrumentó a efecto de verificar y certificar el contenido de las imágenes al escrito de denuncia.

2.7 Documental privada: Consistente en el escrito de treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, signado por el denunciado, mediante el cual señalo que no existe contrato, relación laboral con el medio de comunicación "*El universal*".

2.8 Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-152/2023, que se instrumentó a efecto de verificar y certificar el contenido de un enlace electrónico.

2.9 Documental privada: Consistente en el escrito de veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, signado por el medio de comunicación "*Proceso*", mediante el cual informó que no existió relación contractual, y la publicación se derivó de la información que el denunciado expuso en su cuarto informe de labores.

2.10 Documental privada: Consistente en el escrito de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, signado por la denunciante, mediante el cual anexa las ubicaciones denunciadas.

2.11 Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-143/2023, que se instrumentó para verificar y certificar



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

el contenido de dos enlaces, cuarenta y tres solicitudes que corresponden a cuarenta y seis elementos denunciados.

2.12 Documental privada: Consistente en el escrito de respuesta a requerimiento de veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, firmado por el denunciado, mediante el cual informó que no existió relación contractual con el medio de comunicación *"Revista 360"*.

3. APORTADAS POR EL DENUNCIADO:

3.1 Documental privada. Consistente en la copia simple de la credencial de elector.

3.2 Documental privada. Consistente en copia simple del acta de la elección del Coordinador del Grupo Parlamentario MORENA en la LXV Legislatura de quince de julio de dos mil veintiuno.

3.3 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de cuatro de abril de dos mil veintitrés, de la carta de invitación emitida por el Jefe de Información de la revista *"Newsweek En Español Puebla"*.

3.4 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, por el que se presentó escrito de deslinde de responsabilidad de gastos y financiamiento por la colocación de anuncios promocionales de la revista *"Newsweek En Español Puebla"*.

3.5 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, por el que se presentó escrito de deslinde de responsabilidad de propaganda por la colocación de anuncios promocionales de la revista *"Newsweek En Español Puebla"*.

3.6 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento con sello del acuse de recibido, de siete de julio de dos mil veintitrés, de la carta de invitación emitida por el director general de la revista *"Capital Político"*.

3.7 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de veintiocho de julio de dos mil veintitrés, por el que se presentó escrito de deslinde de responsabilidad de gastos y financiamiento por la colocación de anuncios promocionales de la revista "*Capital Político*".

3.8 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de once de agosto de dos mil veintitrés, por el que se presentó escrito de deslinde de responsabilidad propaganda por la colocación de anuncios promocionales de la revista "*Capital Político*".

3.9 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, por el que se presentó escrito de deslinde sobre la autoría y/o ejecución de cualquier tipo de campaña contenida en anuncios espectaculares de la revista "*Capital Político*".

3.10 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, por el que se presentó escrito de deslinde sobre la autoría y/o ejecución de cualquier tipo de campaña contenida en anuncios espectaculares, así como de sus gastos correspondientes de la revista "*Capital Político*".

3.11 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, por el que el denunciado solicito a la revista "*Newsweek en Español en Puebla*" el retiro de todo tipo de publicidad de su revista que contenga su nombre, y/o imagen y/o fotografía.

3.12 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, por el que el denunciado solicito a la revista "*Capital Político*" el retiro de todo tipo de publicidad de su revista que contenga su nombre, y/o imagen y/o fotografía.

3.13 Documental privada: Consistente en copia certificada del documento de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, por el



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

cual el denunciado presento escrito de deslinde sobre la autoría y/o ejecución de cualquier tipo de propaganda que contenga su nombre}, fotografía, imagen o leyenda.

3.14 Técnica: Consistente en los enlaces que se encuentran insertos en el escrito de contestación.

- https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5628464&fecha=01/09/2021#gsc.tab=0
- <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/152606/CGex202307-26-ap-2.pdf>.
- <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/152606/CGex202307-26-ap-2-Lineamiento.pdf>

3.15 Instrumental de actuaciones. Consistente en todo lo actuado dentro del presente procedimiento y que favorezca al denunciado.

3.16 Presuncional legal y humana. Consistente en todo aquello que beneficie y que surja.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:

Las pruebas enlistadas en los numerales **1.2, 1.3, y 3.14** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **técnicas** con valor presuncional.

Respecto a las identificadas como **1.4, 1.5, 3.15 y 3.16**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas, así como las instrumentales de actuaciones**, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por

admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, fracción II, y 359 párrafo segundo, del CIPEEP, se tienen por admitidas las pruebas enlistadas en los numerales **1.1, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.7, 2.9, 2.10, 2.12, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 y 3.13**, clasificándolas como **documentales privadas**, con valor probatorio presuncional.

Por último, las referidas con los numerales **2.3, 2.6, 2.8, 2.11**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro del expediente, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas al denunciado.

SEXTO. CUESTIÓN PREVIA.

Es necesario referir que uno de los enlaces denunciados por la posible comisión de promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña por parte del denunciado, en su entonces carácter de Diputado Federal, es un hecho público notorio que este Tribunal, ha realizado el estudio respectivo de cada una de las conductas denunciadas, en la sentencia identificada con la clave **TEEP-AE-013/2023**.

Derivado de lo anterior y en atención al enlace en mención, de dicha sentencia se desprende lo siguiente:

- a) El denunciado Ignacio Mier Velazco y el enlace denunciado en el procedimiento especial sancionador en que se actúa, hacen referencia a los mismos hechos, siendo el siguiente:

1. <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2022/8/27/ignacio-mier-velazco-se-destapa-por-la-gubernatura-de-puebla-292295.html>

CORRESPONDENCIA DE ENLACES	
TEEP-AE-013/2023	TEEP-AE-016/2024
	ACTA/OE-127/2023
3	6
	
Frases: <i>"Ignacio Mier Velazco se destapa por la gubernatura de Puebla", El coordinador de los diputados federales de Morena dijo que preguntará a los poblanos si quieren que encabece un gobierno transformador", "PUEBLA, Pue. (proceso.com.mx).- Al rendir este día su cuarto informe como legislador, Ignacio Mier Velazco, anunció que preguntará a los poblanos si quieren que sea el candidato a gobernador de Morena", "Con la presencia del dirigente nacional del partido, Mario Delgado Carrillo, de decenas de legisladores federales y de tres gobernadores, el coordinador de los diputados federales de Morena, Mier Velazco hizo de este evento el arranque de su campaña para buscar la postulación de Morena a la gubernatura de Puebla, "Aquí les digo que si tengo el mayor amor por mi estado, pero sería muy soberbio, muy arrogante y egoísta si tomara una posición personal, no lo soy. Y si la decisión la tiene el pueblo de Puebla y por eso sin violentar la ley, le digo al presidente de mi partido y a la gente de mi movimiento que en el momento oportuno voy a realiza unas visitas para preguntarles los poblanos y poblanas, a todos y a todas les voy a preguntar si ustedes quieren que encabece un gobierno transformador en todo el estado", dijo, "Pese a que Mier sostiene una abierta guerra con el gobernador Miguel Barbosa Huerta, el dirigente nacional, Mario Delgado dijo en su discurso que el líder de la fracción de Morena en la Cámara de Diputados "tiene todo el derecho de tener aspiraciones hacia el futuro para puebla".</i>	

b) En la sentencia referida se determinó lo siguiente:

- **TEEP-AE-013/2023:**

“...En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA DE LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA, POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral.”

- c) Del análisis de la sentencia en mención, se desprende que este Tribunal se pronunció en relación a la posible comisión de promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña por parte del denunciado, en su entonces carácter de Diputado Federal, en el enlace materia de estudio del presente procedimiento especial sancionador.

El presente asunto encuentra relación con el fallo dictado dentro del expediente anteriormente citado, en virtud de que existe la concurrencia en el sujeto denunciado, así como la causa de pedir del accionante, resultando evidente que el enlace, así como las conductas denunciadas referentes a promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña ya fueron estudiadas mediante **un proceso resuelto con sentencia ejecutoriada**.

Motivo por el cual resulta necesario estudiar la figura de la **cosa juzgada**, la cual tiene por objeto primordial proporcionar certeza y seguridad jurídica a las partes, así como mayor fuerza y credibilidad a las resoluciones judiciales, evitando criterios diferentes o contradictorios sobre un mismo hecho o cuestión.

La figura antes referida, con base en los elementos que concurran en los asuntos relacionados, puede surtir efectos en lo que se denomina eficacia directa, o eficacia refleja.

En ese sentido, a diferencia de la eficacia directa, en la que resulta indispensable la concurrencia de las tres identidades -sujetos, objeto y causa -, para que se surta la eficacia refleja de la cosa juzgada sólo se **requiere que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

se haya hecho un pronunciamiento o tomado una decisión precisa e indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada, que constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo.

De tal manera que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda entre las partes y que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como elemento igualmente determinante para el sentido de la resolución del litigio.

Es decir, esta figura jurídica se surte cuando, a pesar de no existir plena identidad entre los sujetos, objeto y causa de la pretensión en dos litigios, existe; sin embargo, identidad en lo sustancial o dependencia jurídica entre los asuntos, por tener una misma causa, hipótesis en la cual el efecto de lo decidido en el primer juicio se refleja en el segundo, de modo que las partes de éste quedan vinculadas por la primera sentencia.

Según lo dispuesto por las tesis jurisprudenciales con registro digital 2018057 de rubro "**COSA JUZGADA REFLEJA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA, AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES**"⁵. y con registro 2026918, de rubro "**COSA JUZGADA Y SUS EFECTOS DIRECTO Y REFLEJO. DIFERENCIAS Y REQUISITOS PARA SU ACTUALIZACIÓN**"⁶.

En consecuencia, se declara **COSA JUZGADA** las conductas **denunciadas** relativas a la promoción personalizada y actos

⁵ Visible en
https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/pfZrMHYBN_4klb4HL2jk/Cosa%20juzgada%20REFLEJA

⁶ Visible en
https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/GvpmwYkBvbG1RDka4er_/Cosa%20juzgada%20REFLEJA

anticipados de precampaña y campaña derivado del enlace denunciado.

SÉPTIMO. ASUNTO CONCRETO.

En el caso, tal y como se ha referido a lo largo de la presente sentencia, los hechos de la denuncia consisten en una publicación de la red social “Facebook”, una conferencia matutina del presidente de México, diversas notas periodísticas de los medios de comunicación “Capital Político”, “Newsweek español”, “Central municipal”, “El universal puebla”, “La jornada de oriente”, “Proceso”, y “Síntesis”, además de cuarenta y tres ubicaciones que corresponden a cuarenta y seis bardas, lonas y espectaculares, que a dicho de la promovente actualizan, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña.

Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó actas circunstanciadas de claves ACTA/OE-127/2023⁷, ACTA/OE-52/2023⁸ y ACTA/OE-143/2023⁹ a fin de verificar la existencia y contenido de cuarenta y tres ubicaciones y doce enlaces electrónicos proporcionados por la denunciante en su escrito de queja, que con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción total, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirlas en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de las mismas.

Certificación	
ACTA/127/2023	
Enlace 1:	
https://www.periodicocentral.mx/amp/politica/revista-tendencia-se-deslinda-de-espectaculares-de-nacho-mier/116867/	

⁷ Visible en fojas 223 a 265 del expediente en que se actúa.

⁸ Visible en fojas 347 a 443 del expediente en que se actúa.

⁹ Visible en fojas 508 a 580 del expediente en que se actúa.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

Frases:

“Revista Tendencia se deslinda de espectaculares de Nacho Mier”, La revista advirtió que analizarán si proceden legalmente contra el coordinador de diputados federales por el uso de su imagen”, “TENDENCIA”, REVISTA”, “ANÚNCIATE CON NOSOTROS EN ESTA EDICIÓN”, “NACHO MIER”, “LOS DESAFIOS DE LA TRANSFORMACIÓN LEGILATIVA DE MÉXICO”, “La Revista Tendencia indicó que los espectaculares de Nacho Mier Velazco, que usan su imagen editorial no fueron colocados por ellos; tampoco, que hayan dedicado algún número sobre el coordinador de diputados federales, como exhibe dicha publicidad”, “En ninguna de nuestras ediciones tenemos ningún trabajo editorial de Ignacio Mier Velazco, nuestro grupo editorial se deslinda completamente de cualquier tema de promoción suscitado o realizado en la Ciudad de Puebla y sus alrededores”, “El uso político de espectaculares en Puebla”, “Desde el 10 de diciembre, los espectaculares de Nacho Mier comenzaron a verse en distintas autopistas y carreras de Puebla con el logotipo de la revista “Tendencia”, toda vez que el diputado federal busca la candidatura de Morena a la gubernatura de Puebla en 2024”.

Enlace 2:

<https://capitalpuebla.com/16/12/2022/politica/podrian-denunciar-a-nacho-mier-por-usar-logotipo-de-revista/>



Frases:

"Podrían denunciar a Nacho Mier por usar logotipo de revista", "Ante la aparición de una serie de espectaculares con la imagen del coordinador de diputados federales de Morena, Ignacio Mier Velazco, quien presuntamente habría dado una entrevista a la revista Tendencia, dicha publicación aclaró que no tiene nada que ver con ello y anunció que podría tomar acciones legales contra el político debido al uso sin autorización de su logotipo", "Mediante un comunicado de prensa, la editorial en cuestión se deslindó de los anuncios con los que de originario de Tecamachalco buscaba posicionarse", "Tendencia", "Boca del Río Veracruz a 14 de diciembre de 2022", "A la opinión pública:", "Por este medio de la presente, queremos aclarar que ninguna de nuestras ediciones tenemos ningún trabajo editorial de Ignacio Mier Velazco nuestro grupo Editorial se deslinda completamente de cualquier tema de promoción suscitado o realizado en la Ciudad de Puebla y alrededores.", "Nosotros NO autorizamos dicha publicación y desconocemos de donde viene, tomaremos cartas en el asunto debido a que fue utilizado nuestro logotipo (Tipografía y estilo) y de ser necesario tomaremos las acciones legales pertinentes por el uso de nuestra marca".

Enlace 3:

<https://municipiospuebla.mx/nota/2022-12-16/puebla/revista-tendencia-iniciar%C3%ADa-acci%C3%B3n-legal-por-espectaculares-de-nacho-mier>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024



Frases:

“Revista Tendencia iniciaría acción legal por espectaculares de Nacho Mier”, “TENDENCIA”, REVISTA”, “ANÚNCIATE CON NOSOTROS EN ESTA EDICIÓN”, “NACHO MIER”, “LOS DESAFIOS DE LA TRANSFORMACIÓN LEGISLATIVA DE MÉXICO”, “Puebla, Pue.- Después de que el fin de semana pasado aparecieron algunos espectaculares con la imagen del diputado federal, Ignacio Mier Velazco, la Revista Tendencia e Veracruz se deslinda de estas publicaciones”, “Hace una semana se colocaron estos espectaculares en la autopista, donde aparece la imagen del legislador poblano y coordinaron Transformación Legislativa en México, “Por tal motivo, dicha revista, a través de un comunicado firmado por el director general, Daniel Alarcón Ojeda, negaron haber colaborado con el coordinador de los diputados federales de Morena”.

Enlace 4:

<https://www.eluniversalpuebla.com.mx/politica/si-quiero-ser-gobernador-de-puebla-nacho-mier/>



Frases:

“Sí quiero ser gobernador de Puebla: Nacho Mier”, “Sí quiero ser gobernador de Puebla: Nacho Mier”, “El coordinador de la fracción parlamentaria de Morena en la Cámara de Diputados, Ignacio Mier Velazco, expresó que sí quiere ser gobernador de Puebla, pero que esperará los tiempos para que sea la gente la que decida. En una entrevista, el legislador calificó como un despropósito el señalamiento de que hay 600 espectaculares que promueven su imagen en Puebla y dijo que sabe el origen de esos señalamientos. Al preguntarle sobre su aspiración a la gubernatura de Puebla, el representante federal dijo que a diferencia del 2015 donde renunció a esa posibilidad para ir a construir el movimiento del que forma parte en el norte del país, hoy se vive otro momento”, “Hoy mis propios compañeros, y en un recorrido, han expresado que yo encabece la coordinación estatal para la transformación, por fundador y por tener un conocimiento puntual de toda la propuesta programática que hace Morena”, declaró”, “No voy a ocupar ya ningún órgano de gobierno, entonces no estoy impedido legalmente”, expresó”, “Con estos argumentos, el legislador expresó que sí quiere ser gobernador de Puebla, que será la gente la que decida y en relación a las encuestas dijo, que tiene sus propios datos y que va muy bien. “Dicen allá en mi pueblo que ya arriba de la carreta están casi todas las calabazas, nada más hay que esperar a que se acomoden en el camino”, subrayó”.

Enlace 5:

<https://www.lajornadadeoriente.com.mx/puebla/ignacio-mier-asegura-que-sera-el-candidato-de-morena-a-la-gubernatura/>



Frases:

“eseT”, “!”, “Sitio web bloqueado”, “Esta pagina web puede contener contenido peligroso que puede proporcionar acceso remoto a un dispositivo infectado, filtrar datos confidenciales del dispositivo o dañar el dispositivo de destino”, “Se ha bloqueado el acceso a la página web”, “Abrir base de conocimientos de ESET | www.eset.es”

Enlace 6: (cosa juzgada)



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

<https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2022/8/27/ignacio-mier-velazco-se-destapa-por-la-gubernatura-de-puebla-292295.html>



Frases:

“Ignacio Mier Velazco se destapa por la gubernatura de Puebla”, El coordinador de los diputados federales de Morena dijo que preguntará a los poblanos si quieren que encabece un gobierno transformador”, “PUEBLA, Pue. (proceso.com.mx).- Al rendir este día su cuarto informe como legislador, Ignacio Mier Velazco, anunció que preguntará a los poblanos si quieren que sea el candidato a gobernador de Morena”, “Con la presencia del dirigente nacional del partido, Mario Delgado Carrillo, de decenas de legisladores federales y de tres gobernadores, el coordinador de los diputados federales de Morena, Mier Velazco hizo de este evento el arranque de su campaña para buscar la postulación de Morena a la gubernatura de Puebla, “Aquí les digo que si tengo el mayor amor por mi estado, pero sería muy soberbio, muy arrogante y egoísta si tomara una posición personal, no lo soy. Y si la decisión la tiene el pueblo de Puebla y por eso sin violentar la ley, le digo al presidente de mi partido y a la gente de mi movimiento que en el momento oportuno voy a realiza unas visitas para preguntarles los poblanos y poblanas, a todos y a todas les voy a preguntar si ustedes quieren que encabece un gobierno transformador en todo el estado”, dijo, “Pese a que Mier sostiene una abierta guerra con el gobernador Miguel Barbosa Huerta, el dirigente nacional, Mario Delgado dijo en su discurso que el líder de la fracción de Morena en la Cámara de Diputados “tiene todo el derecho de tener aspiraciones hacia el futuro para puebla”.

Enlace 7:

<https://sintesis.com.mx/puebla/2023/08/28/nacho-mier-espectaculares/>



Frases:

*"Nacho Mier no pedirá que bajen sus espectaculares", "El coordinador de la bancada de Morena en San Lázaro, Ignacio Mier Velazco anunció que no bajará los espectaculares donde se observa su imagen, debido a que es una figura comercial." "En conferencia de prensa, destacó que ante la posición que ocupa en la cámara de diputados como líder de la mayoría y presidente de la Junta de Coordinación Política, es un producto de mercado aunque no quiera, incluso, hay varios promocionales en otros estados de la república.", "Mier Velazco dio a conocer que solicitó a sus abogados una revisión de los espectaculares y ninguno viola ley o está fuera de la norma, al apuntar que no tiene nada que ocultar y está abierto a cualquier investigación.", "En el caso de nosotros pedí una revisión a mis abogados que me ayudan, es muy sencillo, soy el coordinador de la mayoría en la cámara de diputados, entorno a mi giran reuniones periódicas con funcionarios del primer nivel del país, de todos los partidos, gobernadores, jefes de estados, embajadores, sector empresarial, tienen que ver con mi trabajo", **"Yo no puedo, vivimos en una economía de mercado, mientras sea un producto que pueda ser comercializado aunque no quiera, cuántas líneas se dedicaron al presidente, hay una industria alrededor del presidente: plumas, playeras, es un rockstar, no me comparo, pero conozco el modelo de negocio en materia de comunicación y publicidad, quizá el que más conoce soy yo".** "Agregó que no sólo hay espectaculares en Puebla, sino en varios estados de la república como Querétaro, en el aeropuerto Felipe Ángeles, Tabasco, Yucatán y Bajío.", **"Yo no tengo nada que ocultar, nada que no pueda ser investigado por cualquier instancia y yo pediría que los demás digan y hagan lo mismo".***

Enlace 8:

<https://capitalpolitico.net/revista/>

 Página 32 Frases: “CAPITAL”, “POLITICO”, “PONEMOS ORDEN”, “NACHO MIER”, “EXPERIENCIA Y RESULTADOS PARA TRANSFORMAR”, “Las redes sociales y la campaña electoral de 2024 en México”, “La incertidumbre de voto joven en 2024”, “Escenarios políticos rumbo a la elección presidencial en México”, “Agosto 2023”, “Volumen 24”, “9 780201 379877” “México \$70,00 / USD 5,00”, “Agosto 2023 No. 24”, “Necesitas suscribirte para descargar”, y “Suscríbete”.
Enlace 9: https://newsweekespanol.com/estados/puebla/  Del enlace en mención, no se encontró publicidad que hiciera referencia directa o indirecta al denunciado. ACTA/152/2023 Enlace 1:

https://lopezobrador.org.mx/2023/08/22/version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-1029/ Frases: <i>“Versión estenográfica de la conferencia de prensa matutina del presidente Andrés Manuel López Obrador”, “Y, finalmente, señor presidente, también a la redacción de Esfera Noticias llegó la denuncia de que el coordinador de diputados de Morena en Puebla, el diputado Ignacio Mier Velasco, cuenta ya con tres años de campaña ininterrumpida, sumando a la fecha 600 anuncios espectaculares en las principales ciudades y caminos del estado de Puebla. En promedio —se ha hecho un cálculo de la renta de cada uno de estos anuncios espectaculares— es de 40 mil pesos por mes, es decir, 24 millones mensuales que el diputado debe de cubrir cada mes para promover su imagen, siendo que aún todavía no pide licencia para empezar su campaña”, “INTERLOCUTORA: Y esos espacios publicitarios los están contratando diputados como el diputado Mier”.</i>	
ACTA/OE-143/2023	
Enlace 1: https://fb.watch/m-y10QIUd4/?mibextid=v7YzmG  Al teclear en la barra de navegación el enlace correspondiente, se hace contar que no existe contenido.	
Enlace 2: https://capitalpolitico.net/wp-content/uploads/2023/08/Revista-Capital-Politico-Agosto-2023.pdf	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024



Frases:

“NACHO MIER”, “EXPERIENCIA Y RESULTADOS PARA TRANSFORMAR”, “Las redes sociales y la campaña electoral de 2024 en México”, “La incertidumbre el voto joven en 2024”, “Escenarios políticos rumbo a la elección presidencial en México”, “Agosto 2023”, “Volumen 24”, “9 780201 379877”, “NACHO MIER EXPERIENCIA Y RESULTADOS PARA TRANSFORMAR A PUEBLA”, “La unidad hará posible la transformación en Puebla y el principal pacto debe ser con el pueblo, así lo comparte el coordinador del Grupo Parlamentario de Morena en la Cámara de Diputados, Ignacio Mier Velasco en entrevista”, “La unidad hará posible la transformación en Puebla y el principal pacto debe ser con el pueblo, así lo comparte el coordinador del Grupo Parlamentario de Morena en la Cámara de Diputados, Ignacio Mier Velasco en entrevista. El experimentado político poblano inició su carrera muy joven llegando, entre otros cargos, a ser subdelegado del INEA, diputado local, diputado federal y secretario general del ayuntamiento de Puebla; participó en la fundación de MORENA, posteriormente fue delegado del partido en el estado de Durango. En 2018, llegó como legislador a San Lázaro, desde 2020 es Coordinador del Grupo Parlamentario y en 2022 fue elegido Presidente de la Junta de Coordinación Política en la Cámara de Diputados. En este sentido, Mier Velasco recalcó la importancia de tener una vasta experiencia en cargos públicos para conocer las necesidades de la gente y ofrecer resultados que les genere bienestar. El coordinador de la bancada morenista recordó el reconocimiento que hizo el presidente López Obrador a las y los diputados del partido en diciembre del año pasado al asegurar que actuaron de manera ejemplar, leales al proyecto, pensando y tomando acciones a favor de la gente pobre. Nacho Mier, como es mejor conocido, resaltó que eso es lo que guía a la Cuarta Transformación: la lealtad al pueblo, no robar, no mentir, no traicionar y entregar resultados que beneficien primero a los que menos tienen. Mier considera que uno de los factores importantes para transformar a Puebla es regresar la estabilidad política al estado, ya que en el pasado”, reciente se han tenido muchos gobernadores, lo que ha impedido una planeación a mediano y largo plazo. El diputado federal puso como ejemplo que en la entidad deben de

generarse, al menos cada año, 25 mil nuevos puestos de trabajo bien pagados, que estén incorporados al IMSS, lo que no ha sucedido precisamente por los constantes cambios. "Este panorama fue provocado por la inestabilidad política en Puebla, pues en poco tiempo se tuvieron muchos gobernadores, lo que significó falta de continuidad, certeza jurídica y condiciones para la inversión". Enfatizó que hay la necesidad de generar una reconciliación con diversos sectores, como el empresarial, el cual ya le manifestó su intención de colaborar en la entidad. Nacho Mier agregó que todas las personas caben y son bienvenidas en el proyecto transformador de Morena en Puebla. "Todas y todos son pueblo: los ricos, los pobres, los artesanos, los campesinos, los maestros, los profesionistas, los comerciantes, los ambulantes; todos integramos una sociedad que se denomina pueblo y que es por la que se debe trabajar", declaró. En ese sentido, manifestó su interés, como fundador del Movimiento de Regeneración Nacional en Puebla, en escuchar a la sociedad y promocionar la integración, "sin señalamientos, exclusiones, fijaciones o racismo, porque todos cabemos", "50 AGOSTO 2023", "Solo el pueblo organizado puede salvar a nuestro estado, solo la unión de mujeres y hombres buenos hará posible su transformación". "Todos tenemos el mismo propósito, tener una Puebla mejor, ayúdenme estando unidos, solo así lo podremos lograr". "Como coordinador de los diputados de la coalición de Morena, he trabajado incluyendo a todos, honrando los principios del movimiento que fundamos". Suman ya más de 4,200 asambleas, para septiembre serán 7,860, con el objetivo de escuchar a la gente en cada ranchería, comunidad, colonia, fraccionamiento y unidad habitacional", "51".

Ubicación 1:

Blvrd. Esteban de Antuñano 104, Libertad, 72130 Puebla, Pue.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen: **“Esteban de Antuñano”, y “Avenida 4 Poniente, Junta Auxiliar La libertad Cuexcomatl, CP 72130”**, aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Blvrd. Esteban de Antuñano 104, Libertad”**.

Ubicación 2:

Cto. Juan Pablo II 202, San Baltazar Campeche, 72550 Puebla, Pue.



Se hace constar que se aprecia un espectacular que en su interior contiene frases que no hacen referencia al denunciado.

Ubicación 3:

Calle 53 Sur 1706, Reforma Sur, 72160 Puebla, Pue.



Se hace constar que se aprecian dos espectaculares que en su interior contiene frases que no hacen referencia al denunciado.

Ubicación 4:

Av. 29 Pte 4513, Reforma, 72160 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen: **“Avenida 29 Poniente, Colonia Ampliación Reforma, CP 72160”**, aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“4513, Reforma”**.

Ubicación 5:

Blvrd. Nte 1802, Villa San Alejandro, 72090 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen: **“BLDV. NORTE, Col. Villa San Alejandro, C.P. 72090”**, aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“1802, Villa San Alejandro,”**.

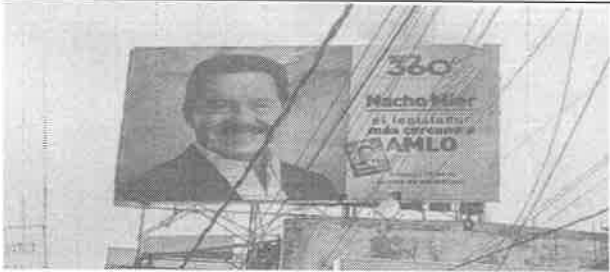
Ubicación 6:

Blvrd. Atlixco 73, La Paz, 72160 Puebla, Pue.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024



Se hace constar que se apreciaba un espectacular con fondo de color gris y blanco que en su interior tiene la una imagen de una persona con las siguientes frases: “REVISTA”, “360”, “Nacho Mier”, “el legislador más cercano a AMLO”, “¡Búscala YA en tu puesto de periódicos!”

Ubicación 7:

Camino Real 4412, Sta Cruz Buenavista, 72150 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen “Camino Real a Cholula, Col. Santa Cruz Buenavista, C.P. 72150” aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: “Camino Real 4412”.

Ubicación 8:

Av. Zapotecas 108 a, Bello Horizonte, 72150 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“CALLE ZAPOTECAS, COL STA CRUZ GUADALUPE, CP 72170”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Av. Zapotecas 108 a”, “Bello Horizonte”** ni **“72150”**.

Ubicación 9, 10:

C. 11 sur 11307, Ex Hacienda Mayorazgo, San Francisco Mayorazgo, 72480 Puebla, Pue.



Se hace constar que no se percibió publicidad alguna.

Ubicación 11:

C. 16 de Septiembre 6318, Racho Xaxalpa, 72580 Puebla, Pue.





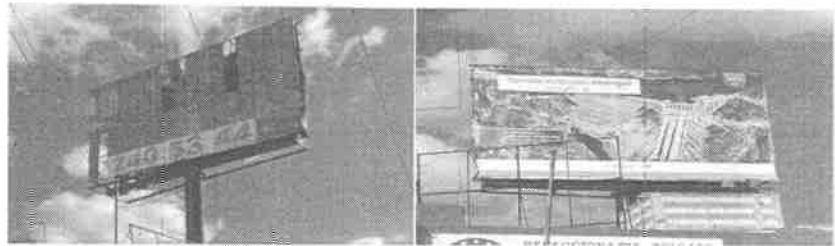
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“Avenida 16 de Septiembre, Col. Bugambilias, C.P. 72580”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“6818, Rancho Xaxalpa”**.

Ubicación 12:

C. 16 de Septiembre 6547, Puebla Textil, 72470 Puebla, Pue.



Se hace constar que se aprecian dos espectaculares que en su interior contienen frases que no hacen referencia al denunciado.

Ubicación 13:

C. 16 de Septiembre 6526, Puebla Textil, 72470 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“Avenida 16 de Septiembre, Col. Textil, C.P. 7470”, “16 de Septiembre n° 6528”**, aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“6526”**.

Ubicación 14:

C. 16 de Septiembre 6176, Bugambilias, 72580 Puebla, Pue.



Se hace constar que se aprecia un espectacular con fondo blanco que en su interior se encuentra una persona con las siguientes frases: “REVISTA”, “360”, *Instrucciones para vivir en Puebla*”, “Nacho Mier”, “el legislador más cercano a AMLO”, “¡búscala YA en tu puesto de periódicos!

Ubicación 15 y 16:

Blvrd Atlixco 2917, Reforma, 72180 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen “**Blvd. Atlixco, Colonia Esmeralda, C.P. 72180**”, aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: “**2917, “Reforma”**”.

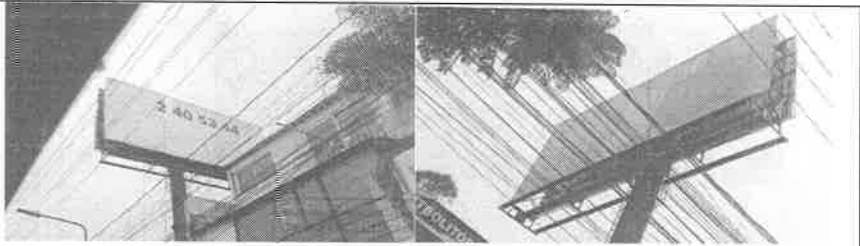
Ubicación 17:

De las torres o Boulevard Municipio Libre 1884, Cd Universitaria Universidades, 72590 Puebla, Pue.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024



Se hace constar que se aprecian dos espectaculares que en su interior contienen frases que no hacen referencia al denunciado.

Ubicación 18:

Anillo Perif. Ecológico 567, San Francisco Mayorazgo, 72480 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **MODERNIZA, ANILLO PERFÉRICO ECOLÓGICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA, ENTRONQUE: RECTA - CHOLULA**", **"113 PONIENTE, COL. SAN FCO. MAYORAZGO, C.P. 72480"** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **"Anillo Perif. Ecológico 567"**

Ubicación 19:

C. 15 Sur 11524, Ex Hacienda Mayorazgo, San Francisco Mayorazgo, 72480 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“15 SUR, COL. SAN FCO. MAYORAZGO, C.P. 72480”, “103 PTE., EXHACIENDA MAYORAZGO”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“C. 15 Sur 11524”**

Ubicación 20:

Av. 117 Pte. 110, INFONAVIT Agua Santa, 72490 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“117 PTE”, “Calle 9 SUR O AGUA SANTA, Colonia Unidad Habitacional Agua Santa, C.P. 72490”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“110, Infonavit Agua Santa”**

Ubicación 21:

C. 11 sur 11307, Ex Hacienda Mayorazgo, San Francisco Mayorazgo, 72480 Puebla, Pue.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024



Únicamente se percibió un inmueble de dos pisos amarillo.

Ubicación 22:

C. 5 de Febrero Pte. 802, San Felipe Hueyotlipan, 72030 Puebla, Pue. Bajando el puente de San Felipe en el Sic.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“Calle 5 de Febrero Poniente, Col. San Felipe Hueyotlipan, C.P. 72030”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“C. 5 de Febrero Pte. 802”**

Ubicación 23:

Av. 102 Pte 124, Revolución Mexicana, 72200 Puebla, Pue.



Al constituirse en la siguiente dirección: **“Av. 102 Pte 124, Revolución Mexicana, 72200 Puebla, Pue (sic)”** se hace constar

que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“C. 11 Sur”**.

Únicamente se percibió un inmueble de un piso color negro.

Ubicación 24:

Av. 102 Pte 118, Revolución Mexicana, 72200 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“COLONIA REVOLUCIÓN MEXICANA C.P 72200, AVENIDA 102 PONIENTE”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“118”**

Ubicación 25:

12 de Octubre 943, Villa Guadalupe, 72229 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“12 DE OCTUBRE”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“943, Villa Guadalupe, 72229”**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

Ubicación 26:

Blvd. Hermanos Serdán 804, San José Cuatro Caminos, 72020
Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“Blvr. HERMANOS SERDAN, COOL. SAN JOSE CUATRO CAMINOS, C.P. 72020”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“804”**

Ubicación 27:

Blvd. Hermanos Serdán 337, Ampliación Francisco I. Madero,
Aquiles Serdán, 72140 Puebla, Pue.



Se hace constar que se aprecian dos espectaculares que en su interior contienen frases que no hacen referencia al denunciado.

Ubicación 28:

C. 9 Nte. 206, Libertad, 72130 Puebla, Pue.



Se hace constar que se aprecia un espectacular que en su interior contiene frases que no hacen referencia al denunciado.

Ubicación 29 y 30:

Calz Zabaleta 2508, Sta Cruz Buenavista, 72150 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“Calle CALZ. ZAVALAETA, Col. Santa Cruz Buena Vista, C.P. 72150”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“2508”**

Ubicación 31:

Blvd. Municipio Libre 265, El Molinito, 72197 Tlaxcalancingo, Pue.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

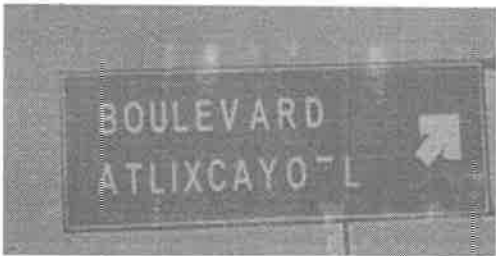
TEEP-AE-016/2024



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“BLVD. MUNICIPIO LIBRE, AV. NACIONAL”, “TLAXCALANCINGO, PARQUE LORO 4 km”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“265”, “72197”**.

Ubicación 32:

Av Zeta del Cochero 25, Reserva Territorial Atlixcáyotl, Corredor Comercial Desarrollo Atlixcáyotl, 72450, Reserva Territorial Atlixcáyotl, Corredor Comercial Desarrollo Atlixcáyotl, 72450, Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“ZETA DEL COCHERO 405”, “BOULEVARD ATLIXCAYOTL”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Av Zeta del Cochero 25, Reserva Territorial Atlixcáyotl, Corredor Comercial Desarrollo Atlixcáyotl, 72450, Reserva Territorial Atlixcáyotl, Corredor Comercial Desarrollo Atlixcáyotl, 72450, Puebla, Pue”**.

Ubicación 33:

Curichoxtlan 229, San Antonio Cacalotepec, 72828 Tlaxcalancingo, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“San Andrés Cholula, CALLE JARDÍN DE SAN ANTONIO, SAN ANTONIO CACALOTEPEC, C.P. 72828”, “TLAXCALANCINGO, PARQUE LORO 4 km”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Curichoxtlan 229”**.

Ubicación 34:

Av. Independencia 202, Amalucan, 72310 Puebla, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“Delegación Amalucan”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Av. Independencia 202”, “72310”**.

Ubicación 35:

Carr. Federal México – Puebla 13, San Diego Cuachayotla, 72766 Cholula, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“MEXICO Libre, 190, AEROPUERO, CHOLULA, Centro”** y **“REGRESA PRONTO A SAN DIEGO CUACHAYOTLA”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Carr. Federal México – Puebla 13”** y **“72766”**.

Ubicación 36:

Recta a Cholula 3005, Santiago Momoxpan, Las Villas, 72776 Cholula, Pue.



Al constituirse en la siguiente dirección: **Recta a Cholula 3005, Santiago Momoxpan, Las Villas, 72776 Cholula, Pue.** se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“72776”**.

Únicamente se percibió un puente vial con estructura metálica.

Ubicación 37:

Av. 9 Poniente 15, San Nicolás, 75486 Tecamachalco, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“BIENVENIDOS A TECAMACHALCO CIUDAD DE PROGRESO”** y **“Av. 9 Poniente, C.P. 75482”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“15”, “SAN NICOLÁS” y “75486”**.

Ubicación 38:

Blvd. Cuauhtémoc 101, Centro, 75480 Tecamachalco, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“BIENVENIDOS A TECAMACHALCO CIUDAD DE PROGRESO”** y **“CENTRO”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“Blv. Cuauhtémoc 101” y “75480”**.

Ubicación 39:

M. Ávila Camacho 1424, San Antonio, 72980 Amozoc, Pue.



Se hizo constar que se apreciaba un inmueble de color blanco con rojo.

Ubicación 40:

5 de Abril 19, San Francisco Ocotlán, 72680 San Francisco Ocotlán, San Martín Texmelucan, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“S. MARTIN TEXMELUCAN, MÉXICO, S. MARTÍN TEXMELUCAN, MEXICO”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“5 de Abril 19, San Francisco Ocotlán, 72680 San Francisco Ocotlán”**.

Ubicación 41:

San Martín Texmelucan – Tlaxcala 840, Loma Bonita, 90700 Villa Alta, Tlax., San MARTIN Texmelucan, Pue.

Se hace constar que no hay elementos de ubicación, ni rasgos distintivos del sitio de la diligencia.

Ubicación 42:

53A cale 2 norte de Ahuateno Atempan.  Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen “ATEMPAN TEZIUTLAN, TLATLAUQUITEPEC GOMEZ” aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: “53A calle 2 norte de Ahuateno”.
Ubicación 43: Calz. Adolfo López Mateos 4326, San Lorenzo Teotipilco, 75855 Tehuacán, Pue.  Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen “CALZADA ADOLFO LOPEZ MATEOS”, “CASA DE CULTURA SAN LORENZO TEOTIPILCO” y “OAXACA 243 km, TEHUACAN 40 km, FCO I MADERO 40 km” aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: “4326” y “75855”.
Ubicación 44: Calz. Adolfo López Mateos 4602, San Lorenzo Teotipilco, 75855 Tehuacán, Pue.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024



Al constituirse en la siguiente dirección: **“Calz. Adolfo López Mateos 4602, San Lorenzo Teotipilco, 75855 Tehuacán, Pue (sic)”** se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“75855”**.

Únicamente se percibió un espectacular sin contenido del denunciado.

Ubicación 45:

Calz. Adolfo López Mateos 3333, Conjunto Exhacienda, San Lorenzo Teotipilco, 75700, Tehuacán, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“CALZADA ADOLFO LOPEZ MATEOS”, “CASA DE CULTURA SAN LORENZO TEOTIPILCO” y “OAXACA 243 km, TEHUACAN 40 km, FCO I MADERO 40 km”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“3333, Conjunto Exhacienda” y “75855”**.

Ubicación 46:

PUE 980 3331, Conjunto Exhacienda, San Lorenzo Teotipilco, 75855 Tehuacán, Pue.



Se hace constar que únicamente fue posible observar las siguientes nomenclaturas oficiales y de referencia, que a la letra dicen **“CASA DE CULTURA SAN LORENZO TEOTIPILCO”** y **“OAXACA 243 km, TEHUACAN 40 km, FCO I MADERO 40 km”** aunado a lo anterior se hace constar que no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de referencias específicas, tales como: **“PUE 980 3331, Conjunto Exhacienda”** y **“75855”**.

En atención a la tabla en referencia, se desprende lo siguiente:

- **Notas periodísticas:**

1. De la verificación de dos enlaces identificados como **5 del acta ACTA/OE-127/2023** y **1 del acta ACTA/OE-143/2023**, correspondientes a una nota periodística del medio de comunicación “La Jornada de Oriente” y una publicación de la red social “Facebook”, se advierte que, **no fue posible encontrar contenido alguno** debido a que el primero se encontraba bloqueado y en el segundo no existía contenido.
2. De la verificación del enlace identificado como **9 del acta ACTA/OE-127/2023**, correspondiente a una nota periodística, del medio de comunicación “Newsweek español”, se advierte que, **no fue posible desprender mención o referencia alguna al denunciado.**

- **Ubicaciones:**

3. De la verificación de treinta y cuatro ubicaciones identificadas como; **1, 4, 5, 7, 8, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45 y 46**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

se advierte que, no fue posible encontrar la ubicación proporcionada por la denunciante.

4. De la verificación de diez ubicaciones identificadas como **2, 3, 9, 10, 12, 17, 21, 27, 28 y 39**. Se advierte que, no fue posible desprender publicidad que hiciera mención o referencia alguna al denunciado.

En suma, de lo antes referido, se declara la **INEXISTENCIA** de las conductas denunciadas en cuanto a los enlaces y ubicaciones en mención por los motivos expuestos en cada punto.

Establecido lo anterior se procederá con el estudio de la promoción personalizada, actos anticipados de precampaña y campaña a fin de comprobar la existencia o no de la propaganda electoral que menciona la denunciante en escrito de denuncia únicamente de los enlaces (**1, 2, 3, 4, 7 y 8 del ACTA/OE-127/2023**), (**1 del ACTA/OE-152/2023**) y (**2 del ACTA/OE-143/2023**); así como de las ubicaciones (**6 y 14**).

SUBSUNCIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE LA DENUNCIA A LOS ELEMENTOS QUE ACREDITAN LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA.

Fijado lo anterior, este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico establecido en el considerando QUINTO de este fallo.

7.1. Promoción personalizada y actos anticipados de campaña derivado de ocho enlaces electrónicos.

- **Promoción personalizada**

De la tabla antes referida podemos desprender que los enlaces en estudio, hacen referencia a notas periodísticas de los medios de comunicación "*Puebla Central*", "*Capital Puebla*", "*Municipios Puebla*", "*Universal Puebla*", "*Síntesis*", "*Capital Político*" y una conferencia de prensa matutina del presidente de la república.

1. Elemento Personal.

En atención al presente elemento, este Tribunal estima que, **se acredita** toda vez que, del análisis de los enlaces en estudio, es posible advertir la imagen del denunciado, además que se hace mención de manera directa a “Ignacio Mier Velazco” o “Nacho Mier”, lo que lo vincula directamente a los hechos denunciados en relación con la promoción personalizada, por lo que, se arriba a la conclusión de que existe plena identidad entre la persona denunciada y la persona a quien se refiere en los hechos investigados por la autoridad administrativa electoral.

2. Elemento Objetivo.

El presente elemento **no se acredita**, en atención a lo siguiente:

Por cuanto hace a los enlaces identificados como **1, 2 y 3 del ACTA/OE-127/2023**; de los autos que obran en el expediente así como de las certificaciones realizadas por el Instituto se observa que, dichos enlaces abordan el mismo tema con respecto a que, el medio de comunicación “*Tendencia Veracruz*” se deslindó de la colocación de espectaculares colocados en la ciudad de Puebla en los que supuestamente dicho medio hace promoción de una entrevista realizada al denunciado; en este sentido al ser notas periodísticas realizadas por un medio de comunicación, este Tribunal las considera como artículos de opinión por lo que, de un análisis en conjunto, se puede concluir que se trata de un ejercicio al derecho de libertad de expresión que tiene toda persona de recibir y difundir información e ideas de toda índole a través de cualquier medio de expresión. Lo que incluye necesariamente la internet y las diferentes formas de comunicación, es decir, se trata de una libre manifestación de las ideas, misma que forma parte de una de las libertades fundamentales de la sociedad moderna, erigiéndose con ello en un mecanismo para lograr una sociedad informada.

Así mismo, de un análisis del contenido de los enlaces identificados como **4 y 7 del ACTA/OE-127/2023**, se observan las siguientes frases:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

- *"Hoy mis propios compañeros, y en un recorrido, han expresado que yo encabece la coordinación estatal para la transformación, por fundador y por tener un conocimiento puntual de toda la propuesta programática que hace Morena", declaró, "No voy a ocupar ya ningún órgano de gobierno, entonces no estoy impedido legalmente".*
- *"En el caso de nosotros pedí una revisión a mis abogados que me ayudan, es muy sencillo, soy el coordinador de la mayoría en la cámara de diputados, entorno, a mi giran reuniones periódicas con funcionarios del primer nivel del país, de todos los partidos, gobernadores, jefes de estados, embajadores, sector empresarial, tienen que ver con mi trabajo"*
- ***"Yo no puedo, vivimos en una economía de mercado, mientras sea un producto que pueda ser comercializado aunque no quiera, cuántas líneas se dedicaron al presidente, hay una industria alrededor del presidente: plumas, playeras, es un rockstar, no me comparo, pero conozco el modelo de negocio en materia de comunicación y publicidad, quizá el que más conoce soy yo".***

En atención a las citadas, este Tribunal considera que, no se advierten expresiones que posicionen indebidamente al denunciado, o que las mismas se encuentren vinculadas con el sufragio, o la difusión de mensajes tendientes a la obtención del voto en favor de algún servidor público, de una tercera persona o de un partido político y tampoco se advierte que se haga **referencia a los procesos electorales**.

En cuanto a los enlaces identificados como **8 del ACTA/OE-127/2023 y 2 del ACTA/OE-143/2023**; de los autos que obran en el expediente, se observa que ambos hacen referencia al mismo elemento denunciado consistente en una revista del medio de comunicación *"Capital Político"* en la que se aprecia una entrevista realizada al denunciado, el cual aparece como portada de dicha revista; el primer enlace es una publicación de la portada de la revista, mientras que el segundo es la revista en formato pdf; es por lo que se analizarán en conjunto.

El medio de comunicación mediante la contestación de requerimiento realizado por el Instituto informó lo siguiente:

“La finalidad, motivo razón o circunstancia de la entrevista realizada al diputado Ignacio Mier Velazco, fue con la finalidad de generar contenido para el número 24 de la Revista Capital Político, del mes de agosto de este año, que fuera de interés de nuestros lectores.

Nadie que no forme parte de esta revista ordenó la publicación de dicho ejemplar, ni tuvo injerencia en nuestra estrategia comercial.

No existió, ni existe relación contractual con el Diputado Ignacio Mier Velazco, ni con ningún tercero para la promoción y/o difusión de a portada y reportaje que se encuentra, como reportaje principal, en el número 24 de la revista Capital Político, del mes de agosto de este año.

Cabe precisar, que la estrategia comercial sobre el número 24 de la revista Capital Político, del mes de agosto de este año, no tiene como finalidad promocionar o difundir la imagen del Diputado Ignacio Mier Velazco.

Si bien es cierto que en el diseño de la publicación cuya colocación ha sido ordenada por este medio, se encuentra su imagen y nombre, así como la frase “Experiencia y Resultados para Transformar”, frase propia del grupo editorial de esta revista para hacer alusión a la entrevista realizada...

La entrevista fue solicitada por este medio de comunicación con el único objetivo de informar a nuestros lectores...”

Por lo anterior, es que se puede concluir que se trata de un ejercicio al derecho de libertad de expresión que tiene toda persona de recibir y difundir información y este caso el medio de comunicación “Capital Político”, aunado a lo anterior, no pasa desapercibido para este Tribunal que de las frases expuestas en dicha entrevista, se exaltaron



algunos de los logros del denunciado como Diputado Federal, dentro de su partido político, sin embargo de estas manifestaciones **no se encuentran frases que hagan mención a algún proceso político**, ni se llame al voto en su favor o en favor de otro servidor público, además como se estableció el medio de comunicación manifestó que, no existió relación contractual alguna con el denunciado.

En relación al enlace **1 del ACTA/OE-152/2023**, consiste en una conferencia de prensa mañanera del Presidente Andrés Manuel López Obrador en la que únicamente se hace mención del denunciado cuando un medio de comunicación realiza una pregunta al presidente, sin que se advierta que la misma tenga por objeto posicionar indebidamente al denunciado, por lo que se puede concluir que dicho cuestionamiento se realizó en el pleno en ejercicio al derecho de libertad de expresión con el que cuenta toda persona así como los medios de comunicación.

3. Elemento Temporal.

Este elemento **no se acredita**, en atención a lo siguiente:

Estamos frente a hechos que ocurrieron y se denunciaron antes del inicio del proceso electoral tanto federal como local dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro; lo que quiere decir que el análisis del elemento temporal debe realizarse estimando (I) la proximidad al inicio de la contienda electoral y (II) si la propaganda influyó o no en el mismo; es decir, si tuvo un impacto en el proceso electoral de manera que vulneró el principio de equidad en la contienda.

Para el análisis correspondiente, es necesario exponer la siguiente información:

Presentación de la denuncia	Publicación denunciada	Fecha de publicación	Inicio del proceso electoral en Puebla
Veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés.	Enlaces	Del 3 de octubre de 2022 a 22 de agosto de 2023.	Tres de noviembre de dos mil veintitrés.

Con esos elementos y considerando que la infracción aquí estudiada solo se trata de diversas notas periodísticas y una conferencia matutina en los que se hace mención del denunciado, este Tribunal considera que dichos actos no vulneraron el principio de equidad en la contienda electoral.

De esta manera, con base en lo expuesto, es posible constatar que, en el caso concreto al no darse la concurrencia de todos los elementos establecidos por Sala Superior, se declara la **inexistencia de la promoción personalizada** atribuida al denunciado derivado de los enlaces en estudio.

- **Actos anticipados de precampaña y campaña.**

A continuación, se procede al estudio de los elementos referidos en el marco normativo para la actualización de los actos anticipados de precampaña y campaña, siendo el, temporal, personal y subjetivo:

Como se razonó en párrafos anteriores, se tiene por **acreditado el elemento personal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y por **no acreditado el elemento temporal**, toda vez que, este Tribunal considera que dichos actos no vulneraron el principio de equidad en la contienda electoral.

1. Elemento Subjetivo.

El presente elemento **no se tiene por acreditado** en atención a que:

Del análisis de las frases, se advierte que no existe manifestación explícita o inequívoca respecto al denunciado, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite su plataforma electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.

Con sentido a lo antes mencionado, al no tenerse por acreditados los criterios jurisprudenciales, el acto impugnado con respecto a los enlaces en estudio, **no constituye actos anticipados de precampaña y campaña.**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

7.2. Promoción personalizada y actos anticipados de campaña derivado de las ubicaciones denunciadas.

Se procede al estudio de los elementos requeridos en el marco normativo para la actualización de la promoción personalizada, siendo el, personal, objetivo y temporal:

- **Promoción personalizada.**

A continuación, se transcriben las frases que se advierten en los espectaculares que pudieran actualizar la conducta denunciada:

- “NACHO MIER”
- “el legislador más cercano a AMLO”

1. Elemento Personal.

En atención al presente elemento, este Tribunal estima que, **se acredita** toda vez que, del análisis de los espectaculares en estudio, es posible advertir la imagen del denunciado, además que se hace mención de manera directa a “Nacho Mier”, lo que lo vincula directamente a los hechos denunciados en relación con la promoción personalizada, por lo que, se arriba a la conclusión de que existe plena identidad entre la persona denunciada y la persona a quien se refiere en los hechos investigados por la autoridad administrativa electoral.

2. Elemento Objetivo.

En un primer momento si bien, ha quedado acreditada la existencia de los espectaculares denunciados, lo cierto es que las frases que se advierten de los mismos, no actualizan la conducta denunciada, toda vez que las mismas no están dirigidas a posicionar indebidamente al denunciado, además que, del análisis de los elementos contextuales de la controversia, se determina que el impacto de la colocación de dichos espectaculares no fue lo suficientemente significativo como para que fuera razonable concluir, que el denunciado obtuviera una postulación como candidato o precandidato a gobernador del estado.

Aunado a lo anterior, dentro del presente asunto se advierte que no existen elementos indiciarios que permitan concluir que el denunciado, ordenara la colocación de los espectaculares en estudio que dio origen al presente Procedimiento Ordinario Sancionador. Pues, para la actualización de la infracción a la normativa electoral, resultaba necesario que hubiera quedado acreditado en autos, que el denunciado hubiera ordenado, colocado, contratado o pactado la colocación de los espectaculares.

Por ende, aún y cuando la parte denunciante en el proceso deba de ofrecer elementos de prueba mínimos, por virtud de los principios de disponibilidad de la prueba y solidaridad procesal, **es necesario que los exhiba, a fin de que el órgano jurisdiccional como lo es este Tribunal, pueda analizar la cuestión denunciada, ya que, en caso contrario podría afectarse la presunción de inocencia, principio contemplado por los derechos humanos a favor de la parte denunciada.**

En ese sentido, si ello no queda acreditado en el expediente, se debe concluir que no hay una infracción. Conforme a lo razonado, no existen pruebas o indicios en el expediente que permitan concluir razonablemente que el denunciado fuera autor de los hechos que se le atribuyen, por lo que **no se acredita el elemento en estudio.**

3. Elemento Temporal.

Este elemento **se acredita**, toda vez que aun cuando se estableció que el contenido de los espectaculares denunciados no cuentan con las cualidades necesarias para ser considerados como propaganda electoral, lo cierto es que su existencia fue certificada el ocho de noviembre de dos mil veintitrés, es decir a principios del actual proceso electoral ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

En consecuencia, al no darse la concurrencia de los elementos establecidos por Sala Superior, se declara la **inexistencia de la promoción personalizada** atribuida al denunciado derivado de la colocación de espectaculares.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

- **Actos anticipados de precampaña y campaña.**

A continuación, se procede al estudio de los elementos referidos en el marco normativo para la actualización de los actos anticipados de precampaña y campaña, siendo el, temporal, personal y subjetivo:

Como se razonó en párrafos anteriores, se tiene por acreditado el elemento **Personal y temporal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y su verificación fue el ocho de noviembre de dos mil veintitrés, es decir a principios del actual proceso electoral.

1. Elemento Subjetivo.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que, del análisis en conjunto de los autos que integran el expediente, no se tiene demostrado que el denunciado fuese el autor de la colocación de los espectaculares denunciados, o esta se hubiera colocado a su nombre y con su consentimiento, por lo que, **se puede concluir que se trata de un ejercicio al derecho de libertad de expresión que tiene toda persona de recibir y difundir información e ideas de toda índole a través de cualquier medio de expresión**, lo que incluye las diferentes formas de comunicación, es decir, se trata de una libre manifestación de las ideas, misma que forma parte de una de las libertades fundamentales de la sociedad moderna, erigiéndose con ello en un mecanismo para lograr una sociedad informada, **cuyo contenido es responsabilidad única de quien los escribe y los firma, por lo que no generan ningún tipo de emolumento a la persona a las que hacen referencia ni a ningún otra.**

Aunado a lo anterior, de las frases que se desprenden de los espectaculares materia de estudio, no es posible desprender un llamamiento al voto en favor o en contra de algún candidato, partido político o coalición, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, este Tribunal considera que **no se actualiza** el presente elemento.

Con sentido a lo antes mencionado, al no tenerse por acreditados los criterios jurisprudenciales, el acto impugnado con respecto a los espectaculares en estudio, se declara la **inexistencia los actos anticipados de precampaña y campaña** atribuidos al denunciado derivado de colocación de espectaculares.

En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA DE LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA, POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral, y en consecuencia se tiene **INEXISTENTE** la culpa *in vigilada* por parte del partido político MORENA.

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones atribuidas a los denunciados de conformidad con lo establecido en los considerandos **SEXTO** y **SÉPTIMO** de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE CONFORME A LA LEY.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS
PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente
por IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20
14:39:25 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-016/2024

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
14:56:42 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:27:26 -06'00'

SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:50:04 -06'00'



UNIVERSITY OF TORONTO

1972

1972

THE UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY
1972

1972

1972



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

EXPEDIENTE: TEEP-AE-053/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

DENUNCIADO: JOSÉ EDUARDO
CARMONA ORTIZ.

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN** del día en que se actúa, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

EXPEDIENTE: TEEP-AE-053/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL.

DENUNCIADO: JOSÉ EDUARDO
CARMONA ORTIZ.

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-053/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL.¹

DENUNCIADO: JOSE EDUARDO
CARMONA ORTÍZ.

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro

SENTENCIA que resuelve el Procedimiento Ordinario Sancionador promovido por Laura Elizabeth Torres Villegas, en su carácter de Representante Propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla para controvertir supuestos actos anticipados de precampaña, campaña, promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos por parte de José Eduardo Carmona Ortiz, en su entonces carácter de aspirante a candidato para presidente municipal de Nicolas Bravo en el Estado de Puebla.

RESULTANDO²:

I. Glosario³. Para efectos del presente fallo se entenderá por:

¹ A través de su representante propietaria ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla

² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veintiuno, salvo mención expresa al respecto.

³ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Denunciante, quejoso:	Laura Elizabeth Torres Villegas, en su carácter de Representante Propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Denunciado, denunciados denunciada:	parte José Eduardo Carmona Ortiz, en su entonces carácter de aspirante a candidato para presidente municipal de Nicolas Bravo en el Estado de Puebla.
Instituto, IEE, autoridad remisora:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
Junta Auxiliar, Junta Auxiliar de Azumbilla	Junta Auxiliar de Azumbilla, del municipio de Nicolas Bravo en el Estado de Puebla

II. Antecedentes. Del escrito de denuncia y de las constancias que obran en autos del expediente en estudio, se desprenden los siguientes:

1. Inicio del Proceso Electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023**⁴, el Instituto,

⁴ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-053/2024

declaró el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

2. Presentación de la denuncia. El veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, la denunciante presentó escrito de queja ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de Puebla, por presuntos hechos que a su juicio constituyen actos anticipados de precampaña, campaña y uso indebido de recursos públicos.

Trámite ante el IEE

3. Radicación de la denuncia y requerimientos. Mediante acuerdo de treinta de noviembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, tuvo por recibida la denuncia y ordenó integrar el expediente SE/PES/PRI/043/2023, así mismo se ordenó a la Secretaría Ejecutiva verificar y certificar la existencia del contenido de seis enlaces electrónicos.

4. Admisión, emplazamiento y audiencia de ley. Mediante proveído de veintiuno de mayo, se determinó tener por admitida la denuncia y emplazar a la parte denunciada para que compareciera de manera personal al desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos.

Asimismo, se ordenó integrar por cuerda separada, un expedientillo de medidas cautelares y elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente, a efecto de que la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, se pronunciara al respecto.

5. Resolución de Medidas Cautelares. El veintitrés de mayo, se aprobó la resolución de la **Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla**, respecto a la adopción de medidas cautelares dentro del procedimiento especial sancionador SE/PES/PRI/043/2023.

6. Celebración de audiencia de ley. El veintiocho de mayo, tuvo verificativo la audiencia de pruebas y alegatos, misma que consta en Acta Circunstanciada, en la que se señaló que no comparecieron la denunciante ni el denunciado.

Trámite ante este Tribunal.

7. Remisión del expediente a este Tribunal. Mediante Acuerdo de veintinueve de mayo, se ordenó remitir el expediente SE/PES/PRI/043/2023 a esta autoridad para el estudio de las conductas denunciadas.

8. Registro e integración. Mediante acuerdo de treinta y uno de mayo del presente año, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente respectivo; registrarlo en el libro de gobierno con la clave TEEP-AE-053/2024 y remitirlo a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar su debida integración.

9. Turno y cierre de instrucción. En su oportunidad, se ordenó turnar el expediente al rubro indicado a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

Con posterioridad a ello, se convocó al Pleno de este Organismo Jurisdiccional para que mediante sesión pública se discutiera y votara el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 390, fracción II, 410 y 415 del CIPEEP; 1, 139, 145 fracción IV, 152, 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior, ya que se trata de un Procedimiento Ordinario Sancionador, originado por la presunta comisión de actos anticipados de precampaña, campaña, así como promoción personalizada atribuidos al denunciado y que pudieren ser violatorios de la normativa electoral.

SEGUNDO. PLANTEAMIENTO DE LA DENUNCIA Y DEFENSA. En su escrito inicial el denunciante afirma que la parte denunciada realizó actos anticipados de campaña, precampaña, promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos en el estado de Puebla, básicamente porque:

1. La página de Facebook denominada "Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla" emitió una convocatoria para participar en la selección de candidato para aspirante a la presidencia municipal de Nicolas Bravo en el Estado de Puebla, el doce de noviembre de dos mil veintitrés, con la justificación de que sería llevada a cabo por usos y costumbres de la comunidad.
2. El trece noviembre de dos mil veintitrés la página de Facebook mencionada previamente, realizó una publicación en la que muestra al ganador de la elección, siendo José Eduardo Carmona Ortiz, mismo que es presidente la Junta Auxiliar en donde se llevó a cabo la elección.
3. La página de Facebook denominada "Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla", realizo una publicación en la que aparece su nombre y la leyenda "aspirante a candidato para presidente municipal" en la que agradeció de forma general a la comunidad, por ello es que configura un acto anticipado de precampaña, campaña y promoción personalizada, pues las publicaciones realizadas por las páginas de Facebook intentan difundir, posicionar y promocionar la imagen del denunciado tomando

en consideración que el periodo de precampañas locales iniciaba el veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés.

4. Se configura el uso indebido de recursos públicos por que el espacio en donde se realizó la elección es parte de la Junta Auxiliar de Azumbilla, misma de la cual era presidente el denunciado, y que en consecuencia fue el ganador.

LA PARTE DENUNCIADA SEÑALÓ LO SIGUIENTE:

La comisión interna de selecciones de Azumbilla se integra cada tres años por usos y costumbres de la comunidad con la finalidad de convocar a la ciudadanía en cada temporada electoral para tener a un aspirante hacia una candidatura.

Menciona que la asamblea, además de formar a la comisión, propone a los posibles aspirantes para que después la comunidad elija a uno de ellos. En el caso, fue la asamblea quien lo propuso para estar en esa elección, y en ningún momento realizó alguna acción encaminada a influenciar a la comunidad solo dejó que la gente tomara la decisión el día de dicha elección.

Después de que se llevara a cabo el proceso por usos y costumbres para elegir al aspirante en la que resultó ganador el denunciado, únicamente resalta que dio un mensaje de agradecimiento a la comunidad por confiar en él.

Por último, aduce al hecho de no hubo ninguna contraprestación ni pago, debido a que se acostumbra en la junta auxiliar, que sea la voz de la asamblea quien decide todo tipo de movimiento de los bienes del pueblo.

TERCERO. FIJACIÓN DE LA CONTROVERSIA. Con base en los enunciados formulados por las partes en el procedimiento que



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

ahora se resuelve y las consideraciones efectuadas por la autoridad instructora en sus informes, se advierte que la materia de la controversia consiste en **determinar si el denunciado cometió actos anticipados de campaña, precampaña, promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos.**

CUARTO. MEDIOS DE PRUEBA Y SU VALORACIÓN.

I. PRUEBAS DE LA PARTE DENUNCIANTE:

“ ...

1. La Presuncional Legal y Humana. – Consistente en toda y cada una de las actuaciones practicadas, dentro de la presente denuncia de las cuales se deduzcan circunstancias lógicas y que sean favorables a mi representada

2. La instrumental de Actuaciones. – Consistente en todas y cada una de las actuaciones y documentos que conforman el expediente en que se actúa

3. Documental Pública.- Consistente en la certificación de los perfiles de Facebook de nombre: Comisión Interna de Selecciones “Azumbilla” y Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla que tenga a bien realizar la oficialía de este Instituto Electoral del Estado, de los enlaces insertos al cuerpo de este escrito presentado.

...(sic)”

“ ...

Por cuanto hace al material probatorio descrito en los **numerales 1 y 2**, se tiene por **Admitido** y desahogado por su propia y especial naturaleza, en términos del artículo 20 fracciones VI y VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Con relación a la prueba descrita en el **numeral 3**, se tiene por Admitida, con fundamento en el artículo 20 fracciones I inciso a) y III del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, observándose el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia número 6/2005 y rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. PERTENECEN AL GÉNERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA”**, por lo que, en relación a su desahogo, se perfecciona a través del Acta Circunstanciada con la clave ACTA/OE-169/2023 de fecha uno de diciembre de dos mil veintitrés, emitida por personal adscrito a la Dirección Técnica del Secretariado de este Instituto en funciones de Oficialía Electoral, la cual obra en autos del expediente en que se actúa y que se tiene por reproducida como si a la letra se insertase.

...(sic)"

II. PRUEBAS DE LA PARTE DENUNCIADA:

" ...

En cuanto al C. José Eduardo Carmona Ortiz, se hace constar que no comparece a la presente Audiencia, por lo que se le tiene por precluido el derecho a presentar pruebas dentro del presente procedimiento.

...(sic)"

III. PRUEBAS RECABADAS POR EL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

En términos de los artículos 406 del CIPEEP, y 17 del Reglamento de Quejas y denuncias del IEE, el Instituto ordenó requerir:

" ...

1. *"Mediante Acuerdo de treinta de noviembre de dos mil veintitrés, se solicitó a la Secretaria Ejecutiva, el ejercicio de la fé pública, a efecto de verificar y certificar la existencia y contenido de enlaces electrónicos; de igual forma, se ordenó instrumentar Acta Circunstanciada a efecto de verificar y certificar el contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.*
2. *Mediante Memorandum identificado con la clave IEE/OE-348/2023 de dos de diciembre de dos mil veintitrés, el Encargado de Despacho de la Jefatura de Departamento de la Oficialía Electoral de este Organismo Electoral, remitió a la Dirección Jurídica el Acta Circunstanciada con clave ACTA/OE-348/2023.*
3. *El siete de diciembre de dos mil veintitrés, se instrumentó Acta Circunstanciada por parte de esta Dirección Jurídica en cumplimiento al punto QUINTO del Proveído de treinta de noviembre de dos mil veintitrés, a efecto de verificar y certificar el contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.*
4. *Mediante proveído de ocho de diciembre de dos mil veintitrés, se ordenó requerir al C. José Eduardo Carmona Ortiz y/o Eduardo Carmona Ortiz, en su carácter de Presidente de la Junta Auxiliar de Azumbilla, Nicolás Bravo, Puebla y Candidato Municipal; al C. Mario Ginez Hernández, Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla y a la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Puebla.*
5. *El doce de diciembre de dos mil veintitrés, se recibió de manera física en la Oficialía de Partes de este Instituto, copia de conocimiento signada por la Directora General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Publica del Gobierno de Puebla; de misma manera, en la misma fecha, se recibieron vía*



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-053/2024

electrónica en la Oficialía de Partes de este Instituto, los escritos signados por el C. Mario Ginez Hernández, Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla y del C. José Eduardo Carmona Ortiz. Asimismo, el trece de diciembre de dos mil veintitrés; se recibieron los oficios de la Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno de Puebla; todos en cumplimiento al requerimiento de ocho de diciembre de dos mil veintitrés.

6. Mediante Acuerdo de veintidós de diciembre de dos mil veinticuatro, se ordenó requerir a los CC. José Eduardo Carmona Ortiz y/o Eduardo Carmona Ortiz, en su carácter de Presidente de la Junta Auxiliar de Azumbilla, Nicolás Bravo, Puebla y Aspirante a Candidato Municipal; Stephanie Ilian Osorio Sánchez, Julio César Altamirano Jiménez, Ismael Ortiz Rojas, Karina Rosas Jazmín, Alberto Lázaro López, Martha Ortiz Rosales, Alberta Gerardo Ramos, Susana Asunción Gerardo Ramos, Socorro Claudia Hernández Rosas, Jose Bonfilio Santos Cuevas, todos de Azumbilla, Nicolás Bravo, Puebla.
7. El veintiocho y treinta de diciembre de dos mil veintitrés, así como el dos de enero de dos mil veinticuatro, se recibieron vía electrónica en la Oficialía de Partes de este instituto los escritos de los CC. Stephanie Ilian Osorio Sánchez, Karina Rosas Jazmín, Jose Bonfilio Santos Cuevas, Susana Asunción Gerardo Ramos, Socorro Claudia Hernández Rosas, Alberta Gerardo Ramos, Martha Ortiz Rosales y Alberto Lázaro López, por medio del cual dieron cumplimiento al requerimiento ordenado mediante proveído de veintidós de diciembre de dos mil veintitrés.
8. A través del Acuerdo de nueve de enero de dos mil veinticuatro, se ordenó realizar requerimiento al C. José Eduardo Carmona Ortiz y/o Eduardo Carmona Ortiz, en su carácter de Presidente de la Junta Auxiliar de Azumbilla, Nicolás Bravo, Puebla y aspirante a Candidato Municipal; asimismo, se ordenó realizar segundo requerimiento a los CC. Julio César Altamirano Jiménez e Ismael Ortiz Rojas, bajo el apercibimiento de que, en caso de no dar contestación, se continuaría con la secuela procesal para que en el momento procesal oportuno la Autoridad Jurisdiccional determine lo que en derecho corresponda.
9. El doce y dieciocho de enero de dos mil veinticuatro, se recibieron vía electrónica los escritos de los CC. Julio César Altamirano Jiménez, José Eduardo Carmona Ortiz e Ismael Ortiz Rojas, por medio del cual dieron cumplimiento al requerimiento realizado por esta Autoridad mediante proveído de nueve de enero de dos mil veinticuatro.
10. Mediante Acuerdo de doce de febrero de dos mil veinticuatro, se ordenó requerir a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto y se solicitó el ejercicio de la fe pública para la verificación y certificación de la existencia y contenido de dos ligas o enlaces electrónicos ofrecidos por el C. Julio César Altamirano Jiménez en su escrito de contestación al requerimiento realizado por esta Autoridad mediante proveído de nueve de enero de dos mil veinticuatro.
11. El quince de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Dirección Jurídica de este Instituto, el memorándum IEE/DPPP-

0213/2024, emitido por la Dirección Jurídica de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, en cumplimiento a lo ordenado mediante Acuerdo de doce de febrero de dos mil veinticuatro.

12. El veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió en la Dirección Jurídica el Memorándum IEE/ OE-0164/2024, firmado por el Jefe de Departamento de la Oficialía Electoral del Instituto, por medio del cual remitió el Acta Circunstanciada número ACTA/OE-0068/2024, en la que consta la verificación y certificación de la existencia y contenido de dos enlaces electrónicos.
13. A través del proveído de uno de abril de dos mil veinticuatro se ordenó Instrumentar Actas Circunstanciadas de las imágenes anexas en el escrito de contestación de las CC. Karina Rosas Jazmín, Susana Asunción Gerardo, Socorro Claudia Hernández Rosas y Alberta Gerardo Ramos.
14. El veintidós de abril de dos mil veinticuatro, la Dirección Jurídica de este Instituto, instrumentó Acta Circunstanciada en cumplimiento al punto primero del proveído de uno de abril de dos mil veinticuatro, a efecto de verificar y certificar el contenido de las imágenes anexas en el escrito de contestación de la C. Socorro Claudia Hernández Rosas.

...(sic)”

Las pruebas antes listadas fueron admitidas y desahogadas por el IEE con fundamento en los artículos 414, fracción III y 416, párrafo quinto del CIPEEP, así como 54, fracción IV del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto, en el acta respectiva, por lo que, este Tribunal únicamente las reproduce a efecto de conocer el material probatorio con el que se resolverá el presente asunto.

Asimismo, del contenido de los artículos 20 y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEE y la Jurisprudencia 6/2005⁵ de la Sala Superior de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. PERTENECEN AL GÉNERO DOCUMENTOS, AÚN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA”**; en relación con el desahogo de las documentales privadas e instrumental de actuaciones, se

⁵ Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 255 y 256.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-053/2024

desahogan por su propia naturaleza, mientras que las demás se desahogaron mediante las actas circunstanciadas.

QUINTO. ESTUDIO SOBRE LA CONDUCTA DENUNCIADA.

MARCO JURÍDICO APLICABLE.

A continuación, se procederá al estudio de las conductas atribuidas al denunciado, consistentes en:

✓ USO DE RECURSOS PÚBLICOS.

A fin de estar en posibilidad de determinar si lo imputado a la parte denunciada se encuentra en los márgenes constitucionales y legales, resulta necesario transcribir, la parte conducente del artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

“...
...”

Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

...(sic)”

Debe resaltarse que el artículo 134, forma parte de la modificación constitucional integral que se concretó en noviembre de dos mil siete, renovándose entre otros esquemas, el aparato normativo dirigido a evitar el uso parcial de los recursos públicos.

Al respecto, cabe señalar que el constituyente permanente estableció como lineamientos rectores del ejercicio de los recursos públicos, los de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. En

ese mismo sentido, el párrafo séptimo del numeral en cita incluye el principio de imparcialidad en el ejercicio de los recursos públicos, con miras a evitar que se apliquen para influir en la contienda entre los partidos políticos.

De lo señalado, se advierte que el mandato constitucional establece directrices que deberán regir indefectiblemente la forma en que se podrán ejercer y administrar los recursos públicos, sin que se puedan utilizar para favorecer, o incluso afectar a algún partido político o candidato, con lo que se pretenden salvaguardar los principios de equidad e imparcialidad en la contienda.

De conformidad con lo anterior, el párrafo séptimo del artículo en mención prescribe una orientación general para todos los servidores públicos de la Federación, los Estados y los Municipios que tengan bajo su responsabilidad el uso de recursos de origen público, la cual tiene como finalidad sustancial, que no haya una influencia indebida por parte de los servidores públicos en la competencia que exista en una contienda electoral.

En la citada reforma, se previó que todo servidor público tiene la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que estén bajo su responsabilidad sin influir en la equidad, la competencia entre los partidos políticos y demás participantes en una determinada contienda electoral.

Así, una interpretación estricta y literal del contenido del numeral constitucional en análisis, nos llevaría a considerar que el vocablo "*recursos públicos*" únicamente se refiere a aquellas cantidades de dinero que son puestas a disposición de los entes gubernamentales para su administración y ejecución; sin embargo, asumir dicha posición implicaría descontextualizar el alcance del mandato frente a otros elementos u objetos que conforman el patrimonio estatal y que forzosamente provienen de los recursos de la hacienda pública.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

Al respecto, para delimitar el alcance de la frase "recursos públicos", resulta ilustrativa la definición dada por la Comisión de Venecia en el *"Informe sobre el mal uso de los recursos públicos durante los procesos electorales"* aprobada en su nonagésima séptima sesión plenaria, la cual señala que *"...los recursos administrativos o públicos son todos aquellos bienes financieros, materiales, en especie e intangibles, utilizados por los servidores públicos durante las elecciones derivados de su control sobre el personal público, recursos financieros, e incluso por el uso de instalaciones públicas, así como la proyección que se puede dar con motivo del desempeño del cargo y que puede traducirse en apoyo político..."*.

Por otra parte, el dispositivo constitucional señala que el empleo de los recursos públicos no debe utilizarse para influir en la competencia entre los partidos políticos dentro de un proceso electoral.

Luego entonces, se concluye que el objetivo del dispositivo constitucional en estudio es impedir que cualquier servidor o ente público, sin importar el orden de gobierno al que pertenezca, intervenga en la competencia natural entre los partidos políticos, sea con el fin de favorecerlos o afectarlos, sin importar que tal actuación se realice en época electoral o fuera de ella, o bien, que la intervención de los mismos se encamine a favorecer a alguna campaña o partido político.

✓ PROMOCIÓN PERSONALIZADA

El artículo 134, párrafo 8, de la Constitución Federal señala que la propaganda gubernamental siempre debe tener carácter institucional, por eso, no se puede utilizar para promocionar el nombre, imagen o voz de una persona del servicio público.

La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro

ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

”

Por su parte, la Sala Superior ha sustentado que, con relación a las posibles restricciones a la libertad de expresión en redes sociales debe considerar **la calidad de la persona que realizó la publicación y su vinculación con su cargo de conformidad con la personalización que haya establecido en la red social de que se trate.**

Bajo ese contexto, continua vigente el criterio emitido por la Sala Superior⁶ en el sentido de que los contenidos de las redes sociales pueden ser susceptibles de constituir una infracción en materia electoral; es decir, que los mensajes, videos, fotografías o cualquier elemento audiovisual que se difunda en una red social puede llegar a violar las restricciones de temporalidad y contenido de la propaganda política, electoral o gubernamental; y por ello, se torna necesario su análisis para verificar que una conducta en principio lícita, no se pueda tornar contraventora de la normativa electoral.

Entre las tácticas que tienen los medios de comunicación están los de **personalizar la política**, esto es saber manejar la imagen y darle una visibilidad mediática. Lo cual implica que las y los actores políticos, ya no se limitan a hablar de política, sino que aprovechan cualquier vía o medio para mostrar su imagen; porque ésta se convierte en símbolo y mensaje que puede resultar provechoso tanto para posicionar esa imagen en el ámbito político como para un fin propio.

La imagen se mueve en un escenario mediático que busca llegar a la ciudadanía. Es en este terreno, donde la imagen pública de la persona, además de ser un mensaje, puede, a su vez, ser parte de

⁶ Criterio sustentado al resolver el expediente SUP-REP-123/2017, mismo que fue reiterado al resolver los expedientes SUP-REP-7/2018 y SUP-REP-12/2018.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

una estrategia de campaña. Del citado criterio se desprende que **“la imagen ante la opinión pública simboliza un producto político; encarna una oferta electoral: la de un partido, un programa electoral, una coalición, un liderazgo, una campaña”**.

Esto es, la imagen personal se convierte en el eje sobre el que gira una campaña o estrategia y a partir de ese objetivo es que se elige el medio de difusión adecuado para transmitir el mensaje que impactará en la sociedad. Así, vemos que el objetivo de las personas del servicio público o candidaturas al usar estos espacios es ampliar su visibilidad, a partir de “personalizar la política” o enviar un “mensaje personalizado”.

En ese tenor, es que se debe determinar si la denunciada mediante la publicación masiva de su imagen y mensajes dirigidos a la sociedad en diversas comunidades, es responsable o en su caso se considera que fue prudente y actuó con mesura respetando los valores democráticos.

Puesto que la obligación que tiene el servicio público de conducirse con rectitud se incrementa en el contexto de los procesos electorales, ya que si se involucran podrían poner en riesgo el principio de equidad en la contienda, ya que su imagen y presencia puede influir en la voluntad de los electores.

Así, el servicio público no debe utilizar o aprovechar las oportunidades que con motivo de su función pública pudieran estar a su alcance para posicionarse ante la ciudadanía porque quebrantan la equidad en el proceso electoral.

✓ **GENERALIDADES DE LA COMISIÓN DE ACTOS
ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑAS Y CAMPAÑAS.**

La Sala Superior ha determinado que el análisis de los elementos explícitos en la propaganda no pueden ser una tarea

mecánica ni aislada, que solo revise formalmente el uso de ciertas palabras o signos, también debe incluir el análisis del contexto integral de la propaganda para determinar si las expresiones denunciadas, constituyen o contienen algún *equivalente funcional*.⁷

Los **equivalentes funcionales** son expresiones objetivas, manifiestas, abiertas y sin ambigüedad que significan o denotan algún propósito a favor o en contra de una candidatura o partido político, **difunden una plataforma electoral o posicionan a alguien con el fin de obtener una candidatura.**

En términos de ello, el análisis que se haga de los elementos explícitos en la propaganda no puede ser una tarea mecánica ni aislada, que solo revise formalmente el uso de ciertas palabras o signos. Es decir, además de los tres elementos (personal, temporal y subjetivo) establecidos por la Sala Superior en diversos precedentes⁸, este estudio también debe incluir el análisis del contexto integral de la propaganda para determinar si las expresiones denunciadas constituyen o contienen algún equivalente funcional a una solicitud de apoyo electoral, ya sea expreso, o bien, como lo señala la propia jurisprudencia **4/2018** de rubro **“ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña O Campaña. Para acreditar el elemento subjetivo se requiere que el mensaje sea explícito o inequívoco respecto a su finalidad electoral (Legislación del Estado de México y similares)”**⁹que

⁷ Análisis establecido en los precedentes **ST-JE-42/2020, SUP-JE-75/2020, SUP-JE-84/2020, SUP-JE-77/2020 y SUP-JE-4/2021 y acumulado SUP-JE-5/2021.**

⁸ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.

⁹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 11 y 12.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-053/2024

tenga un “significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca”.

Así, esta doctrina de la promoción expresa mediante equivalentes funcionales facilita herramientas para identificar los actos anticipados de campaña, como por ejemplo, al introducir otros elementos en el análisis como podría ser una revisión integral del mensaje, es decir, contemplar el acto “publicitario” como un todo y no como frases aisladas o introducir circunstancias relevantes al analizar el contexto del mensaje —como lo son su temporalidad, sistematicidad en la difusión, audiencia potencial, medio utilizado para la difusión y duración, de entre otras cuestiones.

✓ **ELEMENTOS PARA ESTABLECER LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE LAS VIOLACIONES DENUNCIADAS.**

A) PROPAGANDA PERSONALIZADA: Los extremos de fondo referidos a la comprobación de los elementos materiales, de acuerdo con la descripción en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, necesariamente deben encontrarse acreditados plenamente, lo cual encuentra sustento en la jurisprudencia **12/2015**, de rubro “**PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA.**”¹⁰

1. Elemento Personal. Deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.

¹⁰ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 28 y 29.



2. Elemento Objetivo. Impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.

3. Elemento Temporal. Resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, **ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.**

B) USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS. Para robustecer lo anterior, la Sala Superior del máximo órgano jurisdiccional electoral ha determinado en los diversos expedientes SUP-JDC-903/2015 y su acumulado SUP-JDC-904/2015, que el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos es que, el poder público, sin distinción alguna en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales.

Acorde a lo anterior, se tendrá por actualizada la vulneración cuando se encuentre debidamente acreditado que el uso indebido de recursos públicos incida en la contienda electoral o en la voluntad de la ciudadanía, a efecto de favorecer a un determinado candidato o partido político dentro del proceso electoral¹¹.

¹¹ SUP-RAP-410/2012



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

Derivado de lo anterior, el referido dispositivo en lo que interesa, exige que aquel servidor público de la Entidad se encuentre en alguno de los siguientes supuestos:

1. Destine recursos humanos, económicos o materiales que tenga a su disposición en virtud de su empleo, cargo o comisión, para beneficio de un precandidato, candidato, partido político o coalición.
2. Utilice su tiempo oficial de labores en beneficio o apoyo de candidatos, partidos políticos o coaliciones.

C) ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA.

a partir de la normativa aplicable, la Sala Superior ha desarrollado una clara línea jurisprudencial¹² por medio de la cual ha sostenido que, para que se configuren los actos anticipados de campaña, se requiere la coexistencia de tres elementos:

1. **Temporal:** Los actos o frases deben realizarse antes de la etapa de campaña electoral.
2. **Personal:** Los actos los llevan a cabo los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos y en el contexto del mensaje se advierten voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.
3. **Subjetivo:** Implica la realización de actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido a fin de contender en el ámbito interno o en un proceso electoral, o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la

¹² Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.

postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

LINEAMIENTOS PARA REGULAR LOS PROCESOS POLÍTICOS, ASÍ COMO PARA GARANTIZAR LA EQUIDAD EN LA CONTIENDA, EN LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES.

Artículo 1. Los presentes Lineamientos tienen como objeto regular los Procesos Políticos que se desarrollen por los PPL y/o PPN dentro o fuera de los procesos electorales locales, con la finalidad de salvaguardar los principios de equidad en la contienda, imparcialidad, neutralidad y legalidad, así como para evitar la posible comisión de Actos anticipados de precampaña.

Son de observancia general y obligatoria, a partir de su entrada en vigor, para el Instituto, los PPL, PPN, las organizaciones ciudadanas, las personas servidoras públicas, las Personas inscritas las personas físicas o morales que organicen o participen en los Procesos políticos, con independencia del marco regulatorio o su denominación, y las demás que señala el Código Local.

Artículo 9. La propaganda deberá indicar de manera expresa y visible, por medios gráficos y auditivos, en su caso, el partido, la calidad de la Persona inscrita, así como la denominación que se dé al proceso político respectivo y deberán estar dirigido únicamente al ámbito de desarrollo del referido proceso.

SEXTO. CASO CONCRETO.

A) ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA.

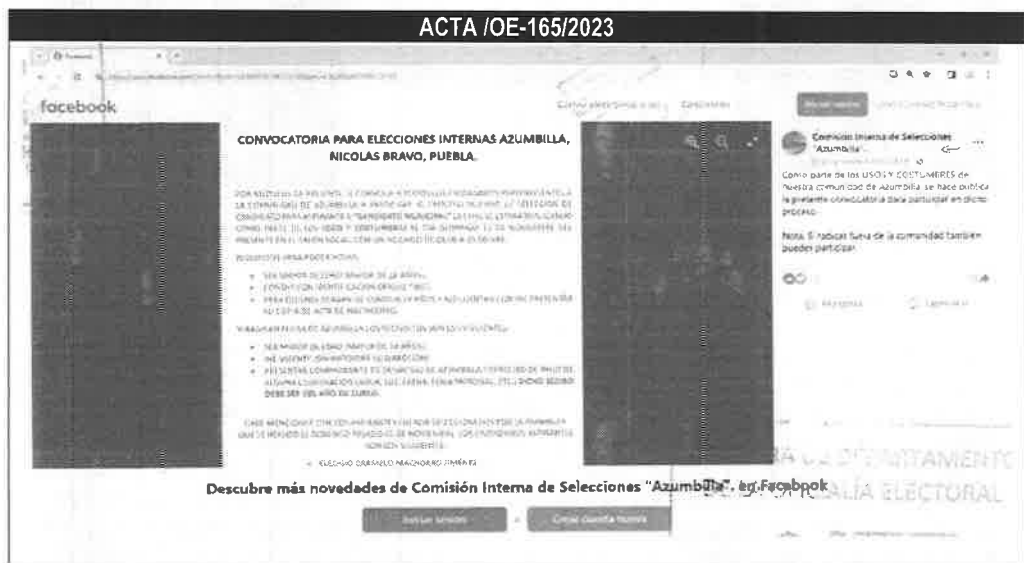
En el presente asunto como se mencionó, el denunciante aduce que la parte denunciada difundió su imagen y se posicionó ante la ciudadanía a través de publicaciones de Facebook que pudieran constituir una violación a la normativa electoral.



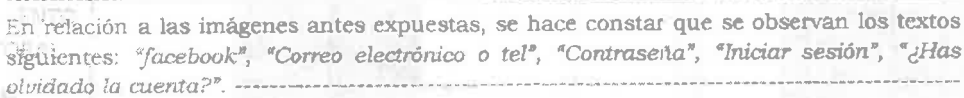
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

Derivado de lo anterior, con la finalidad de acreditar su dicho, el denunciante ofreció como pruebas diversos enlaces, mismos que fueron desahogados y debidamente atendidos por la autoridad administrativa mediante el acta identificada como **ACTA/OE-165/2023**, tal y como se muestra a continuación:



SIN TEXTO



Posteriormente, se percibe una figura circular y en su interior se aprecia una imagen de un espacio abierto. A un costado, se observan los números y textos siguientes: "Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla".", "...", "8 de noviembre a las 22:18 .", "Como parte de los USOS Y COSTUMBRES de nuestra comunidad de Azumbilla, se hace pública la presente convocatoria para participar en dicho proceso.", "Nota: Si radicas fuera de la comunidad también puedes participar.", "14", "10", "Me gusta", "Comentar" -----

Fin de lo percibido.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

facebook



Comisión Interna de Selecciones
"Azumbilla"

Buenos días gente de Azumbilla

Como ya es sabido, en nuestra comunidad se está llevando a cabo el proceso de selección para el cargo de...
Queremos como siempre en nuestro proceso de selección...
¡Gracias!

Descubre más novedades de Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla" en Facebook

Iniciar sesión

¿Qué estás viendo

En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos siguientes: "facebook", "Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado la cuenta?".

Continuando con la actividad, se aprecia un fondo de color negro, donde se percibe en el centro una imagen, en el que se percibe a varias personas de género masculino, las cuales serán descritas de izquierda a derecha, como se muestra a continuación:

La primera persona es de tez morena, con cabello de color negro, viste una chamarra de color café oscuro, el cual se encuentra de pie, y mantiene flexionado su brazo derecho a la altura de su pecho, mostrando su pulgar en posición vertical.

La segunda persona es de tez blanca, usa una gorra de color negro, viste con una chamarra verde oscuro, el cual se encuentra de pie, y mantiene flexionado su brazo derecho a la altura de su pecho, mostrando su pulgar en posición vertical.

La tercera persona es de tez apiñonada, con cabello de color negro, viste una camisa de color blanco y usa un chaleco de color café oscuro, el cual se encuentra de pie, y mantiene flexionado su brazo derecho a la altura de su pecho, mostrando su pulgar en posición vertical. -----

La cuarta persona es de tez morena, con barba y cabello de color negro, viste con una sudadera de color café opaco, el cual se encuentra de pie, y mantiene flexionado su brazo derecho a la altura de su pecho, mostrando su pulgar en posición vertical. -----

Posteriormente, se percibe una figura circular y en su interior se aprecia una imagen de un espacio abierto. A un costado, se observan los números y textos siguientes: "Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla".", "...", "9 de noviembre a las 8:49 .", "Buenos días gente de Azumbilla.", "Como ya es COSTUMBRE en nuestra comunidad, se realizó la asamblea el pasado 05 de Noviembre, dónde se eligieron a algunos ciudadanos para aspirantes a Candidato Municipal, dando continuidad al objetivo que se busca como comunidad, sólo uno de ellos será seleccionado por nuestra gente del pueblo de manera democrática.", "Cumpliendo con lo establecido en asamblea y la confirmación de su participación de cada uno de los aspirantes, presentamos de m... Ver más", "50", "6", "7", "Me gusta", "Comentar", "Más pertinentes". Asimismo, se aprecia un comentario de un usuario diverso. -----

Finalmente, se observan los textos siguientes: "Descubre más novedades de Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla". en Facebook", "Iniciar sesión", "o", "Crear cuenta nueva". -----

Fin de lo percibido. -----



En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos siguientes: "facebook", "Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado la cuenta?". -----

Continuando con la actividad, se aprecia un fondo de color negro, donde se percibe una imagen en el centro, en el que se observa el interior de un inmueble en un espacio abierto, donde se aprecia un piso de color gris, así como una pared de color gris con color blanco, y un techado de lámina de color blanco con color gris. Asimismo, se perciben varias sillas de color gris, que se encuentran unidas por una cinta de color amarillo, al fondo se observa una mesa de color blanco, donde se aprecia a varias personas reunidas. -----

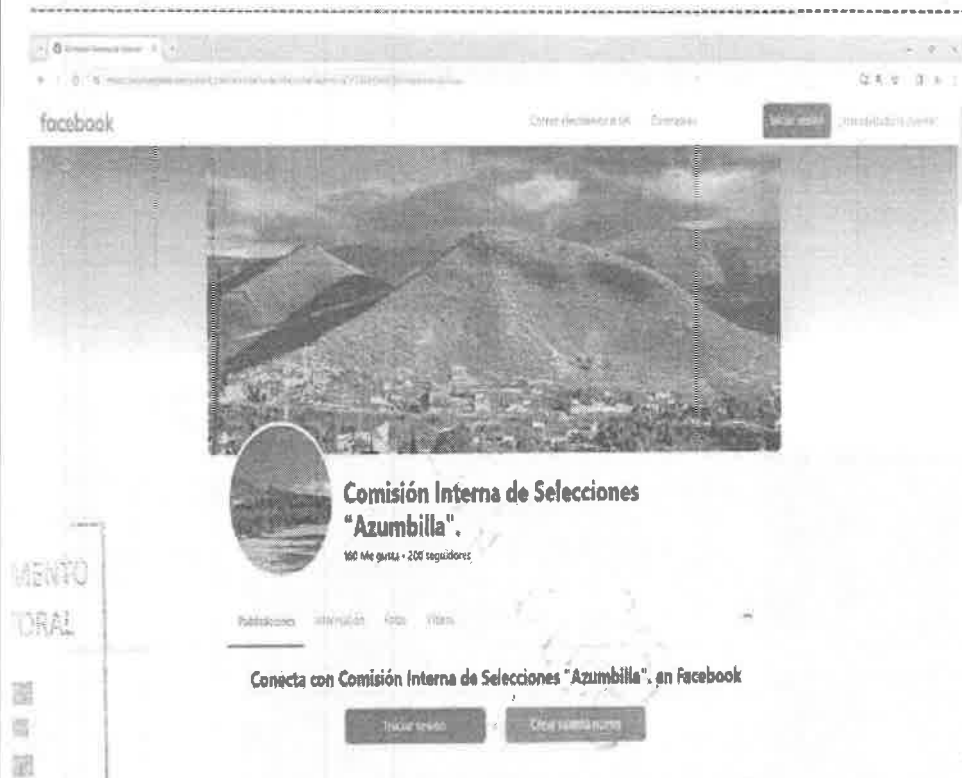
Posteriormente, se percibe una figura circular y en su interior se aprecia una imagen de un espacio abierto. A un costado, se observan los números y textos siguientes: "Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla".", "...", "11 de noviembre a las 18:03 .", "¡¡TODO LISTO!!", "Los esperamos a partir de las 8:00 de la mañana hasta las 3:00 de la tarde, la Comisión Organizadora los invita a ejercer su derecho como miembros de nuestra comunidad, contamos con tu participación.", "30", "8", "Me gusta", "Comentar". -----

Fin de lo percibido. -----



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Acto seguido se procede a verificar y certificar la existencia y contenido de la dirección electrónica identificada como: 4. "<https://www.facebook.com/people/Comisi%C3%B3n-Interna-de-Selecciones-Azumbilla/61553393909385/?mibextid=ZbWKwL> (Stc)" y al dar "intro", redirecciona a "<https://www.facebook.com/people/Comisión-Interna-de-Selecciones-Azumbilla/61553393909385/?mibextid=ZbWKwL>" se observa lo siguiente: -----



En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos siguientes: "facebook", "Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado la cuenta?". -----

Continuando la actividad, se aprecia un fondo difuminado de color azul, y en el centro se percibe una imagen donde se observa un espacio abierto, con vegetación diversa, así como varios tipos de inmuebles. -----

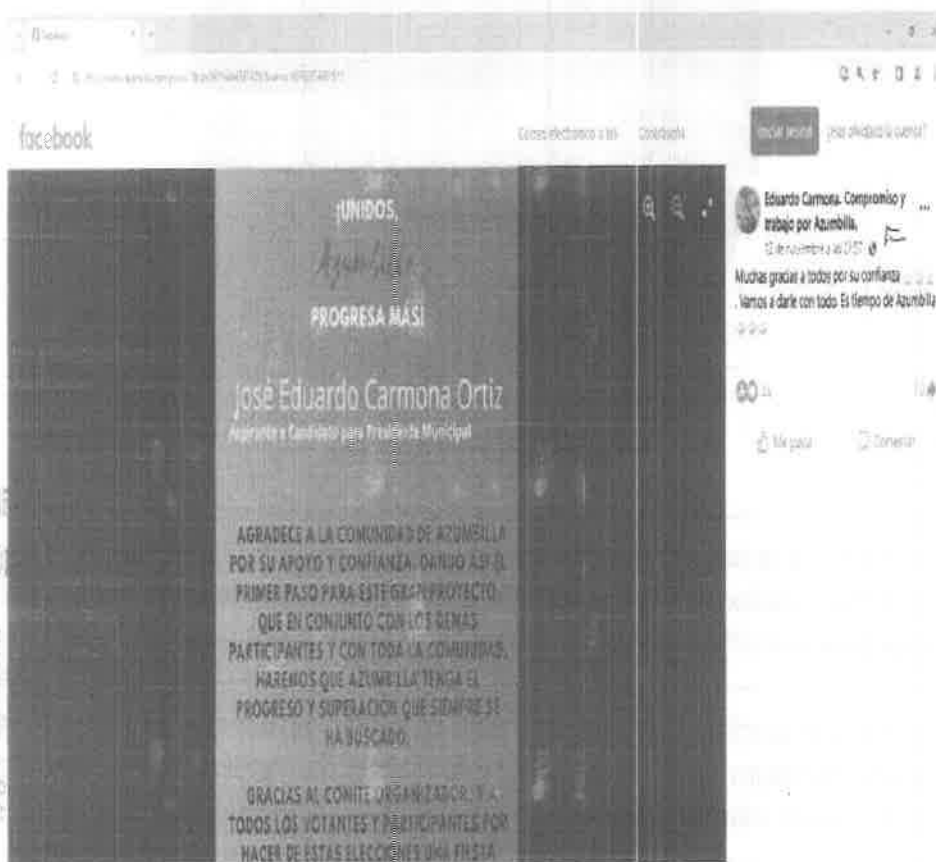
Posteriormente, se percibe una figura circular y en su interior se aprecia una imagen de un espacio abierto. A un costado, se observan los números y textos siguientes: "Comisión Interna de Selecciones 'Azumbilla'", "160 Me gusta • 200 seguidores", "Publicaciones", "Información", "Fotos", "Videos", "...". -----

Finalmente, se observan los textos siguientes: "Conecta con Comisión Interna de Selecciones "Azumbilla". en Facebook", "Iniciar sesión", "o", "Crear cuenta nueva". -----

Fin de lo percibido. -----

Acto seguido se procede a verificar y certificar la existencia y contenido de la dirección electrónica identificada como: **5.**

"https://www.facebook.com/photo/?fbid=367169445874292&set=a.143763874881518(Sic)" y al dar "intro", se observa lo siguiente: -----



Descubre más novedades de Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla. en Facebook





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024



En relación a las imágenes antes expuestas, se hace constar que se observan los textos siguientes: "facebook", "Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado la cuenta?".

Continuando con la actividad, se aprecia un fondo de color negro donde se percibe un fondo de color azul que contiene los textos siguientes: "¡UNIDOS,", "Azumbilla", "PROGRESA MÁS!", "José Eduardo Carmona Ortiz", "Aspirante a Candidato para Presidente Municipal", "AGRADECE A LA COMUNIDAD DE AZUMBILLA POR SU APOYO Y CONFIANZA, DANDO ASÍ EL PRIMER PASO PARA ESTE GRAN PROYECTO, QUE EN CONJUNTO CON LOS DEMÁS PARTICIPANTES Y CON TODA LA COMUNIDAD, HAREMOS QUE AZUMBILLA TENGA EL PROGRESO Y SUPERACIÓN QUE SIEMPRE SE HA BUSCADO", "GRACIAS AL COMITÉ ORGANIZADOR, Y A TODOS LOS VOTANTES Y PARTICIPANTES POR HACER DE ESTAS ELECCIONES UNA FIESTA DEMOCRÁTICA CON ORDEN, LIBERTAD Y RESPETO", "¡Unidos todos, por un mejor Azumbilla!".

Posteriormente, se percibe una figura circular y en su interior se aprecia una imagen de un espacio abierto. A un costado, se observan los números y textos siguientes: "Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla.", "...", "12 de noviembre a las 21:57".

SIN TEXTO

"Muchas gracias a todos por su confianza", "Vamos a darle con todo. Es tiempo de Azumbilla", "44", "10", "Me gusta", "Comentar". -----

Finalmente, se observan los textos siguientes: *"Descubre más novedades de Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla. en Facebook", "Iniciar sesión", "o", "Crear cuenta nueva". -----*

Fin de lo percibido. -----

Acto seguido se procede a verificar y certificar la existencia y contenido de la dirección electrónica identificada como: 6. *"https://www.facebook.com/people/Eduardo-Carmona-Compromiso-y-trabajo-por-Azumbilla/100077437175738/?mibextid=ZbWKwL (Sic)"* y al dar *"intro"*, se observa lo siguiente: -----



En relación a la imagen antes expuesta, se hace constar que se observan los textos siguientes: *"facebook", "Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado la cuenta?"*. -----

SIN TEXTO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Continuando la actividad, se aprecia un fondo difuminado de color gris, y en el centro se observan tres imágenes diferentes, las cuales se proceden a describir a continuación de izquierda derecha: -----

La primera imagen, se observa un espacio abierto, con vegetación diversa, asimismo se perciben diversas estructuras ornamentadas de color blanco y gris, así como un vehículo de color rojo, y se aprecian a varias personas de género masculino, que se encuentran de pie y que están sosteniendo varios objetos, que apoyan en el suelo. -----

La segunda imagen corresponde a un espacio abierto, donde se observa una canaleta de tierra de color café. -----

La tercera imagen corresponde a un espacio abierto, con vegetación diversa, donde se aprecia un vehículo de color gris, y a una persona que se encuentra de pie, y que viste con una camisa de color azul y sombrero color amarillo. -----

Posteriormente, se percibe una figura circular y en su interior se aprecia una imagen de un espacio abierto, donde se observa una canaleta de tierra de color café, y al fondo se observa a una persona de pie, y también maquinaria de construcción de color amarillo. A un costado, se aprecian los números y textos siguientes: "Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla.", "934 seguidores • 28 seguidos", "Publicaciones", "Información", "Reels", "Fotos", "Videos", "...". -----

Finalmente, se observan los textos siguientes: "Conecta con Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla. en Facebook", "Iniciar sesión", "o", "Crear cuenta nueva". -----

Fin de lo percibido. -----

Ahora bien, la Sala Superior ha considerado que para la configuración de los actos anticipados de promoción político-electoral se deben actualizar tres elementos: temporal, personal, y subjetivo.

Adicionalmente, se deben considerar dos subelementos consistentes en:

- Que las manifestaciones o expresiones sean explícitas e inequívocas (ya sea a partir de promoción manifiesta o mediante equivalentes funcionales) y;
- Que tengan trascendencia a la ciudadanía, para lo cual debe analizarse el contexto integral de las manifestaciones, atendiendo, entre otros elementos, a las características del auditorio, el lugar del evento; el modo y la forma de difusión del mensaje, el momento en el que se llevó a cabo, el uso de equivalentes funcionales

en el mensaje en lo que respecta a si la entrega que realizó el denunciado constituye o no actos anticipados de campaña, debe de destacarse que, la intención del entonces diputado federal, no tiene elementos gráficos o expresión alguna que lleve a concluir que tenía intenciones de promoverse ante la ciudadanía.

De los hechos denunciados, en cuanto al **elemento temporal**, se tiene por acreditado al ser un acontecimiento que se realizó después del inicio formal del proceso electoral.

El **elemento personal**, se refiere a que los actos de campaña son susceptibles de ser realizados por los partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos, es decir, atiende a la calidad o naturaleza del sujeto que puede ser infractor de la normativa electoral.

En ese sentido, es que, de las publicaciones referidas anteriormente, se logra acreditar el **elemento personal**, toda vez que, el denunciado confirma ser el propietario de la página de la red social Facebook denominada "*Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla*" y se ostenta como aspirante a candidato.

Finalmente, en cuanto al **elemento subjetivo**, implica que los actos o las expresiones revelen la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido, para contender en un procedimiento interno de selección o un proceso electoral; o bien, que se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una candidatura, a partir de elementos explícitos o de equivalentes funcionales.

Ahora bien, con base en el análisis exhaustivo de las constancias que obran en el expediente, este Tribunal estima que **no** se encuentra acreditado, pues del contenido de las publicaciones no se desprende que existan manifestaciones relacionadas al



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

llamamiento al voto, además la realización de la elección de precandidatos del municipio se atribuye a un proceso interno de la comunidad, siendo una forma de autoorganización que ellos han establecido en cada elección.

Lo anterior, pues si bien es cierto, del acta circunstanciada realizada por la Oficialía Electoral, se constató la existencia de los perfiles de Facebook denominados *“Comisión Interna de Selecciones Azumbilla”* y *“Eduardo Carmona. Compromiso y trabajo por Azumbilla”*, también lo es que, como ya se estableció las publicaciones están relacionados a la elección que realizó la comunidad por usos y costumbres de la junta Auxiliar de Azumbilla, como parte de su forma de autoorganización con la finalidad de elegir al aspirante a la presidencia municipal de Nicolas bravo, del estado de Puebla, dichos aspirantes fueron elegidos por una asamblea que fue realizada el cinco de noviembre de dos mil veintitrés.

En este sentido, las publicaciones únicamente se refirieron al proceso interno de selección de aspirantes a la presidencia municipal que iban a tener con base en usos y costumbres, debido a que es una forma de autoorganización que realiza la comunidad para elegir a su posible aspirante, sin que solicitara de forma directa el voto relacionado con alguna elección o puesto de elección popular, ni que se publicite una plataforma electoral, o en su caso, como establece la parte quejosa, que busque vulnerar la normativa electoral.

Ahora bien, de la convocatoria se desprende que se menciona al denunciado y que el mismo da un agradecimiento desde su página de Facebook dirigido a la comunidad que participó en ese proceso por darle su apoyo, sin embargo, dichas manifestaciones no son elementos que busquen llamar al electorado a votar a favor o en contra de alguna candidatura¹³.

¹³ Jurisprudencia 4/2018, de rubro **“ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña o Campaña. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)”**. Véase, por ejemplo, las consideraciones expresadas, entre otros, al resolver el SUP-REC-806/2021.

En esa tónica, pues si bien se certificaron los textos siguientes:

"CONVOCATORIA PARA ELECCIONES INTERNAS AZUMBILLA NICOLAS BRAVO, PUEBLA, POR MEDIO DE LA PRESENT SE CONVOCA A TODOS LOS CIUDADANOS PERTENECIENTES A LA COMUNIDAD DE AZUMBILLA A PARTICIPAR AL PROCESO INTERNO DE SELECCIÓN DE CANDIDATO PARA ASPIRANTE... LOS CIUDADANOS ASPIRANTES SON LOS SIGUIENTES: EULOGIO CARMELO MACHORRO JIMÉNEZ, ALBERTO EMILIANO HUERTA SANDOVAL, JUAN DANIEL PÉREZ GONZÁLEZ, JOSÉ EDUARDO CARMONA ORTIZ, INVITA A LA COMISIÓN ORGANIZADORA PARA ELECCIONES INTERNAS AZUMBILLA ...

"¡UNIDOS, Azumbilla, PROGRESA MAS!, José Eduardo Carmona Ortiz, Aspirante a Candidato para Presidente Municipal, AGRADECE A LA COMUNIDAD DE AZUMBILLA POR SU APOYO Y CONFIANZA, DANDO ASÍ EL PRIMER PASO PARA ESTE GRAN PROYECTO, QUE EN CONJUNTO CON LOS DEMÁS PARTICIPANTES Y CON TODA LA COMUNIDAD, HAREMOS QUE AZUMBILLA TENGA EL PROGRESO Y SUPERACIÓN QUE SIEMPRE SE HA BUSCADO, GRACIAS AL COMITÉ ORGANIZADOR, Y A TODOS LOS VOTANTES Y PARTICIPANTES POR HACER DE ESTAS ELECCIONES UNA FIESTA DEMOCRÁTICA CON ORDEN, LIBERTAD Y RESPETO ¡Unidos todos, por un mejor Azumbilla!, lo cierto es que por sí solos no constituyen la infracción aducida.

Por lo tanto, al estudiar en conjunto los mensajes, no se desprende que tuvieran alguna intención de posicionar a la persona, además de que las publicaciones realizadas tanto por el comité interno de selecciones Azumbilla como por el denunciado no hacen ningún llamamiento al voto, únicamente se hace con la finalidad de informar a la comunidad que integra la asamblea de dicha Junta Auxiliar los resultados del proceso





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-053/2024

De igual forma, no busca impactar en más ciudadanos del municipio, por lo cual todo el proceso que realizaron lo hicieron con motivo de sus usos y costumbres como parte de su autoorganización en la comunidad, pues resulta ser similar a los procesos políticos que realizaron algunos partidos políticos previo al inicio de la precampaña.

En ese sentido, es un hecho notorio que el IEE aprobó el acuerdo CG/AC-046/2023¹⁴ y confirmado por la Sala Superior¹⁵ en el que estableció los lineamientos para regular los procesos políticos y garantizar la equidad de la contienda electoral local, que en su artículo 9 establece que la propaganda deberá ir dirigida únicamente al ámbito del desarrollo del referido proceso, lo cual encuentra sustento en la jurisprudencia **2/2023**, de rubro **"ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA"**¹⁶

Es por ello, que, al ser publicaciones dirigidas a la asamblea del referido proceso con base en sus usos y costumbres como parte de la propia autoorganización de la comunidad de la Junta Auxiliar y no llamar de manera expresa al voto, es que se determina no acreditar dicho elemento, y por ende se declara la **INESISTENCIA** de la conducta denunciada consistente en actos anticipados de campaña, y precampaña.

B) PROMOCIÓN PERSONALIZADA

Primero, se destaca que el artículo 134 constitucional en su párrafo octavo determina que la propaganda, bajo cualquier modalidad

¹⁴ Véase en el siguiente enlace: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_046_2023.pdf

¹⁵ SUP-JRC-120/2023



¹⁶

de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social, y que en ningún caso, esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

Conforme a la línea jurisprudencial de la Sala Superior, para que se configure la citada infracción, se requiere de la actualización de **tres** elementos, a saber, **personal, temporal y objetivo**, los cuales se encuentran señalados en la jurisprudencia **12/2015** de la Sala Superior, en los siguientes términos ***“PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA”¹⁷***

Como se razonó en el párrafo anterior se tienen por acreditados los elementos **personal** y **temporal**, toda vez que el denunciado está plenamente identificado y en autos consta que reconoce la autoría de la publicación y que, en lo concerniente al elemento temporal, se realizaron durante el proceso electoral.

Ahora bien, con respecto al análisis relativo al **elemento objetivo**, así, a partir del análisis integral de las publicaciones denunciadas y el material probatorio aportado no se aprecian frases, alusiones o imágenes que exalten cualidades, atributos o logros personales y/o de su gestión como presidente de la Junta Auxiliar de Azumbilla, o que enaltezcan o destaquen la figura del denunciado con impacto en una contienda electoral.

¹⁷ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 28 y 29.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-053/2024

Además, de las pruebas aportadas por el denunciante desahogadas en el acta circunstanciada¹⁸ únicamente se observa que la página de Facebook del Comité Interno de selecciones Azumbilla realizó la publicación con el objeto de informar a la ciudadanía de quien había sido el ganador, mientras que de la publicación realizada por el denunciado únicamente se desprende un agradecimiento dirigido a la comunidad que participó en dicho proceso.

Por ello, es que dichas manifestaciones no generan por sí sola una infracción a la materia electoral, así ha sido criterio de la Sala Superior de este Tribunal Electoral que las solas manifestaciones de “aspiración a un cargo” no representan, por sí mismo, una vulneración a la normativa, lo cual fue establecido en el SUP-REP-822/2022.

Por lo cual, el mensaje que da el denunciado en su página de la red social Facebook no trata de promocionarse en su calidad de presidente de la Junta Auxiliar, pues la Sala Superior ha establecido que lo relevante para acreditar tal irregularidad es que la persona servidora pública se aproveche de la posición en la que se encuentra para generar un beneficio de carácter electoral para sí mismo o para un tercero, con independencia de que este último no ostente tal carácter¹⁹.

En este sentido, es que no se actualiza la infracción atribuida al denunciado, debido a que la aparición de su nombre en la publicación del comité de selección interno de Azumbilla y su manifestación de agradecimiento no es con la intención de promocionar su imagen, si no de informar y agradecer el apoyo que recibió en el proceso que realizaron con base a sus usos y costumbres como parte de su autoorganización en la comunidad, aparte de que ambos mensajes van dirigidos únicamente a los que participaron en el proceso.

¹⁸ Visible en foja 58 del expediente al rubro

¹⁹ Véase la sentencia dictada en los recursos SUP-REP-416/2022 y acumulados, así como resuelto en el SUP-REP-633/2023

Por lo expuesto es que se declara **INEXISTENTE** la conducta denunciada consistente en promoción personalizada.

✓ **C) USO DE RECURSOS PÚBLICOS:**

En el caso del uso indebido de recursos públicos el denunciante

Para el estudio del presente apartado se deberá establecer, como se mencionó en el marco normativo, que se actualiza alguno de los siguientes elementos:

- Destine recursos humanos, económicos o materiales que tenga a su disposición en virtud de su empleo, cargo o comisión, para beneficio de un precandidato, candidato, partido político o coalición.
- Utilice su tiempo oficial de labores en beneficio o apoyo de candidatos, partidos políticos o coaliciones.

De los hechos referidos con anterioridad se deduce de las publicaciones que el evento donde se realizó la elección pertenece a la junta Auxiliar de Azumbilla, misma de la cual el denunciado era presidente.

Sin embargo, de las pruebas antes enunciadas no es posible desprender que el denunciado utilizara recursos públicos para realizar la elección, pues de lo desahogado por el IEE se puede desprender que quien designó el lugar fue la comisión organizadora para elecciones internas de Azumbilla en la convocatoria.

Pues de los escritos remitidos por parte de los integrantes de la comisión organizadora adujeron al hecho de que no hubo ninguna contracrestación o pago para el salón social debido a que este lugar siempre ha sido punto reunión para a la comunidad con bases en sus usos y costumbres, además de que fue una decisión que se tomó por



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

los integrantes²⁰ de la asamblea.

De igual forma, del escrito presentado por parte del denunciado se advierte que refiere los mismos argumentos que los integrantes de la comisión, además de que el nunca promovió las elecciones y que la asamblea fue quien lo propuso para que estuviera en la lista de los posibles aspirantes a candidatos a la presidencia municipal de Nicolas de Bravo, sin intervenir en ningún momento en el proceso para la realización de la elección.

Derivado de lo anterior, esta autoridad concluye que los recursos utilizados no tuvieron la finalidad de apoyar a un precandidato, candidato, partido o coalición, ni tener un beneficio propio, toda vez que el lugar donde sucedió la elección ha sido el lugar de encuentro de la comunidad con base en usos y costumbres, además de que en la convocatoria fue la propia asamblea quien puso el lugar sin que hubiera inherencia por parte del denunciado para dicho acto, por lo que se declara **INEXISTENTE**, la conducta denunciada, de igual manera ante la no acreditación de las conductas denunciadas se determina confirmar la resolución de medidas cautelares dictada por la autoridad sustanciadora.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 354 párrafo segundo, 374, 386, 387, 390, 398 fracción II, 401, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 1, 3, 4, 7, 11 y 14 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla se:

²⁰ Dichos integrantes pueden verse en el ACTA/OE-0068/2024 mediante la cual el instituto desahogo la lista de los participantes en la asamblea.

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones denunciadas, en términos de lo razonado en la presente resolución.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:32:23
-06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
L
SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:05:44 -06'00'

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES DE MAGISTRADO

ISRAEL
ARGUELLO
BOY

Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:22:21 -06'00'

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:39:42
-06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-062/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL

DENUNCIADO: ALEJANDRO
ARMENTA MIER Y OTROS

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Oricones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-062/2024

**DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL**

**DENUNCIADO: ALEJANDRO
ARMENTA MIER Y OTROS**

**AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL

EXPEDIENTE: TEEP-AE-062/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL

DENUNCIADO: ALEJANDRO
ARMENTA MIER Y OTROS

AUTORIDAD REMISORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara la **INEXISTENCIA** de la infracción denunciada dentro del procedimiento especial sancionador identificado con la clave **SE/PES/PAN/263/2024**, promovido por conducto del representante propietaria del Partido Acción Nacional, a fin de denunciar al ciudadano Alejandro Armenta Mier, entonces candidato a la gubernatura de Puebla, por presunta utilización de Equipamiento Urbano para la colocación de propaganda político electoral, asimismo al partido político MORENA por culpa in vigilando.

GLOSARIO

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Denunciante, partido denunciante:	Partido Acción Nacional por conducto de su representante propietario ante el IEE.
Denunciado.	Alejandro Armenta Mier y otro.
IEE, Instituto Electoral	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

Los hechos narrados corresponden al año en curso, salvo mención expresa al respecto.

1. Inicio del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro.

El tres de noviembre, el Consejo General del Instituto, declaro el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del IEE, se desprende lo siguiente:

PRECAMPAÑA	INTERCAMPAÑAS	CAMPAÑAS
25 de diciembre al 3 de enero	4 de enero al 30 de marzo	31 de marzo al 29 de mayo

3. Deslinde. El doce de abril, el ciudadano Alejandro Armenta Mier, presentó ante el IEE, ocurso mediante el cual se deslinda por actos que pudieran vulnerar la equidad en la contienda electoral.

En ese tenor, el IEE, mediante acuerdo, tuvo por recibido el ocurso con folio interno 2863. signado por el denunciado.

4. Postulación de candidato. El once de noviembre, el partido político MORENA, postulo al denunciado como candidato para gobernador del estado de Puebla.

II. Procedimiento especial sancionador.

1. Denuncia. El dieciocho de abril, el representante propietario del PAN, interpuso ante el Instituto Electoral, denuncia contra el ciudadano Alejandro Armenta Mier, por supuesta propaganda electoral en equipamiento urbano y al partido político MORENA por culpa invigilando.

2. Recepción. El diecinueve de abril, la Dirección Jurídica del IEE, recibió la queja signada por el Representante Propietario del PAN y la registro con número de expediente SE/PES/PAN/263/2024.

En ese tenor, se reservó la admisión de las quejas y se ordenó la realización de diversas diligencias de requerimiento e investigación.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-062/2024

3. Certificación. El veintidós de mayo, la Dirección Jurídica del IEE, recibió el memorándum IEE/OE-0521/2024, mediante el cual remitió el acta circunstanciada ACTA/OE-0211/2024 en la verifica y certifica la existencia y contenido de la propaganda electoral denunciada.

4. Sentencia de este Tribunal Local. El veintiocho de mayo, este Tribunal Local, mediante la sentencia TEEP-A-047/2024 resuelve la admisión del expediente SE/PES/PAN/263/2024.

5. Emplazamiento. El veintinueve de mayo, en cumplimiento a lo ordenado en la sentencia dictada por este Tribunal Local, se admitió la denuncia y se ordenó integrar el expedientillo de Medidas Cautelares.

En esa misma fecha, la autoridad sustanciadora, ordeno emplazar a los denunciados y cito a las partes, a fin de comparecer por escrito a la Audiencia de Pruebas y Alegatos

6. Medidas Cautelares. El treinta y uno de mayo, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, determino la improcedencia de la solicitud de medidas cautelares de los expedientes con anterioridad citados.

7. Audiencia de pruebas y alegatos. El cinco de junio, se celebró la audiencia de pruebas y alegatos, haciendo constar la no comparecencia del denunciante y la comparecencia por escrito del denunciado.

8. Remisión del expediente e informe circunstanciado. El diecinueve de junio, este Tribunal recibió las constancias del expediente identificado con la clave **SE/PES/PAN/263/2024**, junto con el expedientillo de medidas cautelares e informe circunstanciado correspondiente, para efecto de que se resuelva conforme a derecho.

III. Tramite al Tribunal Electoral Local.

1. Registro y turno. El veintidós de mayo, se recibió el expediente el cual se registró con la clave **TEEP-AE-062/2024**, se transfirió a la Unidad Especializada y posteriormente se turnó a la ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy.

2. Turno y cierre de instrucción. En su oportunidad, se turnó el expediente al Magistrado Ponente, quien lo tuvo por recibido y al determinar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el numeral 415,

fracción IV, del Código de la materia, se ordenó someter a discusión el presente proyecto de sentencia.

2. JURISDICCION Y COMPETENCIA.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción IV de la Constitución Política de la entidad; 386, fracción II, 387, 392 Bis, 410 y 415 del Código Electoral local.

Lo anterior, al tratarse de un procedimiento especial sancionador promovido por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, contra actos del entonces candidato a la Gubernatura de Puebla, por hechos que podrían constituir utilización de Equipamiento Urbano para la colocación de propaganda política electoral.

3. VIOLACIONES DENUNCIADAS

El actor señala que, el quince de abril, desde el número 5741 de la colonia El Cerrito, hasta llegar al número 72474 de la colonia Arboledas de Loma Bella se detectó diversa propaganda colocada en equipamiento urbano, específicamente en los postes de alumbrado público y postes de telecomunicaciones, mediante el cual se promoción de manera personalizada el otrora candidato a gobernador de Puebla Alejandro Armenta Mier, del partido político MORENA.

En ese sentido, pretende demostrar su dicho, mediante ciento tres imágenes fotográficas¹ con geolocalización de las ubicaciones que considera la existencia de propaganda político-electoral en equipamiento urbano:

3.DEFENSA DEL DENUNCIADO

El ciudadano Alejandro Armenta Mier, en su carácter de denunciado, compareció por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos, del citado curso de desprenden sus defensas al margen de los argumentos siguientes:

- Refiere que desconoce el hecho relativo a la colocación de propaganda electoral colocada en equipamiento urbano, máxime

¹ Visibles en páginas 11 a 62 del expediente



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-062/2024

que el día doce de abril del año en curso, presento un deslinde de responsabilidad respecto a la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, haciendo del conocimiento al Instituto Electoral, lo cual resulta una acción eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable.

- Señala que derivado del deslinde de responsabilidad presentado, solicita se declare la inexistencia del hecho denunciado.

5.CUESTION A RESOLVER

Este Tribunal Electoral determinará si la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano denunciada, puede actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el proceso electoral local, producto de la conducta denunciada.

En primer término, se expondrá el marco normativo, se analizará y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la existencia de los hechos y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acredita la conducta denunciada.

Dichas actas, proveídos y el informe son documentos que, al haber sido elaborados por la autoridad electoral, en el ejercicio de sus funciones, se advierte que corresponden a documentales públicas, en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso a) del Código Electoral.

6.MARCO NORMATIVO

El artículo 3, fracción II, de la Constitución local establece que el Instituto Electoral del Estado será el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia y máxima publicidad guíen todas las actividades del Instituto.

Por otra parte, el artículo 4 de la Constitución local señala que, el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado debe establecer, entre otras cuestiones, las reglas para las precampañas y las campañas electorales; en ese tenor, se precisa que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes estatales, como de los municipios.

Las campañas electorales.

Los numerales 216 y 217 del Código comicial local prevén que la campaña electoral es el conjunto de actividades realizadas por los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, y las candidatas y candidatos que se registren para la obtención del voto.

Esto es, serán actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, mítines, marchas y, en general, los eventos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover a sus candidatos, pueden dar inicio al día siguiente de concluida la sesión de registro de candidatos que efectúe el Consejo Electoral, debiendo concluir tres días antes de la jornada electoral.

Para garantizar la equidad en las campañas electorales durante el tiempo que comprendan las mismas y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, salvo las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para los programas de protección civil en casos de emergencia, así como los que acuerde el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La propaganda electoral.

De conformidad con el numeral 226 del Código Local, se define como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, las candidatas y candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas, propiciando la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Se considera entonces que la definición contemplada en la Ley para la propaganda electoral, incluye a las imágenes difundidas por los partidos políticos y candidatos con fines políticos electorales que se realicen por cualquier medio.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-062/2024

Por otro lado, la fracción IV del artículo 232, del Código Local, establece las reglas para la colocación de propaganda para los partidos políticos y los candidatos, entre las cuales se encuentra la prohibición relativa a que ésta no podrá colocarse en elementos del equipamiento urbano, ni en el transporte público, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población.

Así mismo, el inciso c), del referido precepto legal, determina la posibilidad de colgar o fijar propaganda electoral en los bastidores y mamparas de uso común que determine el Consejo Estatal del Instituto, previo acuerdo con las autoridades correspondientes del nivel de gobierno que corresponda.

El precepto de referencia, en su fracción IV, establece que la propaganda no puede fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos.

Así, de acuerdo al artículo 3 fracción XXXVI de la Ley de Desarrollo Urbano Sustentable del Estado de Puebla, definen al equipamiento urbano como el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, utilizado para prestar a la población los servicios urbanos para desarrollar actividades económicas, sociales, culturales, deportivas, educativas, de traslado y de abasto.

En tanto, la Sala Superior estableció el concepto de "elementos del equipamiento urbano", sobre la base de la utilidad que tienen determinados bienes, para favorecer la prestación de servicios urbanos.

Lo anterior dio lugar a la tesis relevante identificada con la clave **S3EL 035/2004**, de rubro: **"PROPAGANDA ELECTORAL. LUGARES DE USO COMÚN Y EQUIPAMIENTO URBANO, DIFERENCIAS PARA LA COLOCACIÓN"**, cuyo contenido se resume a continuación:

- Los bienes de dominio público se distinguen por reunir determinadas características que les dan la calidad de indisponibles.
- Dentro de estos bienes, se encuentran los llamados bienes de uso común, de los que todos los habitantes, sin distinción alguna y de manera individual o colectiva, pueden hacer uso de ellos sin más restricciones que las establecidas en las leyes.

- En este sentido, los lugares de uso común a que se refiere la legislación electoral, pueden ser usados por todas las personas sin más requisitos ni restricciones que la debida observancia de las disposiciones generales y reglamentarias dictadas por las autoridades competentes respecto de ellos, a efecto de lograr su conservación, su buen uso y aprovechamiento por parte de todos los habitantes, tal y como ocurre, entre otros bienes de uso común en el ámbito federal, con los caminos, las carreteras y puentes que constituyen vías generales de comunicación, las plazas, paseos y parques públicos.

Bajo el concepto de equipamiento urbano se alude a una categoría de bienes que se identifican con el servicio público, porque su fin repercute en favorecer la prestación de mejores servicios urbanos.

Como ejemplo de equipamiento urbano, se pueden señalar los elementos instalados para el suministro de agua, el sistema de alcantarillado, los equipos de depuración, las redes eléctricas, las de telecomunicaciones, de recolección y control de residuos, equipos e instalaciones sanitarias, equipos asistenciales, culturales, educativos, deportivos comerciales, o incluso en áreas de espacios libres como las zonas verdes, parques, jardines, áreas recreativas, de paseo y de juegos infantiles.

En general, todos aquellos espacios destinados para la realización de alguna actividad pública acorde con sus funciones, o de satisfactores sociales como los servicios públicos básicos (agua, drenaje, luz), de salud, educativos y de recreación, entre otros.

En ese sentido, tanto los lugares de uso común como el equipamiento urbano se encuentran sujetos a un régimen específico para efectos de la propaganda electoral, establecido en el artículo 232 del Código Local.

Como ya se precisó, el equipamiento urbano corresponde al conjunto de edificaciones y espacios en los que se proporcionan a la población servicios de bienestar social y de apoyo a las actividades económicas.

En función a las actividades o servicios específicos a que corresponden, el equipamiento urbano admite ser clasificado en: equipamiento para la salud; educación; comercialización y abasto; cultura, recreación y deporte; administración, seguridad y servicios públicos.



Se trata en sí, del conjunto de todos los servicios necesarios pertenecientes o relativos a la ciudad, incluyendo los inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas metropolitanas.

Ahora bien, la Sala Superior ha considerado que la razón de restringir la posibilidad de colocar o fijar propaganda electoral en los elementos del equipamiento urbano, consiste en evitar que los instrumentos que conforman esos diversos sistemas o conjuntos de actividades públicas y servicios se utilicen para fines distintos a los que están destinados, así como que con la propaganda respectiva no se alteren sus características al grado que dañen su utilidad o constituyan elementos de riesgo para los ciudadanos, ni se atente en contra los elementos naturales y ecológicos con que cuenta la ciudad.

En atención a lo antes analizado, se considera que, en los elementos de equipamiento urbano, por disposición de la Ley, se encuentra prohibida la colocación de propaganda electoral

7. PRUEBAS

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentra acreditado el hecho denunciado, a partir de las pruebas aportadas por el quejoso y el denunciados, así como, de las diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.

De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

• Aportadas por el denunciante.		
No.	Tipo	Consiste en:
1.	Técnicas.	Ciento tres, imágenes fotográficas con geolocalización del equipamiento urbano.
2.	Instrumental de actuaciones	En todas y cada una de las pruebas, constancias, y acuerdos que obren en el expediente.
3.	Presunción en su doble aspecto, legal y humana.	En todo lo que beneficie a sus intereses.

Con fundamento en los numerales 358, fracción III, del Código Electoral, las pruebas aportadas por el denunciante pertenecen al rubro de pruebas técnicas por lo que es necesaria su concatenación con algún otro elemento probatorio para que su valor sea pleno, puesto que por sí solas solo generan

indicios, a juicio de este Tribunal generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

• Aportadas por el denunciado.			
No.	Tipo	Consiste en:	
1.	Presuncional en su doble carácter legal y humano.	En todo lo que beneficie a sus intereses.	
2.	Instrumental de Actuaciones	Consistente en los mismos términos que la anterior.	

Dichas probanzas por su propia y especial naturaleza, se tienen por ofrecidas y admitidas de conformidad con lo sostenido por el IEE en el acta de audiencia y alegatos; asimismo, se admiten de conformidad con lo dispuesto en los numerales 357, 358 fracción IV y 359 del Código de la materia, al corresponder a las deducciones del resolutor a partir de los hechos probados (presuncional) y las relativas a las constancias que obran en el expediente (instrumental).

• Diligencias desahogadas y recabadas por el Instituto Electoral.			
No.	Tipo	Consiste en:	
1.	Documental Pública	Acta identificada con clave ACTA/OE-0202/2024 mediante la cual la autoridad instructora certifico y verifiko la existencia de setenta y cuatro ubicaciones.	
2.	Documental Pública	Acta circunstanciada de la Audiencia de Pruebas y Alegatos de cinco de junio de dos mil veinticuatro, donde se tuvieron por recibidas y desahogadas diversas pruebas de las partes involucradas.	
3.	Documental Pública	Informe circunstanciado rendido por el IEE, el veintidós de junio de dos mil veinticuatro.	

En ese tenor, las actas circunstanciadas detalladas, correspondientes a la certificación realizada por personal del IEE. en ejercicio de la función de oficialía electoral, son pruebas documentales públicas, junto con las demás constancias levantadas por el propio Instituto Electoral, mismas que se estima que tienen pleno valor probatorio en lo que respecta a su contenido, en términos de lo dispuesto por los artículos 358 fracción I, inciso a) del Código Electoral.

Una vez señaladas todas las pruebas, se procede a la valoración en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de producir convicción sobre los hechos controvertidos, de conformidad con el artículo 359 del Código Electoral.



8. ESTUDIO DE FONDO.

En términos, al concatenar las pruebas, en el presente asunto, se tienen por acreditados los siguientes hechos:

- **Calidad del ciudadano Alejandro Armenta Mier.**

Es un hecho público y notorio que, a la fecha de los hechos denunciados, el ciudadano, era aspirante a candidato postulado por el partido MORENA, para la gubernatura de Puebla.

- **Existencia de la propaganda denunciada.**

Del acta circunstanciada realizada por la autoridad instructora se tiene por acreditada la existencia de la propaganda en las siguientes ubicaciones:

UBICACIONES
• Calle 16 de septiembre 5955, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5947, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5929A, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5970, Bugambilias, 72580, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5940, Bugambilias, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5921, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5921, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5910, Bugambilias, 72580, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5741, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 6373, Puebla Textil, 72470, Puebla, Puebla.
• Av. 16 de septiembre 6557, Granjas del Sur, 72470, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 6553, Granjas del Sur, 72470, Puebla, Puebla.
• Calle 16 de septiembre 5741, El Cerrito, 72440, Puebla, Puebla.

- **Deslinde**

De las constancias de autos, se desprende que desde el doce de abril de dos mil veinticuatro, el denunciado se deslindó de la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, con la leyenda **“ARMENTA Gobernador. VOTA”**. Esto es, el deslinde aconteció antes de la presente queja, así el IEE, realizo la presión de dicho escrito, y ordeno glosar al expediente.

En ese orden se estima lo siguiente:

- **Colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.**

Tal como ha quedado precisado, el denunciante aduce que, desde el quince de abril del presente año, se detectó diversa propaganda electoral del otrora

TEEP-AE-062/2024

candidato a la gubernatura de Puebla, Alejandro Armenta Mier, colocada en equipamiento urbano.

El quejoso colige que la colocación de propaganda política del partido político MORENA, relativa al candidato a la gubernatura de Puebla, Alejandro Armenta Mier, contraviene lo establecido en la normativa que regula la colocación de propaganda política electoral.

Aunado a que, esto resulta relevante dado que tiene un impacto significativo en la ciudadanía, lo cual transgrede los principios constitucionales de legalidad e imparcialidad.

Para acreditar su dicho, ofreció ciento tres imágenes, mismas que fueron certificadas por el Instituto Electoral, en el acta **ACTA/OE-0211/2024**, descrita en el apartado de pruebas por la autoridad instructora.

En el caso, se estima que es **INEXISTENTE** la conducta denunciada, se explica:

Así, con independencia de que el acto denunciado no fue realizado por el denunciado Alejandro Armenta Mier u ordenado por este, lo cierto es que se acredita el deslinde de la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, debidamente, puesto que se planteó de manera oportuna ante el Instituto Electoral.

En estima de este organismo jurisdiccional, el deslinde fue eficaz, idóneo, jurídico y oportuno, lo cual exime de responsabilidad al denunciado de los hechos imputados, ya que, si bien se acreditó la existencia de la propaganda en diversas ubicaciones, lo cierto es que, al deslindarse de tales conductas en el momento procesal oportuno, no es dable acreditar el **elemento personal**, por lo que resulta innecesario verificar el resto de los elementos relativos a la acreditación de la conducta denunciada.

El recurso de deslinde del denunciado, a la letra dice:

ASUNTO: DENUNCIA Y DESLINDE

C. BLANCA YASSAHARA CRUZ GARCIA

PRESIDENTA DEL CONSEJO GENERAL DEL

INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

PRESENTE



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-062/2024

C. ALEJANDRO ARMENTA MIER en calidad de candidato a la Gubernatura del Estado de Puebla; postulado por la Coalición "Sigamos Haciendo Historia en Puebla", señalando domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones en C. 33 Sur 2301, Sta. Cruz de los Ángeles, C.P 72400, Heroica Puebla de Zaragoza, Puebla, con correo electrónico c.juridico.pineda@gmail.com, y autorizando para recibir toda clase de notificaciones personales e imponerse en autos al Lic. RAUL PINEDA ZEPEDA; ante Usted de manera respetuosa comparezco a exponer que, a las diez horas con cuarenta y un minutos del día doce de abril del año en curso, tuvimos conocimiento a través de la red social "X" mediante el perfil de Hector Llorame "@HectorBLN", de la que me permito anexar la imagen y en cuya publicación se desprende el siguiente contenido:

"Denuncian que un menor de edad coloca propaganda de @armentapuebla_ en mobiliario urbano de la calle 16 de septiembre."

Por el diseño, parece que la propaganda fue hecha justo para ponerla en postes"

Al ser de nuestro conocimiento el hecho de referencia, resulta importante manifestar que tales publicaciones difundidas en la red social "X" mediante el perfil antes señalado, no son actos ordenados ni mucho menos realizados por este instituto político ni por su candidato postulado Alejandro Armenta Mier por lo tanto **NOS DESLINDAMOS de cualquier acto que vulnere o quebrante la equidad en la contienda electoral**, manifestando BAJO PROTESTA DE DECIR que ninguna las personas que nos apoyan en la colocación y entrega de propaganda electoral del candidato Alejandro Armenta Mier son menores de edad; aunado a señalar que los suscritos somos respetuosos en la colocación de la propaganda; evitando en todo momento su colocación en equipamiento urbano, carretero, ferroviario y cualquier otro mueble o inmueble que se encuentre prohibido por la normativa electoral.

No omitimos señalar, que si bien la propaganda colocada con la leyenda "ARMENTA Gobernador. VOTA. Con los logos de los partidos políticos MORENA, PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, PARTIDO NUEVA ALIANZA, PARTIDO DEL TRABAJO, FUERZA POR MEXICO"; corresponde a la propaganda utilizada en el presente proceso electoral; la misma en ningún momento fue entregada a personas menores de edad para su colocación.

En consecuencia, solicitamos a este Organismo Público Local Electoral realice la verificación y certificación del contenido de la publicación antes descrita respecto del link <https://twitter.com/HectorBLN/status/1778825760083681485> y al mismo tiempo inicie la investigación de los hechos que pudieran constituir un delito electoral y lleve a cabo el esclarecimiento de los hechos.

De igual forma le solicitamos que de forma inmediata y al tener conocimiento de dicho hecho; de VISTA a las autoridades correspondientes, tanto electorales administrativas, como a las instancias de investigación como la FEPADE o la FISCALIA DEL ESTADO, para hacer las investigaciones pertinentes.

Por lo anteriormente expuesto, los suscritos reiteramos el firme compromiso de respetar, observar y actuar con responsabilidad en el proceso Electoral Ordinario que se desarrolla, acatando las disposiciones y lineamientos que emanen de la autoridad electoral, a fin de evitar la realización de una Inequidad en la contienda y violaciones a las normas aplicables.

Sin otro asunto a que hacer referencia, reitero a Usted mi consideración distinguida.

ATENTAMENTE

PUEBLA, PUEBLA A 12 DE ABRIL DE 2024.

ALEJANDRO ARMENTA MIER

CANDIDATO A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE PUEBLA POSTULADO POR LA
COALICION "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN PUEBLA".

Al respecto, este órgano jurisdiccional considera que, a la luz del principio de presunción de inocencia, consagrado en la Constitución general 14, dichas manifestaciones serán tomadas como deslinde por parte del ciudadano Alejandro Armenta Mier, y así tener por desvirtuada la responsabilidad directa por los hechos que se le imputan.

En ese tenor, tal como lo expuso la responsable, del desahogo de las probanzas ofrecidas en dicho escrito, se advierte la coincidencia con lo denunciado por el quejoso en el asunto especial citado, de ahí que se desestime la responsabilidad de Alejandro Armenta Mier, por cuanto hace a la colocación de propaganda electoral, en equipamiento urbano.

Lo anterior, porque si bien ha quedado aceptada la existencia de la conducta denunciada, lo cierto es que esta resulta ajena al denunciado, máxime que no se acredita dicho vínculo, se considera viable que con la presentación formal de deslinde se desvirtué su responsabilidad.

Así, se precisa que la Sala Superior ha señalado (en lo que resulta aplicable al presente caso), que para considerar que un deslinde es válido, debe cumplirse con los elementos de eficacia, idoneidad, juricidad, oportunidad y razonabilidad. Estos elementos se refieren a operaciones para lograr cesar la conducta infractora mediante acciones adecuadas, permitidas por la ley, realizadas de manera razonable, oportunamente y de manera inmediata al desarrollo de los hechos.

La Sala Regional Ciudad de México sostuvo dentro del expediente **SCM-JDC-016/2022** que, a partir de ese parámetro esencial, trazado por la interpretación de la Sala Superior, es que puede valorarse, en cada caso concreto, si una determinada actuación o grupo de actuaciones, pueden cubrir los requisitos objetivos y razonables para poder acreditar realmente un deslinde.

Lo anterior, ponderando siempre por supuesto, la necesidad de no privar de eficacia a los procedimientos de investigación, y al propio tiempo, tutelando la posibilidad de ejercer el derecho de defensa de las personas a quienes se les imputan infracciones a la norma electoral.

En ese tenor, se estima que el deslinde es **eficaz**, porque se presentó ante la autoridad competente (IEE) la cual pudiera investigar quien realizó esta conducta, lo cual se solicita en el ocurso presentado por el denunciado, para evitar de manera real y objetiva la difusión y colocación de la propaganda que pudiera vulnerar la normativa.

También se cumple con la **idoneidad**, porque las conductas se hicieron del conocimiento del Instituto Electoral, mucho antes de la presentación de la denuncia (el ocurso de deslinde es doce de abril de dos mil veinticuatro y la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-062/2024

queja se presentó hasta el dieciocho de abril del presente año), por lo que se advierte que el denunciado no tenía la intención de vulnerar la normativa electoral, y; es **oportuno**, toda vez que se realizó de manera inmediata al momento en que el denunciado tuvo conocimiento de las conductas atribuidas a su persona (el doce de abril, tuvo conocimiento a través de la red social X, de la publicación mediante la cual se advierte la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano), tal y como se aprecia en el expediente, con lo cual se señala su ánimo en el cese de la conducta y la búsqueda de desvirtuar su atribuibilidad de los hechos denunciados.

Ello de conformidad con la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro; ***“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE”***

En mérito de lo expuesto, es que se declara **INEXISTENTE** la infracción atribuida al ciudadano Alejandro Armenta Mier, al no acreditarse el **elemento personal**.

CULPA IN VIGILANDO.

Por último, se declara inexistente también de la culpa in vigilando atribuida al partido político denunciado **MORENA**, para prevenir la conducta de su otrora candidato Alejandro Armenta Mier.

Ello es así, ya que, si en el presente asunto se ha declarado la inexistencia de la infracción atribuida al denunciado, a modo de consecuencia lógica, debe declararse la inexistencia de la conducta consistente en la falta de deber de cuidado del instituto político.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción III del *Código Local* se:

9. RESUELVE

ÚNICO. Se declaran la **INEXISTENCIA** de la infracción atribuida al denunciado; así como la imputación al partido político denunciado por culpa in vigilando.

NOTIFÍQUESE COMO CORRESPONDA, EN TERMINOS DE LEY.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida a las partes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la secretaria general de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT Firmado digitalmente por IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:10:15 -06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO O BOY Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:43:37 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 15:05:29 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:21:08 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-103/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

DENUNCIADOS: MANUEL
HERRERA PONCE, PRESIDENTE
MUNICIPAL DE LOS REYES DE
JUÁREZ, PUEBLA, ASÍ COMO EL
H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL.

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-103/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

DENUNCIADOS: MANUEL
HERRERA PONCE, PRESIDENTE
MUNICIPAL DE LOS REYES DE
JUÁREZ, PUEBLA, ASÍ COMO EL
H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL.

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-103/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

DENUNCIADOS: MANUEL
HERRERA PONCE, PRESIDENTE
MUNICIPAL DE LOS REYES DE
JUÁREZ, PUEBLA, ASI COMO EL H.
AYUNTAMIENTO MUNICIPAL.

AUTORIDAD REMISORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del procedimiento especial
sancionador promovido por el Partido Verde Ecologista de México
para controvertir el presunto uso de recursos públicos con fines
electorales, atribuidos a Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal
de Los Reyes de Juárez, Puebla, así como al H. Ayuntamiento a través
de la Síndico municipal.

RESULTANDO¹:

I. **Glosario².** Para efectos del presente fallo se entenderá
por:

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
------------------------------	---

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.
² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.

Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Denunciante, quejosa, promovente, parte actora, actora:	Partido Verde Ecologista de México a través de su representante suplente ante el Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, Andrea Monserrat Pérez Rodríguez.
Denunciados, parte denunciada:	Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, así como al H. Ayuntamiento a través de la Síndico municipal.
Instituto, IEE, autoridad remisor, OPLE:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

II. Antecedentes. Del escrito de denuncia y de las constancias que obran en autos de los expedientes en estudio, se desprenden los siguientes:

1. Presentación de denuncia. El tres de julio de dos mil veinticuatro, la denunciante presentó escrito de queja ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de Puebla, por supuestos hechos que a su juicio constituyen uso indebido de recursos públicos con fines electorales.

Trámite ante el IEE

2. Radicación de la denuncia y solicitud de fe pública. Mediante acuerdo de cuatro de julio, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, radicó la denuncia con la clave SE/PES/PVEM/591/2024 y solicitó el ejercicio de la fe pública a efecto de verificar el contenido de dos enlaces proporcionados por la parte

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

quejosa. Asimismo, realizó requerimientos y ordenó instrumentar Acta Circunstanciada, con la finalidad de verificar el contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia. De igual manera se reservó la admisión del procedimiento, así como el dictado de medidas cautelares, hasta que se contaran con suficientes elementos.

3. Remisión de Constancia de Mayoría. Mediante Memorándum IEE/DTS-2981/2024, el Encargado del Despacho de la Oficialía Electoral del IEE remitió Copia Certificada de la Constancia de Mayoría y Validez del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, con la que se acredita a Manuel Herrera Ponce como Presidente Municipal y a Zurisadai Rosales Jerónimo como Síndica Municipal.

4. Informe de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos. Mediante Memorándum IEE/DPPP-1453/2024, el Encargado de Despacho de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos del IEE informó que Andrea Monserrat Pérez Rodríguez se encontraba acreditada como Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla.

5. Cumplimiento de requerimiento por el Ayuntamiento. Mediante oficio de diez de julio, el Secretario del Ayuntamiento contestó diversos cuestionamientos realizados por el IEE respecto de la calidad y agenda del Presidente Municipal y a su vez remitió los informes del Contralor y Director de Seguridad Pública Municipal.

6. Acta de Oficialía Electoral. Mediante memorándum IEE/OE-0771/2024 de once de julio, el Encargado de Despacho de la Jefatura de Departamento de la Oficialía Electoral del OPLE, remitió a la Dirección Jurídica, el acta circunstanciada con clave ACTA/OE-0378/2024, respecto de la verificación y certificación de la existencia y contenido de dos enlaces electrónicos ofrecidos como prueba en el escrito de denuncia.

7. Acta Circunstanciada. El veinte de julio, la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, instrumentó acta

circunstanciada, a efecto de verificar y certificar el contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.

8. Cumplimiento de requerimiento por el Presidente Municipal. Mediante oficio de veintitrés de julio, Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de los Reyes de Juárez, dio contestación al requerimiento de información realizado por el IEE, en el sentido de negar su participación en los hechos denunciados y desestimando las pruebas ofrecidas por la denunciante con las que se le corrió traslado.

9. Acta Circunstanciada. El veinticuatro de julio, la Encargada del Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, instrumentó acta circunstanciada, a efecto de verificar y certificar el contenido de una imagen inserta en el escrito presentado por la denunciante, remitido en cumplimiento a un requerimiento.

10. Admisión. Mediante Acuerdo de veinticinco de julio, se admitió el escrito de denuncia y ordenó emplazar a las partes a fin de que comparecieran al desahogo de la Audiencia de Pruebas y Alegatos, fijada para las diez horas del primero de agosto.

11. Resolución de medidas cautelares. El veintinueve de julio, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas dentro del procedimiento ordinario sancionador SE/PES/PVEM/0591/2024.

12. Audiencia de pruebas y alegatos. El uno de agosto se celebró la audiencia de pruebas y alegatos, en cuya acta se hizo constar la comparecencia por escrito de la denunciante y de Manuel Herrera Ponce, en carácter de Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez. Asimismo, se hizo constar que el H. Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez no compareció a la audiencia pese a que su representante, la Síndica Municipal, fue debidamente notificada.

13. Remisión del expediente. Mediante Acuerdo de ocho de agosto, se ordenó remitir el expediente SE/PES/PVEM/591/2024,



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-103/2024

junto con el expedientillo de Medidas Cautelares, a esta autoridad para el estudio de la conducta denunciada.

Trámite ante este Tribunal.

14. Recepción del expediente. El dieciséis de agosto siguiente se recibió el oficio IEE/SE-2044/2024, mediante el cual el Secretario Ejecutivo del IEE remitió el expediente anteriormente citado junto con las constancias que integran el expedientillo de medidas cautelares y su informe circunstanciado.

15. Registro e integración. Mediante acuerdo diecinueve de agosto, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente respectivo; registrarlo en el libro de gobierno con la clave TEEP-AE-103/2024 y remitirlo a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar su debida integración.

16. Turno y cierre de instrucción. En su oportunidad, se ordenó turnar el expediente al rubro indicado a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente. Con posterioridad a ello, se convocó al Pleno de este Organismo Jurisdiccional para que mediante sesión pública se discutiera y votara el presente asunto al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 390, fracción II, 410 y 415 del CIPEEP; 1, 139, 145 fracción IV, 152, 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior, ya que se trata de un Procedimiento Especial Sancionador, originado por el presunto uso indebido de recursos públicos con fines electorales atribuido a la parte denunciada, acontecido dentro del Estado de Puebla.

SEGUNDO. ESCRITO DE DENUNCIA, INFRACCIÓN QUE SE IMPUTA Y DEFENSA DE LOS DENUNCIADOS.

a) Argumentos de la denunciante

En su escrito inicial, la denunciante afirma que la parte denunciada incurrió en violaciones a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en materia electoral al haber incurrido en uso indebido de recursos públicos del Ayuntamiento, con la finalidad de apoyar la candidatura del hijo del Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, quien fue postulado a Presidente Municipal por la coalición conformada por los Partidos, Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración, dado que:

1. El veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, diversos medios de comunicación documentaron que los denunciados utilizaban recursos públicos del Ayuntamiento para promocionar la candidatura del hijo del denunciado y candidato a Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez.
2. El doce de febrero, el hijo del denunciado y candidato a Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, llegó a la Junta Auxiliar de San Juan Acozac para realizar actos de proselitismo, a bordo de vehículos oficiales del Ayuntamiento.
3. El denunciado fue visto a las diecisiete horas del primero de abril, haciendo proselitismo a favor de su hijo en el domicilio ubicado en Calle del Bosque 734, entre calle hidalgo y el Calvario, en la cabecera municipal de Los Reyes de Juárez.
4. El denunciado acudió el tres de abril a la Junta Auxiliar de Santiago Acozac a realizar actos de proselitismo a favor del candidato postulado por morena, Alfonso Méndez Merino,



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-103/2024

además de intimidar en estado de ebriedad a los asistentes, al gritarles "traidores".

5. El dos de junio, el candidato postulado por la coalición conformada por los Partidos, Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración, se paseó por las calles del Municipio de Los Reyes de Juárez con un arma propiedad del Ayuntamiento,

Por lo expuesto, la denunciante solicitó al IEE, el dictado de medidas cautelares, en la modalidad de tutela preventiva, con la finalidad de que el denunciado se abstenga de realizar actos de proselitismo para beneficiar a su hijo o a cualquier otro candidato.

b) Defensa de la parte denunciada:

- Manuel Herrera Ponce, en su carácter de Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla niega los hechos que se le atribuyen y refiere que son falsos.

Respecto de las imágenes y enlaces electrónicos que se aportaron como medios de prueba, indica que las objeta dado que por si solas son insuficientes para demostrar las conductas que se le atribuyen, pues no se tiene certeza de su autenticidad, ni se desprende de ellas la temporalidad ni el lugar donde fueron obtenidas.

Por otra parte, refiere que de las documentales públicas consistentes en los informes rendidos por las distintas autoridades municipales, se acredita que no asistió a ninguno de los eventos proselitistas denunciados en horario laboral; tampoco se prestó o brindó apoyo con vehículos a ningún candidato; tampoco existe registro de que el doce de febrero, se prestara ningún vehículo a Isaí Herrera -hijo del Presidente Municipal en funciones-, ni mucho menos se advierte que se prestara ningún arma bajo resguardo de la Dirección de

Seguridad Pública a Isaí Herrera, ni el dos de junio ni ningún otro día.

De ahí que a su parecer deba declararse la inexistencia de la conducta denunciada.

- Por cuanto hace a la representación del H. Ayuntamiento, del contenido del acta de la Audiencia de pruebas y alegatos se desprende que la autoridad instructora hizo constar que el H. Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez no compareció a la audiencia pese a que su representante, la Síndica Municipal, fue debidamente notificada. De ahí que se tenga por precluido su derecho a ofrecer pruebas y alegatos.

TERCERO. MEDIOS DE PRUEBA Y SU VALORACIÓN.

Del contenido del Acta Circunstanciada de la Audiencia de Pruebas y Alegatos desahogada por el IEE el uno de agosto de dos mil veinticuatro, se desprende lo siguiente:

I. PRUEBAS DE LA PARTE DENUNCIANTE:

“ ...

1. **Documental Pública.** Consistente en el acta circunstanciada de Oficialía Electoral que realice personal del Instituto Electoral del Estado para certificar todas y cada una de las publicaciones descritas en el presente libelo, que por el obvio de repeticiones se pide que se tengan por reproducidas.
2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en las publicaciones y fotografías insertas al presente curso. Pruebas tienen relación con todos los hechos y tiene como objetivo constatar que los hoy denunciados han vulnerado la normativa electoral.
3. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES:** Consistente en todas las actuaciones que obren en el expediente en que se actúa y en lo que favorezca al suscrito para acreditar la veracidad de las infracciones denunciadas.
4. **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todo aquello que esta autoridad pueda deducir de la Ley; así como de los hechos comprobados, siempre y cuando beneficie a los interés de la representación del Partido Verde Ecologista de México y en específico de la acción intentada...”



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-103/2024

Por lo anterior, con fundamento en los artículos 20, 21 y 22 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, se procede en los términos siguientes:

Con relación a las pruebas descritas en los numerales 1) y 2) se tienen por **admitidas**, con fundamento artículo 20 fracciones I y II del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado; observándose el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia en el número 6/2005 y rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS, PERTENECEN AL GÉNERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA"**, y con relación a su desahogo se perfecciona a través del Acta Circunstanciada con clave ACTA/OE-378/2024, emitida por la Oficialía Electoral de este Instituto; así como las Actas Circunstanciadas de veinte y veinticuatro de julio de la presente anualidad instrumentadas por la Dirección Jurídica; las cuales obran en autos y se tienen por reproducidas como si a la letra se insertarse.

Por cuanto hace a las pruebas descritas en los numerales 3) y 4) se tienen por **admitidas** y desahogadas por su propia naturaleza, lo anterior con fundamento en el artículo 20 fracciones VI y VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado; conforme a lo que obra en autos.

II. PRUEBAS DE LA PARTE DENUNCIADA:

" ...

I. **La Instrumental de Actuaciones.** Consistente en las pruebas, constancias y acuerdos que integran el expediente identificado con el número SE/PES/PVEM/591/2024, que es precisamente en el que se actúa, destacando los siguientes documentos que a su vez también son pruebas Documentales Públicas al haber sido generadas por un funcionario Público en ejercicio de sus funciones:

A) El oficio de fecha 10 de julio del 2024 signado por el Mtro. Oscar López Moro en su calidad de Secretario del Municipio de Los Reyes de Juárez, quien refiere que "no existe registro en la agenda, dentro del horario de oficina, que el C. MANUEL HERRERA PONCE, quien ostenta el cargo de Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez Puebla, asistiera al evento de fecha 3 de abril del 2024 en la Junta Auxiliar de Santiago Acozac. Así mismo, y también del mencionado oficio se refiere que **en ningún momento se prestó o se apoyó con vehículos oficiales del ayuntamiento a ningún candidato, ni mucho menos se prestó ningún tipo de arma a ninguna persona**, lo anterior de conformidad con los registros del área de seguridad municipal del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez.

B) El Oficio de fecha 10 de julio del 2024 signado por el Lic. Ricardo de Los Santos Rojas, Contralor del Municipio de Los Reyes de Juárez, Puebla, mismo documento del que se desprende que; después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos de este departamento:

- No se cuenta con registro o documentación, de que el C. Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, haya solicitado permiso para haber realizado actos proselitistas el día tres de abril del dos mil veinticuatro en la junta auxiliar de Santiago Acozac.
- Que después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos de este departamento; no existe algún registro o archivo que nos indique que se utilizaron

recursos públicos, para la asistencia del C. Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, a ningún tipo de evento proselitista o acto de campaña.

- Que después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos de este departamento, no existe algún registro o archivo que nos indique que el día doce de febrero de la presente anualidad, se autorizó la prestación de vehículos oficiales que se encuentran a su respaldo al C. Isai Herrera.

C) El Oficio de fecha 10 de julio del 2024 signado por el C. Francisco García Flores, en su calidad de Director de Seguridad Pública del Municipio de Los Reyes de Juárez, Puebla, mismo documento del que se desprende que:

- No existe algún registro o evidencia de que el día doce de febrero del presente año 2024, se autorizó la prestación de vehículos oficiales que se encuentran a nuestra custodia, al C. Isai Herrera. Lo anterior después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos y bitácoras del área de Seguridad Pública del Municipio de Los Reyes de Juárez, por lo que se niega que vehículos a nuestro resguardo hayan sido ocupados en apoyo a ningún candidato.
- Si existe un registro de guardia, custodia y control de armas a nuestro cargo, sin embargo, después de realizar un estudio minucioso del registro referido nos deja como resultado que en ningún momento se autorizó el préstamo de ningún arma al C. Isai Herrera, ni el día dos de junio de la presente anualidad, ni ningún otro día. Por lo que se niega que las armas que se tienen a nuestro resguardo se hayan prestado a ninguna persona.

D) Así también el oficio signado por el suscrito de fecha veintitrés de julio del dos mil veinticuatro, mismo documento del que se desprende la contestación a diverso oficio IEE/DJ-4669/2024, y en el que se niega categóricamente los hechos o conductas que se me atribuyen como lo son:

- Mi asistencia al evento de fecha uno de abril de la presente anualidad, aproximadamente a las diecisiete horas, que se llevó a cabo en la calle del bosque 734, entre calles Hidalgo y el Calvario, en la cabecera de los Reyes de Juárez, Puebla. Hecho que se negó rotundamente por no corresponder con la realidad en la forma, modo y tiempo que se me imputa, además de ser impreciso en cuanto a que no especifica cual fue la eventualidad en concreto que tuvo lugar en la dirección proporcionada y a la que supuestamente asistí, sin embargo, reitero la falsedad de esa imputación en la forma en que se me imputa. Además, también se manifestó que las imágenes que se adjuntan en el oficio IEE/DJ-4669/2024, en ningún momento podrían por sí solas demostrar algo, pues en primer lugar el suscrito no tiene certeza de su autenticidad y, en segundo lugar, por sí solas tampoco demuestra la temporalidad y el lugar en donde fue obtenida, razones por lo que contrario a lo manifestado en el escrito que se responde, considero que las imágenes que se adjuntan no tienen la calidad para por sí solas ilustrar o proveer hecho alguno.
- Mi asistencia al evento de fecha tres de abril de la presente anualidad, llevado a cabo en la Junta Auxiliar de Santiago Acozac del Municipio de los Reyes de Juárez, Puebla. Hecho que se negó rotundamente pues el suscrito en ningún momento asistí en fecha 3 de abril de 2024 a ningún evento en la Junta Auxiliar de Santiago Acozac.
- Por lo que, en términos generales, se declaró que los hechos que se me atribuyen y de los cuales se me solicitó informes, no corresponden con la realidad en la forma, temporalidad y modo en que se me atribuyen, sin que las imágenes que se adjuntan puedan por sí solas demostrar algo pues en primer lugar no se tiene certeza de su autenticidad y, en segundo lugar, por sí solas tampoco demuestra la temporalidad y el lugar en donde fue obtenida. Por lo que en ese sentido y por sí solas las imágenes referidas no ilustran o prueban hecho o conducta alguna.

II. La presuncional en su doble aspecto, legal y humana. La cual tiene la finalidad de demostrar los argumentos esgrimidos en la presente comparecencia.

...

“Por lo que respecta a las pruebas descritas en las fracciones I y II, se tienen por admitidas y desahogadas por su propia y especial



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-103/2024

naturaleza, lo anterior con fundamento en el artículo 20 fracciones VI y VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado.”

III. PRUEBAS RECABADAS POR EL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

En términos de los artículos 406 del CIPEEP, y 17 del Reglamento de Quejas y denuncias del IEE, el Instituto ordenó requerir:

“ ...

- a) *Mediante Acuerdo de cuatro de julio de dos mil veinticuatro, se solicitó el ejercicio de la fe pública de la Oficialía Electoral, a efecto de verificar dos enlaces electrónicos, asimismo se ordenó instrumentar Acta Circunstanciada a efecto de verificar y certificar la existencia y contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia; de igual manera, se ordenó realizar requerimiento al partido Político Denunciante, a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, a la Dirección Técnica de Secretariado ambas de este Instituto y al H. Ayuntamiento de los Reyes de Juárez, Puebla.*
- b) *El nueve de julio de dos mil veinticuatro, se recibió en esta Dirección Jurídica, Memorando número IEE/DTS/-2981/2024 signado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado de este Instituto; así como el Memorándum IEE/DOOO-1453/2024 signado por el Encargado de Despacho de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, dando cumplimiento a lo requerido en el inciso anterior.*
- c) *El diez de julio de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, nel escrito de contestación al requerimiento realizado al H. Ayuntamiento de los Reyes de Juárez, Puebla, dando cumplimiento a lo requerido en el inciso a).*

- d) *Mediante memorándum IEE/OE-0771/2024 de once de julio de dos mil veinticuatro, la Oficialía Electoral de este Instituto, remitió a la Dirección Jurídica el Acta Identificada con la clave ACTA/OE-0378/2024; en misma fecha se recibió vía electrónica el escrito signado por la C. Andrea Montserrat Pérez Rodríguez, Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México, acreditada ante el entonces Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, en cumplimiento al requerimiento de fecha de cuatro de julio de dos mil veinticuatro.*
- e) *A través del Acuerdo de diecisiete de julio de dos mil veinticuatro, se ordenó realizar requerimiento al C. Manuel Herrera Ponce, en su carácter de Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla.*
- f) *El veinte de julio de dos mil veinticuatro, se instrumentó Acta Circunstanciada por parte de esta Dirección Jurídica en cumplimiento al punto SEXTO del Proveído de cuatro de julio de dos mil veinticuatro.*
- g) *En fecha veintitrés de julio de la presente anualidad, se recibió vía electrónica en la Oficialía de Partes de este Instituto, el escrito signado por el C. Manuel Herrera Ponce; dando respuesta al requerimiento realizado.*
- h) *A través del Acuerdo de veintitrés de julio de dos mil veinticuatro, se ordenó instrumentar Acta Circunstanciada por parte de esta Dirección Jurídica, a efecto de verificar y certificar la imagen inserta al escrito signado por la C. Adriana Montserrat Pérez Rodríguez, Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México, acreditada ante el entonces Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla.*
- i) *En fecha de veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, se instrumentó Acta Circunstanciada por parte de esta Dirección*



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-103/2024

*Jurídica en cumplimiento al punto TERCERO del proveído
referido en el punto que antecede.*

”

Se reitera que las pruebas antes listadas fueron admitidas y desahogadas por el IEE con fundamento en los artículos 414, fracción III y 416, párrafo quinto del CIPEEP, así como el diverso 54, fracción IV del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto, mediante acta respectiva, por lo que, este Tribunal únicamente las reproduce a efecto de conocer el material probatorio con el que se resolverá el presente asunto.

CUARTO. FIJACIÓN DE LA CONTROVERSIA.

Con base en los enunciados formulados por las partes en el procedimiento que ahora se resuelve y las consideraciones efectuadas por la autoridad instructora en sus informes, se advierte que la materia de la controversia consiste en **determinar si la parte denunciada incurrió o no en uso indebido de recursos públicos con fines electorales** por haber asistido en días hábiles a eventos proselitistas, así como haber destinado recursos del ayuntamiento con la finalidad de promocionar, difundir y apoyar la candidatura de su hijo a presidente municipal, postulado por la coalición conformada por los Partidos, Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración.

QUINTO. ESTUDIO SOBRE LAS CONDUCTAS DENUNCIADAS.

MARCO JURÍDICO APLICABLE AL USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS CON FINES ELECTORALES.

A fin de estar en posibilidad de determinar si los hechos atribuidos a la parte denunciada se encuentran o no en los márgenes constitucionales y legales, resulta necesario transcribir, la parte conducente del artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

“Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos...”

De lo señalado, se advierte que el mandato constitucional establece directrices que deberán regir indefectiblemente la forma en que se podrán ejercer y administrar los recursos públicos, sin que se puedan utilizar para favorecer, o incluso afectar a algún partido político o candidato, con lo que se pretenden salvaguardar los principios de equidad e imparcialidad en la contienda.

De conformidad con lo anterior, el párrafo séptimo del artículo en mención prescribe una orientación general para todos los servidores públicos de la Federación, los Estados y los Municipios que tengan bajo su responsabilidad el uso de recursos de origen público, la cual tiene como finalidad sustancial, que no haya una influencia indebida por parte de los servidores públicos en la competencia que exista en una contienda electoral.

Así, una interpretación estricta del contenido del numeral constitucional en análisis, nos llevaría a considerar que el vocablo *"recursos públicos"* únicamente se refiere a aquellas cantidades de dinero que son puestas a disposición de los entes gubernamentales para su administración y ejecución; sin embargo, asumir dicha posición implicaría descontextualizar el alcance del mandato frente a otros elementos u objetos que conforman el patrimonio estatal y que forzosamente provienen de los recursos de la hacienda pública.

Al respecto, para delimitar el alcance de la frase *"recursos públicos"*, resulta ilustrativa la definición dada por la Comisión de Venecia en el *"Informe sobre el mal uso de los recursos públicos durante los procesos electorales"* aprobada en su nonagésima séptima sesión plenaria, la cual señala que *"...los recursos administrativos o públicos son todos aquellos bienes financieros, materiales, en especie e intangibles, utilizados por los servidores públicos durante las elecciones derivados de su control sobre el personal público, recursos financieros, e incluso por el uso de*

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

instalaciones públicas, así como la proyección que se puede dar con motivo del desempeño del cargo y que puede traducirse en apoyo político...".

Por otra parte, el dispositivo constitucional señala que el empleo de los recursos públicos no debe utilizarse para influir en la competencia entre los partidos políticos dentro de un proceso electoral.

Luego, se concluye que el objetivo del dispositivo constitucional en estudio es impedir que cualquier servidor o ente público, sin importar el orden de gobierno al que pertenezca, intervenga en la competencia natural entre los partidos políticos, sea con el fin de favorecerlos o afectarlos, sin importar que tal actuación se realice en época electoral o fuera de ella, o bien, que la intervención de los mismos se encamine a favorecer a alguna campaña o partido político.

Para robustecer lo anterior, la Sala Superior ha determinado en los expedientes SUP-JDC-903/2015 y su acumulado SUP-JDC-904/2015, que el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos es que, el poder público, sin distinción alguna en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales.

Acorde a lo anterior, **se tendrá por actualizada la vulneración cuando se encuentre debidamente acreditada la existencia de los hechos denunciados, y que el uso indebido de recursos públicos incide en la contienda electoral o en la voluntad de la ciudadanía, favoreciendo o perjudicando a un determinado candidato o partido político dentro del proceso electoral³.**

En ese orden de ideas, para acreditar la infracción, el servidor público denunciado deberá encontrarse en alguno de los siguientes supuestos:

³ SUP-RAP-410/2012.

1. Destinar recursos humanos, económicos o materiales que tenga a su disposición en virtud de su empleo, cargo o comisión, para beneficio de un precandidato, candidato, partido político o coalición.
2. Utilice su tiempo oficial de labores en beneficio o apoyo de candidatos, partidos políticos o coaliciones.

Precisado el marco normativo aplicable, en el **CASO CONCRETO**, la denunciante refiere que la parte denunciada incurrió en uso indebido de recursos públicos por la asistencia del actual Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez a diversos eventos proselitistas en horario laboral, así como porque el Ayuntamiento facilitó diversos recursos, como vehículos y un arma al Candidato a Presidente del referido municipio dentro del actual proceso electoral, que fuera postulado por la coalición conformada por los Partidos, Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración.

Con la finalidad de acreditar lo anterior, la quejosa ofreció como pruebas en su escrito inicial, dos enlaces electrónicos que corresponden a notas periodísticas y cuatro fotografías. Todo lo anterior fue desahogado por el IEE mediante Actas Circunstanciadas, cuyos extractos se insertan a continuación:

SIN TEXTO



Arho seguido se procede a verificar y certificar la existencia y contenido de la dirección electrónica identificada
 como: **E. "https://www.e-consulta.com/mex/2023-10-23/Ministerio/escuando-en-los-rgos-de-
 Juarez-edt-branca-euficar-su-hijo-en-el-cargo 6062" y al dar "ok", se cierra lo siguiente:**

The screenshot shows the e-consulta website interface. At the top, there's a navigation bar with 'e-consulta' logo and 'CONSULTA' text. Below it, a search bar contains the URL. The main content area displays a search result for 'Ministerio/escuando-en-los-rgos-de-Juarez-edt-branca-euficar-su-hijo-en-el-cargo 6062'. The result includes a profile picture of a man in a cowboy hat, a name 'Ministerio/escuando-en-los-rgos-de-Juarez-edt-branca-euficar-su-hijo-en-el-cargo 6062', and a list of documents or links. The bottom of the page shows a footer with 'e-consulta' logo and 'CONSULTA' text.

Acto seguido se procede a verificar y certificar la identidad y contenido de la dirección electrónica identificada (curso). 2. <https://www.diercambio.com.mx/2022/regional/miraguillo/item/56577-problemas-avarianas-que-afecto-el-sol-de-las-rayas-de-juanes-otillon-antes-afectado-para-promocionarse-foto/> y el dar "info", redirige a la siguiente dirección electrónica: <https://www.diercambio.com.mx/2022/regional/miraguillo/item/74577-problemas-avarianas-que-afecto-el-sol-de-las-rayas-de-juanes-otillon-antes-afectado-para-promocionarse-foto/> en donde se observa lo siguiente:



Problemas avarias que afectó al sol de las Rayas de Juanes Otillon antes afectado para promoción

MÁS NOTICIAS

CAMBIO

Gente que piensa

SECRETARÍA DE DEPARTAMENTO DE LA OFICINA ELECTORAL

IFE

www.inec.org.mx

Página 17 de 24

ACTA CIRCUNSTANCIADA LEVANTADA EN CUMPLIMIENTO AL PUNTO SEXTO DEL ACUERDO DE FECHA CUATRO DE JULIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO, DICTADO DENTRO DEL EXPEDIENTE AL RUBRO CITADO.

En la Heroica Puebla de Zaragoza, siendo las dieciséis horas con cuarenta y cinco minutos, del día veinte de julio de dos mil veinticuatro, constituida en las instalaciones que ocupa la Dirección Jurídica de este Organismo Electoral de conformidad en los artículos 406 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 5 fracción II, 17 y 19 inciso b), 63 párrafo tercero del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado, y el escrito identificado con la clave SE/DEL-DJ-001/2024 de fecha uno de enero de dos mil veinticuatro, por el cual el Secretario Ejecutivo delegó a la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica la facultad de elevar y suscribir Acuerdos de sustanciación dentro de los Procedimientos Administrativos Sancionadores que se tramitan tanto por la vía ordinaria como por la vía especial, así como la facultad de realizar diligencias de investigación y de verificación.

La presente Acta Circunstanciada se lleva a cabo con la finalidad de desahogar el contenido de las imágenes insertas al escrito de denuncia presentado por el Partido Verde Ecologista de México.

Por lo que se procede a realizar el desahogo de las imágenes retendidas, conforme a lo siguiente:



Imagen 1. De la imagen que antecede, se observa lo que parece ser un vehículo, debido a la calidad de la imagen no se identifica su número de placa. Posteriormente se observa una persona de género masculino, viste camisa y sombrero, sosteniendo lo que parece ser una bandera.

Exp. SE/PES/PPVEM/591/2024



Imagen 2. De la imagen que antecede, se observa lo que parece ser un vehículo, en el se encuentra recargada una persona de género masculino, viste camisa blanca y sombrero oscuro, al parecer sostiene una bandera con la mano derecha.

ACTUALIZACIÓN

Cacicazgo en los Reyes de Juárez: edil busca colocar a su hijo en el cargo

El actual presidente municipal utilizará recursos públicos para postular a su hijo como candidato a la presidencia del municipio, aseguran habitantes.



Imagen 3. De la imagen que antecede, se observa lo que parece ser una foto periodística, en ella se ve el festejo "Municipal: Cacicazgo en los Reyes de Juárez, edil busca colocar a su hijo en el cargo. El actual presidente municipal utilizará recursos públicos para postular a su hijo como candidato a la presidencia del municipio, aseguran habitantes". Posteriormente se observa la parte superior del rostro de una persona de género masculino, utilizando un sombrero.

SIN TEXTO

personas, lugares, o circunstancias de modo y tiempo que reproduce cada una de las pruebas.

Robustece lo anterior, lo establecido en la jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior, de rubro: "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**⁵", en la que se establece que, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- **por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, lo cual no ocurre en el presente asunto.**

Ello sin que pase desapercibido para este Organismo Jurisdiccional la existencia de dos vínculos con notas periodísticas. Sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en la jurisprudencia 38/2002 de Sala Superior, de rubro "**NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA**⁶", las mismas de igual manera tienen valor indiciario por lo que no constituyen una prueba suficiente para demostrar la existencia de los hechos que pretende acreditar la parte actora, ya que si bien es cierto que los medios de comunicación son instrumentos privados, eso no los hace aptos para considerar que la información que contienen se encuentre apegada a la realidad, toda vez que esta surge de la investigación periodística y de la interpretación personal que hace su

⁵ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 31 y 32.



⁶ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 44.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-103/2024

redactor⁷.

Así, en el presente asunto no puede tenerse por acreditada la existencia de los hechos denunciados con la sola adminiculación de las notas periodísticas con las imágenes, atendiendo a su origen, características del contenido y a que no hacen referencia a los mismos hechos que a las fotografías.

En ese orden de ideas, este Tribunal Electoral estima que **los elementos de prueba ofrecidos por la parte actora son insuficientes para acreditar la existencia de cada uno de los hechos denunciados, cuestión que es indispensable para que, en un segundo momento, se analice si se acreditan o no los elementos para actualizar el uso indebido de recursos públicos con fines electorales.**

Por el contrario, de las diligencias realizadas por el Instituto Electoral, fueron allegadas diversas documentales públicas que permiten desacreditar la existencia de los hechos denunciados, pues:

1. Del oficio sin número, de diez de julio, signado por el Secretario del municipio de Los Reyes de Juárez, Puebla, se desprende que:

“...No existe registro en la agenda, dentro del horario de oficina, que el C. MANUEL HERRERA PONCE, quien ostenta el cargo de PRESIDENTE MUNICIPAL DE LOS REYES DE JUARÉZ PUEBLA, asistiera al evento de fecha 3 de abril del 2024 en la Junta Auxiliar de Santiago Acozac.” (sic).

2. Del oficio sin número, de diez de julio, signado por el Contralor del municipio de Los Reyes de Juárez, Puebla. Se desprende que:

“...Después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos de este departamento, no se cuenta con registro o documentación, de que el C. MANUEL HERRER PONCE, PRESIDNETE MUNICIPAL DE LOS RESYES DE JUAREZ PUEBLA, haya solicitado permiso para realizar actos proselitistas, el día tres de abril de dos mil veinticuatro.

⁷ SUP-JDC-162/2020.

en la Junta Auxiliar de Santiago Acozac..." (sic).

"...que después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos de este departamento, **no existe algún registro o archivo que nos indique que se utilizaron recursos públicos, para la asistencia del C. Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, a ningún evento proselitista o acto de campaña.**"

"...que después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos de este departamento, no existe algún registro o archivo que nos indique que el día doce de febrero de la presente anualidad, se autorizó la prestación de vehículos oficiales que se encuentran a su respaldo, al C. Isai Herrera." (sic).

3. Del oficio sin número, de diez de julio, signado por el Director de Seguridad Pública del municipio de Los Reyes de Juárez, Puebla, se desprende que:

"...**NO EXISTE algún registro o evidencia de que el día doce de febrero del presente año 2024, se autorizó la prestación de vehículos oficiales que se encuentra en nuestra custodia, al C. Isai Herrera. Lo anterior después de haber realizado una búsqueda minuciosa en los archivos y bitácoras del área de Seguridad Pública...**" (sic).

"... después de realizar un estudio minucioso del registro referido nos deja como resultado que **en ningún momento se autorizó el préstamo de ningún arma al C. Isai Herrera, ni el día dos de junio de la presente anualidad, ni ningún otro día.**" (sic).

En ese orden de ideas y atendiendo a la valoración conjunta de los elementos que obran en el expediente, a criterio de este Tribunal no puede tenerse por acreditada la conducta denunciada, consistente en uso indebido de recursos públicos con fines electorales, atribuidos a Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, ni a los integrantes del citado Ayuntamiento.

Ello pues no se acredita que el citado presidente haya acudido en horario de labores a eventos proselitistas en favor de determinada



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

candidatura, ni mucho menos que se hayan utilizado recursos públicos del H. Ayuntamiento.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 354 párrafo segundo, 374, 386, 387,390, 398 fracción II, 401, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 1, 3, 4, 7, 11 y 14 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones denunciadas, en términos de lo razonado en la presente resolución.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS
PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente
por IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20
14:30:55 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVA
L
SANCHEZ

Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 14:06:35 -06'00'

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES DE MAGISTRADO

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:23:10 -06'00'

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:42:01 -06'00'

La que suscribe, Subsecretaria Técnica en Funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y en los diversos 14 fracción XXI, 16 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. ----- **CERTIFICO** -----

Que las presentes firmas, de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez y del Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado Electoral Israel Argüello Boy, así como de la suscrita, forman parte integrante de la resolución dictada en el Expediente TEEP-AE-103/2024, radicado en este Organismo Jurisdiccional, en un total de veinticuatro fojas en original. **CONSTE.** -----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA
JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:41:31 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.
EXPEDIENTE: TEEP-AE-111/2024.
DENUNCIANTE: [REDACTED]
[REDACTED]
PARTE SEÑALADA: ALEJANDRO
ARMENTA MIER.
AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-111/2024.

DENUNCIANTE:

PARTE SEÑALADA: ALEJANDRO
ARMENTA MIER.

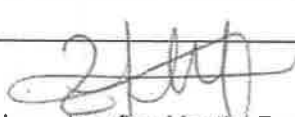
AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.



Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	20 de septiembre de 2024, en la Trigésima Quinta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/35/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia TEEP-AE-111/2024, conformada por 27 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Nueve renglones que contienen nombres propios. ▪ Página 2: Dos renglones que contienen nombres propios. ▪ Página 3: Dos renglones que contienen nombres propios. ▪ Página 4: Un renglón que contiene un nombre propio. ▪ Página 5: Un renglón que contiene un nombre propio. ▪ Página 7: Doce renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 8: Tres renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 14: Dos renglones que contienen ligas de acceso a internet que hacen a una persona identificable. ▪ Página 15: Un renglón que contiene características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 16: Seis renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 18: Cuatro renglones y dos imágenes que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 19: Dos renglones que contienen características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 22: Cinco renglones y tres imágenes que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 23: Seis renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable. ▪ Página 24: Diez renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular	 Irma Josefina Montiel Rodríguez



1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1801. It is a very important document, as it is the first official communication of the new administration.

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the nation's finances at the time.

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the Navy, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the navy at the time.

4. The fourth part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the army at the time.

5. The fifth part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the interior at the time.

6. The sixth part of the document is a report from the Secretary of the State, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the state at the time.

7. The seventh part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the army at the time.

8. The eighth part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the interior at the time.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1801. It is a very important document, as it is the first official communication of the new administration.

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the nation's finances at the time.

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the Navy, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the navy at the time.

4. The fourth part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the army at the time.

5. The fifth part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the interior at the time.

6. The sixth part of the document is a report from the Secretary of the State, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the state at the time.

7. The seventh part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the army at the time.

8. The eighth part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1801. It contains information about the state of the interior at the time.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ELIMINADO: Nueve regiones que contienen nombres propios por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-111/2024.

DENUNCIANTE: [Redacted]

PORTE SEÑALADA: [Redacted]

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre dos mil veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave [Redacted], promovido por la ciudadana [Redacted], por su propio derecho en contra de [Redacted], en su calidad de [Redacted] por la presunta entrega de utilitarios para la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña.

GLOSARIO:¹

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Denunciante, quejosa:	[Redacted]
Denunciado:	[Redacted]

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

**Instituto, IEE, autoridad
remisora:** Instituto Electoral del Estado.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de
Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de precampaña y campaña, las fechas siguientes:

PRECAMPAÑAS	INTERCAMPAÑAS	CAMPAÑAS
Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro.	Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro.	Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

II. Procedimiento ordinario sancionador.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, en la oficialía de partes del instituto, se recibió escrito de denuncia firmado por la ciudadana [REDACTED] en contra de [REDACTED], por la presunta entrega de

ELIMINADO: Dos renglones que contienen nombres propios, por considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 25 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 154 fracción I, 155 y 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; artículo Séptimo, fracción III, Trigésimo Quinto, fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

utilitarios para la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña.

2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro. El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-887/2023 de veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Ordinario Sancionador bajo la clave [REDACTED].

3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva de admisión y medida cautelar. Mediante acuerdo de veintinueve de mayo de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservará la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma.

4. Primer acuerdo de desechamiento. Mediante acuerdo de seis de septiembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución que determine el desechamiento de la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador [REDACTED].

5. Resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE. El once de septiembre de dos mil veintitrés, la Comisión Responsable ordenó desechar la denuncia presentada por el recurrente, resolviendo que:

TERCERO. Se DESECHA la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador al rubro indicado, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo TERCERO de esta Resolución.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen nombres propios, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 135 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

6. Juicio de la Ciudadanía. Inconforme con lo anterior, fue presentado ante la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por el recurrente y dirigido a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir la resolución mencionada en el punto inmediato anterior, por lo que el

veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, se declaró fundado el agravio esgrimido por la actora y en consecuencia se ordenó revocar la resolución impugnada.

7. Segundo acuerdo de desechamiento. Mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución que determine el desechamiento de la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador [REDACTED].

8. Resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE. El catorce de noviembre de dos mil veintitrés, la Comisión Responsable ordenó desechar la denuncia presentada por el recurrente, resolviendo que:

***SEGUNDO.** Se DESECHA la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador al rubro indicado, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo TERCERO y CUARTO de esta Resolución.*

9. Juicio de la Ciudadanía. Inconforme con lo anterior, fue presentado ante la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por el recurrente y dirigido a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir la resolución mencionada en el punto inmediato anterior, por lo que el quince de diciembre de dos mil veintitrés, se declaró fundado el agravio esgrimido por la actora y en consecuencia se ordenó revocar la resolución impugnada.

10. Admisión de la queja y ratificación de la reserva de medidas cautelares y emplazamiento. Mediante acuerdo de veintiséis de diciembre de dos mil veintitrés, se admitió la denuncia y se ordenó reservar el emplazamiento y el dictado de las medidas cautelares solicitadas.

ELIMINADO: Un renglón que contiene un nombre propio, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 135 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo, fracción III, Trigésimo Octavo, fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

11. Emplazamiento e integración del expedientillo y Resolución de Medidas Cautelares. Mediante acuerdo de veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, se ordenó emplazar al denunciado corréndole traslado de copia certificada de las constancias que integran el expediente, concediéndole un plazo de cinco días hábiles para que conteste las imputaciones que se le formularon, de igual manera, se ordenó la integración por cuerda separada del expedientillo de medida cautelar para la elaboración del proyecto de resolución.

12. Resolución de medida cautelar. El veintiséis de junio de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, resolvió lo siguiente:

***SEGUNDO.** Se declara la IMPROCEDENCIA de las medidas cautelares solicitadas, de conformidad con lo expresado en los puntos considerativos TERCERO y CUARTO.*

13. Acuerdo de admisión y desahogo de las pruebas. Mediante acuerdo de diez de julio de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del Instituto tuvo por admitidas y desahogadas las pruebas de las partes, en términos de los artículos 407 del CIPEEP, 20, 21, 22 y 49 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEE. Derivado de lo anterior, la Encargada ordenó el plazo de cinco días hábiles para la presentación de Alegatos.

14. Preclusión de Alegatos. Mediante acuerdo de dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro, se tiene por precluido el derecho de la denunciante para formular alegatos.

15. Remisión y Recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente [REDACTED], mediante Oficio No. **IEE/SE-2075/2024**, el cuál fue recibido el veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro, en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

ELIMINADO: Un renglón que contiene un nombre propio, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones A y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo, fracción III, Trigésimo Octavo, fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

16. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. Mediante acuerdo de veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente TEEP-AE-111/2024, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser tomado a la ponencia a su cargo.

17. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración del expediente, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente y al determinar que se encontraba debidamente integrado, con fundamento en el artículo 403 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometió a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 403, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un proceso ordinario sancionador, originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

consistentes en la presunta entrega de utilitarios para la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, llevados a cabo por [REDACTED], en su carácter [REDACTED]

SEGUNDO. HECHOS DE DENUNCIA. El denunciante establece que:

Hechos.

1. El 02 de marzo del 2023, en una entrevista realizada con el periodista Joaquín López Dóriga, en Grupo Fórmula el [REDACTED] [REDACTED] aseguró que quiere ser gobernador de Puebla. Cito "Claro que quiero ser [REDACTED]; cuando salga la convocatoria, me voy a inscribir, completa y contundentemente", misma entrevista que puede ser vista en el siguiente link: [REDACTED] y desde este momento solicito al Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado, realice la certificación correspondiente, y de la cual se desprende la clara voluntad de ser el [REDACTED].
2. El 05 de mayo del 2023 se realizó una entrega de propaganda utilitaria a favor de mi hoy denunciado, en diversos puntos de la ciudad, como se muestra a continuación:

1. Interpongo queja por Actos anticipados de precampaña y campaña del [REDACTED]

ELIMINADO: Doce renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial. FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 136 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo, fracción III, Trigésimo Octavo, fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

En este sentido, como se ha expuesto se desprende de las publicaciones en las que se promociona el sujeto denunciado, y como desde fechas anteriores él ha manifestado su interés de participar en la elección a [REDACTED] para el Proceso electoral local ordinario 2014, como se ha expuesto en punto de hechos dos de esta denuncia, a efecto de acreditar el nexo causal de la intención con la materialidad de la realización del acto de promoción personalizada, y su intención de postularse candidato al cargo de [REDACTED] del

██████████ en el próximo proceso electoral que iniciará este año, en consecuencia el denunciado de manera sistemática, ha realizado actos anticipados de precampaña, mediante la difusión de **actos de proselitismo con la intención de promocionar su imagen y ganar adeptos, transgrediendo con ello el principio de equidad en la contienda, como son los descritos en los hechos de la presente denuncia:**

Como se observa la entrega de utilitarios, se realizó en un horario de 7:30 de la mañana a las 13:40 horas, que fue el tiempo en que se realizaban las actividades del Desfile conmemorativo de la Batalla del 5 de Mayo, así como la entrega se realizó sobre el Boulevard 5 de Mayo, que es la avenida por donde se realizó el referido desfile, con la participación aproximada de 17 mil personas, entre estudiantes, docentes, integrantes de etnias y elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena)...De igual manera el desfile, fue transmitido en la señal de TV abierta y canales oficiales del gobierno; de igual manera, Canal 6 MULTIMEDIOS tendrá una transmisión especial del 5 de mayo de 9 de la mañana a 1 de la tarde. La transmisión en vivo se podrá apreciar en Facebook y YouTube de las cuentas de MILENIO y Telediario Puebla, como se desprende del siguiente link, que desde este momento ofrezco como prueba,

██████████ y del cual solicito que el Oficial Electoral realice la certificación correspondiente

...de receptores, es cuantificable, en cuanto a los participantes en el desfile del 5 de mayo, y a las personas que se les entregaron los utilitarios fueron CINCO MIL:

...se observa que se realizó en vía pública, en un evento concurrido, al cual asistió el PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, se realizó con el siguiente recorrido:

TERCERO. DEFENSA DEL DENUNCIADO.

ALEGATOS

ELIMINADO: Tres renglones que
conten en nombres propios, cargos
y demás paratextuales que hacen
a una persona identificable, por
considerarse información
confidencial. FUNDAMENTO
LEGAL: Artículos 7 fracciones X y
XL, 85 fracción II, 113, 114, 115
fracción III, 134 fracción I, 136 y
138 de la Ley de Transparencia y
Acceso a la Información Pública
del Estado de Puebla; numeral
Séptimo fracción III, Tercerito
Octavo fracción I, Sexagésimo
Segundo y Sexagésimo Tercero
de los Lineamientos Generales en
Materia de Clasificación y
Desclasificación de la Información,
así como para la elaboración de
versiones públicas, para proteger
los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

Es menester adherirme a lo ya manifestado en el escrito presentado el cuatro de julio de dos mil veinticuatro, puesto que no existen mayores elementos sobre los cuales me pueda pronunciar a fin de comparecer a unos alegatos de un caso en el que ya emití pronunciamiento máxime que no se desprenden cuestiones derivadas de la nueva citación ya que se recibe un acuerdo sin anexos.

*Sin embargo, quiero hacer mención que en cuanto hace a la propaganda consistente 80255 la supuesta entrega de utilitarios, manifiesto que desconozco totalmente ese supuesto material publicitario, máxime que el día veintidós de septiembre de dos mil veintitrés presente escrito de DESLINDE DE RESPONSABILIDAD, ante esta autoridad y ante el Instituto Nacional Electoral, en donde me **DESLINDO DE LA TOTALIDAD DE CUALQUIER TIPO DE MATERIAL PUBLICITARIO, COMO LO SON, ESPECTACULOS, LONAS, BARDAS, ETC. PUBLICADOS Y DIFUNDIDOS EN LA CAPITAL DEL ESTADO DE PUEBLA ASI COMO DE SUS ALREDEDORES**, en las cuales es posible desprender mi nombre u fotografía, ahora bien, hice del conocimiento a la autoridad electoral sobre el hecho, siendo esta una acción o medida eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable.*

Derivado de los argumentos anteriormente expuestos y toda vez que no se violenta precepto alguno en la materia electoral, solicito se declaren inexistentes los hechos denunciados tal y como se manifestó en el escrito presentado el cuatro de julio de dos mil veinticuatro.

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos por la denunciante, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto entrega de

utilitarios para la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña atribuidos al denunciado.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama la promovente.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

- La promoción personalizada;
- Actos anticipados de precampaña y campaña.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.

5.1. Marco normativo.

I. Marco normativo en torno a la promoción personalizada.

Como ha sido referido, el artículo 134 de la Constitución Federal en sus párrafos séptimo y octavo consagran los principios fundamentales de imparcialidad y equidad en la contienda electoral; pues refiere que las y los servidores públicos de la Federación, los Estados y los Municipios, así como de la Ciudad de México y sus alcaldías, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La promoción personalizada se actualiza cuando se tienda a promocionar, velada o explícitamente, a una persona del servicio público. Esto se produce cuando la propaganda tienda a promocionarlo destacando su imagen, cualidades o calidades



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

personales, logros políticos y económicos, partido de militancia, creencias religiosas, antecedentes familiares o sociales, etcétera, **asociando los logros de gobierno con la persona más que con la institución y el nombre y las imágenes se utilicen** en apología del servidor público con el fin de posicionarlo en el conocimiento de la ciudadanía con fines político electorales, o bien, **para favorecer o afectar a las distintas fuerzas y actores políticos**².

En ese sentido, determinó que la promoción personalizada de las personas del servicio público también se actualiza al utilizar expresiones vinculadas con el sufragio, difundiendo mensajes tendientes a la obtención del voto (se trate del propio servidor o servidora, de una tercera persona o de un partido político), o **al mencionar o aludir la pretensión de ser candidato o candidata a un cargo de elección popular, o cualquier referencia a los procesos electorales.**

En esas condiciones, también quedó establecido que, **no toda propaganda institucional que de alguna manera utilice la imagen o el nombre de una persona del servicio público, puede catalogarse como infractora** del artículo 134 Constitucional en el ámbito electoral, porque **es menester que primero se determine si los elementos que en ella se contienen, constituyan verdaderamente una vulneración a los mencionados principios de imparcialidad y equidad de los procesos electorales.**

Así, a efecto de identificar si la propaganda es susceptible de vulnerar el mandato constitucional, debe atenderse a los elementos siguientes³:

a) Personal. Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona del servicio público;

² SUP-RAP-43/2009.

³ Jurisprudencia 12/2015. PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA.

b) Objetivo. *Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente, y;*

c) Temporal. *Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de su proximidad para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.*

II. Marco normativo en torno a las reglas de precampañas y campañas.

El artículo 116 inciso j) de la Constitución Federal establece que en las Constituciones y las leyes de los Estados se fijarán las reglas para las precampañas y campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para aquellos que las infrinjan.

El numeral 3, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que constituirán actos anticipados de campaña aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.

En el inciso b), del mismo arábigo se menciona que los actos anticipados de precampaña son aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura.

Por su parte, el Código Electoral del Estado prevé que se considerará Precampaña Electoral al conjunto de actividades que, de manera previa al registro de candidatos, son llevadas a cabo por ciudadanos que aspiran a ser candidatos para algún cargo de elección popular y dentro de un proceso de selección interna organizado por un partido político con el propósito de ser postulados por éste. Las precampañas forman parte del proceso electoral y se circunscriben a la etapa preparatoria de la elección (artículo 200, incisa A, fracción I).

Asimismo, ese Código prevé que serán actos de Precampaña aquéllos que tienen por objeto promover, publicitar o apoyar la aspiración de una persona para ser postulado candidato a un cargo de elección popular (artículo 200, incisa A, fracción II).

Así, los actos anticipados de campaña se actualizan, siempre que tales actos tengan como objetivo fundamental la presentación de la plataforma electoral, la invitación a votar a favor o en contra de una candidatura o un partido político y la promoción del candidato con el propósito de presentar a la ciudadanía su oferta política.

Finalmente, en la parte que interesa, el Código Electoral Local prevé que Queda prohibido a los precandidatos realizar actos de precampaña electoral fuera del plazo establecido en esta Ley y en la normatividad interna de cada partido político (artículo 200, incisa D, fracción II).

Precisado lo anterior, se debe referir que, de la normativa aplicable, la Sala Superior ha desarrollado una clara línea jurisprudencial⁴ por medio de la cual ha sostenido que, para que se configuren los actos anticipados de precampaña y campaña se requiere la coexistencia de tres elementos:

⁴ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.

- 1. **Temporal:** Los actos o frases deben realizarse antes de la etapa de precampaña y campaña electoral.
- 2. **Personal:** Los actos los llevan a cabo los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos y en el contexto del mensaje se advierten voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.
- 3. **Subjetivo:** Implica la realización de actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido a fin de contender en el ámbito interno o en un proceso electoral, o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

5.2 Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por la quejosa y el denunciado, así como, de las diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.

1.- APORTADAS POR LA DENUNCIANTE:

1.1 Técnica: Consistente en la certificación que realice el Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de los siguientes enlaces:

- [Redacted]
- [Redacted]

1.2 Documental privada. Consistente en todas y cada una de las imágenes que se insertan en el escrito de denuncia y que guardan relación con todos y cada uno de los hechos denunciados.

1.3 Documental Técnica: Consistente en la certificación que realice el Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de los materiales utilitarios consistentes en gorras de cartón anexas al escrito de denuncia.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen datos de acceso a internet que hacen a una persona identificable, por lo que se considera información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 145 fracción III, 133 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales con Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

1.4 Presuncional legal y humana: En su doble aspecto Legal y Humana, en todo lo que beneficia a sus intereses.

1.5 Instrumental de actuaciones: Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente que se forme con motivo de la integración de la denuncia.

2.- APORTADAS POR EL DENUNCIADO:

2.1 La presuncional legal y humana: Consistente en las deducciones lógica-jurídicas derivadas del presente juicio en relación con todo lo argumentado por el denunciado.

2.2 La instrumental de actuaciones: Consistente en todas y cada una de las actuaciones y documentos que conforman el expediente en que se actúa.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

3.1 Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-061/2023, que llevó a cabo a efecto de verificar la existencia y contenido de dos enlaces electrónicos proporcionados por la denunciante en su escrito inicial de denuncia.

3.2 Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de treinta de junio de dos mil veinticuatro, mediante la cual se verificó y certificó la existencia y contenido del artículo utilitario anexo al escrito de denuncia.

3.3 Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de treinta de junio de dos mil veinticuatro, mediante la cual se verificó y certificó la existencia y contenido de las imágenes insertas al escrito de denuncia.

3.4 Documental pública. Consistente en la adquisición procesal del oficio DDAJ.2023.8327, firmado por el Subdirector Divisional de Representación Legal de la Secretaría de Economía, mediante el cual informó que existe una solicitud de registro de la frase "██████████"

ELIMINADO: Un renglón que contiene características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 124 fracción I, 135 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo, fracción III, Trigesimo Octavo, fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información; así como para la elaboración de versiones públicas para proteger los datos personales.

██████████", que se encuentra en trámite, solicitada por ██████████
██████████

3.5 Documentales públicas. Consistentes en los oficios de claves SSP/DGAJ/014030/2023, SSP/DGAJ/014081/2023 presentados vía electrónica y físicamente el veintiocho y veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés, mediante los cuales la Directora General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Pública informaron el domicilio del denunciado.

3.6 Documental pública Consistente en el oficio de clave SMT/DAJ/0014/2024, presentado vía electrónica y físicamente el cuatro de enero de dos mil veinticuatro, signado por el Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Movilidad y Transporte, mediante el cual informó que no se encontró ningún registro a nombre del denunciado.

3.7 Documental privada. Consistente el escrito de quince de enero de dos mil veinticuatro, signado por el denunciado, mediante el cual señala que desconoce el objetivo de la entrega del material utilitario y la frase "██████████".

3.8 Documental pública. Consistente el oficio de clave LXV/DGAJ/191/2024 de diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República informó que no se localizó en tesorería ni sus archivos registro de solicitud del denunciado con la finalidad de promocionar su nombre con la frase "██████████", mediante la entrega de gorras de cartón.

3.9 Documental pública. Consistente en la adquisición procesal del oficio número ██████████
██████████ informó que no se localizó en tesorería ni sus archivos registro de solicitud del denunciado con la finalidad de promocionar su nombre e imagen, derivado de la entrevista denunciada.

ELIMINADO: Seis folios que contienen nombres propios, cargos y demás parámetros que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción II, 114 fracción I, 130 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Tercera fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Decretos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

3.10 Documental privada. Consistente en adquisición procesal del escrito de treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el apoderado legal de INFORMULA S.A. DE C.V., mediante el cual informó que no existió contrato de prestación de servicios con el denunciado.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:

Las pruebas enlistadas en los numerales **1.1 y 1.3** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **técnicas** con valor presuncional.

Por cuanto a las pruebas enlistadas en los numerales **1.2, 3.7 y 3.10** con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, fracción II, y 359 párrafo segundo, del CIPEEP, se tienen por admitidas clasificándolas como **documentales privadas**, con valor probatorio presuncional.

Respecto a las identificadas como **1.4, 1.5, 2.1 y 2.2**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas, así como las instrumentales de actuaciones**, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Por último, cuanto a las referidas con los numerales **3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.8 y 3.9** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro del expediente, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas al denunciado.

SEXTO. CUESTION PREVIA.

Es necesario referir que, es un hecho público notorio que este Tribunal, ha realizado el estudio respectivo de cada una de las conductas denunciadas referentes a la posible comisión de promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, respecto a uno de los enlaces denunciados, en la sentencia identificada con clave **TEEP-AE-019/2024**.

Derivado de lo anterior y en atención al enlace identificado como 1, de dicha sentencia se desprende lo siguiente:

- a) El denunciado [REDACTED] y el enlace denunciado en el procedimiento ordinario sancionador en que se actúa, hacen referencia a los mismos hechos, siendo el siguientes:

1. [REDACTED]

CORRESPONDENCIA DE ENLACES	
TEEP-AE-019/2024	TEEP-AE-111/2024
1	1
[REDACTED]	
Se observa una videocgrabación de una entrevista, publicada a través del perfil denominado "Grupo Formula" de la cual se pueden desprender las siguientes frases:	
Dialogo: Ahora déjame cambiarte de tema [REDACTED] [REDACTED] ¿no? Dialogo: Yo quiero ser lo que los Potlarios me quieran, a donde me quieran llevar. Dialogo: A ver a ver, esa es la segunda parte	

ELIMINADO: Cuatro renglones y dos imágenes que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagesimo Segundo y Sexagesimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

Dialogo: Y si los Poblanos, ah bueno pues si quiero ser [REDACTED]
claro cuando salga.

Dialogo: Eso.

b) En la sentencia referida se determinó lo siguiente:

*"...En mérito de lo anterior, se declara la
**INEXISTENCIA DEL USO INDEBIDO DE RECURSOS
PÚBLICOS, PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y
ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña Y
Campaña, POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por
no advertir que los hechos denunciados trasciendan en
el actual proceso electoral..."*

c) Del análisis de la sentencia en mención, se desprende que este Tribunal se pronunció en relación a la posible promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña por parte del denunciado, en su entonces carácter de [REDACTED], respecto del enlace antes referido materia de estudio del presente procedimiento ordinario sancionador.

El presente asunto encuentra relación con el fallo dictado dentro del expediente anteriormente citado, en virtud de que existe la concurrencia en el sujeto denunciado y de la denunciante, así como la causa de pedir del accionante, resultando evidente que el enlace, así como las conductas denunciadas referentes a promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña ya fueron estudiadas mediante **un proceso resuelto con sentencia ejecutoriada**.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigesimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Motivo por el cual resulta necesario estudiar la figura de la **cosa juzgada**, la cual tiene por objeto primordial proporcionar certeza y seguridad jurídica a las partes, así como mayor fuerza y credibilidad a las resoluciones judiciales, evitando criterios diferentes o contradictorios sobre un mismo hecho o cuestión.

La figura antes referida, con base en los elementos que concurren en los asuntos relacionados, puede surtir efectos en lo que se denomina eficacia directa, o eficacia refleja.

En ese sentido, a diferencia de la eficacia directa, en la que resulta indispensable la concurrencia de las tres identidades-*sujetos, objeto y causa* -, para que se surta la eficacia refleja de la cosa juzgada sólo **se requiere que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta se haya hecho un pronunciamiento o tomado una decisión precisa e indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada, que constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo.**

De tal manera que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda entre las partes y que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como elemento igualmente determinante para el sentido de la resolución del litigio.

Es decir, esta figura jurídica se surte cuando, a pesar de no existir plena identidad entre los sujetos, objeto y causa de la pretensión en dos litigios, existe; sin embargo, identidad en lo sustancial o dependencia jurídica entre los asuntos, por tener una misma causa, hipótesis en la cual el efecto de lo decidido en el primer juicio se refleja en el segundo, de modo que las partes de éste quedan vinculadas por la primera sentencia.

Según lo dispuesto por las tesis jurisprudenciales con registro digital 2018057 de rubro ***COSA JUZGADA REFLEJA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA, AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES***⁵. y con registro 2026918, de rubro ***COSA JUZGADA Y SUS***

⁵ Visible en https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/pfZrMHYBN_4klb4HL2jk/Cosa%20juzgada%20REFLEJA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

EFFECTOS DIRECTO Y REFLEJO. DIFERENCIAS Y REQUISITOS PARA SU ACTUALIZACIÓN⁶.

En consecuencia, se declara **COSA JUZGADA** las conductas denunciadas relativas a la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña derivado del enlace identificado como 1 denunciado.

SÉPTIMO. ASUNTO CONCRETO.

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido por este Tribunal que, la denunciante señaló además del material antes referido, la existencia de un enlace electrónico y un material utilitario que a su consideración actualizan promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, por lo que, a continuación, se procederá su estudio concreto.

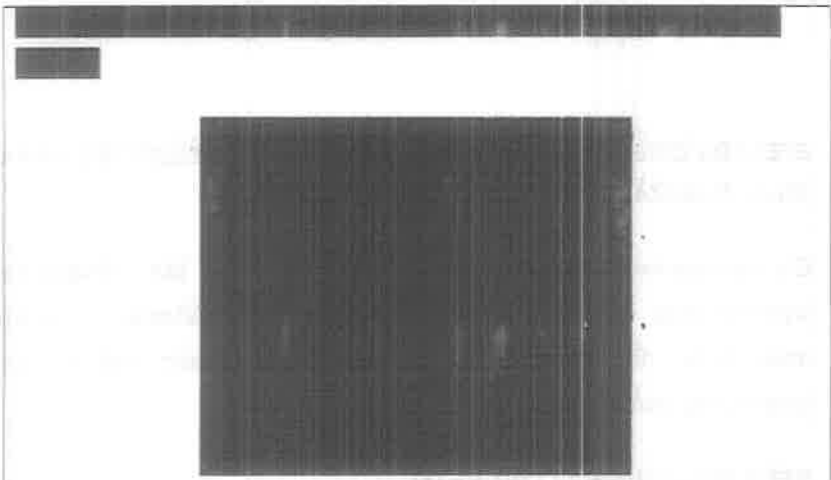
Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó actas circunstanciadas de treinta de junio de dos mil veintitrés⁷ y otra de clave ACTA/OE-061/2023⁸, a fin de verificar la existencia y contenido de dos enlaces y un material utilitario proporcionados por la denunciante en su escrito de queja, que con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirla en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de la mismas, sin embargo a continuación se inserta una tabla ilustrativa de cada uno de los elementos certificados por el Instituto.

Certificación
Enlace 1 (Cosa juzgada).
Enlace 2:

⁶ Visible en https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/GvpmwYkBvbG1RDka4er_/Cosa%20juzgada%20REFLEJA

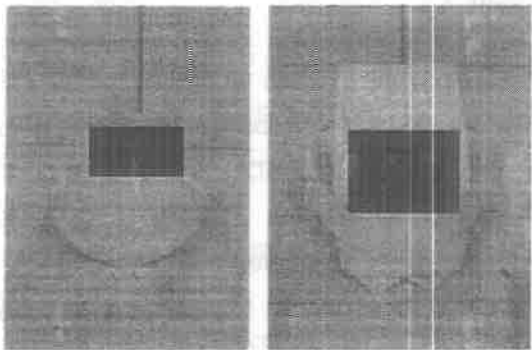
⁷ Visible en fojas 41 a 65 del expediente en que se actúa

⁸ Visible en la foja 66 del expediente en que se actúa.



Nota periodística de cuatro de mayo de dos mil veintitrés, mediante la cual el autor informa las actividades que se realizarían el cinco de mayo de dos mil veintitrés, con motivo del desfile de la misma fecha.

Material utilitario anexo al escrito denuncia: (Gorra de cartón)



Se percibe un objeto de color blanco, lo que parece ser una gorra de cartón, que contiene las leyendas:



Aunado a lo anterior, de la verificación y certificación del enlace denunciado identificado con el numeral 2, si bien si fue localizado, del contenido del mismo no es posible desprender publicidad a nombre del denunciado, por lo que se declara la **INEXISTENCIA** de las conductas denunciadas en cuanto al enlace referido.

ELIMINADO: Cinco regiones y tres imágenes que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 138 y 139 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

En este orden de ideas se procede al estudio de la promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña respecto del artículo utilitario (gorra de cartón).

SUBSUNCIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE LA DENUNCIA A LOS ELEMENTOS QUE ACREDITAN LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA.

Fijado lo anterior, este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico establecido en el considerando QUINTO de este fallo.

7.1. Promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña derivado del material utilitario denunciado.

- **Promoción personalizada.**

A continuación, se transcribe el contenido de la gorra denunciada:

➤ [REDACTED]
■ [REDACTED]
■ [REDACTED]
■ [REDACTED]

1. Elemento Personal.

En atención al presente elemento, este Tribunal estima que, se **acredita** toda vez que, del análisis de las frases que se desprenden de la gorra denunciada, es posible advertir que hacen referencia de manera directa a "[REDACTED]" en su carácter de entonces [REDACTED] lo que lo vincula directamente a los hechos denunciados en relación con la promoción personalizada y los actos anticipados de precampaña y campaña, por lo que, se arriba a la conclusión de que existe plena identidad entre la persona denunciada y la persona a quien se refiere en los hechos investigados por la autoridad administrativa electoral

2. Elemento Objetivo.

ELIMINADO: Seis renglones que contienen nombres propios, cargos y demás características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL; 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 135 y 136 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que, si bien, del contenido de la gorra se desprende el nombre del denunciado, lo cierto es que no se vuelve plenamente identificable que el entonces servidor público buscara enaltecer su perfil personal.

Se arriba a la anterior conclusión en la medida en que, de la investigación realizada por el Instituto así como de los medios probatorios aportados por la denunciante, no se tiene comprobado que el denunciado fuera el autor intelectual o material de la presunta difusión de dicho material o que la misma hubiera ocurrido.

Aunado a lo anterior, de los autos que obran dentro del expediente obra el informe signado por la [REDACTED], mediante el cual señaló que:

"... en los archivos el [REDACTED] no se localizó registro de solicitud del [REDACTED], con la finalidad de promocionar su nombre con la frase "[REDACTED]"; a través de la entrega de gorras de cartón, en el evento que refiere"

"...en los archivos de la [REDACTED] no se cuenta con ninguna partida presupuestal para la promoción de nombre e imagen de las y los [REDACTED] en específico para que el C. [REDACTED] se haya promocionado respecto a lo señalado en el numeral 1."

Por lo antes referido, se arriba a la conclusión que no se acredita el presente elemento al no existir prueba alguna que el material fuera difundido por el denunciado o en su nombre.

Así y retomando la jurisprudencia obligatoria emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR"** y número de identificación 36/2014, así como lo previsto en el artículo 356, en relación con el

ELIMINADO: Diez renglones que contienen nombres propios, apellidos y demás características que hacen a una persona identificable, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones IV y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 135 y 136 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Tercerísimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Reglamentos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

diverso 358 fracción III, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, la parte denunciante tiene la obligación de señalar concretamente lo que pretenda acreditar mediante las pruebas técnicas, identificando a las personas y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba.

Aunado a lo anterior, si bien la denunciante señala que la nota periodística señalada como 2, comprueba que la distribución de dicho material fue realizado durante el desfile conmemorativo al 5 de mayo, lo cierto es que del análisis de dicha nota, no es posible desprender mención alguna de dicha distribución, toda vez que la misma tiene por objeto dar a conocer el itinerario previsto para dicho desfile, por lo que no existe elemento con el que se pueda ser vinculado y perfeccionar dicha prueba.

3. Elemento Temporal.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que como ha quedado establecido con anterioridad, del estudio de las constancias que obran dentro del expediente, este Tribunal, no tiene certeza de la difusión del material utilitario denunciado (gorra de cartón) o en su caso de la fecha en que se difundió dicho material, por lo que aun cuando su existencia fue certificada antes del inicio del proceso electoral ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro, la misma no tuvo impacto alguno al desarrollo del mismo, de manera que no vulneró el principio de equidad en la contienda, esto aunado a que como se mencionó, del contenido de autos no es posible desprender prueba alguna que de certeza a este Tribunal en qué momento con exactitud o aproximación, fue entregado dicho material.

De esta manera, con base en lo expuesto, es posible constatar que, en el caso concreto al no darse la concurrencia de los elementos establecidos por Sala Superior, se declara la **inexistencia de la promoción personalizada** atribuida al denunciado derivado del material utilitario (gorra de cartón).

- Actos anticipados de precampaña y campaña

A continuación, se procede al estudio de los elementos referidos en el marco normativo para la actualización de los actos anticipados de precampaña y campaña, siendo el, temporal, personal y subjetivo:

Como se razonó en párrafos anteriores, se tienen por **acreditado el elemento Personal** toda vez que el denunciado está plenamente identificado, y por **no acreditado el elemento temporal**, esto debido a que, del contenido de autos no es posible desprender prueba alguna que, de certeza a este Tribunal en qué momento con exactitud o aproximación, fue entregado dicho material.

1. Elemento Subjetivo.

Ahora bien, del análisis de las frases, se advierte que, no existe manifestación explícita o inequívoca del denunciado, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, o se publicite su plataforma electoral, por lo que no se tiene por acreditado el presente elemento.

Con sentido a lo antes mencionado, al no tenerse por acreditados los criterios jurisprudenciales, el acto impugnado con respecto al material utilitario (gorra de cartón) en estudio, **no constituye actos anticipados de precampaña y campaña.**

En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA DE LA PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA, POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral.

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones atribuidas al denunciado, de conformidad con lo expresado en el considerando **SÉPTIMO** rector de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-111/2024

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:39:52
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO BOY Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:01:24 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:28:03 -06'00'

**SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:51:12 -06'00'

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

RECEIVED
JAN 10 1964
FROM THE
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
LIBRARY

RECEIVED
JAN 10 1964
FROM THE
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
LIBRARY



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-114/2024

Y TEEP AE-122/2024

ACUMULADOS.

DENUNCIANTE:

PARTE SEÑALADA: ALEJANDRO
ARMENTA MIER.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.
EXPEDIENTE: TEEP-AE-114/2024
Y TEEP AE-122/2024
ACUMULADOS.
DENUNCIANTE: [REDACTED]
[REDACTED]
PARTE SEÑALADA: ALEJANDRO
ARMENTA MIER.
AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183. 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA




**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS.

DENUNCIANTE:

PARTE SEÑALADA: ALEJANDRO ARMENTA MIER.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre dos mil veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve los procedimientos ordinarios sancionadores identificados con las claves _____, promovidos por la ciudadana _____ por su propio derecho en contra de Alejandro Armenta Mier, en su calidad de Senador por el presunto uso indebido de recursos públicos, así como promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña.

GLOSARIO:¹

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Denunciante, quejosa:	

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Denunciado: Alejandro Armenta Mier.

**Instituto, IEE, autoridad
remisora:** Instituto Electoral del Estado.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de
Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en los expedientes, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de precampaña y campaña, las fechas siguientes:

PRECAMPAÑAS	INTERCAMPAÑAS	CAMPAÑAS
Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro.	Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro.	Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

II. Procedimiento ordinario sancionador TEEP-AE-114/2024.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El diecisiete de julio de dos mil veintitrés, en la oficialía de partes del instituto, se recibió escrito de denuncia signado por la ciudadana en



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

contra de Alejandro Armenta Mier, por presuntos actos que pueden constituir uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, derivados de un enlace electrónico y treinta ubicaciones de correspondientes a bardas, espectaculares y lonas.

2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro. El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorandum IEE/SE-1234/2023 de diecisiete de julio de dos mil veintitrés, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Ordinario Sancionador bajo la clave

3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva de medida cautelar. Mediante acuerdo de diecinueve de julio de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservará la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma.

4. Primer acuerdo de desechamiento. Mediante acuerdo de quince de septiembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución que determine el desechamiento de la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador

5. Resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE. El dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés, la Comisión Responsable ordenó desechar la denuncia presentada por el recurrente, resolviendo que:

" ...

TERCERO. Se DESECHA la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador al rubro indicado, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo TERCERO de esta Resolución.

" ...

6. Juicio de la Ciudadanía. Inconforme con lo anterior, fue presentado ante la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por la recurrente y dirigido a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir la resolución mencionada en el punto inmediato anterior, por lo que el veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, se declaró fundado el agravio esgrimido por la actora y en consecuencia se ordenó revocar la resolución impugnada.

7. Segundo acuerdo de desechamiento. Mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución que determine el desechamiento de la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador

8. Resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE. El catorce de noviembre de dos mil veintitrés, la Comisión Responsable ordenó desechar la denuncia presentada por el recurrente, resolviendo que:

***SEGUNDO.** Se DESECHA la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador al rubro indicado, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo TERCERO y CUARTO de esta Resolución.*

9. Juicio de la Ciudadanía. Inconforme con lo anterior, fue presentado ante la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por el recurrente y dirigido a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir la resolución mencionada en el punto inmediato anterior, por lo que el quince de diciembre de dos mil veintitrés, se declaró fundado el agravio esgrimido por la actora y en consecuencia se ordenó revocar la resolución impugnada.

10. Admisión de la queja y ratificación de la reserva de medidas cautelares y emplazamiento. Mediante acuerdo de veintiséis de diciembre de dos mil veintitrés, se admitió la denuncia y se ordenó



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

reservar el emplazamiento y el dictado de las medidas cautelares solicitadas.

11. Emplazamiento e integración del expedientillo de medidas cautelares. Mediante acuerdo de veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, se ordenó emplazar al denunciado corriéndole traslado de copia certificada de las constancias que integran el expediente, para que conteste las imputaciones que se le formularon, de igual manera, se ordenó la integración por cuerda separada del expedientillo de medida cautelar para la elaboración del proyecto de resolución.

12. Resolución de medida cautelar. El veintiséis de junio de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, resolvió lo siguiente:

***SEGUNDO.** Se declara IMPROCEDENTE la medida cautelar solicitada, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo CUARTO.*

13. Acuerdo de admisión y desahogo de las pruebas. Mediante acuerdo de diez de julio de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del Instituto tuvo por admitidas y desahogadas las pruebas de las partes, derivado de lo anterior, ordenó el plazo de cinco días hábiles para la presentación de Alegatos.

14. Preclusión de alegatos. Mediante acuerdo de diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro, se tuvo por precluido el derecho de la denunciante para formular alegatos.

15. Remisión y recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente

mediante Oficio No. _____ el
cuál fue recibido el veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, en
este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

16. Turno. Mediante acuerdo de veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente TEEP-AE-114/2024, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Ordinarios Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.

III. Procedimiento ordinario sancionador TEEP-AE-122/2024.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El ocho de septiembre de dos mil veintitrés, en la oficialía de partes del instituto, se recibió escrito de denuncia signado por la ciudadana Teresita Morales Castro en contra de Alejandro Armenta Mier, por presuntos actos que pueden constituir uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, derivados de un enlace electrónico y treinta y dos ubicaciones correspondientes a bardas, espectaculares y lonas.

2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro. El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-1636/2023 de once de septiembre de dos mil veintitrés, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Ordinario Sancionador bajo la clave **SE/ORD/TMC/061/2023**.

3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva admisión y medida cautelar. Mediante acuerdo de doce de septiembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservará la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma.

4. Acuerdo de desechamiento. Mediante acuerdo de seis de noviembre de dos mil veintitrés, la Encargada de Despacho ordenó la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

elaboración del Proyecto de Resolución que determine el desechamiento de la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador

5. Resolución de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE. El siete de noviembre de dos mil veintitrés, la Comisión Responsable ordenó desechar la denuncia presentada por el recurrente, resolviendo que:

“

TERCERO. Se DESECHA la denuncia que dio origen al Procedimiento Ordinario Sancionador al rubro indicado, de conformidad con lo expresado en el punto considerativo TERCERO de esta Resolución.
”

6. Juicio de la Ciudadanía. Inconforme con lo anterior, fue presentado ante la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por la recurrente y dirigido a este Tribunal Electoral con la finalidad de controvertir la resolución mencionada en el punto inmediato anterior, por lo que el quince de diciembre de dos mil veintitrés, se declaró fundado el agravio esgrimido por la actora y en consecuencia se ordenó revocar la resolución impugnada.

7. Admisión de la queja y ratificación de la reserva de medidas cautelares y emplazamiento. Mediante acuerdo de veinte de diciembre de dos mil veintitrés, se admitió la denuncia y se ordenó reservar el emplazamiento y el dictado de las medidas cautelares solicitadas.

8. Emplazamiento e integración del expedientillo de medida cautelar. Mediante acuerdo de uno de julio de dos mil veinticuatro, se ordenó emplazar al denunciado corriéndole traslado de copia certificada de las constancias que integran el expediente, concediéndole un plazo de cinco días hábiles para que contestara las imputaciones que se le formularon, de igual manera, se ordenó la

integración por cuerda separada del expedientillo de medida cautelar para la elaboración del proyecto de resolución.

9. Resolución de medida cautelar. El cuatro de julio de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del IEE, resolvió lo siguiente:

***SEGUNDO.** Se declara IMPROCEDENTE la medida cautelar solicitada, de conformidad con lo expresado en los puntos considerativos CUARTO Y QUINTO.*

10. Acuerdo de admisión y desahogo de las pruebas. Mediante acuerdo de veinticinco de julio de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del Instituto tuvo por admitidas y desahogadas las pruebas de las partes, derivado de lo anterior ordenó el plazo de cinco días hábiles para la presentación de Alegatos.

11. Preclusión de alegatos. Mediante acuerdo de veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro, se tuvo por precluido el derecho de la denunciante para formular alegatos.

12. Remisión y recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente , mediante Oficio No. **IEE/SE-2091/2024**, el cuál fue recibido el treinta de agosto de dos mil veinticuatro, en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

13. Turno. Mediante acuerdo de treinta de agosto de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente TEEP-AE-122/2024, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Ordinarios Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

14. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración de los expedientes, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, los tuvo por recibidos y al determinar que se encontraban debidamente integrados, con fundamento en el artículo 403 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometieron a discusión y votación en el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver los presentes asuntos, tramitados por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 403, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de procedimientos ordinarios sancionadores, originados con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral, consistentes en supuestos de uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, llevados a cabo por Alejandro Armenta Mier, en su carácter Senador.

SEGUNDO. ACUMULACIÓN

De conformidad con el Código Federal de Procedimientos Civiles, en

su artículo 72, dos o más litigios deben acumularse cuando la decisión de cada uno exige la comprobación, la constitución o la modificación de relaciones jurídicas, derivadas, en todo o en parte, del mismo hecho, el cual tiene necesariamente que comprobarse en todo caso, o tienden en todo o en parte al mismo efecto, o cuando, en dos o más juicios, debe resolverse, total o parcialmente, una misma controversia.

Del análisis de las denuncias, que obran en los asuntos especiales de claves TEEP-AE-114/2024 y TEEP-AE-122/2024, se advierte que existe identidad en la parte denunciada y en los actos que se denuncian, por lo que guardan relación;

En estas condiciones, con el propósito de evitar la posibilidad de dictar sentencias contradictorias, procede la acumulación del expediente TEEP-AE-122/2024 al TEEP-AE-114/2024, por ser este último, el primero en recibirse y registrarse en este Tribunal Electoral, debiéndose agregar copia certificada de esta sentencia a los autos de los asuntos acumulados. Lo anterior de conformidad con el artículo 371 del CIPEEP.

TERCERO. HECHOS DE DENUNCIA.

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-114/2024, la promovente manifestó lo siguiente:

“

Hechos.

1. El (en una entrevista realizada con el periodista Joaquín López Dóriga, en Grupo Fórmula el Presidente de la Mesa Directiva del Senado de la República de la LXV Legislatura, Senador Alejandro Armenta Mier, aseguró que quiere ser gobernador de Puebla. Cito "Claro que quiero ser gobernador de Puebla; cuando salga la convocatoria, me voy a inscribir, completa y contundentemente", misma entrevista que puede ser vista en el siguiente link: <https://www.youtube.com/watch?v=XXBDIKnUyPO>, y desde



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

este momento solicito al Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado, realice la certificación correspondiente, y de la cual se desprende la clara voluntad de ser el Gobernador de Puebla.

2. El sujeto denunciado ha realizado actos anticipados de precampaña y campaña, a efecto de generar un posicionamiento ante la ciudadanía poblana, de manera sistemática, en diversos puntos del Estado de Puebla, mediante los cuales posiciona su nombre con las frases "ARMENTA" o "ALEJANDRO ARMENTA", transgrediendo los principios de neutralidad, imparcialidad y equidad en la contienda electoral, así como el uso indebido de recursos públicos y la promoción personalizada; a través de diversas leyendas y pinta de bardas, pero con la constante de "ARMENTA" o "ALEJANDRO ARMENTA", como se muestra a continuación:

...

1. Interpongo queja por Actos anticipados de precampaña, campaña y promoción personalizada en contra del Senador Alejandro Armenta Mier.

...

En estas circunstancias, se desprende de los hechos denunciados, de la pinta de las 26 (VEINTISEIS) bardas PINTADAS, EN DIVERSOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE PUEBLA, COMO LAS DEL MUNICIPIO CALPAN (UNO) HUEJOTZINGO (SIETE) JUAN C, BONILLA (TRES) MUNICIPIO DE PUEBLA (DOCE)) SAN PEDRO CHOLULA (DOS) SANTA ISABEL CHOLULA (UNA), así como 1 espectacular en el municipio de SAN ANDRES CHOLULA (UNO), 1 espectacular en el municipio de PUEBLA (UNO) Y dos LONA en el municipio de CALPAN (DOS); como se ha mostrado en líneas anteriores, en las cuales,, dadas las **circunstancias particulares del sujeto denunciado** (Senador Alejandro Armenta Mier) de **los lugares a donde encuentran las bardas pintadas y espectacular; el mensaje que se inserta EXISTE UNA COSNTANTE** que es el nombre

o apellido del denunciado **"ARMENTA" "ALEJANDRO ARMENTA"**. Resulta evidente que la pinta de bardas, ESPECTACULAR no es en ejercicio de derechos fundamentales, estamos ante la presencia de una simulación que implica un fraude a la ley... (sic)

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-122/2024, la promovente manifestó lo siguiente:

"

Hechos.

1. El 02 de marzo del 2023, en una entrevista realizada con el periodista Joaquín López Dóriga, en Grupo Fórmula el Presidente de la Mesa Directiva del Senado de la República de la LXV Legislatura, Senador Alejandro Armenta Mier, aseguró que quiere ser gobernador de Puebla. Cito "Claro que quiero ser gobernador de Puebla; cuando salga la convocatoria, me voy a inscribir, completa y contundentemente", misma entrevista que puede ser vista en el siguiente link: <https://www.youtube.com/watch?v=XXBDIKnUyPO>, y desde este momento solicito al Coficial Electoral del Instituto Electoral del Estado, realice la certificación correspondiente, y de la cual se desprende la clara voluntad de ser el Gobernador de Puebla.

2. El sujeto denunciado ha realizado actos anticipados de precampaña y campaña, a efecto de generar un posicionamiento ante la ciudadanía poblana, de manera sistemática, en diversos puntos del Estado de Puebla, mediante los cuales posiciona su nombre con las frases "ARMENTA" o "ALEJANDRO ARMENTA", transgrediendo los principios de neutralidad, imparcialidad y equidad en la contienda electoral, así como el uso indebido de recursos públicos y la promoción personalizada; a través de diversas leyendas y pinta de bardas, pero con la constante de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

"ARMENTA" o "ALEJANDRO ARMENTA", como se muestra a continuación:

...

1. Interpongo queja por Actos anticipados de precampaña, campaña y promoción personalizada en contra del Senador Alejandro Armenta Mier.

...

En estas circunstancias, se desprende de los hechos denunciados, de la pinta de las 27 (VEINTISIETE) bardas, 5 (cinco) en el municipio de Acatzingo; 5 (cinco) en el municipio de Amozoc; 4 (cuatro) en el municipio de Acajete; 1 (una) en el municipio de San Andrés Cholula; y 12 (doce) en el municipio de Puebla.

Así mismo, se desprende de los hechos denunciados, la colocación de 7 (siete) espectaculares: 4 (cuatro) en el municipio de Acatzingo; 1 (uno) en el municipio de Acajete; y 2 (dos) en el municipio de Puebla.

De igual manera, se desprende de los hechos denunciados, la colocación de 4 (cuatro) lonas: 3 (tres) en el municipio de Acatzingo; y 1 (una) en el municipio de Puebla.

..."

CUARTO. DEFENSA DEL DENUNCIADO.

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-114/2024, el denunciado manifestó lo siguiente:

" ...

ALEGATOS

En cuanto hace al hecho denunciado enmarcado con el numeral 1, me permito referir que al acceder al enlace que se menciona, nos arroja lo que a continuación se inserta:

...

Por lo anteriormente expuesto, podemos apreciar que no existe contenido alguno, tal y como se advierte en la diligencia de **VERIFICACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE EXISTENCIA Y CONTENIDO DE PRESUNTA PROPAGANDA Y UN ENLACE ELECTRÓNICO, QUE SE ELABORA EN CUMPLIMIENTO AL MEMORÁNDUM IEE/SE-1250/2023**, misma que señala lo que a continuación se inserta:

...

Como se puede observar en el ACTA CIRCUNSTANCIADA, citada en el párrafo que antecede, el enlace motivo del hecho denunciado enmarcado con el numeral 1, no fue encontrado, por tanto, no hay elementos respecto de la conducta denunciada, aunado a que en respuesta AD CAUTELAM no existe elemento temporal, aun y cuando la presunta entrevista que ha dicho de la denunciante fue llevada a cabo en marzo de dos mil veintitrés, esta sería derivada de la espontaneidad, considerando lo narrado por la denunciante respecto de la supuesta entrevista.

Sin embargo, si no existe tal probanza lo lógico es que deba declararse inexistente la conducta denunciada.

Ahora bien, en cuanto hace al hecho enmarcado en el numeral 2, manifiesto que desconozco los actos sobre la **supuesta pinta de bardas**, máxime que el día veintidós de septiembre de dos mil veintitrés presente escrito de **DESLINDE DE RESPONSABILIDAD**, respecto a la difusión y publicación de diversos espectaculares, lonas publicitarias y la pinta de bardas en las cuales es posible desprender mi nombre u fotografía, ahora bien, hice del conocimiento a la autoridad electoral sobre el hecho, siendo esta una acción o medida eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable.

Derivado de los argumentos anteriormente expuestos y toda vez que no se violenta precepto alguno en la materia electoral, solicito se declaren inexistentes los hechos denunciados.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-122/2024, el denunciado manifestó lo siguiente:

“

En cuanto hace al hecho denunciado enmarcado con el numeral 1, me permito referir que desconozco el modo, tiempo y lugar de esa videograbación en la que según el dicho de la denunciante se infringe la normatividad electoral, sin embargo, tal y como se desprende del aviso, así como de la propia sesión de Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de diez de julio de dos mil veinticuatro, se aprobó la Jurisprudencia de rubro: **"ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LA SOLA MANIFESTACIÓN DE LA INTENCIÓN DE ASPIRAR A UN CARGO PÚBLICO NO CONFIGURA UNA INFRACCIÓN ELECTORAL."**, aunado a este criterio, lo cierto es que del análisis del contenido de la misma, con independencia de su valor probatorio, no se advierte que se esté en presencia de propaganda electoral que pudiera influir en las preferencias de la ciudadanía, esto en virtud que lo que se percibe es en respuesta exclusivamente a las preguntas expresas del reportero respecto a lo relativo a la Gubernatura del Estado de Puebla, lo cual goza de la libertad de espontaneidad, por tanto, debe declararse inexistente la conducta denunciada.

Ahora bien, en cuanto hace al hecho enmarcado en el numeral 2, manifiesto que desconozco los actos sobre la **supuesta pinta de bardas**, máxime que el día veintidós de septiembre de dos mil veintitrés presente escrito de **DESLINDE DE RESPONSABILIDAD**, respecto a la difusión y publicación de diversos espectaculares, lonas publicitarias y la pinta de bardas en las cuales es posible desprender mi nombre u fotografía, ahora bien, hice del conocimiento a la autoridad electoral sobre el hecho, siendo esta una acción o medida eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable.

Derivado de los argumentos anteriormente expuestos y toda vez que no se violenta precepto alguno en la materia electoral, solicito se declaren inexistentes los hechos denunciados.

QUINTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos por la denunciante, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto del uso indebido de recursos públicos, la probable promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña atribuidos al denunciado.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama la promovente.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

- Uso indebido de recursos públicos;
- La promoción personalizada;
- Actos anticipados de precampaña y campaña.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas de los expedientes, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO

6.1. Marco normativo.

I. Utilización de recursos públicos por parte de los servidores públicos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

El texto del artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es el siguiente:

Artículo 134. ...

(...)

Los servidores públicos de la Federación, los Estados y los municipios, así como del Distrito Federal y sus delegaciones, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos...

Como se advierte del contenido del precepto, los servidores públicos tienen la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

Al respecto, esta Sala Superior ha sostenido que el párrafo séptimo del artículo 134 constitucional tiene como objetivo garantizar la imparcialidad de los procesos electorales, al prohibir a los servidores públicos el uso de recursos públicos a efecto de influir en las preferencias electorales.

De esta forma, el mencionado precepto constitucional tutela el principio de equidad e imparcialidad en la contienda a fin de que los servidores públicos no realicen actividades que, atendiendo a la naturaleza de su función, puedan influir en los procesos electorales o en la voluntad de la ciudadanía.

En ese sentido, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-410/2012 la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consideró que para tener por actualizada la vulneración a lo dispuesto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, es necesario que se encuentre plenamente acreditado el uso indebido de recursos públicos.

Ello debe entenderse así, toda vez que el principio de imparcialidad tutelado por el artículo de referencia es precisamente evitar que el poder público sea utilizado de manera sesgada mediante la aplicación

indebida de recursos económicos hacia fines distintos a los que están constitucional y legalmente previstos dentro del ejercicio de la función pública.

Para robustecer lo anterior, la Sala Superior del máximo órgano jurisdiccional electoral ha determinado en los diversos expedientes², que el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos es que, el poder público, sin distinción alguna en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales.

Acorde a lo anterior, se tendrá por actualizada la vulneración cuando se encuentre debidamente acreditado que el uso indebido de recursos públicos incida en la contienda electoral o en la voluntad de la ciudadanía, a efecto de favorecer a un determinado candidato o partido político dentro del proceso electoral³.

Derivado de lo anterior, los criterios antes citados, exigen que aquel servidor público de la Entidad se encuentre en alguno de los siguientes supuestos:

- 1. Destine recursos humanos, económicos o materiales que tenga a su disposición en virtud de su empleo, cargo o comisión, para beneficio de un precandidato, candidato, partido político o coalición.*
- 2. Utilice su tiempo oficial de labores en beneficio o apoyo de candidatos, partidos políticos o coaliciones.*

II. Marco normativo en torno a la promoción personalizada.

Como ha sido referido, el artículo 134 de la Constitución Federal en sus párrafos séptimo y octavo consagran los principios fundamentales de imparcialidad y equidad en la contienda electoral; pues refiere que las y los servidores públicos de la Federación, los Estados y los

² SUP-JDC-903/2015 y su acumulado SUP-JDC-904/2015

³ SUP-RAP-410/2012



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Municipios, así como de la Ciudad de México y sus alcaldías, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La promoción personalizada se actualiza cuando se tienda a promocionar, velada o explícitamente, a una persona del servicio público. Esto se produce cuando la propaganda tienda a promocionarlo destacando su imagen, cualidades o calidades personales, logros políticos y económicos, partido de militancia, creencias religiosas, antecedentes familiares o sociales, etcétera, **asociando los logros de gobierno con la persona más que con la institución y el nombre y las imágenes se utilicen en apología del servidor público con el fin de posicionarlo en el conocimiento de la ciudadanía con fines político electorales, o bien, para favorecer o afectar a las distintas fuerzas y actores políticos⁴.**

En ese sentido, determinó que la promoción personalizada de las personas del servicio público también se actualiza al utilizar expresiones vinculadas con el sufragio, difundiendo mensajes tendientes a la obtención del voto (se trate del propio servidor o servidora, de una tercera persona o de un partido político), o **al mencionar o aludir la pretensión de ser candidato o candidata a un cargo de elección popular, o cualquier referencia a los procesos electorales.**

En esas condiciones, también quedó establecido que, **no toda propaganda institucional que de alguna manera utilice la imagen o el nombre de una persona del servicio público, puede catalogarse como infractora del artículo 134 Constitucional en el ámbito electoral, porque es menester que primero se determine si los elementos que en ella se contienen, constituyan verdaderamente una vulneración a los mencionados principios de imparcialidad y equidad de los procesos electorales.**

⁴ SUP-RAP-43/2009.

Así, a efecto de identificar si la propaganda es susceptible de vulnerar el mandato constitucional, debe atenderse a los elementos siguientes⁵:

a) Personal. *Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona del servicio público;*

b) Objetivo. *Que impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente, y;*

c) Temporal. *Pues resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de su proximidad para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.*

III. Marco normativo en torno a las reglas de precampañas y campañas.

El artículo 116 inciso j) de la Constitución Federal establece que en las Constituciones y las leyes de los Estados se fijarán las reglas para las precampañas y campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para aquellos que las infrinjan.

El numeral 3, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que constituirán actos anticipados de campaña aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expuestos al voto en contra o a favor de una

⁵ Jurisprudencia 12/2015. PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.

En el inciso b), del mismo arábigo se menciona que los actos anticipados de precampaña son aquellas expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura.

Por su parte, el Código Electoral del Estado prevé que se considerará Precampaña Electoral al conjunto de actividades que, de manera previa al registro de candidatos, son llevadas a cabo por ciudadanos que aspiran a ser candidatos para algún cargo de elección popular y dentro de un proceso de selección interna organizado por un partido político con el propósito de ser postulados por éste. Las precampañas forman parte del proceso electoral y se circunscriben a la etapa preparatoria de la elección (artículo 200, incisa A, fracción I).

Asimismo, ese Código prevé que serán actos de Precampaña aquéllos que tienen por objeto promover, publicitar o apoyar la aspiración de una persona para ser postulado candidato a un cargo de elección popular (artículo 200, incisa A, fracción II).

Así, los actos anticipados de campaña se actualizan, siempre que tales actos tengan como objetivo fundamental la presentación de la plataforma electoral, la invitación a votar a favor o en contra de una candidatura o un partido político y la promoción del candidato con el propósito de presentar a la ciudadanía su oferta política.

Finalmente, en la parte que interesa, el Código Electoral Local prevé que Queda prohibido a los precandidatos realizar actos de precampaña electoral fuera del plazo establecido en esta Ley y en la normatividad interna de cada partido político (artículo 200, incisa D, fracción II).

Precisado lo anterior, se debe referir que, de la normativa aplicable, la Sala Superior ha desarrollado una clara línea jurisprudencial⁶ por medio de la cual ha sostenido que, para que se configuren los actos anticipados de precampaña y campaña se requiere la coexistencia de tres elementos:

1. **Temporal:** Los actos o frases deben realizarse antes de la etapa de precampaña y campaña electoral.
2. **Personal:** Los actos los llevan a cabo los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos y en el contexto del mensaje se advierten voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.
3. **Subjetivo:** Implica la realización de actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido a fin de contender en el ámbito interno o en un proceso electoral, o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u. obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

6.2 Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por la quejosa y el denunciado, así como, de las **diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.**

Los medios de convicción aportados por las partes fueron desahogados y admitidos, mediante acuerdos celebrados el diez y veinticinco de julio de dos mil veinticuatro. De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

1.- APORTADAS POR LA DENUNCIANTE:

⁶ Desde el año dos mil nueve se han incluido esos elementos en sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tales como en las emitidas en los expedientes SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012; SUP-JRC-274/2010 y SUP-JRC-228/2016.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-114/2024.

1.1. Técnica: consistente en la certificación que realice el Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de las treinta ubicaciones y el siguiente link:

- <https://www.youtube.com/watch?v=XXBDIKnUyPO>

1.2. Documental privada. Consistente en todas y cada una de las imágenes que se insertan en el escrito de denuncia y que guardan relación con todos y cada uno de los hechos denunciados.

1.3. Documental privada: Consistente en un disco compacto que se anexa al escrito de denuncia, que contiene imágenes.

1.4. Presuncional legal y humana: En su doble aspecto Legal y Humana, en todo lo que beneficia a sus intereses.

1.5. Instrumental de actuaciones: Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente que se forme con motivo de la integración de la denuncia.

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-122/2024.

1.6. Técnica: consistente en la certificación que realice el Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de las treinta y dos ubicaciones y el siguiente link:

- <https://www.youtube.com/watch?v=XXBDIKnUyPO>

1.7. Documental privada. Consistente en todas y cada una de las imágenes que se insertan en el escrito de denuncia y que guardan relación con todos y cada uno de los hechos denunciados.

1.8. Documental privada: Consistente en una memoria USB que se anexa al escrito de denuncia, que contiene imágenes.

1.9. Presuncional legal y humana: En su doble aspecto Legal y Humana, en todo lo que beneficia a sus intereses.

1.10. Instrumental de actuaciones: Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente que se forme con motivo de la integración de la denuncia.

2.- APORTADAS POR EL DENUNCIADO EN AMBOS EXPEDIENTES:

2.1. La presuncional legal y humana: Consistente en las deducciones lógica-jurídicas derivadas del presente juicio en relación con todo lo argumentado por el denunciado.

2.2. La instrumental de actuaciones: Consistente en todas y cada una de las actuaciones y documentos que conforman el expediente en que se actúa.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-114/2024.

3.1 Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-084/2023, que llevó a cabo a efecto de verificar la existencia y contenido de treinta bardas y espectaculares, así como un enlace electrónico proporcionados por la denunciante en su escrito inicial de denuncia.

3.2 Documental privada. Consistente en la adquisición procesal de escrito registrado con número de folio interno del IEE 2266, presentado vía electrónica, signado por el denunciado, mediante el cual presenta escrito de deslinde de responsabilidad.

3.3. Documental privada. Consistente en la adquisición procesal de escrito registrado con número de folio interno del IEE 3221, presentado vía electrónica, signado por el denunciado, mediante el cual da contestación a diversos requerimientos realizados por el Instituto.

3.4. Documental privada. Consistente en la adquisición procesal de escrito registrado con número de folio interno del IEE 3180, presentado vía electrónica, signado por la apoderada legal de "Editorial Porrúa".



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

3.5. Documental pública. Consistente en la adquisición procesal del oficio número de veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés, mediante el cual la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República informó que no se encontró partida presupuestal destinada para que los senadores promuevan su imagen o actividades.

3.6. Documental pública Consistente en la adquisición procesal del oficio número _____, presentado vía electrónica el uno de diciembre de dos mil veintitrés, mediante el cual el Subdirector Divisional de Representación Legal del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, mediante el cual informó que no se encontró marca registrada de las leyendas “LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO”, “AUTOR, ALEJANDRO ARMENTA”, etcétera.

3.7. Documentales públicas. Consistentes en los oficios de claves , 1 presentados vía electrónica y físicamente el veintiocho y veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés, mediante los cuales la Directora General de Asuntos Jurídicos y la Guardia en Turno de la Secretaría de Seguridad Publica informaron el domicilio del denunciado.

3.8. Documental privada. Consistente en el escrito de veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, mediante el cual la denunciante dio contestación a diversos requerimientos realizados por parte del Instituto.

3.9. Documental pública Consistente en oficio de clave presentado vía electrónica el cuatro de enero de dos mil veinticuatro, signado por el Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Movilidad y Transporte, mediante el cual informó que no se encontró ningún registro a nombre del denunciado.

3.10. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de once de enero de dos mil veinticuatro, mediante la cual se verificó y certificó la existencia y contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.

3.11. Documental privada. Consistente en escrito de veintidós de enero de dos mil veinticuatro, firmado por el denunciado, mediante el cual dio contestación a diversos requerimientos realizados por el Instituto.

3.12. Documental pública. Consistente en la adquisición procesal del oficio número LXV/DGAJ/1147/2024 de veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República informó que no se encontró solicitud o partida presupuestal destinada para que los senadores promuevan su imagen o actividades.

3.13. Documental privada. Consistente en adquisición procesal del escrito de treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, firmado por el apoderado legal de “*INFORMULA S.A. DE C.V.*”, mediante el cual informó que no existió contrato de prestación de servicios con el denunciado.

- En el expediente identificado con la clave TEEP-AE-122/2024.

3.14. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-113/2023, que llevó a cabo a efecto de verificar la existencia y contenido de treinta y dos bardas y espectaculares, así como un enlace electrónico proporcionados por la denunciante en su escrito inicial de denuncia.

3.15. Documental privada. Consistente en la adquisición procesal de escrito de veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, firmado por la librería “*Editorial Porrúa*”, mediante el cual señaló los motivos por los cuales se publicó la obra “*LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO*”.

3.16. Documental privada. Consistente en el escrito de veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés, firmado por el medio de comunicación “*Mente política y empresarial*”, mediante el cual señaló que no colocó ningún espectacular, ni existe o existió relación contractual con el denunciado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

- 3.17. Documental privada.** Consistente en el escrito de nueve de enero de dos mil veinticuatro, signado el denunciado, mediante el cual señaló que no tiene ni tuvo relación contractual con los medios de comunicación antes requeridos, aunado a lo anterior refirió que desconoce la autoría y los motivos por los cuales se colocaron las bardas, espectaculares y lonas denunciadas.
- 3.18. Documental pública.** Consistente en el oficio número de doce de enero de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República informó que en los archivos que obran en la Tesorería no se encontró partida presupuestal destinada para que los senadores promuevan su imagen o actividades.
- 3.19. Documental pública** Consistente en la adquisición procesal del oficio número mediante el cual el Subdirector Divisional de Representación Legal del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, mediante el cual informó que de las frases de las bardas denunciadas, sólo se encontró solicitud de registro de marca con el distintivo "POR AMOR A PUEBLA".
- 3.20. Documental privada.** Consistente en el escrito de doce de febrero de dos mil veinticuatro, mediante el cual la denunciante dio contestación a diversos requerimientos realizados por parte del Instituto.
- 3.21. Documental pública.** Consistente en el acta circunstanciada de veintidós de febrero de dos mil veinticuatro, mediante la cual se verificó y certificó la existencia y contenido de las imágenes insertas en el escrito de denuncia.
- 3.22. Documental privada.** Consistente en adquisición procesal del escrito de treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el apoderado legal de "INFORMULA S.A. DE C.V.", mediante el cual informó que no existió contrato de prestación de servicios con el denunciado.

3.23. Documental pública. Consistente en la adquisición procesal del oficio número LXV/DGAJ/1147/2024 de veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República informó que no se encontró solicitud o partida presupuestal destinada para que los senadores promuevan su imagen o actividades.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:

Las pruebas enlistadas en los numerales **1.1 y 1.6** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **técnicas** con valor presuncional.

Por cuanto a las pruebas enlistadas en los numerales **1.2, 1.3, 1.7, .18, 3.2, 3.3, 3.4, 3.8, 3.11, 3.13, 3.15, 3.16, 3.17, 3.20 y 3.22** con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, fracción II, y 359 párrafo segundo, del CIPEEP, se tienen por admitidas clasificándolas como **documentales privadas**, con valor probatorio presuncional.

Respecto a las identificadas como **1.4, 1.5, 1.9, 1.10, 2.1 y 2.2**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas, así como las instrumentales de actuaciones**, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Por último, cuanto a las referidas con los numerales **3.1, 3.5, 3.6, 3.7, 3.9, 3.10, 3.12, 3.14, 3.18, 3.19, 3.21 y 3.23** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro de los expedientes, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas al denunciado.

SÉPTIMO. CUESTION PREVIA

Es necesario referir que el enlace denunciado por la posible comisión de uso de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de campaña por parte del denunciado, en su entonces carácter senador es un hecho público notorio que este Tribunal, ha realizado el estudio respectivo de cada una de las conductas denunciadas, en la sentencia identificada con clave **TEEP-AE-019/2024**.

Derivado de lo anterior y en atención al enlace en mención, de dicha sentencia se desprende lo siguiente:

- a) El denunciado Alejandro Armenta Mier y el enlace denunciado en los procedimientos ordinarios sancionadores en que se actúan, hacen referencia a los mismos hechos, siendo el siguientes:

1. <https://www.youtube.com/watch?v=XXBDIKnUyPO>

CORRESPONDENCIA DE ENLACES	
TEEP-AE-019/2024	TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024
1	1
	

Se observa una videograbación de una entrevista, publicada a través del perfil denominado “Grupo Formula”, de la cual se pueden desprender las siguientes frases:

Dialogo: Ahora déjame cambiarte de tema Alejandro Armenta Presidente de la Mesa Directiva, si quieres ser Gobernador de Puebla, ¿no?.

Dialogo: Yo quiero ser lo que los Poblanos me quieran, a donde me quieran llevar.

Dialogo: A ver a ver, esa es la segunda parte

Dialogo: Y si los Poblanos, ah bueno pues si quiero ser Gobernador de Puebla, claro cuando salga.

Dialogo: Eso.

b) En las sentencias referidas se determinó lo siguiente:

- **TEEP-AE-019/2024**

Respecto del enlace se resolvió lo siguiente:

*“...En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA DEL USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS, PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA, POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral...”*

c) Del análisis de la sentencia en mención, se desprende que este Tribunal se pronunció en relación al posible uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña por parte del denunciado, en su entonces carácter de senador, respecto del enlace antes referido materia de estudio de los presentes procedimientos ordinarios sancionadores.

El presente asunto encuentra relación con el fallo dictado dentro del expediente anteriormente citado, en virtud de que existe la concurrencia en el sujeto denunciado y de la denunciante, así como la causa de pedir del accionante, resultando evidente que el enlace, así como las conductas denunciadas referentes a uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

precampaña y campaña ya fueron estudiadas mediante **un proceso resuelto con sentencia ejecutoriada.**

Motivo por el cual resulta necesario estudiar la figura de la **cosa juzgada**, la cual tiene por objeto primordial proporcionar certeza y seguridad jurídica a las partes, así como mayor fuerza y credibilidad a las resoluciones judiciales, evitando criterios diferentes o contradictorios sobre un mismo hecho o cuestión.

La figura antes referida, con base en los elementos que concurran en los asuntos relacionados, puede surtir efectos en lo que se denomina eficacia directa, o eficacia refleja.

En ese sentido, a diferencia de la eficacia directa, en la que resulta indispensable la concurrencia de las tres identidades -sujetos, objeto y causa -, para que se surta la eficacia refleja de la cosa juzgada sólo se requiere que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta se haya hecho un pronunciamiento o tomado una decisión precisa e indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada, que constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo.

De tal manera que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda entre las partes y que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como elemento igualmente determinante para el sentido de la resolución del litigio.

Es decir, esta figura jurídica se surte cuando, a pesar de no existir plena identidad entre los sujetos, objeto y causa de la pretensión en dos litigios, existe; sin embargo, identidad en lo sustancial o dependencia jurídica entre los asuntos, por tener una misma causa, hipótesis en la cual el efecto de lo decidido en el primer juicio se refleja en el segundo, de modo que las partes de éste quedan vinculadas por la primera sentencia.

Según lo dispuesto por las tesis jurisprudenciales con registro digital 2018057 de rubro **COSA JUZGADA REFLEJA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA, AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES**⁷. y con registro 2026918, de rubro **COSA JUZGADA Y SUS EFECTOS DIRECTO Y REFLEJO. DIFERENCIAS Y REQUISITOS PARA SU ACTUALIZACIÓN**⁸.

En consecuencia, se declara **COSA JUZGADA las conductas denunciadas** relativas al uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña derivado del enlace denunciado.

OCTAVO. ASUNTO CONCRETO

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido por este Tribunal que, la denunciante señaló además del material antes referido, la existencia de sesenta y dos ubicaciones correspondientes a pinta de bardas, espectaculares y lonas que a su consideración actualizan uso de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña, por lo que, a continuación, se procederá su estudio concreto.

Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó actas circunstanciadas:

Expediente	Acta circunstanciada	Verificación y certificación
TEEP-AE-114/2024	ACTA/OE-084/2023 ⁹	Un enlace y treinta ubicaciones.
TEEP-AE-122/2024	ACTA/OE-113/2023 ¹⁰	Un enlace y treinta y dos ubicaciones.

⁷ Visible en https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/pfZrMHYBN_4kl54HL2jk/Cosa%20juzgada%20REFLEJA

⁸ Visible en https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/GvpmwYkBvbG1RDka4er_/Cosa%20juzgada%20REFLEJA

⁹ Visible en fojas 29 a 31 del expediente.

¹⁰ Visible en fojas 50 a 105 del expediente.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Que, con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirlas en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de las mismas, sin embargo, a continuación, se inserta una tabla ilustrativa del enlace y ubicaciones certificadas por el Instituto.

Elemento denunciado	Certificación
Expedientes TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS	
Enlace 1 (Cosa juzgada)	
EXPEDIENTE TEEP-AE-114/2024	
Ubicación 1: AA-BE-033 "CARRETERA FEDERAL A ATLIXCO, EMILIANO ZAPATA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72810, ENTRE CALZADA COLORINES Y BOULEVARD MUNICIPIO LIBRE "	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", ADQUIERELO EN LIBRERIAS O EN PORRUA.MX", "AUTOR", y "ALEJANDRO ARMENTA".
Ubicación 2: AA-BE-034 "CARRETERA INTERNACIONAL - CARRETERA IZÚCAR DE MATAMOROS - BOULEVARD ATLIXCO, SAN PABLO AHUATEMPA, S/N, CÓDIGO POSTAL 74355, ENTRE CALLE COSTITUCIÓN Y CALLE REFORMA"	 Frases: "JANDRO", "ARMENTA", Editorial", "Porrúa" y "MEXICO".

Ubicación 3: AA-BE-035 "FRANCISCO I. MADERO, SAN ANDRÉS CALPAN, S/N, CÓDIGO POSTAL 74180, ENTRE CALLE CUAUHTÉMOC Y AVENIDA NARCISO MENDOZA"	 Frases: "LITIO EN MÉXICO", "LA IMPORTANCIA DEL", "'LITIO EN MÉXCIO'", "PARA PENSAR EN GRNDE", "DEL AUTOR", "ALEJANDRO ARMENTA" y "ADQUIERELO EN LIBRERIAS O EN PORRUA.MX".
Ubicación 4: AA-BE-036 "AVENIDA NARCISO MENDOZA. SAN ANDRÉS CALPAN, S/N, CÓDIGO POSTAL 74180, ENTRE CALLE CUAUHTÉMOC Y CALLE DE MOCTEZUMA"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "EL ORO BLANCO DEL MUNDO PARA PENSAR EN GRANDE", "POR" "ALEJANDRO ARMENTA", "LA IMPORTANCIA DEL", "'LITIO EN MÉXICO'", "DEL AUTOR", "ALEJANDRO".
Ubicación 5: AA-BE-037 "FRANCISCO I. MADERO, SAN ANDRES CALPAN, S/N, CÓDIGO POSTAL 74180, ENTRE CALLE COLORINES Y CALLE MARTITLA"	 Frases: "Com" "so", "ra", "#MAS APOYO PARA CAMPO", "Editorial", "Porrúa", "Autor", "'LITIO EN MÉXICO'", "ALEJANDRO" y "ARMENTA".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Ubicación 6: AA-BE-038 "CARLOS B. ZETINA, HUEJOTZINGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE AVENIDA QUINTERO Y MOCTEZUMA"	 Frases: "Porrúa", "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "Autor", "ALEJANDRO ARMENTA", "Jaguar", y "ADQUIERELO EN LIBRERIAS".
Ubicación 7: AA-BE-039 "CARRETERA INTERNACIONAL, HUEJOTZINGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE AVENIDA LOS ARCOS Y AVENIDA CUAUHTÉMOC"	 Frases: "Editorial", "Porrúa", "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "Autor", "ALEJANDRO ARMENTA", "Jaguar", "Autor", "ALEJANDRO ARMENTA" y "ADQUIERELO EN LIBRERIAS".
Ubicación 8: AA-BE-040 "CARRETERA INTERNACIONAL, HUEJOTZINGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE AVENIDA INSURGENTES Y AVENIDA LA PERLA"	 Frases:

	"Editorial", "Porrúa", "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "Jaguar", "PG", "Autor", "ALEJANDRO ARMENTA", "ADQUIERELO EN LIBRERIAS" Y "Jaguar".
Ubicación 9: AA-BE-041 "CARRETERA FEDERAL - MÉXICO PUEBLA, HUEJOTZINGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE AVENIDA LA PERLA Y AVENIDA LOS PERALES"	 Frases: "INFORME LEGISLATIVO", "ALEJANDRO ARMENTA", "SENADOR POR PUEBLA" "SENADORES" y "LXV Legislatura".
Ubicación 10: AA-BE-042 "AVENIDA LOS PERALES, HUEJOTZINGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE CALLE MANUEL ACUNA Y AVENIDA MÉXICO"	 Frases: "YO", "ARMENTA", "JLHD" "YO" y "ARMENTA".
Ubicación 11: AA-BE-043 "CARRETERA INTERNACIONAL, PARQUE INDUSTRIAL ÁREA 4 ANEXO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE CALLE ADOLFO LÓPEZ MATEO Y CALLE GUSTAVO DÍAZ ORDÁZ "	 Frases: "YO", "ARMENTA" y "JLHD".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

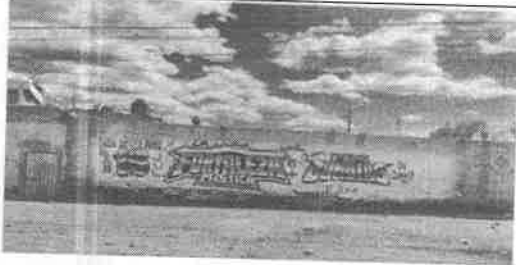
TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Ubicación 12: AA-BE-044 "AVENIDA MÉXICO PUEBLA - CARRETERA INTERNACIONAL, HUEJOTZINGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 74160, ENTRE CALLE DE LAS FLORES Y CARRETERA FEDERAL MÉXICO - PUEBLA"	No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 13: AA-BE-045 "CARRETERA INTERNACIONAL, SANTA MARÍA ZACATEPEC, S/N, CÓDIGO POSTAL 72660, ENTRE CALLE AEROPUERTO Y CALLE TLALTEPA"	Frases: "AUTOR", "ALEJANDRO", "Editorial", "ARMENTA" y "EL LITIO EN MEXICO".
Ubicación 14: AA-BE-046 "CARRETERA INTERNACIONAL, SANTA MARÍA ZACATEPEC, S/N, CÓDIGO POSTAL 72660, ENTRE CAMINO DE SANTA CLARA Y TLALTELPA"	Frases: "AUTOR", "Editorial", "Porrúa", "ALEJANDRO", "ARMENTA" y "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO PARA PENSAR EN GRANDE".

Ubicación 15: AA-BE-047 "CARRETERA INTERNACIONAL, SANTA MARÍA ZACATEPEC, S/N, CÓDIGO POSTAL 72660, ENTRE CALLE CARRIL 30. DE SERRANO Y CALLE MORELOS"	 No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 16: AA-BE-048 "CARRETERA INTERNACIONAL, SAN DIEGO CUACHAYOTLA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72760, ENTRE CALLE ROLDÁN Y CALLE LA PIEDRA"	 Frases: "AUTOR", "ALEJANDRO", "Editorial", "Porrúa", "ARMENTA" y "EL LITIO EN MEXICO".
Ubicación 17: AA-BE-049 "CALZADA GUADALUPE, SAN MATÍAS COCOYOTLA, S/N, 72764, ENTRE CALLE 15 NORTE Y MÓDULO EXPOSITOR"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR", "ALEJANDRO ARMENTA", "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX", "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR", "ALEJANDRO ARMENTA", "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX", "LETY", "S", "P", "L", "LA IMPORTANCIA DEL LITIO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

	EN MEXICO PARA PENSAR EN", "GRANDE", "Editorial", "Porrúa", "AUTOR:", "ALEJANDRO" y "ARMENTA".
Ubicación 18: AA-BE-050 "BOULEVARD LAS CARMELITAS, RESERVA TERRITORIAL ATLIXCÁYOTL, S/N, CÓDIGO POSTAL 72480, ENTRE CALLE 95 PONIENTE Y PROLONGACIÓN 103 PONIENTE"	 Se hizo constar que al estar constituidos en "BOULEVARD LAS CARMELITAS, RESERVA TERRITORIAL ATLIXCÁYOTL", no se encontró la nomenclatura de "CALLE 95 PONIENTE" ni "PROLONGACIÓN 103 PONIENTE" .
Ubicación 19: AA-BE-051 "DE LA 11 SUR, SAN RAMÓN, S/N, CÓDIGO POSTAL 72490, ENTRE CALLE ORQUÍDEAS Y CALLE CEREZOS"	 No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 20: AA-BE-052 "DE LA 11 SUR, UNIDAD ANTORCHISTA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72490, ENTRE CALLE 3 DE MAYO Y CALLE 5 DE MAYO"	 Se hizo constar que al estar constituidos en "DE LA 11 SUR, UNIDAD ANTORCHISTA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72490", no se encontró la nomenclatura de "CALLE 3 DE MAYO" ni "CALLE 5 DE MAYO" .

Ubicación 21: AA-BE-053 "DE LA 11 SUR, UNIDAD ANTORCHISTA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72490, ENTRE AVENIDA NARANJOS Y AVENIDA MARGARITAS"	 No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 22: AA-BE-054 "DE LA 11 SUR, JARDINES DE SAN RAMÓN, S/N, CÓDIGO POSTAL 72498, ENTRE CALLE JACARANDAS Y CALLE NARDOS"	 Frases: "YO", "ARMENTA", "SAP" y "NO ANUNC".
Ubicación 23: AA-BE-055 "11 SUR, LOMAS DE CASTILLOTLA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72498, ENTRE CALLE ROBLE Y CALLE DE LA ROSA"	 Frases: "YO", "ARMENTA" y "SAP".
Ubicación 24: AA-BE-056 "11 SUR, MAYORAZGO, S/N, CÓDIGO POSTAL 72480, ENTRE ANILLO PERIFÉRICO ECOLÓGICO - CARRETERA INTERNACIONAL Y CALLE RAFAEL CANEDO BENITEZ"	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

	No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 25: AA-BE-057 "11 SUR, RESERVA TERRITORIAL ATLIXCAYOTL, S/N, CÓDIGO POSTAL 72480, ENTRE CALLE 95 PONIENTE Y CALLE 103 PONIENTE"	 Se hizo constar que al estar constituidos en "11 SUR", esquina con "CALLE 103 PONIENTE" no se encontró la nomenclatura de "CALLE 95 PONIENTE" ni "RESERVA TERRITORIAL ATLIXCAYÓTL".
Ubicación 26: AA-BE-058 "11 SUR, CLUB DE GOLF PUEBLA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72460, ENTRE CÚMULO DE VIRGO Y CALLE 83 PONIENTE"	 Frases: "ARMENTA", "ARMENTA" y "ARMENTA".
Ubicación 27: AA-BE-059 "AVENIDA LAS MARGARITAS, BUGAMBILIAS, S/N, CÓDIGO POSTAL 72580, ENTRE CALLE DEL BOSQUE Y CALLE 16 DE SEPTIEMBRE"	 Frases: "YO", "A", "ARMENTA", "SAP" y "BLVD".

Ubicación 28: AA-BE-060 "AVENIDA 113 PONIENTE, LOMA ENCANTADA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72474, ENTRE PROLONGACIÓN 2 SUR Y CALLE 16 DE SEPTIEMBRE"	 Se hizo constar que al estar constituidos en "AVENIDA 113 PONIENTE", esquina con "CALLE 16 SEPTIEMBRE", no se encontró la nomenclatura de "LOMA ENCANTADA, S/N, CÓDIGO POSTAL 72474" ni "PROLONGACIÓN 2 SUR".
Ubicación 29: AA-BE-061 "POPOCATÉPETL, LOS VOLCANES, S/N, CÓDIGO POSTAL 72410, ENTRE CALLE 27 PONIENTE Y CALLE 31 PONIENTE"	 Frases: "A LA VUELTA", "DEPOSITO DENTAL", "ZENDENT", "ARMENTA", y "LA VOZ DE TODOS".
Ubicación 30: AA-BE-062 "AVENIDA 31 PONIENTE, LOS VOLCANES, S/N, CÓDIGO POSTAL 72410, ENTRE CALLE POPOCATÉPETL Y CALLE VOLCAN DE LA COLIMA"	 Frases: "ARMENTA", "LA VOZ DE TODOS", "ARMENTA" y "LA VOZ DE TODOS".
EXPEDIENTE TEEP-AE-122/2024	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

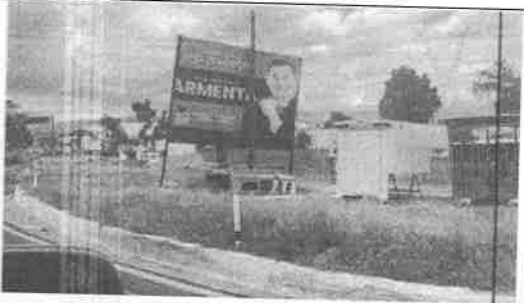
Ubicación 1: AA-BE-095 "AV. 3 ORIENTE, ACATZINGO DE HIDALGO, S/N, 75150, ENTRE CALLE 10 SUR Y CALLE 8 SUR"	 No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 2: AA-BE-096 "AV. FRANCISCO I. MADERO, GUADALUPE, S/N, 75150, ENTRE PUEBLA-XALAPA Y CALLE 11 PONIENTE"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO" y "AUTOR ALEJANDRO ARMENTA".
Ubicación 3: AA-BE-097 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, GUADALUPE, S/N, 75150, ENTRE AV. FRANCISCO I. MADERO Y CALLE 3 SUR"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR ALEJANDRO ARMENTA" y "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX".
Ubicación 4: AA-BE-098 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, LA ALCANTARILLA, S/N, 75150, ENTRE CALLE LA ALCANTARILLA Y CARR. TELLEZ"	

	Se hizo constar que unicamente fue posible observar la siguiente nomenclatura oficial, "MEXICO 140-XALAPA", no se percibio nomenclatura y/o marca oficial de "LA ALCANTARILLA, S/N, 75150, ENTRE CALLE LA ALCANTARILLA Y CARR. TELLEZ".
Ubicación 5: AA-BE-099 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACATZINGO DE HIDALGO, S/N, 75150, ENTRE CARR. TELLEZ Y CALLE 15 SUR"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR ALEJANDRO ARMENTA" y "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX".
Ubicación 6: AA-BE-100 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACATZINGO DE HIDALGO, S/N, 75150, ENTRE CARR. TELLEZ Y CALLE 15 SUR"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR ALEJANDRO ARMENTA" y "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX".
Ubicación 7: AA-BE-101 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACTIPAN DE MORELOS, S/N, 75159, ENTRE AUTOPISTA CÓRDOBA-PUEBLA Y PRIV. TABOADA"	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

	Frases: "Editorial Porrúa" y "AUTOR ALEJANDRO ARMEN".
Ubicación 8: AA-BE-102 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACTIPAN DE MORELOS, S/N, 75159, ENTRE AUTOPISTA CÓRDOBA-PUEBLA Y PRIV. TABOADA"	 Frases: "Mente Política" y "ALEJANDRO ARMENTA".
Ubicación 9: AA-BE-103 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACTIPAN DE MORELOS, S/N, 75159, ENTRE AUTOPISTA CÓRDOBA-PUEBLA Y PRIV. TABOADA"	 Frases: "ALE....RO ARMEN.A" y "N MEX"..
Ubicación 10: AA-BE-104 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACATZINGO DE HIDALGO, S/N, 75150, ENTRE CAM. A SAN CRISTÓBAL DE LOS NAVA Y AUTOPISTA CÓRDOBA-PUEBLA"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR ALEJANDRO ARMENT." y "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX".

Ubicación 11: AA-BE-105 "AUTOPISTA PUEBLA-XALAPA, ACATZINGO DE HIDALGO, ALA, 75150, ENTRE CAM. A SAN CRISTÓBAL DE LOS NAVA Y CALLE ÁLAMO"	 Frases: "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO PARA PENSAR EN GRANDE" y "ALEJANDRO ARMENTA".
Ubicación 12: AA-BE-106 "AUTOPISTA PUEBLA - XALAPA-LIB. VIA XALAPA, ACATZINGO DE HIDALGO, S/N, 75150, ENTRE BLVD. 3 PONIENTE Y CALLE BRECHA"	 Frases: "EDITORIAL", "...ua", "AUTOR", "ALEJA..RO ARMENTA" y "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO PARA PENSAR EN GRANDE".
Ubicación 13 y 14: AA-BE-107 "AUTOPISTA NOGALES - AMOZOC DE MOTA - ORIZABA PUEBLA - CÓRDOBA - PUEBLA, SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN, S/N, 75119, ENTRE CALLE 8 SUR Y CALLE 12 SUR"	 Frases: "YO", (corazón), "ARMEN.A", "JLHD", "YO" (corazón) y "ARMENTA".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Ubicación 15: AA-BE-109 "AUTOPISTA NOGALES - AMOZOC DE MOTA – ORIZABA- PUEBLA - CÓRDOBA - PUEBLA, SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN, S/N, 75119, ENTRE CALLE 4 SUR Y CALLE 8 SUR"	 Frases: "YO", (corazón), "ARMENTA", "YO" (corazón), "ARMENTA", "YO", (corazón), "ARMENTA", "YO", (corazón), "ARMENTA", "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO", "AUTOR ALEJANDRO ARMENTA", "ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX"
Ubicación 16: AA-BE-110 "AUTOPISTA NOGALES - AMOZOC DE MOTA - ORIZABA PUEBLA - CÓRDOBA - PUEBLA, SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN, S/N, 75119, ENTRE CALLE 5 SUR Y CALLE 7 SUR".	 Frases: "YO", (corazón), "ARMENTA JLHD YO" (corazón), "ARMENTA JLHD"
Ubicación 17 y 18: AA-BE-111 "A TEPATLAXCO DE HIDALGO, VALLARTITO, S/N, 72980, ENTRE REFORMA Y CALLE 12 ORIENTE"	 No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.

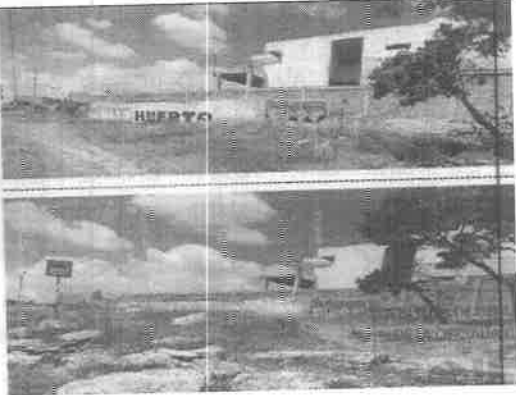
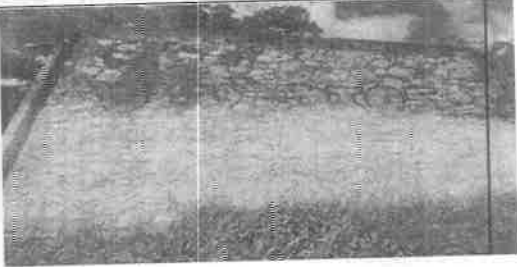
Ubicación 19: AA-BE-113 "AUTOPISTA CÓRDOBA - PUEBLA, EL RANCHITO, S/N, 72980. ENTRE CALLE M.ÁVILA CAMACHO Y CALLE DE LAS TORRES"	 Frases: "PERM AUT. X DUEÑA" "AUTOR ALEJAND.O ARMENTA", Editorial porr.a" y "EL LITIO EN".
Ubicación 20: AA-BE-114 "AUTOPISTA ORIZABA - PUEBLA, FUENTES DEL PEDREGAL LAS VEGAS, S/N, 72980, ENTRE CALLE ALCANFORES Y C. DE LA VENTA".	 Se hizo constar que unicamente fue posible observar la siguiente nomenclatura oficial, "MEXICO 150, VERACRUZ, CORDOBA, ORIZABA", no se percibio nomenclatura y/o marca oficial de "FUENTES DEL PEDREGAL LAS VEGAS, S/N, 72980, ENTRE CALLE ALCANFORES Y C. DE LA VENTA".
Ubicación 21: AA-BE-115 "ANILLO PERIFÉRICO ECOLÓGICO - CARRETERA INTERNACIONAL, BOSQUES DE AMALUCAN 2DA. SECC., S/N, 72310, ENTRE CALLE DURAZNO Y CALLE CAPULÍN"	Se hizo constar que unicamente fue posible observar la siguiente nomenclatura oficial, "ANILLO PERIFÉRICO ECOLÓGICO", no se percibio nomenclatura y/o marca oficial de "BOSQUES DE AMALUCAN 2DA. SECC., S/N, 72310, ENTRE CALLE DURAZNO Y CALLE CAPULÍN".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Ubicación 22: AA-BE-116 "AV. ORQUÍDEAS, SAN BARTOLO FLOR DEL BOSQUE, S/N, 72995, ENTRE CALLE JAZMÍN Y CARRIL DE SAN BARTOLO"	 Frases: "YO", (corazón) y "ARME..."
Ubicación 23, 24, 25 y 26: AA-BE-117 "ANILLO PERIFÉRICO ECOLÓGICO - CARRETERA INTERNACIONAL (RETORNO), FRANCISCO JAVIER CLAVIJERO, S/N, 72390, ENTRE AV. NOVENO REGIMIENTO Y BLVD. CLAVIJERO"	 Frases: "YO", (corazón) y "ARMENTA", "JLHD", "YO", (corazón), "ARMENTA", "JLHD", "YO", (corazón) y "ARMENTA".
Ubicación 27: AA-BE-121 "BLVD. CLAVIJERO, FRANCISCO JAVIER CLAVIJERO, S/N, 72390, ENTRE ANILLO PERIFÉRICO - CARRETERA INTERNACIONAL Y CALLE PUEBLA"	 Se hizo constar que unicamente fue posible observar la siguiente nomenclatura oficial, "ANILLO PERIFÉRICO - CARRETERA INTERNACIONAL", no se percibió nomenclatura y/o marca oficial de "BLVD. CLAVIJERO, FRANCISCO JAVIER CLAVIJERO, S/N, 72390", ni "CALLE PUEBLA".

Ubicación 28, 29 y 30: AA-BE-116 "AV. ORQUÍDEAS, SAN BARTOLO FLOR DEL BOSQUE, S/N, 72995, ENTRE CALLE JAZMÍN Y CARRIL DE SAN BARTOLO"	 No se encontró publicidad alguna que hiciera referencia al denunciado.
Ubicación 31: AA-BE-125 "ANILLO PERIFÉRICO ECOLÓGICO KM 33.5 - CARRETERA INTERNACIONAL, JARDINES DE LA MONTAÑA, S/N, 72353, ENTRE CALLE CHAPULTEPEC Y CAM. AL BATAN"	 No se encontró publicidad alguna.
Ubicación 32: AA-BE-126 "ANILLO PERIFÉRICO ECOLÓGICO KM 33.5 - CARRETERA INTERNACIONAL, SIN ASIGNACIÓN, S/N, 72353, ENTRE CAM. AL BATAN Y CALLE LOMA BONITA"	 Se hizo constar que unicamente fue posible observar la siguiente nomenclatura oficial, "ANILLO PERIFÉRICO - CARRETERA INTERNACIONAL", y "CAM. AL BATAN"; no se percibio nomenclatura y/o marca oficial de "SIN ASIGNACIÓN, S/N, 72353", ni "CALLE LOMA BONITA".

En un primer momento, como se estableció con anterioridad, el enlace denunciado, ya fue motivo de estudio, por lo que el mismo actualiza la hipótesis relativa a cosa juzgada.

Posteriormente de la verificación y certificación de las treinta ubicaciones de espectaculares, bardas y lonas denunciadas, correspondientes al expediente **TEEP-AE-114/2024 no fue posible encontrar las ubicaciones 18, 20, 25 y 28** así mismo, por cuanto



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

hace a las ubicaciones **12, 15, 19, 21 y 24** que, si bien si fueron localizadas, del contenido de las mismas **no es posible desprender publicidad a nombre del denunciado.**

Aunado a lo anterior, de la verificación y certificación de las treinta y dos ubicaciones del expediente **TEEP-AE-122/2024 no fue posible encontrar las ubicaciones 4, 20, 21, 27 y 32** así mismo, por cuanto hace a las ubicaciones **1, 17, 18, 28, 29, 30 y 31** que, si bien si fueron localizadas, del contenido de las mismas **no es posible desprender publicidad a nombre del denunciado**; por lo que se declara la **INEXISTENCIA de las conductas denunciadas en cuanto a las ubicaciones antes referidas.**

En este orden de ideas se procede al estudio del uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y actos anticipados de precampaña y campaña respecto las ubicaciones **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 22, 23, 26, 27, 29 y 30 del expediente TEEP-AE-114/2024 y 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 22, 23, 24, 25 y 26 del expediente TEEP-AE-122/2024.**

SUBSUNCIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE LA DENUNCIA A LOS ELEMENTOS QUE ACREDITAN EL USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS, PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA.

Fijado lo anterior, este Tribunal procederá al análisis de los elementos previamente establecidos para el caso en concreto, ello retomando el marco jurídico establecido en el considerando SEXTO de este fallo.

8.1. Análisis de la conducta relativa al uso indebido de recursos públicos.

En el caso la denunciante aduce que presuntamente el denunciado utilizó recursos públicos, toda vez que estima que de la pinta de bardas, y colocación de lonas y espectaculares aprovecho su cargo como Senador para posicionarse indebidamente.

A continuación, se realizará el estudio de las hipótesis establecidas

por Sala Superior, como se evidencia enseguida:

1. Destine recursos humanos, económicos o materiales que tenga a su disposición en virtud de su empleo, cargo o comisión, para beneficio de un precandidato, candidato, partido político o coalición.

No se acredita en mérito de lo siguiente:

El presente elemento **no se acredita** toda vez que, del contenido de los elementos denunciados, no es posible desprender que el denunciado solicite el apoyo en su beneficio o de algún candidato o partido político, de igual manera, del informe rendido el veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, por el apoderado legal de la librería es posible desprender lo siguiente:

- “Editorial Porrúa” manifestó lo siguiente:

“Para desahogar los cuatro puntos le informo, mi representada, Editorial Porrúa S.A. de C.V. es una empresa dedicada desde hace más de cien años, a la edición y publicación de obras literarias. Sobre esa base, recibe de los autores los manuscritos (originales) que someten a su consideración, tal es el caso de la obra que nos ocupa. El autor trajo la obra, se decidió editarla porque el tema resultó muy interesante en el contexto en el que se presentó el proyecto, por eso se editó, de tal forma que existe una relación con el autor, en su calidad de eso y no de senador, es decir, la relación común y corriente que hay entre el autor de una obra y quien la edita. Al autor se le entregaron ejemplares de la obra, la cual difundimos y publicitamos, por diversos medios, para darla a conocer entre el público en general, ya que consideramos que todo lo referente con el litio es un tema relevante para el país.”

- Aunado a lo anterior, el medio de comunicación “Mente Política y Empresarial” manifestó lo siguiente:

*“Manifiesto **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD** que, no se*



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

colocó por parte del medio de comunicación "Mente Política y Empresarial" ningún espectacular en diversos puntos del Estado de Puebla, por lo tanto, no existe ni existió relación contractual con el C. Alejandro Armenta Mier, ni con persona física o moral alguna, que nos haya solicitado dar mayor difusión, desconocemos la colocación de espectaculares en diversos puntos del Estado de Puebla, por lo que afirmo categóricamente que no se recibió ninguna contraprestación por parte de nadie para la colocación de los espectaculares antes mencionados para promocionar o difundir su imagen".

Derivado de lo anterior, se puede concluir que el denunciado no utilizó ningún tipo de recurso para su promoción puesto que no existió relación contractual, además que como se desprende del informe rendido por la Directora General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República, de doce de enero de dos mil veinticuatro, en el cual manifiesta que "...En los archivos de la Tesorería del Senado de la República, no se localizó registro de que el Senador Alejandro Armenta Mier, haya solicitado y/o recibido recursos públicos para la difusión de su imagen, así como del libro "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO"; por lo que derivado de lo anterior no existe elemento que acredite que el denunciado utilizara recurso público alguno, por lo que se tiene por no acreditado el presente elemento.

2. Utilice su tiempo oficial de labores en beneficio o apoyo de candidatos, partidos políticos o coaliciones.

En atención al presente elemento **no se acredita** toda vez que de los autos que integran el expediente, no se advierte que el denunciado destinara tiempo de labores para promocionar a su persona o algún candidato, partido político o coalición, toda vez que como se señaló con anterioridad, **los espectaculares denunciados fueron difundidos por la "Editorial Porrúa"**, y la única relación que existió entre estos fue la del denunciado como autor de la obra "La importancia del litio en México" y la editorial se encargó de la edición y publicación.

Aunado a lo anterior, del análisis de las frases que se advierten de las bardas, lonas y espectaculares, no es posible apreciar que se llame al voto en favor o en contra de algún candidato, partido político o coalición.

En mérito de lo anterior, al no darse la concurrencia de los elementos jurisprudenciales, se tiene por **INEXISTENTE el uso indebido de recursos públicos atribuido al denunciado derivado de la pinta de bardas, y colocación de lonas y espectaculares.**

8.2. Promoción personalizada y actos anticipados de campaña.

En un primer momento se procede al estudio de los elementos requeridos en el marco normativo para la actualización de la promoción personalizada, siendo el, personal, objetivo y temporal, por lo que, de un análisis de las ubicaciones denunciadas, se advierten las siguientes frases:

- a) "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO, AUTOR: ALEJANDRO, ARMENTA, LITIO, ADQUIÉRELO EN LIBRERÍAS O EN PORRUA.MX".
- b) YO, (corazón), ARMENTA, JLHD.
- c) "ALEJANDRO ARMENTA".
- d) "LA IMPORTANCIA DEL LITIO EN MÉXICO PARA PENSAR EN GRANDE" y "ALEJANDRO ARMENTA".
- e) "ARMENTA", "LA VOZ DE TODOS", "ARMENTA" y "LA VOZ DE TODOS".
- f) "ARMENTA", "ARMENTA" y "ARMENTA".

- **Promoción personalizada.**

1. Elemento Personal.

En atención al presente elemento, este Tribunal estima que, **se acredita** el presente elemento toda vez que, del análisis del contenido de las bardas, lonas y espectaculares, es posible advertir que se hace referencia de manera directa a "Armenta" y "Alejandro Armenta", lo que lo vincula directamente a los hechos denunciados en relación con la promoción personalizada, por lo que, se arriba a la conclusión de que existe plena identidad entre la persona denunciada y la persona a



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

quien se refiere en las bardas, lonas y espectaculares certificados por la autoridad administrativa electoral.

2. Elemento Objetivo.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que, del análisis en conjunto de las frases localizadas, no se advierte que existan manifestaciones explícitas o inequívocas que hagan referencia al denunciado para enaltecer a su persona como servidor público o busquen un posicionamiento indebido ante la ciudadanía, toda vez que del análisis contextual si bien se menciona su nombre, es únicamente como autor de un material literario, en ese sentido, este organismo jurisdiccional concluye que las frases certificadas no tuvieron como finalidad la promoción personalizada del denunciado.

3. Elemento Temporal.

Este elemento **no se acredita**, toda vez que como ha quedado establecido con anterioridad, el contenido de las bardas, lonas y espectaculares denunciados no cuentan con las cualidades necesarias para ser considerados como propaganda electoral, por lo que aun cuando su existencia fue certificada antes del inicio del proceso electoral ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro, los elementos denunciados no tuvieron impacto alguno al desarrollo del mismo, de manera que no se vulneró el principio de equidad en la contienda.

En consecuencia, y al no actualizarse todos los elementos establecidos por Sala Superior, se declara la **INEXISTENCIA de la promoción personalizada** atribuida al denunciado derivado de la pinta de bardas, y colocación de lonas y espectaculares.

- **Actos anticipados de precampaña y campaña.**

Como se razonó en párrafos anteriores, se tiene por **acreditado el elemento personal** y por **no acreditado el elemento temporal**, el primero toda vez que el denunciado está plenamente identificado y el

segundo derivado de que dichas conductas no pudieron incidir en el actual Proceso Electoral.

1. Elemento Subjetivo.

Ahora bien, del análisis de las frases, se advierte que no existe manifestación explícita o inequívoca respecto al denunciado mediante la cual se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite su plataforma electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.

Con sentido a lo antes mencionado, al no tenerse por acreditados los criterios jurisprudenciales, el acto impugnado con respecto a la pinta de bardas, y colocación de lonas y espectaculares, se declara que no se acredita la existencia de actos anticipados de precampaña y campaña.

En conclusión, se declara la **INEXISTENCIA DEL USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS, PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA, POR PARTE DEL DENUNCIADO**, ello por no advertir que los hechos denunciados trasciendan en el actual proceso electoral.

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se **ACUMULA** el Asunto Especial identificado con la clave TEEP-AE-122/2024 al diverso TEEP-AE-114/2024, en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente sentencia.

SEGUNDO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones atribuidas al denunciado, de conformidad con lo expresado en los considerandos **SÉPTIMO** y **OCTAVO** de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-114/2024 Y TEEP-AE-122/2024 ACUMULADOS

Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en
funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:36:59
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELLO
BOY

Firmado
digitalmente por
ISRAEL
ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:03:05 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVA
L SANCHEZ

Firmado
digitalmente por
NORMA ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:28:38 -06'00'

SECRETARIA GENERAL

DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:52:16
-06'00'



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
530 SOUTH MICHIGAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607

RECEIVED
JAN 10 1964
FROM THE
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF CHICAGO
530 SOUTH MICHIGAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607

RECEIVED
JAN 10 1964
FROM THE
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF CHICAGO



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**ASUNTO ESPECIAL
EXPEDIENTE: TEEP-AE-134/2024
DENUNCIANTE: PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL
DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB Y OTROS
AUTORIDAD SUBTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL
EXPEDIENTE: TEEP-AE-134/2024
DENUNCIANTE: PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL
DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB Y OTROS
AUTORIDAD SUBTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.




**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE RETIRO

**ASUNTO ESPECIAL
EXPEDIENTE: TEEP-AE-134/2024
DENUNCIANTE: PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL
DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI
BUDIB Y OTROS
AUTORIDAD SUBTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA**

En la ciudad de Puebla, Puebla, siendo las **veinte horas con diez minutos del día veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, se **ASIENTA LA RAZÓN** de que a ésta hora y día se **retiraron** de los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación, la razón de fijación y la copia de la **RESOLUCIÓN de veinte de septiembre del año en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** de este Organismo Jurisdiccional, recaído al expediente al rubro indicado. Lo que se asienta para los efectos legales a que haya lugar. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-134/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.

DENUNCIADO: JOSÉ CHEDRAUI BUDIB Y
OTROS.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR
BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL
CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre dos mil
veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve el procedimiento especial sancionador
identificado con la clave **SE/PES/PAN/478/2024**, promovido por el
ciudadano Juan Carlos Torres Villegas, en su calidad de representante
propietario del Partido Político Acción Nacional en contra de José
Chedrauí Budib, en su calidad de otrora candidato a Presidente
Municipal del Ayuntamiento de Puebla, Puebla, por la indebida
colocación de una lona en el centro histórico y zona de monumentos,
así como a los Partidos Políticos que integran la coalición “*Seguiremos
Haciendo Historia en Puebla*” por culpa *in vigilando*.

GLOSARIO:¹

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos ElectORALES del Estado de Puebla.
Denunciante, quejoso:	Partido Político Acción Nacional,

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Denunciados: José Chedraui Budib y la coalición “Seguiremos Haciendo Historia en Puebla”.

Instituto, IEE, autoridad remisora: Instituto Electoral del Estado.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de precampaña y campaña, las fechas siguientes:

PRECAMPAÑAS	INTERCAMPAÑAS	CAMPAÑAS
Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro.	Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro.	Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

II. Procedimiento especial sancionador.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, en la Oficialía de Partes del Instituto, se recibió escrito de denuncia signado por el representante propietario del



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

partido político Acción Nacional, en contra de José Chedraui Budib, por la indebida colocación de una lona en el centro histórico y zona de monumentos, así como a los Partidos Políticos que integran la coalición *"Seguiremos Haciendo Historia en Puebla"* por culpa *in vigilando*.

2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro. El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-3834/2024 de veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Especial Sancionador bajo la clave **SE/PES/PAN/478/2024**.

3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva de medidas cautelares Mediante acuerdo de veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservará la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma.

4. Admisión, emplazamiento e Integración del expedientillo de medidas cautelares. Mediante acuerdo de nueve de agosto de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del IEE, ordenó la admisión de la denuncia, emplazar a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos e integrar por cuerda separada el expedientillo de medidas cautelares, así como la elaboración del proyecto de resolución.

5. Resolución de la Comisión de Quejas y Denuncias. El doce de agosto de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias emitió resolución respecto de la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte denunciante, por lo que se resolvió lo siguiente:

"SEGUNDO. Se declara la **IMPROCEDENCIA** de las medidas cautelares solicitas y tutela preventiva, de conformidad con lo expresado en los puntos considerativos **CUARTO Y QUINTO.**"

6. Audiencia de pruebas y alegatos. Mediante acta circunstanciada de dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro, se hizo constar la comparecencia del denunciante, el denunciado y los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Fuerza por México, por lo que respecta a los partidos políticos Morena y Nueva Alianza a pesar de estar debidamente notificados no comparecieron a dicha audiencia, por lo que se les tuvo por precluido su derecho para ofrecer pruebas y alegatos.

7. Remisión y recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente **SE/PES/PAN/478/2024**, mediante Oficio No. **IEE/SE-2223/2024**, el cuál fue recibido el cinco de septiembre de dos mil veinticuatro en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

8. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. Mediante acuerdo de seis de septiembre de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente al rubro citado, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.

9. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración del expediente, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente; con fundamento en el artículo 403 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometió a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un proceso especial sancionador, originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral, consistentes la posible utilización de equipamiento urbano derivado de la colocación de una lona en el centro histórico y zona de monumentos, así como a los Partidos Políticos que integran la coalición “*Seguiremos Haciendo Historia en Puebla*” por culpa *in vigilando*.

SEGUNDO. HECHOS DE DENUNCIA. El denunciante establece que:

“...vengo a presentar DENUNCIA en la vía de Procedimiento Especial Sancionador por culpa in vigilando en contra del partido político Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) así como de su candidato a la Presidencia Municipal del Municipio de Puebla, el C. José Chedraui Budib, por la utilización indebida de propaganda electoral en el Centro Histórico de Puebla y Zona de Monumentos, a través de la colocación de lonas con su nombre e imagen.

PRIMERO.- Que, el día de hoy, 26 de mayo del año en curso, a las 14:00 horas aproximadamente, mientras circulaba por el centro histórico de la ciudad de Puebla sobre la calle 9 oriente esquina con la 4 sur, me percate de la colocación de una lona electoral con la imagen del C. José Chedraui Budib, así como con su nombre, a través de la cual busca influir en el electorado, cuya imagen a continuación identifico:

Como se advierte, se trata de dos lonas en favor de la candidata a la presidencia de la República, la C. Claudia Sheinbaum y una en favor del C. José Chedraui Budib, mejor conocido como "Pepe Chedraui" en donde se identifica, claramente, el rostro del denunciado al centro de la lona, así como su nombre "PEPE CHEDRAUI", acompañado de las palabras "PRESIDENTE MUNICIPAL"; atrás de la imagen del denunciado la imagen de "los volcanes" y la ciudad; y en la parte de arriba de la lona con el fondo blanco la leyenda "POR LA PUEBLA DEL FUTURO" seguido de las palabras "2 de junio. VOTA", y los logos de los partidos políticos que integran la coalición...

TERCERO.- Lo anterior es indicativo de que existen elementos objetivos que deben de ser tomados en cuenta al momento de imputar la responsabilidad de la conducta señalada en contra del candidato de la Coalición "Seguiremos Haciendo Historia en Puebla" por Puebla Capital, José Chedraui Budib. Sumado a la plena responsabilidad de los Partidos Políticos que integran dicha coalición, derivada de la actuación indebida de su candidato que, al vulnerar la contienda infringe la normatividad aplicable, en favor del denunciado también lo hacen a favor del Partido, pues sin ningún recato ni respeto al orden jurídico vigente.

TERCERO. DEFENSA DE LOS DENUNCIADOS.

- El partido Político Verde Ecologista de México manifestó lo siguiente:

"En el presente caso se debe declarar infundado el presente Procedimiento Especial Sancionador instaurado en mi contra a razón que la presentación de una denuncia ante la autoridad electoral no solo implica exponer los hechos de manera clara y detallada, sino también respaldar esas afirmaciones con pruebas sólidas.

Estas pruebas son esenciales para demostrar la veracidad de las alegaciones y proporcionar a la autoridad electoral una base sólida sobre la cual evaluar la situación. Sin embargo, es importante destacar que no se espera una carga probatoria abrumadora; incluso



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

un mínimo de evidencia puede ser suficiente para iniciar el proceso de investigación, lo cual no se ofrece en el presente caso.

La inclusión de material probatorio no solo fortalece la credibilidad de la solicitud o denuncia, sino que también facilita el trabajo de la autoridad electoral al proporcionarle elementos tangibles para su análisis. En el presente caso, la denunciante, no cuenta con suficientes elementos para determinar la veracidad de las alegaciones presentadas. Por lo tanto, se me debe declarar infundado el procedimiento instaurado en contra del instituto político que represento.

Por lo anteriormente, expuesto es que no se me pueden acreditar los hechos que se nos pretende imputar."

- **El denunciado José Chedraui Budib manifestó lo siguiente:**

"En el presente caso se debe declarar infundado el presente Procedimiento

Especial Sancionador instaurado en mi contra a razón que la presentación de una denuncia ante la autoridad electoral no solo implica exponer los hechos de manera clara y detallada, sino también respaldar esas afirmaciones con pruebas sólidas.

Estas pruebas son esenciales para demostrar la veracidad de las alegaciones y proporcionar a la autoridad electoral una base sólida sobre la cual evaluar la situación. Sin embargo, es importante destacar que no se espera una carga probatoria abrumadora; incluso un mínimo de evidencia puede ser suficiente para iniciar el proceso de investigación, lo cual no se ofrece en el presente caso.

La inclusión de material probatorio no solo fortalece la credibilidad de la solicitud o denuncia, sino que también facilita el trabajo de la autoridad electoral al proporcionarle elementos tangibles para su análisis. En el presente caso, la denunciante, no cuenta con suficientes elementos para determinar la veracidad de las alegaciones presentadas. Por lo tanto, se me debe declarar infundado el procedimiento instaurado en mi contra.

Por lo anteriormente, expuesto es que no se me pueden acreditar los actos anticipados de campaña."

- **El partido Político del Trabajo manifestó lo siguiente:**

"Por medio del presente escrito vengo en tiempo y forma a dar presentación por escrito de los Alegatos conforme a derecho, a la INFUNDADA e IMPROCEDENTE queja presentada en contra de mi representada

ÚNICO: Por cuanto hace a los Hechos manifestados por la parte actora en su escrito de denuncia, se da contestación de la siguiente forma:

1. Por cuanto hace a los puntos de hechos 1, 2, y 3 no se afirma ni se niega por no ser un hecho propio de mi representada.

Visto las actuaciones que integran el expediente de mérito, es menester, en virtud de que el denunciante al no acreditar el extremo de su acción, se declare infundada la denuncia respectiva, toda vez que del análisis que la autoridad competente deba realizar de los elementos de convicción ofrecidos por las diferentes partes, es notorio que no hay elementos que sean merecedores de sanción alguna; ..."

- **El partido Político Fuerza por México Puebla manifestó lo siguiente:**

"1. RESPECTO DE LA FIJACIÓN DE LONAS EN ZONAS PROHIBIDAS (CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA Y ZONA DE MONUMENTOS). Al respecto es de precisar que tal como se advierte de las constancias que obran en el sumario, no se puede deducir que mi representada haya incurrido en las conductas señaladas presumiblemente como infractoras.

Esto es así, pues en primer término en la propia denuncia el partido político denunciante no señala con exactitud las conductas atribuidas a mi representada.

Lo anterior derivado del hecho de que, en dicho escrito, el denunciante se limita a señalar la probable comisión de actos contrarios a la normativa electoral y únicamente relata hechos



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

presumiblemente atribuidos al C. José Chedraui Budib, sin que se realice argumentación alguna de la cual se pueda desprender acto u omisión alguna que pueda constituir una infracción a la normativa electoral y atribuirse a Fuerza por México Puebla.

Así, para poder tener por actualizada una conducta que incida en la estabilidad del marco de derecho aplicable en la materia electoral, es necesario que exista al menos hechos de los cuales se pueda desprender la misma, además de que quien afirma se encuentra obligado a probar, atendiendo a las reglas de la carga probatoria dentro del derecho sancionador electoral.

Finalmente es de precisar que el denunciante no consideró que en la especie el C. José Chedraui Budib participó como candidato común de diversos partidos políticos, lo que implica que cada uno de dichos entes sería responsable en la medida de su participación en la propaganda electoral. Así, si en la propaganda denunciada sólo se advierte el logotipo de otro instituto político, es evidente que no existe responsabilidad alguna de mi representada, incluso bajo la modalidad de culpa in vigilando.

Estimar lo contrario, implicaría perder de vista la naturaleza jurídica de la figura de la candidatura común, llevándola a la diversa de la coalición.

Por tanto, al no existir elemento alguno del cual se pueda desprender la responsabilidad de mi representada en el sumario, es que se solicita desde este momento se sirvan declarar infundada la denuncia presentada y por tanto absolver de toda responsabilidad a mi representada.

Ahora bien, a fin de tener por acreditado lo señalado en el presente escrito de contestación al emplazamiento, ofrezco de parte de mi representada las siguientes...”

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado por la parte promovente, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto

de la probable utilización de equipamiento urbano derivado de la colocación de una lona en el centro histórico y zona de monumentos, así como a los Partidos Políticos que integran la coalición “*Seguiremos Haciendo Historia en Puebla*” por culpa *in vigilando*.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama el denunciante.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

–Reglas de propaganda electoral.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.

5.1. Marco normativo.

Reglas de propaganda electoral y equipamiento urbano.

En el numeral 4 de la Constitución Local establece que el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado, debe establecer, entre otras cuestiones, **las reglas para las precampañas y las campañas electorales**; en ese tenor, durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes estatales, como de los municipios.

En ese tenor, el numeral 226 del Código electoral local establece que la **propaganda electoral** se define como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, **las candidatas y candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas**, propiciando la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Esto es, la propaganda será electoral, por su contenido y temporalidad en el periodo de campaña.

Por su parte, el numeral 228 del citado ordenamiento, establece que los partidos políticos durante sus campañas **podrán elaborar propaganda en favor de sus candidatos**, sujetándola invariablemente a las normas siguientes:

I.- No se emplearán símbolos patrios, ni signos, motivos o imágenes religiosas;

II.- No deberá contener expresiones verbales o alusiones ofensivas, de difamación o calumnia, a las personas, partidos políticos, coaliciones, en su caso, candidatas y candidatos, autoridades electorales o terceros; o en su caso, aquellas contrarias a las buenas costumbres o inciten al desorden;

III.- La propaganda que por medios gráficos difundan los partidos políticos o las coaliciones, en su caso y los candidatos en el curso de una campaña electoral, no tendrá más límite que el establecido en el artículo 7 de la Constitución Federal;

IV.- Será de material reciclable, fácil de retirar, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud de las personas, animales, plantas o el medio ambiente y que no modifique el paisaje ni perjudique los elementos que conforman el entorno natural.

El artículo 229 del citado código electoral, instauro que los partidos políticos respetarán mutuamente sus elementos de propaganda; y, en su caso, los poseedores de inmuebles que no hayan dado su

autorización para la inscripción o fijación de propaganda podrán retirarla libremente.

En ese tenor, el artículo 230 del multicitado código prevé que la colocación o fijación de propaganda electoral que no se ajuste a la norma podrá ser denunciada, **acompañando las pruebas correspondientes ante el Consejo General.**

El artículo 232 del CIPEEP, fracción II, establece que se colocará o fijará propaganda electoral en lugares de uso común (autorizados por el IEE); **e inmuebles de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario.**

Dentro de las prohibiciones expresas para la fijación de propaganda se destacan las previstas en las **fracciones IV, IV Bis y V del citado numeral 232**, que establecer que no podrá fijarse, ni pintarse, propaganda electoral en **elementos de equipamiento urbano, ni carretero, ni ferroviario, ni en accidentes geográficos**, los cuales contengan la imagen, nombre, símbolos, siglas o elementos que induzcan a la persona a saber que se trata de determinado candidato o candidata a un cargo de elección popular, en el Estado de Puebla.

En los mismos términos, tampoco se podrá colocar en taxis, autobuses, microbuses, camionetas de pasajeros, todo vehículo del Servicio Público de Transporte de pasajeros, ni vehículos del Servicio Mercantil, los Servicios Auxiliares y el Servicio Ejecutivo, así como en sus respectivas terminales, sitios, bases u oficinas. De la misma forma, no podrá colgarse, fijarse ni pintarse en **monumentos, construcciones y zonas de valor histórico o cultural** determinadas por los ordenamientos y las autoridades competentes; ni en los edificios públicos.

Por otra parte, se estima conducente en el presente asunto referir la definición de un anuncio espectacular.

○ **¿Qué es un espectacular?**

De conformidad con el numeral 207, apartado 1, incisos a) y b), del Reglamento de Fiscalización del INE establece que se entiende como:

a) Espectaculares: Los **anuncios panorámicos** colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos, así como aspirantes y candidatos independientes.

b) Anuncios espectaculares panorámicos o carteleras: Toda propaganda asentada sobre una estructura metálica con un **área igual o superior a doce metros cuadrados**, que se contrate y difunda en la vía pública; así como la que se coloque en cualquier espacio físico en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de éstos y cualquier otro medio similar.

La fijación de tal propaganda electoral en efecto requiere ajustarse a diversas disposiciones, entre ellas, la establecida en la fracción XI del citado numeral, relativa a la necesidad de contar con un identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica del INE al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

5.2. Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por el quejoso y los denunciados, así como, de las **diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.**

De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

1.- APORTADAS POR EL DENUNCIANTE:

1.1. Documental privada. Consistente en las fotografías insertas al escrito de denuncia.

1.2. Técnica: Consistente en la certificación que realizó el Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de la siguiente ubicación

- Avenida 4 Sur, esquina 9 Oriente de la colonia Centro del Municipio de Puebla.

1.3. Instrumental de actuaciones: Consistente en todas las pruebas, constancias y acuerdos que obran en el expediente que se forme con motivo de la integración de la denuncia y que acreditan los hechos denunciados.

2. APORTADAS POR LOS DENUNCIADOS:

2.1. Presuncional, legal y humana: Consistente en todas las deducciones lógico - jurídicas que obran en el expediente.

2.2. Instrumental de actuaciones: Consistente en todas las actuaciones y documentos que obran en el expediente.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

3.1. Documental pública. Consistente en el memorándum IEE/DPPP-1128/2024, signado por la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos.

3.2. Documental privada. Consistente en escrito de dos de junio de dos mil veinticuatro, signado por el denunciado José Chedraui Budib.

3.3. Documental pública. Consistente en el oficio SM-ST-051/2024, signado por el Secretario Técnico de la Sindicatura Municipal del Ayuntamiento de Puebla, Puebla, mediante el cual informó que no se cuenta con registro de permiso solicitado por el denunciado para la colocación de propaganda así como que, el inmueble esta catalogado por el INAH con valor Histórico y se encuentra en la zona histórica de esta Ciudad de Puebla.

3.4. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-0316/2024, mediante la cual se verifico y certifico el contenido de una lona.

3.5. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de veinticinco de julio de dos mil veinticuatro que se instrumentó a efecto de verificar y certificar las imágenes insertas en el escrito de denuncia.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

La prueba enlistada en el numeral **1.1 y 3.2** al ser **documental privada**, se le da valor probatorio presuncional de conformidad con los artículos 358 fracción II y 359 del CIPEEP, y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Respecto a las identificadas como **1.2** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifica como **técnica** con valor presuncional.

En lo que respecta a las referidas con los numerales **1.3, 2.1 y 2.2**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas, así como las instrumentales de actuaciones**, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Por último, por cuanto hace a la prueba enlistada con el numeral **3.1, 3.3, 3.4 y 3.5** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro del expediente, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas a los denunciados.

SEXTO. ASUNTO CONCRETO.

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido por este Tribunal que, el denunciante señaló la existencia de lonas que a su consideración

actualizan la posible utilización de equipamiento urbano en el centro histórico y zona de monumentos, así como a los Partidos Políticos que integran la coalición *"Seguiremos Haciendo Historia en Puebla"* por culpa *in vigilando*, por lo que, a continuación, se procederá su estudio concreto.

Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó acta circunstanciada de clave ACTA/OE-0316/2024², a fin de verificar la existencia y contenido de una ubicación correspondiente a una lona proporcionada por el denunciante en su escrito de queja, que con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirla en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de la misma, sin embargo a continuación se inserta una tabla ilustrativa de la ubicación certificada por el Instituto.

Certificación

"Avenida 4 Sur, esquina 9 Oriente de la colonia Centro del Municipio de Puebla"



En relación a la imagen antes inserta, se hizo constar lo siguiente:

² Visible en fojas 71 a 74 del expediente en que se actúa.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

“... se tiene a la vista dos lonas que se proceden a describir de izquierda a derecha: la primera con fondo de color rojo, en el que se observa el siguiente contenido: “EN LA ENCUESTA ARMENTA ES LA RESPUESTA”, a un costado se observa la imagen de una persona de género masculino, de tez apiñonada, con cabello de color negro, el cual viste una camisa de color blanco, una corbata de color rojo y un saco de color negro; la segunda con fondo de color naranja, en la que se observa la imagen de una persona de género femenino, de tez apiñonada y cabello de color negro la cual viste una blusa de color blanco y sostiene una bandera de colores verde, blanco y rojo, a la derecha se perciben los textos: “2 DE JUNIO”, “VOTA”, “CLAUDIA SHEINBAUM”, “PRESIDENTA”, asimismo no se omite señalar que en la parte inferior, en un fondo de color blanco, se perciben los textos: “HONESTIDAD, RESULTADOS Y AMOR AL PUEBLO”, “SIGAMOS HACIENDO HISTORIA”, “morena”, recuadro de color rojo en el que se lee el texto: “PT”, recuadro de color verde en el que se lee el texto “V”, “VERDE”.

Aunado a lo anterior, de la verificación y certificación de la ubicación señalada por el promovente en su escrito de denuncia, del contenido de las lonas no es posible desprender publicidad a nombre del denunciado, además de que de los autos que obran dentro de los expedientes, no es posible acreditar que el denunciado en cuestión ordenara la colocación de las lonas localizadas, así como la señalada el promovente.

Así, del análisis de los elementos contextuales de la controversia, se determina que el impacto de la colocación de dicha lona no fue lo suficientemente significativo como para que fuera razonable concluir que el denunciado debiera de conocer de la existencia de la misma para en su momento deslindarse, toda vez que como se señaló, al momento de su certificación la misma no fue localizada.

De manera que, dentro del presente asunto se advierte que no existen elementos indiciarios que permitan concluir que el denunciado, ordenó la colocación de la multicitada lona que dio origen al presente Procedimiento Especial Sancionador o, en su caso, tuviera conocimiento de la misma, o bien, si estaba en posibilidades de conocerla.

Pues, para la actualización de la infracción a la normativa electoral, resultaba necesario que hubiera quedado acreditado en autos, que el denunciado fue quien ordenó, colocó, contrato o pacto la colocación de la lona o que hubiera tenido la posibilidad de conocerla para deslindarse de ella, dadas sus características intrínsecas.

Por ende, aún y cuando la parte denunciante en el proceso deba de ofrecer elementos de prueba mínimos, por virtud de los principios de disponibilidad de la prueba y solidaridad procesal, es necesario que los exhiba, a fin de que el órgano jurisdiccional como lo es este Tribunal, pueda analizar la cuestión denunciada, ya que, en caso contrario podría afectarse la presunción de inocencia, principio contemplado por los derechos humanos a favor de la parte denunciada.

En ese sentido, si ello no queda acreditado en el expediente, se debe concluir que no hay una infracción. Conforme a lo razonado, no existen pruebas o indicios en el expediente que permitan concluir razonablemente que el denunciado estuvo en la posibilidad de conocer los hechos que se le atribuyen.

Aunado a lo anterior, y como se señaló con antelación de los autos que integran el expediente no es posible comprobar en un primer momento, la existencia de la lona denunciada y en consecuencia que la difusión y su colocación fue realizada por mandato del denunciado para posicionarse indebidamente ante la ciudadanía, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral.

En mérito de lo anterior, se declara la **INEXISTENCIA** de la posible utilización de equipamiento urbano derivado de la colocación de una lona en el centro histórico y zona de monumentos, ello toda vez que, de las investigaciones realizadas por el instituto, no es posible no advertir la existencia del hecho denunciado, y en consecuencia se tiene por **INEXISTENTE** la culpa *in vigilada* por parte de los Partidos Políticos que integran la coalición "*Seguiremos Haciendo Historia en Puebla*".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-134/2024

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones atribuidas a los denunciados conforme a lo referido en el considerando **SEXTO** del presente fallo.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:38:56
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO BOY
Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:04:09 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:29:02 -06'00'

**SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:53:31 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARIA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-035/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO POLÍTICO
MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
AYOTOXCO DE GUERRERO, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE
APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA




TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-035/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE AYOTOXCO DE
GUERRERO, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

En la ciudad de Puebla, Puebla. a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**RECURSO DE
INCONFORMIDAD.**

EXPEDIENTE: TEEP-I-035/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA CON SEDE EN
AYOTOXCO DE GUERRERO,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: NO
EXISTE APERSONADO.

MAGISTRADA PONENTE:
NORMA ANGÉLICA SANDOVAL
SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del Recurso de Inconformidad
identificado con la clave TEEP-I-035/2024, interpuesto por la
representante propietaria del partido político MORENA acreditado ante
el Consejo Municipal del Instituto Electoral del Estado de Puebla, con
sede en el municipio de Ayototxco de Guerrero, Puebla, en contra de
los resultados consignados en el acta de cómputo final, la declaración
de validez de la elección y en consecuencia, la entrega de la
constancia de mayoría en favor de la planilla postulada por el Partido
Verde Ecologista de México y el Partido del Trabajo, a integrar el
Ayuntamiento del municipio antes mencionado.

RESULTANDO:

I. Glosario.

Para los efectos de la presente sentencia, se entenderá por:

¹ A través de su representante ante el órgano municipal del Instituto Electoral del
Estado de Puebla, con sede en Ayototxco de Guerrero, Puebla.

Autoridad responsable, Consejo Municipal, Consejo:	Consejo Municipal Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, con sede en el municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.
Código Electoral, CIPEEP:	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución, Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
IEE, Instituto, autoridad administrativa:	Instituto Estatal Electoral de Puebla.
PREP:	Programa de Resultados Electorales Preliminares.
Parte actora, Accionante, Promovente, Inconforme:	Partido Revolucionario Institucional, a través de María del Socorro Jerónimo Viveros, en su calidad de representante propietaria ante el Consejo Municipal Electoral del Instituto Electoral del Estado, con sede en el Municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.
PVEM:	Partido Verde Ecologista de México
PT	Partido del Trabajo
MORENA:	Partido político MORENA.
Sala Regional, Sala Regional Ciudad de México:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral, con sede en la Ciudad de México.
Tribunal Electoral, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

II. Antecedentes.

Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente al rubro indicado, se desprenden los siguientes:



1. Inicio del Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023²**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

2. Jornada Electoral. El dos de junio³, se llevaron a cabo las elecciones para renovar, entre otros, a los miembros del Congreso y los Ayuntamientos en el estado de Puebla.

3. Sesión de cómputo final. El cinco de junio, el Consejo Municipal, llevó a cabo la sesión de cómputo, la cual concluyó el seis de junio con un recuento parcial, levantándose el Acta Final de Escrutinio y Cómputo municipal de la elección para el Ayuntamiento, de la que se desprenden los resultados siguientes⁴:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO DE LA ELECCIÓN PARA INTEGRANTES DE AYUNTAMIENTO EN AYOTOXCO DE GUERRERO, PUEBLA.	
PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	NÚMERO DE VOTOS
	456 (Cuatrocientos cincuenta y seis)
	74 (Setenta y cuatro)
	51 (Cincuenta y uno)
	1975 (Mil novecientos setenta y cinco)
	27 (Veintisiete)
morena	1854 (Mil ochocientos cincuenta y cuatro)
	25 (Veinticinco)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0

² Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2023/acuerdos/CG/CG_AC_0047_2023.pdf
³ En adelante, todas las fechas se refieren al año en curso, salvo mención en contrario.
⁴ La cual se desprende del acta de cómputo municipal, visible a foja 244 del expediente TEEP-I-035/2024

	(Cero)
VOTOS NULOS	144 (Ciento cuarenta y cuatro)
<u>VOTACIÓN TOTAL</u>	4606 (Cinco mil seiscientos cuarenta y seis)

De lo anterior, se advierte que la planilla ganadora fue la postulada por los partidos Verde Ecologista de México y del Trabajo, por lo que, en esa misma sesión, se declaró la validez de la elección y se expidió la constancia de mayoría a la planilla postulada por los partidos referidos.

4. Inconformidad. El ocho de junio, la parte actora interpuso escrito de demanda, en contra de los resultados consignados en el acta mencionada en el punto inmediato anterior.

5. Trámite ante el Consejo Municipal. El nueve de junio, la Secretaria del Consejo certificó la interposición del recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente, concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran por escrito para manifestar lo que a su interés conviniera.

6. Tercero interesado. El once de junio, la Secretaria del órgano electoral responsable, realizó la certificación de que había fenecido el plazo para que los terceros interesados se apersonaran, del mismo modo, certificó que no se presentó escrito alguno.

7. Informe Circunstanciado. El doce de junio, el Consejero Presidente del Consejo Municipal, rindió el informe circunstanciado, refiriéndose a los agravios hechos valer por el actor en su escrito de inconformidad.

8. Remisión del medio de impugnación a este Tribunal. El veintisiete de junio, mediante oficio IEE/PRE-1272/2024, la Consejera Presidenta del Instituto, remitió a este Tribunal el escrito de



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

inconformidad interpuesto por el accionante, así como la documentación electoral que se acompaña.

9. Acuerdo de turno y radicación. El veintiuno de junio la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó el turno del medio de impugnación a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución que en derecho corresponda.

Por su parte, el veinticuatro de junio, la Magistrada Ponente tuvo por recibido el recurso de inconformidad y ordenó su radicación, procediendo a su sustanciación.

10. Cierre de instrucción. En su oportunidad, la Magistrada Instructora acordó la admisión del medio de impugnación y cerró la instrucción; ordenando formular el proyecto de resolución y solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara a los integrantes del Pleno de este Tribunal a sesión pública no presencial.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver los presentes recursos de inconformidad.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, es competente para conocer y resolver el presente asunto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 de la Constitución Federal, 3 fracción IV de la Constitución Local, 1, 3, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 347, 351 y 354 párrafo segundo del CIPEEP, por tratarse de un recurso de inconformidad interpuesto por el partido político MORENA, en contra de los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo municipal la declaración de validez de la elección y en consecuencia, la entrega de la constancia de mayoría en favor de la planilla postulada por el Partido Verde Ecologista de México y el Partido del Trabajo.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 361, 369 y 372 del Código electoral.

Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias 12/2001 y 43/2002 sustentadas por la Sala Superior, de rubros: "**PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN**"⁵ y "**EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.**"⁶

En el entendido de que, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprenderse de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia 02/98, sustentada por la Sala Superior, de rubro: "**AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.**"⁷

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o

⁵ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.



⁶ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.



⁷ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.





bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología le cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número 04/2008, que al rubro dice: ***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”***⁵

TERCERO. DETERMINANCIA.

Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por los accionantes, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un elemento que se encuentra presente en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

La determinancia es un elemento sin el cual, al igual que los requisitos restantes de cada causal de nulidad que puede ser invocada por algún partido político, solicitadas por circunstancias que hayan tenido lugar durante el desarrollo de la jornada electoral; consecuentemente, la misma adquiere el carácter de esencial para la acreditación de la causal invocada; por lo que, este Tribunal encuentra forzoso el estudio de este elemento en cada uno de los agravios que se analizarán en la presente sentencia.

En este entendido, la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las

⁵ Consultable en: “Justicia Electoral”. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral.

Además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

Robustecen lo anterior las Jurisprudencias **13/2000⁹** y **39/2002¹⁰**, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, **“NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)”** y **“NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO”**.

En atención a todo lo anterior, solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos, y sea de forma expresa o tácita el elemento determinante.

CUARTO. PRUEBAS.

⁹ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.



¹⁰ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

-APORTADAS POR EL PROMOVENTE-

1. Copia certificada por el titular de la Notaría Pública número cuarenta y siete del Distrito Judicial de Puebla, el siete de mayo, de los datos obtenidos en el Directorio del Honorable Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de Armando Olivares Rolón¹¹, Cirilo Vázquez Sánchez¹², Rodrigo Prado Vargas¹³, Alexis Uriel Rivera Garzón¹⁴, Cirilo Antonio Vázquez Ramos¹⁵ y Armando Olivares Rolón¹⁶, en siete fojas.

2. Copia simple de ochenta y cuatro imágenes que se desprenden del escrito inicial del accionante, en treintaitrés fojas.

3. Siete discos compactos, marca Verbatim con capacidad de almacenamiento de 700 Mega Bytes, que contienen cinco videos, así como treinta y un imágenes, respectivamente.

APORTADAS POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE.

4. Copia simple de acuse de Acreditación de representantes ante los Consejos Distritales y Municipales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, expedido por el Representante propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en nueve fojas.

5. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de sesión permanente de seguimiento de jornada electoral, de dos de junio, en diecisiete fojas.

6. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Sesión Permanente de cinco de Junio, en trece fojas.

¹¹ Visible en foja 65 del expediente.

¹² Visible en foja 67 del expediente.

¹³ Visible en foja 68 del expediente.

¹⁴ Visible en foja 69 del expediente.

¹⁵ Visible en foja 70 del expediente

¹⁶ Visible en foja 71 del expediente

7. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Sesión Especial de cuatro de junio, en seis fojas.

8. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, del Acuerdo del Consejo Municipal Electoral del municipio de Ayotoxco de Guerrero, por el que se efectúa el cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento, declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla ganadora, en once fojas.

9. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de cómputo municipal de Ayuntamiento, en una foja.

10. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Constancia de mayoría y validez de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, en una foja.

11. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 241 Básica, en una foja.

12. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

13. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

14. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Básica, en una foja.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

15. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

16. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 243 Básica, en una foja.

17. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 243 Contigua 1.

18. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 244 Básica, en una foja.

19. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.

20. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 241 Básica, en una foja.

21. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

22. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

23. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de

Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 242 Básica, en una foja.

24. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

25. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

26. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 243 Básica, en una foja.

27. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

28. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 244 Básica, en una foja.

29. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 244 Extraordinaria 1, en una foja.

30. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y cómputo de elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, de la casilla 244 Extraordinaria Contigua 1, en una foja.



31. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Básica, en una foja.
32. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.
33. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.
34. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Básica, en una foja.
35. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Contigua 1, en dos fojas.
36. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.
37. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Básica, en una foja.
38. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.
39. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.
40. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

41. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

42. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Básica, en una foja.

43. Copia simple de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

44. Copia simple de Acta de Jornada Electoral de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

45. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 244 Extraordinaria Contigua 1, en una foja.

46. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

47. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 244 Extraordinaria 1, en una foja.

48. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

49. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Básica, en una foja.

50. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 244 Extraordinaria 1, en una foja.

51. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Básica, en una foja.

52. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

53. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

54. Copia simple de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Básica, en una foja.

55. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Escrito de protesta del Partido Revolucionario Institucional de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

56. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Escrito de protesta del Partido Revolucionario Institucional de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

57. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Escrito de protesta del partido político MORENA de la casilla 241 Básica, en una foja.

58. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Escrito de protesta del Partido del Trabajo de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

59. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el dieciocho de junio, de Escrito de protesta del partido político MORENA de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

60. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el junio, de Escrito de protesta del partido político MORENA de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

61. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 241 Básica, en una foja.

62. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

63. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

64. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Básica, en una foja.

65. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

66. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

67. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 243 Básica, en una foja.

68. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

69. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 244 Básica, en una foja.

70. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.

71. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Básica, en una foja.

72. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

73. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

74. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Básica, en una foja.

75. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

76. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

77. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Básica, en una foja.

78. Copia certificada el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

79. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Hoja de Incidentes de la casilla 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.

80. Copia certificada el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de entrega del paquete electoral de la casilla 242 Básica, en una foja.

81. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de entrega del paquete electoral al Consejo Municipal de las casillas 242 Contigua 1, 242 Contigua 2, 243 Básica, 243 Contigua 1, 241 Básica, 241 Contigua 1, 241 Contigua 2, 244 Básica, 244 Extraordinaria 1, y 244 Extraordinaria Contigua 1, en cuatro fojas.

82. Copia certificada el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 241 Básica, en una foja.

83. Copia certificada el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

84. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

85. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 242 Básica, en una foja.

86. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

87. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

88. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 243 Básica, en una foja.

89. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

90. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 244 Básica, en una foja.

91. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de

junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 244 Extraordinaria 1, en una foja.

92. Copia certificada el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la casilla 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.

93. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento, de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

94. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento, de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

95. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento, de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

96. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento, de la casilla 243 Básica, en una foja.

97. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Acta de Escrutinio y Cómputo levantada en el Consejo



Municipal de la elección de Ayuntamiento, de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

98. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.

99. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 244 Extraordinaria 1, en una foja.

100. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 241 Básica, en una foja.

101. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

102. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

103. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 242 Básica, en una foja.

104. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

105. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

106. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 243 Básica.

107. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

108. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de junio, de Recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de la casilla 244 Básica, en una foja.

109. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de protesta de Incidentes del Partido Verde Ecologista de México de la casilla 241 Contigua 2, en dos fojas.

110. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del Partido Verde Ecologista de México, de la casilla 241 Contigua 2, en dos fojas.

111. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del Partido Verde Ecologista de México, de la casilla 241 Contigua 2, en dos fojas.

112. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del Partido Verde Ecologista de México de la casilla 241, en dos fojas.

113. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del Partido Verde Ecologista de México, de la casilla 241 Contigua 2, en dos fojas.

114. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Hoja de Incidentes del Partido Verde Ecologista de México, de la casilla 241 Contigua 2, en dos fojas.

115. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del Partido del Trabajo, de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

116. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del partido político MORENA, de la casilla 241 Contigua 2, en una foja

117. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Escrito de Protesta de Incidentes del partido político MORENA, de la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

PRUEBAS REQUERIDAS POR ESTE TRIBUNAL

118. Copia certificada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, realizada por la Vocal Ejecutiva 03 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Puebla, de los Acuerdos con clave alfanumérica A13/INE/PUE/JD03/09-05-24, A40/INE/PUE/CD03-09-05-24, A19/INE/PUE//CD03/25-03-24, A02/INE/PUE/JD03/16-02-24, A10/INE/PUE/CD03/25-03-21, y la Minuta de trabajo 08 08-05-2024, alojados en un disco compacto, marca Verbatim con 700 MegaBytes de capacidad de almacenamiento, remitido a través del oficio INE/PUE/JL/VS/00468/2024, de diecinueve de julio, signado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral con sede en Puebla.

119. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla, 241 Contigua 2, en una foja

120. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

121. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Jornada Electoral de la casilla 243 Básica, en una foja.

122. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Constancia de no localización de Acta de Jornada Electoral de la casilla 244 Extraordinaria 1, en una foja.

123. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Hoja de Incidentes de la casilla 241 Básica, en una foja.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

124. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Básica, en una foja.

125. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Hoja de Incidentes de la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

126. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de certificación de no localización de Hoja de Incidentes de la casilla 244 Básica, en una foja.

127. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Constancia de clausura de la casilla y recibo de copia legible, correspondiente a la casilla 241 Contigua 2, en una foja.

128. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Constancia de clausura de la casilla y recibo de copia legible, correspondiente a la casilla 243 Básica.

129. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de no localización de Constancia de clausura de la casilla y recibo de copia legible de las casillas 241 Básica, 241 Contigua 1, 242 Básica, 242 Contigua 1, 242 Contigua 2, 243 Contigua 1, 244 Básica, 244 Extraordinaria 1, y 244 Extraordinaria 1 Contigua 1, en una foja.

130. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, correspondiente a la casilla 241 Contigua 1, en una foja.

131. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, correspondiente a la casilla 242 Contigua 1, en una foja.

132. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, correspondiente a la casilla 242 Contigua 2, en una foja.

133. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, correspondiente a la casilla 243 Básica, en una foja.

134. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla el dieciocho de julio, de Acta de Escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ayotoxco de Guerrero, correspondiente a la casilla 243 Contigua 1, en una foja.

135. Copia certificada por el Encargado de Despacho de la dirección de prerrogativas y partidos políticos del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de dieciocho de julio, del listado de acreditaciones del sistema de representantes para Consejos Electorales para el Consejo Municipal Electoral de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, en una foja.

136. Original de oficio MAGP/0062//2024, de diecinueve de julio, por el que remite información requerida mediante el oficio TEEP-



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

PRE-615/2024, signado por el Presidente Municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, en tres fojas

137. Copia certificada por el Secretario General de Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, el diecinueve de julio, de Contrato de Prestación de Servicios celebrado el ocho de mayo, entre el Honorable Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla y el Arquitecto Javier Becerril Galicia, en cuatro fojas.

138. Copia certificada de uno de agosto de dos mil veinticuatro, realizada por Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, del listado de representaciones ante mesa directiva de casilla del Partido Verde Ecologista de México en el municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla¹⁷ y el listado de registro de representaciones generales del Partido Verde Ecologista de México en el Distrito Electoral Federal 03, en Teziutlán, Puebla¹⁸, alojado en disco compacto, marca Verbatim con capacidad de almacenamiento de 4700 Mega Bytes.

139. Copia certificada por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica, de quince de agosto, de Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el que efectúa el cómputo, declara la validez de la elección y la elegibilidad de las candidaturas a regidurías por el mencionado principio y sus anexos, de nueve de junio, en cincuenta fojas.

140. Acta Circunstanciada con motivo de la verificación de contenido de siete discos compactos y las ochenta y cuatro imágenes aportadas por la parte actora en su escrito de demanda, signada por la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez y el Secretario Instructor Enrique Coyotzi Gómez, en cuarenta fojas.

Admisión y Valoración de pruebas

¹⁷ En formato PDF y Excel.

¹⁸ En formato PDF y Excel.

Se tiene a la parte actora y a la autoridad responsable ofreciendo las pruebas enlistadas con anterioridad mismas que se determina tener por admitidas.

Las pruebas referidas en los numerales 4 y de la 40 a la 54, se constituyen en **documentales privadas** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 359, segundo párrafo del CIPEEP.

Las pruebas enlistadas en los numerales 2 y 3 constituyen pruebas **técnicas**, con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en el artículo 358 fracción III del CIPEEP y que fueron debidamente desahogadas mediante el acta correspondiente de veinte de agosto de dos mil veinticuatro, visible en autos

Por otra parte, respecto a las identificadas con los numerales 1, de la 5 a la 39 y de la 55 a la 140, constituyen **documentales públicas** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I y 359, primer párrafo del Código de la materia, por lo que se les concede valor probatorio pleno.

Ahora bien, la parte actora señala como pruebas en su escrito de demanda las siguientes:

"1.- DOCUMENTALES PÚBLICAS. Consistentes en las originales de las Actas de Jornada Electoral, Hojas de Incidentes y de las Actas de Escrutinio y Cómputo de las mesas directivas de casilla señaladas en el capítulo correspondiente de hechos siendo estos."

"2.- DOCUMENTALES PÚBLICAS. - Consistentes en Relación de los representantes de los Partidos Políticos acreditados ante las mesas directivas de casilla, emitida por el Instituto político que represento a favor de los ciudadanos que, en su carácter de representantes de partido político ante la mesa directiva de casilla, fueron impedidos para ingresar o expulsados de la misma."

Es por ello, que este Organismo Jurisdiccional advierte que las citadas ya fueron allegadas a este Tribunal, mediante oficio IEE/RI-CME-25-AYOTOXCO DE GUERRERO-001/2024, mismo que obra en los autos del expediente.

QUINTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS, PRETENSIÓN Y CONTROVERSIA A RESOLVER.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

A continuación, se insertan los agravios hechos valer por la parte actora:

La promovente refiere que se actualiza la causal de nulidad en casilla establecida en el artículo 377, fracción VI del Código Electoral Local, por lo siguiente:

A) funcionarios públicos ejercieron presión sobre el electorado al estar vestidos de verde.

B) La participación de personas afines al candidato del PVEM como funcionarias de las mesas directivas de casilla.

C) Pinta del auditorio en donde se instalaron las casillas de la sección 241 con elementos a fines al PVEM.

D) Servidores públicos acreditados como representantes del PVEM ante las mesas directivas de casilla

INFORME CIRCUNSTANCIADO.

En esencia, la autoridad responsable aduce que las actuaciones del Consejo fueron emitidas con la debida fundamentación y motivación que exige la Constitución Federal y normas en materia electoral.

En otro punto, la autoridad responsable aduce respecto al señalamiento de la parte actora en contra de la regidora de salud del municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, y de la aparición de demás personal que labora en la administración municipal correspondiente, el órgano transitorio no tuvo intervención en esas acciones porque no son de su competencia.

PRETENSIÓN.

De lo esgrimidos en su demanda se observa que consiste en que se determine la nulidad de las casillas, en las que a su dicho se ejerció presión sobre el electorado.

CONTROVERSIA A RESOLVER.

Una vez precisados los motivos de disenso, así como las razones expresadas por la autoridad responsable en su informe, la controversia a resolver en el presente asunto se centrará en verificar si se actualiza o no la causal de nulidad sobre las casillas mencionadas en el escrito de la parte accionante.

SXTO. ESTUDIO DE FONDO.

MARCO NORMATIVO.

Para el análisis de la causal de nulidad de votación invocada, es necesario tener presente que el artículo 377, fracción VI del Código Electoral, prevé que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que se ejerció violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

Así, para la actualización de esta causal, se requiere acreditar los siguientes elementos:

1. Que exista violencia física o presión.
2. Que se ejerza sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.
3. Que esos hechos se puedan traducir en una forma de influir en el ánimo de los electores para obtener votos a favor de un determinado partido.
4. Que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

En relación con el primer elemento, en términos generales se ha definido como "violencia", el vicio del consentimiento que consiste en la coacción física o moral que una persona ejerce sobre otra, con



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

el objeto de que ésta dé su consentimiento para celebrar un determinado acto que por su libre voluntad no hubiese llevado a cabo.

Al respecto, la Sala Superior ha vertido algunos conceptos estimando que la “violencia” consiste en situaciones de hecho que pudieran afectar en su integridad al electorado o a integrantes de la mesa directiva de casilla; mientras que por “presión” se ha entendido la afectación interna de integrantes de casilla o electorado, de tal manera que pueda modificar su voluntad ante el temor de sufrir un daño, y que tal conducta se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva.

Lo anterior, tal y como se sostiene en la Jurisprudencia 24/2000¹⁹, emitida por la Sala Superior, identificada con el rubro: **“VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O LOS ELECTORES COMO CAUSAL DE NULIDAD. CONCEPTO DE (Legislación de Guerrero y similares).”**

Debe resaltarse que el simple temor de ser objeto de represalias no constituye un hecho contemplado como causal de nulidad de la votación recibida en casilla.

Aunque no se contempla que los hechos que se aducen deban acontecer el día de la jornada electoral, debe entenderse que los mismos han de estar referidos al lapso del día de la elección, pues se entiende que las causales de nulidad previstas en la legislación están referidas a ese día, en el cual el electorado ha de emitir su voto.

Tratándose del segundo elemento, los sujetos pasivos de los actos referidos, bien pueden ser personas funcionarias de las mesas directivas de casilla o el electorado, no así representantes de partidos políticos o coaliciones, en su caso.

En cuanto al tercer elemento resulta incuestionable que los hechos que se pueden traducir en violencia física o presión, deben

¹⁹ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 31 y 32.



tener, además de la finalidad propia de influir en el ánimo de los electores, un resultado concreto de alteración de la voluntad.

En cuanto al cuarto elemento relativo a que los hechos sean determinantes para el resultado de la votación, ello implica que la violencia física o presión se haya ejercido sobre un determinado número probable de electores, o bien, durante la mayor parte de la jornada electoral, para llegar a establecer qué número de electores votó bajo dichos supuestos a favor de determinado partido o coalición y que por ello alcanzó el triunfo en la votación de la casilla, y que de no ser así, otra fuerza política hubiera obtenido el primer lugar de sufragios en la casilla.

Atento a la naturaleza jurídica de la causa de nulidad de que se trata, lo que es susceptible de comprobación son los hechos expuestos por la parte actora, por ser precisamente tales manifestaciones las que propiamente dan la materia para la prueba.

Precisamente, en función a lo especial de la causa de anulación en estudio, con objeto de apreciar objetivamente esos hechos, es necesario que en el escrito de inconformidad se relaten ciertas circunstancias que a la postre serán objeto de comprobación.

Para ello, es indispensable que la parte actora precise en el escrito de demanda las circunstancias de modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos correspondientes, con el objeto de tener conocimiento pleno del lugar preciso en que se afirma se dieron, el momento exacto o cuando menos aproximado en que se diga ocurrieron, así como la persona o personas que intervinieron en ellos.

ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO

En su escrito de demanda la promovente aduce que existieron violaciones sustanciales el día de la jornada electoral toda vez que hubo presión sobre el electorado, esto, porque distintos funcionarios de la administración pública municipal actuaron como representantes de partido ante; el Consejo Municipal, en la mesa directiva de casilla y como funcionarios de la misma.



Según su escrito de manera indebida ejercieron presión sobre los votantes, haciendo caso omiso a la neutralidad que deben de guardar los servidores públicos, afectando la equidad en la contienda, de igual manera señala que hubo acarreo de votantes, proselitismo en las filas de electores, los cuales fueron vistos en secciones que no le corresponden a su domicilio y utilizando playeras verdes para persuadir al electorado, además que al ser autoridades municipales los votantes podían identificarlos plenamente, beneficiando al candidato postulado por el PVEM.

Con la finalidad de acreditar su dicho señaló a diversos funcionarios públicos, y las acciones que realizaron, mismas que se plasman en la siguiente tabla a fin de sintetizar lo referido en su escrito de demanda:

TABLA 1				
#	NOMBRE	CARGO QUE OCUPA	ACCIÓN QUE REALIZÓ	CASILLAS
1	ARMANDO OLIVARES ROLÓN	JUEZ CALIFICADOR	REPRESENTANTE ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL	241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
2	CIRILO ANTONIO VÁZQUEZ RAMOS	TESORERO DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA SUPLENTE	242 C2 241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
3	ALEXIS URIEL RIVERA GARZÓN	COORDINADOR DE PROGRAMAS COMUNITARIOS DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA PROPIETARIO	242 C2 241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
4	RODRIGO PRADO VARGAS	AGENTE DE CREDITO Y COBRANZA DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA PROPIETARIO	242 B
5	CIRILO VÁZQUEZ SÁNCHEZ	DIRECTOR DEL DEPORTE DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE GENERAL PROPIETARIO	241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
6	DANIEL MENDOZA BARAJA	AUXILIAR DE SECRETARÍA DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA	243 C1
7	MARÍA SUÁREZ REYES	REGIDORA DE SALUD Y CANDIDATA A REGIDORA EN LA PLANILLA	SE UBICÓ EN LA SECCIÓN 241 Y SU CENTRO DE VOTACIÓN ES LA SECCIÓN 242 VISTIÓ DE COLOR VERDE, HIZO PROPAGANDA EN FAVOR DE SU PARTIDO,	241 B
8	LUIS ENRIQUE JARAMILLO GUERRERO	TRABAJADOR DEL ÁREA DE LIMPIA	MOVILIZÓ GENTE Y LA AYUDÓ A VOTAR	241 B

9	MARÍA DE TERESA DE JESÚS CUEVAS HERNÁNDEZ	REGIDORA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO	SENTADA CON UN VESTIDO COLOR VERDE	241 B
10	RICARDO MARTÍNEZ PÉREZ	REGIDOR SUPLENTE	UTILIZÓ PLAYERA VERDE Y COACCIONÓ A UNA PERSONA DE LA TERCERA EDAD Y A SU ESPOSA PARA VOTAR POR EL PVEM	241
11	DALIA BAEZ SANTOS	TRABAJADORA ACTUAL DEL GOBIERNO	UTILIZÓ PLAYERA VERDE Y COACCIONÓ EL VOTO	241
12	ELIZABETH MESTIZA LÓPEZ	REGIDORA DE EDUCACIÓN	PLAYERA COLOR VERDE INCITANDO AL VOTO	244
13	RAÚL GALICIA VALERA	REGIDOR DE GOBERNACIÓN	ESTUVO AFUERA DE LAS CASILLAS PLATICANDO CON UN GRUPO DE EMPLEADOS PRESIONANDO	
14	ÁNGELA VEGA MARTAGON	COORDINADORA EN EL SISTEMA MUNICIPAL DIF	SE MANTUVO EN LA ENTRADA DE LA CASILLA RECIBIENDO GENTE PARA VOTAR UTILIZÓ PLAYERA VERDE	"ESCUELA 042 PRIMARIA GUADALUPE VICTORIA" (SIC)
15	CONCEPCIÓN PEÑA VÁZQUEZ		FUNCIONARIA DE CASILLA UTILIZÓ PLAYERA VERDE	241
16	KARLA CASTILLO GONZÁLEZ	Auxiliar de Presidencia	FUNCIONARIA DE CASILLA UTILIZÓ PLAYERA VERDE	241 B
17	ANABEL BECERRIL GALICIA	HERMANA DEL CANDIDATO	PRESIDENTA DE MESA DIRECTIVA DE CASILLA	242

Por otro lado, aduce que en donde se instalaron las casillas tipo básica, contigua uno y contigua dos de la sección 241, el inmueble fue pintado con los colores distintivos del Ayuntamiento y se puso el eslogan “HAGAMOS QUE SIGA SUCEDIENDO”, frase que es similar a la utilizada por el candidato del PVEM “SIGAMOS HACIENDO QUE SUCEDA”, lo cual provocó que los electores fueran persuadidos para votar por el candidato del PVEM.

Refiriendo que fue esgrimido por primera vez, y que de manera intencional el Presidente Municipal ordenó su recubrimiento con elementos a fines al PVEM, violentando el mandato constitucional establecido en el artículo 134 constitucional y transgrediendo el principio de neutralidad, aunado a que el inmueble fue pintado el primero de junio, lo cual corrobora que el mensaje estaba destinado a influir en la ciudadanía.



Por lo anterior, es que este Tribunal estudiara su agravio relativo a la causal de nulidad establecida en el artículo 377 fracción VI del CIPEEP, en cuatro vertientes A) servidores públicos acreditados como representantes del PVEM ante las mesas directivas de casilla; B) funcionarios públicos que ejercieron presión sobre el electorado al estar vestidos de verde; C) la participación de personas afines al candidato del PVEM como funcionarias de la mesa directiva de casilla y D) pinta del auditorio con elementos a fines al PVEM

Finalmente, en caso de actualizarse lo anterior se atenderá a la causal de nulidad establecida en el 378 fracción V, en razón de que la promovente solicita sean estudiadas ambas causales.

A) Servidores públicos acreditados como representantes del PVEM ante las mesas directivas de casilla;

La promovente refiere que los funcionarios públicos que a continuación se señalan ejercieron presión sobre el electorado al ser representantes de partido.

TABLA 2				
#	NOMBRE	CARGO QUE OCUPA	ACCIÓN QUE REALIZÓ	CASILLA
1	ARMANDO OLIVARES ROLÓN	JUEZ CALIFICADOR	REPRESENTANTE ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL	241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
2	CIRILO ANTONIO VÁZQUEZ RAMOS	TESORERO DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA SUPLENTE	242 C2 241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
3	ALEXIS URIEL RIVERA GARZÓN	COORDINADOR DE PROGRAMAS COMUNITARIOS DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA PROPIETARIO	242 C2 241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
4	RODRIGO PRADO VARGAS	AGENTE DE CREDITO Y COBRANZA DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA PROPIETARIO	242 B
5	CIRILO VÁZQUEZ SÁNCHEZ	DIRECTOR DEL DEPORTE DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE GENERAL PROPIETARIO	241b, 242b, 242 c1, 242 E1 y 242 EC1
6	DANIEL MENDOZA BARAJA	AUXILIAR DE SECRETARÍA DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE DE CASILLA	243 C1

✓ PERSONAS QUE NO SERÁN OBJETO DE ESTUDIO:

En primer término, se aclara que, si bien la actora alega que los funcionarios referidos tuvieron injerencia en distintas casillas, lo cierto es que de las pruebas remitidas no es posible advertir que la totalidad de los señalados contará con la calidad de servidores públicos o bien que mencionara cuales son las circunstancias con las que se atribuye la conducta que pudiera generar la nulidad de la casilla, elementos que resultan indispensables para la procedencia del estudio de fondo.

Así pues, de las constancias que obran en el expediente se observa que la inconforme ofreció diversas fotografías y copias certificadas del directorio del Ayuntamiento, a fin de acreditar que ciertas personas ejercían como servidores públicos, por otro lado, la Magistrada Ponente requirió al IEE, al INE y al Ayuntamiento de Ayototco de Guerrero, con la finalidad de allegarse de mayores elementos para identificar si lo manifestado por la promovente cuenta con evidencia de la participación de los funcionarios mencionados.

En ese sentido, se desprende que en lo que respecta a Armando Olivares Rolón, dicha persona sí es juez de paz, no obstante, el mismo no es representante del PVEM ante el Consejo Municipal, ya que mediante oficio IEE/PRE-1495/2024, el IEE remitió copia certificada de que José Antonio González Ruiz e Hilario Ismael Rivera Araujo son las personas representantes, sin que se advierta la participación del funcionario señalado.

De igual manera Daniel Mendoza Barajas no es funcionario público, como se observa de la lista de servidores que remitió el Ayuntamiento de Ayototco, sin que de las constancias ofrecidas por la actora se advierta que pruebe lo contrario, por tales razones es que al no desempeñar la función que refirió la incoante es que no pueden ser objeto de estudio, esto porque no es posible establecer la existencia de esa presunción cuando la persona impugnada no fungió con las calidades señaladas.

✓ ESTUDIO DEL CASO EN CONCRETO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

Una vez fijado lo anterior, en lo que concierne al resto de las personas, de los elementos que obran en el expediente se observa lo siguiente:

TABLA 3					
#	NOMBRE	ES FUNCIONARIO	CARGO QUE OCUPA EN EL AYUNTAMIENTO	ACTUÓ COMO REPRESENTANTE DEL PVEM	CASILLA EN LAS QUE SE ADUCE SU PARTICIPACIÓN
1	CIRILO ANTONIO VÁZQUEZ RAMOS	SI	TESORERO DEL AYUNTAMIENTO	SI, Y SE ADVIERTE SU PARTICIPACIÓN EN LA CASILLA CON LA FIRMA PLASMADA EN EL ACTA DE JORNADA Y DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO	242 C2
2	ALEXIS UR EL RIVERA GARZÓN	SI	COORDINADOR DE PROGRAMAS COMUNITARIOS DEL AYUNTAMIENTO	SI (PROPIETARIO), Y SE ADVIERTE SU PARTICIPACIÓN EN LA CASILLA CON LA FIRMA PLASMADA EN EL ACTA DE JORNADA Y DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO	242 C2
3	RODRIGO PRADO VARGAS	SI	AGENTE DE CREDITO Y COBRANZA DEL AYUNTAMIENTO	SI (PROPIETARIO), Y SE ADVIERTE SU PARTICIPACIÓN EN LA CASILLA CON LA FIRMA PLASMADA EN EL ACTA DE JORNADA Y DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO	242 B
5	CIRILO VÁZQUEZ SÁNCHEZ	SI	DIRECTOR DEL DEPORTE	SI, SU REGISTRO SE OBSERVA EN LA LISTA PROPORCIONADA POR EL INE DE REPRESENTANTES GENERALES	Al ser representante general, su actuación no puede circunscribirse a una sola casilla.

De lo plasmado, se concluye que, las personas señaladas por la parte actora sí actuaron como representantes del PVEM, en distintas casillas, situación que además fue corroborada con las listas de personas acreditadas ante el INE y que firmaron las actas de jornada electoral, así como las de escrutinio y cómputo, aunado a que se desprende que Cirilo Vázquez Sánchez fue representante general.

Ahora bien, en primera instancia se procede a analizar si las personas funcionarias ejercieron presión sobre el electorado conforme al marco normativo antes expuesto, es decir, si las funciones del Tesorero, el director del deporte, el coordinador de programas comunitario, y el agente de crédito y cobranza tuvieron alguna

injerencia directa o de mando superior en la ciudadanía que pudiera generar algún tipo de presión.

Así, atendiendo a lo establecido por la jurisprudencia 3/2004²⁰ de rubro **“AUTORIDADES DE MANDO SUPERIOR. SU PRESENCIA EN LA CASILLA COMO FUNCIONARIO O REPRESENTANTE GENERA PRESUNCIÓN DE PRESIÓN SOBRE LOS ELECTORES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE COLIMA Y SIMILARES).”** La presencia de autoridades puede inhibir la libertad de una persona ciudadana con su mera presencia en la casilla, en consideración al poder material y jurídico que detentan frente a todos los vecinos de la localidad, con los cuales entablan múltiples relaciones necesarias para el desarrollo de la vida cotidiana de cada uno, como la prestación de los servicios públicos que administran dichas autoridades, las relaciones de orden fiscal, el otorgamiento y subsistencia de licencias, permisos o concesiones para el funcionamiento de giros comerciales o fabriles, la imposición de sanciones de distintas clases, etcétera; pues los ciudadanos pueden temer en tales relaciones que su posición se vea afectada fácticamente.

A *contrario sentido*, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en diversos fallos que crean precedentes orientadores para el ejercicio jurisdiccional²¹, ha sostenido que no se consideran de mando superior los cargos que no tienen facultades de decisión al interior o exterior de una dependencia, lo que se presenta con puestos de carácter operativo donde los funcionarios:

- Actúan como auxiliares de servidores públicos jerárquicamente superiores.

²⁰ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 34 a 36.



²¹ SUP-REC-31/2009, SUP-REC-55/2009 y SM-JIN-0095-2018, así como los diversos TET-JE-048/2018 Y SU ACUMULADO TET-JDC-049/2018, y a su vez confirmado por la Sala Regional en la sentencia identificada como SCM-JDC-1040/2018 Y SCM-JRC-165/2018 ACUMULADOS.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

- Carecen de poder de decisión respecto de los actos o resoluciones que emite la dependencia.
- No tienen personal a su cargo, lo que implica que carecen de facultades de dirección al interior del órgano.
- Sus funciones se clasifican como "auxiliares" en cuanto a que la principal tarea que llevan a cabo consiste en realizar trabajos de preparación técnica y material de los asuntos que los servidores de mando superior deben decidir.

Aunado a ello, la *Sala Superior* estableció que el mando superior debe ser ostensible o manifiesto. También refirió que se considerará que un funcionario no tiene dicho mando cuando sus funciones son de mera supervisión o inspección de la correcta administración pública municipal o solamente administrativas, que no impliquen el manejo de programas o recursos; o cuando tenga funciones de ejecución sujetas a aprobación.

Luego, como se adelantó, en términos de la jurisprudencia 3/2004, cuando un funcionario de mando superior funge como representante partidista en una casilla, se presume que su sola presencia genera presión en el electorado.

En los demás casos, es decir, cuando se trata de un servidor público de distinta jerarquía, quien considere que se ha actualizado la causa de nulidad en estudio, tiene la carga de acreditar los actos concretos por los cuales se ejerció dicha presión sobre los votantes.

Por otro lado, la Real Academia Española ha sostenido que el concepto de autoridad de *Mando Superior*, se define de la siguiente manera:

"Mando: "Autoridad y poder que tiene el superior sobre sus súbditos."

Por su parte, en una acepción amplia el profesor García de Enterría la define como "un acto típico de imposición de deberes de hacer, no hacer o de padecer."

El Diccionario de Derecho Civil de Pallares define la voz como el mandato del superior que se debe obedecer y ejecutar por los inferiores, para la asociación Henri Capitant a su juicio la orden es un acto unilateral por medio

del cual una persona dotada de un poder de mando obliga a una persona que está sometida a ella conformarse a la voluntad en que este acto se exprese.”

Asimismo, se entiende por:

Director: “Persona que dirige algo en razón de su profesión o de su cargo”

Jefe: “Superior o cabeza de una corporación, partido u oficio.”

Es por ello que, en términos jurídicos generales, el mandato del superior debe ser obedecido, ejecutado y cumplido por los inferiores subordinados.

Por tanto, se considera que tiene mando superior aquel funcionario que con base en sus funciones y atribuciones tiene decisión y vinculación directa con los ciudadanos, en el entendido de que por la naturaleza de su puesto puede influenciar con un impacto trascendente la voluntad de las personas teniendo la posibilidad de modificar de alguna forma sus condiciones de vida, sus derechos fundamentales o que pudiera resentir una afectación política.

También lo es el funcionario con autoridad para imponer sanciones o condicionar la prestación de un servicio teniendo poder material o sustancial para ejercer de forma fáctica intimidación al que se le confieren atribuciones de decisión y mando, contando con poder fáctico y jurídico frente a la colectividad de la que forman parte.

En atención a lo anterior y de conformidad a la normativa aplicable y a la documentación que obra en autos, se determina si los funcionarios ejercen un mando superior que pudiera generar que la ciudadanía no votó de manera libre:

TABLA 4				
	NOMBRE	CARGO QUE OCUPA	FUNCIÓN	MANDO SUPERIOR
1	CIRILO ANTONIO VÁZQUEZ RAMOS	TESORERO DEL AYUNTAMIENTO	LAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 166 DE LA LOM	SI, AL TENER RELACIONES DE ORDEN FISCAL Y AL RECAUDAR Y ADMINISTRAR INGRESOS, COORDINAR Y VIGILAR EL FUNCIONAMIENTO DEL MUNICIPIO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

2	ALEXIS URIEL RIVERA GARZÓN	COORDINADOR DE PROGRAMAS COMUNITARIOS DEL AYUNTAMIENTO	COORDINA ACCIONES QUE PROMUEVEN EL DESARROLLO INTEGRAL DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD	SI, AL EJERCER FUNCIONES DE PROGRAMAS SOCIALES
3	RODRIGO PRADO VARGAS	AGENTE DE CREDITO Y COBRANZA DEL AYUNTAMIENTO	RECAUDAR LOS INGRESOS QUE CORRESPONDEN AL AYUNTAMIENTO	SI, AL EJERCER FUNCIONES DE RECAUDACIÓN AL SER DE ORDEN FISCAL Y RELACIÓN DIRECTA CON LA CIUDADANÍA
4	CIRILO VÁZQUEZ SÁNCHEZ	DIRECTOR DEL DEPORTE DEL AYUNTAMIENTO	REPRESENTANTE GENERAL PROPIETARIO	SI, AL EJERCER UN CARGO DE DIRECCIÓN

Como se observa en el cuadro anterior, las cuatro personas señaladas ejercen funciones de mando superior, según las ocupaciones remitidas por el Ayuntamiento.

En efecto, se llega a la conclusión de que los cuatro funcionarios mencionados con anterioridad cuentan con mando superior, esto porque según lo establecido en el marco normativo, ninguno encuadra en la descripción de “auxiliar”, porque en el caso del tesorero y el director de deporte, ambos cuentan con poder de mando y de decisión según las atribuciones conferidas, antes mencionadas.

Y, en lo que concierne al coordinador de programas comunitarios del Ayuntamiento y del agente de crédito y cobranza, al manejar programas sociales y de recaudación son funcionarios que pueden incidir de manera directa en la comunidad y sus decisiones son susceptibles de intervenir en los derechos fundamentales de la comunidad, modificar su calidad y/o condiciones de vida, o trascienden de manera negativa sus relaciones con el gobierno.

En ese sentido, al establecer que los cuatro funcionarios ejercen un mando superior, resulta importante aclarar que si bien es cierto el factor determinante se actualiza con la sola presencia del funcionario público en la casilla, también lo es que en el caso en concreto existen dos cuestiones más a analizar, la primera consistente en que si el partido que realizó los hechos obtuvo un beneficio en las casillas en donde sucedieron los hechos y la segunda en lo

relacionado a Cirilo Vázquez Sánchez, toda vez que al ser representante general, su actuación no se circunscribe a una sola casilla y por ende requiere un estudio diferente respecto a la determinancia.

▪ **Análisis de las casillas en las que se acreditó la actuación de funcionarios públicos de mando superior**

Como se refirió anteriormente en el caso que nos ocupa la determinancia se acredita con la sola presencia de una autoridad de mando superior como representante de partido, sin embargo, también se analiza si de conformidad con los criterios fijados por el máximo órgano electoral, el partido obtuvo algún beneficio en las casillas en las que se acreditó la permanencia de dichos funcionarios a fin de esclarecer si los hechos trascendieron en la votación.

Por tal razón, una vez que se definió que los funcionarios si cuentan con un mando que pudiera inhibir la voluntad ciudadana se considera pertinente atender a que de conformidad con lo establecido por la autoridad federal, en el SCM-JRC-278/2021, no es posible asumir que la sola acreditación de la irregularidad se debe considerar una vulneración que trasciende a los resultados electorales, toda vez que ello tendría el efecto perjudicial de incentivar a las fuerzas políticas para que generen conductas perniciosas con la intención de provocar la nulidad de la votación recibida en las casillas o en una elección, si los resultados no les favorecen, en perjuicio de quien obtuvo el triunfo a partir de una auténtica voluntad ciudadana.

De igual manera la Sala Superior²² ha sostenido que al analizar la determinancia se tiene que revisar si en la casilla alegada, el partido al que se le atribuye la acción generó que obtuviera algún beneficio en la casilla en donde ocurrieron los hechos, en ese recurso se explicó que esta presunción parte de la premisa implícita de que la autoridad presente en la casilla guarda algún vínculo con la fuerza electoral o candidatura que ostenta el poder institucional en la demarcación territorial de que se trate (municipio, distrito, etcétera.), y que, por

²² SUP-REC-1073/2018



Por lo anterior es que se insertan los resultados obtenidos en las casillas 242 B y 242 C2, para determinar, si en dichas casillas el PVEM obtuvo la mayor votación a fin de demostrar que el vínculo existente entre la persona funcionaria pública y la candidatura que resultó ganadora.

Acta de escrutinio y cómputo de la Casilla 242 B

Acta de escritura y cómputo de la casilla 242 C2

Como se observa la coalición conformada por el PT y el PVEM, obtuvo el triunfo en ambas casillas, por lo que se concluye que existió

un factor determinante respecto a las acciones acreditadas con anterioridad.

▪ **Análisis de la actuación de Cirilo Vázquez Sánchez como representante general.**

En lo que se refiere al funcionario mencionado, se advierte que el mismo fungió como Representante General de casilla y la actora se limita a referir que estuvo en distintas casillas sin especificar las circunstancias en las que ejerció presión, ya que, si bien de la foja treinta de su demanda se observa que hace alusión a que el servidor público estuvo en la sección 244, no es posible desprender que sea la casilla mencionada, al no observarse elemento alguno que permita tener certeza de que en ese lugar se instaló la mesa de votación aducida, o al menos el tiempo en que permaneció en la misma.

Así, a diferencia de los servidores públicos que se analizaron con anterioridad, en el que pudo acreditarse de manera manifiesta que estuvieron presentes desde la instalación hasta el cierre de la casilla, en el caso que nos ocupa los representantes generales pueden estar en distintas casillas, sin que la actora refiriera circunstancias de modo, tiempo y lugar que pudieran llevar a este Tribunal a concluir que efectivamente estuvo en **todas** las casillas que mencionó con la finalidad de ejercer presión sobre el electorado.

No obstante, de la revisión exhaustiva del expediente se observa que en las hojas de incidentes²³ realizadas por las mesas directivas de casillas solo en la 241 B, se observa que los funcionarios asentaron que durante tres horas estuvo el representante general, de igual manera se anotó tal hecho en la casilla 241 C1.

Así, aunque la actora señaló diversas casillas sin establecer circunstancias específicas, si, se puede observar que en dos de las casillas que mencionó, cuenta con una documental pública que confirma la permanencia del servidor público en dos casillas por un

²³ Documentales públicas con valor probatorio pleno, en términos del artículo 358 fracción I.



lapso de tres horas, y por ende se analizará si su permanencia influyó en el resultado de la elección.

Por tal razón se asientan los resultados de las casillas antes mencionadas a fin de esclarecer si el hecho denunciado actualiza el factor determinante, consistente en el beneficio que pudiera obtener el partido por dicha conducta.

Casilla	Partido que obtuvo el primer lugar	Partido que obtuvo el segundo lugar	Se acredita un beneficio por parte del PVEM
241 B	203 votos PVEM	150 votos Morena	SI
241 C1	148 votos PVEM	219 Morena	NO

En ese sentido, es que de las constancias que obran en el expediente solo es posible advertir que, el servidor público, ejerció presión al permanecer por tres horas en la casilla 241 B, siendo así, que lo procedente sería determinar si el tiempo en el que permaneció en la casilla afectó la votación de forma determinante, para lo cual primero se insertan los resultados obtenidos en dicha casilla, para posteriormente analizar la afectación que tuvo la permanencia del representante general en la casilla.

lugar	Partido político	Número de votos	Total de la votación
1	PT-PVEM	203	449
2	MORENA	159	
3	PAN	51	
4	PRI	16	
5	PRD	3	
6	NAP	3	
7	PSI	1	
8	NULOS	13	

Precisado esto, y tomando en cuenta el promedio de electores que sufragaron por hora por cada casilla, a la luz del tiempo en que dichas irregularidades tuvieron verificativo, se obtienen los siguientes resultados:

a) Tiempo en que transcurrieron los hechos:

La apertura de la casilla para votación comenzó a las (9:29) nueve horas con veintinueve minutos y concluyó a las (18:36) a las dieciocho

horas con treinta y seis minutos²⁴, es decir la votación duró (10) diez horas con (7) siete minutos.

Y la conducta se registró por (3) tres horas.

b) Promedio de electores por hora (igual al total de la votación entre las horas que permaneció abierta):

(41.96) cuarenta y uno punto noventa y seis electores por hora.

c) Promedio de electores afectados (resulta de multiplicar el tiempo en el que ocurrió la conducta por la cantidad de electores por hora (3x41.96):

(125.98) ciento veinticinco punto noventa y ocho electores afectados.

Ahora, si la diferencia entre el primero y el segundo lugar es de cuarenta cuatro votos, es que resulta evidente que el tiempo que permaneció el funcionario en la mesa directiva de casilla **SI** afecto la votación de forma determinante.

Por todo lo anterior, es que este Tribunal determina declarar **FUNDADO** el agravio en estudio y en consecuencia la nulidad de las casillas 241B, 242 B y 242 C2, toda vez que los representantes de partido acreditados ejercen un mando superior que influyó en la ciudadanía que acudió a votar en dichas casillas, lo cual fue determinante para el resultado de la votación.

B) Funcionarios públicos que ejercieron presión sobre el electorado al estar vestidos de verde.

Para el estudio del presente apartado se analiza si las personas que a continuación se enuncian ejercieron algún tipo de presión sobre el electorado, al utilizar playeras verdes, "movilizar gente" y colocarse en las casillas.

²⁴ Lo cual se desprende del acta de jornada, documental pública con valor probatorio pleno.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

TABLA 5				
#	NOMBRE	CARGO QUE OCUPA	ACCIÓN QUE REALIZÓ	CASILLA
1	MARÍA SUÁREZ REYES	REGIDORA DE SALUD Y CANDIDATA A REGIDORA EN LA PLANILLA	SE UBICÓ EN LA SECCIÓN 241 Y SU CENTRO DE VOTACIÓN ES LA SECCIÓN 242 VISTIÓ DE COLOR VERDE E HIZO PROPAGANDA EN FAVOR DE SU PARTIDO	241 B
2	LUIS ENRIQUE JARAMILLO GUERRERO	TRABAJADOR DEL ÁREA DE LIMPIA	MOVILIZÓ GENTE Y LA AYUDÓ A VOTAR	241 B
3	MARÍA DE TERESA DE JESÚS CUEVAS HERNÁNDEZ	REGIDORA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO	SENTADA CON UN VESTIDO COLOR VERDE	241 B
4	RICARDO MARTÍNEZ PÉREZ	REGIDOR SUPLENTE	UTILIZÓ PLAYERA VERDE Y COACCIONÓ A UNA PERSONA DE LA TERCERA EDAD Y A SU ESPOSA PARA VOTAR POR EL PVEM	241
5	DALIA BAEZ SANTOS	TRABAJADORA ACTUAL DEL GOBIERNO	UTILIZÓ PLAYERA VERDE Y COACCIONÓ EL VOTO	241
6	ELIZABETH MESTIZA LÓPEZ	REGIDORA DE EDUCACIÓN	PLAYERA COLOR VERDE INCITANDO AL VOTO	244
7	RAÚL GALICIA VALERA	REGIDOR DE GOBERNACIÓN	ESTUVO AFUERA DE LAS CASILLAS PLATICANDO CON UN GRUPO DE EMPLEADOS PRESIONANDO	
8	ÁNGELA VEGA MARTAGON	COORDINADORA EN EL SISTEMA MUNICIPAL DIF	SE MANTUVO EN LA ENTRADA DE LA CASILLA RECIBIENDO GENTE PARA VOTAR UTILIZÓ PLAYERA VERDE	"042 ESCUELA PRIMARIA GUADALUPE VICTORIA" (sic)

A fin de acreditar lo anterior la promovente ofreció distintas fotografías y videos con los que pretende acreditar su dicho, mismas que fueron desahogadas por la ponente, mediante acta circunstanciada de veintiséis de agosto.

Por lo anterior se inserta lo que se desprende de las pruebas aportadas por la parte actora:

Númeral de prueba	Descripción	Imagen	Desahogo
1	Copia simple de fotografía, en una foja.²⁵ La promovente refiere que se trata de la regidora de salud (María Suárez Reyes) del actual Ayuntamiento.²⁶		De la imagen se logra observar a fondo un edificio color verde, con afluencia de gente pues enfrente de él se observa una fila larga. De igual manera se advierte una señora de tez blanca, cabello castaño que porta playera y pantalón color verde formada dentro de la fila anteriormente descrita.
2	Copia simple de fotografía, en una foja.²⁷ La promovente refiere que se trata de la regidora de salud (María Suárez Reyes) del actual Ayuntamiento.²⁸		De la imagen se observa en primer plano a dos personas de la tercera edad, de género masculino y femenino, resaltando con círculo verde a otra persona en el fondo de género femenino, de la tercera edad, tez blanca, cabello corto castaño que porta una blusa y pantalones color verde.
3	Copia simple de fotografía, en una foja.²⁹ La promovente refiere que se trata de María Teresa de Jesús Cuevas Hernández regidora de Hacienda del actual Ayuntamiento.³⁰		De la imagen obtenida se desprende un lugar cerrado con paredes color rojo y admos pintados en color verde, en el suelo una pista deportiva color verde, al fondo una casilla para votar con una persona de género masculino, tez morena cabello corto que porta una playera color verde. En primer plano se observa a un conjunto de personas, sentada una persona de género femenino, tez morena, cabello color oscuro, que porta un vestido color

²⁵ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

²⁶ Visible en foja 17-18 del expediente al rubro indicado.

²⁷ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

²⁸ Visible en foja 18 del expediente al rubro indicado.

²⁹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁰ Visible en foja 18 del expediente al rubro indicado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

			verde, cuyo rostro es imperceptible. Fin de lo percibido.
4	Copia simple de fotografía, en una foja.³¹ La promovente refiere que en la imagen se observa a Ricardo Martínez Pérez actual regidor suplente del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.³²		Dentro de la imagen visualizada, se observa a tres personas cuyas descripciones comienzan de izquierda a derecha; Persona de género masculino, tez morena, cabello corto color negro y bigote que porta una playera tipo polo color gris y pantalones de mezclilla y zapatos color café claro. Persona de la tercera edad de género masculino, cabello color blanco y bigote, que porta lentes, sombrero, camisa y pantalón color blanco, huaraches y bastón". Seguido de ellos se aprecia a una persona de género femenino, cabello color blanco, con playera color azul claro, falda color blanco con café, y huaraches. Fin de lo percibido.
5	Copia simple de fotografía, en una foja.³³ La promovente refiere que en la imagen se observa a Luis Enrique Jaramillo actual trabajador del área de limpia del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.³⁴		De la siguiente imagen se desprende a una camioneta de redilas con dos personas dentro de ella, por fuera, a una persona, de género masculino, cuyo rostro es imperceptible por su posición física, de tez morena que porta una gorra, playera tipo polo con tres líneas y pantalón de mezclilla, que ayuda a subir a otra persona que, de género masculino, tez morena, gorra color naranja, camisa de cuadros azules y blancos y pantalones de mezclilla. Fin de lo percibido.

³¹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³² Visible en foja 20 del expediente al rubro indicado.

³³ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁴ Visible en foja 21 del expediente al rubro indicado.

6	Copia simple de fotografía, en una foja. ³⁵ La promovente refiere que en la imagen se observa a Dalia Baez Santos, quien trabajadora del actual Gobierno de Ayototxo de Guerrero, Puebla.³⁶		Dentro de la imagen se observa a una mujer de tez morena, cabello largo que porta una playera color blanca con decoraciones en color verde, y frente a ella personas formadas cuyo rostro es imperceptible, que portan de atrás hacia adelante, una gorra color negro, camisa color morada de cuacros y pantalón de mezclilla color azul claro, enfrente a una persona de cabello corto, playera color azul marino y pantalón de mezclilla azul fuerte.
7	Copia simple de fotografía, en una foja. ³⁷ La promovente refiere que en la imagen se observa a Dalia Baez Santos, quien trabajadora del actual Gobierno de Ayototxo de Guerrero, Puebla.³⁸		De la imagen se desprende visualmente una pared color blanco con adornos en forma de círculos color verde, enfrente y de primer plano a dos personas de género femenino tez morena, una de ellas de izquierda a derecha de rostro imperceptible, con blusa color blanco con figuras color verde, cabello largo, pantalón de mezclilla color azul fuerte que sostiene con su mano derecha una bebida energética, enfrente de ella una mujer con blusa color gris, short color blanco y chancas que porta un pedazo de tela color azul que va desde su cuello, pasando por su hombro hasta su muñera del brazo derecho

³⁵ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁶ Visible en foja 23 del expediente al rubro indicado.

³⁷ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁸ Visible en foja 23 del expediente al rubro indicado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

8	Copia simple de fotografía, en una foja.³⁹ La promovente refiere que en el lado derecho de la imagen luciendo una playera verde se puede ver a Elizabeth Mestiza López, regidora de Educación del actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.⁴⁰		De la imagen se desprende a un lugar cerrado, donde se observan múltiples personas formadas para entrar.
9	Copia simple de fotografía, en una foja.⁴¹ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata de la regidora de salud (María Suárez Reyes) del actual Ayuntamiento.⁴²		De la imagen se logra observar al fondo un edificio color verde, con afluencia de gente, pues enfrente de él se observa una fila larga. De igual manera se resalta con una línea color rojo a una señora de tez blanca, cabello castaño que porta playera y pantalón color verde formada dentro de la fila anteriormente descrita.
10	Copia simple de fotografía, en una foja.⁴³ La promovente refiere que la persona que aparece en la imagen es María Suárez Reyes, regidora de salud del actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.⁴⁴		De la imagen se desprende en primer plano a dos personas, de izquierda a derecha de género masculino, tez morena y cabello oscuro, que porta una camisa de color blanco con cuadros azules y rojos; a lado de el a otra persona de género femenino, tez morena, cabello corto color castaño que porta una blusa color blanca. Debajo de la imagen se observa el logotipo del Honorable Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero seguido del texto "FESTEJO DEL MAESTRO #HagamosQueSigaSuce

³⁹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁴⁰ Visible en foja 28 del expediente al rubro indicado.

⁴¹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁴² Visible en foja 30 del expediente al rubro indicado.

⁴³ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁴⁴ Visible en foja 30 del expediente al rubro indicado.

			diendo". Fin de lo percibido.
11	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁴⁵ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata de María Suárez Reyes regidora de salud del actual Ayuntamiento.⁴⁶		Dentro de la imagen se logra observar la frase "AYOTOXCO VOTA ASI" seguido del logotipo del Partido Verde Ecologista de México, debajo de unos arbustos y tras personas, de izquierda a derecha a una persona de género femenino, tez blanca, cabello castaño que porta una camisa color blanco, debajo de ella el texto "MARIA LUISA SUAREZ" en medio a una perscna de género masculino, tez morena, cabello obscuro que porta una camisa color blanco, seguido del texto "JAVIER BECERRIL" del lado derecho a una persona del género femenino, tez morena, cabello negro corto que porta una cam sa color blanco seguido del texto "EDULIA JOSE MARIA". Fin de lo percibido.
12	Copia simple de fotografía, en una fcja. ⁴⁷ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata de la regidora de hacienda (María de Teresa de Jesús Cuevas Hernández) del actual Ayuntamiento de Ayototxco de Guerrero, Puebla.⁴⁸		Dentro de la imagen se observa a tres personas de género femenino, resatando con círculo color rojo a una la mujer del lado derecho, cuyas características son tez morena, cabello largo color castaño que porta una playera color verde y gris. Fin de lo percibido.

⁴⁵ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁴⁶ Visible en foja 31 del expediente al rubro indicado.

⁴⁷ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁴⁸ Visible en foja 31 del expediente al rubro indicado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

13	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁴⁹ La promovente refiere que la persona que aparece en la imagen es Ricardo Martínez Pérez, regidor suplente del actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.⁵⁰		De la imagen se observa a una persona de género masculino, tez morena y cabello corto color negro, que porta una playera color verde con gris con el logotipo del ayuntamiento de Ayotoxco, y sostiene un micrófono con su mano derecha. Abajo del texto se aprecia el logotipo del ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla y el texto "#HagamosQueSigaSucediendo". Fin de lo percibido.
14	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁵¹ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata el Trabajador del área de limpia del actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.⁵²		Dentro de la imagen se observa en primer plano a una persona de tez morena, cabello corto, que porta una camisa color azul fuerte. Detrás de él se observa resaltado con un círculo color rojo a una persona de tez morena y bigote que porta una gorra color café, camisa de manga corta color blanco y pantalones de mezclilla. Debajo de la imagen se observa el escudo del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla y el texto "HagamosQueSigaSucediendo"

⁴⁹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁵⁰ Visible en foja 32 del expediente al rubro indicado.

⁵¹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁵² Visible en foja 32 del expediente al rubro indicado.

15	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁵³ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata el Trabajador del área de limpia del actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.⁵⁴		De la imagen se observa a una persona cuyo rostro es imperceptible, de tez morena que porta una playera color azul claro, pantalones de mezclilla y una gorra color café. Se observa que está metiendo dentro de la batea de una camioneta un contenedor color blanco. Debajo de la imagen se observa el escudo del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla y el texto "HagamosQueSigaSucesiendo"
16	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁵⁵ La promovente refiere que la persona que aparece en la imagen es Raúl Galicia Valera, regidor de gobernación del actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.⁵⁶		De la imagen se observa de lado izquierdo a una persona de tez morena, que porta uniforme completo de policía municipal que consiste en gorra, playera y pantalón color azul fuerte, con el escudo de la policía municipal de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, que sostiene un arma junto con otra persona de tez morena, cabello corto que porta una playera color roja. Debajo de la imagen se observa el escudo de la Policía Municipal del municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla y junto el texto "POR LA SEGURIDAD DE AYOTOXCO". Fin de lo percibido.
17	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁵⁷ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata Elizabeth Mestiza López, regidora de educación del		Dentro de la imagen se resalta con un círculo color rojo a una persona de género femenino, tez blanca, cabello castaño que porta una camisa color blanco y un pantalón color negro.

⁵³ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁵⁴ Visible en foja 32 del expediente al rubro indicado.

⁵⁵ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁵⁶ Visible en foja 34 del expediente al rubro indicado.

⁵⁷ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

	actual Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla. ⁵⁸		Debajo de la imagen se observa el escudo del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla y el texto "HagamosQueSigaSucesiendo". Fin de lo percibido
18	Copia simple de fotografía, en una foja. ⁵⁹ La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, se trata de Ángela Vega Martagón, Coordinadora en el Sistema Municipal del DIF.⁶⁰		De la imagen se percibe a múltiples personas que portan una camisa color amarillo y un pantalón color negro. Un círculo en color rojo señala a una persona de género femenino y tez morena. Detrás de las personas descritas una lona con el texto "BIENVENIDOS REUNION DE TRABAJO" y debajo de la imagen el texto "DIF AYOTOXCO 2021 - 2024". Fin de lo percibido.
19	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶¹. La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, es María Suarez Reyes, regidora de salud del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se logra observar al fondo un edificio color verde, con afluencia de gente, pues enfrente de él se observa una fila larga. De igual manera se resalta con una línea color rojo a una señora de tez blanca, cabello castaño que porta playera y pantalón color verde formada dentro de la fila anteriormente descrita. Fin de lo percibido.
20	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶². La promovente refiere que la persona marcada con un círculo rojo, es María Suarez Reyes, regidora de salud del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se observa en primer plano a dos personas de la tercera edad, de género masculino y femenino, resaltando con círculo verde a otra persona en el fondo de género femenino, de la tercera edad, tez blanca, cabello corto castaño que porta

⁵⁸ Visible en foja 35 del expediente al rubro indicado.

⁵⁹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEP.

⁶⁰ Visible en foja 37 del expediente al rubro indicado.

⁶¹ Titulado "EVIDENCIAS (1) (1)" de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁶² Titulado "EVIDENCIAS (1) (1)" de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

			una blusa y pantalones color verde. Fin de lo percibido.
21	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶³. La promovente refiere que la persona marcada con un circulo rojo se trata de María Teresa de Jesús Cuevas Hernández, regidora de Hacienda del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen obtenida se desprende un lugar cerrado con paredes color rojo, y adornos pintados en color verde, en el suelo una pista deportiva color verde, al fondo una casilla para votar con una persona de género masculino, tez morena cabello corto que porta una playera color verde. En primer plano se observa a un conjunto de personas, resaltando con un círculo rojo a una persona de género femenino, tez morena, cabello color oscuro, que porta un vestido color verde. Fin de lo percibido.
22	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶⁴. La promovente refiere que la persona marcada en un circulo rojo es Ricardo Martínez Pérez, regidor suplente del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		Dentro de la imagen visualizada, se observa a tres personas cuyas descripciones comienzan de izquierda a derecha; Persona de género masculino, tez morena, cabello corto color negro y bigote que porta una playera tipo polo color gris y pantalones de mezcilla y zapatos color café claro. Persona de la tercera edad de género masculino, cabello color blanco y bigote, que porta lentes, sombrero, camisa y pantalón color blanco, huaraches y bastón. Seguido de ellos se aprecia a una persona de género femenino, cabello color blanco, con playera color azul claro, falda color blanco con café, y

⁶³ Titulado "EVIDENCIAS (1) (1)" de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁶⁴ Titulado "EVIDENCIAS (1) (1)" de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.



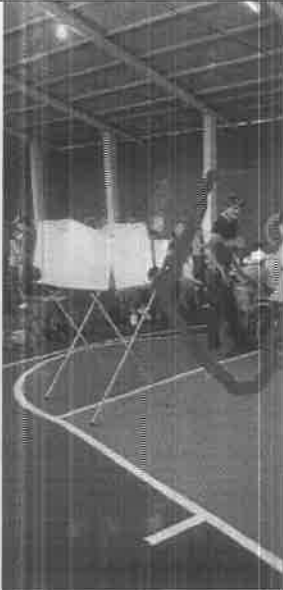
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

			huaraches. Fin de lo percibido
23	Imagen ubicada dentro del documento PDF³⁵. La promovente refiere que la persona marcada en un círculo rojo es Luis Enrique Jaramillo Guerrero, trabajador del área de limpia del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la siguiente imagen se desprende a una camioneta de redilas con dos personas dentro de ella, por fuera, a una persona remarcada en círculo rojo, de género masculino, cuyo rostro es imperceptible por su posición física, de tez morena que porta una gorra, playera tipo polo con tres líneas y pantalón de mezclilla, que ayuda a subir a otra persona que de género masculino, tez morena, gorra color naranja, camisa de cuadros azules y blancos y pantalones de mezclilla. Fin de lo percibido
24	Imagen ubicada dentro del documento PDF³⁶. La promovente refiere que la persona señalada con un flecha roja es Luis Enrique Jaramillo Guerrero, trabajador del área de limpia del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		En la presente imagen se puede observar un lugar cerrado, con paredes color rojo y círculos verdes de distintas tonalidades, una pista deportiva en el suelo color verde y una casilla electoral instalada en el primer plano. Al fondo se observa una flecha color rojo señalando hacia una persona cuyo rostro es imperceptible, tez morena que porta una gorra color verde, una playera con colores negro, verde claro y verde oscuro, que lleva a una persona de la tercera edad sentada en una silla de ruedas, tez morena que porta un sombrero y una camisa

⁶⁵ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁶⁶ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

			color azul. Fin de lo percibido.
25	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶⁷. La promovente refiere que la persona marcada en un círculo rojo es Luis Enrique Jaramillo Guerrero, trabajador del área de limpia del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		En la presente imagen se puede observar un lugar cerrado, con paredes color rojo y círculos verdes de distintas tonalidades, una pista deportiva en el suelo color verde y una casilla electoral instalada en el primer plano. Al fondo se observa una flecha color rojo señalando hacia una persona cuyo rostro es imperceptible, tez morena que porta una gorra color verde, una playera con colores negro, verde claro y verde oscuro, que lleva a una persona de la tercera edad sentada en una silla de ruedas, de rostro visualmente imperceptible por la posición en la que se encuentra, tez morena que porta un sombrero y una camisa color azul. Fin de lo percibido.
26	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶⁸. La promovente refiere que la persona señalada con un flecha roja es Luis Enrique Jaramillo Guerrero, trabajador del área de limpia del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		Dentro de la presente imagen se puede observar un lugar cerrado, con paredes color rojo y círculos verdes de distintas tonalidades, una pista deportiva en el suelo color verde y una casilla electoral instalada en el primer plano. Al fondo se observa una flecha color rojo señalando hacia una persona cuyo rostro es imperceptible, tez morena que porta una

⁶⁷ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁶⁸ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

			gorra color verde, una playera con colores negro, verde claro y verde oscuro, que lleva a una persona de la tercera edad sentada en una silla de ruedas, de rostro visualmente imperceptible por la posición en la que se encuentra, tez morena que porta un sombrero y una camisa color azul. Fin de lo percibido.
27	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁶⁹. La promovente refiere que, en la siguiente imagen, se encuentra Raúl Galicia Valera, regidor de gobernación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se desprende un lugar cerrado, con una pista color verde en el piso, al fondo se observa una casilla electoral y detrás de ella una fila con múltiples personas cuyo rostro es imperceptible. Fin de lo percibido.
28	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷⁰. La promovente refiere que, en la siguiente imagen, se encuentra Raúl Galicia Valera, regidor de gobernación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		Dentro de la imagen se observa a múltiples personas con rostro imperceptible, una sentada de género femenino, tez morena que porta una blusa color amarillo. Fin de lo percibido.
29	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷¹. La promovente refiere que, en la siguiente imagen, se encuentra Raúl Galicia Valera, regidor de gobernación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se desprende a un señor sentado de tez morena que porta una gorra color negro, camisa color gris con líneas y pantalones de mezclilla color gris. Al lado en el primer plano a una persona tez morena, cabello negro corto que porta una playera color blanco. Fin de lo percibido.

⁶⁹ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.
⁷⁰ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.
⁷¹ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

30	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷². La promovente refiere que en la imagen aparece Dalia Baez Santos, trabajadora actual del Gobierno de Ayototxco de Guerrero, Puebla.		Dentro de la imagen se observa a una mujer de tez morena, cabello largo que porta una playera color blanca con deccraciones en color verde, y frente a ella personas formadas cuyo rostro es imperceptible, que portan de atrás hacia adelante, una gorra color negro, camisa color morada de cuadros y pantalón de mezdilla color azul claro, enfrente a una persona de cabello corto, playera color azul marino y pantalón de mezdilla azul fuerte. Fin de lo percibido.
31	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷³. La promovente refiere que en la imagen aparece Dalia Baez Santos, trabajadora actual del Gobierno de Ayototxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se desprende visualmente una pared color blanco con adornos en forma de círculos color verde, enfrente y de primer plano a dos personas de género femenino tez morena, una de ellas de izquierda a derecha de rostro imperceptible, con blusa color blanco con figuras color verde, cabello largo, pantalón de mezdilla color azul fuerte que sostiene con su mano derecha una bebida energética, enfrente de ella una mujer con blusa color gris, short color blanco y chancas que porta un pedazo de tela color azul que va desde su cuello, pasando por su hombro hasta su muñera del

⁷² Titulado "EVIDENCIAS (1) (1)" de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁷³ Titulado "EVIDENCIAS (1) (1)" de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

			brazo derecho. Fin de lo percibido.
32	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷⁴. La promovente refiere que la persona con playera verde que se observa en la imagen es Elizabeth Maza Mestiza, regidora de educación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se desprende a un lugar cerrado, donde se observan múltiples personas formadas para entrar.
33	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷⁵. La promovente refiere que la persona encerrada con un círculo rojo es Elizabeth Maza Mestiza, regidora de educación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se desprende a múltiples personas, cuatro de ellas vestidas de color verde, de género femenino, cabello largo, sentadas al lado de un muro color rojo.
34	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷⁶. La promovente refiere que la persona encerrada con un círculo rojo es Elizabeth Maza Mestiza, regidora de educación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se desprende a múltiples personas, cuatro de ellas vestidas de color verde, de género femenino, cabello largo, sentadas al lado de un muro color rojo.
35	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷⁷. La promovente refiere que la persona encerrada con un círculo rojo es Elizabeth Maza Mestiza, regidora de educación del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		Dentro de la imagen se observa a cuatro personas del género femenino, que portan una playera color verde, una de ellas sentada, las otras tres paradas, cuyo círculo rojo encierra a una mujer de tez blanca

⁷⁴ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁷⁵ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁷⁶ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁷⁷ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

36	Imagen ubicada dentro del documento PDF⁷⁸. La promovente refiere que la persona que aparece en la imagen es Ángela Vega Martagón, coordinadora en el Sistema Municipal DIF de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.		De la imagen se observan a cinco personas tres de género femenino y dos de género masculino que portan playera color verde, formadas fuera de un portón con rejas de colores
----	--	---	---

Así de las fotografías aportadas no es posible determinar que las personas a las que se les atribuye la violación efectivamente estuvieron en las casillas señaladas, toda vez que en ninguna de las imágenes se desprende la ubicación precisa de las mismas, solo podrían ser identificadas por la manifestación de la promovente.

En ese sentido, el artículo 358 fracción III y la jurisprudencia 36/2014, Para poder vincular la prueba con los hechos de la demanda debió identificar a las personas lugar (casilla), así como las circunstancias de modo y tiempo en que se reproduce la prueba. Esto sólo para tener un indicio de que los hechos que refiere sucedieron como los menciona.

De igual manera, la actora no aportó prueba alguna que pudiera llevar a esta autoridad a concluir el tiempo que supuestamente estuvieron en las casillas “*ejerciendo presión*”, ya que, si bien asentó en su demanda las pruebas para relacionar las fotografías con su supuesto vínculo con la administración municipal, para el estudio de la presente causal resultaba indispensable que refiriera al menos de manera indiciaria, el tiempo que permanecieron en la casilla.

Lo anterior, encuentra sustento en lo establecido por el TEPJF, en la jurisprudencia 53/2002, de rubro “***VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y SIMILARES)***”⁷⁹, misma que de manera textual establece que la

⁷⁸ Titulado “EVIDENCIAS (1) (1)” de 6269 KiloBytes, almacenado en un disco compacto CD-R marca Verbatim, color azul.

⁷⁹ Consultable en Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 71



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-035/2024

naturaleza jurídica de esta causa de anulación requiere que se demuestren, además de los actos relativos, las circunstancias del lugar, tiempo y modo en que se llevaron a cabo, porque sólo de esta manera puede establecerse, con la certeza jurídica necesaria, la comisión de los hechos generadores de esa causal de nulidad y si los mismos fueron relevantes en el resultado de la votación recibida en la casilla de que se trate.

Por otra parte, tampoco existe regulación alguna en el sentido de que los representantes de partidos políticos no pueden vestir de algún determinado color, pues el artículo 261 del Código de la Materia, solamente establece que los representantes de los partidos políticos acreditados ante las distintas casillas, deberán portar en lugar visible durante todo el día de la jornada electoral, un distintivo de dos centímetros y medio por dos centímetros y medio, con el emblema del partido político al que representen y con la leyenda legible de representante, más aún de un análisis integral de la ley en cita y de los diversos reglamentos y acuerdos que para la celebración de las pasadas elecciones, tomaron las distintas autoridades electorales, no se advierte que se prohíba vestir de determinado color a los mencionados representantes.

Además, el hecho de que algunas personas hubieran vestido de verde, no lleva a ninguna conclusión a este Tribunal, pues las mencionadas personas no llevan distintivo alguno que las vincule de alguna manera con el PVEM, ni mucho menos se puede establecer que el vestir de determinado color pueda ser un acto de propaganda electoral; máxime, que no existe prohibición alguna respecto de que el día de la jornada electoral las personas, específicamente los electores, no pueden vestir de determinado color, porque de ser así nos ubicaríamos en el absurdo de que el día de la jornada electoral ninguna persona podría vestir de algún color de los que contienen los emblemas de los diversos partidos políticos.



De igual manera el hecho de que las personas ayudaran a quienes son mayores de edad no acredita ningún tipo de presión, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 280 del Código Electoral, el legislador previó que los electores que no sepan leer o tengan impedimentos físicos, como podría ocurrir con las personas adultas mayores, puedan ser asistidas por una persona de su confianza, previa notificación al Presidente de la Casilla.

También debe señalarse que además de no cumplirse con los requisitos necesarios para hacer evidente la realización de actos de violencia o presión, tampoco se demuestra que estas conductas hubieren sucedido durante una parte considerable de la jornada electoral, que permitiera inferir la violación a la libertad de sufragio de la mayoría de los electores del municipio de Ayototxco de Guerrero, Puebla, de ahí que se determina **INFUNDADO** el agravio en estudio.

C) La participación de personas afines al candidato del PVEM como funcionarias de la mesa directiva de casilla

En el caso que nos ocupa, la promovente aduce que diversas personas fueron funcionarias de casilla, como a continuación se menciona:

TABLA 6				
No.	NOMBRE	PUESTO QUE OCUPA	FUNCIÓN QUE REALIZÓ	CASILLA
1	CONCEPCIÓN PEÑA VÁZQUEZ		FUNCIONARIA DE CASILLA UTILIZÓ PLAYERA VERDE	241
2	KARLA CASTILLO GCNZÁLEZ	Auxiliar de Presidencia	FUNCIONARIA DE CASILLA UTILIZÓ PLAYERA VERDE	241 B
3	ANABEL BECERRIL GALICIA	HERMANA DEL CANDIDATO	PRESIDENTA DE MESA DIRECTIVA DE CASILLA	242

Ahora, como se observa la promovente aduce que las personas enunciadas actuaron como personas funcionarias de mesa directiva de casilla, no obstante, de la revisión del encarte respectivo, y de un análisis minucioso del encarte respectivo no fue posible acreditar que Karla Castillo González y Concepción Peña Vázquez hayan sido funcionarias de mesa directiva de casilla, y por ende no pueden ser



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

objeto de estudio, toda vez que no fue posible acreditar lo manifestado, ya que no tuvieron la calidad de funcionarias de mesa directiva en las casillas mencionadas por la parte actora .

Así, solo fue posible determinar que la persona identificada como ANABEL BECERRIL GALICIA, sí fue presidenta de la mesa directiva correspondiente a la casilla 242 B.

Sin embargo, la señalada no estaba imposibilitada para ser funcionaria de mesa directiva de casilla, toda vez que de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 141 del CIPEEP, el impedimento solo aplica para servidores públicos de confianza con mando superior o para quienes ocupan un cargo partidista de cualquier jerarquía, sin que se encuentre la prohibición de tener un vínculo familiar.

Aunado a lo anterior, a diferencia de quienes son representantes de partido que son elegidos por el candidato o partido que los acredita, los funcionarios de mesa directiva de casilla son designados mediante insaculación a cargo del Instituto Nacional Electoral⁸⁰.

Es por lo anterior que, a diferencia de los casos en los que la actuación de las personas servidoras públicas genera la presunción de presión sobre el electorado, en el particular no es posible acreditar que la presencia de la "hermana" del candidato generara algún tipo de presión o violencia, además que de los autos que integran el expediente tampoco es posible desprender al menos de manera indiciaria que la señalada realizó los actos que fueran contrarios a la normativa electoral.

Máxime, que la promovente no señala las circunstancias específicas en las que la presidenta de la mesa directiva de casilla de la casilla 242 B, hubiera realizado alguna acción que resultara favorecedora para el candidato del PVEM, y que la actuación de las personas funcionarias de casilla actúan de manera colegiada con

⁸⁰ Acorde a lo establecido en los artículos 253 y 254 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

quienes la integran (personas secretarias y escrutadora), por lo que su participación no genera por si sola una actuación indebida, por lo esgrimido se declara **INFUNDADA**, su alegación.

D) Pinta del auditorio con elementos a fines al PVEM

La inconforme aduce que en donde se instalaron las casillas tipo básica, contigua uno y contigua dos de la sección 241, el inmueble fue pintado con los colores distintivos del Ayuntamiento y se plasmó el eslogan *"HAGAMOS QUE SIGA SUCEDIENDO"*, frase que es similar a la utilizada por el candidato del PVEM *"SIGAMOS HACIENDO QUE SUCEDA"*, lo cual provocó que los electores fueran persuadidos para votar por el candidato del PVEM.

Refiriendo que el lugar fue utilizado por primera vez, y que de manera intencional el Presidente Municipal ordenó su recubrimiento con elementos a fines al PVEM, violentando el mandato constitucional establecido en el artículo 134 constitucional y transgrediendo el principio de neutralidad, aunado a que el inmueble fue pintado el primero de junio, lo cual corrobora que el mensaje estaba destinado a influir en la ciudadanía.

Ahora bien, con la finalidad de allegarse de mayores elementos la Magistrada Ponente, requirió al Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero a fin de que remitiera el contrato por el cual se determinó pintar dicho auditorio, así como al Instituto Nacional Electoral para que informara el procedimiento por el cual se determinó la instalación de casillas en el lugar mencionado.

Al respecto el Ayuntamiento remitió un contrato de prestación de servicios signado por el presidente municipal, el director de obras públicas y el contralor celebrado con un particular, en el cual se estableció que, como parte de mantenimiento del municipio, se pintaría entre otros, el auditorio, dicho contrato no es un hecho controvertido, ni se observa vicio alguno que pudiera llevar a concluir su invalidez⁸¹.

⁸¹ Lo cual es acorde a lo establecido en el Código Civil del Estado de Puebla.



Por otro lado, el INE mandó los acuerdos mediante los cuales se determinó la ubicación de casilla, del mismo se advierte que el primer domicilio establecido fue el ubicado en la escuela oficial Rafael Ávila Camacho, sin embargo, por la instalación de una casa de campaña, se movió la ubicación al auditorio⁸².

En el caso resulta relevante establecer las fechas en las que sucedieron los hechos:



Como se observa el contrato mediante el cual se determinó pintar el auditorio, fue previo a que se realizara el cambio de instalación de la casilla, por lo que no se advierte la razón por la cual, exista relación entre el mantenimiento del auditorio y el cambio de ubicación casilla.

De igual manera, es pertinente mencionar que el artículo 79 párrafo 1 inciso c) de la LEGIPE en relación con el artículo 240 del Reglamento de elecciones, disponen que los consejos distritales tienen la atribución de determinar a propuestas de las juntas distritales el número y ubicación de casillas, y en ese sentido, es que no puede atribuirse algún tipo de relación con el gobierno actual de dicho municipio, con el cambio de domicilio de la casilla.

Aunado a lo anterior, es que como se aludió con anterioridad el cambio de casilla obedeció a la instalación de una casa de campaña, y por ende ante una situación extraordinaria es que la autoridad

⁸² ACUERDO A13/INE/PUE/JD03/09-05-24.

electoral atendió a lo establecido en el artículo 255 numeral 3 de la LEGIPE, determinando así mover la casilla.

En esa tesitura, es que, este Tribunal advierte que no se instaló en un lugar prohibido a los determinados por la ley, e incluso se privilegió el uso del auditorio al ser una “oficina pública”, tal y como lo establece la normativa aplicable, que a la letra establece:

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES:

Artículo 255.

1. Las casillas deberán ubicarse en lugares que reúnan los requisitos siguientes:

- a) Fácil y libre acceso para los electores;
- b) Aseguren la instalación de cancelas o elementos modulares que garanticen el secreto en la emisión del voto;
- c) No ser casas habitadas por servidores públicos de confianza, federales, estatales o municipales;
- d) No ser inmuebles habitados o propiedad de dirigentes de partidos políticos o candidatos registrados en la elección de que se trate;
- e) No ser establecimientos fabriles, templos o locales destinados al culto, o locales de partidos políticos, y
- f) No ser locales ocupados por cantinas, centros de vicio o similares.

2. Para la ubicación de las casillas se **preferirán**, en caso de reunir los requisitos señalados por los incisos a) y b) del párrafo anterior, los **locales ocupados por escuelas y oficinas públicas**.
Lo resaltado es propio

Así, el cambio de ubicación de casilla es una facultad que la ley concede a la autoridad administrativa (INE), y por ende no existe relación causal que pueda llevar a este Tribunal a concluir que el gobierno de dicho municipio tuvo alguna incidencia en tal situación, toda vez que la misma ley determina que se debe privilegiar el uso de oficinas públicas para la instalación de las casillas.

Por otro lado, en lo referente a que se puso el eslogan “HAGAMOS QUE SIGA SUCEDIENDO”, frase que es similar a la utilizada por el candidato del PVEM “SIGAMOS HACIENDO QUE SUCEDA”.

Con relación a lo anterior, se advierte que la ley electoral no establece limitante alguna relacionada con la prohibición a que los gobiernos en turno utilicen los colores alusivos a su partido postulantes, ya que el artículo 134, solo incluye la limitante de realizar promoción personalizada y la de aplicar los recursos públicos con imparcialidad.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

En el caso, resulta importante establecer que según lo establecido por la Sala Superior en el SUP-JRC-9/2022, no existe prohibición para que las coaliciones utilicen logos o frases alusivas a los partidos que los postularon, o de los cuales se pretende seguir con la causa principal.

En ese sentido, aunque la frase que esgrime el gobierno pudiera contar con una aproximación fonética, lo cierto es que no está limitada su utilización, y por ende el que se haya manejado en el auditorio como una frase del gobierno, obedece a que el mismo lo ha hecho parte de su eslogan desde el inicio de su administración, la cual no resulta exclusiva en el caso de una referencia similar que lo vincule.

Máxime que, se advierte las campañas comenzaron el treinta y uno de marzo y por ende la promovente tuvo conocimiento de que la frase utilizada por el candidato del PVEM era similar a la del Ayuntamiento sin realizar pronunciamiento alguno al no impugnarlo.

De igual forma, no pasa desapercibido que en dicho auditorio se instalaron tres casillas la 241 B, 241 C1 y 241 C2, y que como se desprende de las actas de escrutinio y cómputo, el PVEM solo ganó en la casilla 241 B, por lo que no se advierte el factor determinante en beneficio del PVEM, toda vez que dos de las tres casillas fueron ganadas por MORENA (partido actor), aunado a que este Tribunal, en el inciso a) de este apartado ya declaró la nulidad de la única casilla de la sección que ganó el PVEM.

Por lo expuesto también deviene **INFUNDADO** su agravio.

Finalmente, al haberse declara fundado solo el agravio relacionado a presión sobre electorado en tres casillas de un total de once instaladas, es que este Tribunal considera que no se acredita la nulidad de elección por violaciones sustanciales establecida en el artículo 378 fracción V.

Toda vez que el Código electoral establece que las mismas tienen que consistir en lo siguiente:

- "a) La realización de los escrutinios y cómputos en lugares que no llenen las condiciones señaladas por este Código o en lugar distinto al determinado previamente por el Consejo Distrital correspondiente;*
- b) La recepción de la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección; y*
- c) La recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por este Código.*

Sólo podrá ser declarada nula una elección, cuando las causas que se invoquen estén expresamente contempladas en este Código, hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección. "

Lo anterior porque en el caso no quedó acreditado ninguno de los supuestos anteriores, además que en términos de la jurisprudencia 9/98 de rubro **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**⁸³, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En esa tesitura, no se considera que existan elementos suficientes para determinar que la acreditación de presión sobre el electorado trascendió de tal magnitud que pudiera haber viciado la totalidad de la elección, y por ende debe de prevalecer el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

SÉPTIMO. RECOMPOSICIÓN Y VERIFICACIÓN DE ASIGNACIÓN DE REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.

En atención a que se determinó anular tres casillas, se procede a la recomposición de los resultados finales que obtuvieron,

⁸³ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.





respectivamente, los Partidos Políticos y la candidatura común, que participaron en la elección en estudio.

Así las casillas que se anulan, son las siguientes:

[illegible]

[illegible]

Una vez, restados los resultados de las casillas antes insertas, se procede a plasmar los resultados finales

RESULTADOS DE LA ELECCIÓN PARA EL AYUNTAMIENTO DE AYOTOXCO DE GUERRERO, PUEBLA.	
PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	NÚMERO DE VOTOS
	305 (trescientos cinco)
	35 (Treinta y cinco)
	30 (Treinta)
	58 (Cincuenta y ocho)
	1325 (Mil trescientos veinticinco)
	24 (Veinticuatro)
	1358 (Mil trescientos cincuenta y ocho)
	20 (Veinte)
	19 (Diecinueve)



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

VOTOS NULOS	88 (Ochenta y ocho)
<u>VOTACIÓN TOTAL</u>	3262 (tres mil doscientos sesenta y dos).

Como se observa, a pesar de las casillas que se anularon, la candidatura postulada por el PVEM y el PT, sigue teniendo la mayoría de la votación y por ende no existe un cambio en el ganador.

Ya que se cuenta con los resultados finales, lo procedente es que este Tribunal Electoral realice la verificación de la asignación de representación proporcional en el Municipio en estudio, para lo cual es importante retomar los siguientes preceptos normativos.

Marco normativo⁸⁴ para la asignación de Regidurías por el Principio de Representación Proporcional.

El artículo 115 de la Constitución Federal establece que los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:

I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.

[...]

VIII. Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los Municipios.

Lo anterior se traduce en un mandato constitucional hacia las legislaturas estatales, a fin de regular diversos aspectos relacionados con la integración de los ayuntamientos, dejándoles el margen correspondiente de su libertad configurativa.

Ahora bien, en ejercicio de esa libertad configurativa, el artículo 102 de la Constitución Local establece, que el Municipio libre

⁸⁴ Retomado de lo establecido por la Sala Regional Ciudad de México en la sentencia dictada dentro de los autos del expediente SCM-JDC-1130/2018 Y ACUMULADOS.

constituye la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado y que cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por una Presidencia Municipal y el número de Regidurías y Sindicaturas que la ley determine.

Por su parte, el artículo 18 del Código Local señala que cada municipio es gobernado y administrado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por la planilla que haya obtenido el mayor número de votos, según el principio de mayoría relativa y por regidurías asignadas por el principio de Representación Proporcional. Dicho artículo también determina el número de regidurías como se explica a continuación:

"I. En el Municipio Capital del Estado, con dieciséis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con siete regidurías asignados por el principio de representación proporcional;

II. En los municipios que con base en el último censo general de población tengan noventa mil o más habitantes, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con cuatro Regidores asignados por el principio de representación proporcional;

III. En los municipios que con base en el último censo general de población tengan de sesenta mil a menos de noventa mil, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con tres Regidores asignados por el principio de representación proporcional; y

IV. En los demás municipios, por seis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con dos Regidores asignados por el principio de representación proporcional."

De las disposiciones señaladas se puede concluir que la legislación local, en ejercicio de la libertad configurativa precisada, estableció los límites de regidurías y en el caso del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, de la búsqueda realizada por este Tribunal⁸⁵, le corresponde hasta **dos** regidurías por encontrarse en el supuesto establecido en la fracción IV del artículo antes citado.

Ahora bien, para efecto de la asignación de regidurías, el Código Local establece el siguiente procedimiento:

⁸⁵El Municipio de Ayotoxco cuenta con ocho mil doscientos ocho habitantes, consultable en <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/ayotoxco-de-guerrero#population-and-housing>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

De conformidad con el artículo 322, se tomarán como base los resultados finales de los cómputos municipales, para lo que el Consejo General del Instituto Local procederá a asignar las regidurías de Representación Proporcional.

Para que un partido tenga derecho a participar en esta asignación será necesario que a. no haya obtenido la mayoría relativa en la elección del municipio de que se trate; y b. que la votación recibida a su favor en dicho municipio, sea igual o mayor al Porcentaje Mínimo del municipio.

Acorde a lo establecido el artículo 323, para los efectos de la asignación de regidurías por el principio en estudio se entenderá por:

- **Votación Total Emitida**, el total de los votos depositados en las urnas para la elección de miembros de ayuntamiento.
- **Votación Válida Emitida**, la que resulte de deducir de la votación total emitida, los votos nulos y los correspondientes a los candidatos y candidatas no registradas
- **Votación Válida Efectiva**, la que resulte de deducir de la votación válida emitida, los votos a favor de los partidos que no hayan obtenido el porcentaje mínimo, los votos de la planilla ganadora y los votos a favor de candidaturas independientes.
- **Porcentaje Mínimo**, el que representa el (3%) tres por ciento de la Votación Válida Emitida recibida en el municipio de que se trate.
- **Cociente Natural**, el que se calcula dividiendo la Votación Efectiva entre el número de regidurías a repartir.

Ahora bien, la asignación de regidurías por el principio de RP deberá ajustarse a lo siguiente:

- I. El Consejo General formulará la declaratoria de los partidos políticos que hayan alcanzado el Porcentaje Mínimo en el municipio de que se trate y no hayan obtenido la mayoría relativa en el mismo;*
- II. Determinará la Votación Efectiva en cada municipio;*
- III. Calculará el Cociente Natural en cada municipio;*

IV. Asignará un Regidor de representación proporcional por cada partido político, cuyos votos contengan el Cociente Natural;
V. Si aún quedaren Regidores por repartir, se continuará con la lista del primer partido político que obtuvo el primer Regidor de representación proporcional y así en forma sucesiva con los demás partidos políticos; y
VI. Si después de aplicarse el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido."

Postulación de candidaturas en Coalición o en Candidatura Común.

Tomando en consideración la postulación de candidaturas a las y los integrantes de los Ayuntamientos, la cual se presenta por planilla completa, como lo indica el artículo 203 del CIPEEP, se estima oportuno señalar los siguientes criterios:

La votación válida efectiva, prevista en el párrafo cuarto del artículo 323 del Código, se calculará tomando en consideración la votación por candidatura:

- Para el caso de postulación a través de Coalición o Candidatura Común, cuando dicha candidatura obtenga el mayor número de votos o bien no alcance el porcentaje mínimo, la votación válida efectiva se calculará deduciendo la votación por candidatura.
- En el supuesto de que la postulación efectuada a través de la figura de la Coalición o la Candidatura Común no hubiese resultado ganadora, pero sí obtuviera el porcentaje mínimo, su participación en el ejercicio de asignación será tomando en consideración la votación por candidatura de la planilla correspondiente.

Lo anterior, en atención a que independientemente del número de fuerzas políticas que postularon en común a las candidaturas, solamente se registró una planilla, por lo que la votación que en lo particular reciba cada una de dichas fuerzas políticas, se computará a favor de la candidatura de la planilla que se presentó en conjunto.

Verificación de asignación



Fijado el marco normativo aplicable, este Tribunal procede al ejercicio de asignación, en términos de lo establecido en el artículo 323 del CIPEEP, lo determinado por el IEE en el acuerdo CG/AC-0092/2024, de rubro: **“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO”** y la tesis de jurisprudencia XLVIII/99⁸⁶, emitida por la Sala Superior, cuyo rubro es: **“REGIDORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LA MODIFICACIÓN DE SU ASIGNACIÓN SIN PETICIÓN EXPRESA EN EL MEDIO IMPUGNATIVO QUE SE PROMUEVA, ES UNA CONSECUENCIA LEGAL DE LA ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN EN CASILLA”**.

Ahora bien, es preciso señalar que previo al desarrollo de la formula contenida en el artículo 323 del CIPEEP, en el Municipio en estudio corresponde la asignación de dos regidurías. Así conforme a los resultados se tiene lo siguiente:

PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA COMÚN	VOTACIÓN FINAL	PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN OBTENIDA.
	305 (trescientos cinco)	9.6%
	35 (Treinta y cinco)	1.1%
	30 (Treinta)	0.94%
	58 (Cincuenta y ocho)	1.82%

⁸⁶ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 71 y 72.



	1325 (Mil trescientos veinticinco)	41.74
	24 (Veinticuatro)	0.75%
	1358 (Mil trescientos cincuenta y ocho)	42.78%
	20 (Veinte)	0.63%
	19 (Diecinueve)	0.59%
VOTOS NULOS	88 (Ochenta y ocho)	
<u>VOTACIÓN TOTAL</u>	3,262 (Tres mil doscientos sesenta y dos).	
<u>VOTACIÓN VÁLIDA</u> <u>EMITIDA</u>	3,174 (tres mil doscientos sesenta y dos)	100%
<u>PORCENTAJE MÍNIMO</u> <u>(3%).</u>	3% DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA: <u>95.22</u>	

Acorde a lo que señala el artículo 323 fracción I del CIPEEP, se deberá hacer la declaratoria de aquéllos partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje mínimo y en ese sentido, se aprecia de los resultados obtenidos en la tabla anterior que los partidos morena y acción nacional superaron el tres por ciento mínimo que exige la ley electoral; por lo que, se pasa al siguiente postulado legal, para tener tanto la votación emitida, como la efectiva y posteriormente el cociente natural, elementos que serán de utilidad para la asignación proporcional de acuerdo a las cifras obtenidas. Así tenemos:

DATOS PARA OBTENER VOTACIÓN EFECTIVA Y COCIENTE ELECTORAL	
VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	3 262 (Tres mil doscientos sesenta y dos).
VOTACIÓN VALIDA EMITIDA: VOTACIÓN TOTAL MENOS (-) VOTOS NULOS Y CANDIDATOS NO REGISTRADOS	3,174 (tres mil doscientos sesenta y dos)



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

VOTACIÓN VALIDA EFECTIVA: VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA MENOS (-) PARTIDOS QUE NO HAYAN OBTENIDO EL PORCENTAJE MÍNIMO, LOS VOTOS DE LA PLANILLA GANADORAS Y LOS VOTOS DE LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTES	1682 (mil seiscientos ochenta y dos)
PORCENTAJE MÍNIMO	95.22 (noventa y cinco punto veintidós votos)
COCIENTE NATURAL DIVIDIR VOTACIÓN EFECTIVA ENTRE (/) REGIDURÍAS A REPARTIR	841 (ochocientos cuarenta y uno)

Para los efectos de la asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional se asignará uno de representación proporcional por cada partido político, **cuyos votos contengan el cociente natural (841) ochocientos cuarenta y uno, conforme a la fracción IV del artículo 323 del código**, sin embargo, como se advierte **solo** se acredita dicha fracción a un partido político que alcanza el cociente natural y por ende no se puede proceder al supuesto de la fracción V, en ese tenor se tiene que aplicar lo establecido en la fracción VI del citado artículo.

Dicha fracción establece que, si después de aplicar el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido.

Así las cosas, se otorga un regidor a morena al ser el único partido que alcanzó el cociente natural y siguiendo el orden de votación recibida por los institutos políticos, se advierte que continúa en la lista el **PAN**, así, lo procedente es asignarle una de las dos regidurías, como se ilustra a continuación:

REGIDURÍAS POR ASIGNAR CONFORME A FRACCIÓN VI	PARTIDO POLÍTICO, CANDIDATURA COMÚN O COALICIÓN EN ORDEN DESCENDIENTE DE VOTACIÓN:	VOTACIÓN OBTENIDA EN ORDEN DECRECIANTE
2	morena	1,358 (Mil trescientos cincuenta y ocho)
		305 (Trescientos cinco)

REGIDURÍAS ASIGNADAS:	2
-----------------------	---

En ese sentido, una vez asignadas las dos regidurías de Representación Proporcional que corresponden al Municipio de Ayotoxco de Guerrero, este Tribunal verificó lo establecido por el Consejo General del Instituto Electoral, en el acuerdo CG/AC-0092/2024, de rubro: **“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÁLCULO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO”** del cual se desprende hay identidad en las asignaciones.

En consecuencia, una vez verificada la asignación de las regidurías por el Principio de Representación realizada por el Consejo General del IEE con los datos derivados del nuevo cómputo realizado por este Tribunal, y al determinarse que son coincidentes, se **CONFIRMA** la asignación de personas Regidoras por el Principio de Representación Proporcional, por cuanto hace al Municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo, 371 y 373 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y 1, 3 4, 5, 7 fracción II, 11 fracción IV, 14, fracciones XIX del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declaran **FUNDADO** e **INFUNDADOS** respectivamente, los agravios en términos del considerando **SEXTO**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-035/2024

de la presente sentencia, y en consecuencia se determina la nulidad de las casillas 241 básica, 242 Básica y 242 Contigua 2.

SEGUNDO. Se modifica el cómputo municipal de la elección de integrantes del Ayuntamiento de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, en términos de lo establecido en el considerando **SÉPTIMO** del presente fallo, y se confirma la Validez de la Elección, la Elegibilidad y entrega de la Constancia de Mayoría a la planilla ganadora postulada en candidatura común por los partidos Verde Ecologista de México y del Trabajo, decretada por el Consejo Municipal Electoral de Ayotoxco de Guerrero, Puebla.

TERCERO. Se confirma la asignación de Regidurías por el Principio de Representación Proporcional del Municipio de Ayotoxco de Guerrero, Puebla, realizada por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla a través del acuerdo identificado con la clave CG/AC-0092/2024, aprobado en sesión especial de nueve de junio de la presente anualidad.

NOTIFÍQUESE COMO EN DERECHO CORRESPONDA.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Fecha: 2024.09.20

14:29:37 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVA
L
SANCHEZ

Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 14:09:40 -06'00'

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES DE MAGISTRADO

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:25:05 -06'00'

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:44:09 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-001/2024

ACTOR: PARTIDO MOVIMIENTO
CIUDADANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE ATEXCAL,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-001/2024

**ACTOR: PARTIDO MOVIMIENTO
CIUDADANO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE ATEXCAL,
PUEBLA.**

**TERCERO INTERESADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-001/2024

ACTOR: PARTIDO MOVIMIENTO
CIUDADANO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE ATEXCAL, PUEBLA

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL

MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara **INFUNDADOS** e **INOPERANTES** los agravios dentro del recurso de inconformidad promovido por el representante municipal del Partido Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Municipal Electoral de Atexcal, en contra de los resultados obtenidos en las actas de cómputo respecto de la elección municipal de Atexcal, Puebla.

ÍNDICE

1. GLOSARIO.....1

2. ANTECEDENTES.....2

3. COMPETENCIA.....3

4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA.....4

5. FIJACIÓN DE LA LITIS.....5

6. ESTUDIO DE FONDO.....7

7. RESUELVE.....22

1. GLOSARIO

Actor	Representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo Municipal Electoral de Atexcal.
Código Local	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Consejo Municipal	Consejo Municipal Electoral de Atexcal.

IEE	Instituto Electoral del Estado de Puebla
-----	--

2. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo que se relata a continuación y que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

I. De los comicios y sus resultados.

2.1. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de diputados y miembros de los ayuntamientos del estado de Puebla.

2.2. Resultados elección. El cinco de junio del año en curso, el Consejo Municipal, inició la sesión permanente de cómputo final, misma que concluyó el seis de junio siguiente y arrojó los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de elección del ayuntamiento con los resultados siguientes:

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE ATEXCAL, PUEBLA				
PARTIDO POLITICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚME RO DE VOTOS	LETRA
	PARTIDO DEL TRABAJO Y MORENA	LETICIA ROMERO RAMOS	417	CUATROCIENTOS DIECISIETE
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	RIGOBERTO GONZÁLEZ MENDIOLA	705	SETECIENTOS CINCO
	PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO	LUIS OYARZABAL LUNA	686	SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS
	PARTIDO PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN	JOSEFINA LÓPEZ RUIZ	12	DOCE
	PARTIDO NUEVA ALIANZA	IGNACIO SÁNCHEZ PÉREZ	419	CUATROCIENTOS DIECINUEVE
CANDIDATOS NO REGISTRADOS			1	UNO
VOTOS NULOS			81	OCHENTA Y UNO

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE ATEXCAL, PUEBLA		
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE	NÚME RO DE VOTOS	LETRA
TOTAL	2321	DOS MIL TRESCIENTOS VEINTIUNO

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de Atexcal, fue la postulada por los partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo Municipal Electoral de Atexcal, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada, expidiéndose la constancia respectiva.

2.3. Interposición de recurso. Inconforme con los anteriores resultados, el ocho de junio, el representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano, interpuso ante el Consejo Municipal de Atexcal, recurso de inconformidad con la finalidad de controvertir los resultados de la elección de dicho Ayuntamiento.

2.4. Recepción del expediente. El veinte de junio, mediante oficio IEE/PRE-1213/2024, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este organismo jurisdiccional las constancias que integran el medio de impugnación.

2.5. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue sustanciado el presente recurso de inconformidad, el Magistrado Ponente ordenó se admitiera el medio impugnativo para su correspondiente trámite y substarciación, se cerrara la instrucción; se formulara el proyecto de resolución y se solicitara a la presidenta de este Tribunal convocara a sesión pública para que el mismo fuera resuelto.

3. COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente por razón de materia y territorio, para conocer del expediente al rubro indicado, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 13, 14, y 116 fracción IV incisos a), b), c), l), m) y n), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 3, 8, 325, 338, fracción III, 340, fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 374 del Código Local; y 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

También, al ser este Organismo Colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, corresponde conocer y resolver del presente asunto al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del proceso electoral estatal concurrente dos mil veintitrés, dos mil veinticuatro, dentro del territorio del estado de Puebla.

Lo anterior por tratarse de un recurso de inconformidad interpuesto en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la Elección para el Ayuntamiento, correspondiente al Municipio de Atexcal, así como la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva, expedida a favor de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

Por ser un estudio de orden preferente, a continuación, se hará el análisis de si en el caso concreto, el escrito de inconformidad presentado por el actor, cumple con los requisitos de procedencia que señalan los artículos 351, 353 y 361 del Código Local, ya que de no ser así, resultaría innecesario el estudio de fondo del asunto, en virtud de que se estaría ante la imposibilidad jurídica de dictar una resolución que no violentara las reglas procedimentales que marca el código citado, o que por otro lado, no alcanzara la finalidad de determinar si existió alguna causal de nulidad impugnada.

4.1. Requisitos de la demanda. La normativa electoral poblana señala que es requisito para la procedencia de los recursos de inconformidad:

“Artículo 361. Los partidos políticos, los convenios de asociación electoral, las coaliciones, los ciudadanos por su propio derecho, sin que sea admisible representación alguna o candidatos independientes, en términos de lo dispuesto por el artículo 355 fracción I de este Código, podrán presentar recursos por escrito, en los que se observará lo siguiente:

I.- El nombre del recurrente y el domicilio para recibir notificaciones y, en su caso, de quien las pueda oír y recibir en su nombre;

II.- El acto que se combate, el tipo de elección impugnada en su caso, y la autoridad responsable;

III.- La relación clara y sucinta de los hechos que motivan su impugnación, el agravio que resiente y los preceptos legales que considere fueron violados;

IV.- Las pruebas que ofrezca, su relación con los hechos que motivan su recurso y mención de las que el juzgador habrá de requerir, en aquellos casos en que el recurrente justifique haberlas solicitado; y oportunamente, con las formalidades necesarias y que no le fueron otorgadas; y

V.- La firma autógrafa del recurrente.”



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-001/2024

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que el escrito de demanda cumple con los requisitos enumerados en las fracciones I, II y V del citado artículo.

4.2. Personería. Por cuanto hace a los documentos para acreditar la personalidad del actor, esta autoridad jurisdiccional se la tiene por reconocida toda vez que la autoridad responsable le reconoció tal personería en su informe circunstanciado, en virtud de ser el representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano, acreditado ante el Consejo Municipal de Atexcal. Lo anterior, encuentra sustento en el criterio emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la tesis cuyo rubro es ***“PERSONERÍA. LOS REPRESENTANTES PARTIDISTAS NO ESTÁN OBLIGADOS A DEMOSTRARLA AL PRESENTAR QUEJAS O DENUNCIAS ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.”***¹

4.3. Interés jurídico. Con fundamento en los artículos 42, fracción IX y 56 del Código Local, el actor cuenta con interés jurídico para inconformarse de los hechos que narro en su escrito, con independencia de que le asista o no la razón, estos hechos podrían afectar de manera directa el resultado de la contienda electoral.

4.3. Tercero interesado. Se procede al análisis de los requisitos del escrito presentado por el Partido Revolucionario Institucional, a través de su representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal Electoral.

4.3.1. Forma. En el escrito que se analiza, se hizo constar el nombre del tercero interesado, firma autógrafa, la razón del interés jurídico en que se funda y su pretensión consistente en que se confirme el triunfo de la fórmula postulada.

4.3.2. Oportunidad. Se estima satisfecho este, en atención a que los terceros comparecieron dentro el plazo previsto en el numeral 363 del código local.

4.3.3. Legitimación y personería. El tercero interesado está legitimado para comparecer al presente juicio por tratarse de un partido político local que participó en la contienda, por lo que cuenta con un interés legítimo derivado de un derecho incompatible con el que pretende el Actor.

5. FIJACIÓN DE LA LITIS

¹ Visible en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 68 y 69.

En atención a todo lo anteriormente expuesto, este organismo jurisdiccional se avocará al estudio de los agravios planteados, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí aquellos, o bien por separado, uno por uno, y en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión a los impugnantes, dado que es de explorado derecho y verdad sabida que no es la forma como se estudian lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia 04/2000, tercera época, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro siguiente: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”²**.

Sentado lo anterior, la parte actora señala como pretensión, que se decrete por parte de esta autoridad la nulidad de la elección municipal de Atexcal, estableciendo en síntesis los siguientes agravios:

- Los paquetes electorales se entregaron fuera de los plazos previstos, sin causa justificada (Artículo 377, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procesos Electorales), ya que respecto los paquetes electorales de las casillas 148 Básica, 148 Contigua y 151 Básica, el cinco de junio del presente año, a las diecisiete horas con cuarenta minutos, dos personas ajenas a los funcionarios de dichas casillas, llegaron al Consejo Municipal de Atexcal y entregaron tres sobres que contenían el material electoral faltante de esas tres casillas, lo anterior con posterioridad a las doce horas de haber sido clausuradas las mismas, además de que a dicho del actor los sobres estaban abiertos, sin sellos, ni firmas de los funcionarios electorales respectivos.
- Existir irregularidades graves no reparables que pongan en duda la certeza de la votación recibida en casilla (artículo 377, fracción XI, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla) derivado de que en las casillas 148 Básica, 148 Contigua y 151 Básica el cinco de junio del presente año, a las diecisiete horas con cuarenta minutos, dos personas ajenas a los funcionarios de dichas casillas, llegaron al Consejo Municipal de Atexcal y entregaron tres sobres que contenían el material electoral faltante de esas tres casillas, lo anterior con posterioridad a las doce horas de haber sido clausuradas las

² Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-001/2024

mismas, además de que a dicho del actor los sobres estaban abiertos, sin sellos, ni firmas de los funcionarios electorales respectivos, el actor señala que esa situación es una irregularidad grave no reparable, derivado de que pone en duda la certeza de la votación y es determinante para el resultado de la misma.

A su vez, la autoridad responsable, al momento de rendir el correspondiente informe circunstanciado señala en esencia, la legalidad y constitucionalidad de los actos emanados de dicho Consejo Municipal, ya que todo se encontró debidamente fundado y motivado.

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis se centra en dilucidar si los hechos aducidos por el actor, dan como resultado final la nulidad de las casillas y/o la nulidad de la elección o no.

6. ESTUDIO DE FONDO

6.1. Causal VIII del artículo 377 del Código Local.

El partido actor invoca la causal de nulidad prevista en la fracción VIII del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en que los paquetes electorales se entregaron fuera de los plazos previstos, sin causa justificada.

“148 Básica, 148 Contigua y 151 Básica”

6.1.1. Marco normativo

El artículo 377, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla lo siguiente:

“VIII.- El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este Código señala, sin causa justificada;”

La etapa de la jornada electoral inicia a las 8 horas del domingo respectivo que indica la ley y concluye con la clausura de la casilla, en términos de los artículos 187 y 191 de Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla.

El artículo 296 del código local dispone que, al término del escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones, se formará un expediente de casilla y que, para garantizar la inviolabilidad de la documentación que contenga, con el expediente de cada una de las elecciones y los sobres respectivos, se

TEEP-I-001/2024

formará un paquete en cuyo exterior firmarán los integrantes de la casilla y los representantes de los partidos políticos y candidatos independientes que desearan hacerlo.

El **artículo 299**, del citado código, establece que, una vez clausuradas las casillas, los presidentes de las mismas, bajo su responsabilidad, harán llegar al consejo distrital que corresponda los paquetes y los expedientes de casilla dentro de los plazos siguientes:

I.- De manera inmediata, tratándose de casillas urbanas;

II.- Hasta doce horas en el caso de las Casillas urbanas ubicadas fuera de la cabecera de distrito; y

III.- Hasta veinticuatro horas, cuando se trate de casillas rurales.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 301, primer párrafo del mismo código, los consejos distritales, previo al día de la elección, podrán determinar la ampliación de los referidos plazos, para aquellas casillas en las que existan causas que lo justifiquen.

Además, de conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo en comento, los Consejos Distritales podrán acordar que se establezcan mecanismos para la recolección de la documentación de las casillas, cuando fuere necesario, lo que se realizará bajo la vigilancia de representantes de los partidos que así desearan hacerlo."

En términos del párrafo 1 del artículo 302 del código en mención, se desprende que existirá causa justificada para que los paquetes con los expedientes de casilla sean entregados al Consejo Distrital fuera de los plazos, cuando medie caso fortuito o fuerza mayor.

El Consejo Distrital hará constar en el acta circunstanciada de recepción de los paquetes electorales, las causas que se aduzcan para justificar el retraso en su entrega, atento a lo previsto por el último párrafo del artículo 302 del código de mérito. Además, será necesario que se describa y compruebe, ante el órgano jurisdiccional, el hecho real al que se atribuye el calificativo de "caso fortuito" o "fuerza mayor".

Al respecto, este Tribunal distingue el caso fortuito que es el acontecimiento natural, de la fuerza mayor que es el hecho del hombre; aunque ambas figuras jurídicas comparten algunas las características, ya que pueden ser una



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-001/2024

situación previsible o imprevisible, pero inevitable, que impide en forma absoluta el cumplimiento de una obligación.

En este orden de ideas y para el estudio de la causal que nos ocupa, resulta claro que ambos conceptos constituyen excepciones al cumplimiento de la obligación de entregar los paquetes electorales dentro de los plazos legales. Por otro lado, el artículo 303, del **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla** dispone que la recepción, depósito y salvaguarda de los paquetes en que se contengan los expedientes de casilla, se harán conforme al procedimiento siguiente:

- I.- Serán recibidos en el orden en que sean entregados, por los funcionarios que se faculte para ello;
- II.- El Consejero Presidente o el funcionario autorizado por el Consejo Electoral, extenderá el recibo señalando la hora en que fueron entregados;
- III.- El Consejero Presidente del Consejo Municipal dispondrá su depósito en orden numérico de las Casillas, colocando por separado los correspondientes a la elección de Diputados y de Gobernador, enviándolos a la brevedad posible al Consejo Distrital respectivo, con excepción a lo que establece el párrafo tres del artículo 301 de este Código; y
- IV.- El Consejo Municipal o Distrital, en su caso, bajo su responsabilidad, salvaguardará los Paquetes Electorales y al efecto dispondrá que sean selladas las puertas de acceso del lugar en que fueron depositados, en presencia de los representantes de los partidos políticos o candidatos independientes.

Finalmente, el contenido del segundo párrafo del mismo precepto normativo, se desprende la obligación del consejo distrital de hacer constar en acta circunstanciada la recepción de los paquetes que contengan los expedientes de casilla y, en su caso, los que se hubieren recibido sin reunir los requisitos que señala el código.

Ahora bien, de la interpretación sistemática y funcional de los numerales antes citados, se desprende que el legislador estableció los requisitos y formalidades que deben contener los paquetes electorales, fijando el procedimiento tanto para su integración como para su traslado y entrega a los consejos distritales respectivos, en el entendido de que dichos actos

representan aspectos trascendentes para la clara y correcta culminación del proceso de emisión del sufragio, garantizando la seguridad del único medio material con que se cuenta para conocer el sentido de la voluntad popular, de tal manera que su debida observancia permita verificar el apego de dichos actos al mandato de la ley.

En esta tesitura, para la verificación del cumplimiento de los requisitos y formalidades esenciales que reviste la entrega de los paquetes electorales a los consejos distritales respectivos, se debe atender básicamente a dos criterios relacionados entre sí, uno temporal y otro material.

El criterio temporal consiste en determinar el tiempo razonable para que se realice el traslado de los paquetes electorales de casilla a los consejos distritales respectivos.

Este criterio se deriva de lo dispuesto en los artículos 299 y 302 del citado código, que establecen tanto los plazos para realizar la entrega, así como la causa justificada para el caso de su retraso.

Cabe precisar que el traslado y entrega de los paquetes electorales que contienen la documentación relativa a los resultados de la votación recibida en casilla, implica el cambio de una etapa a otra, como lo es de la jornada electoral a la etapa de resultados y declaración de validez de las elecciones, y tiene como objetivo que los resultados de la votación recibida en casilla puedan ser tomados en cuenta para obtener los resultados preliminares de la elección de que se trate y, en su momento, para la realización del cómputo distrital correspondiente.

El criterio material tiene como finalidad que el contenido de los paquetes electorales llegue en forma íntegra ante la autoridad encargada de publicar los resultados preliminares y realizar el cómputo distrital de la elección respectiva, salvaguardando así el principio de certeza a fin de evitar la desconfianza sobre los resultados finales de los procesos electorales, los cuales deben ser auténticos y confiables.

Por tanto, debe considerarse que, si el legislador previó que en el traslado de los paquetes electorales a los consejos distritales se observen ciertas medidas de seguridad, lo hizo con el fin de salvaguardar el sentido de la voluntad popular contenido en los mismos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-001/2024

En tal virtud, en aras de no hacer nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares, en los casos en que se acredite la entrega extemporánea de los paquetes electorales fuera de los plazos legales, sin causa justificada, este Tribunal debe analizar si, de las constancias que obran en autos se desprende que los referidos paquetes evidencian muestras de alteración o cualquier otra irregularidad que genere duda fundada sobre la autenticidad de su contenido y transgreda el principio constitucional de certeza.

Además, para tal fin, este órgano jurisdiccional deberá tomar en cuenta el contenido de la jurisprudencia 9/98, cuyo rubro establece: **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**³.

Respecto al tercer supuesto normativo, relativo a que la irregularidad sea determinante, es criterio de la Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación, según jurisprudencia **13/2000**, que cuando la ley omite mencionar el requisito, la omisión significa, que, dada la magnitud del vicio o irregularidad, o la dificultad de su prueba, existe la presunción iuris tantum de la **“determinancia”** en el resultado de la votación. Sin embargo, si en el expediente se encuentran elementos demostrativos de que el vicio o irregularidad alegados no son determinantes para el resultado de la votación, no se justifica el acogimiento de la pretensión de nulidad.

En consecuencia, de conformidad con la jurisprudencia antes invocada y en términos de lo previsto en el artículo 377, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla la votación recibida en una casilla será nula cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

- a) Que el paquete electoral haya sido entregado fuera de los plazos establecidos en la ley; y,
- b) Que la entrega extemporánea haya sido sin causa justificada.

³ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20, y en la página http://sitios.te.gob.mx/ius_electoral/

c) Que la irregularidad sea determinante⁴.

Para analizar el primero de los supuestos normativos, se debe analizar el material probatorio que obra en el expediente para obtener el dato del tiempo transcurrido entre la hora en que fue clausurada la casilla y la hora en que fue entregado el paquete electoral en el consejo distrital correspondiente.

Si el lapso rebasa los plazos establecidos, deberá estimarse que la entrega de la documentación electoral es extemporánea.

En cuanto al segundo supuesto normativo, se deberán analizar las constancias que obren en autos relacionadas con las posibles causas justificadas de la entrega extemporánea de los paquetes electorales.

Respecto al tercer supuesto normativo, relativo a que la irregularidad sea determinante, debe tomarse en cuenta la jurisprudencia 7/2000 de rubro: **“ENTREGA EXTEMPORÁNEA DEL PAQUETE ELECTORAL. CUÁNDO CONSTITUYE CAUSA DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA Y SIMILARES)”**⁵, en la cual se menciona que si queda demostrado que la irregularidad no fue determinante para el resultado de la votación, no se surtirá la hipótesis de nulidad de que se trate.

Criterio que a la vez es acorde con la diversa jurisprudencia 13/2000 de rubro: **NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)**⁶.

⁴ Ver jurisprudencia 13/2000 de rubro: **NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)**; consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22; así como en <http://sief.te.gob.mx/iuse/default.aspx>

⁵ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 10 y 11, y en la página http://sitios.te.gob.mx/ius_electoral/

⁶ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22; así como en <http://sief.te.gob.mx/iuse/default.aspx>



En consecuencia, la votación recibida en casilla se declarará nula, cuando se acrediten los elementos que integran la causal en estudio, salvo que de las propias constancias de autos quede demostrado, que el paquete electoral permaneció inviolado, ya que, al constar los resultados en documentos confiables y fidedignos, se estima que en todo momento se salvaguardó el principio de certeza.

6.1.2. Caso Concreto

Precisado lo anterior, se analizará el presente asunto para determinar la nulidad o no de las casillas señaladas, a la luz de los siguientes elementos:

- a) Que el paquete electoral haya sido entregado fuera de los plazos establecidos en la ley.
- b) Que la entrega extemporánea haya sido sin causa justificada.
- c) Que la irregularidad sea determinante.

CASILLA	PRIMERA ENTREGA DE PAQUETES ELECTORALES	SEGUNDA ENTREGA DE PAQUETES ELECTORALES
148 Básica	Cuatro horas y dieciséis minutos, del tres de junio de dos mil veinticuatro. (No contenía las boletas de elección dentro del paquete)	Diecisiete horas con veinticuatro minutos, del cinco de junio de dos mil veinticuatro. (El Consejo distrital 24 de Tehuacán, envió el contenido faltante de los paquetes electorales)
148 Contigua	Cuatro horas y dieciséis minutos, del tres de junio de dos mil veinticuatro. (Contenía boletas de elección respecto a diputaciones)	
151 Básica	Dos horas con tres minutos, del tres de junio de dos mil veinticuatro. (No contenía las boletas de elección dentro del paquete)	

a) Que el paquete electoral haya sido entregado fuera de los plazos establecidos en la ley.

Del cuadro antes inserto, se desprende que en un primer momento se recibieron los paquetes electores de las casillas en estudio, en el Consejo Municipal de Atexcal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 299, último párrafo, fracción III del referido código, pues en el caso concreto, por tratarse de tres casillas "no urbanas" es decir, "rurales", tiene un plazo de veinticuatro horas para realizar la entrega de los paquetes electorales, sin embargo, durante el cómputo realizado por el Consejo Municipal y al abrir los paquetes múltiples veces citados, se identificó que los mismos, no contenían las boletas respectivas a la elección del Ayuntamiento de Atexcal.

Derivado de lo anterior, es que la autoridad responsable contacto al Consejo Distrital 24 de Tehuacán, quien le informo que el contenido de los paquetes electorales faltantes se encontraban resguardados bajo su poder, es por ello que dicho Consejo Distrital remitió la documentación mencionada al Consejo Municipal de Atexcal, a las diecisiete horas con veinticuatro minutos del cinco de junio del presente año, situación que se corrobora con el acta circunstanciada de recolecciones y entregas de paquetes, documentación y/o materiales electorales objeto de una entrega distinta.⁷

Es por lo explicado que resulta evidente, que la entrega de los paquetes electorales de las casillas; 148 básica, 148 contigua y 151 básica se realizó de forma extemporánea, si bien es cierto, como se explicó en un primer momento, se entregaron los paquetes en el plazo permitido, el contenido de los mismo no se encontraba adentro de dichos paquetes, por lo que fue hasta el cinco de junio del presente año (veinticuatro horas después del vencimiento del plazo de veinticuatro horas) que el Consejo Municipal recibió la documentación electoral correspondiente, de ahí que en efecto se actualice la entrega extemporánea.

b) Que la entrega extemporánea haya sido sin causa justificada.

Una vez establecido que la entrega de los paquetes electorales fue extemporánea, resulta importante precisar si dicha extemporaneidad se encuentra justificada o no.

De las constancias que integran el expediente no se advierte que en el acta

⁷ Visible a fojas 65 y 66 del expediente.



circunstanciada de recolecciones y entregas de paquetes, documentación y/o materiales electorales objeto de una entrega distinta levantada por el consejo distrital de Tehuacán, se hiciera constar causa alguna que justifique la demora en la entrega del contenido de los paquetes electorales de las casillas en análisis, como lo establece el último párrafo, del artículo 302 del código en comento, sin que dicho dato se desprenda del recibo de entrega del contenido de los paquetes electorales expedido por el personal autorizado del consejo distrital o de diversa constancia, de la que pudiese derivarse la existencia de la causa justificada de la entrega extemporánea.

Por lo anterior se corrobora que la entrega extemporánea del contenido de los paquetes electorales fue injustificada.

c) Que la irregularidad sea determinante.

No obstante, este órgano jurisdiccional considera que, si bien, en el presente caso, los paquetes electorales de la casillas de referencia, fueron entregados con posterioridad al vencimiento del plazo legal, sin que exista causa justificada para su retraso, ello no es suficiente para que se actualice la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 377, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, ya que para ello, además de acreditarse los supuestos normativos apuntados, se debe demostrar que se vulneró el principio constitucional de certeza que rige la función electoral, así como que exista determinancia.

En el caso en concreto, se considera que no se infringió dicho principio, pues derivado del acta circunstanciada de verificación y certificación de la existencia y contenido de la prueba técnica consistente en el video aportado por el Consejo Municipal de Atexcal,⁸ se identifican diversas cuestiones fundamentales que corroboran lo anterior, mismas que se establecen a continuación.

En un primer momento, se identifica que contrario a lo señalado por la parte actora, quien entregó los paquetes electorales faltantes de las casillas 148 básica, 148 contigua y 151 básica, desde el Consejo Distrital de Tehuacán al Consejo Municipal de Atexcal, fue personal del IEE, pues la persona que realizó la entrega se identificó como José Francisco de la Cruz Bárcenas quien

⁸ Visible a partir de la foja 214 a foja 222.

Consejo Municipal de Atexcal, situación que se corrobora a través del acta circunstanciada respecto a los videos de entrega, recepción y apertura de los paquetes electorales de las casillas en análisis, aunado a lo anterior en dichas actas se identifica el nombre y firma de los representantes de casillas de los distintos partidos políticos que participaron en la contienda, es por lo expuesto que se afirma que las actas de escrutinio y cómputo no muestran alteraciones.

Este Tribunal no pasa por alto, que después del recuento hubo ligeras modificaciones respecto los votos contabilizados a cada partido político, como se muestra a continuación:

RESULTADOS ORIGINALES				RECUESTO			
	148 B	148 C	151 B		148 B	148 C	151 B
M.C.	172	156	73	M.C.	166	157	79
PRI	66	77	109	PRI	65	77	110

Precisado lo anterior se identifica que derivado del recuento, se sumó un voto más al Partido Revolucionario Institucional, pero ello no implica que lo anterior sea determinante, ya que la diferencia entre el primer y segundo lugar fue de diecinueve votos.

Una vez analizado todo lo anterior, se advierte que la irregularidad no es determinante, ya que las bolsas que contenían las boletas electorales, se entregaron selladas, las mismas se entregaron por personal autorizado del IEE y las actas de escrutinio y cómputo dentro de las bolsas no mostraban alteraciones, ni contenían discrepancias respecto el recuento realizado en el Consejo.

Lo anterior encuentra apoyo en la ya citada jurisprudencia 9/98 de rubro **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**.

Consecuentemente, al no vulnerarse el principio de certeza que rige la función electoral y al no acreditarse la determinancia, este Tribunal declara **infundado** el agravio esgrimido por la parte actora.



6.2. Causal XI del artículo 377 del Código Local.

El partido actor invoca la causal de nulidad prevista en la fracción XI del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral, respecto a tres casillas, mismas que se señalan a continuación:

“148 Básica, 148 Contigua y 151 Básica”

6.2.1. Marco normativo

El artículo 377 fracción XI del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla lo siguiente:

XI. Existir irregularidades graves; plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

De una interpretación sistemática y funcional de lo establecido en el artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se advierte que, de las fracciones de I a la X se contienen las causas de nulidad de votación recibida en casilla consideradas específicas.

Las referidas causas, se encuentran identificadas por un motivo específico y contienen referencias de modo, tiempo y lugar, para el efecto de que se tenga por acreditada la causal respectiva y se decrete la nulidad de la votación recibida en casilla.

Por otra parte, la fracción XI de dicha norma, prevé una causa de nulidad genérica de votación recibida en casilla que forzosamente deberá ser diferente a los supuestos enunciados en los incisos que le preceden, ya que aun cuando se trata de disposiciones que pueden tener un mismo efecto jurídico (la nulidad de la votación recibida en casilla), posee elementos normativos distintos.

Este criterio tiene sustento en la jurisprudencia 40/2002 de rubro **“NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA”**⁹.

En este orden de ideas, los supuestos que integran la causal en estudio, son los siguientes:

⁹ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 46 y 47. Así como en la página de internet <http://sief.te.gob.mx/iuse/default.aspx>

- a) *Que existan irregularidades graves, plenamente acreditadas;* entendiéndose como "irregularidades graves", todos aquellos actos contrarios a la ley, que produzcan consecuencias jurídicas o repercusiones en el resultado de la votación y que generen incertidumbre respecto de su realización, las cuales deben estar apoyadas con los elementos probatorios conducentes.
- b) *Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;* se refiere a todas aquellas irregularidades que no fueron subsanadas en su oportunidad y que hayan trascendido al resultado de la votación, incluyéndose aquéllas que pudiendo haber sido reparadas, no se corrigieron durante la jornada electoral.
- c) *Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación;* lo que sucede cuando se advierta en forma manifiesta que la votación no se recibió atendiendo el principio constitucional de certeza que rige la función electoral, esto es, que no se garantice al elector que su voluntad emitida a través del voto, ha sido respetada, y
- d) *Que sean determinantes para el resultado de la votación;* lo que se establece atendiendo a los criterios cuantitativo o aritmético y cualitativo.

Para que se actualice esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, no es indispensable que las irregularidades ocurran durante la jornada electoral, es decir, desde las ocho horas del día de la elección hasta la clausura de la casilla, sino simplemente, que aquellas no sean reparables en esta etapa.

Por ello, las irregularidades a que se refiere la fracción XI, del numeral invocado, pueden actualizarse antes de las ocho horas del día de la elección, siempre y cuando, sean actos que por su propia naturaleza pertenezcan a la etapa de la jornada electoral, **durante esta o después de la misma, y que repercutan de manera directa y determinante en el resultado de la votación recibida en la casilla.**

Así, en casos particulares, la Sala Superior ha sostenido que: "...si se está en presencia de una irregularidad leve o no grave, o bien, si la irregularidad, aun de carácter grave, no es de la magnitud o amplitud suficiente para influir en el resultado electoral, no será una irregularidad invalidante y, por tanto, no será susceptible de acarrear la nulidad de una elección (votación), incluso si la diferencia entre los partidos es mínima, así sea de un solo voto, toda vez que debe privilegiarse la expresión de la voluntad popular expresada en las urnas".

Por ende, en atención al artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual impone que, cuando estén en juego los derechos



humanos se interpreten de conformidad con esta Carta Magna, y con los tratados internacionales, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, lo cual también debe tomar en cuenta la voluntad de los votantes, que con irregularidades o no, participan en un proceso en el que esperan que su voto cuente.

6.2.2. Caso Concreto

El actor refiere que *“en las casillas 148 Básica, 148 Contigua y 151 Básica el cinco de junio del presente año, a las diecisiete horas con cuarenta minutos, dos personas ajenas a los funcionarios de dichas casillas, llegaron al Consejo Municipal de Atexcal y entregaron tres sobres que contenían el material electoral faltante de esas tres casillas, lo anterior con posterioridad a las doce horas de haber sido clausuradas las mismas, además de que a dicho del actor los sobres estaban abiertos, sin sellos, ni firmas de los funcionarios electorales respectivos, el actor señala que esa situación es una irregularidad grave no reparable, derivado de que pone en duda la certeza de la votación y es determinante para el resultado de la misma.”*

De lo antes señalado, se advierte de forma evidente, que el agravio ya fue planteado por la parte actora y el mismo ya fue analizado por esta autoridad jurisdiccional, se explica.

La parte actora argumenta que la acreditación de la causal de nulidad prevista en la fracción VIII del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en que los paquetes electorales se entregaron fuera de los plazos previstos, sin causa justificada, también acredita la causal en estudio consistente en la existencia de irregularidades, graves plenamente acreditadas y no reparables.

De lo ya expuesto se identifica que el actor parte de una premisa errónea al considerar que la acreditación de una causal de nulidad distinta a la causal genérica puede acreditar la misma.

La existencia de las distintas causales de nulidad tienen como finalidad garantizar la eficacia de los principios y valores democráticos para que solo los votos válidamente emitidos por los ciudadanos puedan transferir el poder a los titulares de los órganos públicos representativos, el fundamento último de las causales de nulidad es el principio democrático, de ahí que a través de un proceso histórico y de evolución se han establecido las distintas causales que protegen ciertas circunstancias en concreto.

De ahí que la causa genérica sirve como un mecanismo protector de los principios de certeza dentro de los procesos democráticos, para los supuestos

en los que las causales de nulidad ya establecidas en el Código Electoral Local no resulten ad hoc para salvaguardar la votación emitida.

Es por lo expuesto que los agravios expresados por el actor devienen inoperantes, ya que dichos agravios en un primer momento, encuadran dentro del estudio de la causal consistente en que los paquetes electorales se entreguen fuera de los plazos previstos, sin causa justificada, pero más importante aún, dichos argumentos ya fueron estudiados por este Tribunal dentro de la presente sentencia, por lo que a ningún fin práctico resultaría provechoso estudiar el agravio otra vez.

En concordancia con todo lo antes razonado se advierte que no existió una violación a la cadena de custodia, ya que como se precisó en el análisis del agravio anterior, en todo momento, se tuvieron localizados los paquetes electorales y dichos paquetes en el cómputo no presentaron muestras de alteraciones.

Por todo lo anterior se llega a la conclusión de que el actor no acredita plenamente la existencia de la irregularidad grave, de ahí que sus agravios se declaren como **inoperantes**.

7. RESUELVE

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS** e **INOPERANTES** los agravios de los recurrentes, por lo analizado en el punto 6 de esta determinación.

SEGUNDO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo Municipal Electoral de Atexcal, la declaración de validez de la elección del Ayuntamiento que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente con asunto concluido y, en su caso hágase la devolución de los documentos atientes.

Así lo acordaron por unanimidad de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-001/2024

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS
PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente
por IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20
15:11:07 -06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELL
O BOY

Firmado
digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
15:39:11 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ

Firmado
digitalmente por
NORMA ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
15:00:16 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:14:13
-06'00'

La que suscribe Secretaria General de Acuerdos en funciones, en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado y en el artículo 14 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. -----

-----CERTIFICO-----

Que la firma del Magistrado en funciones, de la Magistrada y de la suscrita Secretaria General de Acuerdos en funciones, forman parte integrante de la resolución relativa al expediente identificado con la clave TEEP-I-001/2024, de veinte de septiembre dos mil veinticuatro, en un total de veintitrés fojas en original, incluyendo la presente. **CONSTE**-----

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente
por IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
16:14:38 -06'00'



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-011/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO

**REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y
OTROS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE ATLIXCO,
PUEBLA.**

**TERCEROS INTERESADOS: ARIADNA
AYALA CAMARILLO, SANTIAGO
GONZÁLEZ, ZACNICÉ KARINA
VELAZQUEZ RAMÍREZ Y CATALINA
LOPEZ RODRÍGUEZ.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA


**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-011/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO

**REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y
OTROS.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE ATLIXCO,
PUEBLA.**

**TERCEROS INTERESADOS: ARIADNA
AYALA CAMARILLO, SANTIAGO
GONZÁLEZ, ZACNICTÉ KARINA
VELAZQUEZ RAMÍREZ Y CATALINA
LOPEZ RODRÍGUEZ.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.


**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-011/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y
OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE
ATLIXCO, PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: ARIADNA
AYALA CAMARILLO, ZACNICTÉ
SANTIAGO GONZÁLEZ, KARINA
VELAZQUEZ RAMÍREZ Y CATALINA
LOPEZ RODRÍGUEZ.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS
PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL
CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza; a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guardan los autos del presente asunto,
promovido por Eleazar Pérez Sánchez en su carácter de candidato a
Presidente Municipal del Partido Revolucionario Institucional,
Benjamín Minutti López Velarde, en su carácter candidato de la
coalición de los Partidos Acción Nacional y Revolución Democrática y
Daniel Huerta Ríos en su carácter de Representante Propietario del
Partido Nueva Alianza Puebla, en contra de la elección para elegir los
miembros del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, en el Proceso Electoral
Ordinario Concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro, la
Declaratoria de Validez y la Constancia de Mayoría expedida por el
Consejo Municipal del Instituto Electoral del Estado en Atlixco Puebla,
al considerar que la misma atenta con los principios de legalidad,
certeza, seguridad jurídica y congruencia.

GLOSARIO:

Autoridad Responsable: Consejo Municipal Electoral de Atlixco,
Puebla.

Código Local, CIPEEP, Código Comicial, Código Electoral:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Consejo General.	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
IEE, Instituto	Instituto Electoral del Estado de Puebla
Parte actora, promoventes:	Eleazar Pérez Sánchez en su carácter de candidato del Partido Revolucionario Institucional, Benjamín Minutti López Velarde, en su carácter de candidato de la coalición formada por los Partidos Acción Nacional y Revolución Democrática y Daniel Huerta Ríos en su carácter de Representante Propietario del Partido Nueva Alianza Puebla.
Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en Ciudad de México.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, Tribunal Local, Organismo, Organismo Jurisdiccional:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

I. ANTECEDENTES¹

Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente al rubro indicado, se desprenden los siguientes hechos.

¹ Las fechas narradas corresponden al dos mil veinticuatro salvo mención expresa al respecto.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

1. Inicio del Proceso Electoral: En sesión solemne de fecha tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General mediante acuerdo CG/AC-047/2023, declaró el inicio del Proceso Electoral Ordinario Concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024); convocando a elecciones para renovar los cargos de Gobernatura del Estado de Diputaciones al Congreso Local y Ayuntamientos.

2. Instalación del Consejo Municipal Electoral. El día veintinueve de febrero, se llevó a cabo la sesión de instalación del Consejo Municipal Electoral de Atlixco.

3. Jornada Electoral. El dos de junio, se llevó a cabo la Jornada Electoral dentro del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024); en la que se realizó la elección de los integrantes de los diferentes Ayuntamientos en el Estado de Puebla.

4. Computo Municipal. El cinco de junio, se declaró el inicio de la Sesión Permanente para realizar el Cómputo Municipal correspondiente a la elección del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE ATLIXCO, PUEBLA.	
VOTACIÓN POR PARTIDO	
PARTIDO POLÍTICO	VOTOS RECIBIDOS
	14,842
	4,026
	785
	3,333
	6,664
	2,136
	351

morena	28,219
	442
	639
COALICIONES	VOTOS RECIBIDOS
 morena	429
 	558
morena 	629
 	27
 morena 	93
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	23
VOTOS NULOS	3,278
TOTAL	64,738

Quedando una votación final obtenida por los candidatos de la siguiente manera:

PARTIDO/COALICIÓN	CANDIDATO	TOTAL
 	Benjamin Minutti Lopez	15,627
	Eleazar Pérez Sánchez	4,026
 morena 	Ariadna Ayala Camarillo	32,191
	Arturo Solano Ecobedo	6,664
	Edgar Moranchel Carreto	2,136
	Flaviano González González	351
	Israel Ibarra Hernandez	442

De las anteriores tablas, se advierte que el ganador de la elección a miembros del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, fue la planilla postulada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Fuerza por



México; acordando en la misma sesión expedir y otorgar la constancia de mayoría y validez respectiva.

MUNICIPIO	PARTIDO POLÍTICO/COALICIÓN	Planilla de Integrantes del Ayuntamiento de la Candidatura
Atlixco		Ariadna Ayala Camarillo

5. Escrito ante el Consejo Municipal. El ocho de junio, la parte actora, presentó escrito por el cual interpuso recurso de inconformidad en contra de la Declaratoria de Validez de la Elección de Ayuntamientos de Atlixco, Puebla y la entrega de la Constancia de mayoría Expedida por el Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla.

6. Escritos de Tercero Interesado. El once de junio se recibieron escritos de terceros interesados signados por Ariadna Ayala Camarillo, en su carácter de candidata en común del Partido del Trabajo, MOREANA y Fuerza por México Puebla, Zacnité Santiago González, en su carácter de representante propietaria del Partido del Trabajo, Karina Velázquez Ramírez en su carácter de representante propietaria del partido Fuerza por México y Catalina López Rodríguez en su carácter de representante propietaria del Partido MORENA, todas reconocidas ante el Consejo Municipal de Atlixco Puebla.

7. Informe del Consejo. El trece de junio, el Consejo Municipal Electoral rindió informe circunstanciado, respecto al recurso de inconformidad interpuesto por los promoventes el ocho de junio en el señalan que la declaración de validez y la entrega de la constancia de mayoría se llevó en apego a estricto derecho y observancia a lo previsto por el artículo 134 del Código del CIPEEP, y solicitando que en el momento procesal oportuno se declare infundados los agravios aducidos en el medio de impugnación y confirmar el acto impugnado.

8. Remisión ante esta Autoridad. El veinte de junio, se remitió mediante oficio IEE/PRE-1226/2024 signado por la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado el escrito presentado por

la parte actora, el tramite de publicitación, informe circunstanciado, escritos de terceros interesados y demás documentación.

9. Recepción y Turno. En misma fecha se tuvo por recibido el recurso de inconformidad de la parte promovente, por lo que, la Magistrada Presidenta de este Organismo Jurisdiccional ordenó la integración del expediente, asignándole la clave **TEEP-I-011/2024** conforme al libro de gobierno y a su vez, lo turnó a la Ponencia a su cargo para su estudio y resolución.

10. Radicación. El uno de julio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado el expediente, ordenó su radicación y reservó acordar sobre la admisión.

11. Escrito por parte del IEE. El veintiséis de julio, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal oficio IEE/PRE-1554/2024 signado por la Consejera Presidenta del Instituto, en el que remite diversa documentación, que guarda relación con el expediente del cuál se desprende la presente resolución.

12. Requerimientos. El treinta y uno de julio, se requirió al Titular de la Fiscalía General del Estado de Puebla, para que informa si existía alguna carpeta de investigación promovida por violencia generalizada, compra y/o coacción de votos por parte de los partidos políticos Morena, del trabajo y fuerza por México.

13. Cumplimiento. El nueve de agosto, la Fiscal Especializada en Investigación de Delitos Electorales del Estado de Puebla, remitió el oficio FGE/FEIDE/2971/2024 para dar cumplimiento al requerimiento precisado en el punto anterior.

14. Requerimiento. El dieciséis y veinte de agosto, se requirió a la Vocal Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Puebla, para que informara respecto el dictamen consolidado de ingresos y gastos de campaña presentado por Ariadna Ayala Camarillo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

15. Oficio INE. El diecisiete y veintidós de agosto, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal, oficios INE/UTF/DRN/41767/2024 y INE/UTF/DRN/42274/2024 signados por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, remitiendo la información solicitada por este Organismo Jurisdiccional.

16. Requerimiento. El dos de septiembre se requirió al Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral y al Titular de la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral, para que informaran si Ariadna Ayala Camarillo se encontraba en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña y si la resolución fue impugnada por la candidata.

17. Cumplimiento. El cinco y once de septiembre, por oficios INE/UTF/43939/2024 y INE/DJ/20828/2024 el Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización y la Directora de Instrucción Recursal dieron cumplimiento a lo solicitado en el punto anterior.

18. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue estudiado el presente recurso de inconformidad en el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente acordó: admitir el medio de impugnación y cerrar la instrucción, es por lo que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, es competente para conocer y resolver los presentes asuntos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V; 3,326, 338 fracción III; 348 fracción III inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, por tratarse de un Recurso de Inconformidad interpuesto por Eleazar Pérez Sánchez en su carácter de candidato del Partido Revolucionario Institucional, Benjamín Minutti López

Velarde, en su carácter candidato de la coalición de los Partidos Acción Nacional y Revolución Democrática y Daniel Huerta Ríos en su carácter de Representante Propietario del Partido Nueva Alianza en contra de la *“...Elección para elegir los miembros del Ayuntamiento Municipal de Atlixco, Puebla en el Proceso Electoral Ordinario y Concurrente 2023-2024... así como la nulidad de la Declaratoria de Validez de elecciones municipales en los comicios del Proceso Electoral 2023-2024 y la Constancia de Mayoría expedida por el Consejo Municipal el Instituto Electoral en Atlixco Puebla...”*(sic).

También al ser este organismo colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral dentro de la entidad encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, corresponde conocer y resolver el presente asunto al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del Proceso Electoral Estatal Ordinario dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024), dentro del territorio del Estado de Puebla

SEGUNDO. TERCERO INTERESADO.

Se reconoce como tercero interesado, a Ariadna Ayala Camarillo, así como a las Representantes Propietarias del Partido del Trabajo, Fuerza por México y Morena todas acreditadas ante el Consejo Municipal de Atlixco, Puebla, tal y como se les reconoció en el acuerdo emitido el uno del presente año, toda vez que, cumplió con los requisitos normativos, derivado de un derecho incompatible con el de la parte actora, porque pretende que se confirmen los resultados del cómputo municipal en mención.

Ese interés en la causa, se considera legítimo, pues la eventual procedencia de lo solicitado por el demandante, impactaría en los resultados obtenidos por el instituto político que comparece como tercero, de ahí que se le conceda intervenir en el juicio.

Entre los argumentos que expresa el compareciente para desvirtuar la pretensión la parte actora, es que dentro del acto impugnado los actores omitieron señalar que casillas impugnadas o cual es la nulidad



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

de la elección que solicita, que su pretensión es jurídicamente inalcanzable, y que parten de premisas falsas para sustentar sus hechos, además de que los agravios son vagos e imprecisos.

TERCERO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Comicial.

Por otro lado, este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias 12/2001 y 43/2002 sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**² y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**³

En el entendido de que, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia 02/98, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."**⁴

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se abocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en

² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

³ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.

⁴ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.

orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología les cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**⁵, que al rubro dice: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”**

CUARTO. DETERMINANCIA.

Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por la parte actora, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un elemento que se encuentra presente en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

En este entendido debemos puntualizar que la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral, además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

⁵ Consultable en: “Justicia Electoral”. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

Robustece lo anterior las Tesis de Jurisprudencia 13/2000⁶ y 39/2002⁷, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, de rubros: ***“NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)”*** y ***“NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO”***.

De ahí, que solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos y el elemento determinante.

QUINTO. SINTESIS AGRAVIOS PRETENSIÓN Y LITIS.

Del escrito de demanda se advierte que la parte actora refiere que se actualiza la nulidad de la elección por violación a los principios constitucionales en razón de que:

1. Se utilizaron programas sociales para coaccionar el libre derecho al voto.
2. Existió un rebase de gastos de tope de campaña por parte de la candidata ganadora.
3. La voluntad del electorado se vio coaccionada pecuniariamente e influenciada para emitir un sufragio.

La parte actora **pretende** que se declaren fundados sus agravios y en consecuencia se declare la nulidad de la elección de miembros del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, y se revoque la Constancia de Mayoría otorgada a la planilla ganadora.

⁶ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.

⁷ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.

Es así que, la **litis** en el presente asunto se centra en determinar si existen o no las violaciones a los principios constitucionales referidas por la parte actora.

SEXTO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por la parte actora, así como la documentación remitida por la responsable, misma que obran en el expediente:

1. Pruebas de la parte actora:

1.1 Consistente en el contenido de todos y cada uno de los videos que alojan los enlaces electrónicos presentados por la parte actora.

- <https://www.facebook.com/share/p/TUemsiAhAt6YeXvY/?mibextid=oFDknk>
- <https://www.facebook.com/share/v/enVWKRkFT9Cn8icK/?mibextid=oFDknk>
- <https://www.facebook.com/share/v/Di8sQBHdrVCNDJJY/?mibextid=GOdwvm>
- <https://www.facebook.com/share/v/JbukizHoYp1siSNH/?mibextid=w8EBqM>
- <https://www.facebook.com/share/v/X2GTYwhmnAJ9bBe/?mibextid=xfxF2i>

1.2 Consistente las copias simples de las dos denuncias de hechos, presentadas en la Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales, siendo cuatro fojas.

1.3 Presuncional legal y humana.

Valoración:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

Respecto a la prueba señalada en el numeral **1.1** constituyen **pruebas técnicas**, con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción III y 369 párrafo segundo del Código en Materia.

En relación a la referida en el numeral **1.2** la misma se clasifica como **documental privada** con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 369 párrafo segundo del Código Electoral.

Finalmente, respecto a la prueba señala en el punto **1.3** al ser la presuncional legal y humana es la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado para averiguar y constancias que obran en el presente expediente, en esos términos se tienen que por admitidas y valoradas las pruebas señaladas con anterioridad con fundamento en los artículos 358 y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

2. Pruebas de Terceros Interesados.

2.1 Instrumental de actuaciones.

2.2 Presuncional legal y humana.

Valoración:

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales **2.1** y **2.2** se tienen por ofrecidas la **instrumental pública de actuaciones, así como la presuncional legal y humana**, consistiendo la primera en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente y, la segunda en las consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los agravios formulados por el accionante.

3. Autoridad Responsable:

3.1 Copia simple del recurso de inconformidad presentado por el ocho de junio presentado por Eleazar Pérez Sánchez en su carácter de candidato del Partido Revolucionario Institucional, Benjamín Minutti López Velarde, en su carácter candidato común de los Partidos Acción Nacional y Revolución Democrática y Daniel Huerta Ríos en su carácter de Representante Propietario del Partido Nueva Alianza en contra de la *"...Elección para elegir los miembros del Ayuntamiento Municipal de Atlixco, Puebla en el Proceso Electoral Ordinario y Concurrente 2023-2024... así como la nulidad de la Declaratoria de Validez de elecciones municipales en los comicios del Proceso Electoral 2023-2024 y la Constancia de Mayoría expedida por el Consejo Municipal el Instituto Electoral en Atlixco Puebla..."(sic).*

3.2 Informe Circunstanciado de trece de junio, de dos mil veinticuatro, dentro del expediente IEE/RI-CME-019ATLIXCO-001/2024, signado por María del Carmen Jaramillo Pineda, en su carácter de Consejera Presidenta del Consejo Municipal de Atlixco, Puebla.

3.3 Copia certificada por el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla, del Acuerdo con clave CME19ATLIXCO/AC-012/2024.

3.4 Copia certificada por el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla, de Constancia de Mayoría y Validez de la Elección del Ayuntamiento.

3.5 Copia certificada por el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla, de Proyecto de Acta IEE/CMEATLIXCO/CME19/ATLIXCO/009/2024 .

3.6 Copia certificada por el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla, de Proyecto de Acta IEE/CMEATLIXCO/CME19/ATLIXCO/011/2024.

3.7 Copia certificada por el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla, de Acta de Computo Municipal de Elección de Ayuntamiento del Consejo Municipal de Atlixco, Puebla, expedida el cinco de junio de dos mil veintidós.



3.8 Copia certificada por el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Atlixco Puebla, de Actas de incidentes de la Jornada Electoral encontradas en los expedientes de casilla dentro de los paquetes electorales, de las secciones:

Sección	Casilla	Sección	Casilla
154	BÁSICA	186	CONTIGUA 2
154	CONTIGUA 2	186	CONTIGUA 3
155	BÁSICA	187	BÁSICA
157	BÁSICA	188	CONTIGUA 1
158	BÁSICA	189	BÁSICA
158	CONTIGUA 1	189	CONTIGUA 1
158	CONTIGUA 2	190	BÁSICA
159	BÁSICA	191	BÁSICA
159	CONTIGUA 2	192	CONTIGUA 1
160	BÁSICA	193	CONTIGUA 3
160	CONTIGUA 4	194	BÁSICA
160	CONTIGUA 5	194 CONTIGUA	1
160	CONTIGUA 6	194	ESPECIAL1
160	CONTIGUA 7	195	CONTIGUA 1
160	CONTIGUA 8	196	SIN ESPECIFICAR CASILLA
160	CONTIGUA 9	196	CONTIGUA 1
162	BÁSICA	196	CONTIGUA 2
162	CONTIGUA 1	196	SIN ESPECIFICAR TIPO DE CASILLA
165	BÁSICA	197	CONTIGUA 1
165	CONTIGUA 1	197	CONTIGUA 2
166	BÁSICA	198	BÁSICA
166	CONTIGUA 1	198	CONTIGUA 1
166	CONTIGUA 2	199	BÁSICA
167	SIN ESPECIFICAR TIPO DE CASILLA	199	CONTIGUA 1
167	CONTIGUA 1	200	CONTIGUA 1
168	CONTIGUA 1	201	BÁSICA
168	CONTIGUA 2	201	CONTIGUA 1
169	CONTIGUA 2	202	BÁSICA
171	BÁSICA	202	CONTIGUA 2
172	BÁSICA	207	BÁSICA
173	BÁSICA	207	EXTRAORDINARIA 1 CONTIGUA 1
174	BÁSICA	208	CONTIGUA 1
174	CONTIGUA 3	208	CONTIGUA 2
175	BÁSICA	208	CONTIGUA 3
177	BÁSICA	208	CONTIGUA 6
177	CONTIGUA 1	2010	BÁSICA

177	CONTIGUA 2	211	BÁSICA
178	BÁSICA	211	CONTIGUA 1
178	CONTIGUA 1	212	EXTRAORDINARIA 1
180	BÁSICA	213	BÁSICA
181	BÁSICA	213	CONTIGUA 2
183	BÁSICA	214	CONTIGUA 1
184	ESPECIAL 1	215	CONTIGUA 2
185	BÁSICA	215	CONTIGUA 3
185	CONTIGUA 1	217	CONTIGUA 1
186	BÁSICA	217	CONTIGUA 2
186	CONTIGUA 1	220	BÁSICA
220	CONTIGUA 1	221	BÁSICA
2874	BÁSICA	2874	CONTIGUA 1
2874	CONTIGUA 2	2875	SIN ESPECIFICAR TIPO DE CASILLA
2875	CONTIGUA 2	2876	CONTIGUA 1
SIN SECCIÓN DE TIPO DE CASILLA	CONTIGUA 1		

3.9 Copia certificada por el Director de Organización Electoral de las Actas de Jornada Electoral de las siguientes Casillas.

Sección/casilla:	Sección/casilla:	Sección/casilla:	Sección/casilla
154 B1	160 C6	169 C1	176 B1
154 C1	160 C7	169 C2	176 C1
154 C2	160 C8	169 C3	177 B1
155 B1	160 C9	170 E1	177 C1
156 B1	161 B1	170 C1	177 C2
158 C1	162 B1	170 C2	178 B1
158 C2	162 C1	172 E1	178 C1
159 B1	164 C1	173 E1	179 B1
159 C1	164 C2	173 C1	180 B1
159 C2	164 C3	173 C2	181 B1
159 C3	165 C1	174 E1	182 B1
160 B1	165 C2	174 C1	183 B1
160 C1	166 B1	174 C2	184 B1
160 C2	167 C1	174 C3	184 S1
160 C3	168 B1	174 C4	184 S2
160 C4	168 C1	175 B1	
160 C5	168 C2	175 C1	

Valoración:

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del 3.2 al 3.8, constituyen una **documentales públicas** con pleno valor probatorio



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

En relación a la prueba señalada en el numeral **3.1**, constituye una **documental privada** con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II) y 359, segundo párrafo del CIPEEP.

4. Pruebas recabadas por este Organismo Jurisdiccional.

4.1 Oficio FGE/FEIDE/2971/2024 firmado por la Fiscal Especializada en Investigación de Delitos Electorales.

4.2 Copia simple de los oficios FIM/5823/2024, FIR/6744/2024, FECC/2068/2024, FEIDAI/4450/2024bis, FGE/FDGM74494/2024, FGE/FEIDORPIFR/UEIDFR/6860/2024, FGE/UEMSV/4575/2024, FGEP/FEAI/0925/2024, FGE/FEDH/4655/2024, FEISE/1961/2024, FGE/FEIDTOTCID/0619/2024, FGE/CGESI/2686/2024, 2585/2024/CGEIHD, FGEP/CGEIRV/003929/2024.

4.3 Oficio INE/UTF/DRN/41767/2024 firmado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización.

4.4 Oficio INE/UTF/DRN/42274/2024 firmado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización.

4.5. Oficio INE/UTF/DRN/43939/2024 firmado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización.

4.6 Oficio INE/DJ/20828/2024 firmado por la Directora de Instrucción Recursal.

4.7 Diligencia de cinco de agosto de dos mil veinticuatro, de los enlaces aportados por la parte actora.

Valoración:

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del **4.1, 4.3 al 4.7** constituyen una **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

En relación a la prueba señalada en el numeral **4.2** la misma constituye una **documental privada** con valor probatorio presuncional, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción II y 359 párrafo segundo del Código Electoral.

SÉPTIMO. ESTUDIO DE FONDO.

1. Se utilizaron programas sociales para coaccionar el libre derecho al voto.

Del análisis del escrito de demanda se tiene que, a dicho de la parte actora la candidata postulada por los partidos Morena, del Trabajo y Fuerza por México, contravino disposiciones constitucionales, consistentes en el uso reiterado de los programas sociales tales como "Programas de calentadores solares para el mejoramiento de la vivienda en el Estado de Puebla", "Fertilizantes para el Bienestar" y "Hábitos saludables", para coaccionar el voto, además señala que el uso de programas sociales transgrede los principios constitucionales en materia electoral de la equidad en la contienda.

Por lo que, para acreditar, su dicho, adjuntó dos acuses de denuncias de hechos con sellos de recepción de diecisiete y diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, de las que se advierte que denunció ante la Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales, la entrega de fertilizantes a simpatizantes en evento masivo en apoyo de la candidata y planilla al Ayuntamiento de Atlixco, Puebla postulada por el partido movimiento de regeneración nacional y la entrega de calentadores solares a simpatizantes, además de que aportó dos enlaces electrónicos⁸ para acreditar la entrega de programas sociales

⁸ Dichos enlaces, fueron desahogados mediante diligencia de cinco de agosto del presente año.



sin embargo de las mismas no es posible desprender lo señalado por la parte actora, ni suficiente para acreditar su dicho.⁹

Derivado de ello y con la finalidad de allegarse de todos los elementos necesarios para realizar el estudio de las manifestaciones planteadas por los promoventes, se realizó requerimiento a la Fiscalía General del Estado para que informara si existía carpeta de investigación relacionada con coacción o compra de votos teniendo como respuesta que no se encontraban registros con lo solicitado, pero que en la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales se encontraba en la etapa de investigación respecto a dos carpetas.

Bajo esa tesitura se advierte que, su alcance probatorio se limita a que la parte actora presentó ante la FEDE a interponer denuncia de hechos a fin de que se iniciaran las investigaciones correspondientes, es decir, la denuncia no es demostrativa más que de su presentación ante la FEDE, por lo que su alcance probatorio se limita a que se describen hechos que a dicha autoridad no le constan, pues se trata de manifestaciones narradas por la denunciante y hace referencia a las de terceras personas.

De lo anterior, se desprende que las diversas denuncias por sí solas, no tienen el afecto de acreditar los hechos que se denunciaron, así como de las mismas, no es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como se omite analizar y demostrar cómo ello representa violaciones graves a los principios constitucionales y las mismas fueron determinantes para el resultado del proceso electoral en Atlixco, Puebla.

En tal contexto, esta autoridad no se encuentre obligada a realizar mayores diligencias de investigación ya que ello, podría implicar el perfeccionamiento de las pruebas aportadas o su confección, lo que implicaría un desequilibrio procesal, lo anterior, conforme la

⁹ Ello de conformidad a las señalado en las Jurisprudencias 4/2014 36/2014 de la Sala Superior, de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENE."** y: **"PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR"**.

jurisprudencia 9/99 de la Sala Superior de rubro: **"DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER. SU FALTA, NO IRROGA PERJUICIO A LAS PARTES, POR SER UNA FACULTAD POTESTATIVA DEL JUZGADOR"**.¹⁰

Es así que, a pesar de que la parte actora, presentó dos escritos ante la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de los mismos no es posible acreditar la supuesta coacción del voto, ni el uso de programas sociales que transgrede los principios constitucionales en materia electoral de la equidad en la contienda, en ese sentido se califica como **INFUNDADO** el agravio en estudio.

2. Nulidad de la elección derivado del rebase de tope de gastos de campaña.

La parte actora refiere que la candidata postulada por los partidos Morena, del Trabajo y Fuerza por México, rebasó el tope de gastos de campaña autorizados, por lo que se inserta el marco normativo aplicable al agravio en estudio.

MARCO NORMATIVO APLICABLE AL REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA:

En el presente asunto conviene retomar el contenido del artículo 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Federal; dispositivo en el que se establece lo siguiente:

"La fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La ley desarrollará las atribuciones del Consejo para la realización de dicha función, así como la definición de los órganos técnicos dependientes del mismo, responsables de realizar las revisiones e instruir los procedimientos para la aplicación de las sanciones correspondientes. En el cumplimiento de sus atribuciones, el Consejo General no estará limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, y contará con el apoyo de las autoridades federales y locales".

¹⁰ Al resolver la Sala Regional sostuvo dicho criterio al resolver, entre otros, los juicios SCM-JRC-230/2021 y SCM-JRC-136/2024.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

Del contenido del artículo transcrito con anterioridad se desprende que el Constituyente dotó de atribuciones al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que, a través de sus órganos técnicos, instaurara y en su momento resolviera dichos procedimientos.

Así, a efecto de desarrollar tal tarea, en los diversos 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se establece la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización para tramitar; sustanciar y formular los Proyectos de Resolución respectivos, y, en su momento, someterlos a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Lo anterior es de suma importancia dado que se encuentra intrínsecamente relacionado con la causal de nulidad por rebase de tope de gastos de campaña prevista en el artículo 41 de la Constitución Federal y 378 Bis del Código Local, mismo que establece:

“Artículo 378 Bis. Independientemente de las causales de nulidad de elección expresadas en el artículo anterior, serán causales de nulidad de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes las siguientes:

I.- Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;

(...)

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada.

Se entenderán por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Se calificarán como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.”

En relación con dicha causal, en la Jurisprudencia 2/2018¹¹ de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN”** se retoman los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de una elección en el supuesto de excederse el importe correspondiente a gastos de campaña, siendo los siguientes:

1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme;
2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y;
3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar:
 - i. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez; y
 - ii. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (*iuris tantum*) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de conformidad con las especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.

Como conclusión de lo expuesto, este Tribunal considera que, atendiendo al sistema nacional electoral, para la nulidad de una

¹¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

elección atendiendo al rebase en el tope de gastos de campaña, se requiere que, en primer momento, el Consejo General del INE se pronuncie en cuanto al dictamen consolidado y en su caso, respecto de los proyectos de resolución a las quejas instauradas, presentadas por la Unidad Técnica de Fiscalización y que éstas queden firmes.

Caso en concreto.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Tribunal que la parte actora ofreció pruebas técnicas (consistentes en enlaces de la red social de Facebook) con la finalidad de acreditar sus afirmaciones respecto del rebase de gastos de campaña. Sin embargo, atendiendo al sistema de distribución de competencias referido en el apartado anterior, para el estudio del presente agravio, únicamente se estará a lo resuelto por el Instituto Nacional Electoral en el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario Concurrente 2023-2024 en el Estado de Puebla y la respectiva resolución.

En ese orden de ideas, la Magistratura Ponente requirió al la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para que informara si Ariadna Ayala Camarillo entonces candidata a Presidenta Municipal de Atlixco, Puebla postulada por los Partidos Políticos Morena, del Trabajo y Fuerza por México si rebasó o no el tope de gastos de campaña establecido.

Es así que, mediante oficios¹² INE/UTF/DRN/41767/2024 y INE/UTF/DRN/42274/2024 y INE/YTF/DDA/43939/2024 se informó que el pasado veintidós de julio se aprobó el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva resolución INE/CG1988/2024.

¹² Documentales públicos con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358 fracción I y 359 párrafo primero del Código Electoral.

Además de requerir a la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electora para que informara si la resolución ya había causado estado, por lo que mediante oficio INE/DJ/20828/2024, manifestó que, en ninguna de las demandas, en contra del Dictamen Consolidado antes referido, no se advierte inconformidad en lo concerniente a la ciudadana Ariadna Ayala Camarillo de ahí que se tenga que el mismo ya haya causado estado.

En ese sentido, del dictamen, es posible advertir lo siguiente:

Candidatura	Acuerdo Núm. CG/AC-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al tope de Gastos de Campaña 2024 para el municipio de Atlixco, Puebla.	Dictamen: INE/CG1986/2024 Anexo II_CC_PB de integración del total, de egresos.	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña
Ariadna Ayala Camarillo, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Atlixco, Puebla	\$561,488.26	\$270,998.71	No

Así, es posible concluir que la candidata referida, no alcanzó el tope de gastos fijado por la autoridad electoral pues de los \$561,488.26 (quinientos sesenta y un mil cuatrocientos ochenta y ocho 26/00 M.N.) que se fijó como tope de gastos de campaña y únicamente gastó \$ 270,998.71 (dos cientos setenta mil novecientos noventa y ocho 71/100) por lo que **no existió rebase alguno.**

Derivado de lo anterior es que resulta evidente que en el caso concreto no se actualizó el rebase del tope de los gastos de campaña que se hace valer en la inconformidad que ahora se resuelve, ello de conformidad con el contenido de la jurisprudencia 2/2018¹³ de rubro: **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN.”**, que

¹³ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

indica que la determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña debe ser en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección.

Por lo anterior, dado que no se acredita el contenido de los artículos 41 fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 378 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en el rebase, para este Tribunal Electoral resulta innecesario adentrarse al elemento consistente en la determinancia, en consecuencia, se declara **INFUNDADO** el agravio en estudio.

Enseguida, se continuará con el estudio del agravio relacionado con

3. La voluntad del electorado se vio coaccionada pecuniariamente e influenciada para emitir un sufragio a favor de la entonces candidata postulada por los partidos Morena, del Trabajo y Fuerza por México.

Finalmente, la parte actora aduce que, la voluntad del pueblo se vio coaccionada pecuniariamente e influenciada para emitir su voto, toda vez que, se cometió el delito de compra de votos. En ese sentido se procede a plasmar el marco normativo, para estudiar la referida causal invocada por la parte actora conforme a lo siguiente:

-Marco Normativo de la exigencia mínima en la formulación de agravios, en los medios de impugnación en los cuales se hacen valer causales de nulidad de casillas.

Ha sido criterio reiterado del TEPJF, que la nulidad de la votación recibida en alguna casilla solo puede actualizarse tratándose de conductas calificadas como graves¹⁴, y cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación; siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades

¹⁴ Ver la jurisprudencia 20/2004 de rubro: **SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES**, consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

detectados sean determinantes para el resultado de la votación.

Lo anterior, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceras personas, en este caso, **el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría del electorado que expresó válidamente su voto**, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por personas ciudadanas escogidas al azar y que, después de ser capacitadas, son seleccionadas como funcionarias a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla.

Esta interpretación está construida sobre la base de proteger el valor del voto que se emite en una elección; y se encuentra recogida en la jurisprudencia **9/98** de la Sala Superior rubro: **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**¹⁵.

Atendiendo a lo anterior, se prevé una exigencia mínima que debe cumplirse en la presentación de demandas en la materia, señalando que se deben mencionar **de manera expresa y clara** los hechos en que se basa la impugnación y los agravios que cause el acto o resolución impugnado.

Existe una amplia construcción jurisprudencial en la que se ha establecido que, no solamente se debe hacer mención de las casillas que se impugnan, **sino la expresión en forma clara y precisa de cuáles fueron las irregularidades que se afirma existieron en cada una de ellas**, de conformidad con los supuestos establecidos en las causales de nulidad de votación recibida en casilla, previstas en el artículo 377 del código de la materia.

En ese contexto, se ha sostenido también que **los presupuestos de nulidad no quedan colmados con la mera expresión y mención de los supuestos normativos de las causales en las que se invoca la actualización de alguna irregularidad**, ya que quien promueve debe aportar elementos que permitan a quien juzga tener certeza de los

¹⁵ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

hechos que se quieren demostrar -o al menos indicios de que dicha situación aconteció- **así como precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron.**

Esta exigencia se basa en la necesidad de que la parte actora exponga a la autoridad juzgadora, a través de sus afirmaciones, las circunstancias que constituyan **la causa de pedir de su pretensión, esto es, los hechos concretos que sustentan su petición.**

Sirve de apoyo, la jurisprudencia **9/2002** de la Sala Superior de rubro **NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA, DEBE IDENTIFICARSE LA QUE SE IMPUGNA, ASÍ COMO LA CAUSAL ESPECÍFICA¹⁶.**

La referida jurisprudencia, resulta obligatoria para todos los organismos jurisdiccionales en la materia y, en la misma, se sostiene que es a quien demanda a quien compete cumplir, indefectiblemente, con la carga procesal de la afirmación, o sea, con la mención particularizada que debe hacer en su demanda, de las casillas cuya votación solicita se anule y la causal de nulidad que se dé en cada una de ellas, **exponiendo, desde luego, los hechos que la motivan.**

Lo anterior, pues **no basta que se diga de manera vaga, general e imprecisa, que el día de la jornada electoral hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal**, la cual reviste mayor importancia, porque, además de que al cumplirla da a conocer a la persona juzgadora su pretensión concreta, permite a quienes figuran como su contraparte –la autoridad responsable y las personas terceras interesadas– que en el asunto sometido a la autoridad jurisdiccional, acudan, expongan y prueben lo que a su derecho convenga.

Señala también que, si quien demanda **omite narrar los eventos** en que descansan sus pretensiones, falta la materia misma de la prueba, pues malamente se permitiría que a través de las pruebas **se dieran a conocer hechos no aducidos, integradores de causales de nulidad no argumentadas de manera clara y precisa.**

Así, la jurisprudencia señalada concluye que, ante la conducta omisa

¹⁶ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

o deficiente observada por la parte actora, no podría permitirse que la o el juzgador abordara el examen de causales de nulidad no hechas valer como lo marca la ley; y que, aceptar lo contrario, implicaría a la vez, que se permitiera al órgano resolutor la emisión de una sentencia que en forma abierta infringiera el principio de congruencia, rector del pronunciamiento de las resoluciones judiciales.

Por otra parte, la Sala Superior ha interpretado los alcances de la suplencia de la deficiencia de la queja en los juicios de inconformidad en que se haga valer la nulidad de la votación recibida en casillas, en la tesis relevante **CXXXVIII/2002** de rubro **SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA**¹⁷.

En la referida tesis, se sostiene que la **omisión de identificar las causales de nulidad en los escritos de demanda de inconformidad**, no pueden ser estudiadas de oficio por la autoridad que conoce del juicio, pues tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de quien promueve; cosa totalmente ilegal, **a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir agravios, que pongan de manifiesto la actualización de una causa de nulidad de la votación.**

Caso en concreto.

En ese sentido, del análisis del escrito de demanda se tiene que las pruebas aportadas por los promoventes no logran demostrar los presuntos hechos irregulares; además de que la parte actora no realizó mayor argumentación respecto a la supuesta compra de votos; pues no refirió en momento del proceso electoral o que secciones y casillas se dio tal situación, porque lapso de tiempo o como es que se acredita que dicha situación es determinante.

Aunado a lo anterior, este Organismo Jurisdiccional, en aras de tener mayor certeza de la existencia o no de las conductas alegadas por los promoventes, realizó requerimientos al Titular de la Fiscalía General del Estado de Puebla, para que informara si existía alguna denuncia

¹⁷ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-011/2024

por coacción o compra de votos por parte de los partidos políticos Morena, del Trabajo y Fuerza por México durante la Jornada Electoral en el Municipio de Atlixco, Puebla.

Derivado de ello, por oficio FGE/FEIDE/2971/2024 la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales, señaló que en los archivos y/o documentos con los que cuentan las diversas Fiscalías Generales y Especializadas, así como las Coordinaciones Generales que conforman la Fiscalía General del Estado que **no existían registros relacionados con lo solicitado.**

Por todo lo anterior, este Organismo Jurisdiccional, considera que la parte actora no aportó los elementos probatorios suficientes para que este Organismo Jurisdiccional analizara los hechos controvertidos, lo anterior en virtud que, si bien es criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que para estudiar los agravios hechos valer, basta que en los mismo se exprese la causa de pedir, ello no implica que el impugnante pueda limitarse a meras afirmaciones.

Desde esa perspectiva, no basta con que la parte actora aduzca que no existen datos que comprueben que durante el proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024) se violentaron los principios constitucionales, ni que las "acciones" tuvieron como consecuencia la vulneración al voto libre o que se cometió un delito electoral.

Por lo que, el señalamiento respecto a la presunta compra de votos se estima como afirmaciones vagas y genéricas, por lo que deviene como **INOPERANTE** el mismo.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS e INOPERANTE** los agravios hechos valer por la parte actora en términos de lo establecido en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se **CONFIRMAN** los resultados del Cómputo Final de la elección del Ayuntamiento del municipio de Atlixco, Puebla, la Validez de la Elección y la entrega de la Constancia de Mayoría respectiva.

NOTIFÍQUESE COMO EN DERECHO CORRESPONDA.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:37:56
-06'00'

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**

**ISRAEL
ARGUELLO
BOY**

Firmado
digitalmente por
ISRAEL
ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:10:49 -06'00'

MAGISTRADA

**NORMA
ANGELICA
SANDOVA
L SANCHEZ**

Firmado
digitalmente por
NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:30:11 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

**IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ**

Firmado digitalmente
por IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:55:34 -06'00'



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-011/2024



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-020/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
FUERZA POR MÉXICO Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE JUAN GALINDO,
PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Criones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-020/2024.

PORTE ACTORA: PARTIDO
FUERZA POR MÉXICO Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE JUAN GALINDO,
PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-020/2024.

PORTE ACTORA: PARTIDO FUERZA POR MÉXICO Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE JUAN GALINDO, PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y OTRO.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza; a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Visto, el estado procesal para resolver los autos del medio de impugnación al rubro citado, promovido por el Partido Político Fuerza por México de manera conjunta con el entonces Candidato a Presidente Municipal propuesto por el mismo partido, para controvertir el cómputo municipal de la elección del Ayuntamiento de Juan Galindo, Puebla, la declaración de validez de la elección y, el otorgamiento de la constancia de mayoría.

GLOSARIO:

Actor, parte actor, partido promovente:	Partido Fuerza por México a través de su Representante acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla, Víctor Manuel Escamilla.
Autoridad Responsable, Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla.

Código Local, CIPEEP, Código Comicial, Código Electoral:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Instituto, IEE, autoridad remisor, instituto local:	Instituto Electoral del Estado.
Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal, con sede en Ciudad de México
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Federal, TEPJF:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES¹

Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente al rubro indicado, se desprenden los siguientes hechos.

- 1. Jornada electoral.** El dos de junio, se llevó a cabo la jornada electoral para entre otros cargos, renovar el Ayuntamiento de Juan Galindo, Puebla.
- 2. Cómputo y declaración de validez de la elección.** El cinco de junio siguiente, se realizó el cómputo de la elección del Ayuntamiento de Juan Galindo, Puebla, de cuya acta se advierte que el candidato de la planilla

¹Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

que obtuvo el primer lugar de la votación fue postulado por el Partido Político Revolucionario Institucional.

RESULTADOS DEL COMPUTO FINAL DE LA ELECCION DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE JUAN GALINDO, PUEBLA.	
VOTACION POR PARTIDO	
PARTIDO POLÍTICO	VOTOS RECIBIDOS
	26
	1764
	8
	54
	271
	27
	89
morena	623
	1153
	89

Derivado de lo anterior, se concluyó que la votación por candidatura para efectos de la entrega de constancia respectiva sería la siguiente:

VOTACIÓN POR CANDIDATURA		
PARTIDO O PARTIDOS QUE POSTULAN O CANDIDATO INDEPENDIENTE	NOMBRE DEL CANDIDATO	NÚMERO DE VOTOS RECIBIDOS
	VALERIA HERNANDEZ MORALES	26
	MAXIMINO MUÑOZ VAZQUEZ	1764
	DEBBIE ANDREA CALVA MALDONADO	8
	RUBEN DARIO GARRIDO TORRES	271
	PIEDAD YAZMIN CAMACHO OYARZABAL	27

	FERNANDO PLATON TREJO	89
	YOSELIN VAZQUEZ GONZALEZ	703
	ALAN MARTINEZ RAMIREZ	1304

En ese tenor, tal como se hizo mención resultó ganador el Ciudadano **Maximino Muñoz Vázquez**, postulado por el Partido Revolucionario Institucional.

3. Presentación de escrito. Inconforme con lo anterior, el ocho de junio, el actor presentó un recurso de inconformidad ante el Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla.

4. Publicitación y escrito de tercero. Derivado de la presentación del recurso, el nueve de junio se llevó a cabo el trámite de publicitación, por lo que, el diez de junio siguiente se recepcionó un escrito de Tercero Interesado signado por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional.

5. Remisión a este Tribunal. El veinte de junio, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral remitió a este Tribunal el presente recurso de inconformidad mediante oficio IEE/PRE-1231/2024.

6. Integración y turno. Mediante acuerdo de misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Organismo Jurisdiccional ordenó la integración del expediente, asignándole la clave **TEEP-I-020/2024** conforme al libro de gobierno y a su vez, lo turnó a la ponencia a su cargo para su estudio y resolución.

7. Radicación. El uno de julio siguiente, la Magistrada Ponente tuvo por turnado el expediente, ordenó su radicación y reservó acordar sobre la admisión.

8. Acuerdo apertura paquetes. El veintitrés de julio, mediante acuerdo plenario se dio vista al pleno derivado de la solicitud de la solicitud del



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

actor de un nuevo escrutinio y cómputo parcial, por lo que el ocho de agosto se resolvió la pretensión del promovente determinando la inoperancia del mismo.

9. Alcance. El veintitrés de julio, se recibió en Oficialía de Partes de este Tribunal el oficio IEE/PRE-1511/2024 signado por la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

10. Requerimientos y cumplimiento. El veintinueve de julio, uno, dieciséis de agosto se realizaron requerimientos al Instituto Electoral del Estado, así como al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de diversa documentación, por lo que, de lo anterior, el treinta y uno de julio, cinco y diecisiete de agosto se dio cumplimiento a lo solicitado por este Tribunal.

De igual manera el veinte de agosto y dos de septiembre, se le requirió al titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para que informara respecto Gastos de campaña, de lo que el veintidós de agosto y el cinco de septiembre dio cumplimiento a lo requerido.

10. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue estudiado el presente recurso de inconformidad, en el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente acordó: admitir el medio de impugnación y cerrar la instrucción, es por lo que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral ejerce jurisdicción por geografía y materia, además de ser competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, conforme a los artículos 3, 8, 325, 338, fracción III, 340 fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción II y III, 351, 353 bis, 354 párrafo segundo y 374 del Código local; 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior, por tratarse de un recurso de inconformidad promovido por el Representante del Partido Político Fuerza por México acreditado ante el Consejo Municipal de Juan Galindo, Puebla, de manera conjunta con el entonces Candidato a Presidente Municipal propuesto por el mismo partido, para controvertir el cómputo municipal de la elección del Ayuntamiento de Juan Galindo, Puebla, la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de la constancia de mayoría.

SEGUNDO. TERCERO INTERESADO.

Se tiene como Terceros Interesados, al Partido Político Revolucionario Institucional, por conducto de Linda Magdalena Garrido Arango, ostentándose como Representante de dicho partido político ante el Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla, de manera conjunta con el Candidato del mismo partido político Maximino Muñoz Vázquez, carácter que se les reconoce en términos de lo previsto en el artículo 355, fracción III, del Código electoral local.

En la especie, el recurrente tiene un interés legítimo derivado de un derecho incompatible con el de la parte actora, porque pretende que se confirmen los resultados del cómputo municipal en mención.

Ese interés en la causa, se considera legítimo, pues la eventual procedencia de lo solicitado por el demandante, impactaría en los resultados obtenidos por el instituto político que comparece como tercero, de ahí que se le conceda intervenir en el juicio.

Entre los argumentos que expresa el compareciente para desvirtuar la pretensión de los actores, es lo infundado e inoperante de los agravios porque en su concepto no se acreditan los supuestos de nulidad a los que hace referencia, al no respaldar de manera detallada con prueba alguna que sustente los agravios.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En el caso, de la revisión de la demanda no se advierte de entrada que ésta carezca de materia, de importancia o bien, que verse sobre cuestiones insustanciales, pues la parte actora ofrece pruebas y expresa agravios dirigidos a demostrar la ilegalidad de los actos impugnados, a fin de que sean revocados por este Organismo Jurisdiccional; de ahí que se requiera efectuar un estudio cuidadoso de las pretensiones a fin de resolver la cuestión planteada. La necesidad de tal actuación impide el desechamiento de la demanda, por lo que la petición del tercero interesado resulta ineficaz.

TERCERO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD.

El medio de impugnación presentado cumple con los requisitos de procedencia, como a continuación se demuestra:

- 1. Forma.** La demanda se presentó por escrito, en ella consta el nombre y firma autógrafa del promovente, se precisa el acto controvertido y la autoridad a la que se atribuye, se expresan los conceptos de agravio que les causan los actos reclamados y, se ofrecen pruebas.
- 2. Definitividad.** De acuerdo al Código Electoral y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos reclamados no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción del medio de impugnación que se resuelve.
- 3. Legitimación y personería.** Se tiene por reconocida la personería del promovente, toda vez que por cuanto hace al Partido Político actor la responsable reconoció en su informe circunstanciado la representación con la cual se ostentaron, en virtud de ser el Representante acreditado ante el Consejo Municipal de Juan Galindo, Puebla.
- 4. Oportunidad.** La demanda se presentó de manera oportuna, atendiendo a que el cómputo impugnado concluyó el cinco de junio y la demanda se presentó el ocho siguiente, por tanto, es evidente que las mismas se interpusieron dentro del plazo de tres días, estipulado en el artículo 351 del Código Electoral.

5. Requisitos especiales. Se consideran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 353, del Código Electoral, debido en que en las demandas se precisa el cómputo y la elección que se combate, así como las casillas, cuya votación se solicita se declare nula bajo las causales atinentes; asimismo, se refieren las causales que se estiman para la nulidad de elección.

CUARTO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por la parte actora, así como la documentación remitida por la responsable, misma que obran en el expediente:

1. Pruebas de la parte actora:

- 1.1 Copia simple de una credencial para votar emitida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de Alan Martínez Ramírez.
- 1.2 Copia simple de una credencial para votar emitida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de Víctor Manuel Escamilla Garrido.
- 1.3 Copia simple de la bitácora de apertura de bodegas electorales de los Consejos Electorales del Instituto Electoral del Estado, del Consejo Municipal Electoral 93, Distrito Electoral Uninominal 02 con cabecera en Huauchinango, Municipio Juan Galindo.
- 1.4 Dispositivo USB.
- 1.5 Copia simple de escritos de incidentes de las secciones electorales 793 Contigua, 795 Contigua, 796 Básica.
- 1.6 Impresión de una fotografía de un acta de nacimiento.
- 1.7 Impresión de doce fotografías.
- 1.8 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME/93JUANGALINDO/AC-003/2024 de uno de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.9 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME/93JUANGALINDO/AC-001/2024 de uno de marzo de dos mil veinticuatro.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

- 1.10** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta IEE/CME/93JUAN GALINDO/002/2024 de once de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.11** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME/93JUANGALINDO/AC-004/2024 de once de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.12** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME93JUANGALINDO/AC-005/2024 de treinta de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.13** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME/CME93JUANGALINDO-CP-004/2024 de treinta de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.14** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME/CME93JUANGALINDO-CP-002/2021.
- 1.15** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME93JUANGALINDO/AC-006/2024 de veinticinco de abril de dos mil veinticuatro.
- 1.16** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME/CME93JUANGALINDO-SE-002/2024 de veinticinco de abril de dos mil veinticuatro.
- 1.17** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta IEE/CME/93JUANGALINDO/004/2024 de veinticinco de abril de dos mil veinticuatro.
- 1.18** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME93JUANGALINDO/AC-009/2024 de doce de mayo de dos mil veinticuatro.
- 1.19** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta circunstanciada CME93JUAN GALINDO 01/06/2024 de primero de junio de dos mil veinticuatro.
- 1.20** Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta circunstanciada CME93 JUAN GALINDO 18/05/2024 de dieciocho de mayo de dos mil veinticuatro.

- 1.21 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del ACTA IEE/CME93JUAN GALINDO/001/2024 de uno de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.22 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME/CME93JUANGALINDO-CP-006/2024 de veinticinco de abril de dos mil veinticuatro.
- 1.23 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del ACTA IEE/CME/93JUANGALINDO/006/2024 de doce de mayo de dos mil veinticuatro.
- 1.24 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME / CME93JUANGALINDO-CP-003/2024 de treinta de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.25 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del ACTA IEE/CME/93JUANGALINDO/005/2024 de veintinueve de abril de dos mil veinticuatro.
- 1.26 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME93JUANGALINDO/AC-007/2024 de veintinueve de abril de dos mil veinticuatro.
- 1.27 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del ACTA IEE/CME/93 JUAN GALINDO/003/2024 de treinta de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.28 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME/CME93JUANGALINDO-CP-004/2024 de once de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.29 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del INFORME/CME93JUANGALINDO-CP-001/2024 de uno de marzo de dos mil veinticuatro.
- 1.30 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acuerdo CME/93JUANGALINDO/AC-002/2024 de uno de marzo de dos mil veinticuatro.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

- 1.31 Copia certificada por la Secretaría del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta circunstanciada CME93 JUAN GALINDO 22/05/2024 de veintidós de mayo de dos mil veinticuatro.
- 1.32 Copia certificada por la Secretaría del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta circunstanciada CME93JUAN GALINDO 30/05/2024 de treinta de mayo de dos mil veinticuatro.
- 1.33 Copia certificada por la Secretaría del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta circunstanciada CME93JUAN GALINDO 31/05/2024 de treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro.
- 1.34 Copia certificada por la Secretaría del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla del acta circunstanciada CME93/ JUAN GALINDO 03/06/2024 de tres de junio de dos mil veinticuatro.
- 1.35 Escrito signado por el Representante propietario del partido Fuerza por México Puebla de cinco de junio de dos mil veinticuatro, con sello de recepción de misma fecha.
- 1.36 Escrito signado por la Secretaría del Consejo Municipal 93 Juan Galindo de seis de junio de dos mil veinticuatro.
- 1.37 Copia simple de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 792 B, 792 C1, 792 C2, 793 B, 793 C1, 793 C2, 794 B, 795 B, 795 C1, 796 B y, 2714 B.
- 1.38 Presuncional legal y humana.

Valoración:

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, fracción II, y 359 párrafo segundo, del CIPEEP, se tiene por admitida las pruebas enlistadas en los numerales **1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.35, 1.36 y 1.37** la cual se clasifica como **documental Privada**, con valor probatorio presuncional.

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del **1.8, 1.9 al 1.34**, constituyen una **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales **1.4, 1.6 y 1.7** constituyen **pruebas técnicas**, con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en los artículos 358 fracción II y 359 segundo párrafo del CIPPEP.

En lo que respecta a la prueba enlistada en el numeral **1.38** se tiene por ofrecidas la **presuncional legal y humana**, consistiendo en las consecuencias que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los agravios formulados por el accionante. En esos términos, se tiene por admitida y valorada con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

2. Autoridad Responsable:

2.1 Informe circunstanciado del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo Puebla dentro del expediente IEE/RI-CME-93-JUANGALINDO-001/2024 de once de junio de dos mil veinticuatro².

2.2 PROYECTO DE ACTA IEE/CME93JUANGALINDO/008/2024 de dos de junio de dos mil veinticuatro.

2.3 PROYECTO DE ACTA IEE/CME93JUANGALINDO/009/2024 cuatro de junio de dos mil veinticuatro.

2.4 PROYECTO DE ACTA IEE/CME93JUANGALINDO/010/2024 cinco de junio de dos mil veinticuatro.

2.5 Acuerdo del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla CME93JUANGALINDO/AC-011/2024 de cinco de junio de dos mil veinticuatro.

2.6 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla, de la Constancia de Mayoría y Validez de la elección de Ayuntamiento de cinco de junio de dos mil veinticuatro.

² Documento que en cuanto a su contenido genera una presunción, en términos de lo establecido en la tesis **XLV/98**; de la Sala Superior, de rubro: **"INFORME CIRCUNSTANCIADO. SU CONTENIDO PUEDE GENERAR UNA RPESUNCION"**.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

- 2.7 Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Juan Galindo, Puebla, del acta de cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento de Juan Galindo, Puebla.
- 2.8 Escrito de incidentes y/o protesta de la casilla 795 contigua 1.
- 2.9 Acta de escrutinio y cómputo de las casillas 792 B, 792 C1, 792 C2, 793 B, 793 C1, 793 C2, 794 B, 795 B, 795 C1, 796 B y 2714 B
- 2.10 Escrito de protesta suscrito por Adilene Vargas Martínez.
- 2.11 Escrito de incidentes del partido político Verde Ecologista de México de la casilla 793 Básica.
- 2.12 Escrito de incidentes del partido político Morena de México de las casillas 793 B, 795 Contigua.
- 2.13 Escrito de incidentes del partido político Revolucionario Institucional de México de la casilla 793 B795.
- 2.14 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, del acta de jornada electoral de la casilla 792 B, 792 C1, 792 C2, 793 B, 793 C1, 793 C2, 794 B, 795 B, 795 C1.
- 2.15 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de la constancia de clausura de la casilla y recibo de copia legible de las casillas 792 B, 792 C1, 792 C2, 793 C1, 794 B, 795 B, 796 B, 2714 B.
- 2.16 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de las hojas de incidentes de las casillas 792 C1, 792 C2, 793 C1.
- 2.17 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de los recibos de entrega del paquete electoral de las casillas 792 B, 792 C1, 792 C2, 793 B, 793 C1, 793 C2, 794 B, 795 B, 2714 B, 796 B, 795 C1.
- 2.18 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 792 B, 792 C1, 794 B, 2714 B.
- 2.19 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, de los recibos de

documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de mesa directiva de las casillas 792 B, 792 C1, 792 C2, 793 B, 793 C1, 793 C2, 794 B, 795 B, 795 C1, 796 B, 2714 B.

- 2.20** Oficio IEE/PRE-1586/2024 signado por la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado de Puebla de treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro y anexos.

Valoración:

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, fracción II, y 359 párrafo segundo, del CIPEEP, se tiene por admitida la prueba enlistada en el numeral **2.1** la cual se clasifica como **documental Privada**, con valor probatorio presuncional.

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del **2.1 al 2.20**, constituyen una **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

3. Instituto Nacional Electoral:

- 3.1** Oficio INE/PUE/JL/VS/00506/2024 signado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Puebla de cinco de agosto de dos mil veinticuatro y anexo.
- 3.2** Oficio INE/UTF/DRN/41765/2024 signado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización el Instituto Nacional Electoral de dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro.
- 3.3** Oficio INE/UTF/DRN/42253/2024 signado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización el Instituto Nacional Electoral de veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro.
- 3.4** Oficio INE/UTF/DA/43940/2024 signado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización el Instituto Nacional Electoral de cinco de septiembre de dos mil veinticuatro.
- 3.5** Oficio INE/DJ/20829/2024 signado por la Directora de Instrucción Recursal del Instituto Nacional Electoral de cinco de septiembre de dos mil veinticuatro.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Valoración:

Respecto a las pruebas señaladas en los numerales del **3.1 al 3.5**, constituyen una **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

Pruebas desahogadas por este Tribunal.

1. Diligencia de desahogo de un dispositivo USB.

Valoración.

Respecto a la prueba señalada en el numeral **1**, constituye una **documental pública** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

QUINTO. AGRAVIOS, PRETENSIÓN Y LITIS.

I. Agravios: La parte actora refiere:

1. Error y dolo en la computación de los votos.
2. Entrega extemporánea de paquetes electorales.
3. Rebase de topes de campaña por parte de Maximino Muñoz Vázquez.

II. Pretensión: De los agravios manifestados por la parte actora, se desprende que su pretensión radica en que se declare la nulidad de la elección.

III. Litis: Se centra en determinar si se acreditan las irregularidades y las causales de nulidad invocadas por el enjuiciante, con las consecuencias jurídicas que de ello resulten.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO.

Por cuestión de método se estudiará en diferente orden al señalado por el promovente y de manera conjunta los que se relacionen entre sí, esto sin que cause perjuicio a alguna de las partes, ello en términos de la jurisprudencia **4/200** emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”**, la cual señala que no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que lo decisivo es su estudio integral.

Marco jurídico de la exigencia mínima en la formulación de agravios, en los medios de impugnación en los cuales se hacen valer causales de nulidad de casillas.

Ha sido criterio reiterado del TEPJF, que la nulidad de la votación recibida en alguna casilla solo puede actualizarse tratándose de conductas calificadas como graves³, y cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación; siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación.

Lo anterior, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceras personas, en este caso, **el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría del electorado que expresó válidamente su voto**, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un Organismo Electoral no especializado ni profesional, conformado por personas ciudadanas escogidas al azar y que, después de ser capacitadas, son seleccionadas como funcionarias a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla.

Esta interpretación está construida sobre la base de proteger el valor del voto que se emite en una elección; y se encuentra recogida en la jurisprudencia **9/98** de la Sala Superior rubro: **PRINCIPIO DE**

³ Ver la jurisprudencia **20/2004** de rubro: **SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES**, consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN⁴.

Atendiendo a lo anterior, se prevé una exigencia mínima que debe cumplirse en la presentación de demandas en la materia, señalando que se deben mencionar **de manera expresa y clara** los hechos en que se basa la impugnación y los agravios que cause el acto o resolución impugnado.

Existe una amplia construcción jurisprudencial en la que se ha establecido que, no solamente se debe hacer mención de las casillas que se impugnan, **sino la expresión en forma clara y precisa de cuáles fueron las irregularidades que se afirma existieron en cada una de ellas**, de conformidad con los supuestos establecidos en las causales de nulidad de votación recibida en casilla, previstas en el artículo 377 del código de la materia.

En ese contexto, se ha sostenido también que **los presupuestos de nulidad no quedan colmados con la mera expresión y mención de los supuestos normativos de las causales en las que se invoca la actualización de alguna irregularidad**, ya que quien promueve debe aportar elementos que permitan a quien juzga tener certeza de los hechos que se quieren demostrar -o al menos indicios de que dicha situación aconteció- **así como precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron**.

Esta exigencia se basa en la necesidad de que la parte actora exponga a la autoridad juzgadora, a través de sus afirmaciones, las circunstancias que constituyan **la causa de pedir de su pretensión, esto es, los hechos concretos que sustentan su petición**.

Sirve de apoyo, la jurisprudencia 9/2002 de la Sala Superior de rubro **NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA, DEBE IDENTIFICARSE LA QUE SE IMPUGNA, ASÍ COMO LA CAUSAL**

⁴ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

ESPECÍFICA⁵.

La referida jurisprudencia, resulta obligatoria para todos los Organismos Jurisdiccionales en la materia y, en la misma, se sostiene que es quien demanda a quien compete cumplir, indefectiblemente, con la carga procesal de la afirmación, o sea, con la mención particularizada que debe hacer en su demanda, de las casillas cuya votación solicita se anule y la causal de nulidad que se dé en cada una de ellas, **exponiendo, desde luego, los hechos que la motivan.**

Lo anterior, pues **no basta que se diga de manera vaga, general e imprecisa, que el día de la jornada electoral hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal,** la cual reviste mayor importancia, porque, además de que al cumplirla da a conocer a la persona juzgadora su pretensión concreta, permite a quienes figuran como su contraparte –la autoridad responsable y las personas terceras interesadas– que en el asunto sometido a la autoridad jurisdiccional, acudan, expongan y prueben lo que a su derecho convenga.

Señala también que, si quien demanda **omite narrar los eventos** en que descansan sus pretensiones, falta la materia misma de la prueba, pues malamente se permitiría que a través de las pruebas **se dieran a conocer hechos no aducidos, integradores de causales de nulidad no argumentadas de manera clara y precisa.**

Así, la jurisprudencia señalada concluye que, ante la conducta omisa o deficiente observada por la parte actora, no podría permitirse que la o el juzgador abordara el examen de causales de nulidad no hechas valer como lo marca la ley; y que, aceptar lo contrario, implicaría a la vez, que se permitiera al órgano resolutor la emisión de una sentencia que en forma abierta infringiera el principio de congruencia, rector del pronunciamiento de las resoluciones judiciales.

Por otra parte, la Sala Superior ha interpretado los alcances de la suplenia de la deficiencia de la queja en los juicios de inconformidad en

⁵ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

que se haga valer la nulidad de la votación recibida en casillas, en la tesis relevante **CXXXVIII/2002** de rubro **SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA**⁶.

En la referida tesis, se sostiene que la **omisión de identificar las causales de nulidad en los escritos de demanda de inconformidad**, no pueden ser estudiadas de oficio por la autoridad que conoce del juicio, pues tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de quien promueve; cosa totalmente ilegal, **a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir agravios, así como la individualización de lo que la parte recurrente considera que le causa una afectación que a su manifiesto se actualice una causa de nulidad de la votación.**

Análisis específico de las causales de nulidad invocadas.

A continuación, se realizará el estudio específico de cada uno de los agravios invocados por los actores en su demanda.

El actor pretende la nulidad de la elección para Presidente Municipal de Juan Galindo, Puebla, en ese contexto, la litis se centra en determinar si se acreditan las irregularidades y las causales de nulidad invocadas por el enjuiciante, con las consecuencias jurídicas que de ello resulten, en esa tesitura, en primer término, se analizarán las nulidades invocadas por el actor.

En diversos apartados de la demanda, exponen los hechos y desarrollan los agravios específicos en los que sustentan su petición primaria de que se declare la nulidad de la votación recibida en las casillas que señalan, para posteriormente, obtener la nulidad de la elección y esto obligue a celebrar comicios extraordinarios.

Sin embargo, este Tribunal Electoral advierte que hay inconsistencia en la expresión de los disensos ya que, **las casillas señaladas, no son respaldadas con el detalle de los hechos en que se basa la**

⁶ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

impugnación. En este escenario es indispensable precisar lo que será materia de la Litis de acuerdo a lo establecido en el código de la materia.

El artículo 361, fracción III, del Código Electoral local establece entre los requisitos que deben reunir los medios de impugnación, el que **el recurrente exprese de manera expresa, clara y sucinta los hechos que motivan su impugnación, los agravios que cause el acto o resolución impugnado, los preceptos presuntamente violados**, y en su caso, las razones por las que se solicite la no aplicación de leyes sobre la materia electoral.

A través de la interpretación judicial de ese precepto y de otras disposiciones que conforman el marco normativo aplicable, la Sala Superior del TEPJF ha considerado que para atender al contenido de las demandas bastará que el peticionario exprese con toda claridad, las violaciones constitucionales o legales que considera fueron cometidas por la autoridad responsable, exponiendo los razonamientos lógico-jurídicos a través de los cuales se concluya que la responsable no aplicó determinada disposición constitucional o legal, siendo ésta aplicable; aplicó otra sin resultar pertinente al caso concreto; o en todo caso realizó una incorrecta interpretación jurídica de la disposición aplicada.

Asimismo, para la expresión de tales razonamientos, no se exige alguna fórmula sacramental o que la demanda o demandas contengan un apartado específico de agravios, sino que será suficiente que los actores señalen el acto u omisión que reclaman, la lesión que este les causa y los motivos que originan ese agravio, para que se proceda a su estudio.

Ambos razonamientos se encuentran plasmados en las jurisprudencias **2/98** y **3/2000** de rubros **“AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL”** y **“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR”**.

Desde luego, lo anterior, no significa que esté permitido que el promovente se limite a plantear argumentos genéricos cuya descripción



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-020/2024

sea insuficiente para que el organismo jurisdiccional advierta el perjuicio que resienten, porque es el quien debe exponer razonadamente el por qué estima ilegal el acto que recurre.

Ahora bien, la parte actora refiere como motivo de disenso que: *“toda vez que en los Cómputos realizados por los Funcionarios de Casillas de las secciones muestran Errores notables por lo que se significan en inconsistencias que benefician al Candidato, que obtuvo mayor Votación de manera ilegal. Lo que se deduce de cuantificar las Personas existentes en las Listas Nominales, el número de Personas que Votaron, el número de Votos Extraídos de la Urna, las Boletas Sobrantes, cotejado con las Boletas contadas, selladas y enfajilladas, por el Consejo Municipal Electoral, las entregadas a los Funcionarios de Casillas y utilizadas en la Jornada Electoral...”*

Además, señala que se debe ordenar como diligencia para mayor proveer la apertura de los paquetes electorales **793 Básica uno, existe discrepancia en el Cómputo, así como en la sección 793 contigua 2, 795 contigua 1, 796 Básica Uno**, ello al existir una discrepancia en el Cómputo de los Funcionarios de Casilla.

En ese sentido para atender la solicitud de la parte actora de realizar un nuevo escrutinio y cómputo de las casillas solicitadas por la parte actora, este Tribunal ordenó aperturar el respectivo incidente, por lo que, por sesión pública del ocho de agosto de dos mil veinticuatro resolvió lo siguiente:

INC-TEEP-I-020/2024

ÚNICO. En atención a los términos precisados en la presente sentencia, se declara **INOPERANTE** el incidente de mérito.

NOTIFIQUESE, ASÍ COMO A LO ESTABLECIDO EN EL PRESENTE FALLO.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO BOY.

MAGISTRADA

NORMA ANGÉLICA
SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ.

En ese sentido, se advierte que, en un primer momento se atendió su solicitud de apertura de nuevo escrutinio y cómputo determinándose que las irregularidades expuestas resultaron **inoperantes** toda vez que, el actor no indicó en forma específica en dónde se detectaron los errores que pudieran viciar la votación recibida en cada una de las casillas cuya votación impugnó.

Ahora bien, en relación a que haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esta sea determinante para el resultado de la votación, el actor debía identificar cada uno los rubros en cada una de las casillas en los que se afirma existen discrepancias ya que a través de su confronta debe hacerse evidente el error en el cómputo de la



votación⁷, ya que en caso contrario la casilla no podrá ser objeto de análisis.

La Sala Superior en la jurisprudencia **28/2016** de rubro: **NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES** sostuvo que dicha causal de nulidad, por error en el cómputo, se acredita cuando en los rubros fundamentales: 1) la suma del total de personas que votaron; 2) total de boletas extraídas de la urna; y, 3) el total de los resultados de la votación, existen irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo; en virtud de que dichos rubros se encuentran estrechamente vinculados por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, pues en condiciones normales el número de personas electoras que acude a sufragar en una determinada casilla, debe ser igual al número de votos emitidos en esta y al número de votos extraídos de la urna.

Bajo ese contexto, dicha superioridad indicó que para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse al respecto, es necesario que **quien promueva el juicio identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias**, y que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.

Dicho de otra manera, el primer elemento, o sea, el error, se actualiza cuando hay incongruencia entre los rubros fundamentales; mientras que el segundo, la determinancia, tiene efectos en la medida en que la irregularidad numérica, o sea dicha incongruencia, resulte mayor a la diferencia entre el primero y el segundo lugar (determinancia cuantitativa)⁸.

⁷ Ver las jurisprudencias **16/2002**, de rubro **ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES**, así como **8/1997**: **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**

⁸ Conforme al criterio contenido en la jurisprudencia **10/2001**, de rubro: **ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUANDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES)**

Siendo así que, para que procediera el estudio pretendido, era necesario que se indicara en forma específica los rubros en dónde se detectaron los errores que pueden viciar la votación recibida en cada una de las casillas cuya votación impugnó por esta causa.

En ese sentido, pretender que se estudie oficiosamente si hay alguna irregularidad en cada una de las casillas que los actores identifican y en las que fueron omisos en exponer algún principio de agravio llevaría a que este organismo jurisdiccional supla en forma total las presuntas inconformidades que dejaron de explicar en su demanda, subsanando la demanda principal. De ahí la inoperancia de su agravio.

De igual manera el promovente refiere como agravio *“la entrega extemporánea de los Paquetes Electorales, desde la Clausura de la Casilla, a la entrega física o material, al Consejo Municipal de Juan Galindo, Puebla...”*, no obstante, únicamente señala que se actualiza la causal referida, y con base en esto solicita la nulidad de la elección, sin embargo, no es posible advertir argumentos torales para sostener la irregularidad, así como la individualización de los agravios de cada una de las casillas en las que refiere que los paquetes electorales fueron entregados fuera del plazo legal, por ello se estima que el solo hecho de invocar la causal sin ningún sustento probatorio y/o argumentativo, resulta **inoperante**.

Esto es así, porque la parte actora refiere que todos los paquetes fueron entregados fuera de los plazos, lo cierto es que, el promovente no expuso las razones por las cuales sostiene que se dejó de cumplir lo previsto en la norma. En efecto, en su demanda no indica los motivos del porque considera que la entrega de los paquetes electorales se realizó de manera extemporánea, en relación con el horario de la clausura de casilla y su entrega en el Consejo Municipal Electoral, tampoco expone el por qué en esos casos la integridad de los paquetes electorales podría verse comprometida.

Por tanto, con los argumentos que fueron expuestos en la demanda del promovente, este Organismo Jurisdiccional no puede analizar la actualización de la causal de nulidad que se invoca, ya que, como se



mencionó anteriormente, no se explicó hecho alguno para ilustrar las presuntas irregularidades que, desde su perspectiva, harían que se anule la votación recibida en las casillas mencionadas.

Este Tribunal considera que sólo deben analizarse los argumentos que permitan deducir un principio de agravio, siempre y cuando para ello no deba suplir las cuestiones que fueron planteadas de manera deficiente, es decir, deben desestimarse los planteamientos que carezcan de materia por la omisión de narrar los eventos en que descansan las pretensiones.

Criterio similar al que ha sido sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver diversos medios de impugnación relacionados con el Proceso Electoral 2023-2024, por ejemplo, los de claves SUP-JIN-277/2024, SUP-JIN-281/2024, SUP-JIN-282/2024, SUP-JIN-283/2024 y SUP-JIN-242/2024.

De ahí la **inoperancia**.

Además, la parte actora refiere como agravio *“el Rebase de Campaña por parte del Candidato a Presidente Municipal de Juan Galindo, Puebla, MAXIMINO MUÑOZ VAZQUEZ, investigación realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, Documento que obran en archivos del Instituto Nacional Electoral, en Procedimientos sub judice, a efecto de que se considere en su momento Procesal oportuno.”*

Derivado de lo anterior, este Tribunal únicamente se estará a lo resuelto por el Instituto Nacional Electoral en el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Puebla y la respectiva resolución.

En ese orden de ideas, este Tribunal requirió a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para que informara si Máximo Muñoz Vázquez, otrora candidato a Presidente Municipal de Juan Galindo, Puebla, postulado por el Partido Político Revolucionario Institucional, rebasó o no el tope de gastos de campaña establecido.

En respuesta a lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DA/43940/2024, se informó que el pasado veintidós de julio se aprobó el dictamen consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva resolución INE/CG1988/2024.

En dicho dictamen, específicamente en el Apartado 2, consecutivo 2.1., correspondiente al Partido Político Revolucionario Institucional, quien postuló al C. Maximino Muñoz Vázquez, otrora Candidato a Presidente Municipal de Juan Galindo, Puebla, se advierte lo siguiente:

Candidatura	Acuerdo Núm. CGIAC-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al <u>tope de Gastos de Campaña</u> 2024 para el municipio de Juan Galindo, Puebla.	Dictamen: INE/CG1986/2024 Anexo II_PRJ_PB de Integración del <u>total de</u> <u>gastos</u> .	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña.
Maximino Muñoz Vázquez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Juan Galindo, Puebla.	\$-91,819.38	\$88,658.50	No

De la tabla anterior, se advierte que el candidato referido, no alcanzó el tope de gastos fijado por la Autoridad Electoral pues de los \$191,819.38 (Ciento noventa y un mil ochocientos diecinueve 38/100 M.N.) que se fijó como tope de gastos de campaña, únicamente gastó \$88,658.50 (ochenta y ocho mil seiscientos cincuenta y ocho 50/100 M.N.); por lo que **no existió rebase alguno.**

Por su parte, en aras de verificar si dicha resolución ya había causado estado, la ponente requirió a la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electora para que informara de dicha situación. Área que mediante oficio INE/DJ/20829/2024, manifestó que, en ninguna de las demandas, en contra del Dictamen Consolidado antes referido, se advierte nconformidad en lo concerniente al C. Maximino Muñoz Vázquez, al cargo de Presidente Municipal de Juan Galindo, Puebla, de ahí que se advierta que el mismo ya haya causado estado.

En este orden de ideas, de lo razonado por la autoridad competente tanto en el dictamen consolidado de que se habla y la resolución, a la luz del



contenido de la jurisprudencia 2/2018⁹ de rubro: ***“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN.”***, que indica que la determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña debe ser en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección; es que resulta evidente que **en el caso concreto no se actualizó el rebase del tope de los gastos de campaña que se hace valer en la inconformidad que ahora se resuelve.**

Por lo anterior, dado que no se acredita el contenido de los artículos 41 fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 378 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en el rebase, para este Tribunal Electoral resulta innecesario adentrarse al elemento consistente en la determinancia y se declare **INFUNDADO** el agravio en estudio.

Ahora, en relación a lo manifestado por el partido actor, argumentando como agravio la ***“COMPRA O ADQUISICIÓN DE COBERTURA INFORMATIVA Y TIEMPO RADIO Y TELEVISIÓN, SIN AUTORIZACIÓN DEL COMITÉ DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, consistente en el Procedimientos Sancionador instaurado ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral, Procedimiento, que se encuentra sub júdice y que será informado por los medios legales oportunos, a este Tribunal Comicial.”***

De lo anterior, el dos de septiembre se realizó un requerimiento al Instituto Nacional Electoral, el cual dio contestación mediante el oficio INE/UTF/DRN/42253/2024 en el cual manifestó que ***“luego de una búsqueda exhaustiva en los registros que obran en esta Unidad Técnica de Fiscalización, no se tiene constancia de procedimientos administrativos sancionadores de queja en materia de fiscalización en su contra.”***

⁹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.

Por lo que, resulta **INFUNDADO** el agravio en estudio.

Bajo estas circunstancias, se advierte que las irregularidades expuestas por el partido actor resultan **INOPERANTES e INFUNDADOS** por lo que, se **CONFIRMA** la validez del acto y la elección impugnada.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV incisos b), c), d) y e) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, 1 fracción VII, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 351 y 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se:

Por lo expuesto y fundado; se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declaran **INOPERANTES e INFUNDADOS** los agravios planteados por el Partido Actor, en base en el considerando **SEXTO** de la presente sentencia.

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** la resolución impugnada y, en consecuencia, la entrega de la constancia de mayoría y validez de la elección.

NOTIFIQUESE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA. EN SU OPORTUNIDAD ARCHÍVESE EL PRESENTE EXPEDIENTE COMO ASUNTO CONCLUIDO Y, EN SU CASO HÁGASE LA DEVOLUCIÓN DE LOS DOCUMENTOS ATINENTES.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por **unanimidad** de votos y en sesión pública las Magistradas y el Magistrado en Funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos en Funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:36:30
-06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-020/2024

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELLO BOY
LO BOY
Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:12:00 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA SANDOVA L
SANCHEZ
Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 14:30:50 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:56:52 -06'00'



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILL. 60637
 DEPT. OF CHEMISTRY
 5700 S. UNIVERSITY AVE.
 CHICAGO, ILL. 60637

RECEIVED

DATE: 10/10/70
 FROM: J. H. HARRIS
 TO: J. H. HARRIS



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-032/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE LOS
REYES DE JUÁREZ.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-032/2024.

**PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MÉXICO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE LOS
REYES DE JUÁREZ.**

**TERCERO INTERESADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-032/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO VERDE
ECOLOGÍSTA DE MÉXICO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE LOS REYES DE JUÁREZ,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: MORENA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, los autos del recurso de Inconformidad TEEP-I-
032/2024, interpuesto por el Partido Verde Ecologista de México a
través de su representante ante el Consejo Municipal Electoral de Los
Reyes de Juárez, Puebla; en contra de los resultados consignados en
el Acta de Cómputo Municipal, la Declaración de Validez de la Elección
para la renovación de los miembros del Ayuntamiento de Los Reyes
de Juárez y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría
a favor de la planilla postulada por los Partidos del Trabajo y MORENA.

RESULTANDO:

I. Glosario¹. Para efectos del presente fallo se entenderá
por:

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Partido Verde Ecologista de México a través de su representante suplente ante el Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez.
--	---

¹ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente
sentencia.

Acto impugnado:	Los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal, la Declaración de Validez de la Elección para la renovación de los miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de la planilla postulada por los Partidos del Trabajo y MORENA.
Autoridad responsable, Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez del Instituto Electoral del Estado.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electoral, Tribunal Local, Jurisdiccional, Jurisdicente, TEEP, Organismo Órgano	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

II. Antecedentes². De los escritos de demanda y de las constancias que obran en los autos del expediente en estudio, se desprenden los siguientes:

1. Inicio de Proceso Electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, mediante acuerdo CG/AC-0047/2023, el Instituto, declaró el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

² Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

2. **CG/AC-0018/2024³.** El veintinueve de febrero, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, aprobó los topes a los gastos de campaña para el proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés- dos mil veinticuatro.

3. **Jornada electoral.** El dos de junio, se celebraron las elecciones para renovar, entre otros, los cargos de integrantes de Ayuntamientos en el Estado de Puebla.

4. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal, iniciaron la sesión permanente de Cómputo Final de la elección respectiva, en la que se recontaron la totalidad de los paquetes electorales, concluyendo a las veinte horas con veinticuatro minutos del seis de junio⁴, levantándose el acta y acuerdos correspondientes, reflejando los resultados siguientes:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LOS REYES DE JUÁREZ, PUEBLA ⁵ .	
PARTIDO POLÍTICO	NÚMERO DE VOTOS
	4,744 (Cuatro mil setecientos cuarenta y cuatro)
	2,379 (Dos mil trescientos setenta y nueve)

³ “ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE DETERMINA LOS TOPES A LOS GASTOS DE CAMPAÑA, PARA EL PROCESO ELECTORAL ESTATAL ORDINARIO CONCURRENTE 2023-2024”. Consultable en: https://www.ieepuebla.org.mx/2024/acuerdos/CG/CG_AC_0018_2024.pdf

⁴ Según se advierte del Acta respectiva visible a foja 230 del Expediente.

⁵ Estos datos fueron consignados en el “Acta de Cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento” visible a foja 338 del expediente TEEP-I-032/2024. La cual obra en copia certificada por la Secretaría del Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla; por lo que constituye una documental pública con pleno valor probatorio, de conformidad con los artículos 358 y 359 del CIPEEP.

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LOS REYES DE JUÁREZ, PUEBLA ⁵ .	
PARTIDO POLÍTICO	<u>NÚMERO DE VOTOS</u>
	4,713 (cuatro mil setecientos trece)
	497 (Cuatrocientos noventa y nueve)
	32 (Treinta y dos)
	22 (Veintidós)
Candidatos no registrados	0 (Cero)
Votos nulos	558 (Quinientos cincuenta y ocho)
<u>VOTACIÓN EMITIDA</u>	12,945 (Doce mil novecientos cuarenta y cinco)

De la anterior tabla, se advierte que la planilla postulada por los partidos del Trabajo y MORENA resultó ganadora de la elección de miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, Puebla.

En consecuencia, el Consejo Municipal, declaró la Validez de la Elección para los integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndose la Constancia de Mayoría respectiva.

5. **Presentación del recurso.** Inconforme con los anteriores resultados, el ocho de junio siguiente, la parte actora



interpuso el presente recurso ante la autoridad responsable⁶, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, y que se dan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen.

6. Recepción y publicitación del recurso. En la misma fecha, la Secretaria del órgano electoral responsable certificó la interposición del recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho dos horas a fin de que los terceros interesados comparecieran por escrito para manifestar lo que a su interés conviniera.

7. Interposición de escrito de tercero interesado. El diez de junio, la funcionaria mencionada en el punto anterior, certificó que había fenecido el plazo para que los terceros interesados se apersonaran, haciendo constar la presentación del escrito signado por José Luis Ramos Gracia, en su carácter de Representante Propietario del partido político de MORENA⁷.

8. Informe justificado. Realizado el trámite de Ley, el Consejero Presidente del órgano electoral responsable rindió el informe circunstanciado y, en términos de lo dispuesto en el artículo 352 del CIPEEP, lo remitió al Consejo General del Instituto Electoral del Estado.

9. Recepción del expediente. El veintiuno de junio, se recibió el oficio IEE/PRE-1262/2024 y sus anexos, mediante el cual la Consejera Presidenta del Consejo General del IEE, remitió a este órgano jurisdiccional el presente medio de impugnación.

10. Integración y turno. Mediante acuerdo de la misma fecha, la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno con la clave TEEP-I-

⁶ Lo cual se corrobora con el respectivo acuse de recibo, consultable a foja 8 del expediente.

⁷ Visible a foja 86 del expediente.

032/2024 y turnarlo a la Ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez.

11. Radicación y reserva de admisión. El veinticuatro siguiente, la Magistrada Ponente radicó el presente asunto, autorizó a las personas señaladas por las partes. Asimismo, se reservó acordar sobre la admisión y cierre de instrucción.

12. Escrito de ampliación. El nueve de julio, se recibió el oficio IEE/PRE-1421/2024 y sus anexos, mediante el cual la Consejera Presidenta del IEE remitió el alcance al recurso de inconformidad TEEP-I-032/2024 signado por la parte actora, recibido en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral el tres de julio a las once horas con cuarenta y un minutos.

13. Escrito de conocimiento de la parte actora. El diecinueve de julio se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, escrito signado por la promovente en el que manifestó que presentó denuncia por uso indebido de Recursos Públicos con fines Electorales, así como una denuncia ante la Fiscalía, solicitando que este Tribunal las allegara al expediente.

14. Admisión, cierre de instrucción y solicitud de sesión pública. En su oportunidad, la Ponente acordó admitir el medio de impugnación, cerrar la instrucción, formular el proyecto de resolución y solicitó convocar a sesión pública para resolver el presente asunto.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción III, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo y 373 fracción III inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir el cómputo de la elección de miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, así como la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de la planilla postulada por los Partidos del Trabajo y MORENA.

SEGUNDO. CUESTIÓN PREVIA.

Previo al estudio de fondo, conviene precisar que tal y como se mencionó en el numeral 12 del apartado de antecedentes, el pasado nueve de julio, mediante el oficio IEE/PRE-1421/2024 se remitió a este Tribunal Electoral el escrito signado por la parte actora en el que refiere lo siguiente:

“... vengo a exponer en alcance al RECURSO DE INCONFORMIDAD en contra del cómputo de la elección de miembros del Ayuntamiento del municipio de Los Reyes de Juárez y de la constancia de mayoría entregada al señor Alfonso Vélez Merino, candidato a la Presidencia del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, Puebla, postulado por MORENA, por la reciente actualización de otra causal de nulidad de elección...” (sic)

Lo anterior derivado de que, a su dicho, el veintiuno de junio se percató de que los sellos de clausura de la bodega electoral del Consejo Municipal se encontraban rotos de manera previa al acto de apertura oficial por los integrantes del citado Consejo; lo cual a su dicho acredita que la documentación electoral fue manipulada.

De ahí que, sea evidente la pretensión de la accionante de ampliar su demanda.

Sin embargo, se precisa que la admisión de la ampliación se encuentra sujeta a las reglas relativas a la promoción de los medios de impugnación, de manera que, los escritos de ampliación deben presentarse dentro de un plazo igual al previsto para el escrito inicial, contado a partir de la respectiva notificación o **de que se tenga conocimiento de los hechos materia de la ampliación.**

De ahí que, si el plazo para la presentación del recurso de inconformidad es de **TRES DÍAS**, para que el escrito de ampliación sea procedente, debe ser presentado en atención al plazo citado.

Sustenta a lo anterior el contenido de las Jurisprudencias **18/2008** y **13/2009** de la Sala Superior de rubros **“AMPLIACIÓN DE DEMANDA ES ADMISIBLE CUANDO SE SUSTENTA EN HECHOS SUPERVINIENTES O DESCONOCIDOS PREVIAMENTE POR EL ACTOR”** y **“AMPLIACIÓN DE DEMANDA. PROCEDE DENTRO DE IGUAL PLAZO AL PREVISTO PARA IMPUGNAR”⁸**.

En el caso, a dicho de la parte actora los hechos que pretende ampliar al expediente TEEP-I-032/2024 ocurrieron el veintiuno de junio, por lo tanto, el plazo para la presentación de la ampliación de demanda transcurrió del veintidós al veinticuatro de junio.

⁸ Consultables respectivamente en:

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 12 y 13



Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 12 y 13.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

De ahí que, si del acuse de recepción de la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de Puebla que obra en la primera foja del escrito se desprende que este fue presentado hasta el tres de julio, resulta evidente que la parte actora lo presentó once días posteriores a aquél en que presuntamente ocurrieron los hechos que pretende ampliar.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en los diversos 351 y 369, fracción III, del CIPEEP, se actualiza la causal de desechamiento del escrito de tres de julio signado por la parte actora, al haberse presentado de forma extemporánea.

TERCERO. PROCEDENCIA Y TERCERO INTERESADO.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente, este Tribunal Electoral Local no advierte que se actualice alguna causal de improcedencia o sobreseimiento del escrito del recurso de inconformidad, de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código electoral.

Por otra parte, en el presente asunto se reconoce a José Luis Ramos Gracia, en su carácter de Representante Propietario del Partido de MORENA ante el Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, como tercero interesado, toda vez que ostenta la representación de un partido político y manifiesta tener un derecho incompatible con el de la parte actora, el cual hizo valer dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la fijación del recurso en los estrados de la responsable, tal y como lo establece el artículo 363 del Código Electoral.

En consecuencia, al haber presentado el escrito señalado dentro del plazo establecido para comparecer como tercero interesado y encontrarse legitimado para ello, se concluye que en ese momento ejerció su derecho de ser oído dentro de la figura que procesalmente le corresponde.

CUARTO. EXHAUSTIVIDAD.

Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**⁹ y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**¹⁰

En ese entendido, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios pueden desprenderse de cualquier parte. Lo anterior encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL"**¹¹.

Del mismo modo, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en uno diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología cause lesión alguna, dado que es de explorado derecho

⁹ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.



¹⁰ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.



¹¹ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**¹², que al rubro dice: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”**

QUINTO. DETERMINANCIA.

Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por la parte actora, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un elemento que se encuentra presente en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

En este entendido debemos puntualizar que la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral, además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al

¹² Consultable en: “Justicia Electoral”. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

Robustece lo anterior las Tesis de Jurisprudencia **13/2000**¹³ y **39/2002**¹⁴, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, de rubros: **"NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)"** y **"NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO"**.

De ahí, que solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos y el elemento determinante.

SEXTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS.

Este Tribunal estima innecesario transcribir el agravio de los accionantes, sin que ello sea óbice para realizar una síntesis. Sustenta lo anterior, por similitud jurídica sustancial y como criterio orientador, la tesis de rubro: **"AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS"**¹⁵.

¹³ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.



¹⁴ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.



¹⁵ Emitida por Octavo Tribunal Colegiado del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación, publicada en la página 288, del Tomo XII, correspondiente al mes de



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

I. Agravios.

1. Existencia de irregularidades graves en diversas casillas, dado que se sustrajeron boletas electorales para el posterior emparazo de urnas, actualizando la causal de nulidad contenida en la fracción XI del artículo 377 del CIPEEP.
2. Nulidad de la elección derivado del rebase del tope de gastos de campaña por parte del candidato ganador.
3. Nulidad de la elección por uso indebido de recursos públicos con fines electorales en favor de la candidatura ganadora.

II. Contestación de la autoridad responsable:

En su informe circunstanciado, la responsable reconoce la personalidad de la parte recurrente y refiere que el Cómputo Municipal se llevó en estricta observancia a lo establecido por la Ley por lo que las afirmaciones de la recurrente carecen de sustento legal. Por ende, solicita se declaren infundados los agravios hechos valer y se confirme el acto impugnado.

III. Pretensión:

La parte actora pretende que este Tribunal declare la nulidad de diversas casillas y en consecuencia, se revoque la constancia de mayoría expedida en favor de la planilla a integrantes de Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, postulado por los Partidos del Trabajo y MORENA.

IV. Litis:

noviembre de mil novecientos noventa y tres, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época.

En consecuencia, la controversia en el presente asunto se centra en dilucidar si se actualizan o no las causales de nulidad alegadas por la parte actora y de ser el caso, verificar si son determinantes para el resultado de la elección impugnada.

SÉPTIMO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

I. Pruebas ofrecidas por la parte actora en su escrito de demanda:

1. Copia simple del reporte del Sistema para Consejos Electorales del Instituto Electoral del Estado del que se desprende la calidad de la representante sustituta del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla.

2. Copia certificada del acuerdo CME119 LOS REYES DE JUAREZ /AC-005/2024, por el que el Consejo Municipal del IEE con sede en Los Reyes de Juárez, aprobó el control de folios de las boletas en cada una de las casillas.

3. Copia simple del acuse de la denuncia en materia de fiscalización signada por Andrea Monserrat Pérez Rodríguez, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, en contra de Alfonso Vélez Merino, candidato a la presidencia municipal del citado municipio, postulado por el partido de MORENA, la cual fue recibida el seis de junio en la 07 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, en un total de veintitrés fojas.

4. Copia simple del acuse de la denuncia de procedimiento especial sancionador, signada por Andrea Monserrat Pérez Rodríguez, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, dirigida al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

contra de Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal del citado municipio, por el presunto uso indebido de recursos públicos y vulneración a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda, en un total de ocho fojas,

5. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todas las actuaciones que obren en el expediente en que se actúa y en lo que favorezca al suscrito para acreditar la veracidad de las infracciones denunciadas.

6. LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. Consistente en todo aquello que esta autoridad pueda deducir de la Ley; así como de los hechos comprobados, siempre y cuando beneficien a los intereses de la representación del Partido Verde Ecologista de México y en específico de la acción intentada.

II. Pruebas ofrecidas por el tercero interesado:

7. Instrumental de actuaciones. Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el expediente y que favorezcan al suscrito.

8. La presuncional legal y humana. Consistente en todas deducciones lógico-jurídicas que se deriven de un hecho conocido o de la ley para conocer o aclarar un hecho desconocido, esta probanza se relaciona y tiende a demostrar lo narrado en todos los puntos de hechos del presente memorial.

III. Pruebas aportadas por la Autoridad responsable:

9. Copias certificadas por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, del PROYECTO DE ACTA IEE/CME/119 LOS REYES DE JUAREZ/008/2024 de la Sesión Permanente del Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez de dos de junio de dos mil veinticuatro, y sus anexos (dos escritos

signados por el Director de Seguridad Pública Municipal, en dos fojas; tres escritos signados por el representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, en tres fojas; dos escritos signados por el representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, en tres fojas), en un total de sesenta y dos fojas.

10. Copias certificadas por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, del PROYECTO DE ACTA CME/119 LOS REYES DE JUAREZ/010/2024 de la Sesión de Cómputo Municipal de cinco de junio de dos mil veinticuatro y su anexo consistente en el escrito signado por la representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo Municipal del citado municipio, en un total de diez fojas.

11. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, del ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO LOS REYES DE JUAREZ PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 13, CON CABECERA EN TEPEACA, DEL ESTADO DE PUEBLA; POR EL QUE SE EFECTÚA EL CÓMPUTO MUNICIPAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA GANADORA, en quince fojas.

12. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, del PROYECTO DE ACTA IEE/CME/119 LOS REYES DE JUAREZ/009/2024 de la Sesión Especial del Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez de cuatro de junio de dos mil veinticuatro, en cinco fojas.

13. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, del ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE LOS REYES DE JUAREZ PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 13, CON CABECERA EN TEPEACA, DEL ESTADO DE



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

PUEBLA; POR EL QUE SE APRUEBAN LOS ASPECTOS PREVIOS A LA SESIÓN DE CÓMPUTO MUNICIPAL y su anexo consistente en un escrito signado por Andrea Montserrat Pérez Rodríguez, en catorce fojas

14. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, de las Actas de Escrutinio y Cómputo de las casillas de elección de ayuntamiento del citado municipio, correspondientes a las siguientes casillas: 1643 Básica 1, 1643 Contigua 1, 1643 Básica 1, 1643 Contigua 3, 1644 Básica 1, 1644 Contigua 1, 1644 Contigua 2, 1644 Contigua 3, 1645 Básica 1, 1645 Contigua 1, 1645 Contigua 2, 1645 Contigua 3, 1646 Básica 1, 1646 Contigua 1, 1646 Contigua 2, 1646 Contigua 3, 1647 Básica 1, 1648 Básica 1, 1648 Contigua 4, 1648 Contigua 2, 1648 Contigua 3, 1648 Contigua 1, 1649 Básica 1, 1649 Contigua 1, 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2696 Básica 1, 2697 Contigua 4, 2697 Básica 1, 2697 Contigua 1, 2697 Contigua 2, 2697 Contigua 3, lo cual consta en un total de treinta y cuatro fojas.

15. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, de las Actas de Cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento (actas de recuento), de las siguientes casillas: 1643 Básica 1, 1643 Contigua 1, 1643 Contigua 2, 1643 Contigua 3, 1644 Básica 1, 1644 Contigua 1, 1644 Contigua 2, 1644 Contigua 3, 1645 Básica 1, 1645 Contigua 1, 1645 Contigua 2, 1645 Contigua 3, 1646 Básica 1, 1646 Contigua 1, 1646 Contigua 2, 1646 Contigua 3, 1647 Básica 1, 1648 Básica1, 1648 Contigua 1, 1648 Contigua 2, 1648 Contigua 3, 1648 Contigua 4, 1649 Básica1, 1649 Contigua 1, 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2696 Básica 1, 2697 Básica 1, 2697 Contigua 1, 2697 Contigua 2, 2697 Contigua 3, 2697 Contigua 4, lo cual consta en un total de treinta y cuatro fojas.

16. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, del Acta de Cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento, en un total de tres fojas.

17. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Los Reyes de Juárez, Puebla, de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento, en un total de tres fojas.

18. Original del escrito signado por Andrea Montserrat Pérez Rodríguez, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, recibido el dos de junio de dos mil veinticuatro en el Consejo Municipal Electoral de los Reyes de Juárez, en nueve fojas.

19. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, del escrito signado por Andrea Montserrat Pérez Rodríguez, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, ante el citado consejo municipal, en once fojas.

IV. Pruebas recabadas por este Tribunal:

20. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del IEE, de la Actas de Jornada Electoral de las casillas: 1643 Básica, 1643 Contigua 1, 1643 contigua 2, 1643 Contigua 3, 1644 Contigua 2, 1644 Contigua 3; 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2697 Básica 1, 2697 Contigua 1, 2679 Contigua 3, en un total de catorce fojas.

21. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del IEE, de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento de las siguientes casillas: 1643 Contigua 1, 1643 Contigua 2, 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2697 Básica 1, en un total de siete fojas.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

22. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del IEE, de los recibos de entrega de los paquetes electorales del Centro de Recepción y Traslado al Consejo Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, para la elección de Ayuntamiento de las siguientes casillas, 1643 Básica 1, 1643 Contigua 1, 1643 Contigua 2, 1643 Contigua 3, 1644 Contigua 2, 1644 Contigua 3, 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2697 Básica 1, 2697 Contigua 1, 2697 Contigua 2 y 2697 Contigua 3, en un total de seis fojas.

23. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del IEE, del acuerdo CME119 LOS REYES DE JUAREZ/AC-005/2024, del Consejo Municipal Electoral con sede en Los Reyes de Juárez, por el que se designa al personal que tendrá acceso a la bodega electoral del citado órgano transitorio y al personal que llevara el control de los folios de las boletas que se distribuirán a las mesas directivas de casilla, aprobado en sesión ordinaria de diez de marzo de dos mil veinticuatro, en un total de seis fojas.

24. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del IEE, de la resolución de la Comisión Permanente de Queja y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla, dentro del Procedimiento Especial Sancionador SE/PES/PVEM/557/2024, así como de las constancias de notificación de la citada resolución, en un total de treinta y dos fojas.

25. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del IEE, del acuerdo de veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, así como del memorándum IEE/DJ-4475/2024, los cuales obran dentro del procedimiento especial sancionador SE/PES/PVEM/591/2024, en un total de seis fojas.

26. Original de los oficios **INE/UTF/DRN/40807/2024** e **INE/UTF/DRN/40825/2024** de nueve de agosto, signados por el

Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en un total de ocho fojas.

27. Original del oficio INE/DJ/15656/2024, de veintinueve de junio, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección Jurídica de Instituto Nacional Electoral y su anexo, consistente en la certificación de dos de agosto, realizada por la Directora del Secretariado del INE, de un dispositivo de almacenamiento tipo DVD-R, el cual contiene: un archivo en formato Word, titulado "Punto 6.499" y un archivo en formato PDF, titulado "Punto 6.499 (Firmado)", documentación electrónica y digitalizada, relacionada con la resolución INE/CG1265/2024, Lo anterior, consta en dos fojas y un disco de almacenamiento.

28. Original del oficio INE/DJ/15795/2024, de veintinueve de junio, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección Jurídica de Instituto Nacional Electoral y su anexo, consistente en la certificación de dos de agosto, realizada por la Directora del Secretariado del INE, de un dispositivo de almacenamiento tipo DVD-R, el cual contiene: cuatro archivos en formato Word, titulados "Punto 6.1061", "Punto 6.1061 (Anexo 1)", "Punto 6.1061 (Anexo 2)" y "Punto 6.1061 (Anexo 3)", así como un archivo en formato PDF titulado "Punto 6.1061 (Firmado)", documentación electrónica y digitalizada, relacionada con la resolución INE/CG1925/2024, Lo anterior, consta en dos fojas y un disco de almacenamiento.

29. Copias certificadas de acuerdo de once de agosto, dictado por la Magistrada Electoral María Guadalupe Silva Rojas, Magistrada Presidenta de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral con sede en la Ciudad de México, en el Expediente SCM-AG-29/2024, en once fojas.

Valoración y admisión de las pruebas:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

Las pruebas enlistadas en los numerales **1, 3, 4 y 18** constituyen **documentales privadas** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 359 párrafo segundo del CIPEEP, por lo que se les admite y se les concede valor presuncional.

Respecto a las referidas en los numerales **9 a 17** y de la **19 a la 29**, constituyen **documentales públicos** en términos de lo dispuesto en los artículos 358, fracción I y 359 párrafo primero del CIPEEP, por lo que se tienen por admitidas y se les concede valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridades electorales en ejercicio de sus atribuciones¹⁶, además de que no fueron controvertidas.

Por otra parte, las señaladas en los numerales **5 a 8** se identifican como **presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones** y consisten, la primera en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido y la segunda en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas, con fundamento en los artículos 358 y 359 del Código de la materia.

Finalmente, la prueba identificada con el numeral **2** se tiene por no admitida de conformidad con lo dispuesto en los artículos 356, 357, párrafo segundo y 361 fracción IV del CIPEEP, esto dado que, si bien fue ofrecida en el escrito de demanda, la misma no fue adjuntada.

ESTUDIO DE FONDO

OCTAVO. ESTUDIO DEL AGRAVIO CONSISTENTE EN LA EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES GRAVES EN DIVERSAS CASILLAS DADO QUE SE SUSTRAJERON BOLETAS ELECTORALES SOBRANTES PARA EL POSTERIOR EMBARAZO DE URNAS.

¹⁶ Con fundamento en el artículo 138 fracción V del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como lo establecido en el artículo 16 del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto electoral del Estado de Puebla.

La parte actora refiere que se actualizan irregularidades en las casillas 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2697 Básica 1, 2697 contigua 1, 2697 Contigua 2, 2697 Contigua 3, 1643 Básica 1, 1643 Contigua 1, 1643 Contigua 2, 1643 Contigua 3, 1644 Contigua 2 y 1644 Contigua 3, dado que se sustrajeron boletas electorales sobrantes para el posterior embarazo de urnas, actualizando la causal de nulidad contenida en la fracción XI del artículo 377 del CIPEEP.

Para acreditar lo anterior, la parte actora elaboró una tabla detallando las casillas en cuyas actas se advierten irregularidades en el apartado de boletas sobrantes, misma que se inserta enseguida:

Casillas	Votación recibida	Boletas sobrantes	Total	Boletas entregadas por CMI	Diferencia
1649 EX1	526	0	526	759	-233
1649 EX CT 1	517	0	517	758	-241
2697 B	420	243	663	665	-2
2697 C1	388	275	663	665	-2
2697 C2	405	259	664	665	-1
2697 C3	343	315	658	664	-6
1643 B	378	294	672	673	-1
1643 C1	407	263	670	673	-3
1643 C2	389	284	673	672	1
1643 C3	430	240	670	672	-2
1644 C2	369	257	626	624	2
1644 C3	385	236	621	624	-3

Por lo anterior, a dicho de la parte actora la votación de más del 20% de las secciones electorales se encuentra viciada dado que se extrajeron un total de 494 boletas sobrantes de manera ilegal de los paquetes electorales, por lo que solicita que se declare la nulidad de la elección.

Precisado el motivo de disenso a continuación se presenta el marco normativo aplicable.

MARCO NORMATIVO



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

Para el análisis de la causal de nulidad de votación que nos ocupa, es necesario tener en cuenta que el artículo 377, fracción XI, del Código Electoral, establece que la votación recibida en casilla será nula cuando se acredite la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral, que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

De la lectura del precepto anterior, se desprende que para que se configure la causal de nulidad de la votación que consigna, se deben actualizar necesariamente los siguientes supuestos normativos:

1. Que existan irregularidades graves plenamente acreditadas;
2. Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;
3. Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación, y;
4. Que sean determinantes para el resultado de la votación.

Como se refirió, el primer elemento del supuesto normativo, se refiere a que las irregularidades o violaciones se encuentren plenamente acreditadas con los elementos probatorios idóneos.

Naturaleza de las boletas sobrantes

El procedimiento adoptado por la ley para el escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, comprende un conjunto de elementos y medidas de seguridad, dotados de alto nivel de eficacia probatoria que permiten a la ciudadanía conocer:

- El número de electores que votó en la Casilla;
- Los votos emitidos en favor de cada uno de los candidatos a los diferentes cargos de elección popular;
- Los votos nulos; y

- El número de Boletas sobrantes.

En ese orden de ideas, en el Código de la materia se prevé que una vez cerrada la votación y levantada el acta respectiva, los integrantes de la Casilla procederán al escrutinio y cómputo de los votos emitidos. Dicho procedimiento se efectúa atendiendo a las reglas establecidas en los artículos 288, 289 y 292 del CIPEEP.

Para el agravio en estudio se destaca que **el procedimiento inicia cuando la persona designada como Secretario de la Casilla, cuenta las boletas sobrantes y las inutiliza por medio de dos rayas diagonales con tinta a todo lo largo de ellas**, posteriormente, las guarda en un sobre especial, el cual quedará cerrado, y anotará en el exterior del mismo el número de boletas electorales que se contienen en él, asentándolo además en el acta de escrutinio y cómputo.

Lo anterior se relaciona con el principio de certeza en materia electoral, pues dicho actuar permite tanto a los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla como a la ciudadanía, saber que las boletas que no fueron ocupadas en dicha casilla, son canceladas y no podrán ser usadas para sufragar, ya sea en dicha casilla o en otra.

Esto dado que las boletas únicamente son susceptibles de convertirse en votos cuando son entregadas al elector y éste las deposita en la urna marcando con la leyenda correspondiente el sentido de su sufragio. De ahí que, al ser inutilizadas, ya no pueden convertirse en sufragios.

Continuando con el procedimiento de Escrutinio y Cómputo, posteriormente se determina el número de ciudadanos que votaron, conforme al Listado Nominal de la Casilla; se abren las urnas correspondientes y clasifican las boletas para determinar el número de votos emitidos en favor de cada candidato y el número de votos nulos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

Finalmente, el Secretario de Casilla procederá a anotar los resultados de cada una de las operaciones, que posteriormente son **verificados por los demás integrantes de la Casilla** y hecho lo anterior, se transcribirán en las respectivas actas de escrutinio y cómputo.

Precisado el marco normativo aplicable, en el **caso concreto**, la parte actora hace valer la causal de nulidad genérica de la votación recibida en diversas casillas, derivado de que a su dicho, se sustrajeron boletas electorales sobrantes de las Casillas 1649 Extraordinaria 1, 1649 Extraordinaria 1 Contigua 1, 2697 Básica, 2697 Contigua 1, 2697 Contigua 2, 2697 Contigua 3, 1643 Básica, 1643 Contigua 1, 1643 Contigua 2, 1643 Contigua 3, 1644 Contigua 2 y 1644 Contigua 3 para el posterior embarazo de urnas.

Lo anterior, a su dicho, actualiza, por una parte, la nulidad de la votación recibida en cada casilla, así como de la elección, al verse afectada la votación en más de veinte por ciento de las secciones instaladas en el municipio.

Al respecto, este Tribunal Electoral estima **INFUNDADO** el agravio, atendiendo a que, como fue expuesto en el marco normativo, las irregularidades graves son aquéllas que pueden poner en duda el resultado de la votación recibida en la casilla.

Lo anterior no ocurre en el caso concreto dado que, el hecho de que en autos se encuentre acreditado que la parte actora firmara bajo protesta las actas de recuento en sede municipal de las casillas 1649 Extraordinaria 1 y Extraordinaria 1 Contigua 1, no es suficiente para acreditar una irregularidad grave que ponga en duda la certeza de la votación emitida en las casillas ni en la elección.

En primer lugar, porque dicha manifestación por si sola constituye una presunción de conformidad con lo dispuesto en el contenido de la Jurisprudencia **13/97** de Sala Superior de rubro **"ESCRITOS DE PROTESTA Y DE INCIDENTES. CUÁNDO**

CARECEN DE VALOR PROBATORIO¹⁷, que requiere de la coexistencia de más elementos con los cuales administrarse, sobre todo, cuando se alega que dichas boletas fueron utilizadas para sufragar en otras casillas o “embarazar urnas”.

En segundo lugar, porque con fundamento en lo dispuesto en los artículos 288, 289 y 292 del CIPEEP, el procedimiento de escrutinio y cómputo **inicia con el cómputo de las boletas sobrantes y posterior inutilización por medio de dos rayas diagonales con tinta a todo lo largo de ellas**. Dicho actuar, realizado frente a las representaciones de los partidos políticos permite asegurar a la ciudadanía que las boletas que no fueron ocupadas en cada una de las casillas, fueron canceladas y guardadas dentro de un sobre, por lo que no pueden ser usadas para sufragar, ya sea en dicha casilla o en otra.

Por ello, suponiendo sin conceder, -como lo asentó la parte actora en el acta de recuento-, que al momento del recuento no se encontrara dentro de los paquetes electorales de las dos casillas aludidas, los respectivos sobres de cada casilla con las boletas sobrantes, ello es insuficiente para actualizar la nulidad de la votación recibida cada una de ellas, pues se insiste en que las boletas sobrantes únicamente son susceptibles de convertirse en votos cuando son entregadas al elector y éste las deposita en la urna marcando con la leyenda correspondiente el sentido de su sufragio.

La inutilización de boletas sobrantes de las casillas 1649 E1 y 1649 E1 C1 se acredita del cotejo que realizó este Tribunal Electoral de las copias certificadas de las Actas de Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, documentales públicos con pleno valor probatorio, sin que obre en autos prueba en contrario respecto de su

¹⁷ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, página 24.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

cancelación y posterior uso para el embarazo de urnas como lo plantea el accionante.

Lo anterior sin que pasen desapercibidas para este Tribunal las manifestaciones de la parte accionante consistentes en que existen discrepancias entre la diferencia de boletas recibidas en las casillas y las boletas sobrantes. Al respecto se precisa que dicho planteamiento no puede servir de base para actualizar algún error o irregularidad ya que para que la irregularidad se actualice la Sala Superior ha sostenido que es necesario que los errores se encuentren en alguno de los tres rubros fundamentales del acta de escrutinio y cómputo, que tienen relación directa con los sufragios emitidos, tales como: número de electores que votaron conforme a la lista nominal; votos depositados y extraídos de la urna, y votación total emitida.

Así, se concluye que los datos como el número de boletas recibidas en la casilla y las sobrantes e inutilizadas, sólo constituyen elementos auxiliares para verificar la votación emitida, puesto que se insiste, las boletas solo son susceptibles de convertirse en votos cuando se entregan al elector y éste las deposita en la urna.

A similares conclusiones se llega respecto de las demás casillas cuya nulidad se impugna por la accionante en el presente apartado.

Lo antes expuesto y fundado es acorde con el criterio sostenido la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-REC-414/2015 y acumulados, así como el SUP-JRC-108/2021 Y ACUMULADO, y en el criterio contenido en la Jurisprudencia 8/97, de rubro: ***“ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”***¹⁸.

¹⁸ Consultable en Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

Además de lo razonado, se precisa que la parte actora no aportó ninguna prueba o exista en autos prueba en contrario que permita desvirtuar la presunción de validez de los actos comiciales que otorga tanto la norma fundamental, como la legislación local, respecto del presunto uso de las boletas inutilizadas para sufragar en otras casillas, sino que se limitó a hacer suposiciones respecto de su uso indebido; incumpliendo con la carga probatoria que le corresponde, prevista en los artículos 356 y 361 del Código de la materia, consistente en ofrecer medios de prueba y manifestar su relación con los hechos que motivan la causal de nulidad que pretende hacer valer, ni mucho menos refirió de qué manera tal hecho actualiza una irregularidad grave y determinante.

Por lo anterior, deviene **INFUNDADO** el agravio en estudio.

NOVENO. ESTUDIO DEL AGRAVIO CONSISTENTE EN LA NULIDAD DE LA ELECCIÓN DERIVADO DEL REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

Del estudio de la demanda se desprende que la parte actora refiere que la candidatura ganadora excedió el importe del total autorizado y aporta una serie de pruebas con el objetivo de acreditar sus afirmaciones.

Señalado el motivo de disenso hecho valer por la parte actora, a continuación, se presenta el marco normativo aplicable.

MARCO NORMATIVO APLICABLE AL REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA:

Compilación 1997–2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1, Jurisprudencia, México: TEPJF, pp. 331-334.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

En el presente asunto conviene retomar el contenido del artículo 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Federal; dispositivo en el que se establece lo siguiente:

"La fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La ley desarrollará las atribuciones del Consejo para la realización de dicha función, así como la definición de los órganos técnicos dependientes del mismo, responsables de realizar las revisiones e instruir los procedimientos para la aplicación de las sanciones correspondientes. En el cumplimiento de sus atribuciones, el Consejo General no estará limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, y contará con el apoyo de las autoridades federales y locales".

Del contenido del artículo transcrito con anterioridad se desprende que el Constituyente dotó de atribuciones al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que, a través de sus órganos técnicos, instaurara y en su momento resolviera dichos procedimientos.

Así, a efecto de desarrollar tal tarea, en los diversos 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se establece la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización para tramitar, sustanciar y formular los Proyectos de Resolución respectivos, y, en su momento, someterlos a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Lo anterior es de suma importancia dado que se encuentra intrínsecamente relacionado con la causal de nulidad por rebase de tope de gastos de campaña prevista en el artículo 41 de la Constitución Federal y 378 Bis del Código Local.

Así en el CIPEEP se establece lo siguiente:

"Artículo 378 Bis. Independientemente de las causales de nulidad de elección expresadas en el artículo anterior, serán causales de nulidad

de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes las siguientes:

I.- Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;

(...)

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada.

Se entenderán por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Se calificarán como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.

En relación con dicha causal, en la Jurisprudencia 2/2018¹⁹ de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN”** se retomaron los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de una elección en el supuesto de excederse el importe correspondiente a gastos de campaña, siendo los siguientes:

1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme;

¹⁹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-032/2024

2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y;

3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar:

i. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez; y

ii. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (*iuris tantum*) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de conformidad con las especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.

Como conclusión de lo expuesto, este Tribunal considera que, atendiendo al sistema nacional electoral, para la nulidad de una elección atendiendo al rebase en el tope de gastos de campaña, se requiere que, en primer momento, el Consejo General del INE se pronuncie en cuanto al dictamen consolidado y en su caso, respecto de los proyectos de resolución a las quejas instauradas, presentadas por la Unidad Técnica de Fiscalización y que éstas queden firmes.

CASO CONCRETO.

Como se dijo en principio, en el caso concreto la parte actora hace valer como agravio que la candidatura ganadora excedió el importe del total autorizado, refiriendo que presentó una queja en materia de Fiscalización ante el Instituto Nacional Electoral.

Además, la parte actora ofreció pruebas técnicas con la finalidad de acreditar el rebase de gastos de campaña ante el Tribunal. Sin embargo, atendiendo al sistema de distribución de competencias

referido en el apartado anterior, para el estudio del presente agravio, únicamente se estará a lo resuelto por el Instituto Nacional Electoral en el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Puebla, así como a la respectiva resolución y a lo resuelto como consecuencia de la queja interpuesta.

En ese orden de ideas, la Magistratura Ponente requirió a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para que informara si Alfonso Vélez Merino, otrora candidato a Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, postulado por la coalición conformada por los partidos políticos del Trabajo y Morena, rebasó o no el tope de gastos de campaña establecido; asimismo se requirió informara el estado procesal de la queja referida en el párrafo anterior.

En respuesta a lo anterior, mediante oficios INE/UTF/DRN/40807/2024 e INE/UTF/DRN/40825/2024, documentales públicas con pleno valor probatorio, se informó que el pasado veintidós de julio se aprobó el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva resolución INE/CG1988/2024.

En dicho dictamen, específicamente en el Apartado 2, consecutivo 09.3, correspondiente a la coalición Seguiremos Haciendo Historia en Puebla, quien postuló al C. Alfonso Vélez Merino, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, se advierte lo siguiente:

Candidatura	Acuerdo Núm. CG/AC-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al tope de Gastos de Campaña 2024 para el municipio de Los Reyes de Juárez, Puebla.	Dictamen: INE/CG1986/2024 Anexo II SGHHP PB de Integración del total de egresos	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña.
Alfonso Vélez Merino, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla.	\$213,998.95	\$87,767.03	No



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

\$213,998.95 (Doscientos trece mil novecientos noventa y ocho pesos 95/100 M.N.) que se fijó como tope de gastos de campaña, únicamente gastó \$87,767.03 (Ochenta y siete mil setecientos sesenta y siete pesos 03/100 M.N.); por lo que **no existió rebase alguno**. Sobre dicho tema, se precisó que, se encontraba impugnado.

En relación con la denuncia presentada, se informó que en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada en la fecha antes referida, se aprobó la Resolución INE/CG1265/2024, respecto del Procedimiento Administrativo Sancionador de Queja en materia de fiscalización, instaurada en contra de la Coalición Seguiremos Haciendo Historia en Puebla, identificada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2124/PUE, en el sentido de sobreseer el procedimiento en materia de fiscalización por cuanto hace a diversas publicaciones en facebook, así como declarar *"infundado el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de los partidos del Trabajo y Morena, así como su otrora candidato a la Presidencia del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez, Puebla, el ciudadano Alfonso Vélez Merino*. Precisando que la resolución se encontraba firme.

En lo que respecta a la resolución que sí fue impugnada, la ponente requirió a la Magistrada Presidenta de la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para que informara el estado procesal que guardaba la misma.

En respuesta a lo anterior, mediante acuerdo de once de septiembre, la Magistrada Presidenta manifestó lo siguiente:

En atención a su solicitud, le informo que de la revisión del Sistema de Información de la Secretaría General de Acuerdos (SISGA) se advierte que el acuerdo INE/CG1986/2024 fue impugnado en el recurso SCM-RAP-84/2024 que fue resuelto el pasado 5 (cinco) de septiembre -desechando la demanda-, resolución que fue recurrida ante la Sala Superior dando lugar a la integración del recurso SUP-REC-22333/2024.

Por lo anterior, y toda vez que la autoridad referida hizo mención que la cadena impugnativa continuaba con la integración del recurso SUP-REC-22333/2024, para este organismo resulta un hecho público y notorio que dicho asunto fue resuelto por la Sala Superior el pasado once de septiembre²⁰, en el sentido de desechar la demanda, por lo que resulta evidente que la resolución que determinó que no existió rebase en el Tope de Gastos de Campaña ha causado estado.

En este orden de ideas, de lo razonado por la autoridad competente tanto en el dictamen consolidado de que se habla y la resolución, a la luz del contenido de la jurisprudencia 2/2018²¹ de rubro: **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN.”**, que indica que la determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña debe ser en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección; es que resulta evidente que **en el caso concreto no se actualizó el rebase del tope de los gastos de campaña que se hace valer en la inconformidad que ahora se resuelve.**

Por ende, dado que no se acredita el contenido de los artículos 41 fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 378 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en el rebase, para este Tribunal Electoral resulta innecesario adentrarse al elemento consistente en la determinancia por lo que se declara **INFUNDADO** el agravio en estudio.

²⁰ Lo cual es acorde con el contenido de la **Tesis I.3o.C.35 K (10a.)** de rubro: **“PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL”** publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 2, página 1373 número de registro digital: 2004949, cuya información se corrobora en la siguiente dirección electrónica: <https://www.te.gob.mx/front3/publicSessions/detail/1751/0>

²¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

DÉCIMO. ESTUDIO DEL AGRAVIO CONSISTENTE EN LA NULIDAD DE LA ELECCIÓN POR EL PRESUNTO USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS CON FINES ELECTORALES EN FAVOR DE LA CANDIDATURA GANADORA.

La parte actora refiere que se debe declararse la nulidad de la elección, contenida en la fracción III del artículo 378 BIS del CIPEEP, consistente en que se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Para acreditar lo anterior, la parte actora ofreció junto con su demanda y posteriormente, mediante escrito de diecinueve de julio, acuses de recibo de quejas presentadas ante el IEE en contra del Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, así como del H. Ayuntamiento referido por uso indebido de recursos públicos con fines electorales.

De las diligencias realizadas por la ponente se concluyó que las quejas integraron los procedimientos especiales sancionadores identificados con las claves SE/PES/PVEM/557/2024 y SE/PES/PVEM/591/2024; el primero de ellos, cuya resolución obra en copias certificadas en autos fue desechado por la autoridad instructora, mientras que con el segundo, se integró el expediente TEEP-AE-103/2024, resultando un hecho público y notorio que el mismo, fue resuelto declarando la inexistencia de la infracción atribuida Manuel Herrera Ponce, Presidente Municipal de Los Reyes de Juárez, Puebla, así como al Ayuntamiento del citado municipio.

En ese orden de ideas y toda vez que en el caso concreto no se tiene por acreditada la existencia de las infracciones atribuidas, lo conducente sea declarar **INFUNDADO** el agravio en estudio.

Una vez que fueron analizados y calificados la totalidad de los agravios, lo procedente es confirmar los resultados del Cómputo Final de la elección de Ayuntamiento del Municipio de Los Reyes de Juárez,

Puebla, la Validez de la Elección y la entrega de la Constancia de Mayoría a la planilla ganadora.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS** los agravios de la parte actora, de conformidad con lo establecido en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se confirman los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal, la Declaración de Validez de la Elección para la renovación de los miembros del Ayuntamiento de Los Reyes de Juárez y, en consecuencia, la entrega de la Constancia de Mayoría a favor de la planilla postulada por los Partidos del Trabajo y MORENA.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-032/2024

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:31:38
-06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
L
SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:07:27 -06'00'

SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO

ISRAEL
ARGUELLO
BOY

Firmado digitalmente por
ISRAEL
ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:24:06 -06'00'

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:43:01 -06'00'

La que suscribe, Subsecretaria Técnica en Funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y en los diversos 14 fracción XXI, 16 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

CERTIFICO

Que las presentes firmas de las Magistradas y del Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado, así como la firma de la suscrita, forma parte integrante de la resolución dictada en el Expediente TEEP-I-032/2024, radicado en este Organismo Jurisdiccional, en un total de treinta y siete fojas en original.

CONSTE.

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA
JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente
por IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:43:23 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.
EXPEDIENTE: TEEP-I-034/2024.
PARTIDO PROMOVENTE:
PARTIDO FUERZA POR MÉXICO
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE SAN ANDRÉS
CHOLULA, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA


TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Oricones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.
EXPEDIENTE: TEEP-I-034/2024.
PARTIDO PROMOVENTE:
PARTIDO FUERZA POR MÉXICO
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE SAN ANDRÉS
CHOLULA, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-034/2024.

PARTIDO PROMOVENTE:
PARTIDO FUERZA POR MÉXICO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE SAN ANDRÉS
CHOLULA, PUEBLA.

TERCERO INTERESADO:
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS
PASTOR BETANCOURT.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, los autos del recurso de Inconformidad TEEP-I-034/2024 interpuesto por el representante propietario del partido político Fuerza por México, en contra de los resultados del cómputo municipal de la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría a favor de la planilla postulada por la coalición PAN, PRI, PRD y PSI.

GLOSARIO:¹

Acto impugnado:	Resultados del cómputo municipal de la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría.
Autoridad responsable, Consejo Municipal.	Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado.
Promovente:	Partido Fuerza por México.
PAN:	Partido Acción Nacional.
PRI:	Partido Revolucionario Institucional.
PRD:	Partido de la Revolución Democrática.
PSI:	Pacto Social de Integración.
Tribunal, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

ANTECEDENTES

Del estudio del escrito de demanda y de sus anexos, se desprenden los siguientes antecedentes.

- 1. **Proceso Electoral Local.** El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla emitió la declaratoria formal del inicio del Proceso Electoral Local Ordinario Concurrente 2023-2024.
- 2. **Jornada Electoral.** El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Gobernador, Senadores, Diputados y miembros de los Ayuntamientos en el Estado de Puebla.
- 3. **Sesión de cómputo municipal.** El cinco de junio, los integrantes del Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla, realizaron el cómputo final correspondiente a la elección de ayuntamiento, concluyendo el mismo día arrojando los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SAN ANDRÉS CHOLULA, PUEBLA.
VOTACIÓN POR PARTIDO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-034/2024

PARTIDO POLÍTICO	VOTOS RECIBIDOS
	32,773
	2,671
	767
	1,266
	4,818
	3,267
	280
morena	19,732
	5,165
	560

Derivado de lo anterior, se concluyó que la votación por candidatura para efectos de la entrega de constancia respectiva sería la siguiente:

VOTACIÓN POR CANDIDATURA		
PARTIDO O PARTIDOS QUE POSTULAN O CANDIDATO INDEPENDIENTE	NOMBRE DEL CANDIDATO	NÚMERO DE VOTOS RECIBIDOS
	GUADALUPE CUAUTLE TORRES	36,491
	VICTOR ALEJANDRO CORREAU GALEAZZI	21,558
	BERENICE PORQUILLO SALGADO	4,818
	JORGE EDUARDO COVIAN CARRIZALES	3,267
	JOSE DAVID TECUATL TOXQUI	5,165

De las anteriores tablas, se advierte que la ganadora de la elección a miembros del Ayuntamiento de San Andrés Cholula, Puebla, fue la candidata postulada por la coalición PAN, PRI, PRD y PSI.

Municipio	Planilla de Integrantes del Ayuntamiento de la Candidatura
San Andrés Cholula, Puebla	Candidatura postulada por la coalición: PAN, PRI, PRD y PSI. GUADALUPE CUAUTLE TORRES

Por lo que, en esa misma sesión, el seis de junio de dos mil veinticuatro, el Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla, declaró la validez de la elección de la candidatura para los integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiendo la constancia de mayoría.

4. Presentación del Recurso de Inconformidad². Inconforme con los anteriores resultados, el nueve de junio de dos mil veinticuatro, el representante del partido político Fuerza por México acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, presentó ante la Oficialía de partes del IEE, recurso de inconformidad motivo de esta sentencia, expresando los hechos y agravio que del mismo se desprende, mismo que se da aquí por reproducido como si a la letra se insertase.

Posteriormente, el diez de junio, se remitió al Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla, el escrito de inconformidad, con el fin de darle el trámite de Ley.

5. Publicitación del medio. La Secretaria del Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla, órgano electoral responsable, certificó la recepción del medio de impugnación; asimismo, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, tal como se muestra a continuación:

Expediente	Certificación	Hora de Fijación
TEEP-I-034/2024	11 de junio de 2024	15:37 horas

6. Interposición de escrito de tercero interesado. La Secretaria del Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla certificó

² Lo cual se corrobora con el sello impreso en el acuse de recibo del escrito de la presentación del medio impugnativo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-034/2024

la interposición del escrito de tercero interesado, signado por Virginia Ramírez Peralta, quien se ostentó como representante propietaria del Partido Político PAN, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Expediente	Fecha de Interposición	Fecha de Certificación	Hora Presentación
TEEP-I-034/2024	13 de junio de 2024	13 de junio de 2024	12:54 horas

7. Recepción del expediente ante este Tribunal Electoral del Estado de Puebla. El veintiuno de junio de la presente anualidad, a las diecinueve horas con veinte minutos, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió el medio de impugnación IEE/PRE-1264/2024 a este Organismo Jurisdiccional.

8. Turno y radicación. Por acuerdo de veintiuno de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, su registro en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-I-034/2024, y turnar dicho expediente a la ponencia a su cargo, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente, aunado a lo anterior el uno de julio ordenó la radicación y reserva de admisión del mismo.

9. Admisión, cierre de instrucción y solicitud de Sesión Pública. En su oportunidad, la Ponente acordó admitir el medio de impugnación, cerrar la instrucción, formular el proyecto de resolución y solicitó convocar a sesión pública para resolver el presente asunto.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se sometió a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracción V; 3, 326, 338, fracción III; 348, fracción III; 351, 354, párrafo segundo y 373

fracción III, inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, por tratarse de un recurso de inconformidad interpuesto por Alfonso Rosas Brito representante propietario del Partido Político Fuerza por México, acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla, en contra de los resultados del cómputo municipal de la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de las constancias de mayoría respectiva.

También, al ser este organismo colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, corresponde conocer y resolver del presente asunto al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del Proceso Electoral Estatal Ordinario dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, dentro del territorio del Estado de Puebla.

SEGUNDO. TERCERO INTERESADO.

En el recurso que ahora se resuelve se le reconoce la personería como tercero interesado a Virginia Ramírez Peralta, en su calidad de representante propietario del Partido Político Acción Nacional acreditada ante el Consejo Electoral Municipal de San Andrés Cholula, Puebla; al apersonarse en el recurso de inconformidad en que se actúa; y, por contar con un derecho incompatible con el promovente en demanda, además de comparecer oportunamente dentro del plazo establecido el artículo 363 del Código Electoral.

De ahí que el partido político referido con anterioridad ejerció su derecho de ser oído dentro de la figura que procesalmente le corresponde.

TERCERO. PROCEDENCIA.

El medio de impugnación en que se actúa reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 351, 352, 353, 354 y 355 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, como se demuestra enseguida:



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-034/2024

1. Forma. La demanda se presentó por escrito, se señala nombre del recurrente, el domicilio y correo electrónico para recibir y oír notificaciones, el acto impugnado y órgano responsable, los hechos en que basa la impugnación, el agravio que estima le causa el acto impugnado, los preceptos presuntamente violados y se hace constar la firma autógrafa del promovente; en términos del artículo 361 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

2. Oportunidad. El artículo 351 del CIPEEP, establece que el recurso de inconformidad debe presentarse dentro de los tres días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado. Por su parte, el artículo 165 del Código en comento, dispone que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Luego, del acuerdo de la sesión de cómputo impugnada se advierte que el referido cómputo inició el cinco de junio de dos mil veinticuatro y concluyó el día siguiente del mismo mes y año, por lo que el plazo para la presentación de los recursos de inconformidad transcurrió del siete al diez de junio de dos mil veinticuatro. En ese sentido, al haberse presentado el escrito de demanda, el nueve de junio del año en curso, es inconcuso que su presentación resultó oportuna.

3. Legitimación. El actor comparece en su calidad de representante propietario del Partido Político Fuerza por México, ante el Consejo Municipal Electoral de San Andrés Cholula, Puebla, quien le reconoce dicha calidad, resultando así innecesario que sea objeto de prueba.

4. Interés jurídico. Se satisface el presente requisito, toda vez que la pretensión del Partido Político Fuerza por México, es que se deje sin efectos los Resultados del Cómputo Municipal de la elección de Presidente Municipal de San Andrés Cholula, Puebla, en consecuencia la impugnación de la declaración de validez de esa elección y el otorgamiento de la Constancia de Mayoría respectiva emitida el seis de junio de dos mil veinticuatro, por el Consejo Municipal del Instituto Electoral del Estado de Puebla en el Municipio San Andrés Cholula, en favor del Guadalupe Cuautle Torres, candidata postulada por la coalición de los partidos políticos PAN, PRI, PRD y PSI, de la elección en la que participaron dichos partidos.

5. Definitividad. Dicho requisito se cumple, toda vez que no existe otro medio de impugnación que deba ser agotado previamente, y cuya resolución pudiera tener como efecto revocarlo, anularlo o modificarlo.

6. Requisitos especiales. El escrito de demanda satisface los requisitos especiales a que se refiere el artículo 353 de CIPEEP, pues se señala el cómputo y la elección impugnada.

CUARTO. EXHAUSTIVIDAD.

Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**³ y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**⁴

En ese entendido, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios pueden desprenderse de cualquier parte. Lo anterior encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL"**⁵.

Del mismo modo, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en uno diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología cause lesión alguna, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar

³ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.

⁴ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

⁵ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-034/2024

una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000⁶**, que al rubro dice: ***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”***

QUINTO. DETERMINANCIA.

Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por la parte actora, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un elemento que se encuentra presente en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

En este entendido debemos puntualizar que la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral, además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

⁶ Consultable en: “Justicia Electoral”. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

Robustece lo anterior las Tesis de Jurisprudencia **13/2000**⁷ y **39/2002**⁸, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, de rubros: ***“NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)”*** y ***“NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO”***.

De ahí, que solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos y el elemento determinante.

SEXTO. ACTO IMPUGNADO Y SÍNTESIS DE AGRAVIOS.

I. Agravios: La parte actora señaló como único agravio *“Error o dolo en el cómputo de votos”*.

II. Pretensión: La nulidad de la votación recibida en las casillas 1653 contigua 1, contigua 4, 1658 contigua 2 y 2858 contigua 2, por lo que solicita que este Tribunal realice la composición del cómputo de la elección Municipal de San Andrés Cholula, Puebla.

III. Litis: Se advierte que la litis en el presente asunto consiste en dilucidar si como lo señala la parte actora, existió o no error y dolo en el cómputo de la votación para la elección de integrantes de ayuntamiento, en las casillas 1653 contigua 1, contigua 4, 1658 contigua 2 y 2858 contigua 2.

SÉPTIMO. PRUEBAS.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si

⁷ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.

⁸ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-034/2024

en autos se encuentran acreditados los agravios, a partir de las pruebas aportadas por el promovente, el tercero interesado, la autoridad responsable y las constancias que obran en el expediente.

En el caso, este Tribunal Electoral advierte que los medios de convicción que obran en el expediente son los siguientes:

I. Pruebas aportadas por el recurrente.

1. Copia simple de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 1653 contigua 1, contigua 4, 1658 contigua 3 y 2825 contigua 2.
2. Copia simple de acreditación de representante.
3. La presuncional legal y humana.
4. La Instrumental de actuaciones.

II. Pruebas aportadas por el Tercero Interesado.

5. La presuncional legal y humana.
6. La instrumental de actuaciones.

III. Pruebas aportadas por la Autoridad responsable.

7. Copia certificada de la Constancia de Mayoría y Validez de la elección de Ayuntamiento firmada de recibido por Guadalupe Cuautle Torres.
8. Copia certificada del acta de Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento.
9. Escrito de desistimiento de doce de junio de dos mil veinticuatro, signado por Alfonso Rosas Brito.
10. Copia certificada del acta de sesión de dos de junio del Consejo Municipal Electoral de clave IEE/RI-CME-120-SAN ANDRES CHOLULA-0013/2024.
11. Copia certificada de la minuta de la mesa de trabajo previa a la sesión especial de cuatro de junio de dos mil veinticuatro.

12. Copia certificada del acta de sesión de cuatro de junio del Consejo Municipal Electoral del Municipio de San Andrés Cholula con clave IEE/CME/120/SANANDRESCHOLULA/0011/2024.

13. Copia certificada del acta de sesión de cinco de junio del Consejo Municipal Electoral del Municipio de San Andrés Cholula con clave IEE/CME/120/SANANDRESCHOLULA/0012/2024.

14. Copia certificada del acuerdo con clave AC-009/2024 por el que se aprueban los aspectos previos a la sesión de Computo Municipal.

15. Copia certificada del acuerdo con clave AC-0011/2024 relativos al Computo Municipal de la elección de Ayuntamiento, Declaración de Validez de la elección, elegibilidad de la plantilla ganadora.

16. Copia certificada de las Actas de casillas correspondientes a la sección 1653 C1, C4, 1658 C3 y 2858 C2.

17. Copia certificada de Actas de Jornada Electoral de ciento cincuenta y nueve casillas.

18. Copia certificada de Actas de escrutinio y cómputo de ciento sesenta y una casillas.

19. Copia certificada de ciento siete hojas de incidentes.

20. Copia certificada de doce escritos de incidentes.

21. Copia certificada de ciento sesenta y cinco recibos de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de casillas.

22. Copia certificada de cuarenta y tres constancias de clausura de la casillas y recibos de copia legible.

23. Copia certificada de ciento setenta y uno recibos de entrega de paquetes electorales.

IV. Recabadas por esta autoridad.

24. Copia certificada del expediente de casillas correspondiente al



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-034/2024

municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

25. Oficio de clave IEE/PRE-1587/2024, mediante el cual la autoridad responsable remitió copia certificada de diversa documentación relativa a las casillas impugnadas.

26. Oficio de clave INE/PUE/JL/VS/00522/2024, mediante el cual el vocal de la Junta Local Ejecutiva del INE en Puebla, remitió copia certificada del listado nominal utilizado en la jornada electoral de las secciones 1653 Básica, 1653 Contigua 1, Contigua 3 y Contigua 4 y 2858 Contigua 2.

27. Contestación a requerimiento por parte de los partidos políticos Verde Ecologista de México, Morena, Pacto Social de Integración, Nueva Alianza Puebla, Movimiento Ciudadano, Fuerza por México Puebla, del Trabajo y Revolucionario Institucional.

V. Valoración de Pruebas.

Los documentos descritos en los numerales **1, 2, 9 y 27** son **Documentales Privadas**, por lo que en términos de los artículos 358 fracción II y 359 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, esta autoridad les da su respectivo valor presuncional.

Los documentos descritos en los numerales **7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26** son **Documentales Públicas**, por lo que en términos de los artículos 358 fracción I y 359 párrafo primero del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, esta autoridad les reconoce su pleno valor probatorio.

En lo referente a las pruebas enlistadas con los numerales **3, 4, 5 y 6**, conforme al artículo 358, fracción IV, se tiene por valoradas en razón de su propia y especial naturaleza.

OCTAVO. Estudio de fondo.

El actor pretende la nulidad cuatro casillas relativas a la elección para presidente municipal de San Andrés Cholula, Puebla, en ese contexto,

la litis se centra en determinar si se acreditan las irregularidades y la causal de nulidad invocada por el enjuiciante, con las consecuencias jurídicas que de ello resulten, en esa tesitura, en primer término, de la lectura del escrito del medio de impugnación, se advierte el siguiente agravio:

“ÚNICO. HABER MEDIADO DOLO O ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS (artículos 377, fracción VII, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla). La causa de nulidad de la votación en cita se ve actualizada en las casillas siguientes:

1653 C1	1653 C4	1658 C3	2858 C2
---------	---------	---------	---------

A continuación, se realizará el estudio específico del agravio invocado por el actor en su demanda.

8.1. Error y dolo en la computación de los votos en las casillas 1653 C1, 1653 C4, 1658 C3.

Se estima que dicho agravio deviene **INFUNDADO**, como se expondrá a continuación:

-Marco normativo.

El artículo 377, fracción VII del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, señala que:

VII.- Haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación;

El escrutinio y cómputo es el procedimiento por el cual, los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan: i) el número de electores que votó en la casilla; ii) el número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos; iii) el número de votos nulos; y, iv) el número de boletas sobrantes de cada elección; esto, atento a lo dispuesto en el artículo 289, en todas sus fracciones del Código Comicial.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-034/2024

Los siguientes 290, 291, 292, 292 bis y 293 de la misma codificación, señalan lo que debe entenderse por voto válido, voto nulo, boletas sobrantes; el orden en que se lleva a cabo el escrutinio y cómputo, y las reglas conforme a las cuales éste se realiza.

Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones, se levantará el acta correspondiente para cada elección, la que deberán firmar, sin excepción, todos los funcionarios y representantes de los partidos políticos o coaliciones, que actuaron en la casilla, de acuerdo con lo previsto en el numeral 294 del Código Local.

De las disposiciones en comento, se puede concluir que sancionar la inexacta computación de los votos, tutela el valor de certeza respecto del resultado electoral obtenido en cada casilla, garantizando que éste refleje con fidelidad la voluntad de los electores que sufragaron.

Atendiendo a lo expuesto y de conformidad con lo previsto en el diverso 377, fracción VII del mismo código, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

- a) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y*
- b) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.*

Respecto del primer elemento normativo, este Tribunal ha adoptado el criterio de que, para el análisis de dicha causal de nulidad, resultan relevantes los rubros fundamentales, esto, cuando en el acta de escrutinio y cómputo existan irregularidades o discrepancias en los datos siguientes:

- La suma del total de **personas que votaron** y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal (en adelante, total de ciudadanos que votaron);
- El total de **boletas sacadas de las urnas**, y
- El total de los **resultados de la votación**.

Esos tres rubros fundamentales están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que, si existe discrepancia en tales rubros, ello se traduce en una irregularidad en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en rubros auxiliares, tales como el de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, y que, al ser restadas las cantidades de esos diversos rubros auxiliares, resulta una cantidad que eventualmente pudiera discrepar con algunos de los denominados rubros fundamentales.

Sin embargo, los errores en rubros auxiliares al no traducirse en errores sobre los votos computados, son insuficientes para actualizar la causal de nulidad que se analiza.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 8/97 de rubro: ***“ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.”***⁹

En lo que respecta al segundo componente que integra la causal de nulidad en estudio, consistente en que el error “sea determinante” para el resultado de la votación, se deberá estar a los criterios cuantitativo o aritmético y el cualitativo.

Material probatorio.

Es necesario analizar el material probatorio que obra en autos, en particular, el que se relaciona con los agravios y causal de nulidad que hace valer la parte actora.

⁹ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 22 a 24; así como en el siguiente link: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/>



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-034/2024

Al respecto, cobra relevancia el siguiente material probatorio:

- a) Actas de la jornada electoral de las casillas 1653 C1, C4 y 1658 C3
- b) Actas de escrutinio y cómputo de las casillas 1653 C1, C4 y 1658 C3.
- c) Hoja de incidentes de las casillas 1653 C1, C4 y 1658 C3.
- d) Recibos de documentación y materiales electorales entregados a los presidentes de las mesas directivas de las casillas 1653 C1, C4, 1658 C3 Y 2858 C2.
- e) Listas nominales de electores que se utilizaron el día de la jornada electoral, en las casillas 1653 C1, C4, 1658 C3 Y 2858 C2 cuya votación se impugna.
- f) Acta circunstanciada de la sesión de cómputo.
- g) Acta de sesión permanente de la jornada electoral de dos de junio de dos mil veinticuatro.

Documentales que, al tener el carácter de públicas, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 358, fracción I, incisos a), y 359 primer párrafo del Código Comicial.

Además, podrán analizarse las documentales privadas y demás medios de convicción que aportaron las partes –de naturaleza distinta a las públicas–, cuando tengan relación con las casillas impugnadas; el valor probatorio de este grupo de medios probatorios se determinará con base en lo dispuesto en la fracción II, y del segundo párrafo de las mismas porciones normativas antes citadas.

Cabe precisar que la naturaleza del escrutinio y conteo de votos realizado por los integrantes de las mesas directivas de casilla es distinta a la acción de nuevo escrutinio efectuado por los Consejos Municipales, pues estos últimos, de conformidad con numerales 292, 292 Bis, 312 del código, cuando realizan nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla en los casos que así se requiera, el secretario del Consejo, abrirá el paquete en cuestión y cerciorado de su contenido, contabilizará en voz alta las boletas sobrantes, los votos nulos y los votos válidos, asentando la cantidad que resulte en el espacio correspondiente del acta.

De este procedimiento, se advierte que no se ocupa de asentar los datos del número de electores que votaron, por lo que no utilizan los listados nominales, toda vez que el propósito de esa diligencia, es verificar el número de votos válidos y nulos que efectivamente se recibieron en las casillas.

Sin embargo, para poder analizar la respectiva causal de nulidad relativa al error o dolo en el cómputo de la votación recibida en casilla, que aduce la parte actora, será necesario tener a la vista el dato de electores que votaron en la casilla, que consigna el acta de escrutinio y cómputo levantada por los funcionarios de la misma; y en caso de advertirse una inconsistencia en este rubro, se deberá acudir a las listas nominales de forma directa, para verificar si efectivamente se asentó el dato correcto en el acta, atendiendo al número de electores que sufragaron y que fueron apuntados en el respectivo listado.

Estudio del agravio.

a) Casillas 1653 C1, 1653 C4 y 1658 C3, con error en el rubro de boletas extraídas.

En su escrito inicial, el partido recurrente indica que el artículo 377 fracción VII del Código Electoral del Estado el cual prevé que será nula la votación recibida en casilla cuando haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación.

De igual forma indica que existen irregularidades o discrepancias que permiten derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, en virtud de que dichos rubros se encuentran estrechamente vinculados por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, pues en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una determinada casilla, debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos extraídos de la urna, en el entendido de que si existe discrepancia en tales rubros, ello se traduce en error en el cómputo de los votos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-034/2024

Es por lo que solicita la nulidad de la votación recibida en dichas casillas y la recomposición de las mismas, ya que con la restauración puede cambiar la posible pérdida de su registro como partido político.

Es por lo anterior que el recurrente infiere que en las citadas casillas no se establecen rubros fundamentales, los cuales como ya se estableció, son:

- El total de **boletas sacadas de las urnas**.

Del medio de impugnación presentado por el promovente, se desprende que el mismo señaló que las casillas 1653 C1, 1653 C4 Y 1658 C3, cuentan con una irregularidad relativa al rubro fundamental boletas extraídas de las urnas, la cual contiene el número “0”

Ahora bien, en cuanto a las casillas en mención, se estudiará en cuanto a la falta del rubro de votos extraídos de la urna y se advierte lo siguiente:

HABER MEDIADO DOLO O ERROR EN LA CÓMPUTACIÓN DE LOS VOTOS Y SIEMPRE QUE ELLO SEA DETERMINANTE EN EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN										
Nº	CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBREPANTES	RECIBIDAS MENOS SOBREPANTES	A	B	C	INCONSISTENCIA EN RUBROS	DIFERENCIA ENTRE PRIMER Y SEGUNDO LUGAR	DETERMINANTE
					NÚMERO DE ELECTORES QUE VOTARON	VOTOS EXTRAÍDOS DE LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA			
1	1653 C1	681	285	396	404	0	397	396	49	SI
2	1653 C4	682	262	420	419	s/n	415	419	80	SI
3	1658 C3	693	282	411	411	s/n	410	411	47	SI

No obstante, a ello, es criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹⁰, que no procede la nulidad de casillas, cuando se alegue falta de coincidencia entre el rubro de boletas extraídas en la urna y algún otro rubro fundamental.

¹⁰ JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO Y DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL EXPEDIENTES: SM-JDC-780/2018, SM-JDC-1115/2018, SM-JDC-1172/2018 Y SM-JRC-360/2018 ACUMULADOS

Ello es así, toda vez que como se desprende en la casilla 1653 C1 se estableció una cantidad inmensamente inferior a los valores consignados en los otros dos rubros, y en las casillas 1653 C4 y 1658 C3, no se estableció el número de boletas extraídas de las urnas.

Sin embargo, conforme a lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 8/97 de rubro ***"ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN,"***¹¹ se estableció que en el sentido de que lo lógico y racional es que los asentados en los tres rubros fundamentales consignen cantidades idénticas o similares, por lo que en los casos en que en uno de los rubros se plasme un cantidad de cero sea ilegible o una cantidad inmensamente inferior a los valores consignados en los otros apartados, sin que medie una explicación racional, el dato incongruente debe estimarse que no existe error en el cómputo.

De ahí, que si en las casillas en estudio, en los rubros fundamentales se asentaron cantidades distintas **-ciudadanos que votaron y votación total-**; lo cierto es que de la inexistencia de manifestaciones o elementos demostrativos que evidencien que el escrutinio y cómputo enfrentó situaciones que pudieran poner en duda su desarrollo pacífico y normal, se debe considerar válido, lógica y jurídicamente, calificar la discordancia como **un mero producto de error en la anotación**.

Así como, del acta de la jornada electoral, de la que, de manera ordinaria, se puede deducir el número de votos extraídos o "sacados" de las urnas, a través del apoyo de los rubros auxiliares (boletas sobrantes e inutilizadas, así como el dato de boletas recibidas del acta de la jornada electorales).

Es que se puede subsanar el error señalado, para ello, es necesario restar al número de boletas recibidas el número de boletas sobrantes,

¹¹ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 22 a 24.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-034/2024

resultado que como ya se señaló, en una situación ordinaria sería coincidente con el número de votos extraídos o “sacados” de la urna.

Así, a continuación, se presentan los datos obtenidos por esta autoridad con el apoyo de los datos auxiliares y las operaciones descritas en los párrafos que anteceden:

N o	Casilla	Tot al de ciud ada nos que vota ron	Inferencia del rubro "Total de boletas extraídas de la urna"			Tot al de vota ción emit ida	Vot ació n obte nida por el 1er luga r	Votac ión obteni da por el 2do lugar	Difere ncia entre el 1er y 2do lugar	Vot os com puta dos de man era irre gula r	Dete rmin ante
			Bolet as entre gadas	Bol etas sobr ante s	*Bolet as recibi das, meno s boleta s sobra ntes						
1	1653 C1	404	681	285	396	397			49	1	NO
2	1653 C4	419	682	262	420	415			80	5	NO
3	1658 C3	411	693	282	411	410			47	1	NO

De los datos que anteceden, se advierte que, existen inconsistencias entre los rubros fundamentales y auxiliares que no son determinantes para el resultado de la votación, ello en virtud de que tales inconsistencias numéricamente no superan al número resultante de la diferencia entre el primer y segundo lugar, por lo que no se actualiza el valor determinante que exige la ley electoral poblana en la fracción VII del artículo 377 del CIPEEP, por lo que no es dable declarar la nulidad de la votación de las casillas aludidas. De ahí, lo **INFUNDADO** de su agravio.

b) Casillas 2858 C2, con error en el rubro de boletas extraídas (rubro en 0).

Respecto de la presente casilla, de la verificación de los autos que integran el expediente, así como de la certificación realizada por la autoridad responsable se advierte que no fue posible localizar el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2858 Contigua 2, por lo que de manera exhaustiva este Tribunal requirió a las fuerzas políticas para que en caso de contar con ella la proporcionaran, sin que esto sucediera.

No obstante, a lo anterior, de las constancias que obran en el expediente, se advierte el acta de clave IEE/CME/120/SANANDRESCHOLULA/0013/2024, de la sesión permanente de dos de junio de dos mil veinticuatro, en la cual se dio lectura de los resultados de votaciones que aparecieron en las actas de escrutinio y cómputo, se arrojan los siguientes resultados:

Casilla 2858 Contigua 2	
PARTIDO POLÍTICO	VOTOS RECIBIDOS
	223
	9
	2
	11
	61
	17
	2
morena	113
	33
	0
	3
	7
	1
	0
	0
	1
	0



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-034/2024

	1
	0
	0
	0
	2
	2
	0
	0
No registrados	0
Nulos	15
Total	503

Aunado a lo anterior, del análisis del acta de cinco de junio de dos mil veinticuatro de clave IEE/CME/120 SAN ANDRES CHOLULA/0012/2024, mediante la cual se realizó el cómputo de la elección, se advierte que únicamente fueron objeto de recuento las casillas 1653 contigua 4, 1662 contigua 1, 1663 contigua 13, 1668 contigua 4, 1669 contigua 5, 1669 extraordinaria 1 contigua 2, 1671 contigua 4, 2637 contigua 1, relativos al incidente de acta ilegible, así como las casillas 1653 básica, 1658 básica, 1659 contigua 1, 1665 contigua 7, 1667 básica y 1670 contigua 3 toda vez que, no se cuenta con acta. En este sentido no se advierte que la casilla en estudio, así como los resultados insertos en el acta de sesión permanente de dos de junio fueran objeto de recuento.

En este orden de ideas, del análisis del listado nominal utilizado en la jornada electoral, se advierte que asistieron a votar 495 personas, por lo que este Tribunal advierte que existe una discrepancia de 8 votos entre el total de votación recibida y las personas que asistieron a votar, sin embargo, dicho factor no es determinante en base a lo siguiente:

Casilla	Total de ciudadanos que votaron (Listado Nominal)	Total de votación emitida	Votación obtenida por el 1er lugar	Votación obtenida por el 2do lugar	Diferencia entre el 1er y 2do lugar	Votos computados de manera irregular	Determinante
2858 C2	495	503	249	128	121	8	NO

De los datos que anteceden, se advierte que en análisis, existen inconsistencias que no son determinantes para el resultado de la votación, ello en virtud de que tales inconsistencias numéricamente no superan al número resultante de la diferencia entre el primer y segundo lugar, por lo que no se actualiza el valor determinante que exige la ley electoral poblana en la fracción VII del artículo 377, por lo que no es dable declarar la nulidad de la votación de la casilla aludida.

De ahí, que el agravio en estudio resulte **INFUNDADO**, en consecuencia, se **CONFIRMA la validez** de la elección impugnada.

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido por este Tribunal, que el promovente manifestó que el mismo se encontraba en la posibilidad de perder su registro como Partido Político, no obstante, en el caso no sucedió, toda vez que el mismo conservara su registro como Partido Político Local.

En consecuencia, al devenir **INFUNDADO** el agravio esgrimido por el Partido político recurrente; se **CONFIRMA la validez** de la elección impugnada.

Por lo expuesto y con fundamento, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara **INFUNDADO** el agravio esgrimido por el partido recurrente, de conformidad con lo expuesto en la presente ejecutoria.

SEGUNDO. Se confirma la validez de la elección de San Andrés Cholula, Puebla, y la entrega de constancia de mayoría en términos de lo expuesto en la presente sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

NOTIFÍQUESE, EN TERMINOS DE LEY.

Cúmplase.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:36:10
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:14:21 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVA
L SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:31:24 -06'00'

SECRETARIA GENERAL

DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:57:58 -06'00'



UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

WASHINGTON, D.C.

TO THE HONORABLE ATTORNEY GENERAL
FROM THE HONORABLE ATTORNEY GENERAL
SUBJECT: [Illegible]

RE: [Illegible]

THE HONORABLE ATTORNEY GENERAL
UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D.C.

TO THE HONORABLE ATTORNEY GENERAL
FROM THE HONORABLE ATTORNEY GENERAL
SUBJECT: [Illegible]

RE: [Illegible]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-041/2024.

ACTOR: PACTO SOCIAL DE
INTEGRACION Y PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE ZACATLÁN,
PUEBLA.

TERCERO INTERESADO: MORENA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA
WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-041/2024.

ACTOR: PACTO SOCIAL DE
INTEGRACION Y PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA

AUTORIDAD	RESPONSABLE:
CONSEJO	MUNICIPAL
ELECTORAL	DE ZACATLÁN,
PUEBLA.	

TERCERO INTERESADO: MORENA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.



WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: TEEP-I-041/2024 Y
ACUMULADO.
ACTOR: PACTO SOCIAL DE
INTEGRACION Y PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA.
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE ZACATLÁN, PUEBLA.
TERCERO INTERESADO: MORENA
MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY.
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENITEZ TABOADA

Puebla, Puebla a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara **inoperante e infundado** el recurso de inconformidad interpuesto por los representantes municipales del Partido Verde Ecologista de México y Pacto Social de Integración respectivamente, en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de elección para el Ayuntamiento de Zacatlán, Puebla, así como en la declaración de validez de la elección y en consecuencia el otorgamiento de constancia de mayoría respectiva expedita a favor de MORENA.

GLOSARIO

Actor, recurrente, inconforme, parte	Pacto Social de Integración partido político, Partido Verde Ecologista de México.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
Instituto:	Instituto Electoral del Estado
Tercero interesado:	Partido Político Morena
Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Coronango, Puebla.

1. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente, que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

I. Proceso electoral.

1. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de diputados y miembros de los ayuntamientos en el estado de Puebla.

2. Resultados de la elección. El cinco de junio del año en curso, el Consejo Municipal, inició la sesión permanente de cómputo final, misma que concluyó el mismo día y arrojó los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de elección del ayuntamiento con los resultados siguientes:

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCION DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE ZACATLÁN, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	MORENA, PARTIDO DEL TRABAJO, NUEVA ALIANZA, FUERZA POR MÉXICO	BETRIZ SANCHEZ GALINDO	15178	QUINCE MIL CIENTO SETENTA Y OCHO
	PARTIDO ACCION NACIONAL, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PACTO SOCIAL DE INTEGRACION	ELOISA BARRIOS RODRIGUEZ	12460	DOSE MIL, CUATROCIENTOS, SESENTA
	PARTIDO VERDE ECOLOGISTA	ASDRUVAL SAGID DRAKE HURTADO	8375	OCH MIL, TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO
	MOVIMIENTO CIUDADANO	MARIANA SANCHEZ ISLAS	1417	MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE
	PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA	JUAN MANUEL MENDEZ HERNANDEZ	354	TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO
		CANDIDATOS NO REGISTRADOS	24	VEINTICUATRO
		VOTOS NULOS	3043	TRES MIL, CUARENTA Y TRES
		TOTAL	40852	Cuarenta mil, ochocientos cincuenta y dos

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de Zacatlán, fue la postulada por la coalición PT, MORENA, NUEVA ALIANZA y FUERZA POR MÉXICO.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo Municipal Electoral de Zacatlán, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada, expidiéndose la constancia de mayoría y validez respectiva.

3. Interposición de los recursos de inconformidad. Inconformes con lo anterior, el nueve de junio, los representantes municipales del partido Verde Ecologista de México y Pacto Social de Integración respectivamente, promovieron recursos de inconformidad contra el cómputo municipal, la declaración de validez de la elección del ayuntamiento y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez respectiva.

4. Recepción del expediente. El veintiuno de junio, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este organismo jurisdiccional el presente medio de impugnación.

5. Integración y Turno. El veintiuno y veintitrés de junio, la Magistrada Presidenta, mediante acuerdo, ordenó se integrarán los expedientes con clave TEEP-I-040/2024 y TEEP-I-041/2024, y los turnó al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulé el proyecto de resolución.

6. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue sustanciado el presente recurso de inconformidad, mediante proveído, el Magistrado Ponente, ordenó se admitiera el medio de impugnación para su correspondiente trámite y substanciación, se cerrara la instrucción; se formulara el proyecto de resolución y se solicitara a la presidencia de este Tribunal convocara a sesión pública para que el mismo fuera resuelto.

2. REQUISITOS DE PROCEDENICA

Por ser su estudio de orden preferente, a continuación, se hará el estudio de los escritos de inconformidad presentados por los recurrentes, para analizar si estos cumplen con los requisitos de procedencia que señalan los artículos 351, 353 y 361 del Código Local, ya que de no ser así, resultaría oficioso el estudio del fondo del asunto, en virtud de que se estaría ante la imposibilidad jurídica de dictar una resolución que no violentara las reglas procedimentales, además de no alcanzar la finalidad de determinar si existió alguna causal de nulidad impugnada.

1. Jurisdicción y Competencia.

Este Tribunal Electoral del estado de Puebla, resulta competente para conocer del presente recurso de inconformidad, interpuesto en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la Elección para el Ayuntamiento del municipio de Zacatlán, Puebla, así como la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva, expedida a favor de MORENA

Lo anterior, con fundamento en los artículos 116 fracción IV de la Constitución; 3 fracción IV de la Constitución local; 1, 2, fracción IX, 4, 10, párrafo segundo, 28, 42, 54, 325, 326, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 347, 348 fracción II, 353 bis, fracción IV y penúltimo párrafo, todos del Código Electoral Local; así como 3 y 7 fracciones I y II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

2. Requisitos de la demanda. La norma electoral local señala que es requisito para la procedencia de los recursos de inconformidad:

“Artículo 361. Los partidos políticos, los convenios de asociación electoral, las coaliciones, los ciudadanos por su propio derecho, sin que sea admisible representación alguna o candidatos independientes, en términos de lo dispuesto por el artículo 355 fracción I de este Código, podrán presentar recursos por escrito, en los que se observará lo siguiente:

I.- El nombre del recurrente y el domicilio para recibir notificaciones y, en su caso, de quien las pueda oír y recibir en su nombre;

II.- El acto que se combate, el tipo de elección impugnada en su caso, y la autoridad responsable;

III.- La relación clara y sucinta de los hechos que motivan su impugnación, el agravio que resiente y los preceptos legales que considere fueron violados;

IV.- Las pruebas que ofrezca, su relación con los hechos que motivan su recurso y mención de las que el juzgador habrá de requerir, en aquellos casos en que el recurrente justifique haberlas solicitado; y oportunamente, con las formalidades necesarias y que no le fueron otorgadas; y



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

V.- La firma autógrafa del recurrente."

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que el recurso de inconformidad cumple con los requisitos enumerados en las fracciones I, II y V del citado artículo, debido a la información de que del mismo libelo se desprende.

3. Personería. Por cuanto hace a los documentos para acreditar la personalidad de los denunciantes, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida, en virtud de ser los representantes propietarios de los partidos Partido Verde Ecologista de México, y Pacto Social de Integración acreditados ante el Consejo Municipal de Zacatlán, Puebla.

Lo anterior, encuentra sustento en el criterio emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la tesis cuyo rubro es **"PERSONERÍA. LOS REPRESENTANTES PARTIDISTAS NO ESTÁN OBLIGADOS A DEMOSTRARLA AL PRESENTAR QUEJAS O DENUNCIAS ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL."**¹

4. Interés jurídico. Con fundamento en los artículos 42, fracción IX y 56 del Código Local, los inconformes cuentan con el interés jurídico para inconformarse de los hechos que narran en sus diversos escritos, toda vez con independencia de que les asista o no la razón, estos hechos podrían afectar de manera directa el resultado de la contienda electoral.

5. Definitividad y firmeza. Se estima que se satisface este requisito, al no proceder algún medio de defensa que deba agotar la parte actora antes de acudir a este organismo jurisdiccional, en razón de que se trata de una determinación dictada por un órgano administrativo electoral de última instancia a nivel local.

En ese sentido, al estar satisfechos los requisitos de procedibilidad del medio de impugnación y no advertirse alguna causa de improcedencia, se estima que lo conducente es analizar el fondo de la controversia planteada.

3.ACUMULACION

Del estudio de los medios de impugnación contenidos en los expedientes TEEP-I-040/2024, y TEEP-I-041/2024, se desprende identidad en el acto impugnado y la autoridad responsable, por lo que se decreta la acumulación de los recursos de Inconformidad referidos.

En este contexto, al ser evidente que existe identidad en la pretensión de los impugnantes, y atendiendo al principio de economía procesal; y acordar de manera conjunta, congruente y expedita los medios de impugnación promovidos por las y los actores, así como para evitar la emisión de resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 371 del *Código Local*, lo procedente es acumularlos.

En consecuencia, a partir de este momento procesal, todas las actuaciones, así como la resolución que ameriten los referidos medios de impugnación, deberán seguirse en forma acumulada.

Así mismo, una vez que procedió la acumulación de los medios de impugnación, se atenderá al principio de adquisición procesal, por lo que los elementos de los expedientes serán analizados de forma conjunta, y sus efectos operarán en favor de las pretensiones de los *Actores*.

4. PLANTEAMIENTO

La parte actora considera que, en el caso, se actualizan diversas causales de nulidad de la votación recibida en casilla, previstas en el artículo 377 del *Código Local*, por lo que debe determinarse si se acreditan o no las irregularidades que invoca.

Así, es importante señalar que los promoventes hacen valer como agravio diversas irregularidades, ocurridas el día de la jornada electoral, para lo cual indica que se afectó la votación obtenida en diversas casillas en la elección del ayuntamiento de Zacatlán, Puebla.

En ese sentido, si del análisis de las casillas respectivas se llegara a decretar la nulidad de alguna de ellas y se ordenará la modificación del cómputo respectivo, tal determinación deberá hacerse extensiva a los resultados de la votación obtenida en esas casillas respecto a la elección citada.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

5. TERCEROS INTERESADOS

El ciudadano Iván Ramírez Reyes, en su calidad de representante propietario del partido político MORENA, así como tercero interesado, argumenta que los recurrentes, realizan manifestaciones vagas e imprecisas, sobre supuestas irregularidades en las casillas instaladas en el municipio de Zacatlán.

En ese sentido argumenta, que no se advierte ni de forma indiciaria, supuestos que actualicen alguna causal de nulidad en las casillas señaladas, ya que no proporciona elementos de modo, tiempo y lugar.

Aunado a ello, señala que el supuesto rebase de tope de gastos de campaña argumentado por los recurrentes, resulta inatendible, toda vez que solo pretende acreditar su dicho con la narrativa de diversos hechos, debido a que considera que las pruebas que ofrecen los recurrentes resultan insuficientes, pues no existe elemento alguno que admiculado con ellas, genere presunción, aunado a que no se advierte que señalen lo que pretenden probar.

6.SINTESIS DE AGRAVIOS

En ese sentido, tomando en consideración los hechos expuestos por los recurrentes en sus demandas, este organismo jurisdiccional realizará el estudio de las casillas que impugna en atención a los mismos.

El Partido Verde Ecologista, manifiesta como agravios lo siguiente:

- 1. Casillas 2475. E1 - Las Lajas, casillas 2478- B4 Jicolapa, casilla "2484- B1 San Pedro, casilla 2808 - B1 Niños Heroes, todas las casillas coinciden sin embargo se encontraron anomalías en las boletas tachadas de MORENA en donde tenía la leyenda de me compraron el voto en grande y tachado el partido de morena, la coordinadora del INE no me quiso anular el voto y tampoco accedió a levantar la incidencia. Los votos nulos involucran al verde en más del 80% en las 4 casillas.**
- 2. Se registro incidencia en la casilla 2472 E1 sobra una boleta se metió la incidencia y misma situación todos los votos nulos involucran al verde en más del 80%**

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

3. En la casilla 2475 E1 C1 no venía sellada, se registraron 2 incidencias boleta sin sello y otra sin folio, misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

4. En la casilla 2480 C2 esta caja no tenía sello ni las bolsas donde venían las boletas, cuadraron las cifras sin embargo los votos nulos involucran al verde en as del 80%.

5. En las casillas 2481 C1 el acta no presentó irregularidad sin embargo no nos permitieron revisarla a pesar de no venir sellada y que otras similares aun con el acta cuadrada traían muchas inconsistencias.

6. En las casillas 2484 C2 el acta presentó alteraciones sin embargo no nos permitieron revisarla a pesar de no venir sellada y que otras similares aun con el acta cuadrada traían muchas inconsistencias.

7. En la casilla 2486 B1 la caja no venía con sellos de igual manera se metió observación por el sobrante de folio. Misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

8. En las casillas 2809 B1 el acta no presentó irregularidad sin embargo no nos permitieron revisarla a pesar de no venir sellada y que otras similares aun con el acta cuadrada traían muchas inconsistencias.

9. En la casilla 2470 B1, en esta caja no venía el acta por lo que se revisó se metió observación por dos folios sobrantes. Misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

10. En la casilla 2481 B1, 2482 C1 y 2487 E1 se metió observación por el folio sobrante. Misma situación los votos nulos involucran al verde en vas del 80%.

11. En la casilla 2489 E1 sobro un folio, pero solo se hizo la observación, misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

12. En la casilla 2808 B1; en esta casilla se metió incidencia ya que el libro de los sobrantes no venía cancelado, misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

13. En la casilla 2483 Ayotla sobraba una boleta fue la anomalía y se levantó la incidencia.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

14. En la casilla 2474 C1 Tlalixtlipla 5 incidencias en total en donde resaltó una faltaron un total de 60 boletas y se levantó la incidencia al consejo además se salvaron 10 votos nulos del verde y otro más con leyenda clara a favor del verde que estaban entre los anulados, se fueron a revisión 4 votos más que presentaron inconsistencia a morena. Otro dato que causa molestia es que en los sobrantes faltaron 2 boletas que fueron desprendidas del último libro por parte trasera, los cuales damos por hecho que se rellenaron por personal que quedo a resguardo y conteo.

15. En la casilla 2477 E1 debería haber un total de 207 boletas sin embargo faltaron 9 boletas, el acta venía muy mal, no coincidían para nada los números, los 4 nulos involucraban al verde.

16. En la casilla 2478 C5 el acta venía mal documentada, no coincidía ninguna cifra con real, no venía sellada la caja y además 2 votos que estaban a favor de morena expresaban en letras grandes la compra de votos por ese partido y la anulación mostrada en la molestia del votante, se levantó la incidencia, misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

17. En la casilla 2480 C4 faltó una boleta en la caja, 1 votos que estaban a favor de morena expresaban en letras grandes la compra de votos por ese partido y la anulación mostrada en la molestia del votante, se levantó la incidencia, misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%. Además, se registró una inconsistencia en donde todas las boletas a favor de morena tenían pegado el folio del libro y estaban consecutivos los folios a favor de morena, lo que se interpretó que se llenaron por parte de los representantes que contaron los votos ya que todos eran a favor de morena y eran los últimos folios "votantes".

18. En la casilla 2466 C1 centro no presento nada de papelería incluida las actas, no traía cuantificado nada y venia sin sello, se levantó incidencia de 1 voto a favor del verde que traía clara la intención al voto, faltó una boleta en la caja y se levantó la incidencia. Misma situación los votos nulos involucran al verde en más del 80%.

Por su parte el partido político Pacto Social de Integración señala como motivos de disenso lo siguiente:

19. De la sección 2482 las casillas básica y las contiguas 1 y 2, el contenido de los expedientes y paquetes electorales fueron entregados por personas no autorizadas e identificadas, (...) a las cero

horas del día tres de junio de 2024, en la sesión se informaba que habían aparecido los paquetes electorales ya en las instalaciones del Consejo Municipal es de mencionar que el traslado en vehículo de la comunidad al centro de Zacatlán, el recorrido es de 10 minutos, razón por la cual los paquetes electorales, no se supo su paradero y retenidos por más de dos horas aproximadamente y sin custodia.

20. De la casilla 2474 Básica, el paquete fue entregado al Consejo Municipal de Zacatlán hasta el día lunes tres de junio de 2024 a las 00:00 horas, así se informaba cuando de manera lógica este paquete debió haber sido entregado inmediatamente en el Consejo Municipal Electoral (...)

Por lo que en dichas casillas se actualiza lo establecido en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en el artículo 377 fracción VIII. El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este código señala, sin causa justificada.

Finalmente, ambos partidos señalan que:

21. Se actualiza la causal de nulidad de la elección consistente en el rebase de tope de gastos de campaña en un 5% señalada en el artículo 378 Bis, fracción I, inciso a) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del estado de Puebla.

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis se centra en dilucidar si los hechos aducidos por los partidos inconformes, dan como resultado final la nulidad de las casillas y/o la nulidad de la elección.

7. MARCO NORMATIVO

El sistema de medios de impugnación en materia electoral se plasmó en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dentro del cual se encuentra el juicio inconformidad. Las disposiciones constitucionales que prevén la base del recurso de inconformidad son las siguientes:

El artículo 17 de la CPEUM establece que toda persona tiene derecho a que se le imparta justicia por medio de un proceso ante los tribunales, los cuales emitirán sus resoluciones de manera pronta, expedita e imparcial. En ese sentido, la materia electoral no es la excepción porque, conforme al artículo 41, base VI, de la propia Constitución, se establece lo siguiente:

Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

impugnación en los términos que señala esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación, en los términos del artículo 99 de esta Constitución.

Como se advierte, desde un rango constitucional se desprende el fundamento que establece que, en materia electoral, hay un sistema especializado de medios de defensa con motivo de todos los procesos electorales que se celebran en México.

Así, el medio de defensa específico para impugnar la validez de una elección, así como las constancias de mayoría y validez, que expidan los Consejos Electorales respectivos, es el recurso de inconformidad, mediante este se puede hacer valer la validez o nulidad de un voto, o en su caso solicitar el recuento de comicios de una o varias casillas; o la nulidad de estas, , la nulidad de una elección, la invalidez de los comicios o impugnar el otorgamiento de las constancias de mayoría a la candidatura ganadora.

Aunado a ello, en el sistema de nulidades, se comprende la delimitación de determinadas conductas alrededor del marco del proceso electoral, que se considera vulneran los principios constitucionales, y de demostrarse estas, tácita o expresamente, y de manera invariable, que fueron graves y determinantes para el resultado de la elección, no puede hablarse de una elección válida y auténtica.

Con lo anterior, se garantiza que el resultado de las elecciones sea producto de un auténtico y libre ejercicio volitivo a cargo del elector, resultado de una contienda electoral donde se difundieron y compararon ideas y plataformas electorales, organizada por autoridades que ciñen su actuar a la reglamentación vigente, y con un sistema de nulidades que garanticen la legalidad y constitucionalidad de los actos que conforman el proceso.

De ahí que, de alegarse incluso comprobarse irregularidades en un proceso comicial donde los principios previstos en la Constitución Federal y en las respectivas leyes generales o locales no sean lesionados sustancialmente, es decir, donde los vicios, violaciones, transgresiones o irregularidades que se hayan acreditado no afecten de manera sustancial al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección misma, es imperativo el preservar la voluntad popular, y debe sostenerse la validez de

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

los votos emitidos por los ciudadanos, en observancia puntual del principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

Esto es, porque con una injustificada declaración de nulidad de una elección se podría hacer nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y se podría propiciar con ello la comisión de faltas a la ley, dirigidas a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática del país, a la integración de la representación nacional y al acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público mediante las elecciones.

Por lo expuesto, se considera que es tarea de cada juzgador analizar las circunstancias particulares de cada caso para que, en el ámbito de sus atribuciones, determine si las conductas cometidas violentan los principios constitucionales que rigen el sistema electoral, o si esas transgresiones o irregularidades afectan al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección, a fin de estar en aptitud de cifrar la determinancia de las mismas.

Al respecto, la Sala Superior ha fijado que las disposiciones legales de orden secundario o de nivel jerárquico inferior a la Constitución, no son la única fuente o vía para regular los supuestos permisivos, prohibitivos, dispositivos o declarativos que rigen las elecciones a cargos de elección popular, de manera tal que, se puede decretar la invalidez o la nulidad de una elección por la violación o conculcación a principios constitucionales.

De tal suerte que las irregularidades que se aleguen, aun cuando puedan, o no, encontrar sustento en las causas específicas, podrán constituir una violación que encuadre en la causal genérica de nulidad de elección prevista en el artículo 349, fracción XI del Código Electoral.

Ahora bien, cuando los agravios planteados tiendan a demostrar la determinancia no sólo sobre casillas determinadas, sino frente al resultado del cómputo distrital respectivo para lograr su anulación. Es necesario que se evidencie, tanto argumentativa, como de manera probatoria la materia de la nulidad, la gravedad, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, y la determinancia en el resultado electoral, para que proceda su pretensión.

Así, para estar en posibilidad de actualizar la subjetividad propia de la causal genérica, es necesario que concurren elementos que permitan a la autoridad jurisdiccional identificar las irregularidades señaladas por los



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

actores, por medio de la narración de hechos y de las pruebas de los mismos, de tal suerte que generen certeza y convicción, y que de las mismas se tenga que su impacto fue determinante en los resultados electorales.

8. ESTUDIO DE FONDO.

Por razón de orden y método, este Tribunal Electoral se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología cause lesión a la parte actora, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión, sino la ausencia de pronunciamiento sobre alguno de ellos, tal como lo establece la Jurisprudencia 4/2000 de rubro: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN"**.

En ese sentido, los agravios identificados con los numerales 1 al 18 respectivamente, resultan **inoperantes**, se explica:

En su escrito inicial de demanda el recurrente, señala un universo de casillas, en las cuales considera existieron diversas irregularidades, por lo que argumenta que se debe determinar la nulidad de estas.

En ese sentido, manifiesta diversas inconsistencias en el escrutinio y cómputo, aunado a que existió manipulación en el resguardo, integración y traslado de urnas, lo que considera trasgrede los principios rectores de la normativa electoral.

Así, precisado lo anterior, este Tribunal Electoral, advierte que los argumentados del recurrente, resultan manifestaciones genéricas e imprecisas, las cuales no acreditan de manera fehaciente alguna causal de nulidad establecida.

Aunado a ello, los partidos denunciantes, no cumplieron con la carga probatoria que permita tener por acreditada tal omisión, así tampoco se advierte que hubiesen precisado circunstancias de tiempo, modo o lugar, de tal manera que sólo se trata de una afirmación sin elementos probatorios correspondientes, con los que este Tribunal contara con los elementos necesarios para acreditar su dicho.

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

Así, la presunción en comento funciona como norma de distribución de la carga de la prueba, de manera tal que quien interponga los medios de impugnación para sostener una infracción tiene que aportar elementos probatorios mínimos que permitan acreditarla. Criterio sostenido por la Sala Superior en el expediente **SUP-JRC-399/2017**.

Además, como ya se ha señalado, la Sala Superior ha establecido que las cargas procesales en el sistema de nulidades, imponen el deber a la parte promovente de acreditar plenamente que se actualizan los extremos previstos de nulidad, excluyendo cualquier análisis oficioso de los órganos jurisdiccionales.

Bajo esas condiciones, la parte actora debió aportar el caudal probatorio del que pudieran desprenderse las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la forma en la que supuestamente sucedieron los hechos que a su consideración configuraban la infracción y no así de manera genérica como lo planteó en su demanda.

De ahí que, dado que las manifestaciones del recurrente no encuentran sustento alguno, no se advierte vulneración a sus derechos político electorales por lo que no es posible tener por acreditado su dicho, y en consecuencia es dable declarar como inoperante el agravio que aducen los partidos recurrentes.

En ese sentido, se trata de expresiones genéricas y subjetivas, las cuales no señalan de forma concreta la causa de nulidad que se pretende acreditar, tampoco se advierte que el recurrente hubiera ofrecido determinado medio de prueba, para que este organismo jurisdiccional se encuentra en imposibilidad de realizar un análisis de esos planteamientos, de ahí su inoperancia.

Lo anterior en razón de que, el sistema de medios de impugnación implica confrontar todos y cada uno de los motivos de inconformidad expuestos en vía de agravios, mediante la exposición de hechos y razonamientos lógico jurídicos propios.

Lo anterior obliga a que el enjuiciante, exponga hechos y motivos de inconformidad, que estime se lesionan en el ámbito de sus derechos y obligaciones, para que de esta manera el órgano resolutor realice la confrontación de agravios y consideraciones del acto o resolución impugnada.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

Bajo esta tesitura, la línea jurisprudencial de la Sala Superior, ha determinado que la parte actora debe especificar y aportar los elementos necesarios: pues la autoridad jurisdiccional no está compelida a indagar en las casillas señaladas, bajo las simples manifestaciones del recurrente.

Por otra parte, la Sala Superior ha admitido que se pueden tener por formulados los agravios, independientemente, de su ubicación en cierto capítulo o sección de la demanda, así como de su presentación, estructura o construcción lógica, pero también ha puntualizado que, como requisito indispensable, se debe expresar, con claridad, la causa de pedir, detallando el agravio o daño que ocasiona el acto o resolución impugnado y los motivos que lo originaron.

Esto es, se tiene que hacer patente que los argumentos utilizados por la autoridad responsable, conforme con los preceptos normativos aplicables, son contrarios a derecho; deben expresarse, con toda claridad, las violaciones constitucionales o legales que se considera fueron cometidas por la autoridad responsable, exponiendo los razonamientos por los cuales se concluya que la responsable no aplicó determinada disposición constitucional o legal, siendo que era aplicable o, por el contrario, se valió de otra no aplicable al caso concreto, o bien, hizo una incorrecta interpretación de la norma.

De ahí que, los motivos de disenso deben estar dirigidos a destruir la validez de todas y cada una de las consideraciones o razones que la autoridad responsable tomó en cuenta.

En este sentido, los agravios que dejen de atender tales requisitos resultarían inoperantes, puesto que no atacan, en sus puntos esenciales, la resolución impugnada, lo que tiene por consecuencia que las consideraciones expuestas por la autoridad responsable continúen rigiendo el acto reclamado.

Así, los agravios pueden ser calificados como inoperantes porque los motivos de inconformidad son, ineficaces, porque no combaten, cuestionan o controvierten las razones en que se basó el acto impugnado.

De ahí que, al acudir ante una instancia jurisdiccional para combatir la resolución dada en la instancia administrativa, como es el caso, la parte recurrente tiene la carga procesal de fijar su posición argumentativa frente a la postura asumida por el órgano emisor del acto, con elementos

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

orientados a evidenciar que las consideraciones que fundan la resolución impugnada no están ajustadas a Derecho, para que así este Tribunal se encuentre en aptitud de pronunciarse respecto de la legalidad o ilegalidad de la resolución controvertida.

En ese sentido, resulta necesario que los partidos denunciante, además de referir de manera vaga y genérica ofreciera las pruebas mínimas necesarias que permitieran a este organismo jurisdiccional valorar los hechos e irregularidades y la forma en que influyeron en el resultado de la elección, ello de conformidad con lo establecido en el artículo 356 del Código Local, por lo que deviene inoperante el motivo de disenso señalado por el actor.

De ahí, lo **inoperante** de sus agravios.

Por otra parte, los agravios identificados con los números 19 y 20, este organismo jurisdiccional advierte que resultan **inoperantes**, por las razones siguientes:

Los partidos denunciante, argumentan que, en el caso concreto, de las constancias que obran en el consejo municipal electoral de Zacatlán, se advierte que el material electoral no fue entregado dentro de las horas señaladas.

En ese sentido, los recurrentes señalan que en las casillas **2482 básica, 2482 contiguas 1 y 2**, no existe informe y constancia de clausura y remisión de los paquetes, aunado a que estos fueron entregados hasta el dos de junio del año en curso, a las 00:00 horas, por lo que considera que dichos paquetes debían ser entregados de forma inmediata al consejo municipal.

Por otra parte, señala el paquete correspondiente a la casilla **2474 básica**, este fue entregado hasta el tres de junio de dos mil veinticuatro a las 00:00 horas, sin embargo, este debía ser entregado inmediatamente al consejo municipal electoral, por lo que se precisa a continuación:

Casilla	Recepción de paquete	Fecha
2482 básica	00:00	2 de junio
2482 contigua 1	00:00	2 de junio
2482 contigua 2	00:00	2 de junio
2474 básica	00:00	3 de junio



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

De ahí que, del cotejo realizado con el Encarte y las constancias de clausura de casilla, se encontró lo siguiente:

CASILLA	Ubicación			Fecha y hora de clausura
	Cabecera	Fuera de cabecera	Rural	
2482 básica			SI	3 de junio, 00:39
2482 contigua 1			SI	3 de junio, 2:04
2482 contigua 2			SI	3 de junio, 1:23
2474 básica			SI	2 de junio ,11:44

Por lo que hace a las casillas que se muestran en la tabla anterior, a juicio de este Tribunal no se actualiza el elemento temporal para considerar que la entrega de los paquetes ocurrió de manera tardía, ya que, de las constancias de clausura de casilla, se difiere que **no existe relación entre la hora de clausura de casilla y la supuesta hora de recepción del paquete, argumentada por el actor.**

Así, a consideración de este Tribunal Electoral, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 359 del Código Local, dichas constancias tienen valor probatorio pleno, por lo que del sumario no se advierten prueba en contrario, o elementos suficientes con los que la parte actora acredite plenamente que los paquetes electorales de las casillas en cuestión se entregaron fuera del plazo que establece la Ley, motivo por el cual incumple con la carga procesal relativa a demostrar la actualización de la irregularidad alegada.

De ahí que, de lo manifestado por los recurrentes se trata de argumentos genéricos y subjetivos, pues no aporta elementos para demostrar que la supuesta irregularidad efectivamente pone en entredicho la certeza de los resultados de las diversas casillas impugnadas.

Por lo cual, este organismo jurisdiccional se encuentra imposibilitado para efectuar el estudio correspondiente pues, como se indicó, la Sala Superior ha sustentado que, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse sobre un planteamiento referente a la causal no basta con señalar, de manera vaga, general e imprecisa, que el día de la jornada electoral, en determinadas casillas, se actualizó alguna causa de nulidad, pues con esa sola mención no es posible identificar el agravio o hecho concreto que motiva la inconformidad como requisito indispensable para analizar el planteamiento formulado por la parte actora.

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

Ello, porque la exigencia en análisis también tiene por objeto permitir a la autoridad responsable y a los terceros interesados, exponer y probar lo que estimen pertinente respecto de los hechos concretos que constituyen la causa de pedir de la parte actora, y que son objeto de controversia.

Además, en el caso concreto, las partes actoras son omisas en señalar elementos mínimos de los cuales pueda advertirse la actualización de la causa de nulidad que invoca, lo que imposibilita a este Tribunal Electoral para realizar el estudio de tales casillas.

En ese sentido, no sería procedente que en forma oficiosa este órgano jurisdiccional analizara las documentales de cada una, ya que debían ser sus argumentos, junto con las probanzas del expediente, los que permitirían corroborar si le asiste o no la razón en cuanto a sus señalamientos, lo que en la especie no acontece.

En virtud de lo anterior, al no contar con mayores elementos con los cuales se pudieran advertir las irregularidades alegadas, y que con estas se generara duda sobre la transparencia del desarrollo de la votación recibida en las casillas, este organismo jurisdiccional en modo alguno puede realizar un estudio oficioso de las consideraciones que sustentan el acto reclamado, pues en el caso, se insiste que los accionantes fueron omisos en aportar mayores elementos de prueba para acreditar su dicho, así como mencionar de manera clara y específica, cómo es que dichos actos afectaron de manera determinante los resultados de la votación, de lo que deviene lo **inoperante** de sus agravios.

Finalmente, el agravio identificado con el número 21, se considera como **infundado**, se explica:

Los partidos denunciantes refieren que la candidata postulada por la coalición "Para seguir haciendo historia en Puebla" no dio cumplimiento a la normativa electoral en materia de fiscalización, pues consideran que los gastos realizados durante su campaña, no fueron reportados, mismos que ascendieron por encima del tope del 5%, lo cual argumenta resulta determinante, ya que la diferencia entre el primero y segundo lugar es menor de dicho porcentaje, por lo que se actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción I del artículo 378 Bis del Código Local; la nulidad de la elección consistente en el rebase de tope de gastos de campaña.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

Asimismo, de acuerdo con el diverso 236 del Código Local, para las elecciones de Diputados por el principio de mayoría relativa, Gobernador y miembros de ayuntamientos, el Consejo General, con base en los cálculos de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, determinará si se excedieron los topes a los gastos de campaña.

Ahora bien, para la configuración de dicha causal de nulidad, se prevé que debe acreditarse de manera objetiva y material, que el partido, candidato o coalición excedió los topes fijados para la campaña de elección del ayuntamiento de Zacatlán, Puebla.

Por lo anterior, se precisa que el exceso debe acreditarse mediante pruebas idóneas y suficientes, tales como el dictamen consolidado que el Consejo General del INE aprueba, en la fiscalización del financiamiento de los partidos políticos y candidatos para actos de campaña.

En efecto, el Consejo General del INE ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico en materia de fiscalización a través de su Comisión, que tiene, entre otras funciones, las de modificar, aprobar o rechazar los proyectos de dictamen consolidados y las resoluciones emitidas con relación a los informes que los partidos políticos están obligados a presentar. Para el cumplimiento de sus funciones, la referida Comisión contará con una Unidad Técnica de Fiscalización.

La Unidad Técnica de Fiscalización, previo a emitir el dictamen correspondiente, podrá ordenar visitas de verificación a los partidos políticos, candidatos y precandidatos, con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones y la veracidad de sus informes.

Asimismo, la Unidad Técnica indicada debe presentar a la Comisión de Fiscalización, los informes y dictámenes sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los partidos políticos, precandidatos y candidatos.

Por otro lado, también le corresponde proponer, en su caso, las sanciones que procedan conforme a la legislación aplicable, con base en los proyectos de resolución en los que eventualmente se identifiquen las irregularidades en que éstos probablemente hubiesen incurrido en el manejo de sus recursos. Proyectos de resolución que se pondrán a consideración del Consejo General del INE para su aprobación.

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

Ahora bien, el dictamen antes señalado, constituye prueba idónea para acreditar el manejo de recursos de los participantes en la contienda electoral.

Sin embargo, ello no exime que deban acreditarse los elementos de determinancia que la propia Constitución establece, esto es, los porcentajes referidos.

En el caso concreto el veintidós de julio de dos mil veinticuatro, mediante sesión extraordinaria, el Consejo General de INE, aprobó el Dictamen consolidado derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña del proceso electoral local 2023-2024 en el estado; número INE/CG1986/2024, así como la respectiva resolución INE/CG1988/2024.

En dicho dictamen, específicamente en el apartado 2, consecutivos 08.2 y 09.3 correspondiente a los partidos Nueva Alianza Puebla, Fuerza por México Puebla y la coalición “Seguiremos haciendo historia Puebla” respectivamente, quienes postularon a la ciudadana Beatriz Sánchez Galindo, otrora candidata a la presidencia del municipio de Zacatlán; se advierte que no se determinó rebase en el gasto de tope de gastos de campaña, remitidos por la autoridad administrativa mediante el oficio INE/UTF/DRN/44183/2024, lo cual es una documental pública que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I inciso a) y 359 párrafo primero del Código Local.

En ese sentido se desprende lo siguiente:

Candidatura	Acuerdo Núm. CG/AC-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024 relativo al tope de gastos de campaña 2024, para el municipio de Zacatlán, Puebla.	Dictamen INE/CG1986/2024 Anexo II_CC_PB de integración del total de egresos.	Conforme al dictamen se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña
	\$347,044.65	\$182,882.40	NO

Por lo anterior, también se advierte que de conformidad con el acuerdo CG/AC-0018/2024, se fijó como tope de gastos de campaña para la elección del Ayuntamiento de Zacatlán, en el proceso electoral 2023-2024, la cantidad de \$347,044.65 (trescientos cuarenta y siete mil, cuarenta y cuatro pesos, con sesenta y cinco centavos)

En esa tesitura, tenemos que el dictamen correspondiente a la fiscalización del recurso de la coalición “Seguiremos haciendo historia en Puebla”, señala que, en el municipio de Zacatlán, su candidata Beatriz Sánchez Galindo

reportó un total de gastos por la cantidad de \$182,882.40 (ciento ochenta y dos mil, ochocientos ochenta y dos pesos, con cuarenta centavos)

Lo que, atendiendo el tope fijado, hace evidente que dicha candidata y el partido que la postuló no rebasaron el tope de gastos establecido para tal efecto; para mayor ilustración se anexa la siguiente tabla:

Sujeto Obligado	Nombre candidata	Total, de Gastos reportados	Topes de Gastos	Rebase
Coalición "Seguiremos haciendo historia en Puebla"	Beatriz Sánchez Galindo	\$182,882.40	\$347,044.65	NO

Así, de los datos arrojados por la tabla anterior , se desprende que la candidata a la presidencia municipal de Zacatlán, Puebla, por Morena, ni siquiera alcanzó dicho tope, pues como ya quedo establecido, de los \$347,044.65 (trescientos cuarenta y siete mil, cuarenta y cuatro pesos, con sesenta y cinco centavos), que se fijó como tope de gastos de campaña, únicamente gastó \$182,882.40 (ciento ochenta y dos mil, ochocientos ochenta y dos pesos, con cuarenta centavos), por lo que no existió rebase alguno.

Por otra parte, de la jurisprudencia 2/2018 de la Sala Superior de rubro **"NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN"**. A fin de que la autoridad jurisdiccional pueda determinar sobre el rebase de tope de gastos de campaña, es necesario que la determinación de la autoridad administrativa haya quedado firme.

En ese sentido, el elemento en estudio especifica que dicha determinación, es decir, el dictamen emitido por el Consejo General del INE debe haber quedado firme, ahora bien, mediante el oficio INE/UTF/DRN/44183/202, la Unidad Técnica de Fiscalización, informa que dicha resolución fue impugnada y actualmente se encuentran pendientes por resolver los medios de impugnación correspondientes.

Sin embargo, el artículo 41 base IV de la Constitución, establece que, para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señale esa Constitución y la ley.

TEEP-I-040/2024 Y ACUMULADO.

Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votados y de asociación.

Con base en lo anterior, este Tribunal Electoral se encuentra impedido para esperar a que dicho dictamen adquiera firmeza, en virtud de la obligación que se tiene de resolver con la debida oportunidad los medios de impugnación que se presenten, y que estén relacionados con el proceso electoral concurrente, a efecto de que se esté en condiciones de agotarse la cadena impugnativa.

Lo anterior, de conformidad con la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; al resolver el juicio ciudadano de clave **SCM-JDC-1040/2018 y SCM-JRC-165/2021** acumulados, con fecha veintiséis de agosto de dos mil dieciocho.

Lo que trae como consecuencia que este Organismo Jurisdiccional considere que no ha lugar a declarar la nulidad de la elección, en virtud que, de la referida resolución y el dictamen, se advierte que ni la coalición denunciada, ni su candidata excedieron el porcentaje de rebase del tope de gastos fijados.

Así, resulta preciso señalar que, dicho dictamen es susceptible de ser impugnado ante las instancias competentes, teniendo el actor la posibilidad de recurrirlo por la vía legal que considere; empero, mientras ello no suceda, esta autoridad deberá atender al mismo, de conformidad con el artículo 41 base IV de la Constitución.

Sin embargo, en virtud de la obligación que tiene este Tribunal de resolver con la debida oportunidad los medios de impugnación que se presenten, y que estén relacionados con el proceso electoral que actualmente transcurre, estando en condiciones con ello de agotar la cadena impugnativa, es que se pronuncia el presente fallo, sin afectación alguna al inconforme en atención a lo anterior, pues esta resolución también se encuentra tutelando su derecho de acceso pleno a la justicia, de manera pronta y completa.

Criterio similar fue sostenido por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el veintiséis de agosto de dos mil dieciocho, el juicio ciudadano **SCM-JDC-1040/2018 y su acumulado SCM-JRC-165/2018**.

Por lo anterior, al no haberse configurado el rebase de tope de gastos de campaña, como ya se había adelantado, el agravio se declara **infundado**.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-041/2024 Y ACUMULADO

9. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se acumula el recurso de inconformidad TEEP-I-041/2024 al diverso TEEP-I-040/2024.

SEGUNDO. Se declaran **inoperantes e infundados**, los agravios de los partidos recurrentes, conforme al **punto 8** de esta sentencia.

TERCERO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo Municipal Electoral de Zacatlán, Puebla, así como la declaración de validez de la elección del Ayuntamiento y la elegibilidad de la planilla que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por la coalición del Partido del Trabajo, MORENA, Nueva Alianza y Fuerza por México.

NOTIFÍQUESE.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaría General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:10:32
-06'00'

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELLO BOY
LO BOY

Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:42:21 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA SANDOVA
L SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 15:01:58 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:20:17
-06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES: TEEP-I-050/2024 y
ACUMULADO
PARTIDOS ACTORES: PARTIDO
DEL TRABAJO Y FUERZA POR
MÉXICO
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE AHUAZOTEPEC,
PUEBLA
TERCERO INTERESADO: PARTIDO
DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA a C. ALEJANDRO NICOLAS GOMEZ** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia de la referida RESOLUCIÓN. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSOS DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: TEEP-I-050/2024 y

ACUMULADO

PARTIDOS ACTORES: PARTIDO

DEL TRABAJO Y FUERZA POR

MÉXICO

AUTORIDAD RESPONSABLE:

CONSEJO MUNICIPAL

ELECTORAL DE AHUAZOTEPÉ,

PUEBLA

TERCERO INTERESADO: PARTIDO

DE LA REVOLUCIÓN

DEMOCRÁTICA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a veinte de septiembre del dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la RESOLUCIÓN del día en que se actúa, dictado por EL PLENO del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las veinte horas con cero minutos, se fijaron en los ESTRADOS de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes.

CONSTE.



EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSOS DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: TEEP-I-050/2024 y
TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

PARTIDOS ACTORES: PARTIDO
DEL TRABAJO Y FUERZA POR
MÉXICO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE AHUAZOTEPEC, PUEBLA

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA

MAGISTRADO EN FUNCIONES:
ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla; a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara **INFUNDADO e INOPERANTES** los agravios hechos valer en el recurso de inconformidad **TEEP-I-050/2024** y desecha el recurso de inconformidad con la clave **TEEP-I-051/2024** y que **CONFIRMA** el **cómputo final** de la elección del municipio de Ahuazotepec, Puebla, la declaración de validez de la elección; así como, el otorgamiento de la constancia de mayoría, emitida por el Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla a favor de la planilla registrada por la coalición integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración.

ÍNDICE

1. ANTECEDENTES	2
2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA	4
3. ACUMULACIÓN	4
4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA	5
5. TERCERO INTERESADO	6
6. CUESTIÓN PREVIA	7
7. ALEGATOS	16
8. ESTUDIO DE FONDO	18
9. RESUELVE:	59

1. GLOSARIO

TEEP-I-050/2024 Parte Actora, inconformes:	Representante suplente del Partido del Trabajo y el candidato postulado por dicho ente político, Cesar
---	--

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

	Ramírez Hernández
TEEP-I-051/2024 <i>Partido Fuerza por México</i>	Presidenta del Comité Directivo Estatal Fuerza Por México
<i>Ayuntamiento</i>	Ayuntamiento de Ahuazotepec, Puebla
<i>Responsable, Consejo Municipal:</i>	Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla
<i>Código Local:</i>	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla
<i>Constitución Local</i>	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
<i>Instituto</i>	Instituto Electoral del Estado
<i>Sala Superior:</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Constitución Federal:</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Tercero interesado:</i>	Partido de la Revolución Democrática

1. ANTECEDENTES

De lo expuesto por la *Parte Actora* y el Partido Fuerza por México en las demandas, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

1.1. Jornada electoral. El dos de junio de dos mil veinticuatro, se llevó a cabo la jornada electoral para entre otros cargos, renovar el Ayuntamiento de Ahuazotepec, Puebla.

1.2. Cómputo de la elección. El cinco de junio siguiente, el Consejo Municipal de Ahuazotepec, Puebla, realizó el cómputo final de la elección, el cual, concluyó el seis de junio a las siete horas con trece minutos, arrojando los resultados siguientes:

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	RESULTADOS (CON NÚMERO)	RESULTADOS (CON LETRA)
	1590	Mil quinientos noventa
	978	Novecientos setenta y ocho
	1455	Mil cuatrocientos cincuenta y cinco
	77	Setenta y siete
	122	Ciento veintidós
	991	Novecientos noventa y uno



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	RESULTADOS (CON NÚMERO)	RESULTADOS (CON LETRA)
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	3	Tres
VOTOS NULOS	391	Trescientos noventa y uno
VOTACIÓN FINAL	5607	Cinco mil seiscientos siete

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de la elección del Ayuntamiento de Ahuazotepec, Puebla, fue la encabezada por el candidato Alfredo Ramírez Hernández, coalición integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración.

1.3. Recurso de Inconformidad. El nueve de junio, la representante suplente del Partido del Trabajo y su candidato, presentaron ante el *Consejo Municipal*, recurso de inconformidad, contra los resultados consignados en las actas de cómputo final, la declaración de validez de la elección y la constancia de mayoría y validez de la elección del Ayuntamiento de Ahuazotepec, Puebla.

Así como el diez de junio la Presidenta del Comité Directivo Estatal Fuerza por México presentó ante el instituto electoral, juicio de inconformidad, quien el mismo día remitió al Consejo Municipal para su publicación.

1.4. Recepción de los recursos. El veinticuatro de junio se recibieron los recursos de inconformidad ante esta autoridad jurisdiccional.

1.5. Turnos. El veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente TEEP-I-050/2024 así como el TEEP-I-051/2024 y turnarlos a la ponencia del Magistrado en funciones, Israel Argüello Boy.

1.6. Radicaciones. El veintiocho de junio, el Magistrado Instructor radicó los expedientes al rubro indicado.

1.7. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, al considerar que no había diligencias pendientes por desahogar, el Magistrado Instructor admitió el expediente TEEP-I-050/2024 y declaró cerrada la instrucción, así como en relación al TEEP-I-051/2024 declaró cerrada la instrucción, quedando los autos de los presentes asuntos en estado de resolución, lo que ahora se hace al tenor de lo siguiente:

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ejerce jurisdicción por geografía y materia, además de ser competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, conforme a los artículos 3, 8, 325, 338, fracción III, 340, fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 374 del Código local; 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior, por tratarse de un recurso de inconformidad promovido por el Partido del Trabajo y el candidato Ganador, que controvierten el cómputo final de la elección Municipal del Ayuntamiento de Ahuazotepec, Puebla, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva, expedida a favor del candidato de la coalición integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración, así como por la Presidenta del Comité Directivo Estatal Fuerza por México, para controvertir los mismos actos.

Así como al ser este Organismo Colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, a quién le corresponde conocer y resolver los presentes asuntos al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del Proceso Electoral Estatal concurrente dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, dentro del territorio del Estado de Puebla.

3. ACUMULACIÓN

Del estudio de los medios de impugnación contenidos en los expedientes TEEP-I-050-2024 y TEEP-I-051/2024, se desprende identidad en los actos impugnados, pretensión y la autoridad responsable, por lo que se decreta la acumulación del recurso de inconformidad TEEP-I-051/2024 al diverso TEEP-I-050/2024, toda vez que fue el primero que se recibió ante esta autoridad.

En este contexto, al ser evidente que existe identidad en la pretensión de los impugnantes y, atendiendo al principio de economía procesal; y acordar de manera conjunta, congruente y expedita los medios de impugnación promovidos por los partidos políticos y candidato postulado por el Partido del Trabajo, así como para evitar la emisión de resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 371 del Código Local, lo procedente es acumularlos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

En consecuencia, a partir de este momento procesal, todas las actuaciones, así como la resolución que ameriten los referidos medios de impugnación, deberán seguirse en forma acumulada.

Así mismo, una vez que procedió la acumulación de los medios de impugnación, se atenderá al principio de adquisición procesal, por lo que los elementos de los expedientes serán analizados de forma conjunta.

Por lo cual, deberá glosarse copia certificada de esta sentencia al expediente acumulado.

4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

4.1. TEEP-I-050/2024

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que el escrito recursal cumple con los requisitos para su procedencia, como se observa:

a) Legitimación y personería. Por cuanto hace a la personalidad del Partido Actor, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida toda vez que la representante acompaña constancias que acreditan su personalidad, así como la responsable le reconoció su personería.

No se omite, señalar que si bien, el tercero interesado hace valer que la representante suplente del Partido del Trabajo, no cuenta con tal personalidad al no estar presente en las sesiones del consejo municipal, se indica que el Partido Político le otorgó su nombramiento como suplente, el cual, no está sujeto a una participación activa en el órgano al que fue registrada como representante, por lo cual, si bien el representante propietario fue quién estuvo presente en las sesiones del Consejo Municipal, ello no interfiere en el carácter y legitimidad que cuenta la representante suplente del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal de Ahuazotepec, Puebla, para controvertir sus actos.

b) Oportunidad. La demanda se presentó de manera oportuna, atendiendo a que el cómputo impugnado concluyó el seis de junio y la demanda se presentó el nueve siguiente ante el consejo municipal, por tanto, es evidente que la misma se interpuso dentro del plazo estipulado en el artículo 351 del *Código Local*.

c) Definitividad. De acuerdo al Código Electoral y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

los actos no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción del medio de impugnación que se resuelve.

- d) **Requisitos especiales.** Se consideran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 353, del Código Electoral, debido a que, en la demanda se precisa el cómputo y la elección que se combate, así como las casillas, de manera individual, cuya votación se solicita se declaren nulas, y la causal que se invoca.

4.2. TEEP-I-051/2024

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que previo a que se actualice otra causal de desechamiento, resulta evidente que el recurso de inconformidad, fue presentado de manera extemporánea.

Atendiendo a que el cómputo impugnado concluyó el seis de junio y la demanda se presentó el diez siguiente ante el consejo general, por tanto, es evidente que la misma se interpuso fuera del plazo estipulado en el artículo 351 del Código Electoral.

Por lo que, conforme a tal numeral, se tenía el plazo de **TRES DÍAS** contados a partir del día siguiente a aquél en que concluya la sesión del cómputo correspondiente, para promover el recurso de inconformidad.

De ahí, que sí en la especie, se promovió el medio de impugnación en contra de los resultados emitidos por el Consejo Municipal en la sesión que inició el cinco y terminó el seis de junio, hasta el diez de junio y ante el Consejo General del instituto, el cual, fue remitido al Consejo Municipal el mismo día, es que resulta extemporáneo.

Por lo que, de manera indubitable se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III del *Código Local*, y, en consecuencia, **SE DESECHA DE PLANO** el presente recurso de inconformidad.

5. TERCERO INTERESADO

Este Tribunal Electoral advierte que, de autos del expediente, obra escrito signado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, acreditado ante el Consejo Municipal, quién comparece en su carácter de tercero interesado por aducir un interés contrario al de la *Parte Actora*.

En ese sentido, del análisis de las constancias de publicación de los medios de impugnación, así como de los acuses de recibo del escrito del tercero



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

interesado, es posible advertir que el mismo se presentó dentro del plazo de cuarenta y ocho horas que prevé el artículo 363 del Código Local, de ahí que resulte oportuno, al haberse presentado el día doce de junio en atención a que la publicitación del medio de impugnación se realizó el once de junio.

En consecuencia, se le tiene por reconocido su carácter de tercero interesado en el presente recurso, sirve de sustento la jurisprudencia **29/2014**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: ***“TERCERO INTERESADO. TIENE ESE CARÁCTER QUIEN ADUZCA UNA PRETENSIÓN INCOMPATIBLE, AUN CUANDO SE TRATE DE ÓRGANOS DEL MISMO PARTIDO POLÍTICO”***.¹

6. CUESTIÓN PREVIA

a) Planteamientos de ampliación de demanda y pruebas supervenientes

Los días, dieciocho de junio y veintidós de julio de dos mil veinticuatro, posterior a su escrito de demanda presentado el nueve de junio, la representante suplente del Partido del Trabajo, presentó ante este Organismo Electoral:

- Alcance del recurso de inconformidad (nuevo agravio derivado de pruebas supervenientes) de dieciocho de junio.
- Segundo escrito en alcance al recurso de inconformidad (derivado de las pruebas supervenientes) de veintidós de julio.

Advirtiéndose que en el primer **“escrito de alcance”** de dieciocho de junio la representante refiere como lo hizo valer en su escrito de inconformidad primigenio de nueve de junio, que desconocía de diversa documentación, sin embargo, dado que el doce de junio de dos mil veinticuatro, el presidente del Consejo Municipal le dio respuesta a su solicitud de nueve de junio.

Es que con la información proporcionada demanda a esta autoridad jurisdiccional que sea considerada la solicitud de nulidad de elección un nuevo agravio, señalando las siguientes manifestaciones:

- Falta de certeza en el cómputo y en el resultado de cada una de las casillas: violación al principio de imparcialidad y certeza, ya que, al negársele la información, es notoria la confección de documentos posteriores al cómputo.

¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 71 y 72.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

- La información proporcionada, fue parcial, en copia simple y no certificada como la solicitó.
- Clara y flagrante violación al proceso ocasionado por el Consejo Municipal, al bajo protesta de decir verdad los representantes de Morena y PT, no fueron convocados a la firma de documentos y existe una clara falsificación de firmas.
- Violación al principio de legalidad, en el desarrollo y resultados del cómputo final de la elección de presidente municipal, al falsificar la firma de los representantes de MORENA y PT. Además de que, no existe medio alguno de prueba que, de certeza al mismo, y no es posible acreditar que el cómputo descrito en las copias simples entregadas contengan resultados reales, o que no hayan sido manipulados, derivado que la diferencia real entre el primer y segundo lugar es de 56 votos, es decir el 0.99% de la votación total emitida, siendo una causal expresamente contemplada, y es determinante para el resultado de la elección.
- Revocación del acta de cómputo municipal, así como de cada una de las quince actas de escrutinio y cómputo de casilla, levantadas por el consejo municipal, por no corresponder a los resultados reales.
- Que, a partir de su contenido, se desprende irregularidades, por lo que el resultado debió plasmarse en el acuerdo impugnado, debió ser distinto al contenido del "acta de cómputo municipal de la elección".

Solicitando la nulidad de la elección, al existir irregularidades graves plenamente acreditadas, que no resultan reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo, que pusieron en duda el resultado de la elección y son determinantes, pues la diferencia es de 56 votos, lo que representa el 0.99 de la votación, lo cual, es menor al 5%, siendo determinante para anular la elección, acompañando **pruebas de carácter superveniente**:

1. *Escrito bajo protesta de decir verdad, presentado por el actual representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla, por el cual, desconoce el contenido de su firma en el acta de cómputo municipal y las actas entregadas por el Consejo Municipal Electoral a su representante suplente, a través de oficio signado por el Presidente del Consejo Electoral Municipal de fecha 12 de junio del 2024.*
2. *Escrito bajo protesta de decir verdad presentado por el otrora representante propietario del Partido Morena ante el Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla, por el cual, desconoce el contenido de su firma en el*



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

acta de cómputo municipal y las actas entregadas por el Consejo Municipal Electoral a la representante suplente del Partido del Trabajo, a través de oficio signado por el presidente del Consejo Electoral Municipal de fecha 12 de junio del 2024.

- 3. Oficio signado por el presidente del Consejo Electoral Municipal de fecha 12 de junio del 2024, por el cual, da respuesta a mi oficio de fecha 08 de agosto por el cual solicite copias certificadas de diversa documentación mismo que ya obra en autos mencionado en mi escrito inicial.*
- 4. Documentales que fueron entregadas a la suscrita como anexos del Oficio signado por el presidente del Consejo Electoral Municipal de fecha 12 de junio del 2024 por el cual da respuesta a mi oficio de fecha 08 de agosto, por el cual, solicite copias certificadas de diversa documentación mismo que ya obra en autos mencionado en mi escrito inicial.*

Solicitando que sea considerado lo expuesto y, este nuevo agravio que a su juicio, transgrede los principios constitucionales rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, lo cual, está sustentado con los nuevos elementos de pruebas supervinientes considerados con la finalidad de que se anule la elección y la constancia de mayoría.

Así como fue presentado un **segundo “escrito de alcance”** ante este organismo electoral el veintidós de julio pasado, posterior a su escrito de demanda presentado el nueve de junio, en el que la representante suplente del Partido del Trabajo y su candidato, hacen valer que derivado a la notificación de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, del oficio de clave IEE/SE-1952/2024 de diecisiete de julio, signado por el Secretario Ejecutivo del *Instituto*, se dio respuesta a la solicitud de documentación presentada por la representante el veinticinco de junio.

En el que se realizan diversas manifestaciones, entre ellas, se inconforman de que el Consejo General, no realizara un pronunciamiento acerca de que en diversas ocasiones le solicitó al Consejo Municipal, diversa documentación sin que haya sido proporcionada y se emitiera un pronunciamiento sobre la omisión e irregularidades ocurridas en el Consejo Municipal.

Precisando que diversa documentación aún no ha sido proporcionada, como la copia certificada del acta de sesión especial de cuatro de junio, cada una de las quince actas de escrutinio y cómputo, copia certificada del SICREC, los acuerdos realizados mediante dialogo que no fueron asentados en acta y la versión estenográfica, documento en donde coste que se verificó el

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de votos cumplan con los requisitos de elegibilidad, documento en el que conste que se extrajeron de los quince paquetes, los escritos de protesta, la relación de ciudadanos que votaron y no aparecen en la lista nominal, hojas de incidentes y la demás documentación que haya determinado el Consejo General, acta circunstanciada en la que deben constar los incidentes presentados durante la jornada electoral, acta circunstanciada en la que se consignara el resultado del recuento de casillas y el acta generada por el grupo de trabajo que realizó el recuento de paquetes electorales, conforme al 312, fracción XVII del consejo General, así como realizó otras solicitudes, relacionadas a las omisiones e inconformidad de las repuestas proporcionadas, solicitando dar vista a la fiscalía general del Estado, a la comisión de quejas y denuncias y la contraloría del ayuntamiento, para que determinen lo correspondiente respecto a la denuncia presentada el doce de junio en contra de la secretaria y consejeros del consejo municipal, y del memorándum del secretario ejecutivo EE/SE/3810/2024 (sic).

Precisando que toda la documentación se agrega como prueba superviniente, solicitando, admitir y agregar las actuaciones y estimar fundados los agravios y declarar la nulidad de la elección, anexando a su escrito diversa documentación.

a) Decisión

A juicio de esta autoridad, resultan **IMPROCEDENTES** sus “escritos de alcance”, de dieciocho de junio y veintidós de julio.

b) Justificación

Es necesario señalar que el *Código Local*, establece la oportunidad para la presentación, ofrecimiento y aportación de pruebas en la presentación del escrito de demanda, dentro de los plazos previstos legalmente para tal efecto.

2

Esta previsión no es absoluta, y admite una excepción, cuando se trata de pruebas supervinientes, entendiéndose aquellas como los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el

² Artículo 357 En materia electoral serán admitidas las pruebas documentales, las pruebas técnicas cuando por su naturaleza no requieran de perfeccionamiento y las presuncionales. Las pruebas deberán ser ofrecidas al presentarse el escrito del recurso; en caso contrario, no serán tomadas en cuenta, con excepción de las pruebas supervinientes.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

promovente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, siempre y cuando se aporten antes del cierre de la instrucción.

Además, ha sido criterio del Tribunal Electoral, que las pruebas supervenientes surgidas después del plazo legal en que deban aportarse tendrán ese carácter sólo si el surgimiento posterior obedece también a causas ajenas a la voluntad del oferente.³

En este aspecto, se puede establecer que las pruebas supervenientes adquieren ese carácter cuando conculcan circunstancias específicas, a saber:

- a) Surjan posterior al plazo legal previsto para la presentación del medio de impugnación.
- b) Existan previamente, pero el compareciente no la pudo ofrecer por existir obstáculos o por desconocimiento.
- c) El surgimiento posterior obedece a causas ajenas a la voluntad del oferente.

Precisando lo anterior, es que se advierte que la pretensión de los escritos presentados, es la de aportar ampliaciones a su demanda de inconformidad, bajo el amparo de hacerse conocedores de la diversa documentación que han obtenido del consejo municipal y del *instituto*.

Sin embargo, estos resultan improcedentes, porque una ampliación de demanda es admisible en fecha posterior a la presentación del escrito primigenio, cuando surgen nuevos hechos estrechamente relacionados con aquellos en los que el actor sustentó sus pretensiones o se conocen hechos anteriores que se ignoraban.⁴ Dicha vinculación se exige, toda vez que sería incongruente analizar argumentos tendentes a ampliar algo que no fue controvertido.

Así, la ampliación de demanda no debe constituir una segunda oportunidad de impugnación respecto de hechos ya cuestionados, ni un obstáculo que impida resolver la controversia dentro de los plazos legalmente establecidos.⁵

³ Conforme a la jurisprudencia 12/2020 de rubro "**PRUEBAS SUPERVENIENTES. SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE**", Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

⁴ Jurisprudencia 18/2008 de rubro "**AMPLIACIÓN DE DEMANDA. ES ADMISIBLE CUANDO SE SUSTENTA EN HECHOS SUPERVENIENTES O DESCONOCIDOS PREVIAMENTE POR EL ACTOR**".

⁵ Véase la jurisprudencia 18/2008, de rubro: "**AMPLIACIÓN DE DEMANDA. ES ADMISIBLE CUANDO SE SUSTENTA EN HECHOS SUPERVENIENTES O DESCONOCIDOS**".

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

En ese orden de ideas, el ofrecimiento de pruebas supervenientes procede cuando los medios de convicción surgen después del plazo legal en que deban aportarse, o que el actor no pudo ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar.

En cuanto al primer supuesto, el carácter de superveniente se actualiza si la existencia fuera de plazo de las pruebas obedece a causas ajenas a la voluntad del oferente; de lo contrario, indebidamente se permitiría a las partes subsanar las deficiencias en el cumplimiento cabal y oportuno de la carga probatoria que la ley les impone.⁶

Asimismo, es criterio de la *Sala Superior*, que los escritos de ampliación se deben presentar dentro de un plazo similar al previsto para el ocurso inicial, contado a partir de la respectiva notificación o de que se tenga conocimiento de los hechos.⁷

Precisando tales premisas se analiza lo siguiente:

Por un lado, el escrito presentado el dieciocho de junio, se advierte que la propia representante señala que el doce de junio, se le fue notificado el oficio sin número signado por el consejero presidente del Consejo Municipal de misma fecha⁸, por lo que, el plazo para presentar su ampliación era de tres días, igual que el plazo del recurso de inconformidad, sin embargo, su presentación fue tres días después del plazo que tuvo, para la procedencia de su escrito de ampliación, es decir, lo presentó hasta el día sexto.

Así como del escrito presentado el veintidós de julio de dos mil veinticuatro, la *Parte Actora* refiere que el oficio IEE/SE/1952/2024 signado por el secretario ejecutivo, le fue notificado el dieciocho de julio, y su segunda ampliación la presentó ante este Organismo Jurisdiccional el veintidós de julio del presente año. Considerando que conforme al numeral 165 del *Código Local*, durante el proceso electoral todos los días y horas son hábiles.

PREVIAMENTE POR EL ACTOR”.

Publicada en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 12 y 13.

⁶ Véase la jurisprudencia 12/2002, de rubro: “**PRUEBAS SUPERVENIENTES. SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE**”. Publicada en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 60.

⁷ Tal criterio está contenido en la jurisprudencia 13/2009, cuyo rubro es: “**AMPLIACIÓN DE DEMANDA.**

PROCEDE DENTRO DE IGUAL PLAZO AL PREVISTO PARA IMPUGNAR (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)”. Publicad en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 12 y 13. ¹⁶ En adelante INE.

⁸ Visible a foja 0214 del expediente en el que se actúa.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Por lo que, dada que tal ampliación la presentó al cuarto día, y no al tercer día, como lo señala la jurisprudencia **13/2009**, cuyo rubro es: **“AMPLIACIÓN DE DEMANDA. PROCEDE DENTRO DE IGUAL PLAZO AL PREVISTO PARA IMPUGNAR (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)”**. citada previamente.

Es que tales escritos resultan improcedentes por **EXTEMPORÁNEOS** de conformidad con lo dispuesto en los diversos 351 y 369, fracción III, del CIPEEP.

En suma, se debe tener presente que de acuerdo con la institución de la preclusión en materia electoral que opera en la tramitación y sustanciación de este tipo de impugnaciones, la presentación de la demanda inicial de la *Parte Actora*, representó la pérdida, extinción o consumación de esa facultad procesal, ya que las diversas fases del proceso electoral se desarrollan de forma sucesiva a través de la clausura definitiva de cada una de ellas, lo que impide el regreso a etapas y momentos procesales ya superados.

Esto es, que, en el trámite del presente medio de impugnación, una vez presentada la demanda inicial quedó agotado su derecho de impugnación con su realización, y no es posible jurídicamente que lleve a cabo una nueva actividad que implique volver a esa etapa inicial, en virtud de que la facultad para promover la demanda quedó consumada con su ejercicio.

Pues una vez que ello sucede, la *Parte Actora* se encuentra impedida jurídicamente para hacer valer una vez más ese derecho, mediante la presentación de un escrito de ampliación de demanda en el que aduzca nuevos agravios, pues dicha ejecución implica el ejercicio de una facultad ya consumada y el indebido retorno a etapas procesales concluidas definitivamente.

Lo que representa, que este Tribunal Electoral deba estar a lo hecho valer en la demanda primigenia y desestimar cualquier acto mediante el cual, la Parte Actora, pretenda ejecutar una facultad ya agotada, **como es tratar de ampliar, mediante la expresión de nuevos agravios**, el escrito inicial de demanda del presente medio de impugnación.⁹

Pues si bien se reconoce que en esta materia existe la posibilidad jurídica de hacer valer una ampliación de demanda, la procedencia de dicha figura

⁹ Razonamientos que tienen apoyo en el criterio de tesis **XXV /98** de rubro: **AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE PRECLUSIÓN, IMPIDE LA (LEGISLACIÓN DE CHIHUAHUA).**

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

procesal está sujeta a condiciones específicas que deben ser plenamente acreditadas y justificadas. Lo que en el caso no acontece.

Ya que se reitera, que los escritos de ampliación deben presentarse dentro de un plazo igual al previsto para el escrito inicial, contado a partir de que se tenga conocimiento de los hechos materia de la ampliación. Ello conforme a la **jurisprudencia 18/2008** citada previamente.

Que resulta aplicable cuando surgen nuevos hechos estrechamente relacionados con aquellos en los que la parte actora sustentó sus pretensiones o se conocen hechos anteriores que se ignoraban, sin que pueda entenderse la segunda de las hipótesis –se conocen hechos anteriores que se ignoraban.

Lo anterior, pues tal interpretación implicaría atentar contra los principios de certeza y definitividad que rigen en materia electoral, toda vez que abriría la posibilidad de alargar de manera indefinida la posibilidad de ampliar una demanda, en la medida que se va revisando y/o conociendo diversa documentación, uno a uno de la diversa generada en la jornada electoral y hasta que concluye el computo municipal; siendo que tal documentación pudo haber sido impugnada, en el primer escrito de inconformidad.

Puesto que se advierte que el *Partido Actor*, tuvo representación en cada mesa directiva de casilla, teniendo acceso a la información y documentación del día de la jornada electoral, así como en las sesiones del Consejo Municipal de dos de junio de clave **CME/08 AHUZOTEPEC/008/2024**¹⁰ cuatro de junio de clave **CME/08 AHUZOTEPEC/009/2024** y cinco de junio del presente año con clave **CME/08 AHUAZOTEPEC/010/2024**¹¹ en las que se advierte que el representante propietario del Partido del Trabajo, al inicio de cada sesión estuvo presente, documentales públicas con valor probatorio pleno en términos del artículo 358 fracción I, inciso a) del Código Local.

En ese sentido, al existir prueba en la que se asentó la asistencia del representante acreditado del partido actor en tales sesiones y no aportar la parte impugnante prueba que desvirtué dichas probanzas, es que se prueba plenamente que la *Parte Actora*, tuvo conocimiento de lo acontecido en la jornada electoral y el cómputo municipal y, estuvo en plena actitud de controvertir tales actos.

De ahí, que, con las diversas solicitudes de documentación generada y entregada de la jornada electoral y computo municipal, no puede crear

¹⁰ Visible a foja 0107 del expediente TEEP-I-050/2024.

¹¹Visible a foja 0126 de del expediente TEEP-I-050/2024.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

artificialmente distintas oportunidades para perfeccionar su impugnación primigenia.

Puesto que resulta evidente, que su pretensión inicial, en su escrito de nueve de junio de dos mil veinticuatro, fue la de solicitar la nulidad de casillas, por la causal II, VII y XI conforme al 377 y si bien manifestó desconocer las actas individuales de recuento y sí las sumatorias eran correctas.

Es que, al supuestamente conocer hasta el dieciocho de junio-, la información de las copias simples de las actas de recuento, la *Parte Actora*, se limitó a señalar, -que no fue el resultado obtenido de las mismas, y no obran sus firmas originales derivado de que el Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla, realizó y confecciono ex profeso dichas documentales-.

Señalando falta de certeza en el cómputo y en el resultado de cada una de las casillas:

NO.	SECCIÓN	TIPO_CASILLA	ID- CASILLA	EXT_CONTIGUA
1	'0075	B	'01	'00
2	'0075	C	'01	'00
3	'0075	C	'02	'00
4	'0076	B	'01	'00
5	'00756	C	'01	'00
6	'0076	E	'01	'00
7	'0076	E	'01	'01
8	'0076	C	'02	'00
9	'0077	B	'01	'00
10	'0077	C	'01	'00
11	'0077	E	'01	'00
12	'0077	C	'02	'00
13	'0077	C	'03	'00
14	'0078	B	'01	'00
15	'0078	C	'01	'00

Sin contrastar ni evidenciar algún error en las actas, así como no realizó manifestación alguna con los hechos ocurridos en el día de la jornada electoral, en los que hizo valer las causales de nulidad en casilla, previstas en el numeral 377 fracción II, VII y causal XI del *Código Local*.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Así como del segundo escrito de nulidad de veintidós de julio, en relación a las copias del recuento, se queja de que no le han sido proporcionado las quince actas certificadas del recuento.

Por lo que aún y cuando sus escritos hayan sido presentados a tiempo, sus agravios hechos valer con posteridad, no están relacionados a sus agravios primigenios, así como los relacionados con el error y dolo, resultan insuficientes para analizar los supuestos errores en el escrutinio y cómputo, subsistentes en la diligencia de recuento, al no haberse indicado error alguno.

Y sus demás manifestaciones no están relacionadas estrechamente con las consideraciones vertidas en su primer escrito de nueve de junio, sino que se tratan de nuevos agravios, que intentan perfeccionar su impugnación primigenia para generarse beneficiosamente una nueva oportunidad de impugnar.

De ahí, que resulten improcedentes sus escritos al resultar extemporáneos, como las pruebas que acompaña a los mismos, lo que no le genera una afectación, puesto que la responsable, remitió la diversa documentación electoral, la cual, forma parte de la documentación que esta autoridad cuenta para resolver el presente recurso de inconformidad.

Finalmente se precisa que, los escritos presentados en contestación y en defensa de los mismos, por parte del Tercero Interesado, resultan inatendibles, ya que, al no ser materia de la controversia, es que a ningún fin práctico conlleva que sean analizados por esta autoridad jurisdiccional.

7. ALEGATOS

El veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, la representante del Partido del Trabajo, presentó escrito de "alegatos y ordenes de consideración legal" ante este Organismo Electoral.

En el cual, señala irregularidades en errores en actas, haciendo valer vulneraciones a la cadena de custodia, lo que trascendió a la alteración de la papelería electoral, vulnerándose con ello, el principio de certeza, autenticidad y seguridad jurídica.

Solicitando formalmente que se declaren nulas cada una de las casillas instaladas en el municipio de Ahuazotepec, Puebla, en atención al dogma de la Escuela Judicial en la que se puede ceterminar la declaratoria de nulidad por violación a la cadena de custodia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Así como por la determinancia cuantitativa y cualitativa, y los actos válidamente celebrados con relación con otras causas de nulidad o invalidez.

Y porque existía una diferencia del 4% entre el primer lugar y segundo lugar, además que el número totales de votos era mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar, por lo que solicita de manera formal que se aperturen las casillas restantes a fin de determinar si existen inconsistencias determinantes en dicha paquetería, al existir el supuesto irregular de mayor número de votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar.

Así como se solicita la nulidad de la elección por irregularidades graves generalizadas o sistemáticas que resulten determinantes para la validez de la elección y violación a los principios constitucionales, al resultar determinantes para el resultado de la votación, en sus aspectos cuantitativos y cualitativos.

Sin embargo, se precisa que la *Suprema Corte* ha fijado criterio jurisprudencial, en el sentido de que, si bien algunas legislaciones contemplan una etapa para formular alegatos, ello no representa una nueva oportunidad para impugnar la resolución correspondiente, ni para aportar nuevos elementos de convicción al juicio, ya que su objetivo primordial es el de reiterar una opinión favorable a sus pretensiones.¹²

La referida Corte también ha indicado que los alegatos se deben tomar en cuenta cuando se señale alguna causal de improcedencia o incompetencia, pues son cuestiones de orden público y estudio preferente, fuera de estos supuestos podrán desestimarse.¹³

¹² **Tesis: 1a./J. 20/2005**, de la Primera Sala de la *Suprema Corte*, de rubro: **APELACIÓN. EL TRIBUNAL DE ALZADA, AL DICTAR LA SENTENCIA QUE RESUELVE EL RECURSO, NO ESTÁ OBLIGADO A ESTUDIAR LOS ALEGATOS PLANTEADOS POR LAS PARTES EN LA AUDIENCIA RESPECTIVA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ)**. Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXI, mayo de 2005, p. 69, con registro digital 178533; y **Tesis: 2a./J. 5/2024 (11a.)**, de la Segunda Sala, de rubro: **NEGATIVA FICTA IMPUGNADA MEDIANTE JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EN CASO DE QUE LA PARTE ACTORA NO AMPLÍE SU ESCRITO INICIAL DE DEMANDA CONTRA LAS CONSIDERACIONES EXPRESADAS EN LA CONTESTACIÓN PARA APOYARLA, EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA NO DEBE PRONUNCIARSE EN LA SENTENCIA SOBRE LOS ALEGATOS EN LOS QUE SE COMBATAN ESAS CONSIDERACIONES**. Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 35, marzo de 2024, tomo IV, p. 3956, con registro digital 2028328.

¹³ **Tesis: 2a./J. 122/2019 (10a.)**, de la Segunda Sala de la *Suprema Corte*, de rubro: **ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. LOS JUECES DE DISTRITO DEBEN PRONUNCIARSE EN SU SENTENCIA SOBRE AQUELLOS EN LOS QUE SE PLANTEEN CUESTIONES DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO; SIN EMBARGO, LA OMISIÓN DE ESTUDIAR DICHOS ARGUMENTOS CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN QUE NO DA LUGAR A LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO**. Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 71, octubre de 2019, tomo II, p. 1534, con registro digital 2020711.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

En el caso, este Organismo Electoral considera que resultan inatendibles sus planteamientos formulados en tanto que, no fueron expresados en el escrito inicial de demanda, sino se tratan de nuevas consideraciones, es decir, en el escrito de alegatos se intenta ampliar los conceptos de agravio, lo cual tenía que haberse realizado en la demanda o mediante una ampliación de demanda en el momento procesal oportuno; de ahí lo improcedente de su escrito.

Lo anterior, sin que ello le genere una afectación a su derecho de defensa, puesto que su derecho acción fue ejercido con la presentación de su escrito de inconformidad.

No obstante a ello, únicamente se precisa que si bien la *Parte Actora*, señala que aunque existía una diferencia del 4% entre el primer lugar y segundo lugar, además que el número total de votos era mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar, por lo que solicita de manera formal, que se aperturen las casillas restantes a fin de determinar, si existen inconsistencias determinantes en dicha paquetería, al existir el supuesto irregular de mayor número de votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar.

Se analiza, que si bien el escrito de alegatos no vincula a esta autoridad a ser atendido, se precisa, que su petición de nuevo recuento, en el presente escrito resulta improcedente, ya que conforme al numeral 312 del *código local*, el recuento parcial procede cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugar; y no se precisó que casillas, deben ser materia de recuento al actualizarse tal hipótesis.

Máxime, que en el Ayuntamiento fueron quince casillas instaladas, las cuales, fueron objeto de recuento, por lo que no pueden ser nuevamente objeto de una nueva diligencia escrutinio y cómputo.

Así como tal petición debe solicitarse en la sesión de cómputo, lo que, en el caso, no ocurre, por lo que, aún y cuando la procedencia de su escrito de alegatos fuera procedente, la solicitud de apertura resulta **IMPROCEDENTE**.

8. ESTUDIO DE FONDO

a. Síntesis de agravios, pretensión y metodología

Del expediente TEEP-I-050/2024, se advierte que los inconformes controvierten la declaratoria de validez, de la elección del *Ayuntamiento* y la entrega de la constancia de mayoría emitida a favor de la planilla de candidatos

integrantes del *Ayuntamiento* postulada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Social de Integración.

Solicitando la *Parte Actora* que se declare la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, el desarrollo y resultados del Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento de Ahuazotepec, y la declaratoria de validez, lo cual, lo sustenta en los siguientes:

- **Agravios dirigidos a anular la votación recibida en casilla**

El cuadro que se inserta, contiene la nulidad de casilla hecha valer por la *Parte Actora*:

NO.	SECCIÓN	TIPO_CASILLA	ID- CASILLA	EXT_CONTIGUA	Causal II	Causal VII	Causal XI
1	'0075	B	'01	'00	X	X	X
2	'0075	C	'01	'00	X	X	X
3	'0075	C	'02	'00	X	X	X
4	'0076	B	'01	'00	X	X	X
5	'00756	C	'01	'00	X	X	X
6	'0076	E	'01	'00	X	X	X
7	'0076	E	'01	'01	X	X	X
8	'0076	C	'02	'00	X	X	X
9	'0077	B	'01	'00	X	X	X
10	'0077	C	'01	'00	X	X	X
11	'0077	E	'01	'00	X	X	X
12	'0077	C	'02	'00	X	X	X
13	'0077	C	'03	'00	X	X	X
14	'0078	B	'01	'00	X	X	X
15	'0078	C	'01	'00	X	X	X

- **Error en el cómputo**

La *Parte Actora*, hace valer como punto de partida, que el hecho de que se haya llevado el recuento total de la votación recibida en las casillas instaladas, en modo alguno, puede considerarse un impedimento para invocar la nulidad de la votación recibida en algunas de ellas, ya que dicha diligencia tuvo como objetivo únicamente constatar votos válidos y votos nulos, pero no lo relativo a ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal y menos aún la votación total extraída de la urna, está última por ser insubsanable, como

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

reiteradamente lo ha sostenido la *Sala Superior*, por lo que se considera que pueden invocar causales de nulidad relacionadas con el cómputo en cada casilla.

Por lo cual, en el presente caso, de la revisión de las actas de escrutinio y cómputo (obtenidas el día de la jornada electoral) se advierten diferencias entre los rubros fundamentales, entre los ciudadanos que votaron conforme al listado nominal, el total de votos (boletas sacadas de la urna) y el total de la votación emitida.

- De ahí, que no existe coincidencia entre los rubros fundamentales, situación que impide tener certeza sobre el resultado real en cada una de las mesas directivas, y ello, actualiza el supuesto de nulidad en examen.
- Así como señala, que se puede advertir que las inconsistencias detectadas no pueden ser susceptibles de corregirse, o subsanarse a través de otros elementos o de la documentación que se obtuvo de cada una de esas casillas, por lo que se estima que el error de cómputo de las mismas es determinante para el resultado de la votación, ya que, restando la diferencia al primer lugar, éste deja de ocupar dicho sitio.

Señalando que, en dichas casillas, de la revisión de las actas de escrutinio y cómputo (obtenidas el día de la jornada electoral) se advierte diferencias entre los rubros fundamentales, entre los ciudadanos que votaron conforme el listado nominal, el total de votos (boletas sacadas de la urna y el total de votación emitida).

Lo cual, se presenta en las casillas impugnadas, porque en las actas de escrutinio y cómputo se observan diferencias determinantes en el resultado de la votación, ante lo cual se ve afectada la certeza y lo procedente es declarar su nulidad.

- **Indebida integración de las mesas directivas de casilla**
- **Irregularidades graves**

Que durante la jornada electoral, así como en el cómputo municipal se presentaron irregularidades graves, en razón de que las y los integrantes de las mesas directivas de casillas, así como el consejo municipal, vulneraron lo previsto en el numeral 41 y 116 fracción IV, inciso a) y b) de la Constitución Federal, ya que tenían el deber de velar por la autenticidad y efectividad del



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

sufragio, asegurar a la ciudadanía el ejercicio de sus derechos político electorales y, vigilar el cumplimiento de sus obligaciones sin menoscabar el derecho que tienen los partidos políticos y los candidatos a formar parte del desarrollo de las actividades, relacionadas a la reapertura de paquetes electorales sujetos a recuentos y contar con la documentación necesaria para el desarrollo de sus actividades.

- **Irregularidades graves durante la jornada electoral**

La *Parte Actora*, hace valer que se actualiza la causal de nulidad, prevista en el numeral 377 del CIPEEP en diversas casillas, derivado del abandono de diversos paquetes electorales de casilla, ocurrido el día de la jornada electoral, acompañando dos imágenes como prueba.

Asimismo, se hace valer, que al no existir actas, informes, acuses, recibos ni comprobantes en los que conste que el traslado y presentación de los paquetes electorales ante el Consejo Municipal que hayan reunido los requisitos del numeral 299 del Código Local, el cual, prevé que el Presidente bajo su responsabilidad deberá hacer llegar al consejo electoral, los paquetes electorales, una vez concluida la jornada electoral.

Con lo cual, se acredita que existió vulneración al principio de certeza, en razón de que las actividades que debían realizarse por los funcionarios se vieron comprometidas, ante la ausencia de alguno de ellos, situación que se puede advertir del material electoral que exhibirá la responsable a rendir su informe con justificación, aunado que no existió un procedimiento que garantice una cadena de custodia adecuada para el traslado correspondiente.

Por tanto, es claro que se actualiza la causal de nulidad de la votación, por lo que se solicita la modificación del cómputo municipal relacionado con las casillas que se impugnan y, en consecuencia, al actualizarse la nulidad por irregularidades graves, procede la recomposición del cómputo municipal, al actualizarse lo siguiente:

1. Es plenamente acreditable la irregularidad. Al hacerse del conocimiento del Consejo Municipal y solicitarse la anotación del incidente en el acta de cómputo. Además, la irregularidad de las condiciones en las que se encontraron las boletas objeto de recuento, se puede advertir de los videos que se adjuntan a la presente demanda.

2. La irregularidad no es reparable ya que la emisión del sufragio es un acto de consumación instantánea, por lo que el electorado únicamente

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

puede sufragar su voto el día previamente establecido para la jornada electoral. De ahí que sea imposible reparar la violación originada.

3. La irregularidad puso en duda la certeza de la votación, ya que es imposible corroborar que la votación se haya emitido.

4. La irregularidad es determinante para el resultado de la votación recibida en esas casillas, representó un resultado atípico en todo el Municipio.

Concluyendo que, con independencia de lo anterior, se estima pertinente que ese Tribunal Electoral solicite a la autoridad responsable la remisión del paquete electoral con la única finalidad de corroborar los votos de los partidos políticos Acción Nacional (PAN), Revolucionario Institucional (PRI), Partido de la Revolución Democrática (PRD) y Partido Social de Integración (PSI) y la nulidad de la votación.

Por lo que, al tenerse por probado las irregularidades y secrecía del voto, así como su resultado, al tenerse por probado las irregularidades descritas que se sostienen con las pruebas que se exhiben en el presente recurso, es válido concluir que a partir de esas irregularidades se alteró el resultado de la votación. En consecuencia, solicita a este Tribunal que determine la causal de nulidad, por haberse afectado la libertad de sufragio.

Así como hace valer que tomando en consideración que en la demarcación territorial de Ahuazotepec, se instalaron 15 casillas el día de la jornada electoral, cuyos paquetes fueron aperturados en su totalidad el día 05 de junio de la presente anualidad, se advierte que, derivado de las actividades tendentes a la realización de la reapertura y recuento de paquetes electorales durante el desarrollo del cómputo final de la elección, no solo se generó el **"ACTA DE LA SESIÓN"**, sino por el contrario, se generaron entre otros, los siguientes documentos:

- 1) 15 nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de la Casilla.
- 2) Documento en el que conste la suma de los resultados de las operaciones indicadas en el artículo 312 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, con lo cual, se obtiene el resultado del cómputo municipal.
- 3) Documento en donde conste que se verificó el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplan con



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código.

- 4) Documento en el que conste que se extrajeron de los 16 paquetes electorales los escritos de protesta; la lista nominal correspondiente; la relación de ciudadanos que votaron y no aparecen en la lista nominal, así como las hojas de incidentes y la demás documentación que haya determinado el Consejo General en acuerdo previo a la jornada electoral.
- 5) Acta circunstanciada en la que deben constar los resultados del cómputo municipal y los incidentes.
- 6) Declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos,
- 7) Constancia de mayoría.
- 8) Acta circunstanciada en la que consignará el resultado del recuento de cada casilla y el resultado final que arroje la suma de votos por cada partido y candidato.
- 9) Acta de cada grupo de trabajo.
- 10) Acta final de escrutinio y cómputo de la elección.

Con lo cual, se hace valer, que existe diversa documentación que fue generada y que debió ser proporcionada a los integrantes del Consejo Municipal Electoral de manera inmediata para los efectos legales a que haya lugar.

Sin embargo, lo único que se emitió fue la Constancia de Mayoría a favor del candidato Alfredo Ramírez Hernández, sin que a la fecha, haya sido proporcionada la documentación restante a esta representación, lo cual, genera incertidumbre y falta de certeza sobre el resultado de la elección, toda vez que al no contar con las quince nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de las Casillas, no es posible conocer ni verificar si el resultado de la sumatoria haya sido correcto o en su caso incorrecto; a pesar de haber solicitado en diversas ocasiones, circunstancia que se acredita a partir de los acuses que se anexan al presente en el que solicita lo ya referido sin que hasta la fecha haya sido proporcionada respuesta positiva.

Haciendo valer que ello, obstaculizó el adecuado desarrollo de sus actividades y atribuciones como representante de partido político, y que no se le ha informado de documentación alguna, lo cual, la obstruye una adecuada defensa y genera falta de certeza jurídica sobre los resultados del proceso electoral.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Solicitando declarar la nulidad de la votación recibida en casillas y realizar la modificación del acta de cómputo municipal.

En ese sentido, se analizará las causales de nulidad de casilla previstas en las fracciones II, VII y XI del numeral 377 del *Código Local*, posteriormente, se analizará si se debe o no decretar la nulidad de las casillas, de Ahuazotepec, Puebla, para que, en caso de actualizarse las causales, se analice si procede o no, su recomposición, como lo pretende la *Parte Actora*.

Precisados los motivos de inconformidad en que la *Parte Actora* sustenta su impugnación, resulta pertinente aclarar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad de votación recibida en casilla, este organismo colegiado, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados que se recoge en el aforismo **"lo útil no debe ser viciado por lo inútil"**, y el cual fue adoptado en la jurisprudencia 9/98, emitida por la *Sala Superior*, cuyo rubro dice: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**.¹⁴

El principio contenido en la tesis transcrita debe entenderse en el sentido de que, sólo debe decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causas previstas en la ley se encuentren plenamente probadas y siempre que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación.

Es decir, que las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

5.1. Marco normativo

A. Nulidad de la votación de las casillas de la elección de Ahuazotepec, Puebla.

Previo al estudio de fondo de la cuestión planteada, resulta procedente determinar en primer lugar el marco normativo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla aplicable, que en lo conducente establece:

¹⁴ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

“Artículo 187.- El proceso electoral comprenderá las etapas siguientes:

I.- Preparación de las elecciones;

II.- Jornada electoral; y

III.- Resultados y declaraciones de validez de las elecciones.

Así como en caso de no apegarse a la legalidad y constitucionalidad de los actos el día de la jornada electoral, se prevé la nulidad de los actos, mediante las siguientes causales de nulidad establecidas en el numeral 377 del Código Local:

CAPÍTULO VI DE LAS NULIDADES

Artículo 377. La votación recibida en una Casilla será nula, cuando:

I.- Se hubiere instalado la Casilla en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente, sin causa justificada;

II.- La recepción de la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por este Código;

III.- Se reciba la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;958

IV.- Se permita emitir su voto sin credencial para votar con fotografía a ciudadanos cuyo nombre no aparezca en el Listado Nominal, salvo los casos de excepción señalados en este Código, siempre que esta circunstancia sea determinante para el resultado de la votación;

V.- Se impida el acceso a alguno de los representantes de los partidos políticos o se les expulse sin causa justificada;

VI.- Se haya ejercido violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;959

VII.- Haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación;

VIII.- El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este Código señala, sin causa justificada;960

IX.- El escrutinio y cómputo de Casilla se realice en un local diferente al determinado por este Código, sin causa justificada; 961

X.- Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación; y962

XI.- Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

De lo antes transcrito se desprende que el proceso electoral tiene límites claramente establecidos como elementos perentorios, debiendo entender como tales, aquellos en los que legalmente concluye una fase del proceso electoral, esto se advierte de la definición que la propia Real Academia de la Lengua Española, define como perentorio lo que a continuación se transcribe: “Perentorio, ria. Del lat. tardío peremptorius. 1. adj. Concluyente o definitivo. 2. adj. Urgente, apremiante.”

Que el miércoles siguiente al día de la jornada electoral se deberán reunir los consejos municipales para la sesión en la que se realizarán los cómputos de las y los presidentes municipales, así como en su caso, llevar a cabo la

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

apertura de los paquetes por actualizarse alguno de los supuestos señalados expresamente en la norma.

De lo anterior, podemos afirmar que la jornada electoral comprenderá todos aquellos actos que se realizan para que los ciudadanos emitan su voto y se garantice la seguridad, libertad, secrecía y efectividad del mismo, y para los cuales, el recurso que procede por ser la etapa de emisión de voto, es el recurso de inconformidad, por el cual se combaten los resultados consignados en las actas de cómputo municipal o distrital, para hacer valer presuntas causales de nulidad anunciadas, con el objeto de obtener la declaratoria de nulidad de la elección en un distrito, en un municipio o de la votación emitida en una o varias casillas.

Que quien realiza afirmaciones o, si en las negaciones conlleva una afirmación, debe sustentarlas, con los medios de prueba que se consideren idóneos para tal fin.

Por otra parte, dado la trascendencia de los agravios hechos valer por la *Parte Actora*, se realiza el siguiente estudio:

6.2. Análisis sobre la procedencia o no, de las causales de nulidad de casillas de la elección de Ahuazotepec, Puebla

❖ Causal de nulidad de casilla por Error y dolo en las actas, conforme al 377 fracción VII del *Código Local*

La *Parte Actora* plantea que, en todas las casillas, existió error y dolo, en las siguientes casillas:

NO.	SECCIÓN	TIPO_CASILLA	ID-CASILLA	EXT_CONTIGUA
1	'0075	B	'01	'00
2	'0075	C	'01	'00
3	'0075	C	'02	'00
4	'0076	B	'01	'00
5	'00756	C	'01	'00
6	'0076	E	'01	'00
7	'0076	E	'01	'01
8	'0076	C	'02	'00
9	'0077	B	'01	'00
10	'0077	C	'01	'00



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

NO.	SECCIÓN	TIPO_CASILLA	ID-CASILLA	EXT_CONTIGUA
11	'0077	E	'01	'00
12	'0077	C	'02	'00
13	'0077	C	'03	'00
14	'0078	B	'01	'00
15	'0078	C	'01	'00

Haciendo valer como punto de partida, que el hecho de que se haya llevado el recuento total de la votación recibida en las casillas instaladas, en modo alguno, puede considerarse un impedimento para invocar la nulidad de la votación recibida en algunas de ellas, ya que dicha diligencia tuvo como objetivo únicamente constatar votos válidos y votos nulos, pero no lo relativo a ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal y menos aún la votación total extraída de la urna, está última por ser insubsanable, como reiteradamente lo ha sostenido la Sala Superior, por lo que se considera que pueden invocar causales de nulidad relacionadas con el cómputo en cada casilla.

Por lo cual, hace valer, que de la revisión de las actas de escrutinio y cómputo (obtenidas el día de la jornada electoral) se advierten diferencias entre los rubros fundamentales, entre los ciudadanos que votaron conforme al listado nominal, el total de votos (boletas sacadas de la urna) y el total de la votación emitida.

- De ahí, que no existe coincidencia entre los rubros fundamentales, situación que impide tener certeza sobre el resultado real en cada una de las mesas directivas, y ello, actualiza el supuesto de nulidad en examen.
- Así como señala, que se puede advertir que las inconsistencias detectadas no pueden ser susceptibles de corregirse, o subsanarse a través de otros elementos o de la documentación que se obtuvo de cada una de esas casillas, por lo que se estima que el error de cómputo de las mismas es determinante para el resultado de la votación, ya que, restando la diferencia al primer lugar, éste deja de ocupar dicho sitio.

Lo cual, se presenta en las casillas impugnadas, porque en las actas de escrutinio y cómputo se observan diferencias determinantes en el resultado de la votación, ante lo cual se ve afectada la certeza y lo procedente es declarar su nulidad.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

❖ Marco normativo

El artículo 377, fracción VII del *Código Local* prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla, que haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y que esto sea determinante para el resultado de la votación.

El escrutinio y cómputo es el procedimiento por el cual, los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan: i) el número de electores que votó en la casilla; ii) el número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos; iii) el número de votos nulos; y, iv) el número de boletas sobrantes de cada elección; esto, atento a lo dispuesto en el artículo 289, en todas sus fracciones del *Código Local*.

Los siguientes 290, 291, 292, 292 bis y 293 de la misma codificación, señalan lo que debe entenderse por voto válido, voto nulo, boletas sobrantes; el orden en que se lleva a cabo el escrutinio y cómputo, y las reglas conforme a las cuales éste se realiza.

Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones, se levantará el acta correspondiente para cada elección la que deberán firmar, sin excepción, todos los funcionarios y representantes de los partidos políticos o coaliciones, que actuaron en la casilla, de acuerdo con lo previsto en el numeral 294 del *Código Local*.

De las disposiciones en comento, se puede concluir que sancionar la inexacta computación de los votos, tutela el valor de certeza respecto del resultado electoral obtenido en cada casilla, garantizando que éste refleje con fidelidad la voluntad de los electores que sufragaron.

Atendiendo a lo expuesto y de conformidad con lo previsto en el diverso 377, fracción VII del mismo código, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

- a) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y
- b) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

Respecto del primer elemento normativo, este Tribunal ha adoptado el criterio de que, para el análisis de dicha causal de nulidad, resultan relevantes los rubros fundamentales, esto, cuando en el acta de escrutinio y cómputo existan irregularidades o discrepancias en los datos siguientes:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

- La suma del total de **personas que votaron** y **representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal** (en adelante, total de ciudadanos que votaron);
- El total de **boletas sacadas de las urnas**, y
- El total de los **resultados de la votación**.

Esos tres rubros fundamentales están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que, si existe discrepancia en tales rubros, ello se traduce en una irregularidad en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en rubros auxiliares, tales como el de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, y que, al ser restadas las cantidades de esos diversos rubros auxiliares, resulta una cantidad que eventualmente pudiera discrepar con algunos de los denominados rubros fundamentales.

Sin embargo, los errores en rubros auxiliares al no traducirse en errores sobre los votos computados, son insuficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 8/97 de rubro: **“ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”¹⁵**.

En lo que respecta al segundo componente que integra la causal de nulidad en estudio, consistente en que el error “sea determinante” para el resultado de la votación, se deberá estar a los criterios cuantitativo o aritmético y el cualitativo.

- **Caso concreto**

¹⁵ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Suplemento 1, Año 1997, páginas 22 a 24; así como en el siguiente link: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/>.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Tal causal de nulidad de casilla resulta **INOOPERANTE**, por las razones siguientes:

Conforme al marco conceptual previo, para que esta autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse al respecto, es necesario que **quien promueva el juicio identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias**, y que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.

Dicho de otra manera, el primer elemento, o sea, el error, se actualiza cuando hay incongruencia entre los rubros fundamentales; mientras que el segundo, la determinancia, tiene efectos en la medida en que la irregularidad numérica, o sea dicha incongruencia, resulte mayor a la diferencia entre el primero y el segundo lugar (determinancia cuantitativa)¹⁶.

Siendo así que, para que proceda el estudio pretendido, es necesario que se indicara en forma específica los rubros en dónde se detectaron los errores que pueden viciar la votación recibida en cada una de las casillas cuya votación impugna por esta causa.

Es decir, la *Parte Actora* debía identificar cada uno de los rubros de cada una de las casillas en los que se afirma existen discrepancias, ya que a través de su confronta debe hacerse evidente el error en el cómputo de la votación¹⁷, ya que en caso contrario la casilla no podrá ser objeto de análisis.

En ese sentido, se pretende que se estudie oficiosamente si hay alguna irregularidad en cada una de las casillas instaladas, dado que la *Parte Actora*, fue omisa en exponer las discrepancias de los rubros por cada casilla, por lo que, tal omisión, llevaría a que este organismo jurisdiccional supla en forma total las presuntas inconsistencias que se dejaron de explicar, subsanando la demanda principal.

Y si bien, la *Parte Actora*, hace valer, que el hecho de que se haya llevado el recuento en las casillas impugnadas, en modo alguno, puede considerarse un impedimento para invocar la nulidad de la votación recibida en algunas de ellas, ya que dicha diligencia tuvo como objetivo únicamente constatar votos

¹⁶ Conforme al criterio contenido en la jurisprudencia 10/2001, de rubro: **ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUANDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES)**

¹⁷ Ver las jurisprudencias 16/2002, de rubro **ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES**, así como 8/1997: **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

válidos y votos nulos, pero no lo relativo a ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal y menos aún la votación total extraída de la urna, esta última por ser insubsanable.

Se precisa, que, si la pretensión de la *Parte Actora* era que, en la diligencia de recuento, se revisara los votos conforme a la lista nominal y votación total extraída de la urna, era preciso que acreditara que en el Consejo Municipal no se realizó a pesar de haberse solicitado, así como se mostrara ante esta autoridad, las inconsistencias existentes en las actas de recuento, que subsistieron o se generaron.

Así como se advierte, que, de igual forma, en su escrito de ampliación, que si bien, resulta extemporáneo, aún y cuando manifestó en tal momento conocer de las actas de recuento, la *Parte Actora*, no confrontó ningún rubro fundamental de las actas.

Dado, que aún y para las casillas que fueron objeto de recuento, se debe identificar de qué manera subsiste algún error o que se generó alguno nuevo al asentar los datos de recuento.

Máxime que el numeral 312 del *Código Local*, no establece de manera expresa que en la diligencia se deban levantar actas individuales en la que se deban verificar los rubros en lo específico, tratándose de un ejercicio extraordinario como lo es un recuento, que se lleva a cabo conforme un procedimiento previamente establecido en el que, como última etapa, se establece que la autoridad administrativa electoral atinente, levantará un acta en la que especifique el resultado de los recuentos de cada casilla y el final que arroje la suma de votos por partido político y candidatos.

Precisado lo anterior, se concluye, que pretender que se analice en forma oficiosa las irregularidades en cada casilla que invoca llevaría a que este organismo jurisdiccional supla en forma total las presuntas inconformidades que la *Parte Actora*, dejó de esgrimir en su demanda.

Lo que, la *Sala Regional*¹⁸, en su línea de interpretación firme, ha definido como criterio obligatorio, que compete a la parte demandante cumplir, indefectiblemente, con la carga procesal de la mención particularizada de las casillas cuya votación solicite se anule y la causal de nulidad que afirme se dé en cada una de ellas; de manera que, si se omite tal precisión, es inviable que la autoridad pueda emprender el examen de los hechos que afirma motivan su

¹⁸ SCM-JIN-156/2024

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

reclamo; y con ello el análisis de la propia causal de nulidad como lo marca la ley.

De igual forma, la *Sala Superior* ha dejado claro, en diversos precedentes, que el sistema de anulación de votación recibida en una casilla, opera de manera individual, por lo que no es válido pretender que al generarse una causal de nulidad, esta sea aplicable a todas las casillas que se impugnen por igual, o que la suma de irregularidades ocurrida en varias genere como resultado su anulación, debido a que es principio rector del sistema de nulidades en materia electoral, que la nulidad de lo actuado en una casilla, sólo afecta de modo directo la votación recibida en ella.¹⁹

Por lo que, la *Parte Actora*, fue omisa en todo momento, de cumplir con su deber de exponer las supuestas irregularidades y este organismo electoral está impedido de realizar un análisis de forma oficiosa.

❖ Causal II del artículo 377 del Código Local, -indebida integración-

La *Parte Actora*, hace valer que, se impugna la nulidad de casilla, por la causal consistente en “indebida integración de las mesas directivas de casilla”, anexando la multicitada tabla:

NO.	SECCIÓN	TIPO_CASILLA	ID-CASILLA	EXT_CONTIGUA
1	'0075	B	'01	'00
2	'0075	C	'01	'00
3	'0075	C	'02	'00
4	'0076	B	'01	'00
5	'00756	C	'01	'00
6	'0076	E	'01	'00
7	'0076	E	'01	'01
8	'0076	C	'02	'00
9	'0077	B	'01	'00
10	'0077	C	'01	'00
11	'0077	E	'01	'00
12	'0077	C	'02	'00
13	'0077	C	'03	'00
14	'0078	B	'01	'00

¹⁹ Véase jurisprudencia 21/2000 de rubro SISTEMA DE ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA, OPERA DE MANERA INDIVIDUAL, publicada en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, pp. 31

NO.	SECCIÓN	TIPO_CASILLA	ID- CASILLA	EXT_CONTIGUA
15	'0078	C	'01	'00

De ahí, que se analiza lo siguiente, previo al siguiente:

• Marco normativo

Respecto del análisis de esta causal de nulidad, la *Sala Superior* ha delineado una línea jurisprudencial de interpretación respecto de los preceptos normativos citados, con el objeto de establecer cuándo se está o no en presencia de la actualización de dicha causal.

Por lo que, la *Sala Superior* estableció la jurisprudencia 13/2002 de rubro **RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).**²⁰

La cuál, tuvo el sentido y objetivo definir con claridad que el simple hecho de que haya formado parte en la integración de la mesa directiva de casilla, **cualesquiera que hubiese sido el cargo ocupado**, una persona que no haya sido designada por el organismo electoral competente **ni aparezca** en el listado nominal de electores de la sección respectiva implica una franca trasgresión que pone en entredicho el apego irrestricto a los principios de certeza y legalidad del sufragio.

Bajo esa perspectiva, la aplicación no debe distinguir el cargo ocupado ni tampoco es susceptible de exigir un determinado factor de determinancia, pero es fundamental que se actualicen de manera integral los elementos referidos en el criterio jurisprudencial correspondiente; es decir, que no participe en la mesa directiva una persona que no haya sido designada por el órgano electoral respectivo y que tampoco aparezca en la sección electoral correspondiente.

• Caso concreto

La *Parte Actora* señala en su escrito de inconformidad, la causal de la nulidad de la votación de diversas mesas directivas de casilla por la indebida

²⁰ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 62 y 63.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

integración, sin realizar mayores argumentos lógicos jurídicos, para poder analizar la presente causal.

Por lo que, el agravio en análisis, a juicio de este Tribunal Electoral resulta **inoperante** por las siguientes razones:

En lo relativo a la manifestación de la *Parte Actora*, esta omite precisar el nombre y apellido para identificar a las personas que integraron las mesas directivas de casilla, así como los nombres de aquellas personas que recibieron la votación ante la ausencia de aquellos que se encontraban facultados, por lo que, se incumplió con los requisitos para identificar que funcionarios indebidamente integraron las casillas señaladas, lo cual constituye un aspecto indispensable para estar en posibilidad de definir si la integración de las casillas se realizó conforme a la Ley electoral sustantiva.

En el caso, los inconformes, en su escrito de demanda se limita a insertar la tabla que antecede, sin referir el nombre y cargo que ocupó la persona que a su consideración integró indebidamente la casilla, por lo que, al no señalar los datos mínimos que permitan llevar a cabo el estudio de la causa de nulidad que pretende, resulta inoperante su agravio.

Derivado de lo anterior es que se califica de **INOPERANTE** el presente agravio.

❖ Causal IX del artículo 377 del Código Local, -irregularidades graves-

En esencia, de lo anteriormente planteado, la *Parte Actora*, hace valer que se actualiza la causal de nulidad, derivado del abandono de diversos paquetes electorales de casilla, ocurrido el día de la jornada electoral.

Asimismo, se hace valer, que al no existir actas, informes, acuses, recibos ni comprobantes en los que conste que el traslado y presentación de los paquetes. Señalando que existió vulneración al principio de certeza, en razón de que las actividades que debían realizarse por los funcionarios se vieron comprometidas, ante la ausencia de alguno de ellos.

Concluyendo que, con independencia de lo anterior, se estima pertinente que ese Tribunal Electoral solicite a la autoridad responsable la remisión del paquete electoral, con la única finalidad de corroborar los votos.

Así como derivado de las actividades tendentes a la realización de la reapertura y recuento de los quince paquetes electorales durante el desarrollo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

del cómputo final de la elección, no solo se generó el acta de la sesión, sino por el contrario, además de dicha acta, se generaron diversos documentos, que no le fueron entregados.

Lo cual, genera incertidumbre y falta de certeza sobre el resultado de la elección, toda vez que al no contar con las quince nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de las Casillas, no es posible conocer ni verificar si el resultado de la sumatoria haya sido correcto o en su caso incorrecto.

Haciendo valer que ello, obstaculizó el adecuado desarrollo de sus actividades y atribuciones como representante de partido político, y que no se le ha informado de documentación alguna, lo cual, la obstruye una adecuada defensa.

Solicitando declarar la nulidad de la votación recibida en casillas y realizar la modificación del acta de cómputo municipal.

Por lo que se analiza lo siguiente, previo al marco normativo que se anuncia a continuación:

XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de esta.

Para declarar la nulidad de la votación recibida en una casilla por esta causa es necesario acreditar los siguientes elementos:

- a. Que existan irregularidades graves;
- b. Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;
- c. Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación; y,
- d. Que sean determinantes para el resultado de la votación.

a. Que existan irregularidades graves plenamente acreditadas. Para estudiar este primer elemento es necesario definir 2 (dos) conceptos: irregularidad y gravedad.

Por una parte, **irregularidad** se puede definir como cualquier acto, hecho u omisión que contravenga las disposiciones que regulen el desarrollo de la jornada electoral y por las particularidades de su realización, no encuadren en

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

alguna de las hipótesis de nulidad previstas en los incisos a) al j) del artículo 75 de la Ley de Medios.

En efecto, para que una irregularidad sea de tal magnitud que implique la nulidad de la votación recibida en una casilla -conforme a la causal genérica en estudio-, es requisito necesario que no pueda actualizar otra hipótesis de nulidad.

Por ello -al menos en principio- toda conducta activa o pasiva que contravenga los principios rectores de la función electoral podrá ser tachada de irregular por lo que esta causal genérica de nulidad de votación -al no hacer referencia a alguna irregularidad en particular, a diferencia de las causales de nulidad específicas- da un importante margen de valoración al tribunal para determinar si se actualiza o no, ya que no impone limitación a la facultad para declarar la nulidad de la votación de la casilla de que se trate, correspondiendo a las magistraturas ponderar los elementos aportados por las partes, el expediente y el marco normativo y jurisprudencial aplicable.

Como segunda condición indispensable se requiere que las irregularidades alegadas sean **graves**.

Para calificar tal cualidad se deben tomar en cuenta los efectos que la irregularidad puede producir en el resultado de la votación; es decir, se debe ponderar la afectación de los principios, valores o bienes jurídicos relevantes que rigen la materia electoral siempre que su cumplimiento o respeto sea necesario para el desarrollo y conclusión del proceso electoral.

En atención a las máximas de la lógica y de la experiencia, generalmente, las irregularidades graves tienden, en mayor o menor grado, a ser notorias y a ir dejando huella en el proceso electoral, en cualquiera de las etapas en que se produzcan. La importancia de esta característica en las irregularidades apuntadas se advierte de los criterios emitidos por este Tribunal, como la jurisprudencia **20/2004** de la Sala Superior de rubro **"SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES"**.²¹

En este sentido, solo operará la nulidad de la votación recibida en casilla si la irregularidad alcanza la calificación de "grave", pues de lo contrario, debe preservarse la voluntad popular expresada a través del voto y evitar que lo útil

²¹ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, página 303.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

no sea viciado por lo inútil, imperando el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

Respecto a la última parte del elemento en estudio relativo a que las irregularidades o violaciones deban encontrarse plenamente acreditadas, ello elimina la posibilidad de duda sobre el hecho impugnado e implica que la versión sostenida en la demanda debe sostenerse con las pruebas que consten en el expediente.

b. Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo. Para estos efectos puede entenderse que una irregularidad no es reparable cuando trasciende al resultado de la votación y no es posible corregirla durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo, ya sea porque era imposible llevar a cabo dicha reparación, o porque habiendo podido enmendarla, no se hizo.

c. Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación. Este elemento se refiere a la notoriedad que debe tener la irregularidad, la cual debe ser de tal magnitud que ponga en duda la certeza de la votación emitida en determinada casilla.

Para que se actualice, es necesario que de manera clara o notoria se tenga el temor fundado de que los resultados de la votación recibida en la casilla no corresponden a la realidad o al sentido en que efectivamente se emitió; esto es, que la irregularidad sea tan grande que -en forma razonable- haga dudosa la votación.

En materia electoral, el significado del principio de certeza radica en que las acciones que se efectúen deben ser veraces, reales y apegadas a los hechos, sin manipulaciones o adulteraciones. Esto es, el resultado de todo lo actuado en los procesos electorales debe ser plenamente verificable, fidedigno y confiable, reduciendo al mínimo la posibilidad de errar y desterrando en lo posible cualquier vestigio de vaguedad o ambigüedad, así como de duda o suspicacia, a fin de que aquellos adquieran el carácter de auténticos.

En efecto, la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; ello implica que para que se actualice este supuesto de nulidad es necesario que de manera manifiesta, patente o notoria, se tenga el temor fundado de que los resultados de la votación en la casilla no correspondan a la realidad de los votos que efectivamente se emitieron en la misma; es decir, se adviertan irregularidades que generen incertidumbre en la transparencia del desarrollo de la votación recibida en casilla y por

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

consiguiente genere desconfianza respecto de los resultados que se consignan en el acta de escrutinio y cómputo.

d. Que sean determinantes para el resultado de la votación. Por lo que hace a que las irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación, este elemento puede apreciarse bajo un criterio **cuantitativo** o aritmético, o bien, un criterio **cualitativo**.

El criterio **cuantitativo** se basa en cuánto se considera determinante para el resultado de la votación; esto es, serán determinantes las irregularidades que se puedan cuantificar y sean iguales o superiores a la diferencia de la votación obtenida entre el 1 (primer) y 2 (segundo) lugar de votación en la casilla correspondiente.

El criterio **cualitativo** se ha aplicado, principalmente, en el caso de que, aun cuando las irregularidades existentes no alteren el resultado de la votación en la casilla, o no se puedan cuantificar, pongan en duda la existencia de la certeza y como consecuencia de ello, haya incertidumbre en el resultado de la votación.

Esto implica que la irregularidad se considerará determinante cuando se hayan conculcado uno o más de los principios constitucionales rectores en materia electoral, como son: el de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad y con motivo de ello no exista certidumbre respecto de la votación.

Ambos criterios para la calificación de la determinación están contenidos en la jurisprudencia **39/2002** y la tesis **XXXI/2004** de la Sala Superior de rubros **NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO**²²y **NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD.**²³

En tal sentido, para acreditar la causal de nulidad en estudio, es indispensable que se reúnan todos los requisitos establecidos, pues solo así se podrá decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, ya que no cualquier tipo de irregularidad trae como consecuencia la sanción mencionada.

• Caso concreto

²² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.

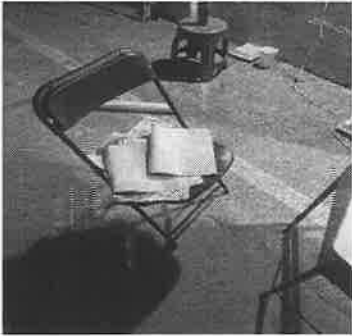
²³ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 725 y 726.

La *Parte Actora*, como se precisó, señala que se presentaron irregularidades graves, en razón de que las y los integrantes de las mesas directivas de casillas, así como el consejo municipal dado la relación en los agravios planteados, se vulneraron los numerales 41 y 116 fracción IV inciso a) y b) de la Constitución Federal, ya que tenían el deber de velar por la autenticidad y efectividad del sufragio, asegurar a la ciudadanía el ejercicio de sus derechos político electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones sin menoscabar el derecho que tienen los partidos políticos y los candidatos a formar parte del desarrollo de las actividades relacionadas a la reapertura de paquetes electorales, sujetos a recuento y contar con la documentación necesaria para el desarrollo de sus actividades.

• Irregularidades graves durante la jornada electoral

La *Parte Actora*, hace valer que se actualiza la causal de nulidad, prevista en el numeral 377 fracción XI del CIPEEP en diversas casillas, derivado del abandono de diversos paquetes electorales de casilla, ocurrido el día de la jornada electoral, acompañando dos imágenes como prueba.

Por lo cual, de la USB aportada, su contenido fue desahogada mediante acta de trece de septiembre de dos mil veinticuatro, como se observa:

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
	Fotografía	Se observan diversas bolsas que contienen en su interior, boletas de distintas elecciones, así como se observa que una persona con credencial que tiene la foto de una mujer, con sus manos, saca lo que guarda en su interior una bolsa.
	Fotografía	Se observa lo que pudiera ser documentación electoral sobre una silla negra plegable.

Sin embargo, no se señala en lo específico que casillas de todo el universo que comprenden las casillas instaladas en el Ayuntamiento se realizó el

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

supuesto abandono de casillas, dado que no basta con señalar que en diversas casillas sucedieron los hechos que señala.

Ya que si bien, en su escrito inicial señaló las causales de nulidad invocadas, y anexo el cuadro de todas las casillas instaladas, en el capítulo correspondiente, de la causal de nulidad en estudio, específico que, en diversas casillas, ocurrieron tales irregularidades.

No obstante, a ello, aún y cuando refiera que ello ocurrió en todas las casillas, de igual forma, se advierte lo siguiente:

- No es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar, por lo que la *Parte Actora*, se limita únicamente en referir el abandono de diversos paquetes.
- No es posible acreditar con esas dos imágenes (pruebas técnicas), que, en todo el universo de casillas instaladas, se replicó la misma situación.

De ahí, que no es posible acreditar que tales hechos ocurrieron, ni mucho menos es posible acreditar las irregularidades, que lleve a advertir el carácter determinante.

En suma, conforme a lo establecido por la *Sala Superior* al resolver el recurso **SUP-REC-820/2018**, en el que se señaló que, al tener el sistema de nulidades en materia electoral como un principio de presunción de validez de los actos relacionados con la votación, corresponde a quien controvierta acreditar las irregularidades que señale.

De ahí, que conforme a lo previsto en la jurisprudencia **36/2014** de la *Sala Superior*, que lleva por rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR²⁴,”** es fundamental que las pruebas técnicas, como las videgrabaciones y fotografías vayan

²⁴ La Sala Superior en sesión pública celebra el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.
Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

acompañadas de una descripción detallada y precisa de los hechos y situaciones que se desean acreditar con ellas.

Por lo que, en el caso las referidas fotografías carecen de una descripción precisa en la demanda, que permitieran contextualizar adecuadamente los hechos registrados en ellos.

En ese sentido, conforme a la jurisprudencia **4/2014** de la *Sala Superior*, de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN"** las pruebas técnicas, no son suficientes por sí solas para acreditar de manera concluyente los hechos que se alegan.

Dado que las fotografías aportadas solo son pruebas indiciarias que, para ser valoradas adecuadamente, requerían de ser fortalecidas con elementos demostrativos que corroboraran y complementaran su contenido, cuya falta lleva a concluir que estos no son suficientes para sustentar las afirmaciones de la *Parte Actora*.

De ahí lo **INOPERANTE** del agravio.

Asimismo, se hace valer, que al no existir actas, informes, acuses, recibos ni comprobantes en los que conste que el traslado y presentación de los paquetes electorales ante el Consejo Municipal hayan reunido los requisitos del numeral 299 del *Código Local*, el cual, prevé que el Presidente bajo su responsabilidad deberá hacer valer llegar al consejo electoral, los paquetes electorales, una vez concluida la jornada electoral.

Con lo cual, se acredita que existió vulneración al principio de certeza, en razón de que las actividades que debían realizarse por los funcionarios se vieron comprometidas, ante la ausencia de alguno de ellos, situación que se puede advertir del material electoral que exhibirá la responsable a rendir su informe con justificación, aunado que no existió un procedimiento que garantice una cadena de custodia adecuada para el traslado correspondiente.

Por tanto, es claro que se actualiza la causal de nulidad de la votación, por lo que se solicita la modificación del cómputo municipal relacionado con las casillas que se impugnan y, en consecuencia, al actualizarse la nulidad por irregularidades graves, procede la recomposición del cómputo municipal, al actualizarse lo siguiente:

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

1. Es plenamente acreditable la irregularidad. Al hacerse del conocimiento del Consejo Municipal y solicitarse la anotación del incidente en el acta de cómputo. Además, la irregularidad de las condiciones en las que se encontraron las boletas objeto de recuento, se puede advertir de los videos que se adjuntan a la presente demanda.

2. La irregularidad no es reparable ya que la emisión del sufragio es un acto de consumación instantánea, por lo que el electorado únicamente puede sufragar su voto el día previamente establecido para la jornada electoral. De ahí que sea imposible reparar la violación originada.

3. La irregularidad puso en duda la certeza de la votación, ya que es imposible corroborar que la votación se haya emitido.

4. La irregularidad es determinante para el resultado de la votación recibida en esas casillas, representó un resultado atípico en todo el Municipio.

En consecuencia, dado que la *Parte Actora* alega diversas irregularidades acontecidas en el traslado al no existir actas, informes, acuses, recibos ni comprobantes en los que conste que el traslado y presentación de los paquetes electorales ante el Consejo Municipal hayan reunido los requisitos del numeral 299 del *Código Local*.

Se estima que tales manifestaciones resultan genéricas y subjetivas para analizar el agravio hecho valer, sin identificar más elementos, y aún y tomando en consideración que ello sucedió en todas las casillas, identificar la casilla, resulta insuficiente.

Puesto que se debía señalar, lo sucedido en el traslado e identificar que requisitos del numeral 299 no se cumplió, es decir, señalarse con que plazos no se cumplieron, para la entrega del paquete al consejo municipal, por lo que, era deber de la *Parte Actora*, identificar la hora de la clausura de la casilla y la llegada del paquete electoral, que, a su juicio, vulneró lo señalado en tal fracción normativa.

Sin que se haya realizado ninguna manifestación específica al respecto, para que este Organismo Electoral, pueda analizar el agravio.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Máxime que del material probatorio que obra en autos, si consta los recibos de los paquetes electorales, en los que todos fueron recibidos en buen estado.²⁵

Así como, si bien señala que las actividades que debían realizarse por los funcionarios se vieron comprometidas, ante la ausencia de alguno de ellos.

La *Parte Actora*, falta a su deber de identificar el nombre de los funcionarios, y las circunstancias de modo, tiempo y lugar, de las supuestas ausencias y en que casillas ocurrieron, por lo que, al no desprenderse elementos para poder realizar un análisis, es que resultan inatendibles tales manifestaciones, puesto que, a la *Parte Actora*, es a quien le correspondía la carga de la prueba, quién incumplió al no ofrecer prueba alguna para ello.

Ello, en atención a que conforme con el numeral 356 del *Código Local*, que señala que quien afirma, está obligado a probar, es que la *Parte Actora*, faltó a su deber de acreditar y precisar los hechos que controvierte, a quién exclusivamente le corresponde la carga de la prueba. Considerar lo contrario nos llevaría al extremo de que el órgano jurisdiccional actuara ex officio, subrogándose de manera total en el papel de los inconformes, cosa totalmente ilegal.

Encuentra apoyo lo anterior, en la tesis relevante sustentada por la *Sala Superior*, consultable en las páginas 939 y 940 de la "Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005", cuyo rubro es el siguiente: **"SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA"**.

De ahí, que se califique como **INOPERANTE**.

- **Cadena de custodia**

En la misma línea, si bien la *Parte Actora*, de manera genérica, señala que, no existió un procedimiento que garantice una cadena de custodia adecuada para el traslado correspondiente.

Al respecto, cabe destacar que, en definición de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la aplicación de la figura de cadena de custodia es aquella entendida como la serie de actividades

²⁵ Documentales Públicas, con pleno valor probatorio conforme al numeral 358 fracción I, inciso a).

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

relacionadas con el resguardo, traslado y cuidado de los paquetes electorales para su cómputo o recuento.²⁶

Esta cadena de custodia es garantía de los derechos de los involucrados en el proceso electoral (candidatos, partidos e incluso el mismo electorado) al constituirse en una de las herramientas, mediante la cual se asegura la certeza de los resultados de la jornada electoral a través del diligente manejo, guardado y traslado de los paquetes electorales; y se cuida así la evidencia que prueba quién debe acceder al poder y por qué es legítimo que lo haga. Por tanto, la figura de la cadena de custodia en materia electoral no es un fin en sí mismo, sino un medio para garantizar el principio constitucional de certeza y autenticidad del sufragio.

Ahora bien, también se precisa que la carga de la prueba es una regla de conducta de las partes en un proceso que les señala de manera indirecta, cuáles son los hechos que a cada una le interesa acreditar, a efecto de ser considerados como ciertos por el juez y que sirvan de sustento a sus pretensiones. Esto se debe a que los actos celebrados en las casillas electorales durante la jornada electoral se presumen válidos y de buena fe, por lo que corresponde a los inconformes del medio de impugnación destruir esa presunción, sin que ello implique de alguna forma dejar en estado de indefensión a estos, toda vez que cuentan en todo momento con la posibilidad de solicitar información, documentos, etc., siempre y cuando se justifique su solicitud oportuna por escrito al órgano competente y no hubieran sido entregadas.

En efecto, la invocación de la violación de que no existió un procedimiento que garantizara una cadena de custodia adecuada durante el traslado de paquetes, para señalar que se vulneró la cadena de custodia, no resulta suficiente, puesto que se requiere de una demostración lógica procesal a través de la cual, una violación es fáctica y jurídicamente viable de ser demostrada con indicios o pruebas directas o indirectas, sobre la determinancia a los principios de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio.

Así como de autos, obran los recibos de los paquetes electorales, así como el acta de seguimiento de dos de junio, en el que el Consejo Municipal, verificó la llegada de los paquetes en buen estado.

Precisado lo anterior, este agravio resulta **INOPERANTE**, dado que al respecto no se precisa cuáles fueron los motivos, circunstancias, por las que

²⁶ SUP-REC-533/2015.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

refiere que no existió un procedimiento que garantizara una cadena de custodia adecuada durante el traslado de paquetes.

Esto es así, porque, la *Parte Actora* no expresa hechos o circunstancias concretas, de los cuales se pueda advertir o constituir propiamente un agravio, ni un argumento del cual se pueda desprender la causa de pedir; como consecuencia, no puede ser analizado como lo pretende.

En otra línea, en relación con sus manifestaciones de “Al hacerse del conocimiento del Consejo Municipal y solicitarse la anotación del incidente en el acta de cómputo. Además, la irregularidad de las condiciones en las que se encontraron las boletas objeto de recuento se puede advertir de los videos que se adjuntan a la presente demanda”, resultan ser manifestaciones que no se relacionan con las irregularidades planteadas, ni de manera individual, son objeto de estudio, al ser manifestaciones genéricas, en los que no se puede desprender ningún razonamiento lógico jurídico, para instar a esta autoridad a realizar un estudio.

Así como de la USB que fue aportada, la misma fue desahogada mediante acta de trece de septiembre, en la que únicamente se aprecia la entrega de constancia de mayoría al candidato ganador, como se observa:

Sesión permanente del consejo municipal electoral-declaración de validez y entrega de constancia de mayoría		
	Video grabación	Duración de tres minutos con cincuenta y cinco segundos. Del video aportado se escuchan diversas voces y risas. En la que se observa que varias personas se encuentran en un cuarto. Voces de fondo: Buen día, buenos días (inaudible). Voz 1. Le solicito a la secretaria que continúe con el siguiente punto del orden del día. Voz 2. El siguiente punto del orden del día es relativo a la declaración de validez a los miembros de ayuntamiento y entrega de la constancia de mayoría de votos a la planilla ganadora. Voz 1. Gracias secretaria, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 312 fracción XI del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla procedo a dar declaración de validez de la elección a los miembros de

Sesión permanente del consejo municipal electoral-declaración de validez y entrega de constancia de mayoría		
		ayuntamiento y entrega de la constancia de mayoría de votos a la planilla ganadora, a las y a los ciudadanos Alfredo Ramírez (inaudible), suplente Miguel Ángel Muñoz Aguilar Buda, Silvia Ruiz Cerón, Angelica López González, Edgar Enrique Gómez Reyes, Fernando Heriberto Ramírez Gayoso, Sonia Ruperta Silva Franco, Isabel Florencia Escobedo, Baltazar Martínez (inaudible), Armando Rojas Cruz, Emma Martínez Domínguez, Matilde Gayoso Vázquez, Esteban Carmona Amador, Erick Juan Amador Martínez, Sindico Silvia Juárez Ramírez y Laura Juárez Muñoz. Una vez hecha la publicación en el exterior del Consejo Municipal Electoral de los Resultados de la elección del ayuntamiento, y una vez desahogados los puntos del orden del día y siendo las siete horas con seis minutos del día seis de junio de dos mil veinticuatro se da por concluida la (inaudible) permanente de este Consejo Municipal Electoral entregando la planilla al ciudadano Alfredo Ramírez Hernández. Se escuchan voces de fondo y aplausos, mientras un masculino se apersona frente a la mesa. Voces de Fondo. ¡Si se pudo, si se pudo! ¡Si se pudo, si se pudo! ¡Si se pudo, si se pudo! (inaudible). Voces de fondo. ¡Se ve, se siente, tenemos presidente! ¡Se ve, se siente, tenemos presidente! ¡Se ve, se siente, tenemos presidente! (aplausos) El masculino le da la mano a un miembro de la mesa. Voz 1. Felicidades (inaudible) Voces de fondo. ¡Se ve, se siente, tenemos presidente! Bravo (aplausos) Alfredo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Video que no acredita en modo alguno, las irregularidades señaladas, al solo verificarse la declaración de validez de la elección y de la planilla ganadora.

En otra línea, no es posible desprender y probar sus manifestaciones consistentes “Al hacerse del conocimiento del Consejo Municipal y solicitarse la anotación del incidente en el acta de cómputo” y “la irregularidad de las condiciones en las que se encontraron las boletas objeto de recuento”, por lo que resultan inatendibles.

En suma, en relación con las manifestaciones que realiza, como *-que las irregularidades no resultan reparables ya que la emisión del sufragio es un acto de consumación instantánea, por lo que el electorado únicamente puede sufragar su voto el día previamente establecido para la jornada electoral. Y que sea imposible reparar la violación originada. Así como, la irregularidad puso en duda la certeza de la votación, ya que es imposible corroborar que la votación se haya emitido y que la irregularidad es determinante para el resultado de la votación recibida en esas casillas, representó un resultado atípico en todo el Municipio-*.

Resultan ser conclusiones a la que el Partido Actor llega, sin partir de premisas ciertas y probadas, ante este Organismo Electoral, al no acreditarse ninguna irregularidad en las casillas instaladas en el Ayuntamiento y, que la votación se haya emitido de manera contraria a los principios que rigen elecciones libres y democráticas.

Así como la *Parte Actora*, faltó a su deber exponer la materia del agravio, al señalar solo de forma genérica, que las y los integrantes de las mesas directivas de casillas, así como el consejo municipal, no velaron por la autenticidad y efectividad del sufragio, y dejaron de cumplir con sus obligaciones con los partidos políticos y los candidatos en las actividades de reapertura de paquetes electorales.

Por lo que tales manifestaciones resultan inatendibles y, por tanto, **INOPERANTES**.

- **Remisión de los paquetes**

La *Parte Actora*, estima pertinente que esta autoridad, solicite la remisión del paquete electoral para corroborar los votos del Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Social de Integración.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Sin embargo, no es posible atender su solicitud, porque no se especifica ni es posible desprender a que “paquete electoral” se refiere, y es evidente que solo realiza manifestaciones genéricas.

Así como esta autoridad está impedida de solicitar la remisión de paquetes para corroborar los votos del Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Social de Integración.

Puesto que únicamente esta autoridad puede solicitar la remisión de paquetes electorales, cuando se determina de manera previa por esta autoridad, que resulta procedente un nuevo escrutinio y cómputo de casillas, al haberse solicitado expresamente ante esta autoridad, y cuando los paquetes electorales, no hayan sido objeto de recuento en sede administrativa y aún y cuando fueron solicitados ante la autoridad administrativa, fue negada tal petición.

Lo que en el caso no ocurre, así como se desprende que las quince casillas instaladas fueron objeto de recuento, por lo que, aún en el caso, no resulta procedente “corroborar los votos del Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Social de Integración”. Puesto que, si existió algún error, en la diligencia de recuento fue subsanado.

Ello al partir de la base de que el recuento de votos es un instrumento de control, corrección y verificación de la actividad electoral, que está precedida del escrutinio y cómputo de casilla, el cual tiene por objeto dar certeza a los resultados, corrigiendo las discrepancias numéricas que se registraron en las actas de escrutinio y cómputo levantadas por las mesas directivas de casilla.

Por lo que conforme al numeral 312 del *Código Local*, al actualizarse cualquiera de las causales de recuento ahí previstas, se debe realizar el nuevo escrutinio y cómputo con la finalidad de depurar las diferencias aritméticas en los rubros fundamentales, y en esos casos, los resultados obtenidos constituyen la nueva base numérica para formar parte del cómputo.

Lo cual significa, que las inconsistencias que motivaron esa nueva actividad de comprobación de resultados, han desaparecido y los resultados originales consignados en las actas de escrutinio y cómputo han sido superados y sustituidos por las nuevas constancias individuales de resultados electorales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Por lo que, para estar en posibilidad de llevar a cabo el estudio que nos ocupa, es necesario que quien solicite la nulidad de la votación recibida en casillas que ya fueron objeto de un nuevo escrutinio y cómputo, específicamente señale cuál es el error o ilegalidad que persiste luego de la depuración efectuada.

Conforme lo expuesto, es claro que la Parte Actora no cumple con tal carga procesal, debido a que su inconformidad la pretende sustentar sobre la base de los resultados originalmente consignados en las actas de escrutinio y cómputo, y no de los resultados obtenidos en el nuevo escrutinio y cómputo practicado en sede administrativa.

Así como omite señalar inconsistencias, en las casillas que fueron objeto de recuento, al no identificar de qué manera subsiste algún error o que se generó alguno nuevo al asentar los datos de recuento. O en su caso, contrastar los errores.

De ahí, que al resultar **INOPERANTES** sus agravios, es que no se tuvo por acreditada ninguna irregularidad y por tanto, no se llegue a la pretensión de la parte actora, de que se alteró el resultado de la votación y se deba proceder a una recomposición.

- **Obstaculización a una debida defensa por no conocer de la documentación generada**

La *Parte Actora*, señala que se instalaron quince casillas el día de la jornada electoral, cuyos paquetes fueron aperturados en su totalidad el día cinco de junio de la presente anualidad, en la que no solo se generó el **"ACTA DE LA SESIÓN"**, sino por el contrario, además de dicha acta, se generaron entre otros, los siguientes documentos:

- 1) *15 nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de la Casilla.*
- 2) *Documento en el que conste la suma de los resultados de las operaciones indicadas en el artículo 312 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, con lo cual, se obtiene el resultado del cómputo municipal.*
- 3) *Documento en donde conste que se verificó el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplan con los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código.*
- 4) *Documento en el que conste que se extrajeron de los 16 paquetes electorales los escritos de protesta; la lista nominal correspondiente; la relación de ciudadanos que votaron y no aparecen en la lista nominal, así como las hojas*

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

de incidentes y la demás documentación que haya determinado el Consejo General en acuerdo previo a la jornada electoral.

- 5) Acta circunstanciada en la que deben constar los resultados del cómputo municipal y los incidentes.*
- 6) Declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos.*
- 7) Constancia de mayoría.*
- 8) Acta circunstanciada en la que consignará el resultado del recuento de cada casilla y el resultado final que arroje la suma de votos por cada partido y candidato*
- 9) Acta de cada grupo de trabajo.*
- 10) Acta final de escrutinio y cómputo de la elección.*

Tal documentación generada debió ser proporcionada a los integrantes del Consejo Municipal Electoral de manera inmediata para los efectos legales a que haya lugar, sin embargo, lo único que se emitió fue la Constancia de Mayoría a favor del candidato Alfredo Ramírez Hernández, sin que, a la fecha, haya sido proporcionada la documentación restante a esta representación, lo cual, genera incertidumbre y falta de certeza sobre el resultado de la elección.

Toda vez que al no contar con las quince nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de las Casillas, no es posible conocer ni verificar si el resultado de la sumatoria haya sido correcto o en su caso incorrecto.

Haciendo valer que ello, obstaculizó el adecuado desarrollo de sus actividades y atribuciones como representante de partido político, y que no se le ha informado de documentación alguna, lo cual, obstruye una adecuada defensa y genera falta de certeza jurídica sobre los resultados del proceso electoral.

Solicitando declarar la nulidad de la votación recibida en casillas y realizar la modificación del acta de cómputo municipal.

Con lo cual, este Organismo Electoral, califica como **INFUNDADO** su agravio, por las consideraciones siguientes:

Si bien la Parte Actora refiere que se le dejó en estado de indefensión al no haberle sido proporcionada la documentación necesaria para estar en condiciones de elaborar su impugnación de forma adecuada.

Dicha premisa, a juicio de este Tribunal, resulta errónea. Ello porque el Consejo Municipal no actuó contra derecho en el procedimiento que nos ocupa.

Ello porque de las solicitudes que la Parte Actora presentó ante el Consejo Municipal se advierte lo siguiente:

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Ahuazotepec, Puebla a 07 de junio de 2024. CONSEJO MUNICIPAL DE AHUAZOTEPEC CORRESPONDIENTE AL DISTRITO UNINOMINAL 02 CON CABECERA EN HUAQUICHINGO. LIC. MARTÍN ESCOBEDO GARRIDO REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO (PT) PRESENTE CONSEJO MUNICIPAL DE AHUAZOTEPEC CORRESPONDIENTE AL DISTRITO UNINOMINAL 02 CON CABECERA EN HUAQUICHINGO. Con fundamento en el artículo 334 fracción VI, y con respecto a su oficio donde solicita expedir con el carácter excepcional de urgentes copias certificadas del acta levantada con motivo de la sesión de escrutinio y cómputo de 5 de junio de 2024, correspondiente a la elección de Ayuntamiento de Ahuazotepec, Estado de Puebla, recibido en este Órgano Transitorio con fecha 07 de junio de 2024 a las 16 horas con 34 minutos, al respecto le informo: Que el documento en comento aún no se ha aprobado por este Órgano Transitorio toda vez que no se ha circulado para su previa aprobación a Secretaría Ejecutiva y a Órganos Transitorios. Una vez que sea aprobada por la misma, se le hará llegar a la brevedad por medio de su Representante Propietario o Suplente. Sin otro particular aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo, quedando de usted para cualquier duda o aclaración. ATENTAMENTE CONSEJO PROPRIO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE AHUAZOTEPEC, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 02, CON CABECERA EN HUAQUICHINGO, DEL ESTADO DE PUEBLA. C. AMARANTO MARTÍNEZ GONZÁLEZ 	 Con respecto a su oficio donde solicita expedir con el carácter de excepcional de urgentes copias certificadas del acta levantada con el motivo de la sesión de escrutinio y cómputo de 5 de junio de 2024, correspondiente a la elección de ayuntamiento de ahuazotepec, estado de puebla, recibido en este órgano transitorio con fecha de 7 de junio a las 16 horas con 34 minutos, al respecto le informo: Que el documento en comento aún no se ha aprobado por este órgano transitorio toda vez que no se ha circulado para su previa aprobación a Secretaria Ejecutiva y a órganos Transitorios. Una vez que sea aprobada por la misma, se le hará llegar a la brevedad por medio de su representante propietario o suplente.
SOLICITUD DE NUEVE DE JUNIO DEL PRESENTE AÑO	
Oficio sin número, de fecha 09 de junio de 2024, suscrito por la C. Martín Escobedo Garrido, en su carácter de Representante Suplente del Partido del Trabajo (PT), acreditado ante el Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahuazotepec, perteneciente al distrito electoral uninominal 02, con cabecera en Huachinango, del Estado de Puebla, por medio del cual, solicitó CON EL CARÁCTER EXCEPCIONAL DE URGENTE, la expedición de copias certificadas de los siguientes documentos: 1) 16 nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de la Casilla 2) Documento en el que conste la suma de los resultados de las operaciones indicadas en el artículo 312 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, con lo cual, se obtiene el resultado del cómputo municipal. 3) Documento en donde conste que se verificó el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplen con los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código. 4) Documento en el que conste que se extrajeron de los 16 pequeños electorales 16 escotos de protesta: la lista nominal correspondiente, la relación de ciudadanos que votaron y no Página 7 de 19 aparecen en la lista nominal, así como las hojas de incidentes y la demás documentación que haya determinado el Consejo General en acuerdo previo a la jornada electoral. 5) Acta circunstanciada en la que deban constar los resultados del cómputo municipal y los incidentes. 6) Declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el	La representante en su escrito presentado el dieciocho de junio, señala que solicito con el carácter de excepcional de urgente, la expedición de copias certificadas de los siguientes documentos: 1) 16 nuevas actas individuales de escrutinio y cómputo de la casilla. 2) Documento en el que conste la suma de los resultados de las operaciones indicadas en el artículo 312 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, con lo cual, se obtiene el resultado del cómputo municipal. 3) Documento en donde conste que se verificó el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplan con los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

	4) Documento en el que conste que se extrajeron de los 16 paquetes electorales los escritos de protesta; la lista nominal correspondiente; la relación de ciudadanos que votaron y no aparecen en la lista nominal, así como las hojas de incidentes y la demás documentación que haya determinado el Consejo General en acuerdo previo a la jornada electoral. 5) Acta circunstanciada en la que deben constar los resultados del cómputo municipal y los incidentes. 6) Declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos, 7) Constancia de mayoría 8) Acta circunstanciada en la que consignará el resultado del recuento de cada casilla y el resultado final que arroje la suma de votos por cada partido y candidato 9) Acta de cada grupo de trabajo. 10) Acta final de escrutinio y cómputo de la elección.
CONTESTACIÓN DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO MUNICIPAL	

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Ahuzotepec, Puebla a 12 de junio del 2024 MAYTE CONCEPCION ESCOBEDO GARRIDO REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO PRESENTE Con fundamento en el Artículo 134 fracción XI, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, y con respecto a su oficio de fecha 9 de junio del 2024 por medio del cual solicita copias certificadas de la siguiente documentación: • Actas y/o hojas generadas con motivo de la mesa de trabajo realizada previo al cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuzotepec. • Totalidad de actas de escrutinio y cómputo generadas con motivo del desarrollo de recuento realizado durante la sesión de cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuzotepec. • Actas generadas con motivo de la sesión de cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuzotepec. Al respecto informo a usted que: Se le proporciona copia simple del acta de Sesión Especial del Día 04 de junio de 2024, (sesión previa a la sesión de cómputo final), no omito mencionar que las mesas de trabajo se han realizado mediante diálogo sin que haya necesidad de asentar los acuerdos en acta puesto que, los acuerdos que son discutidos mediante la misma, se aprueban posteriormente durante las sesiones correspondientes, así mismo se le proporciona copia simple de las 15 actas de escrutinio y cómputo levantadas en el Consejo Municipal así como copia simple del concentrado resultante el día del Cómputo final, el segundo y tercer punto de su solicitud corresponde a las mismas actas levantadas en este órgano transitorio, se entrega la documentación solicitada en copia simple ya que este órgano transitorio no está facultado para emitir copias certificadas. Sin otro particular me despido quedando pendiente a cualquier duda o aclaración.	 Con respecto al oficio de fecha 9 de junio del dos mil veinticuatro por medio del cual, solicita copias certificadas de la siguiente documentación: • Actas y/o hojas generadas con motivo de la mesa de trabajo realizada previo al cómputo final de la elección del Ayuntamiento de Ahuzotepec. • Totalidad de actas de escrutinio y cómputo generadas con motivo del desarrollo de recuento realizado durante la sesión de cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuzotepec. • Actas generadas con motivo de la sesión de cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuzotepec. Al respecto informo a usted que: Se le proporciona copia simple del acta de sesión del día 04 de junio de 2024, (Sesión previa a la sesión de cómputo final), no omito mencionar que las mesas de trabajo se han realizado mediante dialogo sin que haya necesidad de asentar los acuerdos en acta puesto que, los acuerdos que son discutidos mediante la misma, se aprueba posteriormente durante las sesiones correspondientes, así mismo se le proporciona copia simple de las 15 actas de escrutinio y cómputo levantadas por el Consejo Municipal, así como copia simple del concentrado resultante el día del cómputo final, el segundo y tercer punto de su solicitud corresponde a las mismas actas levantas en este órgano transitorio, se entrega la documentación solicitada en copia simple del concentrado resultante el día del Cómputo Final, el segundo y tercer punto de su solicitud corresponde a las mismas actas levantadas en este órgano transitorio, se entrega la documentación solicitada en copia simple ya que en éste órgano transitorio, se entrega la documentación solicitada en copia simple ya que este órgano transitorio no está facultado para emitir copias certificadas.
Documentales públicas con valor probatorio pleno en términos del artículo 358 fracción I, inciso a) del Código Local.	



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En ese sentido, por una parte, este Organismo Electoral, advierte que la autoridad administrativa electoral local actuó diligentemente considerando el momento en el cual se encontraba inmerso, esto es, en las tareas de conclusión de la sesión de cómputo y la preparación para remitir y generar diversa documentación al Consejo General.

Lo anterior, tomando en consideración que, en el proceso atinente, de conformidad con las constancias de autos, se tuvo que, si bien el partido quejoso solicitó la documentación el siete y nueve de junio de este año, se dio contestación el mismo siete y doce de junio siguiente.

En tal lógica, tal como se ha hecho constar, el procedimiento de cómputo municipal de la elección al ser una serie de actos concatenados y de clausura de los órganos transitorios, lleva inherentes acciones que de forma inmediata realiza el propio consejo municipal, impidiéndole atender a todas las solicitudes planteadas de manera inmediata.

Como se puede observar, la autoridad administrativa responsable dio contestación de forma expedita respecto de la información solicitada, tomando en consideración la etapa en que se encontraba, dado que el manejo y consulta de los paquetes electorales, actas de escrutinio y cómputo, actas de jornada y demás documentos electorales, máxime que se llevó a cabo recuento de paquetes electorales, por tanto, se debe considerar que las peticiones realizadas por el partido, se llevaron a cabo, en distintas fechas y con distinto objeto, las cuales fueron atendidas.

En ese sentido, a pesar de la etapa en la que se encontraba el Consejo Municipal, se estima que, dadas esas circunstancias y las distintas peticiones realizadas, el partido político obtuvo la información requerida en un tiempo razonable y prudente.

En consecuencia, el *Partido Actor*, tuvo conocimiento de toda la documentación electoral que el Consejo Municipal generó concerniente a los resultados electorales del consejo municipal, sin que en ningún momento se vulnerara su derecho de petición y a realizar su impugnación, tan es así que el presente medio de impugnación fue presentado en tiempo y forma y en sus motivos de inconformidad aduce irregularidades durante el desarrollo del proceso electoral y durante la sesión de cómputo.

Tomando en cuenta la posibilidad que tienen los partidos para consultar los documentos que al efecto integran los paquetes electorales, así como solicitar, en su caso, la información que estimen pertinente, siempre que dicha solicitud

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

o consulta no interfiera con los trabajos de las autoridades electorales para cumplir en tiempo y forma con el desarrollo de sus actividades y la elaboración de las actas de cómputo correspondientes, por lo que es dable afirmar que no existió vulneración alguna, a los derechos del partido incoante.

Pues el *Partido Actor*, tuvo representación en las mesas directivas de casilla, así como en las sesiones de dos de junio, cuatro de junio y cinco de junio celebradas en el Consejo Municipal²⁷, en las que se advierte que estuvo presente al iniciar cada sesión la representación del Partido Actor, por lo cual, estuvo en aptitud de conocer los actos y resultados generados en el cómputo municipal y demás información.

Y si bien, la Parte Actora, señala que requería información para la presentación de su recurso de inconformidad para poder conocer el resultado de la sumatoria de las actas de recuento, haya sido correcto o en su caso incorrecto.

Se advierte, que, en la sesión de cómputo, la representación del Partido del Trabajo estuvo presente, por lo cual, tuvo a bien, conocer los resultados y poderlos controvertir adecuadamente, por lo que el *Partido Actor* y su candidato, tuvieron garantizados sus derechos a poderse defender debidamente contra los resultados obtenidos.

En suma, se advierte que el Código Local, en su numeral 312²⁸ no se precisa que se deba entregar a todos los miembros toda la documentación que señala la *Parte Actora*, puesto que tal disposición, estipula que se formulará la declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos y expedirá la constancia de mayoría para hacer entrega de esta a la planilla ganadora.

Así como previamente se señaló, la ley no establece de manera expresa que se deban levantar actas individuales como reclama la parte actora, tratándose de un ejercicio extraordinario, como lo es un recuento total de votación, en el que, como última etapa, se establece que la autoridad administrativa electoral atinente, levante un acta en la que especifique el resultado de los recuentos

²⁷ Documentales públicas con valor probatorio pleno en términos del artículo 358 fracción I, inciso a) del Código Local.

²⁸ IX.- El órgano electoral verificará el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplan con los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código;

X.- Se harán constar en el acta circunstanciada los resultados del cómputo municipal y los incidentes.

XI.- El Consejo Municipal formulará la declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos y expedirá la constancia de mayoría;



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

de cada casilla y el final que arroje la suma de votos por partido político y candidatos.

En ese sentido, es dable concluir, que el *Código Local*, no expresa de manera precisa que toda la documentación que señala la *Parte Actora* se genere en la sesión de cómputo y deba ser entregar en la misma, a todos sus integrantes.

Retomando lo anterior, si bien el siete de junio, la representante suplente solicitó diversa documentación al Consejo Municipal, quién el mismo día respondió a su petición, también lo es, que fue hasta el nueve de junio, cuando la representante del Partido del Trabajo solicitó las actas individualizadas de recuento y le fueron entregadas el doce siguiente.

Máxime que el computo concluyó el seis, y mismo nueve, vencía el plazo para la presentación del recurso de inconformidad.

De ahí, que dicha representante presentó su escrito de ampliación el dieciocho de junio, el cual, si bien resultó extemporáneo, aún en el supuesto que fuera procedente, se omitió realizar un análisis de los supuestos errores en la sumatoria de las actas de recuento.

Por lo cual, la parte actora, no se encontró en estado de indefensión que aduce, al no haberle sido proporcionada la documentación necesaria para estar en condiciones de elaborar su impugnación de forma adecuada, sino que faltó a su deber de realizar una confrontación jurídica de los actos que aduce como irregulares en los plazos que establece la normativa electoral.

De ahí lo **INFUNDADO** del agravio.

En ese sentido, se advierte que:

La *Parte Actora* realizó manifestaciones, en una parte genéricas, en otras insuficientes, en relación con su carga argumentativa y probatoria respecto de la forma en que dichas conductas irregulares pudieron impactar de manera determinante en el municipio cuya elección impugna.

Ello porque, tal como se analizó en cada uno de los agravios planteados por la *Parte Actora*, en la presente sentencia, estos no se logran acreditar ni de forma indiciaria, cuestión que, para decretar la invalidez de la elección por irregularidades graves, es menester que, además de acreditar plenamente las irregularidades o violaciones en cuestión, se constate el grado de afectación que la violación haya producido dentro del proceso electoral.

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

Así como, no debe perderse de vista, que, para llegar a la sanción de invalidez de casillas, requiere que sean determinantes para el resultado de la misma, y en el caso, se omitió señalar en que casillas ocurrieron las irregularidades y por otro lado, se omitió señalar como las irregularidades planteadas, afectaron el resultado de toda la elección de manera determinante.

En suma, se considera que no es posible acreditar ningún tipo de violación ni formal o material, toda vez que, como ya se mencionó la *Parte Actora* ofreció, para acreditar su dicho solo pruebas técnicas, sin que sean concatenadas con otro tipo de probanzas y que si bien, fueron certificadas por esta autoridad jurisdiccional, solo acredita como documentales públicas con pleno valor probatorio, únicamente respecto a su contenido.

Por lo que, los hechos que refiere la *Parte Actora* no fueron probados conforme a derecho, por lo que no es posible determinar la existencia de irregularidades conforme al numeral 377 fracción XI del *Código Local*.

Así las cosas, al no contar con los elementos probatorios para determinar que los resultados contenidos en las casillas pudieran no obedecer a la verdadera voluntad del electorado, por no haberse acreditado ninguna irregularidad que hubiera permitido arribar a la convicción de que en la elección que nos ocupa existieron irregularidades, así como que el material electoral fue alterado y no se tuvo certeza de su manejo, es que resulta **INFUNDADA** la causal de nulidad de todas las casillas por irregularidades graves.

Por lo que, al no acreditarse las irregularidades que pretende la *Parte Actora* es que no se vulnera de manera directa el principio fundamental de certeza, y por tanto, es procedente validar los resultados de la elección como el producto de un proceso auténticamente democrático.

De ahí, que no proceda la nulidad de la votación recibida en casilla y la realización de la recomposición del resultado de la votación.

Finalmente, en atención a la jurisprudencia 9/98 de rubro: "**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**".

En efecto, el señalado criterio refiere que el principio se recoge en el aforismo "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", el cual tiene relevancia en la nulidad



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-050/2024 y TEEP-I-051/2024 ACUMULADO

de la votación de una casilla, de un cómputo o de una elección, ya que ésta sólo se actualiza cuando se satisfagan los extremos previstos en la ley, siempre y cuando dichas irregularidades sean determinantes para el resultado de la elección, por lo que el ejercicio de los electores que expresaron válidamente su voto, no debe ser viciado por irregularidades e imperfecciones menores, de manera que no cualquier infracción da lugar a la nulidad de votación o elección.

Por lo expuesto y fundado, se:

9. RESUELVE:

PRIMERO. Se decreta la **ACUMULACIÓN** del recurso de inconformidad **TEEP-I-051/2024** al **TEEP-I-050/2024**, toda vez que fue el primero que se recibió ante esta autoridad.

SEGUNDO. Se desecha el recurso de inconformidad **TEEP-I-051/2024**.

TERCERO. Se declaran **INOPERANTES E INFUNDADOS** los agravios de la Parte Actora, conforme al punto 8 de esta sentencia.

CUARTO. Se **CONFIRMA** el cómputo final de la elección del Municipio de Ahuazotepec, Puebla, la declaración de validez de la elección; así como, el otorgamiento de la constancia de mayoría, emitida por el Consejo Municipal, a favor de la planilla registrada por la coalición integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Fecha: 2024.09.20 15:11:52
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES	MAGISTRADA
ISRAEL ARGUELLO BOY	NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY Fecha: 2024.09.20 15:40:24 -06'00'	Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ Fecha: 2024.09.20 15:00:42 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ	Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ Fecha: 2024.09.20 16:34:58 -06'00'
---------------------------------	--



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-064/2024 Y
ACUMULADOS

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE SAN
MIGUEL XOXTLA, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.



WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-064/2024 Y
ACUMULADOS

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE SAN
MIGUEL XOXTLA, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.
**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: TEEP-I-064/2024 Y
ACUMULADOS

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE SAN MIGUEL
XOXTLA, PUEBLA

MAGISTRADO PONENTE:
ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR:
LUIS DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

Sentencia que DESECHA en parte, y declara INFUNDADOS E
INOPERANTES los agravios expuestos en los recursos de
inconformidad promovidos por el Representante Propietario del Partido
Acción Nacional y el Representante Propietario del Partido
Revolucionario Institucional, ante el Consejo Municipal Electoral de San
Miguel Xoxtla, en contra de los resultados consignados en el Acta de
Cómputo, relativa a la elección de Presidente Municipal de San Miguel
Xoxtla, Puebla.

ÍNDICE

GLOSARIO 1

1. ANTECEDENTES.....2

2. COMPETENCIA4

3. ACUMULACIÓN.....5

4. IMPROCEDENCIA5

5. REQUISITOS DE PROCEDENCIA 11

6. SINTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS12

7. ESTUDIO DE FONDO 14

8. RESOLUTIVOS29

GLOSARIO

Partidos actores, actores, inconformes:	Partido Acción Nacional Partido Revolucionario Institucional
PAN:	Octavio Luna Ramírez, Representante Propietario del Partido Acción Nacional, ante el Consejo Municipal Electoral de San Miguel Xoxtla, Puebla.
PRI:	Javier Leodegario Chantes Puebla, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

	Municipal Electoral de San Miguel Xoxtla, Puebla.
Acto impugnado:	Resultados consignados en el Acta de Cómputo, relativa a la elección de Presidente Municipal de San Miguel Xoxtla, Puebla.
Consejo Municipal, Autoridad Responsable, Consejo:	Consejo Municipal Electoral de San Miguel Xoxtla
Tribunal Estatal, Organismo Jurisdiccional, Tribunal:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla
TEPJF:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
IEE, Instituto Estatal:	Instituto Electoral del Estado
INE, Instituto Nacional:	Instituto Nacional Electoral
Código Local, Código Electoral:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

1. ANTECEDENTES

De lo expuesto por los *Partidos Actores* en sus demandas, así como de las constancias que obran en autos, se desprenden los hechos narrados a continuación, correspondientes al año en curso, salvo mención expresa al respecto:

1.1. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de gubernatura, diputaciones y miembros de los Ayuntamientos en el Estado de Puebla.

1.2. Resultados elección. El cinco de junio a las catorce horas con treinta minutos, el Consejo Municipal, inició la sesión permanente de cómputo final, misma que concluyó el siguiente seis, a las catorce horas con cuarenta minutos, y arrojó los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de elección del ayuntamiento, como se muestra a continuación:

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE SAN MIGUEL XOXTLA, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	CLAUDIA CORONA ALVARADO	764	SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO
	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	ANGELICA MARIA PEREZ PEREZ	238	DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE SAN MIGUEL XOXTLA, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	LUIS PEREZ FLORES	10	DIEZ
	PARTIDO DEL TRABAJO MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL	GUADALUPE SIYANCAN PEREGRINA	2,373	DOS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES
	<u>PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO</u>	<u>GUADALUPE ORTIZ PEREZ</u>	<u>2,714</u>	<u>DOS MIL SETECIENTOS CATORCE</u>
	MOVIMIENTO CIUDADANO	BERENICE PORTILLO OLIVARES	443	CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES
	PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN	JESSICA AMAIRANI LOPEZ CONTRERAS	6	SEIS
	PARTIDO NUEVA ALIANZA PUEBLA	LETICIA PALMA QUIJANO	21	VEINTIUNO
	FUERZA POR MÉXICO	NORMA ROMERO MORALES	281	DOSCIENTOS OCHENTA Y UNO
CANDIDATOS NO REGISTRADOS			2	DOS
VOTOS NULOS			142	CIENTO CUARENTA Y DOS
TOTAL			6,994	SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de San Miguel Xoxtla, fue la postulada por el Partido Verde Ecologista de México. Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo Municipal Electoral de San Miguel Xoxtla, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada, expidiéndose la constancia de mayoría y validez respectiva.

1.3 Interposición del recurso. Inconformes con los anteriores resultados, por conducto del Representante Propietario del Partido Acción Nacional y del Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo Municipal, se presentaron ante diversas autoridades, recursos de inconformidad, tal como se muestra a continuación:

NO.	EXPEDIENTE	ACTOR	FECHA DE PRESENTACIÓN	AUTORIDAD RECEPTORA
1.	TEEP-I-064/2024	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	CINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO 20:16 HORAS	CONSEJO MUNICIPAL
2.	TEEP-I-065/2024	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	SEIS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO 15:03 HORAS	CONSEJO MUNICIPAL

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

3.	TEEP-I-066/2024	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	OCHO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO 16:05 HORAS	INSTITUTO ESTATAL
4.	TEEP-I-067/2024	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	OCHO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO 18:29 HORAS	INSTITUTO ESTATAL
5.	TEEP-I-068/2024	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	DIECINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO 15:00 HORAS	CONSEJO MUNICIPAL

1.5. Recepción y turno. El veintiséis de junio, mediante oficios IEE/PRE-1340/2024, IEE/PRE-1341/2024, IEE/PRE-1342/2024, IEE/PRE-1343/2024 y IEE/PRE-1344/2024, signados por la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, se recibieron, en este *Organismo Jurisdiccional* los recursos de inconformidad promovidos por los Representantes Propietarios del Partido Acción Nacional y del Partido Revolucionario Institucional.

Ese mismo día, la Presidenta de este Tribunal ordenó integrar los expedientes en que se actúa, y los turnó a la ponencia del Magistrado Israel Argüello Boy, para los efectos legales conducentes.

1.6. Radicación. El primero de julio, el Magistrado Ponente radicó los expedientes al rubro indicado.

1.7. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fueron sustanciados los presentes recursos de inconformidad, el Magistrado Ponente ordenó se admitieran los medios de impugnación para su correspondiente trámite y substanciación, se cerrara la instrucción; se formularan los proyectos de resolución y se solicitara a la presidencia de este Tribunal convocara a sesión pública para que los mismos fueran resueltos.

2. COMPETENCIA

Este *Tribunal* es competente por razón de materia y territorio, del expediente al rubro indicado de conformidad con lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV incisos b), c), l) y m) de la *Constitución Federal*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción III, 351, 354 segundo párrafo y 374 del *Código Local*; y 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Lo anterior por tratarse de recursos de inconformidad interpuestos por el Representante Propietario del Partido Acción Nacional y el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

ambos acreditados ante Consejo Municipal Electoral de San Miguel Xoxtla del Instituto Electoral del Estado, en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo, relativa a la elección de Presidente Municipal.

3. ACUMULACIÓN

Del estudio de los medios de impugnación contenidos en los expedientes al rubro indicados, este *Tribunal* advierte su conexidad, dado que existe identidad en el acto impugnado, autoridad responsable y agravios; por lo que, con fundamento en el artículo 371 del *Código Local*, así como 163 y 164 del *Reglamento Interior*, atendiendo al principio de economía procesal y con la finalidad de evitar la emisión de sentencias contradictorias, lo conducente es decretar la acumulación de los recursos de inconformidad identificados con las claves **TEEP-I-065/2024, TEEP-I-066/2024, TEEP-I-067/2024 y TEEP-I-068/2024** al **TEEP-I-064/2024**, por ser este el más antiguo, debiendo glosar copia certificada de los resolutivos de la presente sentencia a los autos del expediente acumulado.

Así mismo, una vez que procedió la acumulación de los medios de impugnación, se atenderá al principio de adquisición procesal, por lo que los elementos de los expedientes serán analizados de forma conjunta, y sus efectos operarán en favor de las pretensiones de los actores. De esta suerte, si todos los medios de impugnación, se relacionan con la misma elección e incluso, se advierte similitud en las pretensiones de los actores, lo procedente es analizar los expedientes en conjunto para privilegiar su resolución clara, pronta y expedita. Lo anterior, con sustento en el principio de economía procesal y en la jurisprudencia **2/2004**, de rubro: **"ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES"**¹.

4. IMPROCEDENCIA

Antes de abordar la controversia presentada ante este Organismo, es necesario estudiar los presupuestos procesales. Estos presupuestos son los requisitos previos que deben cumplirse para que el Tribunal pueda pronunciarse sobre el fondo del asunto.

¹ Consultable en: Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 20 y 21; así como en el siguiente link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/2-2004>

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

4.1. EXTEMPORANEIDAD

Previo al estudio de fondo de los recursos de inconformidad, este *Tribunal* advierte que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 369 fracción III del *Código Local* respecto de los expedientes con clave **TEEP-I-064/2024 y TEEP-I-068/2024**, tal y como se razona a continuación:

Para la procedencia de los medios de impugnación en materia electoral, entre otros requisitos, la legislación señala que deben ser presentados dentro de los plazos legales expresamente establecidos para ello, por lo que, para impugnar un acto que se considera violatorio de derechos es presupuesto *sine qua non*, la subsistencia del derecho general de impugnación del acto combatido, lo cual no sucede cuando tal derecho se ha extinguido, al no haber sido ejercido dentro del plazo previsto para la interposición del recurso o medio de defensa respectivo.

Con independencia de la actualización de otra causal de improcedencia, el presente recurso deviene improcedente derivado de la presentación del escrito de demanda fuera del plazo legalmente previsto, conforme al artículo 351 del *Código Local*, el cual establece que el recurso de inconformidad tiene un plazo de tres días para su interposición contados a partir de que concluya la práctica del cómputo correspondiente.

Al respecto, de las constancias que integran el expediente se desprende que el **CINCO DE JUNIO** inicio la sesión permanente de cómputo final del *Consejo Municipal* para la elección de los integrantes del Ayuntamiento de San Miguel Xoxtla, Puebla, la cual concluyó el **SEIS DE JUNIO**, por lo cual es evidente que el plazo para la presentación del recurso transcurrió a partir de que concluyó el cómputo al nueve de junio.

Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia **33/2009**, de rubro: **"CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)"**, la cual señala que el plazo para la impugnación de los



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

cómputos inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate.²

Se advierte del sello de recibido ubicado en la primera foja del escrito inicial del recurso de inconformidad que obra en el expediente **TEEP-I-064/2024**, que fue presentado el cinco de junio del presente año, ante el *Consejo Municipal*, es decir, dieciocho horas y veinticuatro minutos antes de haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal y como se muestra a continuación:

San Miguel Xoxtla, Pue. a 5 de junio del 2024

CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE SAN MIGUEL XOXTLA, PUEBLA.
PRESENTE:

AT'N: CONSEJO DISTRITAL 8
CABECERA HUEJOTZINGO, PUEBLA.
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO

OCTAVIO LUNA RAMÍREZ, Promoviendo por mi propio derecho en mi carácter de Representante Propietario del Partido Acción Nacional, personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida ante ese Honorable Consejo Municipal Electoral, autorizando para que mi nombre y mi representación, en términos del artículo 12 de la Ley de Amparo, al Licenciado Octavio Luna Ramírez, señalando para recibir todo tipo de acuerdos y notificaciones en el correo electrónico: octavioluna82@outlook.com, ante Usted, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que con fundamento en los artículos 34 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el cual nos menciona: "Durante el proceso electoral, para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos, resoluciones y resultados electorales, además de los medios de impugnación señalados en el párrafo anterior, podrán interponerse los siguientes términos previstos en esta Ley que a la letra dice: ...a) *El juicio de Inconformidad*; y b) *El recurso de reconsideración*... Así como el Artículo 327, 338 fracción III, 347, 348 fracción III, 352, 353 I, II, III, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el cual nos dice: 353... *En el caso del recurso de inconformidad, se deberá señalar:*

- I.- *El cómputo y la elección que se combate;*
- II.- *La Casilla o las Casillas, de manera individual, cuya votación se solicite se declare nula, y la causal que se invoque para cada una de ellas; y*
- III.- *La relación, en su caso, que guarde el recurso con otras impugnaciones...*

y demás relativos y aplicables de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, adjunto a este escrito, vengo a presentar EL JUICIO DE INCONFORMIDAD, en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo de fecha dos de junio de dos mil veinticuatro, relativo a la elección de PRESIDENTE MUNICIPAL DE SAN MIGUEL XOXTLA, PUEBLA, llevada a cabo por ese Honorable Consejo Municipal Electoral, procediendo a remitirlo a la sala correspondiente del Honorable Tribunal Estatal Electoral del Estado de Puebla, para su debida substanciación, así como los documentos públicos ofrecidos como



² Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 21 a 23. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación Justicia Electoral Digital; así como en el siguiente link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/33-2009>

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

En cuanto al escrito inicial que obra en el expediente **TEEP-I-68/2024**, se puede advertir del sello de recibido que fue presentado hasta el diecinueve de junio del año en curso, ante el *Consejo Municipal*, es decir, diez días después de haber concluido la sesión permanente de cómputo municipal, tal como se observa a continuación:

San Miguel Xoxtlá, Puebla, a 08 de junio de 2024

CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE SAN MIGUEL XOXTLA, PUEBLA.

PRESENTE:

AT'N: CONSEJO DISTRITAL 08
CABECERA HUEJOTZIGO, PUEBLA.
COSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO

OCTAVIO LUNA RAMIREZ, promoviendo por mi propio derecho en mi carácter de representante Propietario del Partido Acción Nacional, personalidad que tengo debidamente acreditada, y reconocida ante este HONORABLE CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL CON CABEZERA EN SAN MIGUEL XOXTLA, autorizo para que mi nombre y mi representación, al Licenciado Rodolfo Jiménez López, señalada para recibir todo tipo de acuerdos y notificaciones al correo electrónico: rodjimlop@hotmail.com, ante usted, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que con fundamento a los artículos 34 de la ley general del sistema de medios de impugnación en Materia Electoral, el cual nos menciona: "Durante el proceso electoral, para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos, resoluciones y resultados electorales, además de los medios de impugnación señalados en el párrafo anterior, podrán interponerse los siguientes términos previstos en esta ley que a la letra dice: a) El juicio de inconformidad; b) el recurso de reconsideración... Así como el artículo 327, 338 fracción III, 348 fracción III, 352, 353 I, II, III, del código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en el cual dice:

"En el caso del recurso de inconformidad, se deberá señalar:

- I. El cómputo y la elección que se combate
- II. La casilla o las casillas, de manera individual, cuya votación se solicite se declare nula, y la causal que se invoque para cada una de ellas; y
- III. La relación, en su caso, que guarde el recurso con otras impugnaciones...
- IV.

Así como demás relativos aplicables de la Ley General de sistemas de Medios de impugnación en Materia Electoral, adjunto a este escrito, vengo a presentar Juicio de Inconformidad, en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo de fecha dos de junio de dos mil veinticuatro, relativo a la Elección de PRESIDENTE MUNICIPAL DE SAN MIGUEL XOXTLA, PUEBLA, llevada a cabo por este Honorable Consejo Municipal Electoral, procediendo a remitirlo a la sala correspondiente del



Precisado lo anterior, resulta evidente la extemporaneidad como se muestra en la siguiente tabla:

No.	EXPEDIENTE	PRESENTACIÓN DEL RECURSO	CONCLUSIÓN DEL CÓMPUTO MUNICIPAL	DÍA 1	DÍA 2	DÍA 3
1.	TEEP-I-064/2024	05/06/2024	06/06/2024 14:40 HORAS	07/06/2024	08/06/2024	09/06/2024
2.	TEEP-I-068/2024	19/06/2024				

Como se observa en la tabla, el primer escrito de demanda se presentó un día antes de finalizar la sesión permanente de cómputo municipal, mientras que el segundo escrito se presentó hasta diez días después de concluido el cómputo. Por lo tanto, ambos escritos se presentaron fuera de los plazos establecidos por el *Código Electoral*. Además, el actor no ha proporcionado ninguna manifestación que demuestre fehacientemente que se vio imposibilitado, ya sea jurídica o materialmente, para cumplir con la obligación procesal de presentar la demanda dentro del plazo legal.

De lo anterior se advierte que fueron promovidos de manera extemporánea, por lo tanto, es indubitable que, al presentarse la demanda de forma extemporánea sin haber acreditado una situación excepcional que pudiera justificar su interposición fuera del plazo legal establecido, se actualiza la causal de improcedencia prevista por el numeral ya antes mencionado y, en consecuencia, **SE DESECHAN DE PLANO** los recursos de inconformidad.

4.2. PRECLUSIÓN

Este Tribunal advierte que del recurso de inconformidad de clave **TEEP-I-066/2024** debe desecharse de plano al haber precluido el derecho del recurrente para ejercer la acción intentada, esto se detalla a continuación.

La Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha establecido que la presentación de un medio de impugnación por un sujeto legitimado para ello supone el ejercicio real del derecho de acción, eliminando así la posibilidad de la presentación de nuevas demandas contra el mismo acto de autoridad. La promoción de un medio de impugnación agota el derecho de acción, lo que implica que el interesado se encuentre impedido legalmente para presentar, un nuevo o segundo escrito de demanda, a efecto de controvertir el mismo acto u omisión reclamada.

Aunado a ello, la Sala Superior del TEPJF, al dictar la Jurisprudencia **33/2015**, de rubro **"DERECHO A IMPUGNAR ACTOS ELECTORALES. LA RECEPCIÓN DE LA DEMANDA POR ÓRGANO OBLIGADO A INTERVENIR EN EL TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN GENERA SU EXTINCIÓN POR AGOTAMIENTO"**, señala que, en el sistema de impugnación electoral, los sujetos legitimados activamente

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

que tienen derecho a presentar los recursos juegan un papel equivalente al de los acreedores, mientras que las autoridades u órganos encargados de recibir, tramitar y resolver los litigios tienen la equivalencia a los deudores. Por lo tanto, la sola recepción de un escrito, presentado por primera vez, en que se haga valer un recurso electoral constituye su real y verdadero ejercicio, lo cual cierra la posibilidad jurídica de presentar nuevas demandas en uso del derecho referido, y dan lugar al consecuente desechamiento de las recibidas posteriormente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.³

En este orden de ideas, el actor que interviene en el juicio citado ya había presentado un medio de impugnación ante la *autoridad responsable*, agotando así su derecho a hacerlo. Por lo tanto, debe desecharse el recurso presentado con posterioridad, como se detalla a continuación:

COINCIDENCIA DEL PROMOVENTE	EXPEDIENTE	FECHA DE PRESENTACIÓN
Javier Leodegario Chantes Puebla, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional	TEEP-I-065/2024	06/06/2024 15:03 horas
	TEEP-I-066/2024	08/06/2024 16:05 horas

Como se puede observar, el *PRI* interpuso dos recursos de inconformidad; por lo tanto, el recurso **TEEP-I-066/2024** debe ser desechado de plano por haber precluido su derecho de acción, mientras que solo se procederá al estudio de los agravios del recurso **TEEP-I-065/2024**, al ser este el primero en ser presentado.

Además, al examinar las diversas demandas presentadas, se observa que impugnan el mismo acto, están dirigidas contra la misma autoridad responsable y exponen los mismos hechos y agravios, así, el derecho de impugnación ya se agotó con la presentación del primer recurso. Por lo tanto, la demanda subsecuente se limita a reiterar los mismos argumentos, sin aportar nuevos elementos que justifiquen una revisión individualizada de cada recurso. En este contexto, y considerando que es aplicable la figura de la preclusión, así como el principio de economía

³ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 23, 24 y 25; así como en el siguiente link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/33-2015>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

procesal, este Tribunal estima necesario **DESECHAR** la demanda adicional.

5. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

Por ser su estudio de orden preferente, a continuación, se hará el análisis de si, en el caso concreto, los escritos de demanda que forman parte de los expedientes **TEEP-I-065/2024 y TEEP-I-067/2024**, cumple con los requisitos de procedencia que señalan los artículos 351, 353 y 361 del *Código Local*, ya que, de no ser así, a nada traería el estudio del fondo del asunto, en virtud de que se estaría ante la imposibilidad jurídica de dictar una resolución que no violentara las reglas procedimentales que marca el código citado, o que, por otro lado, no alcanzara la finalidad de determinar si existió alguna causal de nulidad impugnada.

5.1. Forma. Las demandas se presentaron por escrito ante las autoridades señaladas como responsables; consta la firma autógrafa de quienes se ostentan como representantes, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se enuncia la materia de la impugnación y se expresan los agravios y pruebas que consideraron pertinentes.

5.2. Definitividad. De acuerdo al *Código Electoral* y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos y omisiones reclamados no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción de los medios de impugnación que se resuelven.

5.3. Personería. Por cuanto hace a los documentos para acreditar la personalidad de los Representantes Propietarios del *PRI* y el *PAN*, este *Organismo Jurisdiccional* la tiene por reconocida, toda vez que acompañan a su escrito copia de los nombramientos expedidos a su favor, con los que se acredita su personalidad, además, la *autoridad responsable* les reconoció tal personería en su informe circunstanciado, en virtud de estar acreditados ante el Consejo Municipal Electoral de San Miguel Xoxtla, Puebla, del Instituto Electoral del Estado.

5.4. Oportunidad. El cómputo impugnado concluyó el seis de junio del presente año y, en atención al artículo 351 del *Código Local*, que estipula como plazo para la presentación de demandas tres días, los

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

escritos se presentaron de manera oportuna en virtud de que el *PRI* lo interpuso el seis de junio y el *PAN* el ocho de junio, ante el Consejo Municipal.

5.5. Interés jurídico. Con fundamento en los artículos 42, fracción IX y 56 del *Código Electoral*, los inconformes cuentan con interés jurídico para impugnar los hechos narrados en sus escritos, toda vez que, con independencia de que les asista o no la razón, estos hechos podrían afectar de manera directa el resultado de la contienda electoral.

5.6. Requisitos especiales. Se consideran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 353, del *Código Local*, debido a que en las demandas se precisa el cómputo y la elección que se combate, así como las casillas, de manera individual, cuya votación se solicita se declare nula bajo las causales atinentes; asimismo, se refieren las causales que se estiman para la nulidad de elección.

6. SINTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS

Atendiendo lo expuesto, este *Organismo Jurisdiccional* se avocará al estudio de los agravios planteados, ya sea, un examen en conjunto, en atención a la estrecha vinculación que pueden guardar entre sí, o bien, por separado, y en el orden planteado por los *Partidos Actores* o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión al mismo, dado que es de explorado derecho y verdad sabida que no es la forma en que se estudian lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia **04/2000**, de rubro **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”**.⁴

Cabe mencionar que, en virtud de que, del análisis de los escritos de demanda presentados por ambos partidos, se puede advertir la conexidad en sus hechos y agravios, conforme al principio de economía procesal, resulta innecesario estudiar por separado dos demandas que son sustancialmente iguales, aun si las presentaron actores distintos. En consecuencia, de aquí en adelante, el estudio de los agravios no solo refiere a lo expuesto en el recurso que obra en el expediente de clave **TEEP-I-065/2024**, sino también del que obra en el expediente

⁴ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6; así como en el siguiente link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/4-2000>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

TEEP-I-067/2024, permitiendo que se garantice la uniformidad y coherencia en la administración de justicia.

Sentado lo anterior, los *Partidos actores* señalan como pretensión, que se decrete la nulidad de la elección municipal de San Miguel Xoxtla, Puebla, en virtud de lo siguiente:

1. El inicio y cierre de la votación se efectuaron en fechas diferentes a las estipuladas por la ley, y se identificó una discrepancia entre el total de boletas y el número de ciudadanos que votaron según el listado nominal. Además, se encontraron inconsistencias en las boletas debido a la falta de sellos o a su posible falsedad, en catorce casillas del Municipio. Con lo cual, destaca la existencia de fraude, dado que los funcionarios de casilla permitieron la inclusión de votos provenientes de boletas de dudosa procedencia.
2. Propaganda a menos de 50 metros de la casilla instalada, en favor de los candidatos de Movimiento Ciudadano, MORENA y del Partido Verde Ecologista de México.
3. Compra de votos por parte de la policía del municipio en favor de la candidata de MORENA.
4. Desde el 31 de marzo hasta la fecha de redacción del recurso, se identificaron múltiples irregularidades en los gastos de campaña de la entonces candidata a la Presidencia Municipal postulada por el Partido Verde Ecologista por México, las cuales, en su totalidad, constituyen un rebase de tope de campaña. Estos gastos no se reportaron oportunamente a la autoridad electoral, y que fueron financiados con recursos de origen ilícito.

A su vez, la *autoridad responsable*, al momento de rendir los correspondientes informes circunstanciados señala que el cómputo Municipal se realizó en observancia de la ley, los representantes de los partidos políticos recorrieron los puntos de las casillas para verificar la retirada de publicidad, las boletas fueron monitoreadas a través de los Supervisores Electorales Locales y los Capacitadores Asistentes Electorales Locales durante la sesión permanente del dos de junio, todo sin reportar incidencias, debidamente motivado y fundamentado.

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis se centra en dilucidar si los hechos aducidos por los *inconformes* dan como resultado final la nulidad de las casillas y/o la nulidad de la elección.

7. ESTUDIO DE FONDO

Metodología de estudio.

Resulta pertinente aclarar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad, este *Tribunal*, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos válidamente celebrados que se recoge en el aforismo “**lo útil no debe ser viciado por lo inútil**”, y el cual fue adoptado en la jurisprudencia 9/98, de rubro “**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**”.⁵

El principio contenido en la tesis transcrita debe entenderse en el sentido de que, sólo debe decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causas previstas en la ley se encuentren plenamente probadas y siempre que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación.

Es decir, que las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

7.1. Causal III del artículo 377 del Código Local.

Este Tribunal observa que los agravios hechos valer por el recurrente son los siguientes:

Haber **recibido la votación en fecha distinta a la señalada** por el Código, en las siguientes casillas:

SECCIÓN	TIPO DE CASILLA
1785	CONTIGUA 1
1785	CONTIGUA 2
1786	BÁSICA 1
1786	CONTIGUA 1

⁵ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20; así como en el link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/9-98>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

1786	CONTIGUA 2
1787	BÁSICA 1
1787	CONTIGUA 1
1787	CONTIGUA 2
1787	CONTIGUA 3
1788	BÁSICA 1
1788	CONTIGUA 1
1788	CONTIGUA 2
1788	CONTIGUA 3
1788	CONTIGUA 4

Los *inconformes* invocan la causal de nulidad prevista en la fracción III del artículo 377 del *Código Electoral*, argumentando que, el pasado dos de junio, las casillas impugnadas iniciaron sus funciones después de las ocho horas, en contravención con la normativa, que estipula un inicio, a más tardar, las ocho horas con quince minutos, irregularidad que se produjo sin justificación o explicación aparente.

Marco normativo.

Del análisis de las diversas normas que integran los ordenamientos electorales, es posible identificar la voluntad del legislador de dotar a todos los actos en materia electoral de los principios de certeza, objetividad, imparcialidad, legalidad y máxima publicidad.

Los resultados la votación recibida en las casillas instaladas el día de la jornada electoral debe reflejar fielmente la voluntad de la ciudadanía, sin generar dudas o vulnerar los principios fundamentales del proceso electoral. El marco normativo electoral evidencia la intención del legislador de proteger el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como de garantizar los principios de certeza y seguridad jurídica. En este sentido, para los electores, el bien jurídico protegido es la seguridad jurídica respecto a la fecha y el lapso de tiempo en que el voto debe ser emitido y recibido válidamente, asegurando que el sufragio sea correctamente computado.

Es fundamental que la ciudadanía tenga plena confianza en este proceso y que los representantes de los partidos políticos puedan verificar que los actos realizados durante la jornada electoral se apeguen a la ley.

Es fundamental que la ciudadanía tenga plena confianza en este proceso, y que los representantes de los partidos políticos puedan verificar que los actos realizados durante la jornada se apeguen a la ley. Este principio obliga a los funcionarios de la mesa directiva de casilla a

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

recibir la votación dentro del plazo establecido por la normativa, lo que permite a los electores emitir su voto de manera válida y garantiza a los partidos políticos la posibilidad de observar y vigilar adecuadamente el desarrollo de la votación y su recepción, asegurando que ésta se realice en el tiempo dispuesto por la ley.

Para garantizar el principio de certeza la ley establece con precisión los tiempos para la recepción de la votación, específicamente, el día en que se celebrarán las elecciones estatales ordinarias, la hora en que los funcionarios de la mesa directiva de casilla procederán a su instalación, y, posteriormente, a la recepción de la votación. Asimismo, se detallan las formalidades a seguir tanto al inicio como al cierre de la votación, la hora de cierre y los casos de excepción, así como los datos que debe contener el apartado de cierre en el acta correspondiente. Todo ello, con el objetivo de proporcionar transparencia y certidumbre al proceso de recepción de la votación y, en consecuencia, a los resultados electorales.

Según los artículos 19, 272 primer párrafo y 273 del Código citado, las elecciones estatales ordinarias se realizan el primer domingo de junio. A las siete horas con treinta minutos, los miembros de las mesas directivas de casilla deben reunirse en el lugar aprobado para preparar la instalación con los representantes de los partidos. A las ocho horas, se llena y firma el apartado correspondiente a la instalación en el acta de jornada electoral.

Aunado a ello, conforme a los artículos 279 primer párrafo y 287 del *Código Local*, tras llenar y firmar el acta, el presidente de la mesa directiva anuncia el inicio de la votación, la cual, se declara cerrada a las dieciocho horas, salvo que presidente y el secretario certifiquen que todos los electores incluidos en la lista nominal de la casilla hayan votado antes de dicha hora, sin embargo, si aún hay electores formados para votar, la votación continuará hasta que todos los ciudadanos en fila hayan ejercido su derecho al sufragio.

Si a las ocho horas con quince minutos la casilla no está integrada, se aplicará el procedimiento del artículo 275 del Código citado. Según la fracción VI de este artículo, de no ser posible la intervención oportuna del personal del Consejo Distrital a las diez horas, los representantes de los partidos y candidatos independientes designarán, por mayoría, a



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

los funcionarios necesarios para integrarla de entre los electores presentes, siempre y cuando estén en el listado nominal de la sección a que corresponde la casilla y tengan credencial para votar.

Sin embargo, la instalación tardía de la casilla solo podría generar la nulidad de la votación recibida en ella, si queda acreditado que con ese acontecimiento se les impidió votar a un determinado número de personas que habían dispuesto votar a esas horas y que tal cantidad resulte determinante para el resultado de la votación.

Reforzando lo anterior, de la Jurisprudencia **15/2019**, de rubro ***"DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO"***, se desprende que, aun cuando la instalación de la casilla ocurra después de las ocho horas, retrasando la recepción del voto, es insuficiente, por sí mismo, para considerar que se impidió votar a los electores y actualizar la causa de nulidad respectiva, ya que, una vez iniciada dicha recepción, se encuentran en posibilidad de ejercer su derecho a votar.⁶

La casilla se cerrará según lo previsto en el artículo 286 del *Código Local*, que establece que la votación debe terminar a las dieciocho horas, a menos que el presidente y el secretario certifiquen que todos los electores ya han votado, en cuyo caso se puede cerrar antes. En cambio, si a las dieciocho horas aún hay electores en fila, la votación continuará hasta que todos hayan votado. Una vez cumplidos los requisitos establecidos, el presidente declarará cerrada la votación, el secretario llenará el apartado de cierre en el acta de jornada electoral, que deberá ser firmada por los miembros de la casilla y los representantes de los partidos y candidatos independientes. Este apartado deberá indicar la hora de cierre y las razones por las que la votación se cerró antes o después de las dieciocho horas.

Material probatorio.

Para el análisis de la causal de nulidad que nos ocupa, este Tribunal Electoral tomará en cuenta, fundamentalmente, los elementos que se incluyen en el cuadro que más adelante se presenta:

⁶ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 12, Número 24, 2019, páginas 23 y 24; así como en el siguiente link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/15-2019>

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

- *Primera columna.* Número asignado a la casilla.
- *Segunda casilla.* La casilla impugnada;
- *Tercera columna.* La hora de inicio de la votación, asentada en el acta de la jornada electoral;
- *Cuarta columna.* La hora en la que la votación se cerró y la causa asentada en el acta de la jornada electoral;
- *Quinta columna.* Observaciones, según el contenido de las hojas de incidentes, los escritos de protesta, el acta de escrutinio y cómputo, la propia acta de la jornada electoral, o en cualquier otra constancia que obre en autos, respecto de la veracidad de la hora en que se inició o cerró la recepción de la votación.

Elementos a los que, cuando estén consignados en pruebas documentales públicas, se les conferirá pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 359, primer párrafo, del *Código Electoral*.

Caso concreto.

NO.	CASILLA	HORA DE INICIO DE VOTACIÓN, SEGÚN ACTA DE JORNADA ELECTORAL	HORA DE CIERRE DE VOTACIÓN Y CAUSA, SEGÚN ACTA DE JORNADA ELECTORAL	OBSERVACIONES
1	1785 CONTIGUA 1	8:50 A.M.	EN BLANCO	NINGUNA
2	1785 CONTIGUA 2	8:35 A.M.	6:21 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
3	1786 BÁSICA 1	8:30 A.M.	6:09 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
4	1786 CONTIGUA 1	8:36 A.M.	06:02 DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
5	1786 CONTIGUA 2	8:27 A.M.	6:18 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
6	1787 BÁSICA 1	8:34 A.M.	6:06 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
7	1787 CONTIGUA 1	8:28 A.M.	6:07 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
8	1787 CONTIGUA 2	8:24 A.M.	6:03 P.M.	NINGUNA

9	1787 CONTIGUA 3	8:15 A.M.	6:00 P.M. A LAS 6:00 P.M. YA NO HABÍA ELECTORADO EN LA CASILLA.	NINGUNA
10	1788 BÁSICA 1	8:52 A.M.	6:00 P.M.	NINGUNA
11	1788 CONTIGUA 1	9:13 A.M.	6:00 P.M. A LAS 6:00 P.M. YA NO HABÍA ELECTORADO EN LA CASILLA.	NINGUNA
12	1788 CONTIGUA 2	8:52 A.M.	6:00 P.M. A LAS 6:00 P.M. YA NO HABÍA ELECTORADO EN LA CASILLA.	NINGUNA
13	1788 CONTIGUA 3	9:00 A.M.	6:00 P.M. A LAS 6:00 P.M. YA NO HABÍA ELECTORADO EN LA CASILLA.	NINGUNA
14	1788 CONTIGUA 4	9:03 A.M.	6:05 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA

7.1.1. La casilla se instaló a partir de las 8 horas y más allá

Si bien se advierte que, en cuanto a las casillas 1785 Contigua 1, 1785 Contigua 2, 1786 Básica 1, 1786 Contigua 1, 1786 Contigua 2, 1787 Básica 1, 1787 Contigua 1, 1787 Contigua 2, 1787 Contigua 3, 1788 Básica 1, 1788 Contigua 1, 1788 Contigua 2, 1788 Contigua 3 y 1788 Contigua 4, la votación dio inicio en un horario diverso al señalado en el párrafo segundo del artículo 273 del *Código Local*, tal hecho no es suficiente para acreditar la causal de nulidad invocada.

El hecho que respecto de la casilla, la votación hubiera dado inicio en un horario diverso al señalado en la norma, tal hecho no es suficiente para acreditar la causal de nulidad invocada, en tanto que, dicha situación puede obedecer a múltiples razones, puesto que, en la instalación de las casillas se realizan diversos actos, como son, el llenado del apartado respectivo del acta de la jornada electoral, conteo de las boletas recibidas para cada elección, armado de las urnas, instalación de mesas y mamparas, firma o sello de las boletas por los representantes de los partidos políticos; entre otras acciones que naturalmente ocupan tiempo que, en forma razonable y justificada, puede demorar el inicio de la recepción de la votación.

En virtud de lo anterior, y toda vez que los *Partidos actores*, conforme lo dispone el artículo 356 del *Código Local*, tampoco puntualizaron ni acreditaron de qué manera el inicio tardío de la casilla pudo haber afectado en los resultados de la votación, se concluye que, en la

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

especie, no se actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción III del artículo 377 del Código en cita.

Además, del estudio integral de los autos, este *Tribunal* no advierte, ni aun de forma indiciaria que, el inicio retardado de la votación haya generado algún tipo de irregularidad que sea determinante para el desarrollo de la votación, por lo que se estima **INFUNDADO** el agravio vertido sobre las casillas impugnadas.

7.1.2. La casilla se cerró antes y/o después de las 18 horas

NO.	CASILLA	HORA DE INICIO DE VOTACIÓN, SEGÚN ACTA DE JORNADA ELECTORAL	HORA DE CIERRE DE VOTACIÓN Y CAUSA. SEGÚN ACTA DE JORNADA ELECTORAL	OBSERVACIONES
5	1786 CONTIGUA 2	8:27 A.M.	6:18 P.M. DESPUÉS DE LAS 6:00 AÚN HABÍA ELECTORADO PRESENTE EN LA CASILLA.	NINGUNA
9	1787 CONTIGUA 3	8:15 A.M	6:00 P.M. A LAS 6:00 P.M. YA NO HABÍA ELECTORADO EN LA CASILLA.	NINGUNA

Los *inconformes* señalan que en la casilla 1786 Contigua 2, se permitió votar a trece personas a las dieciocho horas con cuatro minutos. Según la tabla previamente presentada -en la que ahora solo destacan las casillas implicadas en este agravio-, se confirma que la casilla cerró después de las dieciocho horas. En el apartado de "cierre de la votación" del acta de jornada electoral se indica que la votación concluyó a las dieciocho horas con dieciocho minutos. Además, en el acta se señala que el motivo del cierre tardío, marcado con una "X", fue que "después de las dieciocho horas aún había electores presentes en la casilla".

Respecto de la casilla 1787 Contigua 3, de la cual se impugna el cierre a las diecisiete horas con cincuenta minutos, sin respetar lo establecido por la ley, al declarar el cierre de la votación antes de las dieciocho horas. Según la tabla, la votación concluyó a las dieciocho horas, y se señala que el motivo del cierre, marcado con una "X", fue que "a las 6:00 p.m. ya no había electorado en la casilla".

Este *Tribunal* concluye que el cierre de la casilla 1786 Contigua 2 después de las dieciocho horas está justificado por el artículo 286, tercer párrafo del *Código Local*, que establece que se permite mantener la

casilla abierta hasta que todos los electores presentes hayan votado. En cuanto a la casilla 1787 Contigua 3, el cierre de la votación se realizó conforme a la normativa, según lo asentado en el acta de jornada electoral, en contra de lo que sostiene el partido actor.

Y dado que las actas de jornada electoral son pruebas documentales públicas con pleno valor probatorio, según el artículo 359, primer párrafo, del *Código Electoral*, este *Tribunal* no advierte que se haya violentado algún precepto normativo, ni que se haya generado algún tipo de irregularidad que sea determinante para el desarrollo de la votación, por lo que se estima **INFUNDADO**.

7.2. Incidencias el día de jornada electoral

7.2.1. Inconsistencias en las casillas

Los *Partidos actores* manifiestan haber identificado diversas inconsistencias de las siguientes casillas:

SECCIÓN	TIPO DE CASILLA	AGRAVIOS
1786	BÁSICA	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1786	CONTIGUA 1	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1786	CONTIGUA 2	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1787	BÁSICA	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1787	CONTIGUA 2	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1787	CONTIGUA 3	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1788	CONTIGUA 1	E señor Elpidio Días tomó fotografías a las boletas del Ayuntamiento.
1788	CONTIGUA 2	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1788	CONTIGUA 3	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.
1788	CONTIGUA 4	No coincide el total de boletas con los que votaron de la lista nominal.
		Boletas sin sello y falsas.

Los *Partidos actores* impugnan las irregularidades en estas casillas, sin embargo, no especifican **cómo el número total de boletas difiere del número de votantes registrado en la lista nominal**. Además, los actores no presentaron pruebas idóneas y suficientes, por lo que no se pueden acreditar, siquiera de manera indiciaria, sus manifestaciones. Mismo caso sucede con respecto a que hubo **boletas sin sello y/o**

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

falsas, o a que un ciudadano, al que identifica como **Elpidio Díaz**, **tomó fotografías de las boletas del Ayuntamiento**, por lo que, las alegaciones del actor se consideran genéricas, vagas e imprecisas, ya que no puntualiza circunstancias de modo, tiempo y lugar de la conducta que aduce como causa de nulidad.

Añaden que, el veinticuatro de mayo, la puerta del inmueble sede del *Consejo Municipal* estaba abierta alrededor de las diecinueve horas, lo que generó incertidumbre sobre las boletas no selladas y algunas presuntamente falsas, de manera que acusa a los funcionarios de casilla de permitir la inclusión de votos de boletas de dudosa procedencia. No obstante, nuevamente, se limitan a hacer manifestaciones vagas e imprecisas, a las cuales no aportan ningún medio probatorio que dé certeza a este *Organismo Jurisdiccional*, respecto de lo narrado por el partido inconforme.

Sumado a eso, a quien le compete cumplir con la carga procesal de precisar los hechos en que basa su dicho, así como los agravios que le causa la actuación de las autoridades, es a los *Partidos actores*, de conformidad con el artículo 356 del *Código Local*. Por consiguiente, les correspondía precisar todas y cada una de las circunstancias que estimarán suficientes para acreditar que se incumplió o vulneró alguna norma, lo que genera que sus agravios en estudio devengan **INFUNDADOS**.

7.2.2. Propaganda alrededor de la casilla.

Los *actores* señalan que a menos de 50 metros de la casilla había una barda con propaganda en favor de la candidata del Partido Movimiento Ciudadano. Además, un vehículo con un microperforado promovía el voto a favor del Partido Morena, y se observaron lonas de la candidata de ese mismo partido, así como de la candidata del Partido Verde Ecologista de México. También reportan que en el domicilio particular donde se instaló la casilla había propaganda a favor de la candidata de Morena, hechos que podrían influir en la votación del electorado.

Sin embargo, no demuestran la distribución de la propaganda o las fechas en que supuestamente ocurrió, ni se presentan elementos que respalden dichas afirmaciones, siendo esencial la aportación de pruebas suficientes y detalladas que demuestren la existencia y el impacto de los hechos.

Además, del análisis de las hojas de incidentes no consta ninguna manifestación al respecto por parte de los funcionarios de casilla, es decir, la ausencia de cualquier anotación constituye un registro oficial - prueba con pleno valor probatorio- de irregularidades durante la jornada electoral, sugiriendo que los presentes no observaron o consideraron relevante reportar la presencia de propaganda, no existiendo evidencia documental que respalde la alegación.

Por lo que, la insuficiencia de pruebas y la generalidad de las alegaciones limitan la capacidad de evaluar adecuadamente las reclamaciones presentadas, haciendo que este Tribunal estime **INOPERANTES** los agravios planteados.

7.2.3. Compra de votos

En relación con la presunta compra de votos por parte de la policía municipal a favor de la candidata del Partido Morena, se considera que dicha afirmación es vaga y genérica, careciendo de respaldo probatorio, además de que, en los autos que obran en el expediente no se ha encontrado documento alguno que permita establecer un indicio relevante sobre el agravio planteado. Por lo tanto, se califica como **INOPERANTE** la alegación presentada por los *actores*.

7.3. Rebase en el tope de gastos de campaña.

Los *Partidos inconformes* indican que, a partir del treinta y uno de marzo hasta la fecha en que fue elaborado el recurso promovido, detectaron diversas irregularidades en materia de gastos de campaña de la candidata a la Presidencia Municipal, postulada por el Partido Verde Ecologista de México, los cuales no fueron reportados en tiempo y forma ante la autoridad correspondiente.

Irregularidades consistentes en que los gastos por el despliegue de propaganda electoral, además de rebasar el tope de gasto fijado en el Acuerdo del Consejo General del IEE, han sido financiados con recursos de origen ilícito, violación a los principios de legalidad y equidad que rigen la contienda electoral, ya que dichas conductas generan un beneficio indebido para dicha candidata frente a los demás candidatos.

Marco normativo.

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

Los artículos 41 de la *CPEUM* y 378 Bis del *Código Local* prevén que se podrá decretar la nulidad de una elección por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

I) Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado.

II) Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley.

III) Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Asimismo, se prevé que dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primer y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

Sólo podrá ser declarada nula una elección, cuando las causas que se invoquen estén expresamente contempladas en el *Código Local*, hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección.

Finalmente, el artículo 379 del *Código Local* establece que ningún partido político o candidato podrá invocar como causas de nulidad hechos o circunstancias que el propio partido político o candidato dolosamente hayan provocado.

De lo anterior, también es factible considerar que la *CPEUM*, consagra los principios que toda elección debe contener para que pueda considerarse como válida, pues se debe garantizar que se trataron de elecciones libres, auténticas y periódicas; que el sufragio fue universal, libre, secreto y directo; que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad fueron principios rectores del proceso electoral, entre otros, ya que de no ser así se podrá decretar su nulidad.

En concordancia con lo antes afirmado, en la evaluación de la exigencia de nulidad, debe analizarse caso por caso,⁷ la conjunción de los elementos siguientes:

⁷ Véase la sentencia del expediente SUP-REC-152/2016 y acumulados.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

- 1) La existencia de hechos que se consideren violatorios de algún principio o valor constitucional rector del proceso electoral;
- 2) Las violaciones sustanciales o también llamadas irregularidades graves, las que además deben estar plenamente acreditadas;
- 3) Se ha de constatar el grado de afectación que la violación al principio o a la norma constitucional, precepto tutelador de derechos humanos o a la ley ordinaria aplicable haya producido en el procedimiento electoral;
- 4) Las violaciones o irregularidades han de ser, cualitativa y/o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del procedimiento electoral o para el resultado de la elección; y
- 5) No haberse podido prevenir o evitar, las violaciones sustanciales a los principios constitucionales, pese haberse dictado por la autoridad electoral los acuerdos generales al inicio del proceso electoral y, en consecuencia, no se haya podido evitar que sus efectos se reflejaran en los resultados de la elección.

En ese sentido, el presente estudio se centrará en verificar si el material probatorio aportado acredita plenamente los hechos o actos que se exponen por la parte actora, si ello fue o no reparado previamente por las autoridades jurisdiccionales federales o locales, a efecto de proceder a verificar si ello fue determinante para el resultado de la elección, pues de no ser así ningún efecto práctico traería tal análisis.

Caso concreto.

Dicho lo anterior, los inconformes únicamente se limitaron a expresar que la planilla encabezada por la candidata Guadalupe Ortiz Pérez, hizo uso excesivo de gastos de campaña que no fueron reportados a la autoridad correspondiente, y que, además, se costearon con recursos de origen ilícitos.

Al respecto, este agravio resulta infundado, por las razones siguientes:

De conformidad con el artículo 237 del *Código Local*, los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos en la propaganda electoral y actividades de campaña, no podrán rebasar los topes, que para cada elección acuerde el Consejo General y quedaran comprendidos dentro de éstos, los gastos de propaganda y los operativos de la campaña.

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

Asimismo, de acuerdo con el diverso 236 de la codificación en cita para las elecciones de Diputados por el principio de mayoría relativa, Gobernador y miembros de Ayuntamientos, el Consejo General, con base en los cálculos de la Unidad Técnica de Fiscalización del *INE*, determinará si se excedieron los topes a los gastos de campaña. Ahora bien, para la configuración de dicha causal de nulidad, se prevé que debe acreditarse de manera objetiva y material, que el partido, candidato o coalición excedió los topes fijados para las campañas de dos Senadores de la República, de la elección inmediata anterior.

Por lo anterior, se precisa que el exceso debe acreditarse mediante pruebas idóneas y suficientes, tales como el dictamen consolidado que el Consejo General del *INE* aprueba, en la fiscalización del financiamiento de los partidos políticos y candidatos para actos de campaña.

En efecto, el Consejo General del *INE* ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico en materia de fiscalización a través de la Comisión de Fiscalización, que tiene, entre otras funciones, las de modificar, aprobar o rechazar los proyectos de dictamen consolidados y las resoluciones emitidas con relación a los informes que los partidos políticos están obligados a presentar. Para el cumplimiento de sus funciones, la referida Comisión contará con una Unidad Técnica de Fiscalización.

La Unidad Técnica de Fiscalización, previo a emitir el dictamen correspondiente, podrá ordenar visitas de verificación a los partidos políticos, candidatos y precandidatos, con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones y la veracidad de sus informes. Asimismo, la Unidad Técnica indicada debe presentar a la Comisión de Fiscalización, los informes y dictámenes sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los partidos políticos, precandidatos y candidatos.

Por otro lado, también les corresponde proponer, en su caso, las sanciones que procedan conforme a la legislación aplicable, con base en los proyectos de resolución en los que eventualmente se identifiquen las irregularidades en que éstos probablemente hubiesen incurrido en el manejo de sus recursos. Proyectos de resolución que se pondrán a consideración del *Consejo General del INE* para su aprobación.

Ahora bien, el dictamen antes señalado, constituye prueba idónea para acreditar el manejo de recursos de los participantes en la contienda electoral. Sin embargo, ello no exime que deban acreditarse los elementos de determinancia que la propia Constitución establece, esto es, los porcentajes referidos.

En el caso concreto, el cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, este Organismo realizó requerimiento al Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, para que informara respecto al Dictamen consolidado de ingresos y gastos de campaña presentado por la candidata Guadalupe Ortiz Pérez, al cargo de Presidente Municipal de San Miguel Xoxtla, Puebla.

Al respecto, dicha Unidad mediante oficio INE/UTF/DRN/44128/2024, dio contestación al requerimiento mencionado anteriormente, en el que informó lo siguiente:

“[...] me permito informarle que el pasado 22 de julio de 2024, en la sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, se aprobó el Dictamen consolidado derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva Resolución INE/CG1988/2024.

En dicho dictamen, específicamente en el Apartado 2, consecutivo 5.1, correspondiente al Partido Verde Ecologista de México y quien postulo a la ciudadana Guadalupe Ortiz Pérez, otrora candidata al cargo de Presidencia Municipal de San Miguel Xoxtla, Puebla, se advierte que no se determinó rebase al tope de gastos de campaña, como se observa en el siguiente cuadro:

Candidatura	Acuerdo Num. CG/AG-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al tope de Gastos de Campaña 2024 para el municipio de San Miguel Xoxtla, Puebla.	Dictamen: INE/CG1986/2024 Anexo II PVEM PB de Integración del total de ingresos.	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña
Guadalupe Ortiz Pérez, otrora candidata a la Presidencia Municipal de San Miguel Xoxtla, Puebla.	\$212,128.33	\$170,831.07	No

Asimismo, y en aras de proporcionar información cierta y exhaustiva, me permito informarle que dicha resolución fue impugnada y actualmente se encuentran pendientes para resolverse los medios de impugnación correspondientes.”

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

En esa tesitura, tenemos que el Dictamen correspondiente a la fiscalización del recurso del candidato independiente, se advierte que, en el Municipio de San Miguel Xoxtla, Puebla, la candidata Guadalupe Ortiz Pérez, reportó un total de gastos por la cantidad de \$170,831.07 (ciento setenta mil ochocientos treinta y uno 07/100 M.N.).

Asimismo, se puede observar que el monto establecido al tope de Gastos de Campaña para dicho municipio fue de \$212,128.33 (doscientos doce mil, ciento veintiocho 33/100 M.N.).

Lo que, atendiendo al tope fijado, hace evidente que dicha candidata no rebasó el tope de gastos fijado para tal efecto; pues la diferencia entre el gasto total y el tope fijado fue de \$41,297.26 (cuarenta y un mil doscientos noventa y siete 26/100 M.N.).

Al respecto, es importante resaltar la siguiente Jurisprudencia **2/2018**, de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN”**⁸ la cual establece que los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de un proceso comicial en el supuesto de excederse el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado son los siguientes:

1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme;
2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y;
3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar:
 - i. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez y
 - ii. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (*iuris tantum*) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de

⁸ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26; así como en el link: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/2-2018>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

conformidad con las especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.

En este mismo sentido, el elemento en estudio especifica que dicha determinación, es decir, el Dictamen Consolidado emitido por el Consejo General del INE, debe estar firme. Por ello, en el mismo requerimiento, se solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización el estatus de las quejas de fiscalización que se hayan presentado en contra de dicha candidata, y si la determinación ha quedado firme, a lo que informa que *“derivado de la revisión efectuada a los registros con que cuenta la autoridad fiscalizadora, no se tiene constancia de que hubiera sido presentado ninguna queja en materia de fiscalización en contra del ciudadano antes identificado, por lo que no existen documentales que rendir”*.

Lo que trae como consecuencia que este Organismo Jurisdiccional considere que no ha lugar a declarar la nulidad de la elección, en virtud que, de la referida resolución, el dictamen consolidado, así como de los oficios presentados por la Unidad Técnica de Fiscalización, se advierte que el candidato no excedió el tope de gastos de campaña fijado. Por lo que se declaran **INFUNDADOS** los agravios.

8. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **ACUMULAN** los recursos de inconformidad TEEP-I-065/2024, TEEP-I-066/2024, TEEP-I-067/2024 y TEEP-I-068/2024 al diverso TEEP-I-064/2024. En consecuencia, se ordena agregar copia certificada de los puntos resolutivos de esta ejecutorio a los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Se **DESECHAN** los recursos de inconformidad TEEP-I-064/2024, TEEP-I-066/2024 y TEEP-I-068/2024, de conformidad con el **apartado 4** de esta sentencia.

TERCERO. Se declaran **INOPERANTES** e **INFUNDADOS** los agravios de Javier Leodegario Chantes Puebla, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, de conformidad con el **apartado 7** de esta sentencia.

CUARTO. Se **CONFIRMAN** los resultados consignados en el Acta de Cómputo final relativa a la elección de Presidencia Municipal, la declaración de validez de la elección de Miembros del Ayuntamiento y

TEEP-I-064/2024 Y ACUMULADOS

la Constancia de Mayoría otorgada a favor de Guadalupe Ortiz Pérez postulada por el Partido Verde Ecologista de México.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:13:09
-06'00'

MAGISTRADO

ISRAEL
ARGUELLO
O BOY

Firmado
digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
14:35:34 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ

Firmado digitalmente
por NORMA
ANGELICA
SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:57:20 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por IRMA
JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:02:57
-06'00'



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-069/2024.

**PARTE ACTORA: PARTIDO NUEVA
ALIANZA Y OTRO.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE NICOLÁS BRAVO
EN PUEBLA.**

**TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRO.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA




TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-069/2024.

PORTE ACTORA: PARTIDO NUEVA
ALIANZA Y OTRO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE NICOLÁS BRAVO
EN PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE RETIRO

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-069/2024.

PORTE ACTORA: PARTIDO NUEVA
ALIANZA Y OTRO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE NICOLÁS BRAVO
EN PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, siendo las **veinte horas con diez minutos del día veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, se **ASIENTA LA RAZÓN** de que a ésta hora y día se **retiraron** de los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación, la razón de fijación y la copia de la **RESOLUCIÓN de veinte de septiembre del año en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** de este Organismo Jurisdiccional, recaído al expediente al rubro indicado. Lo que se asienta para los efectos legales a que haya lugar. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

Page 1 of 1



Page 1 of 1

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-069/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
NUEVA ALIANZA Y OTRO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE NICOLÁS BRAVO
EN PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL Y OTRO.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS
PASTOR BETANCOURT.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Visto, el estado procesal para resolver los autos del recurso de Inconformidad al rubro interpuesto por el candidato a Presidente Municipal de Nicolás Bravo, Puebla por el Partido del Trabajo y Nueva Alianza y, el Representante propietario del Partido Nueva Alianza acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla, para controvertir “los resultados consignados en el Acta de cómputo Municipal de Nicolás Bravo, Puebla y por tanto la declaración de validez y la expedición de la constancia de mayoría..” (sic)

GLOSARIO:¹

Actor, Parte Actora,
Promovente:

José Eduardo Carmona Ortiz en su carácter de candidato del Partido del Trabajo y, Luis Daniel Jiménez García como Representante propietario de Nueva Alianza ante el Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla.

Autoridad responsable,
Responsable:

Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla.

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado.
Tribunal, Tribunal Local:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

I. ANTECEDENTES²

Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente al rubro indicado, se desprenden los siguientes hechos.

- 1. **Jornada electoral.** El dos de junio, se llevó a cabo la jornada electoral para entre otros cargos, renovar el Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla.
- 2. **Cómputo y declaración de validez de la elección.** El cinco de junio, se llevó a cabo la sesión de cómputo de la elección en donde se validaron los resultados del cómputo municipal, se declaró la validez de la elección, por lo que el seis siguiente se otorgó la constancia de mayoría y validez correspondiente a la elección del Ayuntamiento del Municipio de Nicolás Bravo, Puebla.

RESULTADOS DEL COMPUTO FINAL DE LA ELECCION DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS BRAVO, PUEBLA.	
VOTACION POR PARTIDO	
PARTIDO POLÍTICO	VOTOS RECIBIDOS
	189
	1091

²Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

	005
	1029
	023
	447
	410
morena	391
	018
	005
	018

Derivado de lo anterior, se concluyó que la votación por candidatura para efectos de la entrega de constancia respectiva sería la siguiente:

VOTACIÓN POR CANDIDATURA		
PARTIDO O PARTIDOS QUE POSTULAN O CANDIDATO INDEPENDIENTE	NOMBRE DEL CANDIDATO	NÚMERO DE VOTOS RECIBIDOS
	ALEJANDRA HERNANDEZ HUERTA	199
	RUBÉN TEPOLE HUERTA	1091
	JUAN LAZARO LOPEZ	410
	ROSARIO CRUZ HERRERA	023
	FRANCISCO GINEZ RAMOS	447
	JOSE EDUARDO CARMONA ORTIZ	1065
morena	ARMANDO MUÑOZ CARRERA	391

En ese tenor, tal como se hizo mención resultó ganador el Ciudadano **Rubén Tepole Huerta**, postulado por el Partido Político Revolucionario Institucional.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

3. Presentación de escrito. Inconforme con lo anterior, el nueve de junio, el actor presentó un recurso de inconformidad ante el Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla.

4. Publicitación y tercero interesado. Derivado de lo anterior, el diez de junio siguiente se realizó el trámite de publicitación relativo al Recurso de Inconformidad presentado, por lo que el doce de junio siguiente se recibió en el Consejo Municipal de Nicolás Bravo un escrito de tercero interesado signado por Rubén Tepole Huerta de manera conjunta con Emmanuel Santiago Jiménez.

4. Remisión a este Tribunal. El veintiséis de junio, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral remitió a este Tribunal el presente recurso de inconformidad mediante oficio IEE/PRE-1336/2024.

5. Integración y turno. Mediante acuerdo de misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Organismo Jurisdiccional ordenó la integración del expediente, asignándole la clave **TEEP-I-069/2024** conforme al libro de gobierno y a su vez, lo turnó a la ponencia a su cargo para su estudio y resolución.

6. Solicitudes y audiencias. El dieciséis de julio, se recibió en Oficialía de Partes de este Tribunal un escrito signado por José Eduardo Carmona Ortiz en el que solicitaba Audiencia de alegatos con el pleno, por lo que, el veintitrés siguiente se llevó a cabo la audiencia solicitada.

De igual manera, el veintitrés de julio, el tercero interesado solicitó audiencia de alegatos con el pleno de este Tribunal, por lo que el veintiséis siguiente se realizó la audiencia solicitada.

7. Alcance. En misma fecha, se recibió en oficialía de partes del este Tribunal el oficio IEE/PRE-1522/2024 por el que se daba alcance al presente expediente.

8. Requerimiento y cumplimiento. El veintinueve de julio, este Tribunal realizó un requerimiento a la Consejera Presidenta del



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

Instituto Electoral para que remitiera la versión escenográfica del cómputo supletorio, así como el acta de cómputo, dando cumplimiento el treinta y uno de julio siguiente mediante oficio IEE/PRE-1589/2024.

9. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue estudiado el presente recurso de inconformidad, en el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente acordó: admitir el recurso de inconformidad y cerrar la instrucción, es por lo que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracción V; 3, 326, 338, fracción III; 348, fracción III; 351, 354, párrafo segundo y 373 fracción III, inciso b) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Lo anterior, por tratarse de un recurso de inconformidad promovido por el Partido Nueva Alianza a través de su Representante, en conjunto con el candidato José Eduardo Carmona Ortiz, para controvertir los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de las constancias de mayoría y validez correspondiente a la elección del Municipio de Nicolás Bravo, Puebla.

También, al ser este organismo colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, corresponde conocer y resolver del presente asunto al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del Proceso Electoral Estatal Ordinario dos mil veintitrés dos mil veinticuatro, dentro del territorio del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Comicial.

Así mismo, este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**³ y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**⁴

En el entendido de que se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."**⁵

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología le cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión.

³ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.

⁴ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

⁵ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**⁶, que al rubro dice: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN."**

Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"**⁷ y **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."**⁸

En ese entendido, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios pueden desprenderse de cualquier parte. Lo anterior encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL"**⁹.

Del mismo modo, este Organismo se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en uno diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología cause lesión alguna, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**¹⁰, que al

⁶ Consultable en: "Justicia Electoral". Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

⁷ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.

⁸ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

⁹ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.

¹⁰ Consultable en: "Justicia Electoral". Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

rubro dice: ***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”***

TRECERO. TERCERO INTERESADO.

Se tienen como terceros interesados, al Ciudadano Rubén Tepole Huerta, ostentándose como Candidato a Presidente Municipal de Nicolás Bravo, Puebla, por el partido político Revolucionario Institucional, en conjunto con el Representante del mismo partido acreditado ante el Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla.

En la especie, el recurrente tiene un interés legítimo derivado de un derecho incompatible con el de la parte actora, porque pretende que se confirmen los resultados del cómputo municipal en cuestión.

Ese interés en la causa, se considera legítimo, pues la eventual procedencia de lo solicitado por el demandante, impactaría en los resultados obtenidos, de ahí que se le conceda intervenir en el juicio.

Entre los argumentos que expresa el compareciente para desvirtuar la pretensión del actor, es la improcedencia de los asuntos porque en su concepto no se acreditan los supuestos de nulidad a los que hace referencia, al no respaldar de manera detallada con elemento alguno que sustente su dicho.

CUARTO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por la parte actora, así como la documentación remitida por la Responsable, misma que obran en el expediente:

Pruebas de la parte actora:

1. Copia simple del proyecto de acta CME/104 NICOLÁS BERRAVO 0017/2024 de cinco de junio de dos mil veinticuatro.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

2. Actas de la jornada electoral de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
3. Acta de escrutinio y computo de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 488 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
4. Escrito de cinco de junio signado por Emmanuel Santiago Jiménez dirigido a la Presidenta del Consejo Electoral Municipal de Nicolás Bravo, Puebla.
5. Instrumental de actuaciones.
6. Presuncional legal y humana.
7. Impresión de notificación por correo electrónico del oficio IEE/DPPP-0558/2024.
8. Copia simple del oficio IEE/DPPP-0558/2024 de diez de junio de dos mil veinticuatro signado por el Encargado de Despacho de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Valoración:

Las pruebas en los numerales del **1, 4, 7 y 8** se clasifican como **documentales privadas**, por lo que en términos de los artículos 358 fracción II y 359 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, esta autoridad les da su respectivo valor presuncional.

Las pruebas señaladas en los numerales **2 y 3** constituyen **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

Las pruebas señaladas en los numerales **5 y 6** constituyen **la instrumental de actuaciones, así como, la presuncional legal y humana**, consistiendo la primera en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente, y la segunda en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

tendente a demostrar la procedencia o no de los agravios formulados por el accionante. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

Autoridad Responsable:

1. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla del proyecto de acta CME/104 NICOLÁS BRAVO 0017/2024 de cinco de junio de dos mil veinticuatro.
2. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla del proyecto de acta IEE/CME/104/0014/2024 de dos de junio de dos mil veinticuatro.
3. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla de los recibos de documentación y materiales electorales entregados a la Presidencia de Mesa directiva de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
4. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
5. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla del recibo de entrega de paquetes electorales de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
6. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla del acta de jornada electoral de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
7. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla del acta de escrutinio y



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

cómputo de casilla levantada en el consejo municipal de la elección de ayuntamiento de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.

8. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla de las hojas de incidentes de las casillas 842 B, 844 B, 844 C2.
9. Copia certificada por la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla del acta de cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla.
10. Copia simple de los Representantes Propietarios de los Partidos Políticos de Nicolás Bravo, Puebla.
11. Copia simple de los Representantes Suplentes de los Partidos Políticos de Nicolás Bravo, Puebla.
12. Acuerdo del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Nicolás Bravo, Puebla CME104 NICOLÁS BRACO AC-0011/2024 de cinco de junio de dos mil veinticuatro.
13. Copia simple de la Constancia de mayoría y validez de la elección de Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla de seis de junio de dos mil veinticuatro.
14. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla de las actas de jornada electoral de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
15. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla de la constancia de clausura de la casilla 843 B.
16. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla de las hojas de incidentes de las casillas 842 B, 843 B, 843 C1, 844 B, 844 C1, 845 B.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

17. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla de los recibos de entrega de los paquetes electorales del CRYT al Consejo Municipal de las casillas 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
18. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla de las actas de escrutinio y computo de las casillas 842 B, 843 B, 488 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 844 C4, 845 B.
19. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla de los recibos de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de la mesa directiva de las casillas 842 B, 843 B, 844 B, 844 C1, 844 C2, 844 C3, 845 B.
20. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla del acuerdo del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla CME104 NICOLÁS BRAVO AC-0010/2024 de cinco de junio de dos mil veinticuatro.
21. Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla del acta de computo municipal de la elección del Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla.

Valoración:

Las pruebas señaladas en los numerales del **1 al 9, 12, 14 al 21** constituyen **documentales públicas** con pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I, inciso a) y 359, primer párrafo del CIPEEP.

Las pruebas en los numerales del **10, 11 y 13** se clasifican como **documentales privadas** por lo que en términos de los artículos 358 fracción II y 359 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, esta autoridad les da su respectivo valor presuncional.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

QUINTO. AGRAVIOS, PRETENSIÓN Y LITIS.

- **Agravios:** La parte actora refiere como agravio la sesión de cómputo de cinco de junio en donde se recontaron todos los paquetes electorales.
- **Pretensión:** Del agravio manifestado por la parte actora, se declare la nulidad del recuento llevado a cabo en la sesión de cómputo de cinco de junio, y por lo tanto, se revoque la declaración de validez y entrega de la constancia de mayoría de la elección de Nicolás Bravo, Puebla.
- **Litis:** Se centra en determinar si se acreditan las irregularidades invocadas por el promovente, con las consecuencias jurídicas que de ello resulten. En esa tesitura, en primer término, se analizarán los hechos manifestados por el actor, pues de actualizarse los mismos, resultaría la revocación de la constancia de mayoría y validez otorgada al candidato del Partido Revolucionario Institucional.

SEXTO. MARCO NORMATIVO.

Los artículos 41, párrafo tercero y 116, fracción IV, de la Constitución Federal establece que la base fundamental de las elecciones libres, auténticas y democráticas, lo es el sufragio universal, libre, secreto y directo, por lo que, resulta importante tener certeza sobre la totalidad de los votos depositados en las urnas y uno de los instrumentos diseñados por la ley para garantizar dicha certeza, es el procedimiento previsto para la realización del escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas, a través del asentamiento de diversos datos que, correlacionados, permitan corroborar el sentido del voto en cada casilla.

En efecto, tener la certeza sobre la totalidad de los votos emitidos y la voluntad expresada en ellos, adquiere relevancia en las elecciones democráticas para determinar las candidaturas electas,



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

porque tanto los partidos contendientes, como la sociedad en su conjunto, tienen el mayor interés en constatar que el cómputo de los votos, se llevó a cabo adecuadamente y que en verdad la decisión mayoritaria, es la que se advierte desde un primer momento o si las posibilidades del error en el cómputo de varias casillas, pudieran llevar luego de una verificación o recuento en los términos previstos en la ley a un resultado diferente.

En este sentido y de acuerdo con el principio en mención, la Constitución Federal y Local, señalan la obligación de establecer en el CIPEEP, un procedimiento en el cómputo de los votos compuesto por diversas etapas sucesivas, a través de varios controles que aseguren, lo mejor posible, la certeza en los resultados de las elecciones.

Por su parte, los artículos 289 y 292 del CIPEEP indican que el escrutinio y cómputo de cada elección, es el procedimiento por el cual los integrantes de la mesa directiva de casilla, determinan el número de electores que votó en la casilla, de votos emitidos en favor de cada uno de los candidatos a los diferentes cargos de elección popular, de votos nulos y de boletas sobrantes; así como las reglas en que se llevan a cabo, a fin de verificar la correspondencia del número de votos.

Como se ve, el procedimiento está compuesto por etapas sucesivas, que se desarrollan de manera continua y ordenada, sin intervalos entre una y otra, con el objetivo común de lograr el cómputo exacto de los votos, en las que intervienen destacadamente uno o varios de los funcionarios de la casilla, para obtener y constatar el resultado en la misma.

Lo anterior, consolida una forma de control en la actividad de cada uno de los integrantes de la casilla por los demás, ante la constante vigilancia de los representantes de los partidos políticos o de las coaliciones que se encuentren acreditados en ella, garantizando un sistema de evaluación sobre la certeza, eficacia y transparencia de sus actos, que se ve acreditado con la concordancia de los datos



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

obtenidos en cada fase, una vez hechas las operaciones aritméticas necesarias.

Por esta razón, la correspondencia de los resultados anotados en los diversos espacios contenidos en el acta de escrutinio y cómputo, sirve como prueba de que esa actuación electoral se llevó a cabo correctamente, pues si coinciden el número de ciudadanos que acudieron a votar conforme a la lista nominal de la casilla, los votos sacados de la urna y el total de los votos emitidos, es evidente, que las actividades desarrolladas por los funcionarios electorales fueron acertadas.

Por otra parte, el principio de certeza que rige durante la jornada electoral, también se surte durante la sesión que se realiza el miércoles siguiente al día de la jornada electoral, a fin de llevar a cabo el cómputo final de la elección de miembros de los Ayuntamientos, en términos del artículo 311 del Código de la materia.

Al efecto, es importante tener en cuenta que a pesar de los instrumentos de control que han sido descritos con relación al escrutinio y cómputo de la votación recibida en cada casilla, pueda suceder que en el momento en que se efectúe el cómputo final por el Consejo respectivo, se encuentre con algunas situaciones que pongan en duda la certeza de la votación recibida en tales casillas, por lo que, el órgano electoral competente debe tomar las medidas necesarias para asegurar que ese principio no se vea vulnerado.

Al respecto, el artículo 312 del CIPEEP, establece la serie de pasos a seguir durante la sesión de cómputo municipal, los cuales funcionan nuevamente como instrumentos de control, que permiten evitar, en la mayor medida posible, que la certeza en el resultado de la votación emitida en cada casilla se vea afectado.

“Artículo 312.

El cómputo final de la elección de miembros de los Ayuntamientos se sujetará al procedimiento siguiente:



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

I.- Se abrirán los Paquetes Electorales que contengan los Expedientes de Casilla que no presenten muestras de alteración, siguiendo el orden numérico de las Casillas y se cotejarán los resultados de las actas de escrutinio y cómputo contenidas en ese expediente, con los resultados de la copia de esas mismas actas que obren en poder del Consejo Municipal. Cuando coincidan ambos resultados se tomarán en cuenta para el cómputo;

II.- Si al abrir el paquete electoral no se encuentra dentro del expediente de casilla el original del acta de escrutinio y cómputo, se procederá a cotejar los resultados que se consignan en la copia de la misma que obra en poder del Consejo Municipal, con los de la copia que tengan en su poder dos o más representantes de los partidos políticos y que no presenten muestra de alteración. Cuando los resultados coincidan se tomarán en cuenta para el cómputo;

III.- En caso de que el Consejo Municipal no cuente con el original o la copia del acta de escrutinio y cómputo de la casilla de que se trate, pero los representantes de dos o más partidos políticos tengan en su poder copia del acta y éstas no tengan muestra de alteración, se procederá a efectuar el cotejo de los resultados contenidos en las mismas. Cuando los resultados coincidan se tomarán en cuenta para el cómputo;

IV.- Si los resultados de las actas no coinciden, si no se puede ejecutar el procedimiento previsto en las fracciones II y III de este artículo, existan errores o alteraciones evidentes en las actas o en las copias de las actas que obran en poder de los partidos políticos, o presenten muestras de alteración, se procederá a abrir el sobre en que se contengan las boletas electorales para su cómputo, levantándose un acta individual de escrutinio y cómputo de la Casilla. Los resultados se asentarán en la forma establecida para ello, dejándose constancia en el acta circunstanciada correspondiente. De igual manera, se harán constar las objeciones que hubieren manifestado cualquiera de los representantes de los partidos políticos, quedando a salvo sus derechos para impugnar el cómputo.

V.- El Consejo Municipal deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de votación recibida en casilla en los supuestos siguientes:

a) Ante alguna de las causas previstas en la fracción IV anterior;



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

- b) Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares; y
- c) Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido.

VI.- A continuación, se abrirán, si los hay, los Paquetes Electorales con muestras de alteración y se realizarán, según sea el caso, las operaciones señaladas en las fracciones anteriores, haciéndose constar lo procedente en el acta circunstanciada;

VII.- Durante la apertura de paquetes electorales conforme a lo señalado en los incisos anteriores, el Presidente o el Secretario del Consejo Municipal extraerá: los escritos de protesta, si los hubiere; la lista nominal correspondiente; la relación de ciudadanos que votaron y no aparecen en la lista nominal, así como las hojas de incidentes y la demás documentación que determine el Consejo General en acuerdo previo a la jornada electoral. De la documentación así obtenida, se dará cuenta al Consejo Municipal, debiendo ordenarse conforme a la numeración de las casillas. Las carpetas con dicha documentación quedarán bajo resguardo del Presidente del Consejo para atender los requerimientos que llegare a presentar el Tribunal u otros órganos del Instituto;

VIII.- La suma de los resultados de las operaciones indicadas en las fracciones anteriores, constituirá el cómputo municipal;

IX.- El órgano electoral verificará el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplan con los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código;

X.- Se harán constar en el acta circunstanciada los resultados del cómputo municipal y los incidentes.

XI.- El Consejo Municipal formulará la declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos y expedirá la constancia de mayoría;

XII.- Cuando exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el municipio y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual, y al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló al segundo de los candidatos



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

antes señalados, el Consejo Municipal deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de los paquetes electorales de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación ante el Consejo de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el municipio;

XIII.- Si a la conclusión del cómputo se establece que la diferencia entre el candidato presuntamente ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual, y existe la petición expresa a que se refiere el párrafo anterior, el Consejo Municipal deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. En todo caso, se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento;

XIV.- Conforme a lo establecido en las dos fracciones inmediatas anteriores, para realizar el recuento total de votos respecto de una elección determinada, el Consejo Municipal dispondrá lo necesario para que sea realizado sin obstaculizar el escrutinio y cómputo de las demás elecciones y concluya antes del domingo siguiente al de la jornada electoral. Para tales efectos, el Presidente del Consejo Municipal dará aviso inmediato al Consejo General del Instituto: ordenará la creación de grupos de trabajo integrados por los Consejeros Electorales y los representantes de los partidos. Los partidos políticos tendrán derecho a nombrar a un representante en cada grupo, con su respectivo suplente;

XV.- Si durante el recuento de votos se encuentran en el paquete votos de una elección distinta, se contabilizarán para la elección de que se trate;

XVI.- Se levantará un acta circunstanciada en la que consignará el resultado del recuento de cada casilla y el resultado final que arroje la suma de votos por cada partido y candidato;

XVII.- El Consejo Municipal realizará en sesión plenaria la suma de los resultados consignados en el acta de cada grupo de trabajo y asentará el resultado en el acta final de escrutinio y cómputo de la elección de que se trate;

XVIII.- Los errores contenidos en las actas originales de escrutinio y cómputo de casilla que sean corregidos por los Consejeros Municipales siguiendo el procedimiento establecido en este artículo,



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

no podrán invocarse como causa de nulidad de votación recibida en casilla ante el Tribunal; y

XIX.- En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los Consejos Municipales."

Del anterior numeral, en particular de las fracciones IV y V, se establecen los supuestos en los que se podrá realizar un recuento parcial, y de las fracciones XII a XIX se señalan los casos en los cuales el aludido Órgano Electoral, podrá realizar un recuento de votos en la totalidad de los paquetes electorales de las casillas que integraron la elección respectiva.

El procedimiento que ha de observarse en la continuidad de la sesión de referencia, implica dos fases: **a)** una en la que se revisa y coteja; y **b)** en la que se califican y recuentan los votos emitidos en una casilla.

En ese orden de ideas, de la fracción V del artículo en cita se advierte que deberá realizarse nuevamente el escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla cuando: **a)** Ante alguna de las causas previstas en la fracción IV; **b)** Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugar; y **c)** Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido político.

Por su parte, en la fracción XII del CIPEEP se desprende que cuando exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el que haya obtenido el segundo lugar de la votación es igual o menor a un punto porcentual y al inicio de la sesión exista petición expresa del partido que postuló al segundo de los candidatos; deberá proceder a realizarse el recuento de votos en la totalidad de los paquetes electorales de las casillas, para lo cual se considerará indicio suficiente la presentación ante el Consejo respectivo de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casillas individuales.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

Una vez concluido el recuento en lo individual y realizada la sumatoria de los paquetes electorales; el órgano electoral verificará el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la fórmula que haya obtenido el mayor número de votos cumplan con los requisitos de elegibilidad previstos en la Constitución Local y en el CIPEEP.

SEPTIMO. ESTUDIO DE FONDO.

De los autos que obran en el expediente, se advierte que el promovente, se duele de los siguientes hechos:

"En fecha cinco de junio del 2024, se realizó la sesión de cómputo de la elección de Ayuntamiento del Municipio de Nicolás Bravo, Puebla. Donde se realizó la apertura de TODOS LOS PAQUETES ELECTORALES, A PESAR DE SOLO ACTUALIZARSE LA CAUSAL EN LA CASILLA 845 BÁSICA.

En consecuencia, el actuar del Consejo Municipal del Nicolás Bravo al realizar un cómputo total ilegal, transgredió la constitución, a razón que los cómputos realizados por las mesas directivas de casilla al ser ÓRGANOS DE AUTORIDAD ELECTORAL, SUS actos están atribuidos de manera constitucional y legal, por lo que, son actos de autoridad y, gozan de presunción de validez. "Todo acto jurídico es válido salvo prueba en contrario que merecen todo el respeto, toda la credibilidad y toda la confianza en su actuación" y en consecuencia sólo habiendo una causa fundada, se puede ordenar la apertura de un paquete, para llevar a cabo un nuevo escrutinio y cómputo.

Esto es, un acto contrario a la constitución, que establece que, en la sesión de cómputo municipal, en primer lugar, se debieron abrir los paquetes que se subsumieran a las causales del numeral 312 del código comicial local.

En estas circunstancias, tenemos que NUNCA EXISTIO LA DIFERENCIA IGUAL O MENOR A UN PUNTO PORCENTUAL, PUES la votación me otorgaba el triunfo con 1076 votos, con una diferencia

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

de 59 votos, en diferencia con el segundo lugar que había obtenido 1017 votos, lo que significaba que si el total de votos correspondía a 3,779 (tres mil setecientos setenta y nueve) un punto porcentual era de 37.79 votos. Luego entonces si mi diferencia entre primero y segundo lugar fue de 59 (cincuenta y nueve) votos, nunca se tuvo que tuvieron que abrir los paquetes electorales de las secciones, 842 básica, 843 básica y 843 contigua 1; 844 básica, 844 contigua 1, 844 contigua 2, 844 contigua 3 y 844 contigua 4, y 845 básica, lo cual fue contrario a la constitución y a la ley.

No obstante, se ha considerado que, excepcionalmente, cuando la certeza original de los cómputos de casilla y municipales se ve afectada, como medida extraordinaria se puede llevar a cabo el recuento total de la votación, lo cual debe hacerse cumpliendo los requisitos al efecto establecidos por el legislador con base en su derecho de configuración legislativa, siempre que no contravengan la Constitución General, lo cual, en el caso que se analiza, no se cumplió le requisito del legislador local.

Luego entonces se desprende del ACTA CME/104 NICOLÁS BRAVO 0017/2024, que no se cumplió con el principio de legalidad, a razón que lo asentado ahí carece de verdad, toda vez que se desprende de ella que se inició a las ocho horas con cincuenta y cinco minutos, el pasado cinco de junio, y que al inicio de la sesión se le tomó protesta al representante Suplente del PRI (Partido Revolucionario Institucional) lo cual es totalmente falso, toda vez, que la protesta a que se refiere ocurrió aproximadamente a las doce horas, como se acreditará con la versión estenográfica y video de la sesión de marras, y no como lo intenta hacer ver la responsable, toda vez que el supuesto Representante no fue acreditado conforme al procedimiento establecido por el Instituto Electoral del Estado, y no se encontraba acreditado ante la Dirección de Prerrogativas del Instituto Electoral del Estado, a razón que fue a las OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS APROXIMADAMENTE, cuando el representante del PRI, se presentó para participar en la sesión de cómputo, a lo que la responsable no lo dejó participar a razón que no estaba acreditado. Se afirma lo anterior a razón de lo establecido en los LINEAMIENTOS



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

PARA LA ACREDITACIÓN Y SUSTITUCIÓN DE REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATURAS INDEPENDIENTES, ANTE LOS CONSEJOS DISTRITALES Y MUNICIPALES EN EL ESTADO DE PUEBLA.”

Ahora, la responsable refiere que “el *computo municipal se llevó a cabo en estricta observancia a los siguientes puntos en defensa sobre la apertura de casillas:*

843 básica: *por no traer actas de escrutinio y computo por fuera del paquete electoral, una vez abierta se encontró la original dentro y por tal motivo ya no se hizo recuento.*

844 Básica: *La presidenta de Casilla tuvo el error en la redacción del acta de escrutinio y computo al colocar la sección y no eran sumamente legibles sus anotaciones por el cual no se podían ejecutar las cuentas.*

844 Contigua 2: *no eran legibles las anotaciones, por lo cual no se podían ejecutar las cuentas.*

844 contigua 4: *No coincidía el número de boletas totales entregadas al presidente de casilla con el total de boletas anotadas en el acta de escrutinio y cómputo.*

Una vez terminado el recuento de las 3 casillas y habiendo una diferencia de 32 votos entre el primer y segundo lugar, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional redactó un escrito en el cual solicitaba el recuento total por el supuesto del uno por ciento, por consiguiente el Consejo Municipal de Nicolás Bravo informó a las instalaciones del IEE en el estado de Puebla, obteniendo respuesta a las 18 horas con 13 minutos mediante una llamada, autorizando el recuento total de casillas.

Al respecto, se manifiesta que el acto emitido por este Órgano Transitorio, mismo que le causa supuesto agravio a la parte recurrente, cumplió cabalmente con el principio de legalidad y seguridad jurídica, conforme a lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

De igual manera, el tercero en su escrito manifiesta que:

“El día miércoles 5 (cinco) de junio del año en curso, dio inicio la Sesión Permanente de Cómputo para la elección del Ayuntamiento del Municipio de Nicolás Bravo, Puebla; siendo que, en el curso del mismo, se aprobó por el Pleno del Consejo el Proyecto del orden del día, el recuento parcial de la votación y el procedimiento para el análisis o validez de los votos reservados.

Una vez concluido el recuento se vaciaron los resultados, sin que al caso se plantearan incidencias de ningún tipo, presentada el Acta de Resultados correspondiente, al término de la Sesión, de manera expresa la Representación Propietaria del Partido Revolucionario Institucional solicitó el RECuento DE VOTOS DE LA TOTALIDAD DE LAS CASILLAS en vista de que existía un indicio razonable de que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección de Mayoría Relativa en el Municipio de Nicolás Bravo y el que obtuvo el segundo lugar, era igual o menor a un punto porcentual.

A los ahora recurrentes JOSÉ EDUARDO CARMONA ORTIZ y LUIS DANIEL JIMENEZ GARCIA no les asiste razón jurídica para la procedencia del medio de impugnación propuesto, toda vez que los actos reclamados fueron precedidos de todas y cada una de las actuaciones que determina la Ley de la materia a efecto de otorgar la certeza del resultado obtenido.

Así, al ser el recuento de votos una figura jurídico-electoral que surge ante la petición de justiciables que exigen a las autoridades electorales dar certeza de los resultados de los comicios que se celebraran en el Municipio de Nicolás Bravo para renovar la Representación Municipal, los resultados que arrojan los recuentos demuestran que hay una pequeña variación en estos, toda vez que se subsanaron las irregularidades acontecidas en el conteo y en consecuencia de ello, se garantiza la certeza en los resultados.

De todo lo anterior, se considerará que en estricto acatamiento al principio de certeza, es que las acciones que se efectuaron resultan veraces, reales y apegadas a los hechos, sin manipulaciones o



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

alteraciones y el resultado de todo lo actuado en el proceso electoral fue plenamente verificable, fidedigno y confiable, para reducir al mínimo la posibilidad de errar y desterrar en lo posible cualquier vestigio de vaguedad o ambigüedad, así como de duda o suspicacia, siendo entonces que los mismos adquieran el carácter de auténticos. Por todo lo anterior, se arriba a la conclusión de que en el caso en análisis se encontraba suficientemente justificado y fundamentado el recuento total de la elección para renovar la Presidencia Municipal de Nicolás Bravo, Puebla.”

Ahora bien, de los autos que obran el expediente, es posible advertir que, el cuatro de junio de dos mil veinticuatro se llevó a cabo la sesión previa de trabajo de cómputo final, en la que acordaron el recuento de cuatro paquetes electorales al existir inconsistencias, como lo fueron en la 843 básica no traer actas de escrutinio y cómputo por fuera del paquete electoral, en la casilla 844 Básica la Presidenta de Casilla tuvo el error en la redacción del acta de escrutinio y cómputo aunado a que no eran legibles, de igual manera que en la casilla 844 Contigua 2, y en la casilla 844 contigua 4 no coincidía el número de boletas totales entregadas al presidente de casilla con el total de boletas anotadas en el acta de escrutinio y cómputo.

De lo anterior, en la sesión de cómputo de cinco de junio se llevó a cabo ante la presencia de los Representantes de los partidos políticos Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Pacto Social de Integración y Nueva Alianza, en la que se procedió a la apertura de los paquetes electorales 843 Básica, 844 Básica, 844 Contigua 2 y 844 contigua 4, sin embargo al aperturar el primer paquete electoral se encontró el acta de escrutinio original dentro y por tal motivo ya no se hizo recuento, sin embargo, en las casillas posteriores si se llevó a cabo el recuento de las boletas.

Al finalizar el recuento de las casillas y con el resultado obtenido después de la apertura, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional redactó un oficio por acreditarse el supuesto del uno por ciento de diferencia entre el primer y segundo lugar, al existir una diferencia de treinta y dos (32) votos, por lo que a



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

las dieciocho horas con trece minutos se autorizó el recuento total de la paquetería electoral dando como resultado los siguientes datos:

CASILLA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	PSI	MORENA	NAP	PAN-PRD	PT - NAP	NULOS
844 B	5	120	0	214	0	58	60	27	3	0	7	17
844 C2	4	123	0	182	4	55	68	34	3	0	3	19
844 C4	1	88	2	200	3	56	83	35	3	0	2	21
842 B	77	225	2	7	0	37	12	70	0	0	0	11
843 B	44	146	0	8	3	28	12	35	0	2	0	16
843 C1	45	124	0	12	1	30	20	43	1	3	0	17
844 C1	2	97	0	191	2	53	82	29	3	0	3	23
844 C3	3	107	1	194	2	61	56	50	4	0	2	13
845 B	8	31	0	21	8	69	17	68	1	0	1	17

De los resultados anteriores obtenidos por el recuento total, dio como ganador al candidato postulado por el Partido Revolucionario Institucional con mil noventa y un (1091) votos, el cual fue plasmado en el Acta de Cómputo final levantada en el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de la Elección de Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla, la cual fue firmada de conformidad por todas las representaciones partidistas.

Además de que, como lo señaló la Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Nicolás Bravo, Puebla, que, al inicio de la Sesión de cinco de junio, se recibió escrito solicitud verbal relativa al recuento total de votos realizada por el Partido Político por lo que “SI DEL COMPUTO EFECTUADO SE DETECTA EN EFECTO EXISTEN TANTO LA CAUSAL COMO LAS CONDICIONES ESPECIFICAS PARA EFECTUAR EL RECUENTO TOTAL ESTE SE LLEVARA A CABO.”¹¹

Siendo que, al concluir el cómputo final de la elección del Ayuntamiento de Nicolás Bravo, Puebla, de igual manera la Secretaria del Consejo Municipal sometió a consideración el “PROYECTO DE ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO NICOLÁS BRAVO PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 25 CON CABECERA EN TEHUACAN DEL ESTADO DE PUEBLA; POR EL QUE SE EFECTUA EL COMPUTO MUNICIPAL DE LA ELECCION DE AYUNTAMIENTO,

¹¹ Visible en la foja 099 del expediente principal.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCION Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA GANADORA”, el cual fue aprobado por unanimidad sin existir manifestación alguna en contra, y, encontrándose presente el Representante Propietario del Partido Político Nueva Alianza Puebla.

Además, es de señalar, que el recuento realizado no restringió en ningún momento la posibilidad de los partidos políticos, para cotejar los datos de la elección que nos ocupa, y verificar la existencia y veracidad de los resultados de la votación recibida en cada una de las casillas del Municipio de Nicolás Bravo, Puebla.

En este orden de ideas, se considera necesario, como garantía efectiva del principio constitucional de certeza, a fin de despejar cualquier indicio serio y grave que genere una presunción válida de violación a la autenticidad y libertad del sufragio, en tanto principios o valores protegidos constitucionalmente en el artículo 116, fracción IV, inciso a), de la Constitución federal; así como para dar certeza en los resultados de la elección con base en elementos objetivos que solo pueden ser apreciados directamente revisando el contenido de los paquetes electorales en forma ordenada y sistemática, con el protocolo necesario para garantizar el procedimiento adecuado.

Lo anterior encuentra sustento en la tesis jurisprudencial del pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 144/2005, de rubro: **FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO**, la cual refiere:

“La fracción IV del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que, en el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, serán principios rectores los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia. Asimismo, señala que las autoridades electorales deberán de gozar de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que en materia electoral el principio de legalidad significa la garantía formal para que los ciudadanos y las autoridades electorales actúen en



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-069/2024

estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo; el de imparcialidad consiste en que en el ejercicio de sus funciones las autoridades electorales eviten irregularidades, desviaciones o la proclividad partidista; el de objetividad obliga a que las normas y mecanismos del proceso electoral estén diseñadas para evitar situaciones conflictivas sobre los actos previos a la jornada electoral, durante su desarrollo y en las etapas posteriores a la misma, y el de certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que su propia actuación y la de las autoridades electorales están sujetas. Por su parte, los conceptos de autonomía en el funcionamiento e independencia en las decisiones de las autoridades electorales implican una garantía constitucional a favor de los ciudadanos y de los propios partidos políticos, y se refiere a aquella situación institucional que permite a las autoridades electorales emitir sus decisiones con plena imparcialidad y en estricto apego a la normatividad aplicable al caso, sin tener que acatar o someterse a indicaciones, instrucciones, sugerencias o insinuaciones provenientes de superiores jerárquicos, de otros Poderes del Estado o de personas con las que guardan alguna relación de afinidad política, social o cultural.”

En el presente caso, este órgano jurisdiccional tomó en consideración que, en términos del artículo 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución federal, en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, son principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Por lo que, en ese orden de ideas, se destacó que el principio de certeza se refiere a la estructura misma del proceso electoral, regulando y obligando a la autoridad electoral, para que cada uno de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

los actos de la misma sean verídicos, esto es reporten fiel y únicamente lo que en realidad ha sucedido.

Ahora bien, en la sesión de cinco de junio de dos mil veinticuatro se realizó el recuento de tres casillas al existir irregularidades dentro de los paquetes electorales, por lo que posteriormente, del resultado obtenido con el recuento parcial, existió una diferencia menor al uno por ciento de diferencia entre la votación del primer y segundo lugar, aunado a que al inicio de la sesión se manifestó que de cumplirse el requisito del uno por ciento se solicitaba la apertura de la paquetería electoral para un recuento total de la votación, por lo que si cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 312 fracción XIII.

Además, a que, el Representante del Partido Revolucionario Institucional si se encontraba acreditado, tal y como se muestra a continuación¹²:

IEE									
PUEBLA									
REPRESENTANTE PROPIETARIOS DE PARTIDOS POLITICOS									
Partido Político	Nombre	Apellido	Nombre	Apellido	Nombre	Apellido	Nombre	Apellido	Nombre
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ
PR	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ

Es por lo anterior que, el agravio estudiado resulta **INFUNDADO**, toda vez que, la sesión de cómputo de cinco de junio en la que se realizó el recuento total de las casillas se celebró en cumplimiento de lo establecido por el Código Local, además de que, el Representante del Partido Revolucionario Institucional se encontraba acreditado para estar presente en la sesión mencionada y, por lo tanto, para realizar la solicitud del recuento total de las casillas.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV incisos b), c), d) y e) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 3 fracción IV de la Constitución Política

¹² Visible en la foja 188 del expediente principal.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-069/2024

del Estado Libre y Soberano de Puebla, 1 fracción VII, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 351 y 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara **INFUNDADO**, el agravio esgrimido por el partido recurrente, de conformidad con lo expuesto en la presente ejecutoria.

SEGUNDO. Se confirma la validez de la elección de Nicolás Bravo, Puebla, y la entrega de la constancia de mayoría en términos de lo expuesto en la presente sentencia.

NOTIFIQUESE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA. EN SU OPORTUNIDAD ARCHÍVESE EL PRESENTE EXPEDIENTE COMO ASUNTO CONCLUIDO Y, EN SU CASO HÁGASE LA DEVOLUCIÓN DE LOS DOCUMENTOS ATINENTES.

Así lo resolvieron por **Unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:35:51
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELLO
BOY

Firmado
digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
15:15:19 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ

Firmado digitalmente
por NORMA
ANGELICA SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:31:59 -06'00'

SECRETARIA GENERAL

DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente
por IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
295:58:51 -06'00'



DEPARTMENT OF THE INTERIOR
BUREAU OF LAND MANAGEMENT

TO: [Name] [Address] [City] [State] [Zip]
FROM: [Name] [Address] [City] [State] [Zip]
SUBJECT: [Subject]

STATE

[Text block containing details of the state or land area, including acreage and location.]

[Text block containing details of the state or land area, including acreage and location.]

[Text block containing details of the state or land area, including acreage and location.]

MANAGEMENT PLAN

[Text block containing details of the management plan, including objectives and methods.]

[Text block containing details of the management plan, including objectives and methods.]

[Text block containing details of the management plan, including objectives and methods.]

[Text block containing details of the management plan, including objectives and methods.]

[Text block containing details of the management plan, including objectives and methods.]



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-071/2024

PARTIDO ACTOR: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
CUAPIAXTLA DE MADERO, PUEBLA

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO
DEL TRABAJO Y OTROS

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-071/2024

**PARTIDO ACTOR: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
CUAPIAXTLA DE MADERO, PUEBLA**

**TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO
DEL TRABAJO Y OTROS**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.
**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEEP-I-071/2024

PARTIDO ACTOR: PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE CUAPIAXTLA DE
MADERO, PUEBLA

TERCEROS INTERESADOS:
PARTIDO DEL TRABAJO Y OTROS

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DÁVID BENÍTEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza; veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declara **INFUNDADO** el agravio hecho valer en el recurso de inconformidad y que confirma el cómputo final, la declaración de validez de la elección del Municipio de Cuapiaxtla de Madero, Puebla; así como, el otorgamiento de la constancia de mayoría, emitida por el Consejo Municipal Electoral de Cuapiaxtla de Madero, Puebla perteneciente al Distrito Uninominal 013 con cabecera en Tepeaca del Estado de Puebla a favor de la planilla registrada por la Candidatura común integrada por los Partidos del Trabajo, MORENA y Fuerza por México Puebla.

GLOSARIO

<i>Partido Actor, parte actora.</i>	Representante ante el Consejo Municipal de Cuapiaxtla de Madero, Puebla del Partido Acción Nacional
<i>Responsable, Consejo Municipal:</i>	Consejo Municipal Electoral de Cuapiaxtla de Madero, Puebla
<i>Código Local:</i>	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla
<i>Constitución Local:</i>	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
<i>Instituto:</i>	Instituto Electoral del Estado
<i>Sala Superior:</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Constitución Federal:</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Sala Superior:</i>	<i>Sala Superior</i> del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

1. ANTECEDENTES

De lo expuesto por la *Parte Actora* en su demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

1.1. Inicio de Proceso Electoral. Con fecha tres de noviembre del dos mil veintitrés, el Consejo General mediante acuerdo CG/AC-004/2023, aprobó el Acuerdo por el que declara el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.

1.2. Jornada electoral. El dos de junio se llevó a cabo la jornada electoral para entre otros cargos, renovar el Ayuntamiento de Cuapixtla de Madero, Puebla.

1.3. Cómputo de la elección. El cinco de junio del año en curso, el Consejo Municipal de Cuapixtla de Madero, Puebla, inició la sesión permanente de cómputo final, que concluyó el seis de junio, en la que se advierte que la planilla que obtuvo la mayoría de votos en la elección de miembros del Ayuntamiento fue la postulada por la Candidatura Común integrada por los Partidos del Trabajo, MORENA y Fuerza por México Puebla, encabezada por la ciudadana Sandra Sánchez Ramos.

Los resultados del cómputo municipal¹ fueron los que se insertan en la siguiente tabla:

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	RESULTADOS (CON NÚMERO)	RESULTADOS (CON LETRA)
	0	CERO
	925	NOVECIENTOS VEINTICINCO
	559	QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE
	1530	MIL QUINIENTOS TREINTA
	41	CUARENTA Y UNO
	1274	MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	1	UNO
VOTOS NULOS	191	CIENTO NOVENTA Y UNO
VOTACIÓN FINAL	4521	CUATRO MIL QUINIENTOS VEINTIUNO

¹ Visible en acta de cómputo municipal dentro del sobre foja 000131 del expediente citado al rubro.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-071/2024

1.4. Presentación. El día ocho de junio, se recibió recurso de inconformidad presentado por el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Municipal de Cuapiaxtla de Madero, Puebla.

1.5. Recepción del recurso. El veintiséis de junio se recibió el recurso de inconformidad ante esta autoridad jurisdiccional.

1.6. Integración y turno. El veintiséis de junio, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente TEEP-I-071/2024 respectivamente, y turnarlo a la ponencia del Magistrado en funciones, Israel Argüello Boy.

1.7. Radicación. El uno de julio, el Magistrado Instructor radicó el expediente al rubricado indicado.

1.8. Requerimiento. El once de septiembre se requirió al Instituto la remisión de hojas de incidentes faltantes respecto de las casillas controvertidas.

1.9. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, al considerar que no había diligencias pendientes por desahogar, el Magistrado Instructor admitió los recursos y declaró cerrada la instrucción, del expediente, quedando los autos del presente recurso en estado de resolución, lo que ahora se hace al tenor de lo siguiente:

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ejerce jurisdicción por geografía y materia, además de ser competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, conforme a los 3, 8, 325, 338, fracción III, 340, fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 374 del Código local; 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

Por tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto para controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo realizado por el Consejo Municipal Electoral de Cuapiaxtla de Madero, de cinco de junio del presente año, que concluyó el seis de junio, así como la constancia de mayoría otorgada a la Candidatura Común encabezada por la ciudadana Sandra Sánchez Ramos.

3. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que los escritos recursales cumplen con los requisitos para su procedencia, como se

observa:

- a) **Legitimación y personería.** Por cuanto hace a la personalidad de la *Parte Actora*, esta autoridad jurisdiccional tiene por reconocida la personalidad del representante, toda vez que anexa constancia que lo acredita y le fue reconocida por el órgano electoral transitorio.
- b) **Oportunidad.** La demanda se presentó de manera oportuna, atendiendo a que el cómputo concluyó el seis de junio y la demanda se presentó el ocho siguiente, por tanto, es evidente que la misma se interpuso dentro del plazo estipulado en el artículo 351 del Código Electoral.
- c) **Definitividad.** De acuerdo al Código Electoral y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción del medio de impugnación que se resuelve.

3.2. TERCEROS INTERESADOS

- a) **Forma.** El escrito con el que pretenden comparecer como terceros interesados, fue presentado ante la autoridad responsable, se hizo constar el nombre de los promoventes; asimismo, se precisa la razón de su interés jurídico, su pretensión concreta y firma.
- b) **Oportunidad.** La demanda de recurso de inconformidad se publicó en los estrados del Consejo Municipal Electoral en Cuapiaxtla de Madero, el ocho de junio a las veintiún horas con cero minutos, por lo que el plazo de cuarenta y ocho horas comenzó en ese momento y feneció a esa misma hora del diez de junio; por lo que, si el escrito se presentó a las diecisiete horas con cincuenta minutos del diez de junio, es evidente que su presentación fue oportuna.
- c) **Legitimación e interés.** Quienes comparecen cuentan con un interés jurídico, puesto que, la *Parte Actora* cuestiona el resultado del cómputo final, declaración de validez de la elección en la que fue declarada ganadora la candidatura común encabezada por la ciudadana Sandra Sánchez Ramos y los Partidos del Trabajo y MORENA a través de los ciudadanos Priciliano Cruz Juárez y Héctor Pedraza Hernández respectivamente en su carácter de Representantes propietarios ante el Consejo Municipal de Cuapiaxtla de Madero; por otro lado, el artículo 355, fracción III, del CIPEEP establece que el tercero interesado, será el partido político, la candidatura común, la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-071/2024

coalición, la o el ciudadano, candidata o candidato independiente, que resienta algún perjuicio con el medio de impugnación intentado.

Al estar colmados los requisitos de procedencia del medio de impugnación planteado, se procede a realizar el estudio de los agravios expresados en el escrito de demanda.

d) Requisitos especiales. Se consideran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 353 del Código Electoral, debido en que en las demandas se precisa el cómputo y la elección que se combate, así como la casilla, de manera individual, cuya votación se solicita se declare nula, y la causal que se invoca.

4. ESTUDIO DE FONDO

A. Pretensión

Del análisis integral de la demanda se advierte que el *Partido Actor* solicita que se declare la nulidad de las casillas básicas y contiguas instaladas en las secciones 318 y 2691 de municipio de Cuapixtla de Madero, Puebla conforme al numeral 377 fracción VI, y en su caso realizar la recomposición correspondiente.

B. Agravio

El representante del Partido Acción Nacional, aduce que fueron violados los artículos 1, 39, 40 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 6, 11 y 12 del Código Local, tras llevarse a cabo actos de violencia fuera de las secciones 318 y 2691 y por ende el electorado ejerció su derecho a votar de forma coaccionada y bajo presión en favor de un candidato que no era de su preferencia:

Invocando como causal de nulidad de casilla, la contemplada en el numeral 377 fracción VI, al señalar que se ejerció violencia o presión sobre las mesas directivas de casilla o sobre los electores de las casillas instaladas.

En ese sentido, la cuestión planteada en el presente asunto consiste en determinar si de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales aplicables, debe o no:

- a) Declararse la nulidad de la votación recibida en las casillas impugnadas por la causal de nulidad prevista en el numeral **377 fracción VI** del *Código Local invocada* por la *Parte Actora* y;

- b) Por lo que, de la causal prevista en el inciso a), hecha valer por la *Parte Actora*, su pretensión es dejar sin efectos el cómputo final, la declaración de validez de la elección impugnada y el otorgamiento de la constancia respectiva.

De ahí, que se analizará en primer término los argumentos concernientes al estudio de la causal de nulidad por el ejercicio de violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación en las casillas instaladas en las secciones 318 y 2691, dado que en ella se basa la razón de la nulidad de la elección que se hace valer en el expediente.

C. Marco normativo

Previo al estudio de fondo de la cuestión planteada, resulta procedente determinar en primer lugar el marco normativo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla aplicable, que en lo conducente establece:

Así como en caso de no apegarse a la legalidad y constitucionalidad de los actos el día de la jornada electoral, se prevé la nulidad de los actos, mediante las siguientes causales de nulidad establecidas en el numeral 377 del Código Local:

CAPÍTULO VI DE LAS NULIDADES

Artículo 377. La votación recibida en una Casilla será nula, cuando:

I.- Se hubiere instalado la Casilla en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente, sin causa justificada;

II.- La recepción de la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por este Código;

III.- Se reciba la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;958

IV.- Se permita emitir su voto sin credencial para votar con fotografía a ciudadanos cuyo nombre no aparezca en el Listado Nominal, salvo los casos de excepción señalados en este Código, siempre que esta circunstancia sea determinante para el resultado de la votación;

V.- Se impida el acceso a alguno de los representantes de los partidos políticos o se les expulse sin causa justificada;

VI.- Se haya ejercido violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;959

VII.- Haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación;

VIII.- El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este Código señala, sin causa justificada;960

IX.- El escrutinio y cómputo de Casilla se realice en un local diferente al determinado por este Código, sin causa justificada; 961

X.- Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación; y 962

XI.- Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-071/2024

De lo antes transcrito se desprende que el proceso electoral tiene límites claramente establecidos como elementos perentorios, debiendo entender como tales, aquellos en los que legalmente concluye una fase del proceso electoral, esto se advierte de la definición que la propia Real Academia de la Lengua Española, define como perentorio lo que a continuación se transcribe: "Perentorio, ria. Del lat. tardío peremptorius. 1. adj. Concluyente o definitivo. 2. adj. Urgente, apremiante."

Que el miércoles siguiente al día de la jornada electoral se deberán reunir los Consejos Municipales para la sesión en la que se realizarán los cómputos de las y los presidentes municipales, así como en su caso, llevar a cabo la apertura de los paquetes por actualizarse alguno de los supuestos señalados expresamente en la norma.

De lo anterior, podemos afirmar que la jornada electoral comprenderá todos aquellos actos que se realizan para que los ciudadanos emitan su voto y se garantice la seguridad, libertad, secrecía y efectividad del mismo, y para los cuales, el recurso que procede por ser la etapa de emisión de voto, es el recurso de inconformidad, por el cual se combaten los resultados consignados en las actas de cómputo municipal o distrital, para hacer valer presuntas causales de nulidad anunciadas, con el objeto de obtener la declaratoria de nulidad de la elección en un distrito, en un municipio o de la votación emitida en una o varias casillas.

- **Causal VI prevista en numeral 377 del Código Local violencia física o presión.**

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 41 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 8 y 9 del código local, los actos de las autoridades electorales deben estar regidos por los principios de la legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, paridad de género y máxima publicidad.

Artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, la votación recibida en una casilla será nula cuando:

VI. Se haya ejercido violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

Para la actualización de esta causal de nulidad, es preciso que se acrediten los siguientes extremos:

- a) Que exista violencia física o presión;
- b) Que se ejerza sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o los electores; y
- c) Que los hechos o irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación.

Respecto del primer elemento, por violencia física o presión se entienden aquellos actos materiales o psicológicos que afecten precisamente la integridad física o la voluntad de las personas, siendo la finalidad en ambos casos provocar una determinada conducta que se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva; con relación a esto sirve de apoyo la Jurisprudencia **53/2002** de rubro **VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y SIMILARES.**

Los actos públicos de propaganda política con fines proselitistas, orientados a influir en el ánimo de los electores para producir una disposición favorable respecto de un determinado partido político o candidato al momento de la emisión del voto, o para abstenerse de ejercer sus derechos político-electorales, se traducen como forma de presión sobre los electores, que pueden lesionar la libertad y el secreto del sufragio.

Los actos de violencia física o presión sancionados por la causal, como segundo elemento, pueden ser a cargo de cualquier persona y deben haber ocurrido con anterioridad a la emisión de los votos para poder considerar que se afectó la libertad de los electores.

En relación con el tercer elemento, a fin de evaluar de manera objetiva si los actos de violencia física o presión sobre los electores son determinantes para el resultado de la votación en la casilla, es necesario que el demandante precise y pruebe, plenamente, las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona en el que se dieron los actos reclamados.

En primer orden, el Organismo Jurisdiccional, debe conocer con certeza las casillas en las que acontecieron tales hechos, el número de electores de dichas casillas que votó bajo violencia física o presión, para que, posteriormente, se compare éste número con la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar de la votación de la casilla estudiada, de tal forma que, si el número de electores es igual o mayor a dicha diferencia, debe considerarse la irregularidad como determinante para el resultado de la votación en la casilla.

También se puede actualizar el tercer elemento, cuando sin tenerse probado el número exacto de electores cuyos sufragios se viciaron por violencia física o presión, queden acreditadas en autos las circunstancias de modo, tiempo o

lugar, que demuestren que un gran número de sufragios emitidos en la casilla se viciaron por esos actos de violencia física o presión sobre los electores, y por tanto esa irregularidad es decisiva para el resultado de la votación, porque de no haber ocurrido, el resultado final pudiese haber sido distinto afectándose el valor de certeza que tutela esta causal.

La causal de referencia, se relaciona con lo prescrito en el artículo 11 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado, que establece las características del voto ciudadano, protegiendo los valores de libertad, secrecía, autenticidad y efectividad en la emisión de los sufragios de los electores, para lograr la certeza de que los resultados de la votación recibida en una casilla exprese fielmente la voluntad de los ciudadanos, y no esté viciada por actos de violencia física o presión. Para poder determinar la procedencia de la pretensión jurídica del actor, es necesario, en primer término, que queden acreditadas con las pruebas pertinentes sus afirmaciones de manera plena y, en segundo lugar, que identifique, primordialmente, las casillas sobre las cuales se presentaron los actos de violencia física o presión respecto de los electores inscritos en el listado nominal de las mismas.

Por otra parte, dado la trascendencia del agravio hecho valer por el *Partido Actor*, se realiza el siguiente estudio:

D. CASO CONCRETO

El Partido Acción Nacional, cuestiona la validez de la votación recibida en todas las casillas correspondientes a las secciones 318 y 2691 del Municipio de Cuapiaxtla de Madero, Puebla, es así, que por cuestion de metodo se procede a desglosar el universo de casillas señaladas, que se instalaron en el mismo lugar respectivamente, el *Partido Actor* señala, que en todas existió violencia o presión sobre el electorado, mismas que enseguida se enlistan:

SECCIÓN	TIPO DE CASILLA
318	Básica
318	Contigua 1
318	Contigua 2
318	Contigua 3
2691	Básica
2691	Contigua 1
2691	Contigua 2
2691	Contigua 3
2691	Contigua 4

Las razones que la *Parte Actora* expresa para acreditar que en las secciones mencionadas la voluntad del electorado no se expresó de forma libre y secreta, son los reportes que hicieron los Representantes Generales del Partido Acción Nacional, el primero fue que se contó con la presencia de la candidata que encabezó la candidatura común integrada por los Partidos del Trabajo, MORENA y Fuerza por México Puebla, en la sección 318 repartiendo propaganda y solicitando el voto a su favor, acompañada de otras personas, una en particular, quien amenazaba de muerte a los electores si no votaban por su candidata. Así como que posterior a emitir el sufragio, los electores eran abordados por una persona con la que intercambian un papel y al revisarlo, les daba dinero, al confrontarlo se tornó violento y amenazó con agresiones físicas.

Por lo que hace a la sección 2691, el representante general hace mención de que una persona realizó detonaciones de arma de fuego al aire y amenazó con hacerles daño si votaban por el Partido Acción Nacional, así como que las personas se acercaban a la representante general de MORENA, le mostraban el teléfono y ella les daba dinero.

En ambas secciones durante toda la jornada electoral se encontraban hombres y mujeres aparentemente bajo el flujo del alcohol o algún narcótico y que actuaban de forma violenta en contra del electorado, presionando a que votaran por MORENA. Se tuvo la intervención de la policía, quienes detuvieron a cuatro personas, que manifestaron estar contratadas por el Ciudadano Reynaldo Victoria Pérez que siempre acompaña a la otrora candidata Sandra Sánchez Ramos.

Para el análisis de esta causal de nulidad, se tomarán en cuenta los medios de prueba que obran en autos, como son:

- a) las actas de la jornada electoral;
- b) actas de escrutinio y cómputo;
- c) hojas de incidentes; y
- d) cualquier otro documento público de donde se desprenda la existencia de los hechos aducidos en el escrito de demanda.

Al señalar que, en dichas secciones se realizaron actos de violencia o presión sobre los electores, resulta determinante para ser anulada, como se observa:

CASILLAS	ACTA DE JORNADA ELECTORAL SI / NO INCIDENTES *En su caso, observaciones.	ACTA DE ESCRUTINIO SI / NO INCIDENTES *En su caso, observaciones.	HOJA DE SI / NO INCIDENTES *En su caso, observaciones.
318 Básica	Si, en la instalación de casilla	No se advierten incidentes	Si, durante la instalación de la casilla a las 7:45 AM el representante de PT estaba retrasando el inicio. Durante la jornada electoral a las 9:30 representante de Movimiento Ciudadano entrega un acta de protesta, a las 11:16 AM representante del PAN presenta su nombramiento, a las 10:52 AM acto de presencia de la candidata MORENA tardó 20 minutos y a las 4:10 PM un ciudadano toma foto a su boleta.
318 C1	Si, durante el desarrollo de la votación	No se advierte si/no	Si, Durante la jornada electoral 11:19 AM el representante del partido MORENA P1 cambia en entra S2. A las 11: 31 AM el representante de partido MORENA P2 cambia y entra S2. A LAS 11:40 AM familiar de representante del PRI insultó a un familiar.
318 C2	No se advierte si/no	No se advierte si/no	Si, durante el desarrollo de la votación, a las 9:12 AM se entregó doble boleta de gobernatura a un ciudadano. A las 9:20 y 9:24 AM ocurre la misma situación anterior. A las 11:20 AM cambio de representante MORENA. A las 5:06 PM una ciudadana metió sus votos en la casilla equivocada.
318 C3	Si, durante el desarrollo de la votación	No se advierten incidentes	Si, durante el desarrollo de la votación, a las 2:39 PM 52442 de presidencia se anuló (se entregó una boleta de más)
2691 Básica	No se advierte si/no	No se advierte si/no	Obra certificación
2691 C1	Si, durante el desarrollo de la votación	No se advierte si/no	Obra certificación
2691 C2	Si, durante el desarrollo de la votación	No se advierten incidentes	Si, durante el desarrollo de la votación, 10:53 AM se dio dos boletas federales a una persona omitiendo elección. A la 1:14 PM dos boletas de senaduría a una misma persona.
2691 C3	Si, durante el desarrollo de la votación	Si, se registró en una hoja	Si, durante el desarrollo de la votación, a las 5:08 PM un ciudadano lleo en estado de ebriedad y por tal motivo no pudo votar. A las 5:35 dos señoras se equivocaron de urna y depositaron su voto en la casilla 03 que no les correspondía
2691 C4	No se advierte si/no	No se advierte si/no	Si, durante el desarrollo de la votación, una persona voto en la casilla contigua por error, para que sea tomado en el conteo. No se advierte hora

Precisando que, este organismo jurisdiccional, en aras de agotar el principio de exhaustividad, requirió el día once de septiembre al Instituto hojas de incidentes de las casillas 2691 básica y 2691 contigua 01; mediante el oficio IEE/PRE-1781/2024 la Consejera Presidenta informó que después de una

búsqueda exhaustiva en el archivo y los paquetes electorales integrados por el Consejo Municipal Electoral de Cuapiaxtla de Madero, Puebla y entregados a este Organismo Electoral, no se encontraron hojas de incidentes de las casillas mencionadas.

a) Denuncias ante Fiscalía General del Estado y el Instituto Nacional Electoral.

Dentro de la documentación que obra en el expediente, se señalan tres denuncias² ante la Fiscalía General del Estado presentadas el ocho de junio de dos mil veinticuatro por los Representantes Generales de las secciones 318 y 2691 en las que dan a conocer sobre actos de violencia y presión que repercutieron en el desarrollo y resultado de la votación, sin embargo, en ninguna se aportaron pruebas con las cuales acreditar su dicho.

Por otra parte, podemos advertir la existencia de los siguientes formularios de denuncias en materia electoral ante el INE realizadas por los Representantes Generales del Partido Acción Nacional de las secciones controvertidas:

• Sección 318 del Municipio de Cuapiaxtla de Madero

EDGAR PÉREZ NEPOMUCENO, REPRESENTANTE GENERAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN LA SECCIÓN 318 DEL MUNICIPIO CUAPIAXTLA DE MADERO.	
FECHA: 2 DE JUNIO DE 2024	FOLIO: 20240602165823351
HECHOS DENUNCIADOS	
Que, día de hoy dos de junio de dos mil veinticuatro, siendo aproximadamente las 10:20 horas, la C. Sandra Sánchez Ramos, Candidata de Morena a Presidenta Municipal, del Ayuntamiento de Cuapiaxtla de Madero, Puebla, se encontraba a fuera de las casillas de la Sección Electoral 318, del Municipio de Cuapiaxtla de Madero, Puebla, que se ubican en calle Francisco Madero Oriente 29, entre las Calles López Mateos y Bugambilias, entregando propaganda política y pidiendo el voto a las personas, lo cual se encuentra prohibido realizar, ya que nos encontramos en veda electoral y se desarrolla la jornada electoral, en ese momento, el suscrito se le acercó y le comente que lo que estaba haciendo era un acto ilegal que lo denunciaría ante la autoridad competente, pero la señora no atendía las solicitud del suscrito, es por ello que denuncio estos hechos porque considero son constitutivos de delito.	
OBSERVACIONES: NO SE APORTAN PRUEBAS	
FECHA: 2 DE JUNIO DE 2024	FOLIO: 2024060218564436
HECHOS DENUNCIADOS	
Que el día 02 de Junio del 2024 aproximadamente a las 15:00 hrs, al estar desempeñando mis funciones electorales como Representante General, me percate que algunas personas	

² Visibles en las fojas 000018 a 000034

que acudían a emitir su voto después de realizar el mismo, eran abordadas por un sujeto de complexión delgada, tez morena, aproximadamente de 1.70 mts y de aproximadamente 28 años de edad, quien portaba vestimenta con las siguientes características; pantalón de mezclilla color azul claro, playera de color negro, gorra de color negro, tenis color negro y una mochila tipo mariconera color negro, quien al acercarse a estas personas que ya habían emitido su voto, les hacía entrega discretamente de dinero, que no fui el único que se percató de esta situación, ya que varias personas se acercaron a comentarme lo mismo, por lo que me dirigí hacia él y lo confronte, diciéndole que lo que estaba haciendo no estaba permitido y que era un delito además de pedirle que se identificara a lo que él respondió que no me daría su nombre y que no me importaba, que el solo estaba haciendo su trabajo, y solo que seguía indicaciones de la candidata de morena, que después de esto esta persona se dio la vuelta y se marchó, razón por la cual vengo a denunciar.

OBSERVACIONES: NO SE APORTAN PRUEBAS

• Sección 2691 del Municipio de Cuapiaxtla de Madero

JUAN VICTORIA ROCHA, REPRESENTANTE GENERAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN LA SECCIÓN 2691 DEL MUNICIPIO CUAPIAXTLA DE MADERO	
FECHA: 2 DE JUNIO DE 2024	FOLIO: 20240602175117151
HECHOS DENUNCIADOS	
Que, el día de hoy dos de junio de dos mil veinticuatro, durante toda la jornada electoral la C. LETICIA TORRES SILVA, Representante del Partido de Regeneración Nacional, acreditada en el casilla Contigua de la sección electoral 2691, ubicada en Calle Galeana Numero 103, Cuapiaxtla de Madero Puebla, cuando salían algunas personas después de emitir su voto, ella salía tras de ellos, pero no le dimos mayor importancia, fue que siendo las 16:00 horas, que la señora Leticia salía tras una persona que nos percatamos que les daba algo en sus manos, al acercarnos vi que le mostraban imágenes de un celular, y una vez que ella lo veía les daba dinero, que de este hecho se dieron cuenta varias personas, por ello hago del conocimiento estos hechos que son constitutivos de un delito electoral.	
OBSERVACIONES: NO SE APORTAN PRUEBAS	

Así como el formulario que presentan en conjunto los representantes generales de las secciones controvertidas:

EDGAR PÉREZ NEPOMUCENO Y JUAN VICTORIA ROCHA, REPRESENTANTES GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN LA SECCIONES 318 Y 2691 DEL MUNICIPIO CUAPIAXTLA DE MADERO	
FECHA: 2 DE JUNIO DE 2024	FOLIO: 20240602202519356
HECHOS DENUNCIADOS	
Que los suscritos CC. Edgar Pérez Nepomuceno representante general de la casilla ubicada en calle Francisco 1. Madero Oriente 29, entre las Calles López Mateos y Bugambillas y Juan Victoria Rocha, representante general de la casilla ubicada en Calle Galeana Numero 103, Cuapiaxtla de Madero Puebla, al estar desempeñando nuestras funciones electorales en las casillas de los domicilios ya señalados anteriormente y siendo aproximadamente las 14:00 horas y 14:10 horas respectivamente, observamos que paso una camioneta color blanco, que la iba conduciendo un masculino a quien conocemos	

como Reynaldo Victoria Pérez, quien al pasar frente a las casillas en las que desempeñamos nuestras funciones, realizo detonaciones de arma de fuego al aire se marchó en la camioneta rápidamente, por esta razón que venimos hacer de su conocimientos estos hechos.

OBSERVACIONES: NO SE APORTAN PRUEBAS

En relación con los formularios aportados, se desprende que en ninguno se presentaron pruebas, únicamente con la narración de los hechos se pretende acreditar la existencia de los mismos; así como se puede observar que reiterando el agravio materia de esta inconformidad y los hechos que se denunciaron el día de la jornada electoral, coinciden las narraciones con las denuncias presentadas ante la Fiscalía General del Estado, al igual que omiten aportar pruebas que sustenten su dicho.

De lo anterior, se desprende que tales denuncias por sí solas, no tienen el afecto de acreditar los hechos que ahí, se denunciaron, así como de las mismas, no es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como se omite analizar y demostrar cómo ello representa violencia o presión sobre el electorado y que a su vez fuera determinante para el resultado de la jornada electoral en Cuapiaxtla de Madero, Puebla.

En tal contexto, esta autoridad no se encuentre obligada a realizar mayores diligencias de investigación ya que ello, podría implicar el perfeccionamiento de las pruebas aportadas o su confección, lo que implicaría un desequilibrio procesal, lo anterior, conforme la jurisprudencia **9/99** de la Sala Superior de rubro: **“DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER. SU FALTA, NO IRROGA PERJUICIO A LAS PARTES, POR SER UNA FACULTAD POTESTATIVA DEL JUZGADOR”**³.

Es así que, a pesar de que la *Parte Actora*, presentó tres escritos ante la Fiscalía General del Estado y cuatro formularios de denuncia en materia electoral ante el Instituto Nacional Electoral, de los mismos no es posible acreditar la supuesta coacción del voto.

a) Actos de Violencia.

De las pruebas técnicas aportadas por la *Parte Actora*, se precisa la existencia de cuatro videos y tres imágenes, desahogados en el acta de fecha trece de septiembre en cumplimiento al acuerdo de doce de septiembre que se inserta a continuación:

³ Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

Fotografías aportadas

IMAGEN		TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
DURANTE LA JORNADA ELECTORAL- TEEP-I-071/2024			
Imagen 1 		Fotografía	En la fotografía se observan tres personas, del lado izquierdo de vestimenta color lila y tenis morados, en medio de pantalón de mezclilla azul, playera verde y tenis blancos, del lado derecho de pantalón negro, playera blanca con negro y tenis blancos frente a un portón de rejilla, mientras detrás de esta se encuentran varias personas.
imagen 2 		Fotografía	En la fotografía se observa una persona de vestimenta olor lila y tenis negros, bolsa color beige y sosteniendo hojas con el antebrazo izquierdo frente a un portón de rejilla, mientras detrás de esta se encuentran varias personas.
Imagen 3 		Fotografía	En la fotografía se observa una persona de vestimenta olor lila y tenis negros, bolsa color beige y sosteniendo hojas del lado izquierdo de vestimenta color del lado derecho otra persona de pantalón negro, playera blanca con negro y tenis blancos sosteniendo un folder color amarillo frente a un portón de rejilla, mientras detrás de esta se encuentran varias personas.

• Videograbaciones aportadas

IMAGEN		TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
ACTOS DE VIOLENCIA			
Video 1		Videograbación	Duración de cuarenta y dos segundos Videograbación en la que se observa a una femenina vistiendo traje blanco, junto a ella tres femeninas de vestimenta negra, un masculino de playera negra con estampado blanco, un masculino de vestimenta negra y gorra que porta un celular, y otro masculino de chaleco, camisa azul y gorra azul con amarillo. Al fondo se aprecia una camioneta "RAM" color blanco diversos comercios, un puesto ambulante y varias personas. (inaudible) Voz 1: Invitamos a la candidata por favor, a retirarse, por favor, ¿ya votaron? Voz 2: Claro que si, estoy platicando (inaudible). Voz 3: está platicando con la gente Voz 4: estamos en un lugar publico (inaudible) Voz 1: pero estamos afuera de la escuela, nooo, estamos afuera de la escuela. Voz 5: amigo, amigo, por allá, allá haz tu trabajo (inaudible) Voz 6: es usted la candidata, retírese, Voz 7: mucho éxito, éxito amiga Voz 2: Dios te bendiga Voz 7: igualmente Voz 1: sácame una foto, sácame una foto si quieres Voz 8: ay más conocido te quieres (inaudible) Voz 1: uy ahí se ve la (inaudible) del poder, la camionetita Voz 9: que se retire a su casa, ella no puede estar aquí, ni dando abrazo.
Video 2			Duración de treinta y dos segundos Videograbación que se observan varias personas, entre ellas elementos de la policía, al fondo un vehículo con la cajuela abierta. (inaudible) Voz 1: si viene contigo? Voz 2: si Voz 1: si viene contigo entonces? (inaudible) Voz 1: ¿Quién te contrató? A ver dime quien te contrató, dime quien te contrató y (inaudible) Voz 3: ustedes que, quien los patrocina o que. Voz 2: que andan haciendo acá ya toda la mañana Voz 3: las (inaudible) Voz 2: Ya toda la pinche mañana (inaudible) Voz 4: la persona (inaudible) Voz 2: por eso di el nombre.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
Video 3 	Videograbación	Duración de cuarenta y tres segundos. Videograbación que se observa tres patrullas al fondo, y elementos de la policía que llevan a cuatro personas hacia una patrulla y proceden a subirlos. <i>Voz 1: si los sueltan vamos contra el</i> <i>Voz 2: porque si los sueltan el pueblo va sobre de ustedes, ahora si ya no van a jugar como han jugado (inaudible) siempre juegan con la población.</i> <i>(inaudible)</i>
Video 4 		Duración de dos minutos y treinta y un segundos. En el video se observan tres personas, del lado izquierdo de vestimenta color lila y tenis morados, en medio de pantalón de mezclilla azul, playera verde y tenis blancos, también aparecen dos personas más, una de jora y vestimenta negra y otra de pantalón de mezclilla y playera azul claro frente a un portón de rejilla, mientras detrás de esta se encuentran varias personas. <i>(inaudible)</i> <i>Voz 1: nosotros solo preguntamos (inaudible) durante la mayor parte del video muchas personas hablan al mismo tiempo, y hay sonido de interferencia.</i> <i>Voz 2: pero para que los pasan, yo digo, nadamas para saber cómo vamos, son hojas de libreta, no es otra cosa, no le estamos solicitando información de los demás, solo es saber cómo vamos nosotros.</i>

De todos los videos e imágenes no logran acreditar los dichos de la *Parte Actora*, puesto que:

- No es posible acreditar que en todo el universo que comprenden las casillas instaladas en la sección, existió presión y que los y las votantes, se vieron coaccionados en votar por un partido en específico.
- No es posible establecer sobre cuantas personas, recayeron tales irregularidades, y en cuantos votos se tradujo una afectación, y que ello resultará determinante para el resultado de la votación en la casilla o casillas.
- No es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar, por lo que la *Parte Actora*, se limita únicamente en referir que la supuesta existencia de presión, violencia u compra de votos, únicamente aportando pruebas técnicas.

Al respecto, la Sala Superior del TEPJF, en la **jurisprudencia 36/2014⁴** de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR"**, ha definido a las pruebas técnicas, como cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos científicos. La carga corresponde al aportante, de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor de convicción que corresponda.

De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

En ese sentido, conforme a la jurisprudencia **4/2014** de la *Sala Superior*, de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN"**⁵ las pruebas técnicas, como las fotografías y videgrabaciones descritos, no son suficientes por sí solas para acreditar de manera concluyente los hechos que se alegan.

De ahí, que los videos y fotografías aportados solo son pruebas indiciarias que, para ser valoradas adecuadamente, requerían de ser fortalecidas con elementos demostrativos que corroboraran y complementaran su contenido, cuya falta lleva a concluir que estos no son suficientes para sustentar las afirmaciones del *Partido Actor*

⁴ Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

⁵ Consultable en https://www.te.gob.mx/iuse/media/compilacion/compilacion2.htm#TEXTO_04_2014



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-071/2024

En razón de lo anterior, con base en el desahogo de las pruebas aportadas por el *Partido Actor*, mediante acuerdo de veintisiete de agosto, se advierte que, el partido político promovente busca evidenciar, con las pruebas técnicas aportadas, que la candidata de la candidatura común integrada por los Partidos del Trabajo, MORENA y Fuerza por México, así como sus simpatizantes, crearon un ambiente de inseguridad durante la jornada electoral, en las secciones 318 y 2691 instaladas en el Municipio de Cuapiaxtla de Madero, Puebla. De lo anterior se advierte que, las pruebas aportadas por el partido político impugnante no cumplen con las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Ahora bien, respecto a la presencia de la otrora candidata de la Candidatura común integrada por los Partidos del Trabajo, MORENA y Fuerza por México Puebla, quien efectivamente estuvo en la sección 318, lo cierto es que de acuerdo con la copia de credencial de elector que acompaña su escrito como tercera interesada, la ciudadana pertenece a esa sección y acudió a emitir su voto de acuerdo con lo manifestado en el escrito referido.

Respecto a los videos aportados por el *Partido Actor* y desahogado por este organismo jurisdiccional, en relación con el "video 1" no se advierten elementos que acrediten el dicho del inconforme, pues aparece la otrora candidata de la candidatura común ya mencionada, pero en ningún momento se ve promoviendo el voto a su favor, ni entregando propaganda política, así como no se logra apreciar lo narrado respecto a la amenaza con arma de fuego por parte de una de las personas que le acompaña, es decir que los hechos narrados no encuadran con el contenido del video aportado, en razón de que no se puede precisar si están en el lugar donde estaban instaladas las casillas, aunque en el video se mencione "estamos en la escuela" "es un lugar público" lo cierto es que no existen elementos precisos.

Por otro lado, en relación con las amenazas y detonaciones de arma de fuego, pretenden ser acreditadas con los "videos 2 y 3", sin embargo, no se advierten circunstancias de modo tiempo y lugar, con las cuales acreditar la existencia de violencia física o presión sobre el electorado, ni se puede precisar que efectivamente se trata del Municipio de Cuapiaxtla de Madero, tampoco aporta elementos para determinar la presión al electorado o a la candidata que encabezó la candidatura común de los Partidos del Trabajo, MORENA Y Fuerza por México Puebla, pues de las imágenes y videos solo se observa a un grupo de personas discutiendo; por otra parte, el *Partido Actor* no logra acreditar de qué forma estos hechos afectaron a la jornada electoral o la forma

en que ejercieron presión o violencia sobre la ciudadanía del municipio de tal manera, este Tribunal Electoral arriba a la conclusión de que el *Partido Actor* no logra precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, ya que no es posible advertir de forma cierta el tiempo en que fueron realizados o tomadas las imágenes y los videos, así como los lugares en que se encontraban las personas, ni que haya existido violencia o presión sobre el electorado.

Respecto a la presión ejercida por la ciudadana Leticia Torres Silva sobre el electorado de la sección 2691 al acercarse a diferentes personas y que estas le mostraran fotografía de su boleta marcada en favor del partido MORENA, lo cierto es que en el "video 4" e imágenes aportadas no se precisa el lugar en el que están, ni a la persona a quien le atribuyen dichas conductas, así como a las amenazas por parte del ciudadano Reynaldo Victoria Pérez no se aportaron pruebas que dieran soporte a las afirmaciones hechas valer por el *Partido Actor*, pues aun cuando en su escrito de demanda señaló las conductas realizadas, así como el tiempo y lugar en el que se desarrollaron. Lo cierto es que dichas circunstancias deben estar inmersas en las probanzas, es decir, tales elementos deben advertirse de las mismas pruebas para así poder generar datos veraces y certeros de lo que se pretende analizar.

En este sentido, como se ha mencionado, las probanzas técnicas, por sí mismas, no son suficientes para acreditar fehacientemente los hechos que fueron denunciados, ya que, la naturaleza de dichas probanzas permite que puedan ser confeccionadas, siendo necesario que, para robustecer su contenido, sean administradas con mayores elementos de convicción que sean coincidentes con las probanzas técnicas, de tal manera que objetiva y claramente, pueda estimarse que el cúmulo probatorio conlleva a tomar una posición en la veracidad de lo que se pretende probar.

Precisado lo anterior, se considera que no es posible acreditar ningún tipo de violación ni formal o material, toda vez que, como ya se mencionó la *Parte Actora* ofreció, para acreditar su dicho solo pruebas técnicas que si bien, fueron certificadas por esta autoridad jurisdiccional, solo acredita como documentales públicas con pleno valor probatorio, respecto a su contenido; mas no las circunstancias de su conformación, para acreditar la supuesta compra de votos para demostrar así la vulneración a elecciones auténticas, sufragio libre, derecho al voto secreto y a los principios de legalidad, certeza, seguridad jurídica, imparcialidad y objetividad.

Por tanto, resulta **infundado** el agravio respecto a dichas casillas, por lo cual, no alcance la pretensión de anular las casillas que se impugnan, ni mucho menos en realizar la recomposición correspondiente.

Finalmente, en atención a la jurisprudencia 9/98 de rubro: "**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**".

En efecto, el señalado criterio refiere que el principio se recoge en el aforismo "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", el cual tiene relevancia en la nulidad de la votación de una casilla, de un cómputo o de una elección, ya que ésta sólo se actualiza cuando se satisfagan los extremos previstos en la ley, siempre y cuando dichas irregularidades sean determinantes para el resultado de la elección, por lo que el ejercicio de los electores que expresaron válidamente su voto, no debe ser viciado por irregularidades e imperfecciones menores, de manera que no cualquier infracción da lugar a la nulidad de votación o elección.

5. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se declara **INFUNDADO** el agravio de la *Parte Actora*, conforme al punto 4 de esta sentencia.

SEGUNDO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo Municipal Electoral de Cuapiaxtla de Madero, Puebla, así como la declaración de validez de la elección del Ayuntamiento y la elegibilidad de la planilla que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por la Candidatura Común integrada por los Partidos del Trabajo, MORENA y Fuerza por México Puebla.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda, en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:10:49
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

MAGISTRADA

ISRAEL
ARGUELLO
BOY
Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:41:24 -06'00'

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
15:01:14 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA
JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ
Firmado digitalmente
por IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
16:16:53 -06'00'

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-076/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO NUEVA
ALIANZA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
CHALCHICOMULA DE SESMA, PUEBLA.

TERCEROS INTERESADOS:

PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-076/2024.

**PARTE ACTORA: PARTIDO NUEVA
ALIANZA.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
CHALCHICOMULA DE SESMA, PUEBLA.**

TERCEROS INTERESADOS:

PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.
**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: TEEP-I-076/2024
ACTOR: PARTIDO NUEVA ALIANZA
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE
CHALCHICOMULA DE SESMA
TERCERO INTERESADO: PARTIDO
MOVIMIENTO CIUDADANO
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva que declara infundados los agravios planteados dentro del presente recurso de inconformidad, promovido por el representante propietario del Partido Nueva Alianza ante el Consejo Municipal Electoral de Chalchicomula de Sesma, en contra de la Constancia de mayoría del candidato electo en el Municipio de Chalchicomula de Sesma, Puebla, expedidas el seis de junio de dos mil veinticuatro, por violaciones graves acontecidas durante el proceso electoral y el día de la jornada.

GLOSARIO

Ayuntamiento:	Ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma, Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Chalchicomula de Sesma, Puebla.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado.
Parte Actora, partido actor:	Partido Nueva Alianza.

Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, TEEP:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo que se relata a continuación y que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

De los comicios y sus resultados.

1.1. **Jornada Electoral.** El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de diputados y miembros de los ayuntamientos en el estado de Puebla.

1.2. **Resultados elección.** El cinco de junio del año en curso, el *Consejo Municipal*, inició la sesión permanente de cómputo final, misma que concluyó el mismo día y arrojó los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de Elección de Ayuntamiento con los resultados siguientes:

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE CHALCHICOMULA DE SESMA, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL – PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL – PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN	EDGAR ANDRES JIMENEZ BAUTISTA	2325	DOS MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO
	PARTIDO DEL TRABAJO – PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO – MORENA – NUEVA ALIANZA – FUERZA POR MÉXICO	JUAN NAVARRO RODRIGUEZ	4351	CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UNO
	PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	JOSE RAUL ZARATE MATA	465	CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO
	<u>MOVIMIENTO CIUDADANO</u>	<u>URUVIEL GONZALEZ VIEYRA</u>	<u>15222</u>	<u>QUINCE MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS</u>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE CHALCHICOMULA DE SESMA, PUEBLA		
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE	NÚMERO DE VOTOS	LETRA
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	30	TREINTA
VOTOS NULOS	1472	MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS
TOTAL	23865	VEINTITRÉS MIL OCHOSCIENTOS SESENTA Y CINCO

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma, Puebla fue la postulada por el partido Movimiento Ciudadano.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo Municipal Electoral de Chalchicomula de Sesma, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada.

1.3. Expedición de constancia. El seis de junio se realizó la entrega de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento respectiva a la planilla ganadora.

Del trámite y sustanciación de los medios de impugnación.

1.4 Interposición del recurso. Inconforme con los anteriores resultados, el nueve de junio, el representante propietario del partido Nueva Alianza, ante el *Consejo Municipal*, interpuso ante la citada autoridad, el recurso de inconformidad aquí estudiado, manifestando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, documento que se da por reproducido como si a la letra se insertase.

1.5 Recepción del expediente. El veintiséis de junio, mediante oficio IEE/PRE-1364/2024 la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este organismo jurisdiccional el presente medio de impugnación.

1.6. Integración y turno. Por acuerdo de misma fecha, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente, y lo turnó a la Ponencia del magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que a derecho proceda.

1.7. Sesión pública. En su oportunidad, se solicitó a través de la Presidencia de este *Tribunal*, se convocara a sesión pública para resolver el presente medio de impugnación.

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal es competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la *Constitución*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348 fracciones II y III, 351 y 354 párrafo segundo del *Código Local*.

Por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce del derecho violado.

Por lo que este organismo jurisdiccional es competente, al tratarse de un recurso de inconformidad, interpuesto por el representante del partido Nueva Alianza, al considerar que existieron violaciones graves durante el proceso electoral y el día de la jornada electoral.

3. PRESUPUESTOS PROCESALES Y REQUISITOS GENERALES

Ahora bien, se procederá a estudiar los presupuestos procesales del medio de impugnación, los cuales son requisitos que deben cumplirse para que este Tribunal se encuentre en condiciones de pronunciarse sobre el fondo de esta.

En ese sentido, este Tribunal Electoral considera que en la presente controversia se encuentran satisfechos los requisitos de procedibilidad generales y especiales, exigidos por el *Código Local* en sus artículos 351, 353 y 361, como se explica a continuación:

3.1. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la autoridad señalada como responsable; consta la firma autógrafa del representante propietario del Partido Nueva Alianza; se identifica el



acto impugnado y la autoridad responsable; enuncia los hechos materia de la impugnación y se expresan los agravios pertinentes.

3.2. Legitimación y personería. Por cuanto hace a la personalidad del actor, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida toda vez que, de los anexos¹ presentados por el recurrente en su escrito de demanda, se desprende nombramiento al C. Armando Gerardo Teran Cosme como representante propietario del partido Nueva Alianza Puebla, ante el Consejo Municipal de Chalchicomula de Sesma; asimismo la responsable le reconoció dicha personería en su informe circunstanciado.

3.3. Oportunidad. El nueve de junio, se presentó la demanda contra la Constancia de mayoría del candidato electo en el municipio de Chalchicomula de Sesma, Puebla, expedida el seis de junio de la presente anualidad.

3.4. Publicitación. El mismo día, se fijó en los estrados del Consejo Municipal, cédula de interposición del recurso, cedula de notificación y el once siguiente, la razón de retiro correspondiente, concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera.

3.5. Definitividad. De acuerdo al Código Electoral y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos y omisiones reclamados no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción de los medios de impugnación que se resuelven.

3.6. Tercero interesado. El once de junio, la representante propietaria del Partido Movimiento Ciudadano, presentó su escrito de tercero interesado, aduciendo un perjuicio ante la interposición de los recursos.

3.6.1. Forma. En el escrito que se analiza, se hizo constar el nombre del tercero interesado, firma autógrafa, la razón del interés jurídico en que se funda y su pretensión consistente en que se confirme el triunfo de la fórmula postulada.

¹ Visible a foja 000026

3.6.2. Oportunidad. Se estima satisfecho este, en atención a que el tercero compareció dentro el plazo previsto en el numeral 363 del código local.

3.6.3. Legitimación y personería. El tercero interesado está legitimado para comparecer al presente juicio por tratarse de partidos políticos locales que participaron en la contienda, por lo que cuenta con un interés legítimo derivado de un derecho incompatible con el que pretenden las *Partes Actoras*.

3.7. Requisitos especiales. El escrito de demanda satisface los requisitos especiales a que se refiere el artículo 353 del *Código Local*.

4. SÍNTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS

Este organismo jurisdiccional se avocará al estudio de los agravios planteados, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí aquellos, o bien por separado, uno por uno, y en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión a los impugnantes, dado que es de explorado derecho y verdad sabida que no es la forma como se estudian lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia 04/2000, tercera época, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro siguiente: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”²**.

Sentado lo anterior, la parte actora señala como pretensión que se revoque la constancia de mayoría emitida, así como la declaratoria de validez de la elección, a fin de que se declare la invalidez de la misma y se convoque a una elección extraordinaria, señalando en síntesis los siguientes agravios:

I. Irregularidades Graves Artículo 377 Fracción XI del CIPEEP

- Entrega de fertilizante.
- Entrega de dinero en efectivo.
- Donación de un vehículo para rifa.

² Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

- Compra de votos
- Violación a los artículos 135 y 136 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales, transgrediendo principios constitucionales.
- Violación al artículo 41 Base VI de la Constitución

II. Rebase del tope de gastos de campaña.

- Premiación de la carrera ciclista en Ahuatepec del Camino.
- Utilización de mil vehículos para caravana.

A su vez, la autoridad responsable, al momento de rendir su informe circunstanciado, señala que los agravios mencionados se sustentan con evidencias que provienen de la red social “Facebook”.

Asimismo, manifiesta que los actos emitidos por ese órgano transitorio, cumplió cabalmente con el principio de legalidad y seguridad jurídica; siendo así que el acto impugnado está adecuado con la norma aplicable.

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si los hechos aducidos por el inconforme, dan como resultado la nulidad de la elección.

5. ESTUDIO DE FONDO

Metodología de estudio.

Resulta pertinente aclarar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad, este organismo colegiado, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos válidamente celebrados que se recoge en el aforismo **“lo útil no debe ser viciado por lo inútil”**, y el cual fue adoptado en la jurisprudencia 9/98, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN³.”**

El principio contenido en la tesis transcrita debe entenderse en el sentido de que, sólo debe decretarse la nulidad de votación de cierta elección, cuando las causas previstas en la ley se encuentren

³ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.

plenamente probadas y siempre que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación.

Es decir, que las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

Marco normativo.

Todos los actos realizados por cualquier autoridad, deben ser debidamente fundados y motivados; esto atiende al principio de legalidad que se encuentra consagrado a nivel constitucional, en los artículos 14 y 16.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido que el principio constitucional de legalidad consiste, en que todos los actos en materia electoral deben apegarse al orden jurídico, lo que implica la posibilidad de que puedan ser impugnados por parte legítima cuando se considere que se apartan de las normas jurídicas aplicables.

La Constitución Política Federal establece que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.

En materia electoral, la Carta Magna señala que los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

“[...]

IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

[...]

b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad;

[...]

l) Se establezca un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad. Igualmente, que se señalen los supuestos y las reglas para la realización, en los ámbitos administrativo y jurisdiccional, de recuentos totales o parciales de votación;”



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-076/2024

Así mismo, en su artículo 41, se establece lo siguiente:

"[...]"

VI. Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, incluidos los relativos a los procesos de consulta popular y de revocación de mandato, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales, de consulta popular y de revocación de mandato, y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votados y de asociación, en los términos del artículo 99 de esta Constitución.

En materia electoral la interposición de los medios de impugnación, constitucionales o legales, no producirá efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado.

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;

b) Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radios y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley;

c) Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada"

Asimismo, previo al estudio de fondo de los agravios planteados, resulta procedente mencionar el marco normativo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla aplicable, que en lo conducente establece:

"Artículo 187

El proceso electoral comprenderá las etapas siguientes:

I.- Preparación de las elecciones;

II.- Jornada electoral; y

III.- Resultados y declaraciones de validez de las elecciones.

Así como en el caso de no apegarse a la legalidad y constitucionalidad de los actos el día de la jornada electoral, se prevé la nulidad de los actos, mediante las siguientes causales de nulidad establecidas en el numeral 377 del Código local:

**CAPÍTULO VI
DE LAS NULIDADES**

Artículo 377

La votación recibida en una Casilla será nula, cuando:

I.- Se hubiere instalado la Casilla en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente, sin causa justificada;

II.- La recepción de la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por este Código;

III.- Se reciba la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;

IV.- Se permita emitir su voto sin credencial para votar con fotografía a ciudadanos cuyo nombre no aparezca en el Listado Nominal, salvo los casos de excepción señalados en este Código, siempre que esta circunstancia sea determinante para el resultado de la votación;

V.- Se impida el acceso a alguno de los representantes de los partidos políticos o se les expulse sin causa justificada;

VI.- Se haya ejercido violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;

VII.- Haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación;

VIII.- El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este Código señala, sin causa justificada;

IX.- El escrutinio y cómputo de Casilla se realice en un local diferente al determinado por este Código, sin causa justificada;

X.- Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación; y

XI.- Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Por su parte, el artículo 378 Bis establece lo siguiente:

Artículo 378 Bis

Independientemente de las causales de nulidad de elección expresadas en el artículo anterior, serán causales de nulidad de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes las siguientes:

I.- Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;

II.- Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley;

III.- Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-076/2024

Se entenderán por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Se calificarán como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.

Para efectos de lo dispuesto en la Base VI del artículo 41 de la Constitución Federal, se presumirá que se está en presencia de cobertura informativa indebida cuando, tratándose de programación y de espacios informativos o noticiosos, sea evidente que, por su carácter reiterado y sistemático, se trata de una actividad publicitaria dirigida a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos y no de un ejercicio periodístico.

A fin de salvaguardar las libertades de expresión, información y a fin de fortalecer el Estado democrático, no serán objeto de inquisición judicial ni censura, las entrevistas, opiniones, editoriales, y el análisis de cualquier índole que, sin importar el formato sean el reflejo de la propia opinión o creencias de quien las emite.

De lo antes transcrito se desprende que el proceso electoral tiene límites claramente establecidos como elementos perentorios, debiendo entender como tales, aquellos en los que legalmente concluye una fase del proceso electoral, esto se advierte de la definición que la propia Real Academia de la Lengua Española define como perentorio⁴.

Que el miércoles siguiente al día de la jornada electoral se deberán reunir los consejos municipales para la sesión en la que se realizarán los cómputos de las y los presidentes municipales, así como en su caso, llevar a cabo la apertura de los paquetes por actualizarse alguno de los supuestos señalados expresamente en la norma.

De lo anterior, podemos afirmar que la jornada electoral comprenderá todos aquellos actos que se realizan para que los ciudadanos emitan su voto y se garantice la seguridad, libertad, secrecía y efectividad del mismo, y para los cuales, el recurso que procede por ser la etapa de emisión de voto, es el recurso de inconformidad, por el cual se combaten los resultados consignados en las actas de cómputo municipal o distrital, para hacer valer presuntas causales de nulidad anunciadas, con el objeto de obtener la declaratoria de nulidad de la elección en un distrito, en un municipio o de la votación emitida en una o varias casillas.

⁴ Consultable en: <https://dle.rae.es/perentorio>

Que quien realiza afirmaciones o, si en las negaciones conlleva una afirmación, debe sustentirlas, con los medios de prueba que se consideren idóneos para tal fin.

Por otra parte, dada la trascendencia de los agravios hechos valer por el recurrente, se realiza el siguiente estudio:

Caso concreto

5.1 Causal XI del artículo 377 del Código Local, relativo a irregularidades graves.

Para declarar la nulidad de la votación recibida en una casilla por esta causa es necesario acreditar los siguientes elementos:

- a) Que existan irregularidades graves;
- b) Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;
- c) Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación; y,
- d) Que sean determinantes para el resultado de la votación.

a) Que existan irregularidades graves plenamente acreditadas.

Para estudiar este primer elemento es necesario definir dos conceptos: irregularidad y gravedad.

Por una parte, **irregularidad** se puede definir como cualquier acto, hecho u omisión que contravenga las disposiciones que regulen el desarrollo de la jornada electoral y por las particularidades de su realización, no encuadren en alguna de las hipótesis de nulidad previstas en el artículo 377 del Código Local.

En efecto, para que una irregularidad sea de tal magnitud que implique la nulidad de la elección-conforme a la causal genérica en estudio-, es requisito necesario que no pueda actualizar otra hipótesis de nulidad.

Por ello -al menos en principio- toda conducta activa o pasiva que contravenga los principios rectores de la función electoral podrá ser tachada de irregular por lo que esta causal genérica de nulidad de votación -al no hacer referencia a alguna irregularidad en particular, a diferencia de las causales de nulidad específicas- da un importante margen de valoración a este tribunal para determinar si se actualiza o no, ya que no impone limitación a la facultad para declarar la nulidad de la votación de la casilla de que se trate o bien, de la elección, correspondiendo a las magistraturas ponderar los elementos



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

aportados por las partes, el expediente y el marco normativo y jurisprudencial aplicable.

Como segunda condición indispensable se requiere que las irregularidades alegadas sean **graves**.

Para calificar tal cualidad se deben tomar en cuenta los efectos que la irregularidad puede producir en el resultado de la votación; es decir, se debe ponderar la afectación de los principios, valores o bienes jurídicos relevantes que rigen la materia electoral siempre que su cumplimiento o respeto sea necesario para el desarrollo y conclusión del proceso electoral.

En atención a las máximas de la lógica y de la experiencia, generalmente, las irregularidades graves tienden, en mayor o menor grado, a ser notorias y a ir dejando huella en el proceso electoral, en cualquiera de las etapas en que se produzcan. La importancia de esta característica en las irregularidades apuntadas se advierte de los criterios emitidos por este Tribunal, como la jurisprudencia **20/2004** de la Sala Superior de rubro **"SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES"**⁵

En este sentido, solo operará la nulidad de la elección, si la irregularidad alcanza la calificación de "grave", pues de lo contrario, debe preservarse la voluntad popular expresada a través del voto y evitar que lo útil no sea viciado por lo inútil, imperando el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

Respecto a la última parte del elemento en estudio relativo a que las irregularidades o violaciones deban encontrarse plenamente acreditadas, ello elimina la posibilidad de duda sobre el hecho impugnado e implica que la versión sostenida en la demanda debe sostenerse con las pruebas que consten en el expediente.

b) Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo.

Para estos efectos puede entenderse que una irregularidad no es reparable cuando trasciende al resultado de la votación y no es posible corregirla durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y

⁵ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, página 303.

cómputo, ya sea porque era imposible llevar a cabo dicha reparación, o porque habiendo podido enmendarla, no se hizo.

c) Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación.

Este elemento se refiere a la notoriedad que debe tener la irregularidad, la cual debe ser de tal magnitud que ponga en duda la certeza de la votación emitida en determinada casilla.

Para que se actualice, es necesario que de manera clara o notoria se tenga el temor fundado de que los resultados de la elección no corresponden a la realidad o al sentido en que efectivamente se emitió; esto es, que la irregularidad sea tan grande que -en forma razonable- haga dudosa la votación.

En materia electoral, el significado del principio de certeza radica en que las acciones que se efectúen deben ser veraces, reales y apegadas a los hechos, sin manipulaciones o adulteraciones. Esto es, el resultado de todo lo actuado en los procesos electorales debe ser plenamente verificable, fidedigno y confiable, reduciendo al mínimo la posibilidad de error y desterrando en lo posible cualquier vestigio de vaguedad o ambigüedad, así como de duda o suspicacia, a fin de que aquellos adquieran el carácter de auténticos.

En efecto, la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; ello implica que para que se actualice este supuesto de nulidad es necesario que de manera manifiesta, patente o notoria, se tenga el temor fundado de que los resultados de la elección no correspondan a la realidad de los votos que efectivamente se emitieron en la misma; es decir, se adviertan irregularidades que generen incertidumbre en la transparencia del desarrollo de la elección y por consiguiente genere desconfianza respecto de los resultados que se consignan en el acta de escrutinio y cómputo.

d) Que sean determinantes para el resultado de la votación.

Por lo que hace a que las irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación, este elemento puede apreciarse bajo un criterio **cuantitativo** o aritmético, o bien, un criterio **cualitativo**.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

El criterio **cuantitativo** se basa en cuánto se considera determinante para el resultado de la votación; esto es, serán determinantes las irregularidades que se puedan cuantificar y sean iguales o superiores a la diferencia de la votación obtenida entre el 1 (primer) y 2 (segundo) lugar de votación en la elección correspondiente.

El criterio **cualitativo** se ha aplicado, principalmente, en el caso de que, aun cuando las irregularidades existentes no alteren el resultado de la votación en la casilla, o no se puedan cuantificar, pongan en duda la existencia de la certeza y como consecuencia de ello, haya incertidumbre en el resultado de la votación.

Esto implica que la irregularidad se considerará determinante cuando se hayan conculcado uno o más de los principios constitucionales rectores en materia electoral, como son: el de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad y con motivo de ello no exista certidumbre respecto de la votación.

Ambos criterios para la calificación de la determinación están contenidos en la jurisprudencia **39/2002** y la tesis **XXXI/2004** de la Sala Superior de rubros **"NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO"**⁶ y **"NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES OCUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD"**⁷.

En tal sentido, para acreditar la causal de nulidad en estudio, es indispensable que se reúnan todos los requisitos establecidos, pues solo así se podrá decretar la nulidad de la elección, ya que no cualquier tipo de irregularidad trae como consecuencia la sanción mencionada.

Ahora bien, en el caso concreto se precisa que dado la relación en los hechos los siguientes agravios serán analizados de manera conjunta:

- Entrega de fertilizante.
- Entrega de dinero en efectivo.
- Donación de un vehículo para rifa.

⁶ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.

⁷ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 725 y 726.

- Compra de votos
- Violación a los artículos 135 y 136 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales, transgrediendo principios constitucionales.
- Violación al artículo 41 Base VI de la Constitución

El partido actor, en esencia, aduce lo siguiente:

“los denunciados, hicieron entrega de fertilizante en diversas ocasiones, entre ellas en un inmueble propiedad del Municipio, realizaron entrega de dinero en efectivo, así como la donación de un vehículo para rifarlo en la comida de los maestros pertenecientes a la Sección del Sindicato Nacional de Maestros (SNTE) Sección 23, con motivo de la celebración del Día del Maestro.”

“El Candidato Uruviel González Vieyra quien encabeza la planilla de candidatura del Partido Movimiento Ciudadano, realizó gastos que se entienden como compra de votos y los encauso como propaganda electoral, sin embargo se encontraba impedido por la ley para entregarlo, como es el caso en la especie que entregó fertilizante, dinero en efectivo, y un vehículo para la rifa de los maestros de la sección 23 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), con lo que no solo rebaso por mucho los topes de gastos de campaña, sino que violó la ley e incurrió incluso en un delito electoral por la coacción al voto a través de la compra de votos.”

“Se viola lo establecido en el artículo 135 y 136 fracción IV de del Código de Instituciones y Procesos electorales, porque si bien es cierto que el material y la documentación electoral se entregó en tiempo y forma a los presidentes de las mesas directivas de casilla, por parte del Consejo Municipal y su personal, este se realizó en vehículos que contenían logotipos que hacían alusión y propaganda al partido Movimiento Ciudadano y por ende, en favor de su candidato, transgrediendo así, los principios rectores en la materia, de legalidad, imparcialidad y certeza de los organismos electorales, contemplados en el artículo 8 del Código comicial.”

“Se viola la prohibición establecida en la base VI del artículo 41 de la Constitución Federal toda vez que durante el proceso electoral, diversos medios de comunicación de manera reiterada y sistemática realizaron la promoción de las obras hechas por la administración que encabeza el C. Uruviel González Vieyra, también candidato del Partido Movimiento Ciudadano.

De lo anterior, el recurrente señala que los hechos tendientes a la compra de votos se realizaron mediante la entrega de fertilizante, dinero en efectivo, así como la entrega de un vehículo para rifa.

Por otro lado, también señala que la entrega de la documentación electoral se realizó en vehículos que contenían logotipos del partido movimiento ciudadano, lo cual transgrede los principios rectores de la materia electoral.

Por último, menciona que, durante el proceso electoral, diversos medios de comunicación realizaron promoción de las obras realizadas



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

en la administración encabezada por el demandado, quien es candidato del partido movimiento ciudadano.

Todo lo anterior, a dicho del recurrente, constituye una serie de violaciones graves acontecidas durante el proceso electoral y el día de la jornada.

Sin embargo, esta autoridad jurisdiccional estima que los agravios en estudio resultan **INFUNDADOS** por las razones siguientes:

Si bien la parte actora acompañó para acreditar las supuestas irregularidades graves, diversas pruebas técnicas, de las cuales, mediante acta de trece de septiembre de dos mil veinticuatro, se desahogó el contenido del material aportado como se observa:

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
ENLACE 1 https://www.facebook.com/100063930469726/videos/987975096247567/?mibextid=QMkhWqhdzUPDe5q5 	ENLACE	Duración: trece minutos con cincuenta y cuatro segundos. Publicación de video realizada en la red social Facebook, misma que lleva por título <i>"Carrea ciclista Ahuatepec del Camino Ciudad Serdán Puebla 05 Mayo 2024 Premiación"</i> Al dar clic en reproducción de video se observa un grupo de personas entre hombres y mujeres a un costado de una lona en color azul, asimismo se escucha lo siguiente: <i>"El aplauso para los competidores (aplausos) por favor que se escuche, fuerte el aplauso para todos ellos, venga el aplauso para todos los competidores por favor ...(inaudible)...y tenemos a nuestro amigo, el invitado especial de esta tarde, el viene en calidad de invitado especial, nuestro amigo uruviel... (se escuchan aplausos) bravo!"</i> La persona que estaba haciendo uso de la voz le pasa el micrófono a otro masculino <i>"Gracias, agradezco enormemente la invitación que me hacen para estar aquí hoy con ustedes festejando estas carreras, impulsando el tema del deporte, le agradezco a los organizadores,</i>

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		donde están los organizadores, aquí también al juez de paz, a mi amigo Tony, y quiero hacer posible esta parte de llevar a cabo esta carrera donde recibimos a competidores de la región y de otros lugares, sean todos ustedes bienvenidos, agradezco que también me invitaron a participar en sus bailes de feria el día dos, que otra cita el día dos, fantasma y el día de ayer o cuanto fue, el día tres, viernes tres también estuvieron aquí también grupos musicales, muy agradecido con la comunidad de Ahuatepec del Camino, hago la entrega de treinta mil pesos de premiación para las carreras que se acaban de celebrar, muchísimas gracias...(aplausos) ¡bravo!, muchas felicidades, y gracias a los competidores que estuvieron aquí con nosotros que viva Ahuatepec del Camino y que sigan sus bonitas tradiciones, muchas gracias, bonita tarde.” Posteriormente, le ceden el micrófono a otro masculino “Señor Presidente buenas tardes, pues de antemano le agradecemos de todo corazón el apoyo que nos ha brindado principalmente no nos ha dejado abandonados, y este dos estamos con el presidente, ¡Bravo!”, toma el micrófono otra persona “Señoras y señores, ¡el aplauso por favor para (inaudible) el aplauso para todos los amigos (inaudible) nuestro amigo Uruviel! Que el viene en calidad de invitado especial a este evento y que siga lloviendo, bendito sea dios, que está lloviendo, el aplauso para (inaudible) en unos momentos más se va a entregar ya la premiación, en este momento vamos a invitar a la gente por favor a que se mantenga pendiente porque vamos a iniciar con la premiación, vamos a iniciar con la premiación en unos minutos más, pero vamos con todos los competidores que se encuentran



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		con nosotros, a todos los competidores que nos acompañan en este momento vamos a brindar un fuerte aplauso para los competidores que nos acompañan en esta tarde especial, venga el aplauso para todos ellos por favor (se escuchan aplausos) muy bien, vamos a dejarlos en este momento con nuestros amigos de la comisión organizadora para que se preparen y tengan la posibilidad de continuar con la premiación, el aplauso para nuestro amigo uruviel, en este momento por favor. Se escucha una voz que dice lo siguiente: "Ya está pues bueno, se va a empezar con las premiaciones de esta competencia excelente y el jovencito Alan se quedó con la victoria tremenda el espectáculo que se ha vivido el día de hoy y pues con lluvia para acabarla de completar, una buena carrera, una buena competencia y esperando por ahí para que esto comience, la premiación, ganador Alan, segundo lugar para castillo (inaudible) tercer lugar para Bryan Borda, cuarto por ahí me parece Wilmar Molina y quinto Bernardo Bolex (se escuchan risas al fondo) pues ahí está, estamos esperando por ahí la comisión para que se empiece con la premiación, quince lugares a calificar el día de hoy, tres metas intermedias, y una meta de montaña, primera meta intermedia la gana Fernando Jaraba del dicafrien, la segunda meta la gana en la vuelta número dos Bryan Borda, tercera meta nuevamente repite Fernando Jaraba y la meta montaña Bryan Borda, por ahí se llevó la montaña Borda, se queda con el primer lugar Alan Sorcia, segundo fue para Davinson castillo, tercero para Bryan Borda, cuarto para Wilmar Guzmán, quinto para Bernardo Colex, por ahí los quince primeros lugares son los que se

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		calificaran el día de hoy, para ya ir finalizando con esta competencia, la premiación, y ahí está saluditos ahí a toda la gente que está conectada muchísimas gracias, gracias por acompañarnos el día de hoy aquí en Ahuatepec del Camino", (se escucha música de fondo) "Ahí se viene la premiación, nos vemos por ahí ya también nos mandaron la invitación para el próximo nueve de mayo allá en la región de Oaxaca, el once, me parece que es en San Francisco la Mata el doce allá en San Juan Nepatlán, diecinueve en la región de Tlaxcala, el veinticinco nuevamente por ahí en la región de Huamantla Tlaxcala, el veintiséis por ahí en San Martín Texmelucan, cargadita la agenda para este mes de mayo, para lo que resta de este mes de mayo, y bueno se vendrán las premiaciones, ya ahí los organizadores". Retoma la palabra un masculino en el micrófono diciendo: "Ok pare ahí, vamos a iniciar con la premiación en este momento para todos ustedes, vamos a ir en este instante, tenemos la premiación, vamos a iniciar con el lugar número quince, lugar número quince, (inaudible) vamos con la meta volante, metas volantes, rápidamente, primero meta, Fernando Jaraba Dicafrion, Fernando Jaraba, Fernando Jaraba, Fernando Jaraba, rápidamente es colombiano y está con nosotros en este momento, (inaudible porque hablan varias personas al mismo tiempo) y se lleva también, la tercera, la tercera meta volante, entonces es un premio de mil varos, verdad?, son quinientos y quinientos, quinientos de una meta y quinientos de otra, sale, felicidades a Colombia que está con nosotros, muchas felicidades, vamos con la siguiente meta volante Bryan Borda, meta volante, Bryan Borda,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		se lleva quinientos pesos de la meta volante, también de Colombia, fuerte el aplauso por favor, el aplauso para Bryan Borda, donde esta?, Bryan Borda a la una, Bryan Borda a las dos, ahí viene, viene por su lana, (inaudible) felicidades, siguiente meta volante, ah, es meta montaña, también para Bryan Borda, fuerte el aplauso, otros quinientos varos brother, felicidades, orales parcero, felicidades amigos de Colombia, ya de una vez el primero?, de una vez el primero, diez mil pesos en efectivo, primer lugar diez mil pesos en efectivo para Alan Sorcia (aplausos y gritos), San Miguel Ocotenco se lleva los diez mil pesos en efectivo, felicidades, en horabuena, muchas felicidades, segundo lugar, le corresponde a seis mil pesos en efectivo y corresponde a Davinson Castillo, Davinson Castillo, él también es colombiano, Bryan Borda, tercer lugar, este chavo se lleva cuatro mil pesos en efectivo más (inaudible) se lleva cinco varos en esta carrera, cuarto lugar Wilmar Guzmán, Wilmar Guzmán es el cuarto lugar, Wilmar Guzmán, dos mil pesos en efectivo, Wilmar Guzmán. (Finaliza el video).
ENLACE 2 https://www.facebook.com/share/v/GAfxX6Z9E4fNiLrh/?mibextic=oFDknK 	ENLACE	Duración: un minuto con veintitrés segundos. Publicación de video realizada en la red social Facebook, misma que lleva por título "Ciudad Serdán. Campesinos molestos por que solo a unos les repartieron fertilizante e incluso dos ocasiones y a otros no. De acuerdo con los..." y en la que de primer momento se observa de lado inferior izquierdo las palabras "CiM Corporativo IMagen Noticias" así como música de suspenso y una calle y múltiples vehículos estacionados de lado derecho, asimismo se escucha una voz que dice: "ira, lo que pasa que fue una repartida de bono, y la verdad yo, pues, junté personalmente toda mi familia y ya me llevaron la copia

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		de sus credenciales, ya vine a dejarlos... (inaudible) ... el ingeniero y él se reporta con el presidente, pero pues la verdad siendo así fue a repartir abono y a mí no me tocó, fuimos a dejar papeles, copias del ejido, copias de credencial de elector y copia del recibo de la luz, todo eso vinimos a dejar, y pues la verdad no nos hicieron caso ahora yo ya me dieron el recibo y ya se lo enseñé y no me tocó abono, varios no les tocó abono de allá, y yo lo apoyé la vez pasada, yo claro se lo dije, y a pesar de que no me tocó ahorita abono, pero quiero que nos de abono todos los que nos anotamos, venimos a dejar papeles y pues la verdad perdemos tiempo, perdemos un centavo que no lo tenemos.” (Finaliza el video).
ENLACE 3 https://www.facebook.com/share/v/7qq1JndwCGerfE9T/?mibextid=oFDknk 	ENLACE	Duración: dos minutos con veintitrés segundos Publicación de video realizada en la red social Facebook, misma que lleva por título “Entrega de fertilizante en propiedad del Ayuntamiento de Chalchicomula.” Y en la que de primer momento se observa una calle con personas transitando por la banqueta derecha, una camioneta roja estacionada y detrás una camioneta blanca, se observan vehículos transitando por la calle, asimismo se escucha lo siguiente: “Buenas tardes estamos aquí a un lado de lo que es el rastro municipal y vemos salir vehículos con fertilizante con logotipos de movimiento ciudadano, aquí tenemos (inaudible) bolsas, gente esperando salir, esta es un espacio público propiedad del ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma días previos a las elecciones se van a realizar el día dos de junio, se esta entregando fertilizante en esta zona, informando para ustedes desde tuni radio, aquí en Ciudad Serdán, viene un personal del ayuntamiento a cerrar las puertas, acá lo tenemos identificado, quedamos grabados si del otro



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		<i>lado tenemos la puerta abierta, vamos a transmitir desde el otro lado por favor, tenemos gente que nos viene siguiendo por la parte de atrás, mire usted (se escucha a alguien decir “soy ajeno a lo político”), a bueno amigo, saludos amigo, perdón, acá seguimos viendo la fila”.</i> (Finaliza el video).
ENLACE 4 https://www.facebook.com/share/v/hvR2Xxg5eTSupJCF/?m_bextid=oFDknK 	ENLACE	Al insertar el enlace en el buscador aparece la leyenda “Este contenido no está disponible en este momento”.
ENLACE 5 https://www.facebook.com/share/r/jzGTsR77BtpFEEig/?mibextid=0VwfS7 	ENLACE	Al dar clic en el enlace se abre un reel en el que se observa una calle y va rotando la cámara mientras se escucha una canción de fondo, asimismo, en la esquina superior izquierda se observa un círculo en color naranja con las palabras “Movimiento Ciudadano Chalchicomula” signo de mundo “Público”; en la parte inferior del reel se lee lo siguiente: “Lo NUEVO incluye cada rincón de nuestro municipio, cada calle y cada callejón, como estos, que son solo un ejemplo de los muchos que ya se hicieron y ... Ver más”. (Finaliza el reel).
ENLACE 6 https://www.facebook.com/share/r/GiGKKn5pup2nuzuy/?mibextid=oFDknk 	ENLACE	Al dar clic en el enlace se abre un reel en el que se observa un fondo color naranja con el texto “RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA”, asimismo, en la esquina superior izquierda se observa un círculo de color naranja con las palabras “Movimiento Ciudadano Chalchicomula”, signo de mundo “Público”; en la parte inferior del reel se lee lo siguiente: “Lo NUEVO NUEVO no esta solo en la cabeza! Y solo por eso, lo NUEVO sigue!”

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		Se escucha una canción de fondo y conforme va avanzando el reel, se observa a una persona en un quiosco, quien dice "Hola, soy Eloy Ricardo, este parque es nuevo y quiero que lo nuevo siga con Movimiento Ciudadano en Chalchicomula de Sesma" (canción) al finalizar el video se observa la frase "VOTA 02 JUNIO". (Finaliza el reel).
ENLACE 7 https://www.facebook.com/share/r/HcSyKWrxMdu2Hkn0/?mibextid=oFDknk 	ENLACE	Al dar clic en el enlace se abre un reel en el que se observa en la parte superior izquierda, un círculo color naranja y a un lado las palabras "Movimiento Ciudadano Chalchicomula", "Público"; en la parte inferior se lee "Nada ni nadie detiene este movimiento, que lo NUEVO siga!", asimismo, al dar clic para reproducirlo se escucha una canción y se observan canchas de basquetbol, bancas color café y al final aparecen las frases "VOTA 02 JUNIO", "RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA" seguido de un logotipo de águila, que en la parte inferior se lee "MOVIMIENTO CIUDADANO". (Finaliza el reel).
ENLACE 8 https://www.facebook.com/share/r/ArW3yDiU26tyDTvy/?mibextid=oFDknk 	ENLACE	Al dar clic en el enlace, se dirige a una página de la red social Facebook, en la que se observa un icono de información, seguido de las palabras "Debes iniciar sesión para continuar.", "Entrar en Facebook", "Correo electrónico o teléfono", "Contraseña", "Iniciar sesión", "¿Has olvidado los datos de la cuenta?", "Crear cuenta nueva".
ENLACE 9 https://www.facebook.com/share/r/UBiHdwdtzfuZFhag/?mibextid=0VwfS7	ENLACE	Al dar clic en el enlace se dirige a un reel, en el que se observa en la parte superior izquierda un círculo color naranja, seguido de las palabras "Movimiento Ciudadano Chalchicomula", "Público", asimismo, en la parte inferior se lee lo siguiente: "Santa María Techachalco disfruta de una NUEVA obra



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		<i>más. Hoy, las cosas han cambiado, ¿y sabes qué es lo mejor? ¡Que lo NUEVO SIGUE!</i>". De igual forma al reproducir el reel se observa un fondo en color naranja con las palabras "RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA", seguido de un logotipo de águila, "MOVIMIENTO CIUDADANO", se escucha una canción de fondo y se observa a un masculino con pantalón de mezclilla, chaleco negro, camisa azul y lentes, mientras se dirige a abrir una reja en color gris y posteriormente una puerta con dibujos animados, se escucha al masculino decir: "y así un saloncito nuevo, en el Jardín de Niños Licenciado Emilio Portes Gil de Santa María Techachalco, lo nuevo sigue, dos de junio, movimiento ciudadano", se observa un salón de clases con mesas y sillas, al final del video se observa un fondo color naranja con las palabras "VOTA 02 JUNIO" (Finaliza el reel).
ENLACE 10 https://www.facebook.com/share/r/NLKtram2Y8nh4Tzn/?mibextid=0VwfS7 	ENLACE	Al dar clic en el enlace se dirige a un reel, en el que se observa en la parte superior izquierda un círculo en color naranja, seguido de las palabras "Movimiento Ciudadano Chalchicomula", "Público", asimismo en la parte inferior se lee lo siguiente: "Ya lo dijimos, las obras que realmente funcionan son aquellas que benefician a nuestros jóvenes sanandreseños. ¡Que lo NUEVO siga!". Al reproducir el reel se observa un fondo color naranja con las palabras "RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA" seguido de un logotipo de águila, "MOVIMIENTO CIUDADANO", se escucha una canción y se observa una persona corriendo en una cancha con pasto, al

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		dirigir la cámara hacia a la derecha, se acerca corriendo un masculino con pants negro, tenis naranja y playera del mismo color estampada, diciendo: <i>"Obras bonitas, obras nuevas, obras que realmente funcionan, dos de junio movimiento ciudadano"</i> se observan personas transitar por la calle y al finalizar un fondo color naranja con las palabras <i>"VOTA 02 JUNIO"</i> . (Finaliza reel).
ENLACE 11 https://www.facebook.com/share/r/veNbDpvh3Ft7f4so/?mibextid=0VwfS7 	ENLACE	Al dar clic en el enlace se dirige a un reel en el que se observa en la parte superior izquierda un círculo en color naranja, seguido de las palabras <i>"Movimiento Ciudadano Chalchicomula", "Público"</i> , asimismo en la parte inferior se lee lo siguiente: <i>"En Los Ricardos, lo NUEVO sigue y sigue fuerte, ¡sigue vibrando alto! Y como ha sido evidente últimamente, no lo decimos nosotros, sino que lo afirman... Ver más"</i> . Al reproducir el reel se observa un salón de clases con bancas, posteriormente se aprecia a un grupo de personas, y una de ellas, portando una chamarra azul, pantalón de mezclilla y tenis blancos, procede a decir: <i>"estamos muy agradecidos por las nuevas aulas para nuestros hijos, ellos son las nuevas generaciones"</i> se escuchan múltiples voces decir <i>"¡Que lo nuevo siga!"</i> , se escucha una canción mientras se muestran salones de clases, al final del video se observa un fondo color naranja y las palabras <i>"VOTA 02 JUNIO"</i> . (Finaliza reel).
ENLACE 12 https://www.facebook.com/share/r/72P4PrMvMwKnHV12/?mibextid=0VwfS7	ENLACE	Al dar clic en el enlace se dirige a un reel en el que se observa en la parte superior izquierda un círculo en color naranja, seguido de las palabras <i>"Movimiento Ciudadano Chalchicomula"</i> ,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		"Público", asimismo en la parte inferior se lee lo siguiente: "A nosotros nos sorprende como la gente ya sabe que lo NUEVO debe de seguir, lo bien hecho! Vamos a hacer que lo NUEVO siga!". Al reproducir el reel se observa un fondo color naranja con las palabras "RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA" seguido de un logotipo de águila, "MOVIMIENTO CIUDADANO", se escucha una canción y se observa a una fémina con pantalón y sudadera negra, tenis blancos, caminando hacia la cámara, quien procede a decir: "Soy de Veladero y esta obra es nueva y en Chalchicomula lo nuevo sigue", se escucha nuevamente una canción y se observa una calle en la que transita un vehículo a lo lejos, al final del reel se observa nuevamente un fondo color naranja con las palabras "VOTA 02 JUNIO". (Finaliza el reel).
ENLACE 13 https://www.facebook.com/share/p/rmgLxjbaYPRTjJau/?mibextid=xfxF2i	ENLACE	Al dar clic en el enlace, se dirige a una publicación de la red social Facebook, en la que se observa en la esquina superior izquierda un círculo con un masculino en una moto, seguido de las palabras "Raul Alducin Monterrosas", "14 de abril", "San Pedro Temamatla", asimismo, en la parte inferior se observa un círculo color naranja y las palabras "Movimiento Ciudadano Chalchicomula", "14 de abril", "Ahora sabemos que se pueden hacer bien las cosas, pero todos juntos. Vamos a hacer que lo NUEVO siga así como en San Pedro Temamatla!". Al reproducir el video, se observa que tiene una duración de cuarenta y un minutos, y en el que en primer momento se observa a una

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		persona con suéter negro, pantalón gris y zapatos cafés, quien procede a decir: “Buenos días, estamos muy agradecidos por esta obra de aquí de la comunidad de San pedro Temamatla que nos beneficia a toda la comunidad y queremos que lo nuevo siga”, se escucha una canción y al final del video se observa un fondo color naranja “VOTA 02 JUNIO”, “RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA”, seguido de un logotipo de águila “MOVIMIENTO CIUDADANO”. (Finaliza el video).
IMAGEN 1	IMAGEN	Se aprecia una imagen con fondo color naranja y dibujos de animales en sus laterales. En la esquina superior izquierda, se observa la imagen de águila y la frase “MOVIMIENTO CIUDADANO”, seguido del siguiente texto: “Campaña de desparasitación y vitaminación”, “Por parte del lic. Uruviel González Vieyra y Asociación Ganadera de Chalchicomula de Sesma”, “Te invita a la campaña de desparasitación y vitaminación de Ganado ovino, equino y bovino.”, “TOTALMENTE GRATUITO”, “Fecha: Sábado 11 de Mayo”, “Inf. 249-178-2844”, “Oficinas de la Asociación Ganadera Esq. 6 sur #917 y Priv. 4 sur s/n”.
IMAGEN 2	IMAGEN	Se aprecia una imagen con fondo color naranja y las palabras “lo nuevo”, seguido de un grupo de personas portando una playera color naranja, y en el centro de ellas, un masculino con chamarra azul y gorra color naranja. En la parte posterior las palabras “Gran Caravana”, “MIÉRCOLES 29 DE MAYO 17:00 HRS”, “PUNTO DE REUNIÓN: B. JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN, MONUMENTO GUSTAVO DÍAZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

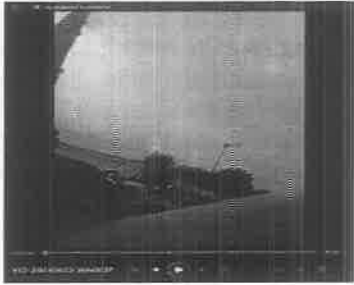
IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		ORDAZ", "RUVIEL PRESIDENTE CHALCHICOMULA", seguido de un logotipo de un águila.
IMAGEN 3 	IMAGEN	Se aprecia una imagen con el fondo color gris, en la parte central superior, el logotipo de un águila, en el centro una bandera color naranja con las palabras "URUVIEL PRESIDENTE", en la parte inferior de la imagen se observan las siguientes palabras "-GRAN- CARAVANA", "MIÉRCOLES 29 5:00 PM", "BLVR JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN CON MONUMENTO A GUSTAVO DÍAZ ORDAZ".
IMAGEN 4 	IMAGEN	Se aprecia una imagen que contiene un boleto con las siguientes palabras y características: a blanco y negro, con un sello en tinta azul, que contiene a un masculino con sombrero y en el que se lee "COMISARIADO EJIDAL" "O DE SAN MIGUEL OCOTENCO CIPIO CD. SERDAN CHICOMULA", continuando con la descripción, en la parte central superior, de arriba a abajo se lee lo siguiente: "Productor", "Vicente Ventura Nolasco", "Folio:00204", "VO.BO", "COMISARIADO EJIDAL".
IMAGEN 5 	IMAGEN	Se aprecia una imagen que contiene un boleto con las siguientes palabras y características: a blanco y negro y en la esquina superior izquierda las palabras "CICLO AGRÍCOLA", "PV 2024", seguido de una imagen en la que se observa una mano junto a una planta, junto a la imagen, de lado derecho, se observa un sello en tinta azul, que contiene a un masculino con sombrero y en el que se lee "COMISARIADO EJIDAL" "O DE SAN MIGUEL OCOTENCO CIPIO CD. SERDAN CHICOMULA", continuando con la descripción, en la parte central superior, de arriba a abajo se lee lo siguiente: "Productor", "Vicente Ventura Nolasco", "Folio:00204", "VO.BO", "COMISARIADO EJIDAL".

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
IMAGEN 6 	IMAGEN	Se aprecia una imagen, en la que se puede observar una calle angosta y al fondo de esta, una camioneta en color negro, que tiene un logotipo de un águila en color naranja en el medallón, y debajo de esta, una calcomanía blanca de la que no se distingue su contenido, así como llanta de refacción en la parte trasera; en la parte baja izquierda se observar un logotipo de discapacitado y a lado de este, una placa de número "UBG-598-A", y a los costados de la camioneta, tanto izquierda como derecha, se observan a algunas personas.
IMAGEN 7 	IMAGEN	Se aprecia una imagen en donde al fondo, hay una pared roja y una persona recargada en ella. Posteriormente, se encuentra un vehículo de la marca Chevrolet, color gris, que contiene una calcomanía en colores blanco y naranja de lado izquierdo del medallón y de la que se alcanza a leer "VOTA", "JUNIO", debajo de ella, se observa otra calcomanía "Z57 ABJ", en la parte inferior del vehículo se observa la placa "UAE-897-A"
IMAGEN 8 	IMAGEN	Se aprecia una imagen con una pared de fondo en colores blanco y naranja, dos personas delante de ella, y frente a estas, se observa la parte trasera de un vehículo con color gris desgastado, con una calcomanía en colores blanco y naranja que contiene las palabras "VOTA ESTE 2 DE JUNIO", con un logotipo y palabras que no se distinguen claramente, debajo de ella, se encuentra otra calcomanía con lo siguiente "Z57 ABJ".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
IMAGEN 9 	IMAGEN	Se aprecia de fondo una pared color blanco y naranja, y al frente de ella un vehículo con la puerta trasera derecha abierta y a un lado dos personas portando una caja color café con las palabras "IEE", "MATERIAL ELECTO".
VIDEO 1 DE CD 1 	VIDEO	Duración: un minuto y dieciocho segundos Videograbación en la que en primer momento se observa una camioneta negra transitar por la calle, y de lado izquierdo de la calle se observa a un grupo de personas formadas, pegadas a una pared de piedra, conforme la persona que va grabando avanza, se observan más personas y vehículos transitar por la calle; en el minuto uno con un segundo, se observan unas letras de distintos colores que dicen "CHALCHICOMULA" y al fondo de esta un edificio. (Finaliza el video).
VIDEO 1 DE CD 2 	VIDEO	Duración: un minuto con veintidós segundos Videograbación en la que en primer momento se observan las palabras "CiM", "Corporativo IMagen Noticias", así mismo se escucha música de suspenso. Posteriormente, conforme va avanzando la grabación, se observan múltiples vehículos estacionados de lado derecho de la calle, a partir del segundo siete se escucha lo siguiente: "ira, lo que pasa que fue una repartida de bono, y la verdad yo, pues, junté personalmente toda mi familia y ya me llevaron la copia de sus credenciales, ya vine a dejarlos... (inaudible) ... el ingeniero y él se reporta con el presidente, pero pues la verdad siendo así fue a repartir abono y a mí no me tocó, fuimos a dejar papeles, copias del ejido, copias de credencial de elector y copia del recibo de la luz, todo eso vinimos a dejar, y pues la verdad no nos hicieron caso ahora yo ya me dieron el recibo y ya se lo enseñé y no me tocó abono, varios no les tocó abono de allá, y yo lo apoyé la vez pasada, yo claro se lo dije, y a pesar de que no me tocó ahorita abono, pero quiero que nos de abono todos

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		<i>los que nos anotamos, venimos a dejar papeles y pues la verdad perdemos tiempo, perdemos un centavo que no lo tenemos.”</i> (Finaliza el video).
VIDEO 2 DE CD 2 	VIDEO	Duración: cinco segundos Videograbación en la que en primer momento se observa un grupo de gente de lado izquierdo de la calle en la que se va grabando, una carpa blanca en donde se encuentran algunas personas, así como vehículos y motos estacionadas de lado izquierdo. (Finaliza el video).
VIDEO 3 DE CD 2 	VIDEO	Duración: doce segundos Videograbación en la que se observa un grupo de gente, entre hombres y mujeres reunidos, así como personas transitando por el lugar, al fondo de la imagen se observa una fachada en tonos claros, así como árboles, y de lado izquierdo, múltiples costales blancos. (Finaliza el video).

Por cuanto hace a la prueba aportada por el denunciante, identificada como **IMAGEN 1** dentro de dicha acta, se desprende que, si bien se hace mención del nombre del denunciado, así como el logotipo del partido Movimiento Ciudadano, lo cierto es que dicha imagen corresponde a una campaña de desparasitación y vitaminización de ganado ovino, equino y bovino.

De lo anterior es preciso señalar que el recurrente en su escrito de demanda, es omiso en establecer la relación que guarda dicha imagen con los agravios que menciona, o bien, referir la forma en la que la misma le causa una afectación a su esfera jurídica, a la elección que se impugna, o el impacto que dicha imagen tendría en dicha elección.

Al respecto, sirve de sustento la jurisprudencia **4/14** de rubro: **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”⁸**

⁸ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

Por otro lado, respecto a las pruebas que guardan relación con los agravios mencionados por el recurrente, se desprende lo siguiente:

No es posible desprender tanto del escrito de demanda, como de las pruebas aportadas por el denunciante, circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron dichas acciones, limitándose únicamente a referir que las supuestas violaciones, constan en la entrega de fertilizante, de dinero en efectivo, así como de un vehículo para rifa, y que lo anterior constituye un delito electoral por la coacción al voto a través de la compra de votos.

Del mismo modo sucede con lo relativo a la entrega de material y documentación electoral, en vehículos con logotipos alusivos al partido Movimiento Ciudadano, pues de las pruebas aportadas no se desprenden tales circunstancias que den certeza al dicho del recurrente o bien, que den indicios de que se haya transgredido la normativa electoral.

Por último, en lo relativo a que diversos medios de comunicación de manera reiterada y sistemática realizaron la promoción de las obras hechas por la administración encabezada por el denunciado, candidato del partido Movimiento Ciudadano, del escrito de demanda y de las pruebas aportadas por el denunciante, así como de lo desahogado en el acta de trece de septiembre, no se identifica dichos medios de comunicación a que hace referencia el denunciante.

De ahí, que no es posible demostrar la duración de la afectación, con el resultado de la votación y, con ello, tener la certeza sobre un referente cuantitativo que lleve a advertir el carácter determinante o no de las irregularidades señaladas, aspecto que es indispensable verificar para comprobar si se colma el elemento de la determinación.

Conforme a lo establecido por la Sala Superior al resolver el recurso SUP-REC-820/2018, en el que señaló que, al tener el sistema de nulidades en materia electoral como un principio de presunción de validez de los actos relacionados con la votación, corresponde a quien controvierta acreditar las irregularidades que señale.

De ahí, que conforme a lo previsto en la jurisprudencia **36/2014** de la Sala Superior, que lleva por rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN**

DEMOSTRAR⁹, es fundamental que las pruebas técnicas, como las videograbaciones y fotografías vayan acompañadas de una descripción detallada y precisa de los hechos y situaciones que se desean acreditar en ellas.

Por lo que, en el caso los referidos videos, fotografías y enlaces electrónicos carecen de una descripción precisa en la demanda de su oferente, que permitieran contextualizar adecuadamente los hechos registrados a ellos.

En ese sentido, conforme a la jurisprudencia **4/2014** de la *Sala Superior*, de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**" las pruebas técnicas, como los videos, imágenes y enlaces electrónicos descritos, no son suficientes por sí solas para acreditar de manera concluyente los hechos que se alegan.

De ahí, que las pruebas aportadas por el denunciante, solo son pruebas indiciarias que, para ser valoradas adecuadamente, requerían de ser fortalecidas con elementos demostrativos que corroboraran y complementaran su contenido, cuya falta lleva a concluir que estos no son suficientes para sustentar las afirmaciones del partido actor.

De ahí lo **INFUNDADO** de los agravios.

5.2. Rebase al tope de gastos de campaña.

Es importante mencionar que, en la evaluación de la exigencia de nulidad, debe analizarse caso por caso¹⁰, la conjunción de los elementos siguientes:

- 1) La existencia de hechos que se consideren violatorios de algún principio o valor constitucional rector del proceso electoral;
- 2) Las violaciones sustanciales o también llamadas irregularidades graves, las que además deben estar plenamente acreditadas;
- 3) Se ha de constatar el grado de afectación que la violación al principio o a la norma constitucional, precepto tutelador de derechos humanos o a la ley ordinaria aplicable haya producido en el procedimiento electoral;

⁹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

¹⁰ Véase la sentencia del expediente SUP-REC-152/2016 y acumulados.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

- 4) Las violaciones o irregularidades han de ser, cualitativa y/o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del procedimiento electoral o para el resultado de la elección; y
- 5) No haberse podido prevenir o evitar, las violaciones sustanciales a los principios constitucionales, pese haberse dictado por la autoridad electoral los acuerdos generales al inicio del proceso electoral y, en consecuencia, no se haya podido evitar que sus efectos se reflejaran en los resultados de la elección.

Dicho lo anterior, el recurrente aduce lo siguiente:

"Se violó gravemente la equidad entre contendientes para el mismo cargo de elección popular, al sobrepasar por más del cien por ciento los topes de gastos de campaña; creando una desventaja que supera por mucho el cinco por ciento de la sobrevaloración de dichos topes, establecido en el artículo 378 Bis del código comicial del Estado."

"El Candidato Uruviel González Vieyra quien encabeza la Candidatura del Partido Movimiento Ciudadano, realizó gastos por un total de \$930,000.00 (novecientos treinta mil pesos cero centavos M.N.); por los siguientes conceptos:

- 1. Premiación de la carrera ciclista de Ahuatepec del camino, no comprobados ante la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, por la cantidad de \$30,000.00 (treinta mil pesos cero centavos M.N.)*
- 2. GASTO PROHIBIDO por regalar productos y servicios prohibidos por la ley, pero que se aplicaron a la campaña y que incluso pueden constituir delito de compra de votos o coacción al voto, por una cantidad de \$900,000.00 (novecientos mil pesos cero centavos M.N) por la entrega de cinco bultos de fertilizante a cada productor, siendo aproximadamente 3000 productores que se les entregó dicho bien.*
- 3. La utilización de 1000 vehículos para la caravana, realizada con motivo del cierre de campaña del candidato del Partido Movimiento Ciudadano, Uruviel González Vieyra, si ser reportado a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral (INE)."*

Al respecto, este agravio resulta **INFUNDADO**, por las razones siguientes:

De conformidad con el artículo 237 del Código Local, los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos en la propaganda electoral y actividades de campaña, no podrán rebasar los topes, que para cada elección acuerde el Consejo General y quedaran comprendidos dentro de éstos, los gastos de propaganda y los operativos de la campaña.

Asimismo, de acuerdo con el diverso 236 de la codificación en cita para las elecciones de Diputados por el principio de mayoría relativa, Gobernador y miembros de Ayuntamientos, el *Consejo General*, con base en los cálculos de la Unidad Técnica de Fiscalización del *INE*, determinará si se excedieron los topes a los gastos de campaña. Ahora bien, para la configuración de dicha causal de nulidad, se prevé que debe acreditarse de manera objetiva y material, que el partido, candidato o coalición excedió los topes fijados para las campañas de dos Senadores de la República, de la elección inmediata anterior.

Por lo anterior, se precisa que el exceso debe acreditarse mediante pruebas idóneas y suficientes, tales como el dictamen consolidado que el Consejo General del *INE* aprueba, en la fiscalización del financiamiento de los partidos políticos y candidatos para actos de campaña.

En efecto, el Consejo General del *INE* ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico en materia de fiscalización a través de Comisión de Fiscalización, que tiene, entre otras funciones, las de modificar, aprobar o rechazar los proyectos de dictamen consolidados y las resoluciones emitidas con relación a los informes que los partidos políticos están obligados a presentar. Para el cumplimiento de sus funciones, la referida Comisión contará con una Unidad Técnica de Fiscalización.

La Unidad Técnica de Fiscalización, previo a emitir el dictamen correspondiente, podrá ordenar visitas de verificación a los partidos políticos, candidatos y precandidatos, con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones y la veracidad de sus informes.

Asimismo, la Unidad Técnica indicada debe presentar a la Comisión de Fiscalización, los informes y dictámenes sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los partidos políticos, precandidatos y candidatos.

Por otro lado, también le corresponde proponer, en su caso, las sanciones que procedan conforme a la legislación aplicable, con base en los proyectos de resolución en los que eventualmente se identifiquen las irregularidades en que éstos probablemente hubiesen incurrido en el manejo de sus recursos. Proyectos de resolución que se pondrán a consideración del *Consejo General* del *INE* para su aprobación.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Ahora bien, el dictamen antes señalado, constituye prueba idónea para acreditar el manejo de recursos de los participantes en la contienda electoral.

Sin embargo, ello no exime que deban acreditarse los elementos de determinancia que la propia Constitución establece, esto es, los porcentajes referidos.

En el caso concreto, el dieciséis y veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, este organismo realizó requerimientos al Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, para que informara respecto al Dictamen consolidado de ingresos y gastos de campaña del candidato Uruviel González Vieyra, postulado por el Partido Movimiento Ciudadano, al cargo de Presidente Municipal de Chalchicomula de Sesma, Puebla.

Al respecto, dicha Unidad mediante oficios INE/UTF/DRN/41826/2024 y INE/UTF/DRN/43136/2024, dio contestación a los requerimientos mencionados anteriormente, en los que informó lo siguiente:

“[...] me permito informarle que el pasado 22 de julio de 2024, en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, se aprobó el Dictamen consolidado derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva Resolución INE/CG1988/2024. El Dictamen puede ser consultado en el punto 8.56 y la Resolución en el punto 8.58 del orden del día de la sesión en comento, cuya liga se adjunta a continuación para mayor prontitud en su consulta: <https://ine.mx/punto-8-51-al-8-89-de-la-sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2024/>.

En dicho dictamen, específicamente en el Apartado 2, consecutivo 6.1 correspondiente al partido Movimiento Ciudadano quien postuló al C. Uruviel González Vieyra, otrora candidato al cargo de Presidente municipal de Chalchicomula de Sesma, Puebla, se advierte que no se determinó rebase al tope de gastos de campaña, como se observa en el siguiente cuadro:

Candidatura	Acuerdo Núm. CG/AC-0016/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al tope de Gastos de Campaña 2024 para el municipio de Chalchicomula de Sesma, Puebla.	Dictamen: INE/CG1986/2024 Anexo II_MC_PB de integración del total de egresos.	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña.
Uruviel González Vieyra, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Chalchicomula de Sesma, Puebla.	\$272,548.31	\$70,061.90	No

Asimismo, es importante señalar que dicho Dictamen y la Resolución correspondiente por lo que hace a Movimiento Ciudadano no fue impugnada, ni por lo que hace a la candidatura que se consulta, por lo que en su caso solo lo relativo a dicho partido se encontraría firme.

En esa tesitura, tenemos que el Dictamen correspondiente a la fiscalización del recurso del candidato demandado, se advierte que, en el Municipio de Chalchicomula de Sesma, el candidato Uruviel González Vieyra, reportó un total de gastos por la cantidad de \$70,061.90 (setenta mil sesenta y uno pesos noventa centavos).

Asimismo, se puede observar que el monto establecido al tope de gastos de campaña para dicho municipio fue de \$272,548.31 (doscientos setenta y dos mil, quinientos cuarenta y ocho pesos treinta y un centavos).

Lo que, atendiendo al tope fijado, hace evidente que dicho candidato no rebasó el tope de gastos fijado para tal efecto; pues la diferencia entre el gasto total y el tope fijado fue de \$202,486.41 (doscientos dos mil, cuatrocientos ochenta y seis pesos cuarenta y un centavos).

Al respecto, es importante resaltar la siguiente jurisprudencia 2/2018, de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN¹¹”**, la cual establece que los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de un proceso comicial en el supuesto de excederse el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado son los siguientes:

1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme;
2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y;
3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar:
 - i. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez y
 - ii. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (*iuris tantum*) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de conformidad con las

¹¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-076/2024

especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.

Aunado a ello, de la tabla realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización del *INE*, se muestra que, de acuerdo al Dictamen consolidado, el candidato no se encuentra en el supuesto de rebase al tope de gastos de campaña; pues como ya quedó establecido, de los \$272,548.31 (doscientos setenta y dos mil, quinientos cuarenta y ocho pesos treinta y un centavos), que se fijó como tope de gastos de campaña, únicamente gastó \$70,061.90 (setenta mil sesenta y un pesos noventa centavos); por lo que no existió rebase alguno.

En este mismo sentido, el elemento en estudio especifica que dicha determinación, es decir, el Dictamen Consolidado emitido por el Consejo General del *INE*, ha quedado firme, pues no se presentó ninguna impugnación en contra de dicho dictamen.

Lo que trae como consecuencia que este organismo jurisdiccional considere que no ha lugar a declarar la nulidad de la elección, en virtud que, de la referida resolución, el dictamen consolidado, así como de sus oficios, se advierte que el candidato no excedió el tope de gastos de campaña fijado.

Es por lo anterior que, al no haberse configurado el rebase de tope de gastos de campaña, los agravios se declaran **INFUNDADOS**.

En consecuencia, al devenir infundados los agravios esgrimidos por los recurrentes; se **CONFIRMA** el acto y elección impugnada.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción III, 351, 353 y 354 párrafo segundo del *Código Local* se:

6. RESUELVE

PRIMERO. Se declaran infundados los agravios esgrimidos en términos de lo argumentado en los apartados **5.1** y **5.2** de esta sentencia.

SEGUNDO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo Municipal Electoral de Chalchicomula de Sesma, Puebla, así como la

declaración de validez de la elección del Ayuntamiento y la elegibilidad de la planilla que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por el Partido Movimiento Ciudadano.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente con asunto concluido y, en su caso hágase la devolución de los documentos atientes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:12:12
-06'00'

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**

**ISRAEL
ARGUELLO
BOY**

Firmado
digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
14:36:32 -06'00'

MAGISTRADA

**NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ**

Firmado
digitalmente por
NORMA ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:58:00 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

**IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ**

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:09:21
-06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-080/2024, TEEP-I-081/2024 Y TEEP-JDC-157/2024 ACUMULADOS.

ACTORES: MORENA Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO MUNICIPAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO EN HUEHUETLÁN EL CHICO.

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y OTROS.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A FRANCISCO AGUILAR GUTIÉRREZ, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE DEL PARTIDO MORENA ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE HUEHUETLÁN EL CHICO** y a los demás interesados mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.



WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-080/2024, TEEP-I-081/2024 Y TEEP-JDC-157/2024 ACUMULADOS.

ACTORES: MORENA Y OTROS.

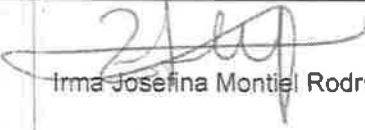
AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO MUNICIPAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO EN HUEHUETLÁN EL CHICO.

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y OTROS.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Concepto	Dónde:
Fecha de clasificación	20 de septiembre de 2024, en la Trigésima Quinta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia (Sesión Extraordinaria No. TEEP/CT/EXT/35/2024), se confirmó la clasificación de información.
Área	Secretaría General de Acuerdos
Confidencial	Sentencia TEEP-I-080/2024, TEEP-I-081/2024 Y TEEP-JDC-157/2024 AUMULADOS, conformado por 58 fojas útiles. Partes clasificadas: ▪ Página 1: Dos renglones que contienen un nombre propio. ▪ Página 2: Un renglón que contiene un nombre propio. ▪ Página 3: Tres renglones que contienen un nombre propio. ▪ Página 4: Dos renglones que contienen un nombre propio. ▪ Página 6: Un renglón que contiene un nombre propio. ▪ Página 43: Dos renglones que contienen un nombre propio.
Fundamento Legal	Artículos 6 inciso A) fracción II, y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 fracciones X y XL, 22 fracción II, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas. La documentación presentada contiene información confidencial por incluir datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales deben ser protegidos por el sujeto obligado, mediante la omisión o supresión de la información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier tipo que atañen a la esfera más íntima de su titular o cuyo uso indebido propicie discriminación o conlleve riesgo grave para su titular, dejando a salvo los elementos esenciales que muestren la información contenida en las obligaciones de transparencia.
Rúbrica del titular del área	 Irma Josefina Montiel Rodríguez

1910

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

1921

1922

1923



ELIMINADO: Dos renglones que contienen un nombre propio, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción II, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclassificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas para proteger los datos personales.

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: TEEP-I-080/2024, TEEP-I-081/2024 Y TEEP-JDC-157/2024

AUMULADOS

ACTORES: MORENA Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO MUNICIPAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO EN HUEHUETLÁN EL CHICO

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y OTROS

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Resolución que declara **infundados e Inoperantes** los agravios hechos valer en los recursos de inconformidad y el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía promovidos por los representantes propietarios de los partidos Morena, Verde Ecologista de México, así como por [REDACTED] y José Armando Clara Paredes, en su carácter de Candidato a la Presidencia Municipal de Huehuetlán el Chico por dichos partidos, en contra de los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez correspondientes a la elección del ayuntamiento, emitidos por el Consejo Municipal de Huehuetlán el Chico, Puebla del Instituto Electoral del Estado.

ÍNDICE

Glosario	2
1. Antecedentes	2
2. Acumulación	4
3. Jurisdicción y Competencia	5
4. Requisitos de Procedencia	5
5. Terceros Interesados	7
6. Planteamiento	7
7. Estudio de Fondo	9
8. Resolutivos.	57

GLOSARIO

Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla
Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Huehuetlán el Chico
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado
Parte actora:	Representantes propietarios de los partidos Morena, Verde Ecologista de México, así como por [REDACTED] y José Armando Clara Paredes, en su carácter de Candidato a la Presidencia Municipal de Huehuetlán el Chico por dichos partidos
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

1. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo que se relata a continuación y que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

I. De los comicios y sus resultados.

1.1. **Jornada Electoral.** El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de gubernatura, diputaciones y miembros de los ayuntamientos en el estado de Puebla.

1.2. **Cómputo Municipal.** El cinco de junio del año en curso, el Consejo Municipal, inició la sesión permanente de cómputo final, misma que concluyó el mismo día y arrojó los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de elección del ayuntamiento con los resultados siguientes:

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIÉMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE HUEHUETLAN EL CHICO, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PARTIDO DE LA	MARÍA GUADALUPE ESPINOZA SÁNCHEZ	1,494	MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO

ELIMINADO: Un renglón que contiene un nombre propio, por considerarse información confidencial.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones I, X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trecegimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE HUEHUETLAN EL CHICO, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN			
	MORENA Y NUEVA ALIANZA PUEBLA		1,203	MIL DOSCIENTOS TRES
	PARTIDO DEL TRABAJO	REYNA TIMOTEA SÁNCHEZ RÍOS	927	NOVECIENTOS VEINTISIETE
	PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	JOSÉ ARMANDO CLARA PAREDES	1,345	MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO
	MOVIMIENTO CIUDADANO	MARÍA DE JESÚS CANTORAN VERGARA*	19	DIECINUEVE
CANDIDATOS NO REGISTRADOS			0	CERO
VOTOS NULOS			167	CIENTO SESENTA Y SIETE
VOTACIÓN TOTAL			5,155	CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO

*Renuncio a la candidatura

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de Huehuetlán el Chico, fue la postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social De Integración.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo General, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada, expidiéndose la constancia de mayoría y validez respectiva.

1.3. Recursos de inconformidad. Inconformes con los anteriores resultados, el ocho de junio, los representantes propietarios ante el Consejo General Morena, Verde Ecologista de México, así como por  y José Armando Clara Paredes, en su carácter de Candidato a la Presidencia Municipal de Huehuetlán el Chico por dichos partidos, interpusieron medios de impugnación, como se establece en la siguiente tabla:

ELIMINADO: Tres renglones que contienen un nombre propio, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 135 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

EXPEDIENTE	PARTE ACTORA	PRESENTACIÓN DEMANDA
TEEP-I-080/2024	Morena	8 junio 2024
TEEP-I-081/2024	Partido Verde Ecologista de México y José Armando Clara Paredes	8 junio 2024
TEEP-JDC-157/2024	[REDACTED]	8 junio 2024

1.4. Recepción de los expedientes. El veintiséis de junio, mediante los oficios IEE/PRE-1359/2024, IEE/PRE-1361/2024 e IEE/PRE-1360/2024, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este organismo jurisdiccional los presentes medios de impugnación.

1.5. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue sustanciado el presente recurso de inconformidad, el Magistrado Ponente ordenó se admitiera el medio impugnativo para su correspondiente trámite y substanciación, se cerrara la instrucción; se formulara el proyecto de resolución y se solicitara a la presidencia de este Tribunal convocara a sesión pública para que el mismo fuera resuelto.

2. ACUMULACIÓN

Del estudio de los medios de impugnación, contenidos en los expedientes, se desprende identidad en el acto impugnado y la autoridad responsable, por lo que se decreta la acumulación de los medios de impugnación identificados con la clave **TEEP-I-081/2024** y **TEEP-JDC-157/2024** al diverso **TEEP-I-080/2024**, toda vez que fue el primero que se recibió ante esta autoridad.

En ese contexto, al ser evidente que existe identidad en la pretensión de los impugnantes, y atendiendo al principio de economía procesal; y acordar de manera conjunta, congruente y expedita los medios de impugnación promovidos por los actores, así como para evitar la emisión de resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 371 del *Código Local*, lo procedente es acumularlos.

En consecuencia, a partir de este momento procesal, todas las actuaciones, así como la resolución que ameriten los referidos medios de impugnación, deberán seguirse de forma acumulada.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen un nombre propio, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 114 fracción I, 135 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

Así mismo, una vez que procedió la acumulación de los medios de impugnación, se atenderá al principio de adquisición procesal, por lo que los elementos de los expedientes serán analizados de forma conjunta, y sus efectos operarán en favor de las pretensiones de la parte *actora*.

3. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente por razón de materia y territorio, para conocer del expediente al rubro indicado, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 13, 14, y 116 fracción IV incisos a), b), c), l), m) y n), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 3, 8, 325, 338, fracción III, 340, fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 374 del Código Local; y 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

También, al ser este Organismo Colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, corresponde conocer y resolver del presente asunto al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del Proceso Electoral Estatal Ordinario dos mil veintitrés, dos mil veinticuatro, dentro del territorio del estado de Puebla.

Lo anterior por tratarse de dos recursos de inconformidad y un juicio de la ciudadanía interpuestos en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la Elección para el Ayuntamiento, correspondiente al Municipio de Huehuetlán el Chico, así como la declaración de validez de la elección y en consecuencia, el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva, expedida a favor de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social De Integración y sus candidatos.

4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

Por ser su estudio de orden preferente, a continuación, se hará el análisis de si en el caso concreto, el escrito de inconformidad presentado por el inconforme, cumple con los requisitos de

procedencia que señalan los artículos 351, 353 y 361 del Código Local, ya que de no ser así, a nada traería el estudio del fondo del asunto en virtud de que se estaría ante la imposibilidad jurídica de dictar una resolución que no violentara las reglas procedimentales que marca el código citado, o que por otro lado, no alcanzara la finalidad de determinar si existió alguna causal de nulidad impugnada.

4.1 Requisitos de la demanda. La norma electoral poblana señala que es requisito para la procedencia de los recursos de inconformidad:

"Artículo 361. Los partidos políticos, los convenios de asociación electoral, las coaliciones, los ciudadanos por su propio derecho, sin que sea admisible representación alguna o candidatos independientes, en términos de lo dispuesto por el artículo 355 fracción I de este Código, podrán presentar recursos por escrito, en los que se observará lo siguiente:

I.- El nombre del recurrente y el domicilio para recibir notificaciones y, en su caso, de quien las pueda oír y recibir en su nombre;

II.- El acto que se combate, el tipo de elección impugnada en su caso, y la autoridad responsable;

III.- La relación clara y sucinta de los hechos que motivan su impugnación, el agravio que resiente y los preceptos legales que considere fueron violados;

IV.- Las pruebas que ofrezca, su relación con los hechos que motivan su recurso y mención de las que el juzgador habrá de requerir, en aquellos casos en que el recurrente justifique haberlas solicitado; y oportunamente, con las formalidades necesarias y que no le fueron otorgadas; y

V.- La firma autógrafa del recurrente."

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que el escrito recursal cumple con los requisitos enumerados en las fracciones I, II y V del citado artículo, debido a la información de que del mismo libelo se desprende.

4.2. Personería. Por cuanto hace a los documentos para acreditar la personalidad del denunciante, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida toda vez que a pesar de que el quejoso no presentó documento que la acreditara en sus escritos de denuncia, la remidora le reconoció tal personería en su informe circunstanciado, en virtud de ser los representantes propietarios de los partidos Morena, Verde Ecologista de México, así como por [REDACTED] y José Armando Clara Paredes, en su carácter de Candidato a la Presidencia Municipal de Huehuetlán el Chico por dichos partidos.

4.3. Interés jurídico. Con fundamento en los artículos 42, fracción IX y 56 del Código Local, los inconformes cuentan con el interés jurídico

ELIMINADO: Un numeral que contiene un nombre propio, por considerarse información confidencial. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículos 7 fracciones X y XI, 85 fracción II, 112, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

para inconformarse de los hechos que narró en su escrito, toda vez con independencia de que le asista o no la razón, estos hechos podrían afectar de manera directa el resultado de la contienda electoral.

5. TERCEROS INTERESADOS

Este Tribunal Electoral advierte que de autos de los expedientes obran escritos signados por la candidata ganadora y el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, acreditado ante el Consejo Municipal de Huehuetlán el Chico, quienes comparecieron en su carácter de terceros interesados por aducir un interés contrario al de las partes actoras.

En ese sentido, del análisis de las constancias de publicación de los medios de impugnación, así como de los acuses de recibo de los escritos de los terceros interesados, es posible advertir que los mismos se presentaron dentro del plazo de cuarenta y ocho horas que prevé el artículo 363 del Código Local, de ahí que resulten oportunos.

En consecuencia, se les tiene por reconocido su carácter de terceros interesados en los presentes asuntos, sirve de sustento la jurisprudencia **29/2014**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: ***"TERCERO INTERESADO. TIENE ESE CARÁCTER QUIEN ADUZCA UNA PRETENSIÓN INCOMPATIBLE, AUN CUANDO SE TRATE DE ÓRGANOS DEL MISMO PARTIDO POLÍTICO"***¹. FIJACIÓN DE LA LITIS.

6. PLANTEAMIENTO

Sentado lo anterior, la parte actora señala como pretensión, que se decrete por parte de esta autoridad la nulidad de la elección municipal de Huehuetlán el Chico, señalando, en síntesis, los siguientes agravios:

Expediente TEEP-I-080/2024

a) Recibir la votación en fecha distinta para la celebración de la elección.

¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 71 y 72.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

- b) Dolo o error en la computación de los votos.
- c) Ejercer violencia física o presión sobre los integrantes de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.
- d) Existir irregularidades graves no reparables que pongan en duda la certeza de la votación recibida en casilla.

Expediente TEEP-I-081/2024

- e) Vulneración a los principios de legalidad, certeza, equidad y neutralidad en la contienda electoral;

Expediente TEEP-JDC-157/2024

- f) Causales de nulidad artículo 377 fracciones V y XI del Código Local.

A su vez, la autoridad responsable, al momento de rendir el correspondiente informe circunstanciado señala en esencia, la legalidad y constitucionalidad de los actos emanados de dicho Consejo General, ya que todo se encontró debidamente fundado y motivado.

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis se centra en dilucidar si los hechos aducidos por la parte actora, dan como resultado final la nulidad de las casillas y/o la nulidad de la elección.

En atención a todo lo anteriormente expuesto, este organismo jurisdiccional se avocará al estudio de los agravios planteados, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí aquellos, o bien por separado, uno por uno, y en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión a los impugnantes, dado que es de explorado derecho y verdad sabida que no es la forma como se estudian lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia 04/2000, tercera época, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro siguiente: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN"**².

² Consultable en: Justicia Electoral. Revista de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

7. ESTUDIO DE FONDO.

7.1. RECIBIR LA VOTACIÓN EN FECHA DISTINTA PARA LA CELEBRACIÓN DE LA ELECCIÓN.

La parte actora, en los expedientes TEEP-I-080/2024 y TEEP-I-081/2024, invocan la causal de nulidad prevista en la fracción III del artículo 377 del Código Local, consistente en haber recibido la votación en fecha distinta a la señalada por el Código en cita, para la celebración de la elección, respecto de seis casillas, mismas que se señalan a continuación: 640 Básica, 640 Contigua 1, 641 Contigua 1, 641 Contigua 3, 643 Contigua 1 y 643 Contigua 3.

Del análisis de las diversas normas que integran los ordenamientos electorales, es posible identificar la voluntad del legislador de dotar a todos los actos en materia electoral de los principios de certeza, objetividad, imparcialidad, legalidad y máxima publicidad.

Los resultados de las votaciones recibidas en las casillas que se instalan el día de la jornada electoral en todo el territorio nacional, deben reflejar fielmente la expresión de voluntad de la ciudadanía, sin generar dudas por adolecer de alguno de los principios referidos.

En el marco normativo electoral puede reconocerse la intención del legislador de proteger el sufragio universal, libre, secreto y directo, y tutelar, particularmente, los principios de certeza y seguridad jurídica, ya que la ciudadanía debe tener la certidumbre respecto de la fecha en que emitirá su sufragio, y los representantes de los partidos políticos puedan estar presentes para verificar que los actos que se realizan durante la jornada electoral se encuentren apegados a la ley de la materia.

Así, respecto de los electores, el bien jurídico protegido es el de la seguridad jurídica, con respecto de la fecha en que se debe emitir el voto, para que sea válidamente computado, es decir, la certeza respecto al lapso de tiempo, en el que válidamente se puede recibir la votación.

Este principio obliga a los funcionarios de la mesa directiva de casilla a realizar la recepción de votación en el espacio temporal señalado en la ley para tal efecto; permite a los electores saber cuándo pueden, válidamente, emitir su voto; y garantiza a los partidos políticos que, a través de sus representantes, puedan observar y vigilar,

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

adecuadamente, el desarrollo de la votación y, de manera particular, la recepción atinente, en virtud de que ésta se llevará a cabo en un tiempo cierto, dispuesto por la ley de la materia.

Lo anterior es así, pues el valor primordial a tutelar durante la jornada electoral es precisamente el sufragio, libre y secreto de los electores, y también la certeza de la votación, de manera tal que su salvaguarda la protegió el legislador al disponer que ninguna casilla podría instalarse con anticipación a la hora establecida, 8:00 horas con la finalidad de hacer transparente la emisión del voto, pues con tal obligación se pretende evitar irregularidades.

Para hacer efectivo este principio de certeza, la ley señala con precisión los tiempos para la recepción de la votación, específicamente, el día en que han de celebrarse las elecciones estatales ordinarias; la hora en la que los funcionarios de la mesa directiva de casilla procederán a la instalación de la misma y posteriormente a la recepción de la votación; las formalidades que han de seguirse al inicio y cierre de la votación; la hora del cierre de la votación y sus casos de excepción; los datos que debe contener el apartado de cierre de la votación del acta correspondiente; además, para dar transparencia y certidumbre al proceso de recepción de la votación y, consecuentemente, a los resultados electorales, se establece en el código electoral, el derecho de los observadores electorales, y de los partidos políticos través de sus representantes, para vigilar todo el procedimiento de recepción de la votación; y, se creó también en la normatividad electoral, la sanción de nulidad para la votación recibida en casillas en plazos distintos al señalado para la celebración de la jornada electoral.

Acorde con lo referido, los numerales 19 y 272 primer párrafo en relación con el diverso 273 segundo párrafo del Código Local, los que disponen que las elecciones ordinarias en el Estado deben celebrarse el primer domingo de junio del año correspondiente, y que a partir de las siete horas con treinta minutos, los integrantes de las mesas directivas de casilla nombrados como propietarios, procederán a la instalación de la misma, en presencia de los representantes de los partidos políticos que concurren. ocho horas en punto se proceda a la recepción de la votación.

Por su parte los artículos 279, párrafo primero y 287 del referido Código establecen que hasta que haya sido llenado y firmado el apartado de instalación de la Casilla en el acta de jornada electoral, el presidente de la mesa directiva de casilla anunciará el inicio de la votación; y la declarará cerrada una vez cumplidos los extremos previstos en el artículo 286, disposición que prevé que el cierre de la votación será a las dieciocho horas, salvo el caso de que el propio presidente y el secretario certifiquen que hubieren votado todos los electores incluidos en la lista nominal de la casilla, en el que podrá culminarse tal acto antes de la hora apuntada; o en la hipótesis de que a las dieciocho horas se encontraran electores formados para votar, en el que la votación habrá de darse por finalizada hasta que esos ciudadanos hubieren ejercitado su derecho al sufragio.

A su vez, el artículo 287 del multicitado código precisa que el Secretario llenará el apartado correspondiente del acta de la jornada electoral, la cual deberá ser firmada por los integrantes de la Casilla y los representantes de los partidos políticos; además la fracción VIII, del artículo 265 del mismo Código, establece que el acta de la jornada electoral contendrá la hora de cierre de la votación.

El derecho de los observadores electorales para vigilar la recepción de la votación en la casilla se regula en el artículo 14, del código electoral local, y el de los partidos políticos (a través de sus representantes), en el primer párrafo, fracciones I y II del artículo 253 del mismo ordenamiento. Adicionalmente, el primer párrafo del artículo 297, consigna el derecho de los representantes de los partidos políticos a recibir copia legible de las actas levantadas en las casillas, recabándose el acuse de recibo correspondiente.

Por otro lado, la fracción III, del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, establece:

"Artículo 377. La votación recibida en una casilla será nula cuando:

...

III.- Se reciba la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;

..."

Sin embargo, la "recepción de la votación", debe considerarse un acto complejo, en el que los electores ejercen su derecho al sufragio en el orden y forma previsto en la ley electoral, en este procedimiento, la ciudadanía se presenta ante su respectiva mesa directiva de casilla,

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

reciben las boletas electorales y, en secreto y libremente, las marcan, para luego depositarlas en la urna correspondiente.

Cabe aclarar, que el inicio de la recepción de la votación, se retrasa lícitamente en la misma medida en que ocurra lo mismo con la instalación de la casilla, verbigracia el caso previsto en el artículo 275, primer párrafo, fracciones V y VI, del Código Local, dentro del que se incluye la posibilidad legal de iniciar la instalación de la casilla a las diez horas como máximo, cuando no se hubiere presentado ningún integrante de la mesa directiva y por razones de distancia o de dificultad de comunicación, no sea posible la intervención oportuna del Consejo Distrital, por lo que los representantes de los partidos políticos y candidatos independientes, ante la mesa directiva de casilla designarán, por mayoría, a los funcionarios para integrarla de entre los electores presentes, verificando previamente que se encuentren inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente y cuenten con credencial para votar.

En correspondencia con el marco jurídico referido, se reitera, que el artículo 377 fracción III, del Código Local, dispone que la votación recibida en una casilla será nula cuando: *"Se reciba la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección."*

Consecuentemente, los elementos que se deben demostrar para configurar esta hipótesis de nulidad son los siguientes:

- a) Que se recibió la votación.
- b) Que esta actividad se realizó antes de que iniciara o después de que concluyera la fecha señalada para la celebración de la elección.
- c) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

Lo anterior, desde luego, sin perjuicio de aquellos casos de conductas que coinciden con la descripción literal de los supuestos referidos y que, sin embargo, no deben desembocar en nulidad de la votación por tratarse de conductas provocadas o consentidas por quien promueve la impugnación, o bien porque debido a las circunstancias especiales del caso, no se traducen en vulneración al valor de certeza que la propia causal de nulidad tutela.

Para el análisis de la causal de nulidad que nos ocupa, este Tribunal Electoral tomará en cuenta, fundamentalmente, los elementos que se

incluyen en el cuadro que más adelante se presenta: la hora de inicio de la votación, asentada en el acta de la jornada electoral (columna 2); la hora en la que la votación se cerró, y la justificación de la hora del cierre, en los términos consignados en el acta de la jornada electoral (columna 3); así como la información que, en su caso, contengan las hojas de incidentes, los escritos de protesta, el acta de escrutinio y cómputo, la propia acta de la jornada electoral, o en cualquier otra constancia que obre en autos, respecto de la veracidad de la hora en que se inició o cerró la recepción de la votación, o respecto de aspectos especiales sobre la forma en la que se verificaron tales eventos, como por ejemplo, si en los mismos estuvieron presentes los funcionarios de casilla y los representantes acreditados de los partidos políticos (columna 4). Elementos a los que, cuando estén consignados en pruebas documentales públicas, se les conferirá pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 359, primer párrafo, del Código Local.

1	2	3	4
Casilla	Hora de inicio de la votación según acta de la jornada electoral	Hora de cierre de la votación y causa, según acta de la jornada electoral	Observaciones
640 Básica	08:51 A.M.	06:00 P.M.	
340 Contigua 1			
341 Contigua 1	09:18	06:00 P.M.	
341 Contigua 3	09:03	06:08 P.M.	Después de las 6:00 p.m. aún había electoral presente en la casilla.
343 Contigua 1	09:30	07:15 P.M.	Después de las 6:00 p.m. aún había electoral presente en la casilla.

AGRAVIOS INFUNDADOS:

a) LA CASILLA SE INSTALÓ A PARTIR DE LAS 8 Y MÁS ALLÁ

En relación con la casilla 640 Contigua 1, este Tribunal concluye que es infundado el agravio esgrimido por la demandante, toda vez que, aún y cuando no se cuenta con el acta de Jornada Electoral, sin que en el expediente obre prueba alguna que acredite que, a pesar de lo anterior, la recepción de la votación se hubiera iniciado fuera de la fecha establecido en el Código.

Además, del PROYECTO DE ACTA IEE/CME/HUEHUETLÁN EL CHICO/008/2024, relativa a la Sesión Permanente de dos de junio de dos mil veinticuatro, del Consejo Municipal, se desprende lo siguiente:

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

"Solicito a la Secretaria de este Consejo Municipal de cuenta al pleno el Informe relativo al AVANCE EN LA INSTALACIÓN Y APERTURA DE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA QUE COMPRENDEN ESTA DEMARCACIÓN MUNICIPAL. -----"

*Señala la Secretaria: Procederé a dar lectura al informe señalado:-
APERTURA DE CASILLAS*

0640 C1 APERTURA 08:45"

En virtud de lo anterior, y toda vez que el demandante, conforme lo dispone el artículo 356, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, no acreditó su afirmación en el sentido de que en la casilla impugnada la votación se recibió en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección, manifestando únicamente que la casilla se abrió a los votantes a las 8:41, por lo que se concluye que, en la especie, no se actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción II del artículo 377 del Código en cita.

Por cuanto hace al hecho, que respecto de las casillas 640 Básica, 641 Contigua 1, 641 Contigua 3 y 643 Contigua 1, la votación hubiera dado inicio en un horario diverso al señalado en el párrafo segundo del artículo 273 del Código Local, tal hecho no es suficiente para acreditar la causal de nulidad invocada, en tanto que, el hecho que se haya iniciado la votación en un horario diferente al establecido en la legislación puede obedecer a múltiples razones, puesto que, en la instalación de las casillas se realizan diversos actos, como son, entre otros, llenado del apartado respectivo del acta de la jornada electoral, conteo de las boletas recibidas para cada elección, armado de las urnas, instalación de mesas y mamparas, firma o sello de las boletas por los representantes de los partidos políticos; acciones que naturalmente ocupan tiempo que, en forma razonable y justificada, puede demorar el inicio de la recepción de la votación.

Finalmente, en relación a la casilla 643 Contigua 3, de la consulta al Listado de Ubicación e Integración de Mesas Directivas de Casillas (ENCARTE), se desprende que tal casilla no existe, motivo por el cual no puede ser objeto de estudio.

Robustece lo anterior la jurisprudencia 15/2019 de la Sala Superior de rubro: **"DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO"**, así como la tesis relevante CXXIV/2002, publicada en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, página 845, cuyo rubro es:

“RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN. LOS ACTOS DE INSTALACIÓN DE LA CASILLA PUEDEN JUSTIFICAR, EN PRINCIPIO, EL RETRASO EN SU INICIO (Legislación de Durango).”

7.2. DOLO O ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS

Marco normativo.

El artículo 377, fracción VII del *Código Local* prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla, que haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y que esto sea determinante para el resultado de la votación.

El escrutinio y cómputo es el procedimiento por el cual, los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan: i) el número de electores que votó en la casilla; ii) el número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos; iii) el número de votos nulos; y, iv) el número de boletas sobrantes de cada elección; esto, atento a lo dispuesto en el artículo 289, en todas sus fracciones del *Código Local*.

Los siguientes 290, 291, 292, 292 bis y 293 de la misma codificación, señalan lo que debe entenderse por voto válido, voto nulo, boletas sobrantes; el orden en que se lleva a cabo el escrutinio y cómputo, y las reglas conforme a las cuales éste se realiza.

Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones, se levantará el acta correspondiente para cada elección, la que deberán firmar, sin excepción, todos los funcionarios y representantes de los partidos políticos o coaliciones, que actuaron en la casilla, de acuerdo con lo previsto en el numeral 294 del *Código Local*.

De las disposiciones en comento, se puede concluir que sancionar la inexacta computación de los votos, tutela el valor de certeza respecto del resultado electoral obtenido en cada casilla, garantizando que éste refleje con fidelidad la voluntad de los electores que sufragaron.

Atendiendo a lo expuesto y de conformidad con lo previsto en el diverso 377, fracción VII del mismo código, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

- a) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y
- b) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

Respecto del primer elemento normativo, este Tribunal ha adoptado el criterio de que, para el análisis de dicha causal de nulidad, resultan relevantes los rubros fundamentales, esto, cuando en el acta de escrutinio y cómputo existan irregularidades o discrepancias en los datos siguientes:

- La suma del total de *personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal* (en adelante total de ciudadanos que votaron);
- El total de *boletas sacadas de las urnas*, y
- El total de los *resultados de la votación*.

Esos tres rubros fundamentales están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que, si existe discrepancia en tales rubros, ello se traduce en una irregularidad en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en rubros auxiliares, tales como el de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, y que, al ser restadas las cantidades de esos diversos rubros auxiliares, resulta una cantidad que eventualmente pudiera discrepar con algunos de los denominados rubros fundamentales.

Sin embargo, los errores en rubros auxiliares al no traducirse en errores sobre los votos computados, son insuficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 8/97 de rubro: **"ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y**

CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”³.

En lo que respecta al segundo componente que integra la causal de nulidad en estudio, consistente en que el error “sea determinante” para el resultado de la votación, se deberá estar a los criterios cuantitativo o aritmético y el cualitativo.

Bajo ese contexto, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse al respecto, es necesario que quien promueve el recurso identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias y que a través de su confronta se haga evidente el error en el cómputo de la votación, ya que en caso contrario la casilla no podrá ser objeto de análisis, sobre todo si fue objeto de recuento y no se identifica cómo o de qué manera subsiste algún error o se generó alguno nuevo al asentar los datos de recuento.

Esto es así, porque tal como quedó asentado, no en todos los casos los aparentes errores o datos en blanco de las actas de escrutinio y cómputo son por sí mismas suficientes para nulificar la votación recibida en una casilla, por lo que debe evidenciarse en cada caso, por qué las inconsistencias pueden dar lugar a la máxima sanción electoral.

En ese sentido, pretender que se analice en forma oficiosa las irregularidades en cada casilla que invoca y en las que fue omiso en exponer algún principio de agravio llevaría a que este organismo jurisdiccional supla en forma total las presuntas inconformidades que el actor dejó de esgrimir en su demanda.

Se afirma lo anterior, el actor solamente señala que: *“También en las casillas señaladas en el recuadro se hace constar que ha mediado DOLO O ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS, lo que es causa de nulidad en término de lo dispuesto por el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral”*., sin embargo no evidencia los errores o

³ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 22 a 24; así como en el siguiente link: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/>

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

inconsistencias en la computación de los votos en ninguna de las casillas que insertó en su esquema inicial.

Tampoco pormenoriza en las casillas que enlista qué rubros esenciales son los que no muestran coincidencia, ni reseña siquiera en forma somera en cada caso, por qué los aparentes errores en las casillas que enuncia podrían ser determinantes para modificar el resultado de la votación obtenida en cada una de las mesas receptoras, lo que era necesario para analizar el supuesto contenido en el artículo 377, fracción VII del Código Local.

En esa tesitura, la parte actora pretende que se analicen las actas para desprender su principio de agravio, sin embargo, tales circunstancias debía hacerlas valer en su demanda.

De ahí que a juicio de este Tribunal no sea dable acoger su pretensión de analizar las casillas que relata en este punto y resulten inoperantes.

7.3. EJERCER VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O SOBRE LOS ELECTORES.

Los partidos actores invocan la causal de nulidad prevista en la fracción VI del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en Ejercer violencia física o presión en contra de los integrantes de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.

Marco normativo

El artículo 377 fracción VI del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla lo siguiente:

Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

La causal de nulidad de la votación recibida en casilla, prevista en el citado numeral establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los tres elementos siguientes:

- a) Que exista violencia física o presión;
- b) Que se ejerza sobre los miembros de la mesa directiva de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

casilla o sobre los electores; y,

c) Que los hechos o irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación.

Respecto al primer elemento, por violencia física se entiende la materialización de aquellos actos que afectan la integridad física de las personas y, presión es el ejercicio de apremio o coacción moral sobre los votantes, siendo la finalidad en ambos casos, provocar determinada conducta que se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva⁴.

Por ejemplo, los actos públicos realizados al momento de la emisión del voto, orientados a influir en el ánimo de los electores para producir una preferencia hacia un determinado partido político, coalición, candidato, o para abstenerse de ejercer sus derechos político-electorales, se traducen como formas de presión sobre los ciudadanos, que lesionan la libertad y el secreto del sufragio.

El segundo elemento, requiere que la violencia física o presión se ejerza por alguna autoridad o particular, sobre los funcionarios de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.

En cuanto al tercer elemento, es necesario que el recurrente demuestre los hechos relativos, precisando las circunstancias de lugar, tiempo y modo en que se llevaron a cabo, porque sólo de esta forma se podrá tener la certeza de la comisión de los hechos generadores de tal causal de nulidad y si los mismos fueron determinantes en el resultado de la votación recibida en la casilla de que se trate.⁵

Así, para establecer si la violencia física o presión es determinante para el resultado de la votación, se han utilizado los criterios siguientes:

De acuerdo al criterio cuantitativo o numérico, se debe conocer con

⁴ De acuerdo con el criterio de jurisprudencia 24/2000 cuyo rubro es: **VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O LOS ELECTORES COMO CAUSAL DE NULIDAD. CONCEPTO DE** (Legislación del Estado de Guerrero y similares). Compilación Jurisprudencia y tesis en materia electoral 1997-2012, Jurisprudencia, Volumen 1, p. 641.

⁵ Respecto a los dos últimos elementos, se sustenta en el criterio de jurisprudencia 53/2002 de rubro: **VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA** (Legislación del Estado de Jalisco y Similares). Compilación Jurisprudencia y tesis en materia electoral 1997-2012, Jurisprudencia, Volumen 1, p. 640.

certeza el número de electores de la casilla que votó bajo presión o violencia, para comparar este número con la diferencia de votos que existe entre los partidos políticos o coaliciones que ocuparon el primero y segundo lugares en la votación de la respectiva casilla; así en el caso de que el número de electores que votó bajo presión o violencia, sea igual o mayor a dicha diferencia, debe considerarse que la irregularidad es determinante para el resultado de la votación en la casilla.

También podrá actualizarse este tercer elemento en base al criterio cualitativo, cuando sin estar probado el número exacto de electores que votaron bajo presión o violencia, se acrediten en autos, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que demuestren que durante un determinado lapso se ejerció presión en la casilla y que los electores estuvieron sufragando bajo violencia física, o moral, afectando el valor de certeza que tutela esta causal, al grado de considerar que esa irregularidad es decisiva para el resultado de la votación, porque de no haber ocurrido, el resultado final podría haber sido distinto.

Caso Concreto

La parte actora refiere que se actualiza la presente causal de nulidad derivado de que los propios funcionarios inducían al voto a los electores, tal y como se hizo constar en la incidencia que se anexa al presente, de ahí que se solicite la nulidad de la votación recibida en las referidas mesas directivas de casilla.

7.3.1. Que exista violencia física o presión;

Para la actualización de la causal de nulidad en estudio, se deben de acreditar diversos elementos, siendo el primero de ellos que exista violencia física o presión.

Ahora bien, tal como se ha precisado en el marco normativo la violencia física se entiende como la materialización de aquellos actos que afectan la integridad física de las personas y; presión es el ejercicio de apremio o coacción moral sobre los votantes, siendo la finalidad en ambos casos, provocar determinada conducta que se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva.

En concordancia con lo anterior, resulta evidente que los hechos señalados por la parte actora, no acreditan en un primer momento la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

hipótesis de que haya existido “violencia física o presión”, como se explica a continuación.

Del análisis de los hechos en estudio, se observa que los mismos no encuadran en la definición de violencia física o presión, pues no se identifica de qué forma los electores fueron afectados respecto a su integridad física o como fueron coaccionados o presionados moralmente de alguna forma para emitir un voto con vicios de su voluntad, así como tampoco los actores ofrecieron pruebas, a través de las cuales se pueda corroborar que de alguna forma se acredita la existencia de violencia física o presión.

Aunado a lo argumentado, los actores no señalan específicamente las casillas en que aducen se acredita la causal de nulidad en estudio y la hora en la que supuestamente sucedieron los hechos, son omisos en precisar sobre, en que personas supuestamente se ejerció la violencia o presión, el número total de electores que a su dicho fueron afectados, así como el lapso de tiempo que duro dicha afectación, todo lo anterior siendo elementos fundamentales para que en el supuesto, se pueda analizar la determinancia cuantitativa o cualitativa, resultando evidente que en el caso en estudio no ocurre.

En conclusión, se declaran **inoperantes** los agravios plateados por lo actores, respecto a la acreditación de la presente causal de nulidad invocada.

7.4. CAUSAL DE NULIDAD PREVISTA EN LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 377 DEL CÓDIGO LOCAL.

Causal de nulidad de votación recibida en casilla, prevista en el artículo 377, fracción V del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, La parte actora hace valer dicha causal de nulidad de votación respecto de la casilla 640 Básica.

Marco normativo

El artículo 377, fracción V del Código Local, prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla lo siguiente:

V.- Se impida el acceso a alguno de los representantes de los partidos políticos o se les expulse sin causa justificada.

Con el propósito de garantizar la certeza de los resultados electorales y la participación equitativa de los partidos políticos y candidatos independientes dentro de la contienda electoral, en la legislación se

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

prevé, entre otros supuestos, que estos puedan vigilar que todos los actos que se realizan durante el desarrollo de los comicios se ajusten en lo conducente al principio de legalidad, desde la instalación de la casilla hasta la entrega del paquete electoral al Consejo respectivo; lo cual constituye el valor jurídico protegido por la causal en estudio.

Esta garantía da transparencia a los comicios y hace posible la correcta vigilancia del desarrollo de la elección, actividad de la que son corresponsables los partidos políticos.

Así, para asegurar dicha participación, el Código Local, regula con precisión el derecho de los partidos políticos y candidatos independientes para designar representantes; y los derechos y obligaciones que estos tienen en el ejercicio de sus funciones.

En cuanto al referido derecho para designar representantes, se les reconoce la facultad para registrar hasta dos representantes propietarios y un suplente, ante cada mesa directiva de casilla, así como representantes generales propietarios en proporción de uno por cada diez casillas, si son urbanas; o uno por cada cinco, si se trata de casillas rurales, según lo establecido en los párrafos del artículo 253 del Código Local.

En los artículos 255, 256 y 260, del citado precepto, se precisa que los representantes de los partidos políticos y de candidatos independientes ante las mesas directivas de casilla y generales podrán firmar sus nombramientos hasta antes de acreditarse en la casilla y deberán portar en un lugar visible, durante la jornada electoral, un distintivo con el emblema del partido político al que representen con la leyenda visible de "representante".

En el artículo 297, se establece que podrán recibir copias legibles de las actas y que, en caso de no haber representante en las mesas directivas de casilla, las copias serán entregadas al representante general que así lo solicite.

La actuación de los representantes de los partidos y candidatos independientes, ya sean generales o acreditados ante las mesas directivas de casilla, se regula en los artículos 258 y 259 del Código Local, que a la letra establecen:

Artículo 259

La actuación de los representantes generales de partido político y candidatos independientes debidamente acreditados, se sujetará a las reglas siguientes:

- I.- Ejercerán su cargo ante las Casillas del Distrito para el que fueron acreditados;*
- II.- En ningún caso ejercerán o asumirán las funciones de los integrantes de las Casillas, ni sustituirán a sus representantes acreditados en las mismas;*
- III.- Estarán facultados para comprobar la presencia de los representantes de su partido político o candidato y recibir de ellos los informes relativos a su desempeño;*
- IV.- En todo tiempo podrán presentar escritos de incidentes que se susciten durante el desarrollo de la jornada electoral, pero sólo podrán presentar escritos de protesta al término del escrutinio y cómputo cuando el representante de su partido político o candidato ante Casilla no estuviere presente;*
- V.- No sustituirán en sus funciones a los representantes de los partidos políticos y de Candidatos Independientes ante las mesas directivas de casilla, sin embargo, podrán coadyuvar en sus funciones y en el ejercicio de los derechos de éstos ante las propias mesas directivas de casilla.*
- VI.- En ningún caso obstaculizarán el desarrollo normal de la votación en las Casillas en que se presenten; y*
- VII.- En ningún caso actuarán más de dos representantes generales en una misma casilla, permaneciendo en ella sólo un representante a la vez.*

Artículo 258

Los representantes de los partidos políticos debidamente acreditados ante las Casillas tendrán los derechos siguientes:

- I.- Participar en la instalación de la Casilla y permanecer en ella hasta su clausura;*
- II.- Votar en la Casilla de su adscripción, en los términos de este Código y recibir copia legible del acta de instalación y clausura, así como de escrutinio y cómputo de la Casilla respectiva;*
- III.- Presentar escritos de protesta, al término del escrutinio y cómputo; y*
- IV.- Acompañar al Presidente de Casilla al órgano correspondiente, a fin de hacer entrega de la documentación y el expediente de Casilla.*

Los representantes de los partidos políticos vigilarán el cumplimiento de las disposiciones de este Código y deberán firmar todas las actas que se levanten, pudiéndolo hacer bajo protesta, con mención de la causa que la motiva, permaneciendo en la casilla sólo un representante a la vez.

Asimismo, el Presidente del Consejo Distrital tiene la obligación de entregar al Presidente de cada mesa, listas de los representantes con derecho a actuar en la casilla; según se prevé en los artículos 267 fracción II y 273 del Código Local.

En tanto que en el artículo 281 párrafo 3 fracción II, se indica quienes tienen derecho de acceso a las casillas, incluyéndose a los

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

representantes de los partidos políticos y candidatos independientes debidamente acreditados en términos de la mencionada ley.

Por otra parte, cabe destacar que le corresponde al presidente de la mesa directiva de casilla, en ejercicio de sus facultades, preservar el orden y mantener la estricta observancia de la ley, acorde con lo dispuesto en los artículos 146 fracción I, II, III, IV y X, 149 y 282 del Código Local.

Para ello, dicho funcionario puede solicitar en todo tiempo el auxilio de la fuerza pública para ordenar el retiro de cualquier persona que altere gravemente el orden en la casilla (incluso a los representantes de los partidos políticos y candidatos independientes), impida la libre emisión del sufragio, viole el secreto del voto, realice actos que afecten la autenticidad del escrutinio y cómputo, intimide o ejerza violencia física o moral sobre los electores.

También podrá conminar a los representantes generales a cumplir con sus funciones y, en su caso ordenar el retiro de los mismos cuando dejen de hacerlo, coaccionen a los electores o, en cualquier forma, afecten el desarrollo de la votación.

De tal forma que, durante el día de los comicios, los partidos políticos o candidatos independientes puedan presenciar, a través de sus representantes, todos los actos que se realizan, desde la instalación de la casilla hasta la entrega de la documentación y del paquete electoral ante el Consejo Distrital correspondiente, para que no se generen dudas en torno a los resultados obtenidos en una casilla electoral.

Es por ello que esta causal de nulidad tutela la certeza, objetividad y legalidad que deben revestir los resultados de las elecciones, así como la actuación imparcial de los funcionarios de la mesa directiva de casilla, mediante la vigilancia de los actos a través de tener representantes los partidos políticos y candidatos independientes en la casilla, esto, desde la instalación de la casilla hasta la entrega de la documentación y paquete electoral ante el consejo distrital o centro de acopio correspondiente, para que no se genere duda sobre los resultados obtenidos.

De los preceptos referidos, se concluye que para actualizar la causal de nulidad prevista en el artículo 377, fracción V del Código Local, es preciso que se acrediten los supuestos normativos siguientes:

- a) Se impida el acceso o expulse a los representantes de los partidos políticos o candidatos independientes;
- b) Que dicho acto se haya realizado sin causa justificada;
- c) Que la irregularidad sea determinante.

Material probatorio

Es necesario analizar el material probatorio que obra en autos, en particular, el que se relaciona con los agravios y causal de nulidad que hace valer la parte actora.

Al respecto, cobra relevancia el siguiente material probatorio: **a)** listas de ubicación e integración de las mesas directivas de casilla (comúnmente llamadas encarte); **b)** actas de la jornada electoral; **c)** actas de escrutinio y cómputo en casilla; **d)** hojas de incidentes; **e)** lista de representantes acreditados; y **f)** constancias de clausura de las casillas.

Documentales que, al tener el carácter de públicas, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 358, fracción I, incisos a), y 359 párrafo 1 del Código Local.

Además, podrán analizarse las documentales privadas y demás medios de convicción que aportaron las partes, de naturaleza distinta a las públicas, cuando tengan relación con las casillas impugnadas; el valor probatorio de este grupo de medios probatorios se determinará con base en lo dispuesto en el artículo 359 último párrafo del Código Local.

Cuadro o tabla de apoyo que concentra los datos relevantes

A continuación, se presenta un cuadro comparativo o tabla con diversas columnas cuyos datos ahí vertidos se obtienen del análisis preliminar del material probatorio, y con el objeto de sistematizar los datos relevantes que servirán para el estudio de los agravios formulados por la parte actora.

En la primera columna —empezando por el costado izquierdo— se anota el número consecutivo; y en la segunda columna la clave, número o identificación de la casilla en particular.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

En las columnas subsecuentes se asentará: el nombre de los representantes del partido político ante la casilla de acuerdo al acta de jornada electoral y de escrutinio y cómputo, si firmaron o no dichas actas y las observaciones, si las hay resepecto a dicha casilla.

No	Casilla	Representante del partido político según actas de jornada y de escrutinio	¿Firmó actas?	Observaciones
1	640 Básica	MORENA Félix Jimenez Escamilla, Propietario. Guadalupe Saldivar Pérez, Suplente.	Si	

Caso concreto

A) INFUNDADO, SÍ ESTUVIERON PRESENTES LOS REPRESENTANTES.

Este órgano colegiado considera que es infundado el agravio, en cuanto a la casilla impugnada, donde el promovente aduce que a su representante se le expulsó de manera indebida de la casilla sin existir una causa que lo justifique.

Lo anterior, porque de las documentales analizadas consistentes en el acta de jornada electoral y el acta de escrutinio y cómputo, se aprecia que en esta casilla sí estuvieron presentes los representantes de la parte promovente, vigilando todos los actos relativos al desarrollo de la jornada electoral y del escrutinio y cómputo de la casilla.

En efecto, del análisis integral de las constancias de referencia, se advierte que tanto en los apartados de instalación y cierre de la votación, específicamente en los espacios destinados a los "representantes", aparecen los nombres y las firmas de quienes fungieron como representantes de la parte actora en el presente recurso, lo que también sucede en la parte conducente del acta de escrutinio y cómputo.

De lo anterior se deduce, contrario a lo afirmado por el promovente, que a dichos representantes no se les expulsó de la casilla, puesto que obra constancia fehaciente de su presencia en la misma durante todo

el desarrollo de la jornada electoral y durante el desarrollo del escrutinio y cómputo de la casilla.

En consecuencia, debe concluirse que en el caso no se actualiza el primer supuesto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en estudio.

No pasa desapercibido que el actor señala como su representante al ciudadano Isaac Antonio Aguirre Osegeda, quien si contaba con acreditación como Propietario 2 ante dicha casilla por Morena, sin embargo, quienes fungieron con tal carácter fueron el Propietario 1 y la Suplente 1, que de acuerdo a la fracción I del artículo 253 del Código Local, que establece que los partidos políticos y los candidatos independientes, tendrán derecho a nombrar un representante propietario y un suplente, ante cada casilla, por lo que si existió representación en la casilla, firmando incluso las actas.

Por lo anterior, tomando en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 356 del Código Local, al afirmar un hecho, al promovente le corresponde la carga de probar, y en el caso, no obra en el expediente medio de convicción alguno que sirva para acreditar que a alguno de sus representantes se les hubiese impedido el acceso o expulsado de las casillas y más aún, de las constancias que obran en autos se desprende que en la casilla impugnada si existió representatividad de los partido que postularon al actor.

7.5. EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES NO REPARABLES QUE PONGAN EN DUDA LA CERTEZA DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA;

En esencia, se plantea la nulidad de la votación recibida en las casillas respectivas por diferentes inconsistencias, que provocan irregularidades graves, vulneren los principios de certeza y seguridad jurídica en la recepción de los votos, y se actualicen los factores cuantitativos y cualitativos de la determinancia, para anular dichas casillas.

Por ello, el orden de estudio será conforme a lo razonado previamente. Sentado lo anterior, se procederá a establecer las premisas normativas sobre las cuales se sustentarán los razonamientos lógico jurídicos para estudiar los conceptos de anulación planteados.

a. Causal IX del artículo 377 del Código Local, -causal genérica-

Artículo 377

...

IX. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de esta.

Para declarar la nulidad de la votación recibida en una casilla por esta causal de nulidad es necesario acreditar los siguientes elementos:

- Que existan irregularidades graves;
- Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;
- Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación; y,
- Que sean determinantes para el resultado de la votación.

a. Que existan irregularidades graves plenamente acreditadas.

Para estudiar este primer elemento es necesario definir 2(dos) conceptos: irregularidad y gravedad.

Por una parte, irregularidad se puede definir como cualquier acto, hecho u omisión que contravenga las disposiciones que regulen el desarrollo de la jornada electoral y por las particularidades de su realización.

En efecto, para que una irregularidad sea de tal magnitud que implique la nulidad de la votación recibida en una casilla conforme a la causal genérica en estudio-, es requisito necesario que no pueda actualizar otra hipótesis de nulidad.

Por ello, al menos en principio, toda conducta activa o pasiva que contravenga los principios rectores de la función electoral podrá ser tachada de irregular por lo que esta causal genérica de nulidad de votación, al no hacer referencia a alguna irregularidad en particular, a diferencia de las causales de nulidad específicas, da un importante margen de valoración al tribunal para determinar si se actualiza o no,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

ya que no impone limitación a la facultad para declarar la nulidad de la votación de la casilla de que se trate, correspondiendo a las magistraturas ponderar los elementos aportados por las partes, el expediente y el marco normativo y jurisprudencial aplicable.

Como segunda condición indispensable se requiere que las irregularidades alegadas sean **graves**.

Para calificar tal cualidad se deben tomar en cuenta los efectos que la irregularidad puede producir en el resultado de la votación; es decir, se debe ponderar la afectación de los principios, valores o bienes jurídicos relevantes que rigen la materia electoral siempre que su cumplimiento o respeto sea necesario para el desarrollo y conclusión del proceso electoral.

En atención a las máximas de la lógica y de la experiencia, generalmente, las irregularidades graves tienden, en mayor o menor grado, a ser notorias y a ir dejando huella en el proceso electoral, en cualquiera de las etapas en que se produzcan. La importancia de esta característica en las irregularidades apuntadas se advierte de los criterios emitidos por la *Sala Superior*, como la jurisprudencia **20/2004** de rubro "**SISTEMA DE NULDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES**".⁶

- En este sentido, solo operará la nulidad de la votación recibida en casilla si la irregularidad alcanza la calificación de "grave", pues de lo contrario, debe preservarse la voluntad popular expresada a través del voto y evitar que lo útil no sea viciado por lo inútil, imperando el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

Respecto a la última parte del elemento en estudio relativo a que las irregularidades o violaciones deban encontrarse **plenamente acreditadas**, ello elimina la posibilidad de duda sobre el hecho impugnado e implica que la versión sostenida en la demanda debe sostenerse con las pruebas que consten en el expediente.

b. Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo. Para estos efectos puede entenderse que una irregularidad no es reparable cuando trasciende al resultado

⁶ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, página 303.

de la votación y no es posible corregirla durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo, ya sea porque era imposible llevar a cabo dicha reparación, o porque habiendo podido enmendarla, no se hizo.

c. Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación. Este elemento se refiere a la notoriedad que debe tener la irregularidad, la cual debe ser de tal magnitud que ponga en duda la certeza de la votación emitida en determinada casilla.

Para que se actualice, es necesario que de manera clara o notoria se tenga el temor fundado de que los resultados de la votación recibida en la casilla no corresponden a la realidad o al sentido en que efectivamente se emitió; esto es, que la irregularidad sea tan grande que, en forma razonable, haga dudosa la votación.

En materia electoral, el significado del principio de certeza radica en que las acciones que se efectúen deben ser veraces, reales y apegadas a los hechos, sin manipulaciones o adulteraciones. Esto es, el resultado de todo lo actuado en los procesos electorales debe ser plenamente verificable, fidedigno y confiable, reduciendo al mínimo la posibilidad de error y desterrando en lo posible cualquier vestigio de vaguedad o ambigüedad, así como de duda o suspicacia, a fin de que aquellos adquieran el carácter de auténticos.

En efecto, la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; ello implica que para que se actualice este supuesto de nulidad es necesario que de manera manifiesta, patente o notoria, se tenga el temor fundado de que los resultados de la votación en la casilla no correspondan a la realidad de los votos que efectivamente se emitieron en la misma; es decir, se adviertan irregularidades que generen incertidumbre en la transparencia del desarrollo de la votación recibida en casilla y por consiguiente genere desconfianza respecto de los resultados que se consignan en el acta de escrutinio y cómputo.

d. Que sean determinantes para el resultado de la votación. Por lo que hace a que las irregularidades sean determinantes para el

resultado de la votación, este elemento puede apreciarse bajo un criterio **cuantitativo** o aritmético, o bien, un criterio **cualitativo**.

El criterio **cuantitativo** se basa en cuánto se considera determinante para el resultado de la votación; esto es, serán determinantes las irregularidades que se puedan cuantificar y sean iguales o superiores a la diferencia de la votación obtenida entre el primer y segundo lugar de votación en la casilla correspondiente.

El criterio **cualitativo** se ha aplicado, principalmente, en el caso de que, aun cuando las irregularidades existentes no alteren el resultado de la votación en la casilla, o no se puedan cuantificar, pongan en duda la existencia de la certeza y como consecuencia de ello, haya incertidumbre en el resultado de la votación.

Esto implica que la irregularidad se considerará determinante cuando se hayan conculcado uno o más de los principios constitucionales rectores en materia electoral, como son: el de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad y con motivo de ello no exista certidumbre respecto de la votación.

Ambos criterios para la calificación de la determinación están contenidos en la jurisprudencia 39/2002 y la tesis XXXI/2004 de la Sala Superior de rubros **"NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO"**⁷ y **"NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD"**⁸.

En tal sentido, para acreditar la causal de nulidad en estudio, es indispensable que se reúnan todos los requisitos establecidos, pues solo así se podrá decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, ya que no cualquier tipo de irregularidad trae como consecuencia la sanción mencionada.

7.5.1. Violación a cadena de custodia

La parte actora manifiesta que las urnas que contenía las boletas correspondientes a las casillas 642 básica, 642 contigua 1, 643

⁷ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.

⁸ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 725 y 726.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

básica y 643 contigua 1, no fueron transportadas desde su ubicación hasta la población de Huehuetlán el Chico, Puebla, donde se ubica el Consejo Municipal Electoral por alguno de los representantes de dichas casillas, sino que fueron transportadas en vehículo particulares y bajo custodia y protección de José Torres Aguilar, quien resulta ser actual regidor de Gobernación y candidato a regidor en la planilla encabezada por Guadalupe Espinosa Sánchez, candidata a Presidenta Municipal de Huehuetlán el Chico, Puebla.

En específico únicamente señalan lo acontecido en la casilla 642 Básica, manifestando: *“...cuando eran las 07:00 horas del día 3 de junio de 2024, un elemento de la Policía Municipal al mando de JOSÉ TORRES AGUILAR, actualmente Regidor de Gobernación del Municipio de Huehuetlán el Chico, Puebla, y también candidato a Regidor por la Planilla encabezada por MARIA GUADALUPE ESPINOZA SÁNCHEZ, del Partido Revolucionario Institucional, tomó en posesión la urna y la subió en la patrulla para trasladarla desde la población de Tzicatlán, Puebla, hasta la población de Huehuetlán el Chico, Puebla, para recorrer una distancia de aproximadamente 21 kilómetros. En consecuencia, la urna se hizo llegar al Consejo Municipal desde la casilla por conducto de un candidato a regidor que a la postre resultó electo nuevamente”.*

Cadena de custodia: premisas para su configuración

En definición de la Sala Superior, la aplicación de la figura de cadena de custodia es aquella entendida como la serie de actividades relacionadas con el resguardo, traslado y cuidado de los paquetes electorales para su cómputo o recuento⁹. Esta cadena de custodia es garantía de los derechos de los involucrados en el proceso electoral (candidatos, partidos y el mismo electorado) al constituirse en una de las herramientas, mediante la cual se asegura la certeza de los resultados de la jornada electoral a través del diligente manejo, guardado y traslado de los paquetes electorales; y se cuida así la evidencia que prueba quién debe acceder al poder y por qué es legítimo que lo haga. Dicho esto, la figura de la cadena de custodia en materia electoral no es un fin en sí mismo, sino un

⁹ SUP-REC-533/2015.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

medio para garantizar el principio constitucional de certeza y autenticidad del sufragio.

No obstante lo anterior, la misma figura no debe ser entendida en sentido estricto a la analogía, la cual es evidente en materia penal¹⁰ para la preservación de pruebas, toda vez que en materia penal mientras las consecuencias de alguna de las faltas de observancia a las formalidades de alguno de los procedimientos podría implicar automáticamente la nulidad de todo lo actuado como resultan ser algunos criterios de la prueba ilícita por ejemplo, en materia electoral la falta de observancia a cada uno de los procedimientos no necesariamente acarrea la nulidad de la votación recibida en casilla.

Lo anterior obedece a una razón muy sencilla: mientras que en materia de proceso penal se trata estrictamente del *ius puniendi* que el Estado ejerce en contra de los gobernados, en materia electoral se trata de actos públicos válidamente celebrados, los cuales derivan de otros actos complejos, desde el inicio del proceso electoral hasta el día de la jornada electoral, cómputo final, entrega de constancias de mayoría y validez, hasta la resolución de las propias impugnaciones. Es decir, sobre los procesos electorales prevalece la presunción de constitucionalidad y legalidad de los actos.

A respecto, la *Sala Superior*¹¹ ha establecido de manera clara que este principio de presunción de validez de los actos electorales, revierte la carga de la prueba, de tal forma que, quien interponga los medios de impugnación para sostener una infracción tan grave como es la violación a principios constitucionales como la certeza y autenticidad del sufragio, tiene que aportar elementos probatorios mínimos que permitan acreditarla. Este principio encuentra cabida en nuestro sistema electoral en medios de impugnación acorde a lo establecido en el artículo 356 de Código Local.

¹⁰ Código Nacional de Procedimientos Penales en su numeral 227 establece que la cadena de custodia es el sistema de control y registro que se aplica al indicio, evidencia, objeto, instrumento o producto del hecho delictivo, desde su localización, descubrimiento o aportación, en el lugar de los hechos o del hallazgo, hasta que la autoridad competente ordene su conclusión.

¹¹ SUP-JRC-399/2017, en aquel asunto se abordó la elección a Gobernador del Estado de Coahuila de Zaragoza.

Conforme a lo anterior y a diferencia de otros procesos (civiles, administrativos, mercantiles, etc.) no se trata de intereses contrapuestos¹², sino de litigios de orden público, donde si bien puede invocarse el derecho a la información y la verdad¹³, también lo es que en materia de procesos electorales, la consecución de actos deriva, tal y como se ha apuntado, de actos complejos, desde la representación de los actores políticos en las mesas directivas de casilla, representantes ante el Consejo General y Consejos Municipales a nivel local, el derecho a impugnar determinaciones administrativas y judiciales de orden electoral, y obtener copias de los documentos que van emitiéndose con motivo de dichos actos¹⁴.

Esto implica, tal y como ha señalado la *Sala Superior*¹⁵, que la carga de la prueba es una regla de conducta de las partes en un proceso que les señala de manera indirecta cuáles son los hechos que a cada uno le interesa acreditar, a efecto de ser considerados como ciertos por el juez y que sirvan de sustento a sus pretensiones o excepciones. Esto se debe a que, los actos celebrados en las casillas electorales durante la jornada se presumen válidos y de buena fe, por lo que corresponde al promovente del medio de impugnación destruir esa presunción, sin que ello implique de alguna forma dejar en estado de indefensión a los actores, toda vez que cuentan en todo momento con la posibilidad de solicitar la información, a través de informes, siempre y cuando se justifique su solicitud oportuna por escrito al órgano competente y no hubieran sido entregadas.

Si bien es cierto que la vulneración a las reglas de cadena de custodia se pueden plantear bajo la causal genérica de nulidad de votación recibida en casilla, ello debe obedecer, tal y como lo

¹² DEVIS ECHANDÍA, Hernando, *Teoría General del Proceso* (Aplicable a toda clase de procesos), Editorial Universidad, Buenos Aires, Tercera Edición, 1976, p. 157.

¹³ La Comisión y la Corte Interamericana de Derechos Humanos han sostenido que el derecho a la verdad se vincula de manera directa con los derechos a las garantías judiciales y protección judicial, los cuales se encuentran establecidos en los artículos XVIII y XXIV de la Declaración Americana, así como en los artículos 8 y 25 de la Convención Americana. Asimismo, en determinados supuestos el derecho a la verdad guarda relación con el derecho de acceso a la información, contemplado en el artículo IV de la Declaración Americana y el artículo 13 de la Convención Americana. Ver: CIDH, *DERECHO A LA VERDAD EN LAS AMÉRICAS* (Versión final sujeta a actualización de diseño y diagramación), Washington, 2014, p. 8.

¹⁴ SUP-JDC-1706/2016, SUP-JDC-1707/2016, SUP-JDC-1776/2016, SUP-JRC-304/2016, SUP-JRC-305/2016, acumulados.

¹⁵ SUP-JRC-399/2017.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

establece la propia causal y las reglas de diversos precedentes que se han desprendido de esta misma causal, a ciertos parámetros hermenéuticos y argumentativos que deben satisfacer los accionantes, a diferencia de las causales específicas de nulidad de votación recibida en casilla¹⁶, para demostrar lo que podría constituir desde el aspecto probatorio y fáctico, la determinancia y la gravedad¹⁷ de la votación recibida en determinadas casillas.

Ahora bien, la invocación de la violación a las reglas de cadena de custodia implica de parte del accionante, la demostración lógico-procesal a través de la cual, una violación es fáctica y jurídicamente viable ser demostrada con indicios o pruebas directas o indirectas sobre la determinancia a los principios de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio¹⁸. La certeza es entendida por la Sala Superior como la necesidad de que todas las actuaciones que lleven a cabo las autoridades electorales, así como los integrantes de la respectiva mesa directiva de casilla, estén dotadas de veracidad, certidumbre y apego a los correspondientes hechos y actos jurídicos, esto es, que los resultados de sus actividades sean verificables, fidedignos y confiables¹⁹.

Por consiguiente, existen determinadas violaciones a esa serie de actos, que son componentes de la cadena de custodia, que implican niveles de gravedad sobre la certeza de la votación una vez concluida la jornada electoral, sin que necesariamente los actos previos (como la representación de los actores políticos en las mesas directivas de casilla) estén disgregados unos de otros. La conclusión con éxito de la jornada electoral sin incidentes y con el aval de todos los actores políticos, por ejemplo, dotará de certeza a la votación recibida en determinada casilla, sin que una indebida integración de un paquete electoral signifique en todos los casos la

¹⁶ Jurisprudencia 40/2002. NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 46 y 47.

¹⁷ Jurisprudencia 20/2004. SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES. Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, página 303.

¹⁸ Tesis X/2001. ELECCIONES. PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE SE DEBEN OBSERVAR PARA QUE CUALQUIER TIPO DE ELECCIÓN SEA CONSIDERADA VÁLIDA. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 63 y 64.

¹⁹ SUP-JRC-399/2017.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

nulidad de dicha votación, si en actos posteriores durante el cómputo municipal no existiesen discrepancias o irregularidades.

Lo anterior significa que para tener por colmada la gravedad o determinación de una vulneración a la cadena de custodia, se requiere no sólo de pruebas aisladas, sino de un conjunto de indicios, pruebas (directas o indirectas) que permitan arribar a una convicción al juzgador de una forma plausible y demostrable, sobre la reconstrucción de lo sucedido desde que concluye la jornada electoral y se efectúa la entrega de un paquete electoral a la autoridad electoral municipal.

No obstante, a ello, el día de la jornada electoral, en colaboración con las autoridades electorales. Existe la posibilidad incluso, de que los propios ciudadanos cometan errores en la entrega, sin que ello implique por sí mismo la nulidad de la votación que contenga determinado paquete electoral.

Es la autoridad jurisdiccional la que, evaluando y ponderando cada uno de los elementos de prueba, disminuye o robustece el nivel de certeza y legalidad sobre los paquetes electorales, pues se debe señalar en todo momento que los representantes de los candidatos tienen el derecho de audiencia²⁰, al tener la posibilidad de verificar y cotejar con sus documentos electorales los resultados de la votación y contrastarlos con la demás evidencia de material electoral existente, esto, a fin de preservar los actos públicos válidamente celebrados, en la medida en que no existan inconsistencias en los mismos (incidencias, escritos de protesta...).

Lo anterior disminuye en mayor medida la afectación a los principios constitucionales, pero subrayamos, esto no debe ser la regla sino la excepción. Atendiendo a lo anterior, existen igualmente múltiples factores humanos de los cuales está compuesta una elección, máxime que en la etapa final de la jornada intervienen ciudadanos y funcionarios electorales cooperativamente con los riesgos que ello implica, es decir, todos aquellos imprevistos o casos fortuitos, connaturales a una jornada electoral.

²⁰ SUP-JDC-1706/2016, SUP-JDC-1707/2016, SUP-JDC-1776/2016, SUP-JRC-304/2016, SUP-JRC-305/2016, ACUMULADOS.

Es decir, la evaluación que haga el juzgador, si bien debe ser realizada para garantizar el principio constitucional de certeza de la votación, también lo es que debe realizar un examen global de todos los elementos que estén a su alcance para verificar los actos llevados a cabo durante la jornada electoral, a fin de realizar una ponderación global de todos los elementos de prueba entendidos como un todo, ya que la causal genérica de la nulidad de votación recibida en casilla persigue la finalidad constitucionalmente legítima de garantizar la certeza y autenticidad del sufragio, principios constitucionales que se encuentran o colisionan con el de actos públicos válidamente celebrados, además de la presunción de constitucionalidad y validez de los actos electorales.

Luego entonces, el fin inmediato que persigue la cadena de custodia es la certeza y legalidad de que los paquetes electorales que han recibido los Consejos Municipales sean el fiel reflejo de lo que sucedió en la jornada electoral a través del sufragio depositado en las urnas. Esto implica que la figura de la cadena de custodia es uno de los medios (más no el único) a través de los cuales se puede alcanzar la certeza y seguridad jurídica, ya que, tal y como se ha indicado, la certeza se puede conseguir a través de un cúmulo probatorio global y ponderado de todas las circunstancias y variables que influyen posterior al cierre de casilla, durante el traslado de paquetes electorales o su resguardo, al cuidado de las autoridades electorales y ciudadanos que intervienen de manera colaborativa como uno de los deberes cívicos más importantes para dar legitimidad al principio democrático y de representación política²¹.

Por tanto, en sentido contrario a lo expuesto, si se pretende desvirtuar la presunción de constitucionalidad y validez de los resultados consignados en la votación recibida en casilla a través de la causal genérica, invocando a alguna de las formalidades seguidas en la figura de la cadena de custodia en materia electoral, las pruebas directas o indirectas y demás indicios deben revestir especial trascendencia de tal forma que los principios constitucionales de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio se vean trastocados y afectados en tal grado de determinancia cualitativa (y preferentemente cuantitativa) que no

²¹ A similar conclusión se arribó en el Caso de la elección a Gobernador de Coahuila: SUP-JRC-399/2017.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

permitan conocer exactamente qué sucedió con dicha votación o cómo arribaron determinados paquetes electorales a las sesiones de cómputo respectivas, o incluso su extravío absoluto sin que de por medio exista una causa justificada probada, por lo menos indiciariamente, de parte de la autoridad electoral; esto es, que no se tenga certeza ya sea del número de casillas instaladas, el número de paquetes recibidos por la autoridad posterior a la jornada electoral, ni conocer el universo de votación efectivamente depositada en las urnas²². Dicho lo anterior se desprenden las siguientes premisas a saber:

- La cadena de custodia en materia electoral es una garantía para salvaguardar la certeza de los resultados de la jornada electoral a través del diligente manejo, resguardo y traslado de los paquetes electorales.
- El cumplimiento a las reglas de cadena de custodia puede invocarse como causa de nulidad de votación recibida en determinadas casillas, o bien, de la nulidad de una elección.
- Las violaciones aducidas deben ser graves, entendidas como aquellas que afecten principios constitucionales, y no meras formalidades reglamentarias.
- La verificación de los resultados por los representantes políticos celebrados durante una sesión de cómputo, gozan de presunción de validez si cumplen los requisitos legales, salvo prueba en contrario.
- La violación a las reglas de cadena de custodia implica una violación a los principios constitucionales de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio, siempre y cuando estén acompañados de un cúmulo probatorio substancial (no meras formalidades).
- Las violaciones aducidas deben ser determinantes (preferiblemente desde el plano cualitativo, y de ser posible, el cuantitativo).

²² Ver: SUP-REC-869/2015 y acumulados, p. 63.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

- Se debe invocar como causal genérica de nulidad de votación.
- Se deben especificar las irregularidades en las casillas, especificando de manera precisa a cuáles haga referencia.
- La carga de la prueba debe estar encaminada a probar que no se cumplieron las reglas establecidas en las normas electorales (Leyes, Reglamentos y Acuerdos derivados del resguardo, custodia y traslado de paquetes electorales).
- Los argumentos anteriores deben estar enlazados lógicamente para demostrar fáctica y probatoriamente en qué medida una violación a la cadena de custodia, es determinante para poner en duda la certeza y autenticidad de los sufragios emitidos durante la jornada electoral.
- Al tratarse de una causal genérica de votación recibida en casilla, la autoridad está obligada a evaluar de manera global el cúmulo probatorio que existe sobre el cumplimiento a las reglas de la cadena de custodia, entendidas como un medio y no como un fin, para satisfacer los principios constitucionales de certeza y autenticidad del sufragio.
- La ponderación de los elementos de prueba de manera global e indicios deben revestir especial trascendencia de tal forma que los principios constitucionales de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio se vean trastocados y afectados en tal grado de determinancia cualitativa (y preferentemente cuantitativa) que no permitan conocer exactamente qué sucedió con dicha votación o cómo arribaron determinados paquetes electorales a las sesiones de cómputo respectivas, o incluso su extravío absoluto sin que de por medio exista una causa justificada probada por lo menos indiciariamente de parte de la autoridad electoral.

Caso Concreto

Tales agravios resultan **INFUNDADOS** por las razones siguientes:

De las casillas 642 Básica, 642 Contigua 1, 643 Básica y 643 Contigua 1, no se advierte la vulneración a la cadena de custodia.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

Ello, porque si bien, la *Parte Actora*, señala que: "Cuando eran las 07:00 horas del día 3 de junio de 2024, un elemento de la Policía Municipal al mando de JOSÉ TORRES AGUILAR, actualmente Regidor de Gobernación del Municipio de Huehuetlán el Chico, Puebla, y también candidato a Regidor por la Planilla encabezada por MARIA GUADALUPE ESPINOZA SÁNCHEZ, del Partido Revolucionario Institucional, tomó en posesión la urna y la subió en la patrulla para trasladarla desde la población de Tzicatlán, Puebla, hasta la población de Huehuetlán el Chico, Puebla, para recorrer una distancia de aproximadamente 21 kilómetros. En consecuencia, la urna se hizo llegar al Consejo Municipal desde la casilla por conducto de un candidato a regidor que a la postre resultó electo nuevamente".

Sin embargo, estas inconsistencias denunciadas por el ente político, no acompaña ningún medio de prueba para acreditar su dicho.

No obstante, a ello, de la documentación electoral que obra en el expediente, como lo es del PROYECTO DE ACTA IEE/CCME/HUEHUETLÁN EL CHICO/008/2024 de dos de junio del presente año²³, se desprende en lo que aquí interesa lo siguiente:

Manifiesta el Consejero Presidente: "Gracias Secretaria conforme lo dispone el artículo 26 primer párrafo, del Reglamento de Sesiones de los Consejos Electorales del Instituto Electoral del Estado, procedo a declarar reinstalada la Sesión Permanente del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Huehuetlán el Chico, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 23, con cabecera en Acatlán de Osorio del Estado de Puebla, de fecha 02 de junio de dos mil veinticuatro."

Solicito a la secretaria de este Consejo Municipal de cuenta al pleno de **LOS PAQUETES ELECTORALES QUE HAN SIDO ENTREGADOS A ESTE CONSEJO MUNICIPAL** realizando las anotaciones correspondientes.

Por favor acerquen al centro de esta Sala de Sesiones el paquete 0641 C3 Total de votos: 423 que ha sido recibido en este Consejo Municipal.

Señala la Secretaria: Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 303 y 304 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, les informo que siendo las tres horas con veintitrés minutos del día 03 de junio de dos mil veinticuatro, se recibió el primer paquete Electoral relativo a la casilla 0641 C3 y al interior se encuentra la copia del acta de escrutinio, cómputo de la casilla 0641

²³ Documental Publica, con pleno valor probatorio en términos del artículo 359 del Código Local.

C3, por lo que procedo a dar **LECTURA EN VOZ ALTA DEL RESULTADO DE LAS VOTACIONES QUE APAREZCAN EN LAS ACTAS Y SU CAPTURA EN EL SISTEMA INFORMÁTICO CORRESPONDIENTE.**

0641 C3 TOTAL DE VOTOS: 423
0641 B1 TOTAL DE VOTOS: 431
0641 C2 TOTAL DE VOTOS: 415
0641 C1 TOTAL DE VOTOS: 414
0640 B1 TOTAL DE VOTOS: 399
0645 B1 TOTAL DE VOTOS: 326
0640 C1 TOTAL DE VOTOS: 383
0644 B1 TOTAL DE VOTOS: 168
0640 C2 TOTAL DE VOTOS: 402
0642 B1 TOTAL DE VOTOS: 463
0643 B1 TOTAL DE VOTOS: 429
0643 C1 TOTAL DE VOTOS: 421
0642 C1 TOTAL DE VOTOS: 455

"SE VA A RECuento". 0644 B1, 0640 B1, 0640 C2 Y 0643 C1

Subrayado propio.

Por otra parte, de los acuerdos CDE23/AC-009/2024²⁴ de cuatro de junio, CME/74 HUEHUETLÁN EL CHICO/010/2024²⁵ y acta de cómputo municipal CME/74 HUEHUETLÁN EL CHICO/010/2024 ambos de cinco de junio de dos mil veinticuatro²⁶, no se señaló que alguno de los paquetes estuvieran en mal estado o con muestras de alteración, por lo que se procedió a realizar el cómputo de la elección., previo el recuento de las casillas aprobadas.

En suma, de autos consta la siguiente documentación electoral:

Casilla	Acta de jornada electoral Hora de cierre	de Constancia de clausura en la casilla y recibo de copia legible	de Recibo de entrega de paquete electoral
642 básica	07:06 Firma de representantes de partido Morena	Si bien no se desprende la hr. en que se recibió la casilla, al encontrar en blanco, consta firma de la	Se hizo constar que fue entregado a las 07:05 del tres de junio por personal del INE y en buen estado (sin muestras de alteración).

²⁴ ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO DE HUEHUETLÁN EL CHICO PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 23, CON CABECERA EN ACATLÁN DE OSORIO, DEL ESTADO DE PUEBLA; POR EL QUE SE PRUEBAN LOS ASPECTOS PREVIOS A LA SESIÓN DE CÓMPUTO MUNICIPAL.

²⁵ ACUERDO DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DEL MUNICIPIO HUEHUETLÁN EL CHICO, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 23, CON CABECERA EN ACATLÁN DE OSORIO, DEL ESTADO DE PUEBLA; POR EL QUE SE EFECTÚA EL CÓMPUTO MUNICIPAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA GANADORA.

²⁶ Documentales Públicas, con pleno valor probatorio en términos del artículo 359 del Código Local.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

Casilla	Acta jornada electoral Hora de cierre	de Constancia de clausura en la casilla y recibo de copia legible	de Recibo de entrega de paquete electoral
		representante del partido FxM	
642 contigua 1	07:06 Firma de representantes de partido Morena	En que se hizo contar que la casilla se cerró a las 06:25 horas del tres de junio. consta firma de la representante del partido Morena	Se hizo constar que fue entregado a las 07:05 del tres de junio en buen estado (sin muestras de alteración).
643 básica	6:00 Firma de representantes de partido Morena	En que se hizo contar que la casilla se cerró a las 04:19 horas del tres de junio. consta firma de la representante del partido Morena	Se hizo constar que fue entregado a las 07:05 del tres de junio por personal del INE y en buen estado (sin muestras de alteración).
643 contigua 1	7:15		Se hizo constar que fue entregado a las 07:05 del tres de junio por personal del INE y con muestras de alteración.

Con lo cual, se aprecia que, de la documentación electoral, no se muestra indicio alguno de vulneración en los paquetes, ni que el Consejo Municipal, o la representación del Partido Actor, en la sesión de cómputo, haya hecho valer su inconformidad por el estado de alteración de los paquetes.

Y si bien, en el caso de la casilla 643 Contigua 1, en la que del recibo de entrega del paquete electoral al Consejo Municipal, se establece que el paquete no se entregó en buen estado (o sin muestras de alteración) la Parte Actora falta al deber, de precisar de forma clara en que consistió la supuesta vulneración a la cadena de custodia,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

omitiendo señalar circunstancias de modo, tiempo y lugar, y la manera en que supuestamente el paquete fue vulnerado o señalar, a quién o a quiénes beneficiaron.

De ahí, que, al no existir prueba alguna, que de forma evidente ponga en duda el resultado de la votación y sea determinante para el resultado de la misma, es que sus manifestaciones resultan insuficientes para tener por colmadas las pretensiones de los promoventes.

6.4.2. Diversas incidencias en las casillas 640 Básica, 640 Contigua 1, 641 Contigua 1 y 644 Básica.

La *Parte Actora*, en los expedientes TEEP-I-080/2024 y TEEP-JDC-7257/2024, hace valer que en diversas casillas existieron incidencias, siendo estas las siguiente:

640 Básica: Mediante un INCIDENTE que se formuló por escrito se hizo constar que en el inmueble en que se ubicó esta casilla se dejó de contar con servicio de energía eléctrica precisamente durante el escrutinio y cómputo de los votos, por esa razón llegó el señor HUGO PÉREZ, de oficio electricista, para arreglar el problema eléctrico, pero llegó acompañado de elementos de la Policía Preventiva del Municipio de Huehuetlán el Chico, Puebla, y personal del Ayuntamiento, todos trabajadores al servicio de la candidata postulada por el Partido Revolucionario Institucional. De ello dejó constancia ISAAC ANTONIO AGUIRRE OSEGEDA, como representante del candidato [REDACTED] mediante un escrito que presentó como incidencia ante la Presidenta de la Casilla, quien se negó a recibir dicho documento.

640 Contigua 1: el escrutinio y cómputo de los votos se suspendió debido a la falta de luz en el inmueble en el que se instaló la casilla y fue hasta las 22:25 horas del día 2 de junio de 2024 cuando se reanudó, de modo que el cómputo de votos se realizó en fecha distinta a la prevista en la ley.

641 Contigua 1: se hizo constar que faltaron las boletas con folios 3001, 3002, 3003, 3004.

ELIMINADO: Dos renglones que contienen un nombre propio, por considerarse información confidencial.
FUNDAMENTO LEGAL: Artículos 7 fracciones X y XL, 85 fracción II, 113, 114, 115 fracción III, 134 fracción I, 136 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; numeral Séptimo fracción III, Trigésimo Octavo fracción I, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, para proteger los datos personales.

643 Contigua 1: Los miembros de la Casilla cerraron al público la casilla, pero aún después de haber cerrado se le permitió votar a un simpatizante del Partido Revolucionario Institucional, se le concedieron boletas y se le permitió ejercer su voto, después de haber cerrado la casilla, todo ello incluso con el conocimiento de los representantes del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

644 Básica: 1. La sesión nunca se cerró y a los representantes del Partido Nueva Alianza jamás se les entregó copia de las actas realizadas al término de la jornada electoral y luego de haber terminado el escrutinio y cómputo de votos. **2.** También es determinante que los miembros de la mesa directiva de la casilla les ordenaron a los representantes del Partido Nueva Alianza que firmaran las actas aproximadamente a las 01:30 horas del día 3 de junio de 2024, pero a pesar de eso jamás les entregaron las actas que les correspondían.

Lo cual, pretenden acreditar con diversos escritos de incidentes y/o potesta:

CASILLA	INCIDENCIA	SIGNADO POR
640 básica	1. Siendo las 11:00 horas, en Primaria Hermanos Serdan Huehuetlan se reporta la siguiente incidencia: Se empieza conteo de urna de Ayuntamiento y empezaron a contar muy rápido y teníamos una distancia no considerable en la cual no se podía apreciar la marca del voto en la boleta se le dijo a los de la mesa que contarán mas despacio y se podrían acercar mas lo cual nos hicieron caso omiso y siguieron el conteo con dos personas. Sacando voletas 2. Siendo las 10:02 horas, se fue la luz y la gente que estaba fuera de las instalaciones la gente empezó a alterarse y dijo la representante del ineec que va a solicitar seguridad y quien restaurara la luz a lo que le comente que no podría ingresar Policía Municipal ni nadie que trabajara en presidencia Por el motivo que la sra Guadalupe Espinoza estaba contendiendo e hicieron todo lo contrario llego Hugo Peres, Electrico y Policía Municipal, junto con el	Isaac Antonio Aguirre Osegueda Representante de Morena



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

CASILLA	INCIDENCIA	SIGNADO POR
	comandante todos trabajadores del H Ayuntamiento.	
640 CONTIGUA 1	Siendo las 10:02 horas, en Primaria Hermanos Serdán Huehuetlán se reporta la siguiente incidencia: Después de que se les solicitó a las personas salir de este lugar, se fue la luz, por lo tanto se detuvo el conteo. Fue hasta las 22:25 se solucionó el problema de la luz y se continuo con el conteo.	Isaac Antonio Aguirre Osegueda Representante de Morena
341 CONTIGUA 1	1. Las boletas para la elección municipal vinieron incompletas faltando los folios 3001-3002-3003-3004. 2. Siendo las 16:40 horas, en Ubicación casilla 641 C1 se reporta la siguiente incidencia: Ene l conteo de las boletas para la elección de presidente municipal, hicieron falta boletas; para lo cual menciono los folios Faltantes: 3001-3002-3003-3004	José Cruz García Tiempos Representante del Partido Nueva Alianza Puebla Angelica Aguirre Perez Representante de Morena
643 CONTIGUA 1	Siendo las 16:40 horas, en Presidencia Tzicatlan se reporta la siguiente incidencia: Despues de haber cerrado las casillas para votar una persona simpatizante del Partido Revolucionario Institucional se le conceden voletas y derecho a votar después de haber cerrado las casillas a pesar del conocimiento del comité de casilla de mesa directiva del INE	Abel Aguilar Ramales Representante de Morena
644 básica	1. La Presidenta de Mesa Directiva de Casilla no nos entregaron ninguna acta solo firmamos el acta de instalación como 1:30 a.m. del día 03 de junio de 2024 De todas las actas que teníamos que recibir no nos entregaron nada. Y no se pego la sabana 2. Inconformidad de los resultados de las votaciones por los hechos realizados en la votación. Nunca se cerro sesión y no nos entregaron actas y no se pego la sabana	Blanca Sánchez Amigon Representante de Morena Blanca Sánchez Amigon Representante del Partido Nueva Alianza Puebla

a) En las casillas 640 Básica y 640 Contigua 1, se dejó de contar con energía eléctrica, por lo que los cómputos se continuaron hasta que se restableció, lo cual no es un motivo para poner en duda los resultados.

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

Por otra parte en relación a que en la casilla 640 Básica se empezaron a contar muy rápido los votos y no se podían apreciar las marcas de los votos en las boletas y a pesar de que se pidió que contaran más despacio y se pudieran acercar más.

Si bien se acompañan tres escritos de incidentes del *Partido Actor*, de los mismos no se advierten, que hayan sido entregadas a las mesas directivas o en el consejo municipal, al no contener sello o marca de recibo por parte de las autoridades de la mesa o de los integrantes del consejo municipal.

Por lo que tales escritos por sí solos, no generan una prueba directa que presuma que **se cometieron irregularidades durante el tiempo que no se contó con energía eléctrica, ni durante el cómputo de los votos.**

En ese sentido, se estima que los escritos de protesta aportados, resultan insuficientes para acreditar fehacientemente los dichos de la *Parte Actora*, por lo que los argumentos sintetizados se advierte que fueron esgrimidos en abstracto sin referencia a elementos de prueba que los sustenten, por lo que no contribuyen evidenciar un indebido actuar de los integrantes de la Mesa Directiva de casilla ni mucho menos en acreditar la probable participación de otras personas en los términos que manifiesta la parte actora.

De ahí, lo **INFUNDADO** del agravio.

b) Casilla 641 Contigua 1: Se hizo constar que faltaron las boletas con folios 3001, 3002, 3003, 3004.

Si bien la *Parte Actora* señala que faltaron las boleta con folios 3001, 3002, 3003, 3004, no manifiesta de qué forma tal situación haya trascendido en el resultado de la votación en dicha casilla, por lo que se tratan de manifestaciones genéricas, y no existen elementos que permitan acreditar la existencia de alguna irregularidad.

De ahí, que su agravio resulte **INOPERANTE**.

c) Casilla 643 Contigua 1: Los miembros de la casilla después de haber cerrado permitieron votar a un simpatizante del Partido



Revolucionario Institucional, todo ello incluso con el conocimiento de los representantes del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

La Parte Actora, para probar su dicho, acompaña, un escrito de incidente, en el que, no se advierte una firma de recibido por parte de la Presidenta de la Mesa directiva de casilla ni del Consejo Municipal.

Por lo que tal escrito resulta insuficiente para acreditar el hecho, pues no es posible admicularse con la documentación electoral que integra el expediente de casilla, para corroborar la incidencia denunciada.

Al respecto como ya se dijo al estudiar la causal de recepción de votación en plazos distintos al señalado por el Código Local, respecto a la casilla impugnada se tiene los siguiente:

1	2	3	4
Casilla	Hora de inicio de la votación según acta de la jornada electoral	Hora de cierre de la votación y causa, según acta de la jornada electoral	Observaciones
643 Contigua 1	09:30	07:15 P.M.	Después de las 6:00 p.m. aún había electores presentes en la casilla.

Por lo anterior, no le asiste la razón a la parte actora ya que en su escrito de incidente manifiesta que tal situación ocurrió a las 16:40 horas, siendo que la casilla cerro a las 07:15 P.M., poque después de las 6:00 p.m. aún había electores presentes en la casilla, a los que se les permitió ejercer su derecho al voto. En suma, las manifestaciones realizadas son imprecisas, ya que son contraria a lo establecido en el acta de jornada electoral.

Por lo que a quien le compete cumplir, indefectiblemente, con la carga procesal de precisar los hechos en que basan su dicho, así como los agravios que les causa la actuación de la autoridad administrativa es a la *Parte Actora*, y por tanto, les correspondía precisar todas y cada una de las circunstancias que estimaran suficientes para acreditar que se incumplió o se vulneró alguna norma; en su lugar, sólo se limitó el actor en formular agravios genéricos sin pruebas idóneas y suficientes, que le ayudara a lograr su pretensión.

Lo anterior cobra relevancia, si tomamos en cuenta que lo expuesto por el actor es ambiguo o superficial, como en el presente caso, en tanto que no señala, ni concretan algún razonamiento capaz de ser

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

analizado, en la medida que los accionantes eluden referirse a las razones o argumentos y al porqué de su reclamo. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los hechos o agravios debe, invariablemente, estar dirigidos a evidenciar las irregularidades que provocarían la nulidad de los actos válidamente celebrados el pasado dos de junio de dos mil veinticuatro, por lo que, al no ser así, las manifestaciones que se viertan no pueden ser analizadas por este Organismo Jurisdiccional.

De ahí, que se califique como **INOPERANTE** el agravio hecho valer.

d) Casilla 644 Básica: La sesión nunca se cerró y a los representantes del Partido Nueva Alianza jamás se les entregó copia de las actas realizadas al término de la jornada electoral y luego de haber terminado el escrutinio y cómputo de votos, también es determinante que los miembros de la mesa directiva de la casilla les ordenaron a los representantes del Partido Nueva Alianza que firmaran las actas aproximadamente a las 01:30 horas del día 3 de junio de 2024, pero a pesar de eso jamás les entregaron las actas que les correspondían.

En este orden de ideas, el presente agravio debe ser declarado **inoperante**.

En este sentido, la inoperancia del agravio se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado, el cual deriva de la circunstancia de que el agravio formulado ante esta instancia, a criterio de los que resuelven es genérico y no proporciona ningún dato corroborable, ni medio de convicción que justifique su dicho.

Ya que la *Parte Actora*, sólo se concreta a manifestar que a sesión nunca se cerró y a los representantes del Partido Nueva Alianza jamás se les entregó copia de las actas realizadas al término de la jornada electoral y luego de haber terminado el escrutinio y cómputo de votos, y que les ordenaron que firmaran las actas aproximadamente a las 01:30 horas del día 3 de junio de 2024, pero a pesar de eso jamás les entregaron las actas que les correspondían

Así como se analizó de forma separada en los puntos anteriores, tales irregularidades no se acreditaron.

De ahí, que la *Parte Actora*, faltó a su deber de acreditar los hechos, así como de justificar como es que impactó en el resultado de la votación.

Lo anterior cobra relevancia, si tomamos en cuenta que lo expuesto por la *Parte Actora* es ambiguo o superficial, en tanto que no señala, ni concretan algún razonamiento capaz de ser analizado, en cuanto no logra constituir y proponer la causa de pedir, en la medida que los accionantes eluden referirse a las razones o argumentos y al porqué de su reclamo.

Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los hechos o agravios deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta lo reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por este Organismo Jurisdiccional y deberán calificarse de inoperantes.

A todo lo anterior, podemos agregar que el artículo 356, segundo párrafo, del *Código Local*, establece el principio que aquel que afirma está obligado a probar.

De ahí, lo **INOPERANTE** del agravio.

7.6. VIOLACIÓN A PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES.

Marco normativo

De acuerdo con la Constitución Federal, se establece que es derecho de los ciudadanos votar en las elecciones populares, a través del sufragio universal, libre, secreto y directo, además, en el artículo 41 precisa que tal derecho se ejerce con el fin de que mediante elecciones libres, auténticas y periódicas se renueven los poderes Legislativo y Ejecutivo de la Unión.

Al efecto, en la parte que interesa, el último precepto constitucional señalado también refiere que, en materia electoral, la ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas y determinantes; y que dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material; para ello, se

presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

Por su parte, el Código Local, establece una serie de supuestos por medio de los cuales busca asegurar la referida libertad y autenticidad de las elecciones, tal como se dispone en el artículo 11, párrafo segundo, el cual sostiene que: " ... *El voto es universal, libre, secreto, directo, impersonal e intransferible* ... "; disposición que obliga no sólo a las autoridades electorales y partidos políticos, sino también a cualquier otro sujeto que pudiera presionar o coaccionar a los votantes, a fin de que las elecciones se realicen de manera libre y auténticamente.

En este sentido, el régimen de nulidades en materia electoral establecido por el legislador local, también fue incluido en el conjunto de garantías que hacen posible que de violentarse la libre expresión del sufragio, puedan sancionarse dichas conductas irregulares con la anulación, sea de la votación recibida en casilla, caso del artículo 377 o, incluso, con la nulidad de la elección donde se hayan suscitado dichas irregularidades, o en las que ocurran violaciones graves, dolosas y determinantes en los casos previstos en la base VI del artículo 41 de la Constitución Federal, esta última hipótesis, contemplada en el artículo 378 BIS del citado Código.

Asimismo, la Sala Superior ha considerado el criterio de que es posible anular una elección por violaciones graves a principios constitucionales.

No obstante, también ha razonado ese Tribunal Federal, que anular la voluntad ciudadana, expresada en las urnas, por violaciones a principios constitucionales, requiere una fundamentación y motivación exhaustivas, de tal forma, que los principios constitucionales se deben entender, además de integrantes del ordenamiento jurídico, como efectos subsumidos en las propias instituciones democráticas.

Por ende, es conforme a Derecho concluir que la declaración de nulidad de una elección, sólo es factible cuando se acredita que las infracciones cometidas, a la normativa aplicable, son sustancialmente graves y determinantes, teniendo presente que con la declaración de nulidad se afectan los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio

cel derecho constitucional de voto activo de los electores, que expresaron válidamente su voto.

Por consiguiente, cuando los principios previstos en la Constitución Federal, en nuestra Constitución Local y la ley de la materia, no sean lesionados sustancialmente y, en consecuencia, los vicios, violaciones, transgresiones o irregularidades no afecten de manera esencial al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección misma, es claro que se debe preservar la validez de los votos emitidos por las y los ciudadanos, así como de la elección llevada a cabo, en observancia puntual del principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados²⁷.

Una vez expuesto el marco normativo, lo procedente es analizar las irregularidades que hacen valer los actores:

Vulneración a los principios de legalidad, certeza, equidad y neutralidad en la contienda electoral

La parte actora en el recurso de inconformidad TEEP-I-081/2024, manifiesta que la candidata ganadora obtuvo un beneficio indebido al incluir acciones y obras públicas ejecutadas durante su administración como parte de su mensaje de campaña, vulnerando los principios de legalidad, certeza, equidad y neutralidad en la contienda electoral.

De las constancias que obran en autos, adminiculadas unas con otras, no es posible acreditar las irregularidades hechas valer ya que no se puede arribar a la conclusión de que los videos denunciados se publicaron y difundieron por la candidata María Guadalupe Espinoza Sánchez, por lo siguiente.

En los autos del expediente obran agregados en original los Instrumentos Notariales, con los números: 57,635 y 57,636, a través de los cuales se consignan hechos inspeccionados el ocho de junio de dos mil veinticuatro, por la Notaria Auxiliar de la Notaría Pública 4 de esta Ciudad de Puebla, la Fe de Hechos solicitada sobre diversas publicaciones contenidas en la red social de Facebook de los perfiles de usuarios "Elía Quiroz" y "Obd Clapal" que, a decir de quien la

²⁷ Conforme al criterio sostenido en la Jurisprudencia 9/98 de rubro: "PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, COMPUTO O ELECCIÓN". Visible en <http://www.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idTes=s=9/98>

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

solicitó, corresponden a:

Instrumento 57.635.

"... me manifiesta que esto lo redirecciona al perfil de Facebook de "Elías Quiroz", una vez en su perfil desliza el cursor hacia abajo, hasta detenerse en donde me manifiestas es una publicación de fecha ocho de mayo del dos mil veinticuatro que incluye un video;

...

Acto seguido el solicitante da clic sobre el video haciendo que se maximice y dejando que se reproduzca, en ese instante me solicita transcribir lo que se escucha en dicho video en los siguientes minutos:

Del minuto 10:48 al 11:29: "Gracias a la mano amiga de un Gobernador, nuestro amigo el Licenciado Barbosa que un día nos sentamos a dialogar y 3 necesidades básicas que yo sentía de primera urgencia aquí en Huehuetlán; primero, la construcción del Centro de Salud, y me dijo "Lupita, en tres o quince días, en tres semanas o quince días, voy a empezar a tocar la puerta a nivel federal para que tu centro de salud sea reconstruido" y así fue...

Del minuto 14:10 al 14:51: "Comenzamos sin ninguna ambulancia, hoy en el municipio tenemos dos ambulancias. Una que está dedicada para Huehuetlán, la otra, hemos decidido llevarla a Tzicatlán, porque muchas veces hemos tenido que recoger pacientes a las tres de la mañana empatando consultas y tienen que estar en la ciudad de Puebla a las seis de la mañana por eso hoy con confianza del gobierno del estado y de salud, me han dado otra ambulancia más y estoy por pedir la tercera ambulancia que será para nuestra gente de Ayoxtla"

Del minuto 15:10 al 15:37: "En el área de educación, hemos trabajado con las escuelas de cerca y hemos podido ver, verlas crecer en aulas, techumbres, canchas y desayunadores, seguiré apoyando a todas mis escuelas con el programa de "la escuela es nuestra" y cada vez que haya un faltante para concluir una obra aquí estoy, siempre terminaremos por el bien y la educación de nuestros niños y de nuestros jóvenes"

Del minuto 16:27 al 16:57: "Gestionar la creación de un campus Universitario, ya que hemos adquirido por donación un predio y hemos trabajado para lograr que el terreno esté en regla, quiero decirles que me donaron un terreno donde está la escuela del CAM a un lado y hoy quiero entregar las escrituras de ese predio, que sea destinado para la educación de nuestros niños y nuestros jóvenes..."

Del minuto 17:27 al 17:45: "En seguridad, en seguridad, se ha cumplido con elementos evaluados, hemos implementado cámaras de seguridad en puntos estratégicos del municipio y ahora vamos por la: adquisición de motopatrullas para la seguridad pública"

Del minuto 17:46 al 18:38. "Y quiero decirles que al inicio de esta administración yo llegué sin nada también hoy Huehuetlán tiene tres patrullas destinadas para la seguridad, veinte elementos evaluados, que he tenido continuidad en su preparación de ellos y también decirles que últimamente también gracias a esta evaluación de todos mis elementos hemos podido cambiar las armas que teníamos desde hace treinta años, nosotros contábamos con un armamento



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

ya obsoleto, que ya no servía para nada, hoy me ha entregado el gobierno del estado armas cortas y armas largas para poder tener mejor seguridad aquí en Huehuetlán"

Del minuto 24:22 al 24:42: "Me da también mucho gusto saber que con esfuerzo también el barrio Guadalupano ya tiene su propio ruedo que habían pedido, ahí está para sus fiestas del barrio, que lo hicimos también con mucho cariño para todos ustedes"

Del minuto 24:43 al 25:36: "Y les quiero decir que ahorita alguien me acompañó del barrio, es testigo de lo que estoy haciendo, pero en próximos días ese parque infantil para mis niños ya podrán utilizarlo, mis niños del barrio Guadalupano. Les quiero decir a mis pequeñitos que les mandé a hacer unos juegos infantiles y posiblemente mañana quedaron de lunes, martes o mañana miércoles de entregármelos para que ya puedan ir a disfrutar ese parque infantil que estoy haciendo con mucho cariño para ustedes"

Del minuto 26:26 al 26:50: "Y hay otra calle también que está pendiente y que ya iniciamos para su primera etapa sí que ya está aprobada lo que es drenaje, agua y después va a ser su calle, es la calle del niño perdido para su primera etapa, la que está aquí arribita está esta calle"

Del minuto 29:47 al 30:55: "Y decirles que hay una obra que sí es de impacto y es muy grande, la segunda obra que yo le pedí al señor gobernador, que en paz descanse, el señor Barbosa, le pedí aparte del centro de salud, le pedí el puente, que está aquí que colinda del barrio Guadalupano al Barrio de San Francisco, él con todo el corazón me dijo "Lupita te voy a hacer tres obras, el centro de salud, te voy a apoyar por ese puente y te voy a apoyar por la escuela de la Palma, porque los niños estudiaban debajo de un árbol". Hoy quiero decirles que está concluido el centro de salud y está concluido también la escuela de la Palma, esa también ya la realicé, ya la hice, ¿qué nos falta? El puente, así es que vamos a seguir tocando con gobierno del estado de la mano trabajando con el gobierno federal para que ese puente se logre..."

Instrumento 57,636.

"... donde me manifiesta es una publicación de fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro que incluye un video;

...

Acto seguido el solicitante da clic sobre el video haciendo que se maximice y dejando que se reproduzca, en ese instante me solicita transcribir lo que se escucha en dicho video en los siguiente minutos:

Del minuto 01:22 al 01:45: "Estamos muy agradecidos con la maestra Lupita en cuanto le dió prioridad a la escrituración. Y que no se diga para la liga municipal cada temporada que finaliza el torneo de liga y el torneo de copa apoya con la premiación para cada torneo y siempre nos ha acompañado a la premiación"

Del minuto 1:47 al 1:58: "Hoy con plena satisfacción les puedo decir que este campo deportivo, esta unidad deportiva ya es del municipio"

En razón de lo anterior, únicamente se está en presencia de una

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

documental, que da constancia sobre diversos hechos que desde la percepción de quien solicitó la diligencia ante la Notaria Pública, aprecia que del contenido de las ligas electrónicas que contienen las publicaciones en la red social de Facebook, corresponden a los usuarios "Elías Quiroz" y "Obd Clapal" y se advierte una reunión y un video con la presencia de la candidata ganadora.

De la lectura íntegra de los testimonios notariales se desprende que: a) una persona identificada como José Armando Clara Paredes, solicitó la elaboración de los instrumentos notariales; b) dicha persona se presentó ante la Notaria en sus instalaciones para hacer uso de un equipo de cómputo; y c) el mismo fue el que manipuló el equipo de cómputo portátil para ingresar a los links y fue quien le manifestó a la notaria los supuestos hechos que ahí se apreciaban.

Por tanto, aun cuando los instrumentos notariales son considerados como documentales públicas, dichas probanzas solo darían certeza de lo que el solicitante advirtió y de lo que declaró ante la notaria.

Esto es, de su contenido no se tiene convicción de que la fedataria pública hubiese ingresado directamente al sitio de internet y que verificara por sus propios sentidos, el contenido de las ligas electrónicas aportadas, ya que se limitó a asentar las declaraciones realizadas por una tercera persona ante su presencia.

Es decir, solamente se asentaron las acciones (en el equipo de cómputo) y las manifestaciones del solicitante, quien declaró al notario, en esencia, que el contenido de las ligas electrónicas o links correspondían a los usuarios "Elías Quiroz" y "Obd Clapal" en las cuales se observaba dos publicaciones en dichos perfiles.

Por lo que dado el contenido de los testimonios notariales sólo puede otorgárseles valor probatorio indiciario y no prueba plena, dada su confección, ya que la diligencia fue llevada a cabo en un equipo de cómputo y que el solicitante fue describiendo lo que consideraba, sin que la fedataria pública verificara por sí misma un contenido.

En ese sentido, la notaria pública se limitó a certificar las actuaciones que realizó José Armando Clara Paredes en su presencia, esto es, solamente certificó que el solicitante ingresó unas ligas electrónicas desde el equipo de cómputo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

Al respecto, si bien, tal narrativa de hechos se hace constar en Instrumentos Notariales, lo cierto es que, de ninguna manera puede otorgárselas un valor probatorio pleno, tal como lo prevén los artículos 358, fracción I inciso c) y 359, primer párrafo, del Código Local; en tanto que, en modo alguno, es posible concluir que a la fedataria pública le conste o haya verificado lo descrito por la persona que solicitó su intervención, respecto de lo que por ella fue precisado, en todo caso, únicamente adquiere la calidad de indicio tal como lo establece el diverso 359 segundo párrafo de la referida legislación.

En ese sentido, el contenido de los instrumentos notariales por sí mismo, es insuficiente para acreditar los hechos señalados por la parte actora. De ahí lo infundado de sus planteamientos.

Sin que pase desapercibido para esta autoridad jurisdiccional, que la parte denunciante acompaña a su demanda, seis videos, a través de los que, a decir de quien las instó, permite acreditar la conductas que pretenden hacer valer las violaciones constitucionales; a saber, la trasgresión a los principios de legalidad, certeza, equidad y neutralidad en la contienda electoral; probanza, que por su propia naturaleza corresponde a las denominadas técnicas de conformidad con los artículos 358, fracción III y 359 segundo párrafo, del Código Local, para lo cual, únicamente adquieren la calidad de Indicios, haciendo prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, estén adminiculadas con los demás elementos que obren en el expediente; a saber, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, a efecto de generar la convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Se reitera que para reforzar el valor probatorio de las anteriores pruebas técnicas, necesariamente deben encontrarse concatenadas con elementos suficientes para la identificación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que alega la parte actora, tomando en consideración que de las mismas sólo pueden desprender los momentos en ellas contenidos, pero no los futuros o inmediatos, antecedentes o consecuentes, como lo pretende quien las aporta, sin que pase desapercibido que la denunciada niega la publicación de los videos y afirma que las redes sociales pueden ser manipulables.

Lo anterior aunado a que, teniendo carácter imperfecto, ante la relativa

TEEP-I-080/2024 Y ACUMULADOS

facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; por lo que, es necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Por lo tanto, por la valoración conjunta sobre las probanzas precisadas, se concluye que, en modo alguno, no es posible tener por acreditados las presuntas violaciones a la normativa electoral, esto, al encontrarse en presencia únicamente de indicios; en tanto que, al no encontrarse concatenadas con otras probanzas, permitan con certeza acreditar los hechos que se pretenden hacer valer.

En este tenor, resulta insuficiente que en la demanda únicamente se aluda a la violación o irregularidad presuntamente cometida; se narren en forma genérica los hechos que se estiman contrarios a derecho, al ser menester que quien insta a la autoridad electoral, exprese de forma clara y precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron esos hechos, para que las pruebas aportadas por el interesado se ofrezcan en relación precisa con la Litis o controversia planteada y, el juzgador esté en aptitud, en su oportunidad procesal, de valorar si quedan acreditados los hechos alegados con los elementos probatorios y, poder decidir, a partir de ellos, si se actualiza alguna conducta trasgresora de la normativa electoral o sus principios rectores.

Esto es así, porque en la jurisprudencia 20/2004, de rubro: **"SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES"** se expuso que el sistema de nulidades de los actos electorales, solo están comprendidas determinadas conductas, de las cuales se exige, tácita o expresamente, y de manera invariable, que sean graves, y a la vez que sean determinantes para el del proceso electoral o para el resultado de la votación en la casilla en que ocurran, por lo que en este caso la anomalía debe demostrarse en forma fehaciente.

A su vez, en la tesis XLI/97, de rubro: **"NULIDAD DE ELECCIÓN. VIOLACIONES SUSTANCIALES QUE SON DETERMINANTES**

PARA EL RESULTADO DE LA ELECCIÓN (LEGISLACIÓN DE SAN LUIS POTOSÍ) se ha señalado que para que se surta este último extremo de la llamada causal genérica de nulidad, basta con que en autos se demuestre fehacientemente que se han vulnerado principios rectores de la función electoral.

De ahí que una manifestación genérica sobre un cúmulo de irregularidades que según la parte actora se acreditan, no podría acarrear en sí misma el estudio oficioso de irregularidades que debían hacerse patentes en la demanda y ser corroboradas a través de los medios probatorios pertinentes, los que, en el caso, no allegó el promovente.

Por los razonamientos vertidos con antelación, este Tribunal concluye que, en el caso, las irregularidades aducidas por la parte actora, no se acreditaron plenamente, por lo que no se configura la existencia de violaciones graves a los principios democráticos, ni que hayan sido determinantes para el resultado de la elección, por tanto, resulta **infundado** el agravio hecho valer por la parte actora.

Por tanto, al resultar **inoperantes e infundados** los agravios, lo procedente es confirmar la votación recibida en las noventa casillas, los resultados del Acta del Cómputo Final de la elección de miembros del ayuntamiento, la declaratoria de validez de elección, la elegibilidad de la planilla que obtuvo el mayor número de votos y la entrega de la constancia de mayoría respectiva, realizados por el Consejo Municipal responsable.

8. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se acumulan el recurso de inconformidad **TEEP-I-081/2024** y el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía **TEEP-JDC-157/2024**, al recurso de inconformidad **TEEP-I-080/2024**, por ser este el más antiguo.

SEGUNDO. Se declaran **inoperantes e infundados** los agravios de los recurrentes, conforme al punto 7 de esta sentencia.

TERCERO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo Municipal Electoral de Huehuetlán el Chico, así como la declaración de validez de la elección del Ayuntamiento y la elegibilidad de la

planilla que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social De Integración.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:12:30
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELL
O BOY

Firmado
digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
15:35:17 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ

Firmado digitalmente
por NORMA
ANGELICA
SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:58:29 -06'00'

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
16:10:36 -06'00'

58



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-116/2024 Y
ACUMULADOS

PARTIDO ACTOR: FUERZA POR
MÉXICO, PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
TIANGUISMANALCO, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEP-I-116/2024 Y
ACUMULADOS

PARTIDO ACTOR: FUERZA POR
MÉXICO, PUEBLA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
TIANGUISMANALCO, PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RECURSOS DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: TEEP-I-116/2024,
TEEP-I-117 y TEEP-I-118/2024
ACUMULADOS

PARTIDOS ACTORES: FUERZA
POR MÉXICO PUEBLA Y OTRO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Resolución que declara **INFUNDADOS** los agravios hechos valer en los recursos de inconformidad promovido por el representante propietario del partido Fuerza por México Puebla y Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal Electoral de Tianguismanalco, Puebla, en contra de los resultados del cómputo supletorio municipal, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de las constancias de mayoría y validez emitidas por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

ÍNDICE.

1. ANTECEDENTES.....	2
2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA	5
4. REQUISITOS DE PROCEDENICA	6
5. AMICUS CURIAE	8
6. ESTUDIO DE FONDO	9
7. RESUELVE.....	52

GLOSARIO

Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
Instituto:	Instituto Electoral del Estado
Partidos Actores:	Partido Fuerza por México, Puebla y Partido Verde Ecologista de México

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Ayuntamiento:	Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla		
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federal		
Sala Regional	Sala Regional correspondiente a la cuarta circunscripción del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federal con sede en la Ciudad de México.		
IEE	Instituto Electoral del Estado		
Consejo Municipal	Consejo Municipal	Electoral	de Tianguismanalco.

1. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo que se relata a continuación y que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

1.1. Inicio de Proceso Electoral. El tres de noviembre del dos mil veintitrés, el Consejo General mediante acuerdo CG/AC-04/2023, aprobó el Acuerdo por el que declara el inicio del proceso electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024.

1.2. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de gubernatura, diputaciones y miembros de los ayuntamientos, entre ellos el de Tianguismanalco, Puebla.

1.3. Cómputo Supletorio. El cinco de junio del año en curso, se aprobó el “ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE PRONUNCIA RESPECTO DE LA SOLICITUD DE CÓMPUTO SUPLETORIO FORMULADA POR DIVERSOS ÓRGANOS TRANSITORIOS DEL INSTITUTO” identificado con la clave CG/AC-0062/2024 en el cual, entre otras cuestiones se aprobó que el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla realizara supletoriamente el Cómputo Municipal de Tianguismanalco, Puebla.

1.4. Resultados de la Elección. El diez de junio en sesión permanente se aprobó el Acuerdo del Consejo General por el que se efectúa el Cómputo Final de la elección de miembros del Ayuntamiento de Tianguismanalco, en el que se advierten los siguientes resultados

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

RESULTADOS DEL CÓMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE TIANGUISMANALCO, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	PARTIDO DEL TRABAJO- MORENA	JUAN PÉREZ MORAL	1780	MIL SETECIENTOS OCHENTA
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	LISSETTE CALTENCO SOLIS	93	NOVENTA Y TRES
	PARTIDO REVOLUVIONARIO INSTITUCIONAL	JOSÉ MANUEL ORTIZ AZANES	487	CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE
	PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	HERLINDA MIRÓN CRUZ	8	OCHO
	PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	LUCIA ZANES CORTÉS	1293	MIL DOSCIENTOS
	MOVIMIENTO CIUDADANO	EVODIO GALLARDO ORTÍZ	203	DOSCIENTOS TRES
	PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN	OLIVIA GONZÁLEZ ZAMORANO	308	TRESCIENTOS OCHO
	PARTIDO NUEVA ALIANZA PUEBLA	EMMANUEL SÁNCHEZ FLORES	1407	MIL CUATROCIENTOS SIETE
	FUERZA POR MÉXICO PUEBLA	JOSÉ PABLO ROMERO JIMÉNEZ	733	SETECIENTOS TRES
CANDIDATOS NO REGISTRADOS			1	UNO
VOTOS NULOS			282	DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS
VOTACIÓN TOTAL			6595	SEIS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora al Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla fue la postulada por la coalición “Seguiremos Haciendo Historia en Puebla” conformada por el Partido del Trabajo y Morena siendo su candidato Juan Pérez Moral.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo General, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada, expidiéndose la constancia de mayoría y validez respectiva.

1.5. Interposición de recursos. Inconformes con los anteriores resultados, el día once de junio y trece de junio el representante propietario de Fuerza por

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

México Puebla ante el Consejo Municipal, interpuso ante la citada autoridad, el recurso de inconformidad aquí estudiado, manifestando los hechos y agravios que del mismo se desprenden.

Igualmente el día trece de junio, el representante propietario del Partido Verde Ecologista de México y el representante propietario del partido Fuerza por México, ambos ante el Consejo Municipal, interpusieron ante el Consejo General respectivamente, dos recursos de inconformidad más, como se muestra en la siguiente tabla:

No.	Fecha presentación de las inconformidades	Partidos Actores	Expediente
1.	11 DE JUNIO DE 2024	FUERZA POR MÉXICO	TEEP-I-116/2024
2.	13 DE JUNIO DE 2024	PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	TEEP-I-117/2024
3.	13 DE JUNIO DE 2024	FUERZA POR MÉXICO	TEEP-I-118/2024

1.6. Ampliación de demanda. El día trece de junio, la Presidenta del Comité Directivo Estatal de Fuerza por México, presentó un escrito de ampliación de demanda respecto del medio de impugnación presentado el día once de junio.

1.7. Recepción del expediente. El quince de julio, mediante oficios IEE/PRE-1434/2024, IEE/PRE-1439/2024 y IEE/PRE-1440/2024 la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este organismo jurisdiccional los presentes medios de impugnación.

1.8. Turnos. El quince de julio, se recibió la documentación referida, por lo que la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar los expedientes con claves TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024, y los turnó a la ponencia del Magistrado en funciones, Israel Argüello Boy.

1.9. Radicaciones. El dieciocho de julio, el Magistrado Instructor radicó los expedientes al rubro indicado.

1.10. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue sustanciado el presente recurso de inconformidad, el Magistrado Ponente ordenó se admitiera el medio impugnativo para su correspondiente trámite y substanciación, se cerrara la instrucción; se formulara el proyecto de resolución y se solicitara a la presidencia de este Tribunal convocara a sesión pública para que el mismo fuera resuelto.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente por razón de materia y territorio, para conocer los expedientes al rubro indicado, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 13, 14, y 116 fracción IV incisos a), b), c), l), m) y n), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 3, 8, 325, 338, fracción III, 340, fracciones II y III, 347 segundo párrafo, 348 fracción III, 351, 354 párrafo segundo y 374 del Código Local; y 11, fracción I y V, 170 y 183 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

También, al ser este Organismo Colegiado la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad, a quién le corresponde conocer y resolver de los presentes asuntos al haberse originado por motivos de inconformidad, en torno al desarrollo del Proceso Electoral Estatal Ordinario dos mil veintitrés, dos mil veinticuatro, dentro del territorio del estado de Puebla.

Lo anterior por tratarse de recursos de inconformidad interpuestos en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Final de la Elección para el Ayuntamiento, correspondiente al Municipio de Tianguismanalco, así como la declaración de validez de la elección y en consecuencia, el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva, expedida a favor del Partido del Trabajo y Morena.

3. ACUMULACIÓN

Del análisis de las inconformidades presentadas por los representantes propietarios de partidos políticos Fuerza por México Puebla y el Partido Verde Ecologista de México se advierte que existe identidad en la pretensión, agravios y en las autoridades responsables; por lo cual, atendiendo al principio de economía procesal y con el fin de evitar el riesgo de que se dicten sentencias contradictorias, lo conducente es decretar la acumulación de los expedientes **TEEP-I-117/2024** y **TEEP-I-118/2024** al diverso **TEEP-I-116/2024**, por ser este el primero que se recibió en este Organismo Jurisdiccional, y por existir conexidad en la causa en dichos expedientes.

En consecuencia, a partir de este momento procesal, todas las actuaciones, así como la resolución que ameriten los referidos medios de impugnación, deberán seguirse en forma acumulada.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Lo anterior de conformidad con el artículo 371 del Código Local con relación al 163 del Reglamento Interior de este Tribunal Electoral.

Por lo cual, deberá glosarse copia certificada de esta sentencia a los expedientes acumulados.

4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

- **TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024**

Por ser su estudio de orden preferente, a continuación, se hará el análisis de si en el caso concreto, los escritos de inconformidad presentados por los inconformes, cumplen con los requisitos de procedencia que señalan los artículos 351, 353 y 361 del *Código Local*, ya que de no ser así, a nada traería el estudio del fondo del asunto en virtud de que se estaría ante la imposibilidad jurídica de dictar una resolución que no violentara las reglas procedimentales que marca el código citado, o que por otro lado, no alcanzara la finalidad de determinar si existió alguna causal de nulidad impugnada.

A. Personería y legitimación. Por cuanto hace a la personalidad de la *Parte Actora*, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida toda vez que la autoridad responsable en su informe circunstanciado les tiene por reconocida dicha personalidad.

Así como si bien, se controvierte un acto del Consejo General, al ser quien realizó el cómputo, supletorio y los impugnantes se encuentran acreditados ante el Consejo Municipal, se establece lo siguiente:

Conforme al expediente SCM-JRC-297/2021, la *Sala Regional* señaló que la misma *Sala Superior* ha maximizado el acceso a la justicia de los partidos políticos, expandiendo la legitimación referida a las y los representantes partidarios acreditados, no solo ante los órganos emisores de los actos impugnados, sino también:

- 1) Las personas acreditadas ante los órganos originariamente responsables.
- 2) Las personas reconocidas ante los órganos que inician el procedimiento correspondiente. Ello con base en la jurisprudencia 02/99, de rubro¹:
“PERSONERÍA. LA TIENEN LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS REGISTRADOS ANTE LOS ÓRGANOS ELECTORALES MATERIALMENTE RESPONSABLES, AUNQUE ÉSTOS NO SEAN

¹ Cuyo contenido se observa en las páginas 224 y 225 de la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

FORMALMENTE AUTORIDADES RESPONSABLES NI SUS ACTOS SEAN IMPUGNADOS DIRECTAMENTE EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL".

En el caso concreto, se advierte que los Partidos Actores, reúnen la exigencia legal y jurisprudencial en la materia, para impugnar el cómputo municipal llevado a cabo por el Consejo General del Instituto Local.

Criterio reiterado en el expediente SCM-JRC-211/2024.

B. Oportunidad. Las demandas se presentaron de manera oportuna, atendiendo a que el cómputo supletorio impugnado concluyó el diez de junio y las demandas se presentaron el día once y trece del mismo mes, por tanto, es evidente que las mismas se interpusieron dentro del plazo estipulado en el artículo 351 del Código Electoral.

Se precisa, que en el expediente TEEP-I-116/2024, dentro del plazo de tres días, para presentar el recurso de inconformidad, se acompaña un escrito de ampliación a la demanda, signado por la Presidenta del Comité Directivo Estatal de Fuerza por México, haciendo valer de manera genérica inconsistencias en el cómputo municipal, que resultan determinantes para el resultado de la votación y precisa que la responsable de los actos que se impugnan es el Consejo General.

Sin embargo, no cuenta con la legitimidad para realizar tal "ampliación de demanda", al no contar con representación ante el Consejo Municipal y/o General, conforme al numeral 355 fracción I del *Código Local* y de los estatutos del partido Fuerza por México, al no preverse tal facultad.

De ahí, que se desestime el escrito presentado.

C. Definitividad. De acuerdo al Código Electoral y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción del medio de impugnación que se resuelve.

D. Requisitos especiales. Se consideran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 353 del Código Electoral, debido en que en las demandas se precisa el cómputo y la elección que se combate, así como las casillas, de manera individual, cuya votación se solicita se declaren nulas, y la causal que se invoca.

5. AMICUS CURIAE

Respecto del escrito, presentado el dieciséis de agosto, por el Ciudadano Damián Morales Morales, vecino de Tianguismanalco, Puebla, en el que se ostenta como “amicus curiae”, se estima lo siguiente:

Ahora bien, esta *Sala Superior* ha sostenido que para que escritos de la naturaleza del que se analiza sean admitidos, deben presentarse: **1) por una persona física o jurídica ajena a los intereses de las partes de la controversia;** **2)** antes de que se emita la sentencia respectiva; **3)** con la finalidad o intención de aportar elementos fácticos o conocimientos especializados, ya sean sobre una ciencia o técnica, que sean ajenos a este órgano jurisdiccional, pero pertinentes para una mejor toma de decisión judicial; y **4)** con la documentación o manifestaciones idóneas de las que se adviertan que cuentan con la experiencia o pericia para aportar dichos elementos o conocimientos a este órgano jurisdiccional.³

Del análisis del escrito, se advierte que el ciudadano, si bien justifica su interés, al ser vecino del Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla, y tal escrito fue presentado en la etapa de instrucción, lo cierto, es que no aporta a este Organismo Jurisdiccional argumentos técnicos y opiniones, que pueden servir como elementos de juicio relativos a aspectos de derecho que se ventilan ante el mismo.

Pues el escrito presentado, es un documento en el que, el que suscribe, emite manifestaciones, opiniones o argumentos de la festividad religiosa, que en esencia no resultan distintos a los señalados por la *Parte Actora* en su demanda, o bien que aportaran conocimientos técnicos en relación con las tradiciones de la comunidad, que pudieran ser tomados en consideración al momento de resolver el medio de impugnación.

En ese orden de ideas, se considera que los escritos presentados no reúnen las características de “amigo del tribunal”, por lo que es **improcedente** su admisión y análisis.

² Véase SUP-JDC-1172/2017 y acumulados.

³ Véase SUP-RAP-719/2017.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

6. PRUEBAS SUPERVENIENTES

Es necesario señalar que el *Código Local*, establece la oportunidad para la presentación, ofrecimiento y aportación de pruebas en la presentación del escrito de demanda, dentro de los plazos previstos legalmente para tal efecto. Esta previsión no es absoluta, y admite una excepción, cuando se trata de pruebas supervenientes, entendiéndose aquellas como los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el promovente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, siempre y cuando se aporten antes del cierre de la instrucción.

Además, ha sido criterio del Tribunal Electoral, que las pruebas supervenientes surgidas después del plazo legal en que deban aportarse tendrán ese carácter sólo si el surgimiento posterior obedece también a causas ajenas a la voluntad del oferente.⁴

En este aspecto, se puede establecer que las pruebas supervenientes adquieren ese carácter cuando conculcan circunstancias específicas, a saber:

- a) Surjan posterior al plazo legal previsto para la presentación del medio de impugnación.
- b) Existan previamente, pero el compareciente no la pudo ofrecer por existir obstáculos o por desconocimiento.
- c) El surgimiento posterior obedece a causas ajenas a la voluntad del oferente.

Precisado lo anterior, resultan **IMPROCEDENTES** las pruebas supervenientes ofrecidas.

Ello porque del escrito presentado el ocho de agosto, se acompaña un instrumento notarial, por el cual, se verifican links de la plataforma de Facebook, en la que se verifican publicaciones de catorce, quince y veintitrés de mayo del dos mil veinticuatro, que se encuentran relacionadas con los eventos religiosos señalados.

⁴ Conforme a la jurisprudencia 12/2020 de rubro "**PRUEBAS SUPERVENIENTES. SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE**", Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Que si bien la *Parte Actora*, señala que se presentaron hasta ese momento al ser desconocidos y fueron de su conocimiento de manera reciente.

Lo cierto es que tales publicaciones, existieron previo a la presentación del recurso de inconformidad, y no se advierte que haya existido un obstáculo para haberlas ofrecido.

Puesto que no manifiesta que tales publicaciones hayan sido recientemente publicadas, y hasta tal momento hayan sido de su conocimiento, sino que se estima que las mismas estuvieron alojadas en el perfil de Facebook, por lo que la *Parte Actora*, estuvo en aptitud de ofrecerlas en el momento procesal oportuno.

7. ESTUDIO DE FONDO

a. Pretensión, síntesis de agravios, litis y metodología de estudio.

• Pretensión

Del análisis integral de las demandas de los expedientes TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 se advierte que los Representantes Propietarios de los partidos políticos Fuerza por México y Partido Verde Ecologista de México solicitan que se declare la nulidad de la elección del Municipio de Tianguismanalco, Puebla, conforme al numeral, 378 fracción V y 378 bis segundo y cuarto párrafo de la fracción III del *Código Local*, y vulneración al principio de laicidad, al realizarse de manera generalizada violaciones graves en el periodo de campaña que resultan determinantes para el resultado de la elección, es sus factores cualitativo y cuantitativo.

Así como en la inconformidad TEEP-I-116/2024 se solicita nulidad de la casilla 2176 básica 1 por la causal de error o dolo, prevista en el numeral 377 fracción VII del *Código Local*.

• Agravios, pretensión y metodología.

❖ TEEP-I-116/2024

Haber mediado error y dolo en la computación de los votos en la casilla 2176 Básica 1.

❖ TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Se precisa que de manera conjunta se analizarán los agravios contenidos en las demandas de tales expedientes, al encontrarse estrechamente relacionadas.

1. Que al Inicio de las campañas electorales para los ayuntamientos inició sin contratiempo alguno, pero en el caso, el presidente electo, Juan Pérez Moral, empezó su campaña con una serie de gastos excesivos con el fin de convencer a la ciudadanía de ser él, la mejor opción electoral.
2. En días antes a los días del festejo de la patrona del municipio, "La Virgen de la Luz", el ciudadano Juan Pérez Moral recorrió el municipio junto a su familia ya que ellos también están incluidos en su planilla como miembros del ayuntamiento, haciendo diversas visitas para entregar invitaciones tipo poster con el fin de invitar al festejo de la virgen los días 14, 15, 18 y 19 de mayo.

En dicha invitación se puede observar la imagen de la virgen santísima de la luz, y al reverso de esta en el contenido de la invitación se puede advertir que señala al candidato, C. Juan Pérez Moral como mayordomo y que fue él quien hace la invitación dirigida a los pobladores de Tianguismanalco, Puebla, en la que se logra apreciar "INVITAN A USTED A SU APRECIABLE FAMILIA Y A TODOS LOS FIELES CATÓLICOS A ASISTIR A LOS ACTOS RELIGIOSOS A CELEBRARSE EN LA PARROQUIA DE SAN JUAN TIANGUISMANALCO DURANTE LOS DÍAS 14, 15, 18 y 19 DE MAYO QUE SE DEDICARAN EN HONOR A SU CELESTIAL PATRONA"; por lo que podemos notar que la invitación fue realizada por el candidato C. Juan Pérez Moral y está dirigida a los pobladores.

3. Que el catorce de mayo de dos mil veinticuatro, por medio de la red social Facebook, a través del perfil Juan Pérez Moral, se puede advertir que el candidato junto con creyentes religiosos de Tianguismanalco realiza una oración y en la misma se puede apreciar una imagen religiosa venerada, en el cual, se observa la presencia del candidato ya mencionado, dentro del mismo se puede apreciar que un grupo numeroso de personas realizan una "porra" para felicitar al mayordomo por realizar dicha celebración, quien es el candidato Juan Pérez Moral.
4. El día diecinueve de mayo de dos mil veinticuatro, por el medio de la red social Facebook, a través del perfil del candidato Juan Pérez Moral, se puede advertir que el candidato Juan Pérez Moral, se encuentra parado a un costado de la imagen y/o símbolo religioso, y dando un discurso a los

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

asistentes al evento y en el cual el mismo recibe porras, del mismo modo se puede advertir dentro del mismo evento y en la misma fecha, que en diversas ocasiones aparece el candidato encabezando la celebración religiosa, recibiendo porras y obsequios de ciudadanos

5. El veintidós de mayo del dos mil veinticuatro a las 14:00 horas, de la misma forma atropellada de hacer campaña, el candidato Juan Pérez Moral hizo campaña al interior de una escuela "Telesecundaria Alfonso Reyes", donde podrá advertirse que su música de campaña es escuchada al interior de la misma.
6. El domingo dos de junio del presente año tuvo verificativo la jornada electoral dentro del Proceso Electoral Estatal Concurrente 2023-2024.
7. El cinco de junio a partir de las 8:00 a.m. una vez reunidos los integrantes del Consejo Municipal Electoral del Instituto Electoral del Estado en Tianguismanalco, Puebla; se procedió a levantar el acta circunstanciada para declarar el inicio del cómputo final de la elección
8. El día diez de junio del año en curso en sesión permanente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla se procedió a realizar el cómputo supletorio de la elección a miembros del ayuntamiento del municipio de Tianguismanalco, Puebla, esto en razón de que el día de la jornada electoral fueron quemados paquetes electorales.

Lo que a su consideración se actualiza la causal de nulidad de la elección por existir una violación grave al proceso electoral en el municipio de Tianguismanalco, Puebla, ya que de forma dolosa o por omisión, de una manera generalizada el candidato ganador de la formula morena-pt uso las imágenes religiosas de la patrona religiosa de Tianguismanalco, a fin de promocionar su imagen como candidato dentro del proceso electoral municipal, violando el principio de laicidad; partiendo de la violación de la norma establecida en el artículo 228 de la Ley Local Electoral, es decir, hizo uso de imágenes religiosas como un medio para influir en el electorado en razón de la campaña electoral, traduciéndose esa acción como dolosa y grave, que al mismo tiempo se configuran en determinantes por el resultado de la votación.

Por lo que se solicita la nulidad de la elección debido al agravio en el uso de la religión en la campaña, lo que resulta grave, doloso y determinante al principio de laicidad por el candidato, vulnerando el 378 bis fracción III párrafo cuarto.

En ese orden de ideas, la nulidad por violación a principios constitucionales, se actualiza, por la utilización de imágenes religiosas como medio de coacción

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

moral a la ciudadanía en un proceso electoral, mismo elemento que se configura en virtud de que se realizó una invitación para la celebración de la Virgen Santísima de la Luz y, en la misma invitación sale el nombre del candidato Juan Pérez Moral cómo mayordomo de la celebración, el mismo candidato que realizó eventos diversos con la ciudadanía en los cuales el origen de los eventos es la celebración a la Virgen Santísima de la Luz; hecho que constituye una violación grave a la contienda electoral y una violación determinante sobre la elección, dado que, la Constitución Federal prevé la neutralidad que se debe guardar entre la Iglesia y el Estado en el sentido electoral para este caso en concreto, por lo que el actuar del candidato Juan Pérez Moral es una violación grave, dolosa y determinante, precisando en la invitación controvertida, lo siguiente:



Anexando la tabla de las personas postuladas en la planilla del candidato Juan Pérez Moral:

NOMBRE	CARGO PLANILLA	CARGO RELIGIOSO
Juan Pérez Moral	Presidente propietario	Mayordomo
Edgar Pérez Rosas	Presidente suplente	Mayordomo
Wulibaldo Pérez Rosas	Regidor	Mayordomo
Antonia Rosas Onofre	Regidora	Mayordomo

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Con lo cual, se desprende que existen cuatro integrantes de la planilla y familiares en primer grado del presidente electo, **que ostentan un cargo religioso y que a sabiendas de eso realizaron el evento de la celebración a la virgen santísima de la luz**, una violación dolosa pues son 4 miembros de la planilla que participaron en la realización del evento religioso en fechas de campaña electoral, lo cual constituye una violación a la constitución federal.

Reconociendo, que si bien el candidato mantiene incólume su derecho a ejercer su libertad de culto y a participar en las celebraciones propias de su credo; empero, el libre ejercicio de su religión no puede alcanzar a validar la realización de actos que trasciendan y se manifiesten en la contienda como un medio de exposición de su imagen.

La postulación provoca que el candidato sea percibido más que como un individuo, como un sujeto públicamente identificado con su pretensión de ejercer cargos públicos y su vinculación con el proceso electoral; de ahí que las características de su participación en los actos de culto deban ser analizadas para descubrir si aquellas manifestaciones religiosas fueron utilizadas como un medio para la identificación de su imagen con la de su creencia religiosa.

Esta gravedad surge del hecho por el cual el candidato e integrantes de su planilla realizaron un evento religioso en un periodo electoral, lo cual configura plenamente que la coacción moral sobre el electorado se ve influenciada por la celebración religiosa que realizó el candidato y los miembros de su planilla en un periodo electoral y que estas mismas acciones violan el principio de laicidad consagrado en la Constitución Federal; tomando en cuenta en relación al censo en Puebla en 2020, se tiene que en el Estado de Puebla el 84.3% de la población es católica, es decir más de tres cuartas partes de los habitantes en el Estado de Puebla profesan la religión católica.

Manifestando que la determinancia tiene dos aspectos, el cuantitativo y el cualitativo, sin embargo cuando se trata de una violación a un principio constitucional, el factor cuantitativo resulta ser un poco más complejo a falta de criterios numéricos, es entonces que el juzgador debe realizar su estudio para la nulidad sobre un factor cualitativo y medir la gravedad y repercusión de la conducta infractora, con lo cual, se encuentra colmado el requisito de determinancia desde su dimensión cualitativa o sustancial, al acreditarse la trasgresión del principio de laicidad.

En este sentido, la violación constitucional aquí demostrada es determinante para la elección, en virtud de que se trata de una franca desobediencia de la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Norma Suprema no solo por el candidato participante en la contienda, sino también, por su falta de cuidado, de los partidos políticos. Todos ellos, personas y entes que tienen un deber de lealtad constitucional.

❖ Informe con Justificación

A su vez, la autoridad responsable, al momento de rendir el correspondiente informe circunstanciado señala en esencia, la legalidad y constitucionalidad de los actos emanados de dicho Consejo General, ya que todo se encontró debidamente fundado y motivado.

❖ *litis*

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis se centra en dilucidar si se debe confirmar la declaración de validez de la elección del Municipio de Tianguismanalco, Puebla y la entrega de la Constancia de mayoría a la planilla ganadora, o deben revocarse por la vulneración al principio de laicidad, al realizarse de manera generalizada violaciones graves en el periodo de campaña que resultan determinantes para el resultado de la elección, es sus factores cualitativo y cuantitativo.

❖ Metodología de estudio

En el presente caso, se analizará en primer término los argumentos concernientes al estudio de la causal de nulidad de la elección, que se hacen valer en el expediente **TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024**, y finalmente se analizará lo solicitado en el expediente **TEEP-I-116/2024**.

Precisando que este Organismo Colegiado, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados que se recoge en el aforismo **"lo útil no debe ser viciado por lo inútil"**, y el cual fue adoptado en la jurisprudencia **9/98**, emitida por la *Sala Superior*, cuyo rubro dice: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**.⁵

El principio contenido en la tesis transcrita debe entenderse en el sentido de que, sólo debe decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causas previstas en la ley se encuentren plenamente probadas y siempre

⁵ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación.

Es decir, que las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

En atención a todo lo anteriormente expuesto, este Organismo Jurisdiccional se avocará al estudio de los agravios planteados, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí aquellos, o bien por separado, uno por uno, y en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión a los impugnantes, dado que es de explorado derecho y verdad sabida que no es la forma como se estudian lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia 04/2000, tercera época, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro siguiente: ***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”***⁶.

5.1. Marco Normativo

Por su parte, en el ámbito estatal, en el Código Electoral, el artículo 378 BIS, prevé que las elecciones podrán ser nulas por violaciones graves, dolosas y determinantes en los casos previstos en la base VI, del artículo 41 de la Constitución Federal.

Para lo cual, se deberá entender por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados; y que se podrán calificar como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.

En este sentido, el régimen de nulidades en materia electoral establecido por el legislador local, también fue incluido en el conjunto de garantías que hacen posible que de violentarse la libre expresión del sufragio, puedan sancionarse dichas conductas irregulares con la anulación, sea de la votación recibida en

⁶ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

casilla, caso del artículo 395 o, incluso, con la nulidad de la elección donde se hayan suscitado dichas irregularidades, o en las que ocurran violaciones graves, dolosas y determinantes en los casos previstos en la base VI del artículo 41 de la Constitución Federal, esta última hipótesis, contemplada en el artículo 378 BIS, del citado Código.

Dichas disposiciones pueden consignarse en forma de directrices que definen el rumbo, forma e integración del Estado, por lo cual, aun cuando son generales y abstractas, en ellas subyacen normas particulares aplicables a la función estatal, porque establecen también normas permisivas, prohibitivas y dispositivas, respecto de la actividad que lleva a cabo el Estado, en tanto son eficaces y vigentes para garantizar la subsistencia del mismo, así como del orden público.

Las normas constitucionales, en tanto derecho vigente, vinculan a los sujetos a los que se dirigen; en este sentido, al ser continentes de derechos y obligaciones, se tienen que hacer guardar por las autoridades garantes de su cumplimiento, así como por aquellos sujetos corresponsables de su observancia.

Las disposiciones constitucionales no sólo son mandamientos abstractos que fijan la dirección o proyección de la función estatal, sino que también contienen normas vigentes y exigibles.

Consecuentemente, este organismo jurisdiccional ha considerado que una elección puede declararse inválida o nula por la conculcación de principios o valores constitucionalmente previstos.

Los elementos o condiciones de la invalidez de la elección por violación de principios constitucionales son:

- a)** Que se aduzca el planteamiento de un hecho que se estime violatorio de algún principio o norma constitucional, o bien parámetro de derecho internacional aplicable (violaciones sustanciales o irregularidades graves);
- b)** Que tales violaciones sustanciales o irregularidades graves estén plenamente acreditadas;
- c)** Que se constate el grado de afectación que la violación haya producido dentro del proceso electoral, respecto a los principios o normas constitucionales o parámetro de Derecho Internacional aplicable.
- d)** Que las violaciones o irregularidades sean cualitativa o cuantitativamente determinantes para el resultado de la elección.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

En relación al agravio hecho valer por la parte actora, se estima conveniente identificar el marco constitucional y legal referente al principio de laicidad y de libertad religiosa que impera en México, a efecto de estar en condición de analizar el material probatorio dentro de ese contexto; y de ser el caso, se procederá al análisis de la violación constitucional o legal que pudiera acreditarse.

- **Principio de laicidad en el marco electoral.**

El principio de laicidad y de libertad religiosa ha sido ampliamente desarrollado por la por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En ese tenor, es clara la postura del Constituyente mexicano de dotar de equidad en la contienda, a través de la prohibición del uso de expresiones y símbolos religiosos en la propaganda política y electoral, con el que se influya en el ánimo del elector y vulnere el principio de libertad del sufragio.

En efecto, el Constituyente mexicano, sabedor de la influencia de la religión en el entorno político, ha buscado mantener los dogmas de fe ajenos a la deliberación política a través del principio de laicidad.

El principio de separación entre el Estado y las religiones se encuentra consagrado en los artículos 24,40 y 130, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como, 216, 217, 226 y 228, del Código Local, mismos que señalan lo siguiente:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Artículo 24. *Toda persona tiene derecho a la libertad de convicciones éticas, de conciencia y de religión, y a tener o adoptar, en su caso, la de su agrado.*

Esta libertad incluye el derecho de participar, individual o colectivamente, tanto en público como en privado, en las ceremonias, devociones o actos del culto respectivo, siempre que no constituyan un delito o falta penados por la ley. Nadie podrá utilizar los actos públicos de expresión de esta libertad con fines políticos, de proselitismo o de propaganda política. El Congreso no puede dictar leyes que establezcan o prohíban religión alguna.

Artículo 40. *Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.*

Artículo 130. *El principio histórico de la separación del Estado y las iglesias orienta las normas contenidas en el presente artículo. Las iglesias y demás agrupaciones religiosas se sujetarán a la ley.*

Corresponde exclusivamente al Congreso de la Unión legislar en materia de culto público y de iglesias y agrupaciones religiosas. La ley reglamentaria respectiva, que será de orden público, desarrollará y concretará las disposiciones siguientes:

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

a) Las iglesias y las agrupaciones religiosas tendrán personalidad jurídica como asociaciones religiosas una vez que obtengan su correspondiente registro. La ley regulará dichas asociaciones y determinará las condiciones y requisitos para el registro constitutivo de las mismas.

b) Las autoridades no intervendrán en la vida interna de las asociaciones religiosas;

c) Los mexicanos podrán ejercer el ministerio de cualquier culto. Los mexicanos, así como los extranjeros deberán, para ello, satisfacer los requisitos que señale la ley;

d) En los términos de la ley reglamentaria, los ministros de cultos no podrán desempeñar cargos públicos. Como ciudadanos tendrán derecho a votar, pero no a ser votados.

Quienes hubieren dejado de ser ministros de cultos con la anticipación y en la forma que establezca la ley, podrán ser votados.

e) Los ministros no podrán asociarse con fines políticos ni realizar proselitismo a favor o en contra de candidato, partido o asociación política alguna. Tampoco podrán en reunión pública, en actos de culto o de propaganda religiosa, ni en publicaciones de carácter religioso, oponerse a las leyes del país o a sus instituciones, ni agraviar, de cualquier forma, los símbolos patrios.

Queda estrictamente prohibida la formación de toda clase de agrupaciones políticas cuyo título tenga alguna palabra o indicación cualquiera que la relacione con alguna confesión religiosa. No podrán celebrarse en los templos reuniones de carácter político.

La simple promesa de decir verdad y de cumplir las obligaciones que se contraen, sujeta al que la hace, en caso de que faltare a ella, a las penas que con tal motivo establece la ley.

Los ministros de cultos, sus ascendientes, descendientes, hermanos y cónyuges, así como las asociaciones religiosas a que aquéllos pertenezcan, serán incapaces para heredar por testamento, de las personas a quienes los propios ministros hayan dirigido o auxiliado espiritualmente y no tengan parentesco dentro del cuarto grado.

Los actos del estado civil de las personas son de la exclusiva competencia de las autoridades administrativas en los términos que establezcan las leyes, y tendrán la fuerza y validez que las mismas les atribuyan.

Las autoridades federales, de los estados y de los municipios tendrán en esta materia las facultades y responsabilidades que determine la ley.

CÓDIGO ELECTORAL DE PUEBLA

Artículo 216

La campaña electoral es el conjunto de actividades realizadas por los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, y las candidatas y candidatos que se registren para la obtención del voto.

Serán actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, mítines, marchas y, en general, los eventos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover a sus candidatos.

Artículo 217

Para los efectos de este Código las campañas electorales de los candidatos registrados, podrán dar inicio al día siguiente de concluida la sesión de registro de candidatos que efectúe el Consejo Electoral competente, debiendo concluir tres días antes de la jornada electoral.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

El día de la jornada electoral y durante los tres días anteriores, no se permitirá la celebración ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo electorales.

Las campañas para elegir Gobernador tendrán una duración de sesenta días.

Cuando corresponda la renovación de Diputados y miembros de Ayuntamientos de manera coincidente con la elección de Gobernador, las campañas tendrán una duración de sesenta días.

Cuando corresponda exclusivamente la renovación de Diputados por ambos principios y/o miembros de Ayuntamientos, las campañas tendrán una duración de treinta días.

...

CAPÍTULO IV DE LA PROPAGANDA ELECTORAL

Artículo 226

Propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, las candidatas y candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas, propiciando la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

...

Artículo 228

Los partidos políticos durante sus campañas podrán elaborar propaganda en favor de sus candidatos, sujetándola invariablemente a las normas siguientes:

I.- No se emplearán símbolos patrios, ni signos, motivos o imágenes religiosas;

...

En ese sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha reiterado en diversas sentencias su doctrina respecto del principio de separación iglesia-Estado.

Concretamente, en el expediente SUP-JRC-604/2007, coloquialmente conocido como el Caso Yurécuaro, y reiterado en diversos expedientes, entre ellos el SUP-RAP-38512012, en el que estimó que el marco constitucional tiene los siguientes alcances:

1. Se establece el principio histórico de separación del Estado y las iglesias, por lo que éstas y las demás agrupaciones religiosas se sujetarán a la ley secundaria. Asimismo, se establece que México es una república laica.

2. Se dispone que es competencia exclusivamente del Congreso de la Unión, legislar en materia de culto público, y de las iglesias y agrupaciones religiosas; se destaca que la respectiva ley reglamentaria desarrollará y concretará las disposiciones siguientes:

2.2. La no intervención de las autoridades en la vida interna de las asociaciones religiosas.

2.3. La libertad de los mexicanos para ejercer el ministerio de cualquier culto.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

2.4. En los términos de la ley reglamentaria, los ministros de culto no podrán desempeñar cargos públicos y que como ciudadanos tienen derecho a votar, pero no a ser votados, salvo que hubieren dejado de ser ministros de culto con la anticipación y en la forma que establezca la ley.

2.5. La prohibición impuesta a los ministros de culto para asociarse con fines políticos, así como hacer proselitismo a favor o en contra de determinado candidato, partido o asociación política.

3. Se establece la prohibición de constituir agrupaciones políticas cuyo título tenga alguna palabra o indicación cualquiera que la relacione con una confesión religiosa, y que no se podrá celebrar en los templos reuniones de carácter político.

4. Se señala que la promesa de decir verdad y de cumplir las obligaciones que se contraen, sujeta al que la hace, en caso de que faltare a ella, a las penas que con tal motivo establece la ley.

5. Se dispone que los ministros de culto, sus ascendientes, descendientes, hermanos y cónyuges, así como las asociaciones religiosas a que aquéllos pertenezcan, serán incapaces para heredar por testamento, de las personas a quienes los propios ministros hayan dirigido o auxiliado espiritualmente y no tengan parentesco dentro del cuarto grado.

6. Los actos del estado civil de las personas son de la exclusiva competencia de las autoridades administrativas en los términos que establezcan las leyes y tendrán la fuerza y validez que las mismas les atribuyan; y

7. Las autoridades federales, de los Estados y de los Municipios tienen, en esta materia, las facultades y responsabilidades que determine la ley.

De esta manera, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que el artículo 130 de la Constitución Federal, tiene como finalidad regular las relaciones entre las religiones y el Estado, preservando el principio de neutralidad religiosa del Estado.

Esto es, la apuntada separación tiene como finalidad, entre otras, garantizar la libertad de culto de los ciudadanos participantes en el proceso electoral de que se trate, a efecto de mantener libre de elementos religiosos al procedimiento de renovación y elección de las personas que han de integrar los órganos del Estado.

En consonancia con la disposición constitucional citada, el artículo 228, fracción I, del Código Local, prohíbe a los partidos políticos utilizar, durante las campañas electorales, símbolos, signos o motivos religiosos.

Al respecto, el máximo Tribunal Electoral del país, ha considerado que el uso de propaganda electoral que contenga símbolos religiosos está prohibido, dado el principio histórico de separación entre iglesias y el Estado. Por tanto, debido a su especial naturaleza y considerando la influencia que tienen los símbolos religiosos en la sociedad, los actores involucrados en los procesos electorales se deben de abstener de utilizarlos, para que los ciudadanos participen de manera racional y libre en las elecciones; criterio que fue incorporado en la jurisprudencia de rubro: **PROPAGANDA RELIGIOSA CON FINES ELECTORALES. ESTÁ PROHIBIDA POR LA LEGISLACIÓN.**

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Asimismo, la Sala Superior de dicho Tribunal, en la tesis de rubro ***PROPAGANDA ELECTORAL. LA PROHIBICIÓN DE USAR SÍMBOLOS, EXPRESIONES. ALUSIONES O FUNDAMENTACIONES DE CARÁCTER RELIGIOSO, ES GENERAL***, sostuvo el criterio de que la prohibición impuesta legalmente a los partidos políticos de incluir símbolos religiosos en su propaganda no debe entenderse limitada a los actos desplegados con motivo de la propaganda inherente a la campaña electoral, sino que está dirigida a todo tipo de propaganda a que recurran los partidos políticos en cualquier tiempo, por sí mismos, o a través de sus representantes o candidatos postulados por ellos.

En un aspecto similar, en la tesis de rubro: ***SÍMBOLOS RELIGIOSOS. SU INCLUSIÓN EN LA PROPAGANDA DE LOS PARTIDOS POLITICOS CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN GRAVE A DISPOSICIONES JURIDICAS DE ORDEN E INTERÉS PÚBLICO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)*** dicho Tribunal sostuvo que el incumplimiento a la obligación de los partidos políticos de abstenerse de utilizar símbolos religiosos en su propaganda, debe considerarse como una infracción grave, en razón de que se transgreden disposiciones de orden e interés público, por encontrar sustento en el artículo 130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que regula las relaciones entre el Estado y las iglesias.

Así, conforme con este precepto constitucional, se evidencia la necesidad de preservar la separación absoluta entre el Estado y la iglesia, a efecto de impedir que fuerza política alguna pueda coaccionar moral o espiritualmente a la ciudadanía, para que se afilien o voten por ella, y de garantizar la libertad de conciencia de los participantes en el proceso electoral; que debe mantenerse libre de elementos religiosos, finalidades que no se lograrían si se permitiera a un partido político utilizar símbolos religiosos en su propaganda electoral, toda vez que con ello evidentemente se afectaría la libertad de conciencia de los votantes, y con ello, las cualidades del voto en la renovación y elección de los órganos del Estado.

Por lo anterior, es dable concluir que los partidos políticos están constitucionalmente impedidos para utilizar propaganda que contenga principios o doctrinas religiosas. Asimismo, dichos partidos deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático.

7.1. CASO CONCRETO

A) Nulidad de la Elección por violación a principios constitucionales



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

✓ Análisis de supuestos actos de campaña

❖ Invitación

La *Parte Actora*, como se adelantó hace valer que el candidato junto a su familia quienes también integran la planilla ganadora, recorrió el municipio haciendo diversas visitas para repartir las referidas invitaciones a los festejos de la virgen santísima de la luz a celebrarse el 14, 15, 18 y 19 de mayo.

Las cuales, contiene la imagen de la Santísima Virgen, y al reverso de la invitación se puede advertir que señala al candidato, Juan Pérez Moral como mayordomo, dirigida a los pobladores. Para probar su dicho, acompañó diversos posters, los cuales, mediante acta desahogada el trece de septiembre de dos mil veinticuatro, se desprende lo siguiente:



Sin embargo, si bien conforme al dicho de la *Parte Actora*, se observa la imagen de la virgen y, al reverso se observa el nombre del candidato y otras personas que participan en la planilla ganadora, quienes invitan a los eventos religiosos de catorce y diecinueve de mayo (dentro del periodo de campaña).

No es posible advertir que el candidato junto con su familia recorrió el municipio para repartir tales invitaciones. Sino únicamente se advierte un póster que contienen la imagen de la Virgen Santísima de la Luz, y al reverso información acerca de quienes son los mayordomos, los segundos mayordomos y los hijos de estos, los cargadores y cuando, en donde y a qué hora, serán las festividades, y la oración.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Sin que de la misma se desprenda que el “candidato” y su “familia, integrantes de la planilla”, participaran de manera activa en la repartición de invitaciones para las celebraciones religiosas, en su elaboración y, mucho menos es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar.

En ese orden de ideas, de las constancias que obran en autos, existe plena coincidencia en los nombres señalados y la entrega de la constancia expedida por el Consejo General:



De la cual, se desprende que **Juan Pérez Moral** encabeza la planilla como presidente Propietario, y que su suplente es **Edgar Pérez Rosas**, hijo del Candidato a presidente municipal y, que **Juan Pérez Rosas** y **Wuilibaldo Pérez Rosas**, quienes también son sus hijos, integran la planilla como los regidores suplentes, y la regidora suplente **Antonia Rosas Onofre**, resulta ser parte de los segundos mayordomos, conforme al cartel de la invitación a los eventos de la virgen santísima de la luz.

Sin embargo, de tal invitación, no se acompañan textos, en los que se les haga identificables como candidatos y solicitando el voto, y mucho menos se advierte el uso de logos de partidos políticos, que la ciudadanía haya recibido tal invitación como propaganda política.

Con lo cual, se concluye lo siguiente:

- No es posible desprender que tales posters, fueron entregados por el candidato a Presidente Municipal propietario y su familia, en el Municipio de Tianguismanalco, Puebla



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

- Que la invitación que lleva la figura de la "Virgen Santísima de la Luz" carecen de datos en los que se pueda acreditar la temporalidad de dicha invitación, además, de que, la supuesta invitación no reúne ningún elemento con lo que se pueda determinar como propaganda electoral.
- No hay elementos que impliquen que los eventos a realizarse, serán de carácter proselitista o electoral.
- No se hace alusión a ningún proceso electoral ni a candidatos, ni se pide apoyo a través de símbolos religiosos. Expresamente se hace alusión a distintas personas, en su carácter de Mayordomos y cargadores, lo cual el primero de ellos, es un término coloquial que indica tradiciones que en modo alguno se relaciona con una candidatura.

❖ Evento de catorce, diecinueve y veintidós de mayo

La *Parte Actora* refiere que el catorce de mayo de dos mil veinticuatro, - dentro del periodo de campaña- por medio de la red social Facebook, a través del perfil Juan Pérez Moral, se puede advertir que el candidato junto con creyentes religiosos de Tianguismanalco realiza una oración y, en la misma se puede apreciar una imagen religiosa, y realizan una "porra" para felicitar al mayordomo por realizar dicha celebración, quien es el candidato Juan Pérez Moral.

Así como el día diecinueve de mayo de dos mil veinticuatro, por medio de la red social Facebook, a través del perfil del candidato Juan Pérez Moral, se puede advertir que tal candidato, se encuentra parado a un costado de la imagen y/o símbolo religioso, y dando un discurso a los asistentes al evento y en el cual el mismo recibe "porras", advirtiéndose dentro del mismo evento y en la misma fecha, que en diversas ocasiones aparece el candidato encabezando la celebración religiosa, recibiendo porras y obsequios de ciudadanos.

Y que el veintidós de mayo del dos mil veinticuatro a las 14:00 horas, de la misma forma atropellada de hacer campaña, el candidato Juan Pérez Moral al interior de una escuela "Telesecundaria Alfonso Reyes", donde podría advertirse que su música de campaña es escuchada al interior de la misma.

Para lo cual, para probar lo anterior, la *Parte Actora*, señala que acompaña un instrumento publico notarial, que dio fe de los hechos de la red social de Facebook del candidato Juan Pérez Moral, en el que se desprende lo siguiente:

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

#	Instrumento notarial (1252)
	VOLUMEN: SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE (757) INSTRUMENTO: MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y DOS (1252) NOTARIO EN LA CIUDAD PUEBLA DE ZARAGOZA a los trece días del mes de junio dos mil veinticuatro. Ante mi licenciado GERARDO VÁZQUEZ ALONSO, Notario Público en ejercicio como titular de la Notaria Numero Cuarenta y siete de este Distrito Judicial de Puebla, ME PERMITO RATIFICAR Y REALIZAR LA PRESENTE CONSTANCIA DE HECHOS. ----- QUE ES EL CASO, QUE ME PERMITI INGRESAR A LA RED SOCIAL DENOMINADA FACEBOOK, PARA DARME A LA TAREA DE REVISAR, ESTUDIAR, ANALIZAR, REFERIR 5 (CINCO) VIDEOS QUE FUERON PUBLICADOS EN LA YA REFERIDA RED SOCIAL, Y DESPUES DE TAL ACONTECIMIENTO Y HECHO, ME PERMITO REALIZAR EL SIGUIENTE ANALISIS: -----
A	VIDEO NUMERO UNO. EL CUAL FUE ENCONTRADO EN LA RED SOCIAL <u>www.facebook.com</u> DENTRO DE LA LIGA <u>https://www.facebook.com/100002653519373/videos/pcb.7488604561237920/458057853277926</u> DE LO CUAL ME PERMITO COMENTAR ESTE VIDEO LOCALIZADO EN EL MEDIO DE COMUNICACIÓN SOCIAL FACEBOOK DE FECHA 14 DE MAYO DE 2024, OBTENIDO DEL PERFIL SOCIAL DEL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL, CON UNA DURACION DE 42 SEGUNDOS SE PUEDE OBSERVAR QUE ESTE VIDEO ES UNA REALIZACION DE UNA ORACIÓN CON UN GRUPO DE PERSONAS QUE SE PRESUMEN SON SEGUIDORES DE LA IMAGEN BENERADA EN EL VIDEO, EN EL MISMO VIDEO SE PUEDE OBSERVAR AL CANDIDATO A UN COSTADO DE LA IMAGEN RELIGIOSA. DOY FE.
B	VIDEO NUMERO DOS. EL CUAL FUE ENCONTRADO EN LA RED SOCIAL <u>www.facebook.com</u> DENTRO DE LA LIGA <u>https://www.facebook.com/100002653519373/videos/pcb.7488604561237920/350743147629091</u> DE LO CUAL ME PERMITO COMENTAR ESTE VIDEO LOCALIZADO EN EL MEDIO DE COMUNICACIÓN SOCIAL FACEBOOK DE FECHA 14 DE MAYO DE 2024, OBTENIDO DEL PERFIL SOCIAL DEL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL, CON UNA DURACION DE 57 SEGUNDOS, DENTRO DEL DOMICILIO PARTICULAR EN EL CUAL SE PUEDE OBSERVAR A UN CIUDADANO SOLICITANDO UN APLAUSO Y PORRA PARA EL MAYORDOMO, MISMO QUE ORGANIZO EL FESTEJO. DOY. FE.
C	VIDEO NUMERO TRES. EL CUAL FUE ENCONTRADO EN LA RED SOCIAL <u>www.facebook.com</u> DENTRO DE LA LIGA <u>www.facebook.com/100002653519373/videos/pcb.7488604561237920/1539195120272034</u> DE LO CUAL ME PERMITO COMENTAR ESTE VIDEO LOCALIZADO EN EL MEDIO DE COMUNICACIÓN SOCIAL FACEBOOK DE FECHA 14 DE MAYO DE 2024 OBTENIDO DEL PERFIL SOCIAL DEL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL, CON UNA DURACION DE 18 SEGUNDOS, DENTRO DEL DOMICILIO PARTICULAR EN EL CUAL EL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL DA UNAS BREVES PALABRAS A LOS ASISTENTES. DOY FE.
D	VIDEO NUMERO CUATRO Y CINCO. EL CUAL FUE ENCONTRADO EN LA RED SOCIAL <u>www.facebook.com</u> DENTRO DE LA LIGA <u>https://www.facebook.com/juan.perezmmoral.9/videos/3829468550622891/</u> DE

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

#	Instrumento notarial (1252)
	LO CUAL ME PERMITO COMENTAR ESTE VIDEO LOCALIZADO EN EL MEDIO DE COMUNICACIÓN SOCIAL FACEBOOK DE FECHA 19 DE MAYO DE 2024, OBTENIDO DEL PERFIL SOCIAL DEL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL, CON UNA DURACION DEL PRIMER VIDEO 17 SEGUNDOS Y EL SEGUNDO VIDEO DE 5 SEGUNDOS, SE DENOTA DENTRO DE UN DOMICILIO PARTICULAR EN UN EVENTO MASIVO DE TIPO COMIDA, EN EL CUAL A PARTIR DEL MINUTO 6:05 SE PUEDE OBSERVAR AL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL, PARADO AL COSTADO DE UN ALTAR EN EL CUAL SE PERSIBE QUE ESTE MISMO ESTA PARA VENERAR UNA IMAGEN RELIGIOSA, EN EL MINUTO 7 CON 39 SEGUNDOS SE PUEDE OBSERVAR QUE LOS ASISTENTES REALIZAN UNA PORRA PARA EL MAYORDOMO EL CANDIDATO JUAN PEREZ MORAL , MISMO CASO QUE EN EL MINUTO 12 CON 20 SEGUNDOS UN GRUPO DIVERSOS DE PERSONAS REALIZA UNA PORRA PARA EL MAYORDOMO, YA IDENTIFICVADO (SIC) COMO EL CANDIDATO Y QUE EN ULTIMO MOMENTO SE APRECIA AL CANDIDATO SE OBSERVA RECIBIENDO OBSEQUIOS POR PARTE DE LOS ASISTENTES A LA CELEBRACION RELIGIOSA, QUE SON CLARAS LAS OBSERVACIONES DE LA PRESENCIA DE UNA IMAGEN RELIGIOSA Y QUE ESTE MISMO VERSA SOBRE LA CELEBRACION DE LA IMAGEN RELIGIOSA. DOY FE.

De tales eventos del acta notarial, se desprende que el notario público señaló que ingreso al perfil del candidato Juan Pérez Moral y verificó el contenido de cuatro links.

De igual forma, la *Parte Actora*, acompañó tales videos alojados en el perfil pero que fueron descargados en los discos CD, que acompaña, por lo cual, mediante misma acta de circunstanciada de trece de septiembre de dos mil veinticuatro, esta autoridad desahogó lo siguiente:

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
ORACIÓN RELIGIOSA		
https://www.facebook.com/100002653519373/videos/pcb.7488604561237920/458057853277926/		
Video 1	Videograbación y enlace electrónico.	Duración de cuarenta y un segundos Videograbación en la que se observa un altar con varias imágenes religiosas, flores y alrededor se encuentran varias personas rezando "oraciones religiosas" Padre nuestro que estás en el cielo, santificado sea tu nombre; venga a nosotros tu reino; hágase tu voluntad, en la tierra como en el cielo.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		Danos hoy nuestro pan de cada día; perdona nuestras ofensas como también nosotros perdonamos a los que nos ofenden; no nos dejes caer en la tentación, y líbranos del mal. Amén. Dios te salve, María, llena eres de gracia; el Señor es contigo. Bendita Tú eres entre todas las mujeres, y bendito es el fruto de tu vientre, Jesús. Santa María, Madre de Dios, ruega por nosotros, pecadores, ahora y en la hora de nuestra muerte. Amén
https://www.facebook.com/100002653519373/videos/pcb.7488604561237920/350743147629091		
Video 2 	Videograbación y enlace electrónico.	Duración cincuenta y siete segundos Videograbación en la que se observa un altar con varias imágenes religiosas, flores y alrededor se encuentran varias personas y un masculino hace uso de la voz. Voz 1: En vísperas de la fiesta de la Virgen de la Luz pues nos da mucho gusto (inaudible) acompañarlos y pues muchas felicidades por nuestra parte a ustedes también, al mayordomo y a los cuatro cargadores que pues si no hubiese mayordomo no estuviéramos acá y si no hubiera cargadores pues tampoco entonces hay que darle gracias a Dios que este día nos tiene reunidos acá como una familia que pues debemos ser siempre. De nuestra parte pues estamos muy agradecidos. Esperemos en Dios que esta bonita promesa termine en buenos términos, en buenos deseos. Al ratito la santa misa y pues Dios mediante seguimos

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		(inaudible)...la Santa Virgen de la Luz, muchísimas gracias y Que la virgen y que Diosito Dios nuestro señor los llene de bendiciones en este esfuerzo que están haciendo que agradezca también su buena voluntad los que nos tienen aquí reunidos. Muchas felicidades en compañía de su familia mayordomo, cargadores y todas las personas que nos están acompañando www.facebook.com/100002653519373/videos/pcb.7488604561237920/1539195120272034
Video 3  Juan Perez Moral 14 de mayo · 🌐 4 1,7 m Me gusta Comentar	Videograbación y enlace electrónico.	Duración dieciocho segundos Videograbación en la que se observa un altar con varias imágenes religiosas, flores y alrededor se encuentran varias personas y un hacen uso de la voz. Voz 1: ...(inaudible) Nuestra Virgen Santa. Un aplauso para todos nosotros y para nuestra Virgen. Todas las personas: aplauden Voz 2: a la bio a la bao a la bim bom ba... Voz 3: bueno muy buenas tardes tengan todos ustedes... (finaliza el video)
COMIDA https://www.facebook.com/juan.perezmoral.9/videos/3829468550622891		
Video 4	Videograbación y enlace electrónico.	Duración diecisiete minutos y siete segundos Videograbación en la que en primer momento se observa que la persona que está grabando sale de una casa hacia la calle en el la cual se aprecia un enlonado y varias personas se encuentran sentadas, algunas comiendo y otras personas sirviendo la comida. Se escucha de fondo música en vivo.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
 Juan Perez Moral transmitió en vivo. 19 de mayo		00:22: Se aprecia que llegan unos masculinos cargando un nicho con flores. Atrás de ellos varias personas saludando, algunos otros cargando charolas con comida, otros más solo caminando detrás y también llegaron mariachis que empezaron a tocar música. Después la persona que graba enfoca su cámara hacia adentro de portón y se aprecian más persona sentadas comiendo y continúa la grabación en la calle en donde se sigue apreciando a las personas que se encuentran comiendo. En el minuto 5:14 la persona que graba entra al patio de una casa y continúa grabando a las personas que se encuentran comiendo En el minuto 6:05: se observa el mismo patio en donde se encuentran reunidas varias personas junto con los mariachis y un masculino que porta una camisa azul, todos alrededor de un nicho con una imagen religiosa que tiene flores y veladoras alrededor mientras los mariachis se encuentran tocando “las mañanitas”. Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba la Virgen de la Luz Ra, Ra, Ra (aplauden). (los mariachis tocan música) Se sigue observando a un masculino con camisa azul parado y se escucha 07:35 Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba mayordomo, mayordomo, Ra, Ra, Ra. (aplauden) (los mariachis tocan música) Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba encargados, encargados, Ra, Ra, Ra. (aplauden) (los mariachis tocan música)
		
		
		
		



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

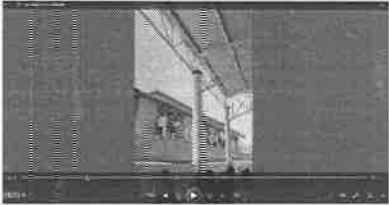
TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba cargadores, cargadores, Ra, Ra, Ra. (aplauden) (los mariachis tocan música) Un masculino que sostiene una cruz se dirige a los asistentes y dice 09:00 Voz 1: Buenas tardes comadrita, compadrito muchísimas gracias por la bonita invitación este día tan especial de la Virgencita, Virgen de la Luz por nuestra parte como fiscales (inaudible)...les damos las más sinceras gracias. Bendito sea Dios que esto va bien (inaudible) Rogamos a Dios que las bendiciones lleguen de alguna manera a toda la familia, aquí en (inaudible) estamos para acompañarlos, muchísimas felicidades Voz 2: (inaudible)...no tenemos con que agradecerles que quisieron venir...(inaudible) y no tengo más palabras muchísimas gracias (inaudible) que nos acompañaron y acompañaron a nuestra Santísima Madrecita, muchas gracias 09:46 Voz 3 masculino camisa azul: Muchas gracias por habernos acompañado Voz 4: (inaudible)...un aplauso para (inaudible) hoy es su día... (aplausos y música de mariachi) Voz 5: buenas tardes vamos a dar gracias (inaudible) Voces de varias personas: Padre nuestro que estás en el cielo, santificado sea tu nombre; venga tu reino; hágase tu voluntad, en la tierra como en el cielo. Danos hoy nuestro pan de cada día; perdona nuestras ofensas como también nosotros perdonamos a los que nos ofenden; no nos

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		dejes caer en la tentación, y libranos del mal. Amén Dios te salve, María, llena eres de gracia; el Señor es contigo. Bendita Tú eres entre todas las mujeres, y bendito es el fruto de tu vientre, Jesús. Santa María, Madre de Dios, ruega por nosotros, pecadores, ahora y en la hora de nuestra muerte. Amén 11:07 Voz 3 Masculino camisa azul: Gracias por haber acompañado nuevamente a nuestra Virgen, la fe mueve montañas sean bienvenidos ... (inaudible), pasen aquí formaditos Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba la Virgen de la Luz Ra, Ra, Ra (aplauden). (mariachis tocan música) Voz en el fondo: ¡que viva la virgen de la luz! Voces: ¡Que viva! Voz en el fondo: ¡que viva la Virgen de la Luz! Voces: ¡que viva! Voz en el fondo: ¡que viva la Virgen de la Luz! Voces: ¡que viva! Voz en el fondo: aplausos (mariachi toca música) Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba mayordomo, mayordomo ra, ra, ra 12:19 Voces: A la bio a la bao a la bim bom ba mayordomo, mayordomo Voces: A la bio a la bao a la bim bom (inaudible) (personas aplauden). Voces: A la bio a la bao a la bim bom cargadores, cargadores, ra, ra, ra. (personas aplauden). Voces: A la bio a la bao a la bim bom familiares, familiares ra, ra, ra. (personas aplauden). 13:58 Voz 6: Bueno pues muchísimas felicidades Proceden a hacer una fila y felicitan al masculino con camisa azul, una femenina y a la persona que graba.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

IMAGEN	TIPO DE CONTENIDO	VALORACIÓN PROBATORIA
		Después se observa a personas repartiendo bolsas con comida. 16:50 Se observa también que dos personas entregan canastas con artículos en forma de regalo al masculino de camisa azul quien las recibe. (finaliza el video)
TELESECUNDARIA		
Video 5 	Videograbación	Duración un minuto 3 segundos: Se observa una cancha techada y en el fondo un equipo de sonido, se aprecian varias personas sentadas y algunas otras en la zona aledaña a la cancha. Se aprecia una canción de fondo: ...(inaudible)...vamos a ganar...por el bien de nuestra gente...(inaudible)...nuestra gente...(inaudible)...vamos a ganar Juan Pérez si conoce las necesidades de nuestro municipio vota este dos de junio por nuestro candidato Juan Pérez para Presidente Municipal de Tianguismanalco. Honestidad, trabajo y amor a Tianguismanalco Morena-Pt.

De lo cual, si bien, se puede desprender que la *Parte Actora* refiere que el catorce de mayo, el candidato realizó publicaciones, en los que se le observa, con creyentes religiosos de Tianguismanalco realizando oración y en la misma se puede apreciar una imagen religiosa, en la que le realizan una “porra” para felicitar al mayordomo por realizar dicha celebración, quien es el candidato Juan Pérez Moral.

Así como el día diecinueve de mayo de dos mil veinticuatro, se observa que el candidato Juan Pérez Moral, se encuentra parado a un costado de la imagen y/o símbolo religioso, y dando un discurso a los asistentes al evento y en el

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

cual el mismo recibe porras, del mismo modo, se puede advertir dentro del mismo evento y en la misma fecha, que en diversas ocasiones aparece el candidato encabezando la celebración religiosa, recibiendo porras y obsequios de ciudadanos.

Sin embargo, a criterio de este Organismo Electoral, las pruebas aportadas, solo representan indicios, y no pueden acreditar por sí solas afectaciones a principios constitucionales y al proceso electoral y sus resultados, conforme a la **Jurisprudencia 4/2014** de la *Sala Superior*, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENE.**⁷

Toda vez que, para acreditar las violaciones al principio de laicidad, solo se ofrecieron pruebas técnicas que si bien, fueron certificadas por esta autoridad jurisdiccional, solo acredita como documentales públicas con pleno valor probatorio, respecto a su contenido; mas no las circunstancias de su conformación, para acreditar la vulneración al principio de laicidad.

En ese sentido, conforme a la jurisprudencia **4/2014** de la *Sala Superior*, de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”** las pruebas técnicas, como los videos descritos, no son suficientes por sí solas para acreditar de manera concluyente los hechos que se alegan.

Por lo que únicamente de manera, indiciaria, con los videos aportados, de la reunión de catorce de mayo, se visualiza que se encuentran diversas personas adorando a la Virgen de la Luz, quienes, al finalizar agradecen y felicitan al mayordomo, su familia, cargadores y todas las personas que están en la celebración.

Y del evento del diecinueve de mayo, se visualiza una comida que se celebra en una calle, y dentro del patio de una casa, se visualizan más personas, y un altar, así como mariachis, y las personas presentes le echan porras a la virgen, al mayordomo, encargados, familiares y cargadores.

Sin embargo, de los mismos no es posible desprender que tales eventos sean encabezados por el candidato en el que se posicione a un cargo de elección popular y/o solicite el voto, y que se trate de un evento de campaña.

En relación con el evento del veintidós de mayo del dos mil veinticuatro, a las

⁷ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 14, 2014 (dos mil catorce), páginas 23 y 24.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

14:00 horas que el candidato Juan Pérez Moral hizo campaña adentro de una escuela "Telesecundaria Alfonso Reyes".

Si bien del hecho se presume que se escuchó la canción que promociona la candidatura del Ciudadano Juan Pérez Moral en la Telesecundaria en donde se expresa que el candidato si conoce las necesidades del pueblo y se invita a votar por él.

Del video aportado, no es posible desprender circunstancias de tiempo, modo y lugar. Así como, lo sucedido, era en periodo de campaña, en el que el candidato, estaba en aptitud de realizar actos de campaña, sin que la Parte Actora, señalara motivo de agravio relacionado con tal la nulidad de la elección que pretende en el presente recurso de inconformidad.

Retomando lo anterior, en el instrumento notarial aportado como prueba para sustentar su pretensión de nulidad, al haber hecho uso de símbolos religiosos en la campaña del candidato, el instrumento notarial no tiene el valor probatorio suficiente para acreditar la causal de nulidad.

Se señala que el fedatario público, dio fe de los videos alojados en la plataforma de Facebook, mediante sus sentidos, y no de manera directa de los hechos mismos. Lo que ha sido criterio de la Sala Regional⁸, que la fe pública que tienen las personas notarias no es apta para demostrar hechos o actos ajenos que no presenciaron o conocieron en sus funciones de personas fedatarias.⁹

Sin embargo, como tales medios probatorios fueron perfeccionados al ser certificados por el Magistrado en Funciones y el Secretario Instructor, hacen prueba plena, únicamente respecto de la existencia, y las fechas de las publicaciones en que se realizaron.

La valoración de prueba plena es sobre la existencia de las mismas en un perfil de Facebook, mas no sobre los efectos o alcances de su contenido, ya que ello depende de un análisis específico.

Pues al tratarse de publicaciones de forma digital, que conforme a su naturaleza virtual representan pruebas técnicas, tienen un carácter imperfecto,

⁸ SCM-JDC-2126/2024 Y ACUMULADOS

⁹ De conformidad con la jurisprudencia 52/2002 de la Sala Superior de rubro **TESTIMONIOS DE LOS FUNCIONARIOS DE MESA DIRECTIVA DE CASILLA ANTE FEDATARIO PÚBLICO, CON POSTERIORIDAD A LA JORNADA ELECTORAL. VALOR PROBATORIO**. Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 1, año 1997 (mil novecientos noventa y siete), página 24.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; de ahí que son valoradas en términos del artículo 359, párrafo segundo del *Código Local*.

En esta tesitura, resulta de la mayor importancia traer a colación que el párrafo segundo del artículo 359 del Código Local, del mismo numeral señala que las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando, a juicio del Tribunal, los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Por lo cual, de las publicaciones analizadas no es posible desprender que el candidato hubiera realizado actos vulnerando el principio de separación iglesia-Estado.

Ello porque de las pruebas aportadas, se tratan de pruebas técnicas que tienen un carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, por lo que es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser conjuntamente valoradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Retomando lo anterior, la *Sala Superior* ha sostenido que para acreditar una infracción deben acompañarse de elementos que identifiquen o ligen a una opción política con cuestiones de una religión, a grado tal que afecten la voluntad de la ciudadanía para votar o dejar de votar por ella, y provoquen una ruptura en el principio de laicidad y equidad en la contienda, lo cual en la especie no está acreditado.

De igual forma, la *Sala Superior*, al resolver el juicio **SUP-JE-141/2024**, señaló que las publicaciones de símbolos religiosos, por sí misma, no trae aparejada alguna infracción relativa al uso de utilizar símbolos, expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso como propaganda electoral, sino que, para que esta falta se actualice, es necesario que se demuestre que tales elementos se utilizaron para **influir moral o espiritualmente en los ciudadanos, a fin de afectar su libertad de conciencia**.

Lo que en el caso, de las pruebas aportadas y del escrito de demanda no es posible acreditar como es que las festividades de la Virgen de la Luz, que de manera indiciaria se presume, que ocurrieron el catorce y diecinueve de mayo del presente año, dentro del periodo de campañas, y que el candidato al cargo de presidente municipal, junto con integrantes de la planilla, formaron parte de



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

las actividades religiosas de la comunidad, para influir en el electorado del Municipio.

Ello es así, pues si bien de las publicaciones ofrecidas se desprende que se celebra a la Virgen Santísima de la Luz, el cual, no existe duda, que tenga un contenido religioso, y que sea uno de los santos, que se veneran el Municipio, no es posible vincular tal credo con un acto de campaña o un evento realizado para solicitar y posicionar la imagen del “mayordomo”, como próximo presidente municipal.

Puesto que, del material aportado, en ningún momento se refiere a sí mismo como el, -candidato a presidente Municipal el “mayordomo”- o se le nombre, como -el candidato-, sino de tales pruebas, solo se desprende aplausos al “mayordomo”, sin especificar o exaltar sus aspiraciones políticas en tales eventos.

Y si bien, de las publicaciones en Facebook, el perfil es de “Juan Pérez Moral”, no se desprende que la cuenta se encuentre verificada, y que tal cuenta pertenezca y sea administrada por el candidato electo Juan Pérez Moral.

Por lo que, si bien existen indicios suficientes para afirmar, que el candidato ganador, Juan Pérez Moral, haya sido el “mayordomo” de la fiesta de la Virgen Santísima de la Luz, y sus celebraciones se desarrollaron en la etapa de campaña, es decir, del catorce y diecinueve de mayo, su participación en tales eventos, se encuentra amparada dentro del ámbito de ejercicio de su libertad religiosa, lo que le permite, profesar y participar en las actividades religiosas de su comunidad.

Así, como se observa que su participación se encuentra limitada y no se observa que posicione su imagen de “mayordomo”, ante la ciudadanía. Reiterándose que tales celebraciones patronales, no cuentan con elementos que presuman fines políticos de proselitismo, en el que su realización incidiera, de manera inmediata y directa en el procedimiento electoral que se llevó a cabo para la renovación de los integrantes del Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla.

Así mismo, no es posible advertir un papel protagónico, pues si bien de los videos aportados, varias personas son las que participan, lo cierto es que, la persona que realizó las videograbaciones enfocó la participación de un ciudadano, del quién se puede inferir que se trata, del “mayordomo”.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS



Sin embargo, este no realiza una participación activa, en el que se visualice un papel protagónico en la celebración religiosa en honor a la virgen santísima de la luz, dado que sus limitadas intervenciones, se circunscriben a decir “un aplauso a la virgen de la luz”, y “gracias por venir”. “Muchas gracias por habernos acompañado”, “Gracias por haber acompañado nuevamente a nuestra Virgen, la fe mueve montañas sean bienvenidos ...(inaudible), pasen aquí formaditos”

Así como de las videograbaciones, no es posible identificar elemento alguno de filiación partidista, colores y/o logo para identificar los partidos políticos, por los cuales, contiene a un cargo público, y mucho menos es posible advertir, la participación de quienes son los demás integrantes de la planilla, que participan en los eventos, como “mayordomos”.

Sin poderse identificar a los demás integrantes de la planilla en los eventos, en los que solicitaran, presionaran a la ciudadanía, y/o condicionaran a la población en participar en los eventos, o en la comida ofrecida, a cambio de su voto, en las próximas elecciones.

Por otra parte, si bien La *Parte Actora*, señala que el cargo de mayordomo, es un “cargo religioso”, no aporta ningún elemento, de prueba para acreditar que la función de “mayordomo”, sea un “cargo religioso”, ni constancia alguna que lo acredite como tal.

Pues si bien, conforme a la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público, señala en su numeral 9 y 14:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

ARTICULO 9o.- Las asociaciones religiosas tendrán derecho en los términos de esta ley y su reglamento, a:

- I. Identificarse mediante una denominación exclusiva;
- II. Organizarse libremente en sus estructuras internas y adoptar los estatutos o normas que rijan su sistema de autoridad y funcionamiento, incluyendo la formación y **designación de sus ministros;**

ARTICULO 14. Los **ciudadanos mexicanos que ejerzan el ministerio de cualquier culto**, tienen derecho al voto en los términos de la legislación electoral aplicable. No podrán ser votados para puestos de elección popular, ni podrán desempeñar cargos públicos superiores, a menos que se separen formal, material y definitivamente de su ministerio cuando menos cinco años en el primero de los casos, y tres en el segundo, antes del día de la elección de que se trate o de la aceptación del cargo respectivo. Por lo que toca a los demás cargos, bastarán seis meses.

Así conforme al Diccionario de la **Real Academia Española**, define el termino “mayordomo”, **como 1. m.** Criado principal a cuyo cargo está el gobierno económico de una casa o hacienda. **2. m.** Oficial que se nombra en las congregaciones o cofradías para que atienda a los gastos y al cuidado y gobierno de las funciones. **3. m.** **Cada uno de los individuos de ciertas cofradías religiosas.**

Así como en la Sierra Norte de Puebla, las fiestas para celebrar al santo patrón, que incluyen misas, procesiones con el santo, danzas y otras actividades rituales se llevan a cabo durante varios días. Estas celebraciones son patrocinadas por los mayordomos como un “servicio” o “trabajo” para el santo. Durante el cargo, por lo general un año, los mayordomos tienen la obligación de cuidar la imagen del santo, en los casos en que ésta puede salir del templo. El día de la fiesta, el mayordomo debe hacerse cargo de los gastos para el adorno de la iglesia, Además, el mayordomo debe dar de comer a los danzantes, músicos e invitados, y comprar los cohetes y un castillo que se quema en las vísperas¹⁰

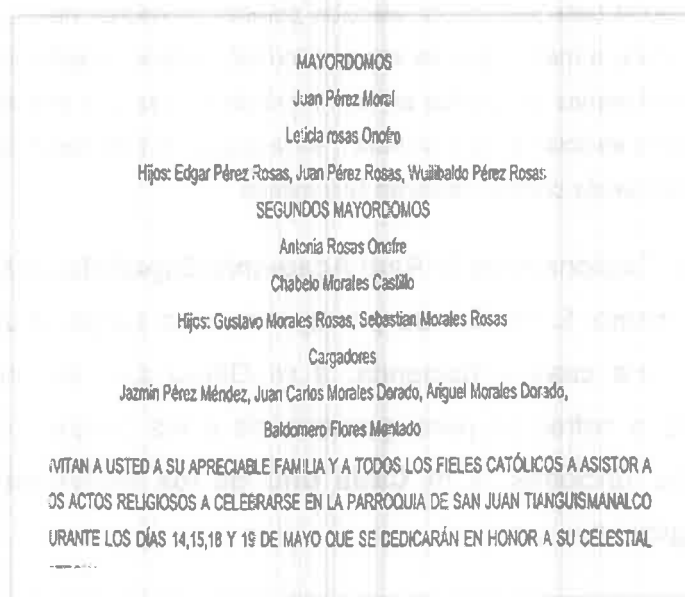
Con lo cual, se desprende que los ministros de culto, no pueden desempeñar cargos de elección popular, sin embargo, la función de mayordomía, si bien es un cargo honorífico, que se encarga de solventar la festividad anual del santo, que se venera en una comunidad, ello no tiene el alcance de considerar que

¹⁰ NAHUAS DE LA SIERRA NORTE DE PUEBLA, Pueblos indígenas del México contemporáneo. Pag. 17. Primera edición, 2004. Báez, Lourdes. México Visible:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/12557/nahuas_sierra_norte_puebla.pdf

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

tal compromiso que se asume con la fiesta patronal, sea equivalente a convertirse, o ser un ministro de culto.

Así como tal festividad, no solo la asume una sola persona, sino varios mayordomos y cargadores, para que de forma conjunta cumplan con las celebraciones religiosas de la comunidad, como la Parte Actora, lo manifestó, al acompañar la supuesta invitación a la fiesta patronal del Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla:



Y si bien, de igual forma, la *Parte Actora*, señala que el candidato mantiene incólume su derecho a ejercer su libertad de culto y a participar en las celebraciones propias de su credo; empero, el libre ejercicio de su religión no puede alcanzar a validar la realización de actos que trasciendan y se manifiesten en la contienda como un medio de exposición de su imagen.

Puesto que su postulación provoca que el candidato sea percibido más que como un individuo, como un sujeto públicamente identificado con su pretensión de ejercer cargos públicos y su vinculación con el proceso electoral.

Lo cierto, es que, en la normativa electoral, no se establece prohibición alguna, que candidatos a puestos de elección se les impida participar en celebraciones religiosas de su comunidad, al ser tradiciones que revelan pertenencia y compromiso con esta.

Es decir, la libertad religiosa implica que toda persona es libre de profesar la creencia religiosa que más le agrade y practicar las ceremonias, devociones o actos del culto respectivo, siempre que no constituyan un delito o falta penada por la ley.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Por lo que, los derechos de libertad religiosa, y de ser votado, pueden convivir entre sí, mientras no se ejerza de manera indebida un culto religioso para obtener un beneficio político.

Lo que, en caso, de autos no es posible acreditar, con las pruebas técnicas ofrecidas, que la participación de los integrantes de la planilla, en las festividades, haya sido utilizada como un medio para la exposición y beneficio de su imagen en el marco de la contienda.

Pues como se analizó previamente, si bien, los mayordomos juegan un papel central en las festividades religiosas, lo cierto es que, de las pruebas ofrecidas, no puede desprenderse una sobreexposición de su imagen, que haya convertido tales eventos religiosos en políticos, y que se haya interferido en la conciencia de la comunidad, aprovechándose de su participación en los eventos religiosos, para obtener un respaldo político.

Es importante mencionar que la fiesta de la Virgen que es la Santa Patrona del pueblo es mayormente adoptada como la fiesta del pueblo, es una tradición que, si bien guarda relación con la parte religiosa, constituye más a un evento tradicional y cultural.

En relación a lo anterior, la Sala Superior en el expediente SUP-RAP-032/99, señaló que la Constitución consagra un derecho a la libertad de religión y culto.

Así como estimó que el hecho de que el entonces precandidato, se persignara ante alguna imagen religiosa o de cualquier índole, debe entenderse como un acto de fe, desplegado en función a la necesidad u obligación impuesta como norma de carácter religiosa. Por ello, tal autoridad determinó que esos actos de devoción no pueden ser objeto de reproche, ya fuere que se llevasen a cabo en forma privada o pública, constituyen actos volitivos de la persona que se incardinan en el ámbito de su libertad religiosa.

En ese orden de ideas, para estimar que una conducta es violatoria del principio de laicidad consagrado en los artículos 24, 40 y 130 de la Constitución Federal, es necesario que se acredite la utilización de símbolos religiosos, así como expresiones o alusiones religiosas en la propaganda electoral. Sin embargo, ese principio de laicidad encuentra como límite el derecho de libertad religiosa que constitucionalmente está consagrado en favor de toda persona.

Así las cosas, la *Sala Superior* sostuvo que arribar a una conclusión en la que se vulnere el derecho de libertad religiosa, equivaldría a despojar o cuando menos reprimir a cualquier candidato o militante de algún partido político, de

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

realizar aquellas acciones que necesariamente debe desplegar en función a la creencia religiosa que le identifique, tanto en actos públicos como privados, siendo que normalmente los prevalecientes son los primeros.

En efecto, entenderlo de manera diversa es dar a la norma un alcance que, más que encaminado a salvaguardar los bienes tutelados con ella, constituiría una limitación a la garantía constitucional indicada; máxime si se toma en cuenta que la libertad religiosa implica el derecho de tener o no una religión, así como manifestar en público y en privado las propias convicciones de las personas, bien sea por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia, puesto que para quienes profesan una religión o incluso para quienes carecen de alguna preferencia religiosa, esa forma de pensar y actuar, constituye uno de los elementos fundamentales de su concepción de la vida.

De esta forma, la libertad de religión o de convicciones debe ser íntegramente respetada y garantizada, siempre y cuando, ni la religión o las creencias religiosas se usen con fines incompatibles con la constitución y con la ley; como pudiera serlo el aprovechar la idiosincrasia del pueblo mexicano, y de su acendrado sentimiento religioso, para influenciar; razones estas, por las que la Constitución y la ley de la materia, han establecido excepciones, como lo son, entre otras, la imposibilidad de que los ministros de culto sean sujetos del derecho a ser votados o que los partidos políticos y candidatos, en su propaganda, acudan a la utilización de símbolos religiosos, a expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso en su propaganda.

Como se puede advertir, la *Sala Superior* ha sostenido que la libertad religiosa, como derecho fundamental, debe ser protegida en todo momento, en virtud de que se constituye como un límite infranqueable del principio de laicidad que prohíbe a los partidos políticos, a sus candidatos, y a toda la ciudadanía en general, utilizar símbolos religiosos o imágenes de culto en la propaganda política y electoral.

En la misma línea argumentativa, la *Sala Superior* al resolver el juicio electoral SUP-JE-141/2024 razonó que la publicación de símbolos religiosos, por sí misma, no trae aparejada alguna infracción relativa al uso o utilización de símbolos, expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso como propaganda electoral, sino que, para que esta falta se actualice, es necesario que se demuestre que tales elementos se utilizaron para influir moral o espiritualmente en la ciudadanía, a fin de afectar su libertad de conciencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Así como la *Sala Superior*, en el juicio electoral SUP-JE-66/2024 sostuvo que para actualizar la infracción de utilización de elementos religiosos en propaganda electoral es necesario que se demuestre que dichos símbolos fueron utilizados con el fin de influir moral o espiritualmente a los ciudadanos, con el objetivo de afectar su libertad de conciencia, de forma tal, que exista un ejercicio de libertad de expresión religiosa que tilde en una estrategia de coacción moral o de uso de cuestiones religiosas con fines de propaganda electoral y llamamiento al voto.

En esa línea argumentativa, carece de sustento lo alegado por la *Parte Actora*, cuando pretende acreditar el uso de símbolos religiosos y la participación del candidato en festividades religiosas como irregularidades que vulneran el principio de laicidad como causal de nulidad de elección, en primer orden, porque conforme con lo analizado tales irregularidades no se encuentran plenamente acreditadas, ni mucho menos, se desprende que se realizaron con el ánimo de coaccionar al electorado.

Así como la naturaleza del recurso de inconformidad es hacer valer actos que sucedieron el día de la jornada electoral y en el cómputo municipal, sin probar como es que tales actos previos a la etapa de veda y jornada electoral, repercutieron en el resultado de la elección.

Por tanto, no es posible acreditar una vulneración al principio de laicidad en cuanto a la prohibición del uso y utilización de símbolos, por la supuesta participación de integrantes de la planilla en actos religiosos, por cuanto a que solo obran indicios de su participación y al no aportar elementos de prueba alguno para acreditar que tales conductas fueron dirigidas a influir moral o espiritualmente en el electorado coaccionando su voto, a través del uso de elementos religiosos, ya sea por la asistencia a eventos o por la utilización de símbolos religiosos, de ahí lo **INFUNDADO** de los agravios planteados.

Y si bien de igual forma, la *Parte Actora*, sostiene, que lo anterior, resulta determinante para el resultado de la votación, puesto que en el Estado de Puebla el 84.3% de la población es católica, es decir más de tres cuartas parte de los habitantes en el Estado de Puebla Profesan la religión católica.

Lo cierto es que únicamente los habitantes del Municipio de Tianguismanalco, Puebla, si bien son poblanos, no puede afirmarse que se encuentren dentro de ese 84.3% de poblanos que ejercen la religión católica.

Po lo que, ello, no acredita que resulte determinante para el resultado de la

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

votación.

Y si bien, se tiene el indicio, de que el 94.4% de la población de Tianguismanalco, Puebla, profesan la religión católica,¹¹ no hay un nexo causal, para acreditar que el hecho de profesar tal religión, es que su decisión en las elecciones del dos de junio, estuvo sujeta a quienes encabezaron las festividades religiosas.

Sin que, la *Parte Actora*, aportara medios de prueba, para acreditar, que de manera cuantitativa se actualice la nulidad de la elección.

Así como este Organismo Electoral, estima que, si bien se tienen indicios acerca de la celebración de tales eventos, y que el Presidente Municipal electo, participó en las celebraciones religiosas, como se analizó, no fue posible acreditar que se trataran de actos proselitistas.

Y por ende, no es posible acreditar que los eventos realizados el catorce y diecinueve de mayo, hayan influenciado en la conciencia de los habitantes del Municipio de Tianguismanalco, Puebla, para votar el dos de junio por el Presidente Municipal por el hecho de haber sido el Mayordomo en las fiestas religiosas.

Al no poderse desprender un nexo causal entre los eventos y el día de la elección, y que en las festividades el candidato haya hecho uso de su papel de mayordomo, para promover su candidatura.

Y si bien, tales investiduras pertenecen a la misma persona, en el que los habitantes del municipio pudieran identificar a Juan Pérez Moral como el “mayordomo” y al “candidato al cargo de elección popular”.

No es posible relacionar que ello, fue lo que hizo que la decisión de mil setecientos ochenta ciudadanos, que votaron por el candidato del Partido del Trabajo y MORENA, haya sido por las festividades previas.

Así como el lapso entre las festividades y el día de la elección, es amplio, en el que no es posible determinar una relación de causa y efecto, en el resultado de la votación, ni mucho menos, que los habitantes del municipio se vieran presionados por el Mayordomo para emitir su voto a su favor, en el cargo de elección popular, que se postulaba.

Por lo cual, no es posible acreditar el elemento determinante en su aspecto

¹¹ <http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/puebla/Mpios/2> (mexicantextiles.com)



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

cuantitativo y cualitativo.

En efecto al resolver el expediente SUPJRC-327/2016 y su acumulado SUPJRC-328/2016, resuelto el diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, dicho órgano jurisdiccional, razonó que la doctrina jurisprudencial de la Sala Superior ha sostenido que los elementos o condiciones para la declaración de invalidez de una elección por violación a los principios o preceptos constitucionales son:

- a) La existencia de hechos que resulten contrarios al orden constitucional o convencional aplicable al caso (violaciones sustanciales o irregularidades graves);
- b) Que las violaciones sustanciales o irregularidades graves se encuentren plenamente acreditadas;
- c) Que se encuentre constatado el grado de afectación producido por la violación al principio, a la norma constitucional o al precepto tutelador de derechos humanos en el proceso electoral o en los resultados, y
- d) Que las violaciones o irregularidades sean cualitativa o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del proceso electoral o para el resultado de la elección.

De esta forma, se ha considerado que para declarar la nulidad de una elección, ya sea por violación a normas o principios constitucionales o convencionales, deben acreditarse incondicionalmente los cuatro elementos o condiciones descritos con antelación, en la medida en que permiten garantizar la autenticidad y libertad del sufragio, así como de la autenticidad y libertad de la elección misma, además de otorgar certeza respecto de los efectos derivados de los actos jurídicos válidamente celebrados.

Asimismo, que en los precedentes SUP-JRC-512002, SUP-JRC-069/2003, SUP-REC-034t2003, SUP-JRC604/ 2007, ST-JRC-15/2008, ST-JRC-98/2009 y acumulado, ST-JRC-94/2009 y acumulado, ST-JRC-06812009 y acumulado, ST-JRC-57/2011 y SUP-REC-1092/2015, la Sala Superior sostuvo que la violación al principio de laicidad constituye una afectación grave cuando se genera a través de una interacción activa o proselitista entre un templo religioso (o sus miembros) y el candidato beneficiado (o su partido político), lo que basta para estimar que la violación es determinante desde la perspectiva cualitativa y, por ende, no es necesario acreditar una conducta sistemática y reiterada.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Sin embargo, dichas razones no deben operar frente a un escenario diferenciado, es decir, cuando son inexistentes los elementos para acreditar que algún templo religioso ministro de culto religioso realizó proselitismo a favor o en contra de alguno de los candidatos o cuando hay incertidumbre en torno a la existencia de una relación entre el hecho religioso infractor y la candidatura supuestamente beneficiada, porque en ese caso el estudio del contexto y las circunstancias que rodearon los hechos tildados de irregulares es indispensable para resolver si se acredita el carácter grave y determinante de las violaciones estudiadas y, con ello, garantizar que no cualquier acto de expresión de la libertad religiosa directa o indirectamente relacionada con temas electorales- pueda afectar de modo irreparable el desarrollo del proceso comicial, en detrimento de la democracia.

En ese contexto, se advierte que puede presentarse un supuesto en el que se acredite plenamente la existencia de infracciones a principios constitucionales por temas de tipo religioso, relacionadas con la violación de una prohibición expresa establecida en el marco jurídico vigente, sin que en el ámbito electoral se traduzca en un acto proselitista que afecte los principios rectores de la materia, y, por tanto, insuficiente para configurar la nulidad de la elección de que se trate por violaciones a principios constitucionales, con independencia de las posibles repercusiones de dichas irregularidades en otras materias jurídicas como puede acontecer, por ejemplo, en el Derecho Administrativo.

En efecto, ello puede suceder cuando, del análisis integral y contextual de las violaciones, se adviertan elementos que conduzcan a considerar que la consecuencia de las mismas no repercute como una vulneración significativa e irremediable a los principios que rigen las elecciones, es decir, cuando las irregularidades analizadas no pongan en peligro el proceso y sus resultados, lo cual implicaría que tales irregularidades no tienen el carácter determinante que constituye una condición imprescindible para anular una elección

La misma *Sala Superior* destacó, que en dicho fallo afirmó que para determinar la nulidad de la elección cuestionada por violaciones al principio de laicidad "debe probarse una presencia significativa y determinante que ligue al candidato con el templo religioso, de manera que existan condiciones que de modo natural revelen que esa fue la causa por la que votaron a favor del candidato" y, en ese asunto, los actos que quedaron demostrados resultaban insuficientes para afirmar que se vulneró el principio de separación del Estado de manera determinante para el resultado de la elección.

En ese sentido, **el material probatorio carece de fuerza demostrativa para**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

acreditar irregularidades realizadas de manera generalizada y que se estuvo en presencia de una violación sustantiva a los principios constitucionales.

De tal manera, que la *Sala Superior* en el expediente SUP-JRC-327/2016 Y SUP-JRC-329/2016, llegó entre otras conclusiones, a las siguientes:

- La nulidad de una elección constituye la sanción más drástica y radical que puede adoptarse frente a la acreditación de irregularidades o violaciones en una contienda electoral, ya que dicha nulidad deja sin efectos los derechos político-electorales ejercidos no solo por los contendientes, sino por la ciudadanía en general; por ende, la nulidad de elección por violación a normas o principios constitucionales o convencionales solo puede decretarse cuando se encuentre plenamente acreditada la existencia de violaciones sustanciales o irregularidades graves y se encuentre constatado el grado de afectación que esas irregularidades produjeron en el proceso electoral o en el resultado de la elección, y resulten cualitativa o cuantitativamente determinantes para dicho proceso o el resultado de la elección.

Por lo que, acorde con los precedentes, no toda violación a los principios de laicidad o separación del Estado y las religiones debe considerarse como trascendente en el ámbito electoral y, en consecuencia, como invalidante de una elección, pues para ello, es necesario que se acredite fehacientemente, que la infracción constitucional fue suficiente para desestabilizar la elección a favor o en contra de una de las opciones políticas contendientes y, en consecuencia, que alteró el resultado de la elección. Lo que en caso, no es posible acreditar.

De ahí que conforme al numeral 378 bis, fracción III párrafo tercero, del Código Electoral, establece que el Tribunal Electoral podrá declarar la nulidad de una elección cuando se hayan cometido, violaciones graves, dolosas y determinantes.

Para lo cual, se deberá entender por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados; y que se podrán calificar como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

En este orden de ideas, a efecto de analizar el posible impacto que pudo haber ocasionado en la ciudadanía, las festividades religiosas, en las que integrantes de la planilla, formaron parte del séquito organizador de la festividad.

Se precisa, de los videos aportados, no es posible, determinar cuántas personas asistieron, y si todos los asistentes eran habitantes del Municipio, así como si todos eran ciudadanos y ciudadanas en pleno uso de sus derechos políticos electorales, para ejercer su voto el dos de junio.

Así, como si bien tales videos, también se encuentran alojados en las redes sociales y son medios de "exposición voluntaria", es decir, en principio los usuarios deciden de mutuo acuerdo los contenidos que quieren consumir, lo cual está determinado en primera instancia por un principio de afinidad política, económica o cultural, de tal suerte que las personas que usan redes sociales principalmente buscan contenidos que son afines a su forma de pensamiento, cultura, etcétera. Porque lo que no es posible determinar que, tales publicaciones, incidieron en la decisión de los votantes que hicieron la diferencia entre el candidato ganador y el segundo lugar.

En suma, no es posible determinar, que del universo de personas que integraron la lista nominal en la elección municipal, participaron en los eventos y votaron el dos de junio, bajo la influencia de tales celebraciones.

De ahí, desde la óptica, de este Tribunal, dado que no hay forma de determinar que los eventos, se trataron de actos de propaganda electoral, no hay manera de relacionar, que tales eventos, hayan sido la causa principal por la que el candidato ganador haya obtenido el mayor número de votos.

Por lo que se advierte que, en el municipio de Tianguismanalco, Puebla, la ciudadanía ejerció en plena libertad su derecho al sufragio.

En razón a lo anterior, los razonamientos vertidos con antelación, este Tribunal concluye que, en el caso, las irregularidades aducidas por la parte actora, no acreditaron plenamente la existencia de violaciones sustanciales o irregularidades graves a los principios democráticos, ni que hayan sido determinantes para el resultado de la elección.

De ahí, que resulte **INFUNDADA** la causal de nulidad hecha valer.

B) Nulidad de la elección del Municipio de Tianguismanalco, Puebla, por error o dolo, en el cómputo en las casillas

El artículo 377, fracción VII del *Código Local* prevé como causal de nulidad de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

votación recibida en casilla, que haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y que esto sea determinante para el resultado de la votación.

El escrutinio y cómputo es el procedimiento por el cual, los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan: i) el número de electores que votó en la casilla; ii) el número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos; iii) el número de votos nulos; y, iv) el número de boletas sobrantes de cada elección; esto, atento a lo dispuesto en el artículo 289, en todas sus fracciones del Código Local.

Los siguientes 290, 291, 292, 292 bis y 293 de la misma codificación, señalan lo que debe entenderse por voto válido, voto nulo, boletas sobrantes; el orden en que se lleva a cabo el escrutinio y cómputo, y las reglas conforme a las cuales éste se realiza.

Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones, se levantará el acta correspondiente para cada elección, la que deberán firmar, sin excepción, todos los funcionarios y representantes de los partidos políticos o coaliciones, que actuaron en la casilla, de acuerdo con lo previsto en el numeral 294 del Código Local.

De las disposiciones en comento, se puede concluir que sancionar la inexacta computación de los votos, tutela el valor de certeza respecto del resultado electoral obtenido en cada casilla, garantizando que éste refleje con fidelidad la voluntad de los electores que sufragaron.

Atendiendo a lo expuesto y de conformidad con lo previsto en el diverso 377, fracción VII del mismo código, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

- a) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla, y
- b) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

Respecto del primer elemento normativo, este Tribunal ha adoptado el criterio de que, para el análisis de dicha causal de nulidad, resultan relevantes los rubros fundamentales, esto, cuando en el acta de escrutinio y cómputo existan irregularidades o discrepancias en los datos siguientes:

- La suma del total de **personas que votaron** y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

nominal (en adelante, total de ciudadanos que votaron);

- El total de **boletas sacadas de las urnas**, y
- El total de los **resultados de la votación**.

Esos tres rubros fundamentales están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que, si existe discrepancia en tales rubros, ello se traduce en una irregularidad en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en rubros auxiliares, tales como el de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, y que, al ser restadas las cantidades de esos diversos rubros auxiliares, resulta una cantidad que eventualmente pudiera discrepar con algunos de los denominados rubros fundamentales.

Sin embargo, los errores en rubros auxiliares al no traducirse en errores sobre los votos computados, son insuficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 8/97 de rubro: ***“ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”***¹².

En lo que respecta al segundo componente que integra la causal de nulidad en estudio, consistente en que el error “sea determinante” para el resultado de la votación, se deberá estar a los criterios cuantitativo o aritmético y el cualitativo.

❖ TEEP-I-116/2024

• Síntesis del agravio

El Partido Fuerza por México, cuestiona la validez de la votación recibida en la casilla 2176 del Municipio de Tianguismanalco, debido a que, desde su

¹² Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 22 a 24; así como en el siguiente link: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/>.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

perspectiva, medio **error o dolo** en el llenado de las respectivas actas de escrutinio y cómputo, misma que enseguida se enlista

SECCIÓN	TIPO DE CASILLA
2176	BÁSICA

Al señalar que, en dicha casilla, resulta determinante para ser anulada, como se observa:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Casilla	Boletas extraídas de la urna	Ciudadanos que votaron+ RPMD C	Suma de votación	Mayor diferencia entre A B C	Primer lugar	Segundo Lugar	Diferencia entre primer y segundo lugar E-F	¿es D > G?	¿Es determinante?
2176 B1	0	523	525	525	159	144	15	si	si

a. Errores en los rubros fundamentales del acta de escrutinio y cómputo.

Ahora bien, para establecer si existe error en los rubros fundamentales, de autos consta el acta de escrutinio y cómputo de la casilla, la cual, tiene pleno valor probatorio en términos del artículo 359 del *Código Local*.

Por lo que a continuación se realiza una tabla para comparar la diferencia de votos entre los rubros fundamentales del acta, con la diversa de sufragios entre los candidatos que obtuvieron el primero y segundo lugar de la votación en las casillas, a fin de establecer si los aludidos errores, son determinantes para el resultado de la votación, es decir, si la diferencia entre dichos rubros fundamentales es igual o mayor a la diferencia de votos entre los candidatos que obtuvieron el primero y segundo lugar de la votación, lo que podría ocasionar un cambio de ganador en la casilla.

No. de casilla	Total de boletas sacadas de la urna	Número total de ciudadanos que votaron	Votación total	Diferencia máxima entre los rubros fundamentales	Diferencia entre primer y segundo lugar	Determinante
2176 básica	525	523	525	2	15 votos	NO

De la anterior tabla se advierte que, si bien existen diferencias o discrepancias numéricas entre los rubros fundamentales, en el caso no se actualiza la causal de nulidad de votación.

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

Ello en virtud de que la máxima diferencia entre tales rubros es menor a la diferencia de los votos obtenidos por quienes ocupan el primer y segundo lugar de la votación, por lo que se considera que el error no es determinante para el resultado de la votación.

Por tanto, resulta **INFUNDADO** el agravio respecto a dicha casilla, por lo cual, no alcance la pretensión de anular la casilla que se impugna.

Finalmente, en atención a la jurisprudencia 9/98 de rubro: "**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**".

En efecto, el señalado criterio refiere que el principio se recoge en el aforismo "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", el cual tiene relevancia en la nulidad de la votación de una casilla, de un cómputo o de una elección, ya que ésta sólo se actualiza cuando se satisfagan los extremos previstos en la ley, siempre y cuando dichas irregularidades sean determinantes para el resultado de la elección, por lo que el ejercicio de los electores que expresaron válidamente su voto, no debe ser viciado por irregularidades e imperfecciones menores, de manera que no cualquier infracción da lugar a la nulidad de votación o elección.

Por lo expuesto y fundado se:

8. RESUELVE

PRIMERO. Se decreta la **ACUMULACIÓN** de los recursos de Inconformidad TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 al TEEP-I-116/2024, toda vez que fue el primero que se recibió ante esta autoridad

SEGUNDO. Se declaran **INFUNDADOS** los agravios de la Parte Actora, conforme al punto 7 de esta sentencia.

TERCERO. Se **CONFIRMAN** los resultados del cómputo final del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, así como la declaración de validez de la elección del Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla y la elegibilidad de la planilla que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por la "Coalición Sigamos Haciendo Historia en Puebla, conformada por el Partido del Trabajo y Morena".



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-I-116/2024, TEEP-I-117/2024 y TEEP-I-118/2024 ACUMULADOS

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA
Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:09:58
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES
Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:45:22 -06'00'

MAGISTRADA
Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 15:03:03 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:04:26 -06'00'





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-179/2024.

PARTES ACTORA: SANDOVAL JUAREZ.

SOTERO

TERCERO INTERESADO: PARTIDO

ACCIÓN NACIONAL Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO

GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL

DEL ESTADO DE PUEBLA

(TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ,

PUEBLA)

En la ciudad de Puebla, Puebla, a veinte de septiembre del dos mil veinticuatro,
con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones
y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento
Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la
RESOLUCIÓN del día en que se actúa, dictado por **EL PLENO** del Tribunal
Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las veinte horas
con cero minutos del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA**
LAS PARTES y a los demás interesados mediante cédula que se fija en los
ESTRADOS de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL

TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS

DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES

DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-179/2024.

PARTICIPANTE: SANDOVAL JUAREZ.

SOTERO

TERCERO INTERESADO: PARTIDO

ACCIÓN NACIONAL Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO

GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL

DEL ESTADO DE PUEBLA

(TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ,

PUEBLA)

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



CONSTE.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a veinte de septiembre del dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la RESOLUCIÓN del día en que se actúa, dictado por EL PLENO del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado, siendo las veinte horas con cero minutos, se fijaron en los ESTRADOS de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes.

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-179/2024.

PARTE ACTORA: SOTERO
SANDOVAL JUAREZ.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA,
(TLACOTEPEC DE BENITO
JUÁREZ, PUEBLA)

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos del **Juicio para la Protección
de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía**, interpuesto
por Sotero Sandoval Juárez, en su carácter de candidato a la
presidencia municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla
postulado por los Partidos Políticos Morena y Fuerza por México
Puebla, a fin de controvertir el ACUERDO número CG/AC-0075/2024,
mediante el cual, se emitió el Resultado del Computo Municipal
Supletorio de la elección de Ayuntamiento de Tlacotepec de Benito
Juárez, Puebla, así como la declaratoria de validez de la elección de
Ayuntamiento y la entrega de la constancia de mayoría emitida a favor
de la planilla ganadora.

RESULTANDO¹:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

I. **Glosario**². Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Constitución Federal o Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia o CIPEEP:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Juicio de la ciudadanía, JDC o juicio:	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía.
Parte actora, promovente, actora, incoante:	Sotero Sandoval Juárez.
Autoridad Responsable, Responsable:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
PAN	Partido Acción Nacional.
PRD	Partido de la Revolución Democrática.
INE	Instituto Nacional Electoral.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional, SRCMX:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México.

II. **Antecedentes.** De las constancias de autos se desprenden los siguientes:

Contexto.

1. **Inicio de Proceso Electoral.** Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

2. **Jornada electoral.** El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Gubernatura, Congreso Local e integrantes de Ayuntamientos en el estado de Puebla.

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.



3. **Solicitud de Computo Supletorio.** El cinco de junio, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del IEE, por el que se pronuncia respecto de la solicitud de cómputo supletorio formulada por diversos órganos CG/AC-0063/2024, instrumento a través del cual, entre otras cuestiones, se aprobó que el Consejo General del IEE realizara supletoriamente el Computo Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez,

4. **Sesión de Computo Supletorio.** El once de junio, aprobó el Acuerdo del Consejo General del IEE, por el que efectuó el cómputo final de la elección de miembros de ayuntamiento del municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, donde declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla de ayuntamiento electo para este municipio, identificado con clave CG/AC-0075/2024

RESULTADOS DEL COMPUTO SUPLETORIO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ, PUEBLA. ³	
PARTIDO POLÍTICO	NUMERO DE VOTOS
	8,390 (Ocho mil trescientos noventa)
	4,995 (Cuatro mil novecientos noventa y cinco)
	6,847 (Seis mil ochocientos cuarenta y siete)
	661 (seiscientos sesenta y uno)
	661 (Seiscientos sesenta y uno)
	675

³ Estos datos fueron consignados en el Acta de Cómputo Final levantada en el Consejo General del IEE de la elección de Ayuntamiento, en copias certificadas consultables a foja 000253 del expediente.

	(Seiscientos setenta y cinco)
	389 (Trescientos ochenta y nueve)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	4 (Cuatro)
VOTOS NULOS	1,690 (Mil seiscientos noventa)
<u>VOTACIÓN FINAL</u>	24,312 (Veinticuatro mil trescientos doce)

De la anterior tabla, se advierte que la planilla ganadora de la elección a miembros del Ayuntamiento de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, fue la postulada por la candidatura común conformada por el Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática.

Por lo que, en esa misma sesión, en el Consejo General del IEE, declaró la validez de la elección de integrantes del Ayuntamiento de dicho municipio, expidiéndosele la constancia de mayoría.

5. Presentación de Escrito. El catorce de junio, se recibió en la Oficialía de Partes del IEE el escrito signado por el recurrente, mediante el cual interpuso Recurso de Inconformidad, en contra de los actos mencionados en el proemio.

6. Remisión del Recurso. El quince de julio, a las nueve horas con treinta minutos, se recibió en este Organismo Jurisdiccional mediante oficio IEE/PRE-1446/2024, el cual remitió el Recurso interpuesto por el inconforme.

7. Reencauzamiento. El quince de julio, el Pleno del Tribunal Acordó Reencauzar el escrito de demanda a Juicio para la Protección de los Derechos Político- Electorales de la Ciudadanía.

8. Turno. El quince de julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral Local ordenó la integración del expediente, registrándolo en el libro de gobierno como **TEEP-JDC-179/2024** y su



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.

9. Radicación y reserva de admisión. El diecisiete de julio la ponente radicó el presente asunto y reservo su admisión.

10. Sesión pública. En el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente solicitó a la presidencia de este Tribunal convocara al Pleno a la celebración de la sesión pública de resolución.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de la materia, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente medio de impugnación.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código de la materia, 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, este Organismo Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el presente JDC, ello al ser promovido por un ciudadano en su carácter de Candidato a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, para controvertir el Acuerdo del Consejo General del IEE, mediante el cual, se emitió el Resultado del Computo Municipal Supletorio de la Elección de Ayuntamiento de Tlacotepec de Benito Juárez, así como la declaratoria de validez y la entrega de la constancia de mayoría.

Es por lo anterior, que de conformidad al artículo 353 Bis del CIPEEP, el Juicio para la Protección de los Derechos-Político Electorales de la Ciudadanía es el medio idóneo para controvertir dichos actos de autoridad.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y TERCERO INTERESADO.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Electoral.

Por otra parte, se reconoce a los Partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional a través de su representante propietario y suplente, respectivamente acreditados ante el consejo responsable **como terceros interesados**, ello pues tiene un derecho incompatible con el de la parte actora, el cual hizo valer dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la publicación⁴ del medio de impugnación, tal y como lo establece el artículo 363, del Código Electoral.

En los escritos de los terceros interesados, las partes pretenden actualizar la causal de improcedencia referida en términos del artículo 99 párrafo IV fracción V de la CPEUM y 10 párrafo 1 inciso b) de la Ley de Medios referente a que la parte actora carece de personalidad e interés legítimo para presentar su escrito de demanda.

Cabe precisar que, si bien el actor promueve un Recurso de Inconformidad, lo cierto es que mediante acuerdo plenario, el mismo fue reencauzado a un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía, por lo que se suple la deficiencia de la queja y, en consiguiente queda recibido el escrito.

Con respecto al escrito del tercero interesado signado por el candidato ganador del municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, se le tendrá por reconocido, ya que al haber comparecido fuera del plazo legal establecido, este se excedió por unos minutos, específicamente tres minutos, esto suele ser por diversos factores como la recepción del medio de impugnación, así como el trámite que se le da al escrito por el cual su recepción demora tiempo.

⁴ Escrito que fue recibido ante el consejo responsable el trece de junio a las diecisiete horas con diecisiete minutos, visible en el folio 35 del expediente al rubro.



• Cédula de notificación y razón de fijación (<u>dieciséis horas con cero minutos del quince de junio</u>) • Razón de retiro (<u>dieciséis horas con cero minutos del diecisiete de junio</u>)	• Representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional, presentó escrito a las dieciséis horas con tres minutos del diecisiete de junio.
--	---

En consecuencia, al haber presentado el escrito antes señalado, dentro del plazo establecido para comparecer y, al excederse pocos minutos en la entrega de su escrito del candidato antes mencionado, como terceros interesados, se advierte que en ese momento ejercieron su derecho de ser oídos dentro de la figura que procesalmente le corresponde.

Ahora bien, toda vez que, si bien de las constancias que integran el expediente al rubro indicado, se advierte que la interposición del recurso de inconformidad -motivo de la presente litis-, fue presentado de forma física el día catorce de julio ante la Oficialía de Partes del IEE.

TERCERO. EXHAUSTIVIDAD. Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **“PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”⁵** y **“EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.”⁶**

⁵ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.



⁶ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.



En el entendido de que, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL"**⁷.

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología les cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**⁸, que al rubro dice: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN."**

CUARTO. DETERMINANCIA. Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por la parte actora, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un elemento que se encuentra presente en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

En este entendido debemos puntualizar que la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no

⁷ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 11 y 12.



⁸ Consultable en: "Justicia Electoral". Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral, además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

Robustece lo anterior las Tesis de Jurisprudencia 13/2000⁹ y 39/2002¹⁰, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, ***“NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)”*** y ***“NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO”***

En atención a todo lo anterior, solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos, y sea de forma expresa o tácita el elemento determinante.

⁹ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.



¹⁰ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.



QUINTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS.

Este organismo jurisdiccional se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí aquellos, o bien por separado, uno por uno, y en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión a los impugnantes, dado que es el explorado derecho y verdad sabida que no es la forma como se estudian lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia **04/2000**, Tercera Época, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro siguiente: ***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”***¹¹.

a) Agravios:

- **Primer agravio.** El promovente invoca la causal de nulidad establecida en el artículo 377 fracción II del CIPEEP, cuyo contenido señala la recepción de votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados, que a señalamiento del promovente existió una indebida integración de mesas directivas de casilla.
- **Segundo agravio.** El promovente invoca la causal de nulidad establecida en el artículo 377 de la fracción VII del CIPEEP, cuyo contenido señala error o dolo en la computación de los votos, debido a que advierter diferencias entre los rubros fundamentales, entre los ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal el total de votos (boletas sacadas de la urna) y el total de la votación emitida.

¹¹ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

- **Tercer agravio.** El promovente invoca la causal de nulidad establecida en el artículo 377 de la fracción XI del CIPEEP, cuyo contenido señala existir irregularidades graves, plenamente acreditadas, esto al advertir que existe una invalidez de las casillas impugnadas por irregularidades graves en la elección
 - a) Por actualizarse lo previsto en el artículo 377 del CIPEEP, debido a la vulneración a la cadena de custodia, derivado de que el traslado de los paquetes electorales fue realizado por personas no autorizadas
 - b) La intervención del candidato a la presidencia municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla del Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática durante los traslados de los paquetes electorales, el resguardo de los mismos antes y durante el recuento de ellos junto con su ingreso a la bodega electoral en el IEE
- **Cuarto Agravio:** Hubo una violación sustancial debido a que durante la sesión de cómputo supletorio se advirtió la existencia de más de 1700 votos emitidos de manera irregular.
- **Quinto Agravio.** Nulidad por exceder el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado.

b) Contestación de la autoridad responsable:

En el informe rendido por la autoridad responsable se manifestó que, del agravio primero y segundo, sobre la nulidad de votación recibida en casilla, , la autoridad responsable precisa que no le asiste la razón, toda vez que no se precisa en el escrito de demanda por el que se actualiza dicha causal, además de que no existe indicio o prueba alguna ofrecida por el recurrente y que a dicho del promovente el cual menciona que se actualiza en las casillas referidas en el listado que agrega a su escrito de demanda.

Además menciona que el agravio es formulado de forma genérica y abstracta, pues no es posible desprender de la demanda

de mérito, elementos concretos para poder constatar la empleada inconformidad y el supuesto normativo invocado.

Por cuanto hace al tercer agravio, la responsable sostiene el traslado de paquetes a la bodega electoral fue realizado en todo momento por personas autorizadas, de igual manera, el acceso a la mencionada bodega, se llevó en cumplimiento al acuerdo CG/AC-0054/2024, con la finalidad de preservar el principio de certeza y la cadena de custodia de los paquetes electorales y, que en ningún momento se permitió la intervención a la bodega electoral a personas ajenas al Instituto, contrario a lo que aparecen en las pruebas ofrecidas por el promovente.

c) Terceros Interesados:

Ahora bien, de lo alegado por el tercero interesado en su escrito de comparecencia, hace valer -entre otras cuestiones- lo siguiente:

Conforme a lo mencionado en el escrito del PRD, el accionante no presenta pruebas encaminadas a demostrar la razón de su dicho, ya que señala fotografías sin ningún sentido, y respecto del señalamiento de nulidades respecto de votación en diversas mesas directivas de casilla, no presenta ningún tipo de prueba.

Conforma a lo dicho por el actor de nulidades en diversas mesas directivas y irregularidades graves en el traslado de paquetes a las sedes y bodegas del Consejo Municipal y Consejo General por personas autorizadas, este omite manifestar su agravio de los actos combatidos

En otra parte, al señalar que existen nulidades de votación en diversas mesas directivas de casilla.

En cuanto al escrito del PAN, alega que los actos y hechos que alega son ajenos al cómputo supletorio y los agravios impugnados por la parte actora, asimismo el dicho recurso debe ser desechado por frívola y por falta de agravios en contra del cómputo que impugna.

Por cuanto hace al supuesto exceso de tope de gasto de campaña en cinco por ciento del monto total autorizado, la parte actora se limita a señalar que adjunta como prueba documental privada el acuse de la denuncia presentada por Adela Alicia Ruiz Guzmán. Es decir, son hechos que no le constan a la hoy actora.

Con esto antes señalado, el actor pretende que el tribunal le repare el juicio al pretender que esta haga el análisis de los agravios, cuando es obligación de la actora, señalar los agravios y hacer el estudio.

d) Pretensión:

La parte actora pretende que este Tribunal declare fundados los agravios que hizo valer en su escrito de demanda y que, en consecuencia, se declare la nulidad de la elección, revocando la



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Constancia de Mayoría otorgada a la planilla postulada por los Partidos Políticos Acción Nacional y Regeneración Democrática del municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla.

e) Litis:

En consecuencia, la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si existen o no las irregularidades alegadas por el partido accionante y de ser el caso, si son determinantes en el resultado de la votación celebrada en el Municipio en estudio.

SEXTO. PRUEBAS. Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por el promovente y la documentación remitida por la autoridad responsable, que obra en el expediente en estudio:

I Pruebas ofrecidas por la parte actora.

1. El expediente remitido por la autoridad administrativa responsable, así como su informe circunstanciado.
2. Fotografías y Videos que se anexan dentro del cuerpo del escrito.
3. Seiscientas setenta y siete fotografías con imágenes de bardas, lonas y demás gastos de campaña no reportados ante la Unidad Técnica de Fiscalización por MARTIN DE JESUS CAMARGO DE LA PEÑA, candidato a presidente municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, integrante de la panilla de candidatos integrantes del Ayuntamiento postulada por los partidos políticos Acción Nacional (PAN) y Partido de la Revolución Democrática (PRD), así como por los partidos ya referidos, contenidas dentro de un dispositivo de almacenamiento USB.

II Pruebas aportadas por la autoridad responsable:

4. Copia certificada del Acuerdo CG/AC-0054/2024, por el que se aprueban los lineamientos para el desarrollo de cómputos supletorios

por parte del IEE, determina el lugar que ocupara la bodega electoral de dichos cómputos y designa al personal autorizado para acceder a dicha bodega.

5. Copia certificada del Acuerdo CG/AC-0063/2024 por el que se pronuncia respecto de la solicitud de cómputo supletorio formulada por diversos órganos transitorios de este instituto.

6. Copia certificada del Acuerdo CG/AC-0075/2024 por el que efectúa el cómputo final de la elección de miembros de ayuntamiento del municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, perteneciente al distrito electoral uninominal veinticuatro con cabecera en Tehuacán, Puebla; declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla de ayuntamiento electo para ese municipio.

7. Copia certificada del Acta IEE-30/2024, donde se realiza el cómputo supletorio de diversos municipios

8. Copias certificadas de la constancia individual de resultados electorales de punto de recuento de la elección de ayuntamiento de las secciones 2184 B1, 2184 C2, 2185 B, 2185 C1, 2185 C2, 2186 B, 2187 B, 2190 C1, 2190 C2, 2191 B1, 2191 C1, 2191 E1, 2191 E1C1, 2192 C1, 2193 B1, 2193 C3, 2194 B1, 2194 C1, 2194 E1, 2196 B, 2196 C1, 2196 C2, 2196 E1, 2198 B, 2198 C1, 2199 B1, 2199 C1, 2199 C2, 2199 C3, 2199 C4, 2200 B1, 2200 C2, 2200 C3, 2706 B1, 2707 B1, 2707 C1, 2707 C2, 2708 B1, 2709 C1, 2710 C1, 2710 C2 y 2710 C3.

9. Copias certificadas del Acta de Computo Final Levantada en el Consejo General del IEE de la elección de Ayuntamiento.

10. Copia certificada de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento correspondiente al Ayuntamiento de Tlacotepec de Benito Juárez perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 24.

11. Copias certificadas del Acta de Jornada Electoral correspondiente a las secciones 2184 B1, 2184 C2, 2185 B1, 2185 C1, 2185 C2, 2186 B1, 2187 B1, 2190 B1, 2190 C1, 2191 B, 2191 C1,



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

2191 Ex1, 2191 E1C1, 2192 C1, 2193 B, 2193 C3, 2194 E1, 2196 B, 2196 C1, 2196 C2, 2196 E1, 2198 B, 2198 C1, 2200 B, 2199 C1, 2199 C4, 2200 C3, 2706 B, 2707 B, 2707 C1, 2707 C2, 2709 C1, 2710 C1, 2710 C2, 2710 C3.

12. Copias certificadas de constancia de clausura de la casilla y recibo de copia legible de las secciones 2185 C2, 2194 C1 y 2199 C3.

13. Copias certificadas de hojas de incidentes de las secciones 2184 C2, 2185 B1, 2185 C2, 2186 B, 2190 C1, 2187 B, 2191 B, 2191 C1, 2192 C1, 2193 B, 2194 C1, 2196 C1, 2196 Ex1, 2198 B, 2198 C1, 2199 C1, 2199 C2, 2199 C3, 2199 C4, 2200 B, 2200 C2, 2200 C3, 2706 B, 2707 B, 2707 C1, 2707 C2, 2709 C1, 2710 C3,

14. Copias certificadas del recibo de entrega del paquete electoral correspondiente a las secciones 2184 B1, 2184 C1, 2190 C1, 2709 B1, 2708 B1, 2709 C2, 2705 B1, 2199 C1, 2199 C3, 2199 B1, 2199 C4, 2199 C2, 2198 E1, 2191 E1, 2200 C1, 2200 C3, 2200 B, 2200 C2, 2197 E1, 2195 B1, 2195 E2, 2195 C1, 2195 E1, , 2707 C2, 2707 B, 2707 C1, 2191 E1C1, 2192 B1, 2194 B1, 2194 C1, , 2192 E1, 2190 C3, 2190 B, 2196 E1, 2193 C3, 2193 C1, 2193 C2, 2193 B, 2184 B1, 2186 C1, 2186 b1, 2185 C1, 2194 E1, 2710 C3, 2710 C2, 2710 B1, 2196 C2, 2196 B, 2196 C1, 2185 C2, 2191 C1, 2191 B, 2198 C1, 2198 B1, 2192 C1, 2710 C1, 2184 C2, 2190 C2, 2197 C1, 2197 B1, 2185 B1, 2190 C4, 2706 C1, 2706 C2, 2706 B1, 2187 B1, 2187 C1.

15. Copias certificadas de escrito de incidentes presentados en las casillas 2190 C1, 2194 Ex1, 2196 Ex1, 2199 C1 y 2710 C1.

III. Pruebas aportadas por los terceros interesados:

Representante Propietario del partido político Revolución Democrática.

16. Consistente en la liga del sitio oficial de la Unidad de fiscalización del Instituto Nacional Electoral <https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local dc 2023-2024 cam>

17. Consistente en una impresión de los resultados de fiscalización de la planilla encabezada por Camargo de la Peña Martín de Jesús y que se encuentra en la página oficial de internet ya referenciada.

Martin de Jesús Camargo de la Peña, candidato a presidente municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla.

18. El informe que habrá de rendir la autoridad responsable.

Remisión de la Dirección Jurídica del INE.

19. Documentación electrónica y digitalizada, relacionada con la Resolución identificada con la clave alfanumérica: "INE/DJ/15793/2024", aprobada en la sesión extraordinaria del Consejo General del IEE.

Pruebas recabadas por este Tribunal.

20. Copias Certificadas del acta circunstanciada CME 176 TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/016/2024 con motivo de la recepción de paquetes electorales tras la jornada de dos de julio y posteriormente cierre de la bodega electoral en la sede del Consejo Municipal Electoral de Tlacotepec de Benito Juárez del IEE.

21. Copias certificadas del acta circunstanciada ACTA/OE-0334-CME-TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/2024.

22. Copias certificadas de Acta IEE/CME/176 TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/009/2024 de la declaración de sesión permanente para dar seguimiento al desarrollo de la jornada electoral.

23. Copias certificadas de Acta IEE/CME/176 TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/009/2024 de la declaración de sesión permanente para dar seguimiento al desarrollo de la jornada electoral.

24. Copias certificadas del recibo de documentación y materiales electorales entregados a la presidencia de mesa directiva de casilla correspondiente a las secciones 2184 B1, 2184 C1, 2184 C2, 2184 Es, 2185 B, 2185 C1, 2185 C2, 2186 B1, 2186 C1, 2187 B1, 2187 C1, 2190 B1, 2190 C1, 2190 C2, 2190 C3, 2190 C4, 2191 B1, 2191 C1, 2191 E1, 2191 E1C1, 2192 B1, 2192 C1, 2192 E1, 2193 B, 2193 C1, 2193 C3, 2194 B1, 2194 C1, 2194 E1, 2195 B1, 2195 C1, 2195 E1, 2195 E2, 2196 B1, 2196 C1, 2196 C2, 2196 E1, 2197 B, 2197 C1,



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

2197 E1, 2198 B, 2198 C1, 2198 E1, 2199 B, 2199 C1, 2199 C3, 2199 C4, 2200 B1, 2200 C1, 2200 C2, 2200 C3, 2705 B1, 2706 B, 2706 C1, 2706 C2, 2707 B, 2707 C1, 2707 C2, 2708 B1, 2709 B, 2709 C1, 2710 B, 2710 C1, 2710 C2, 2710 C3.

25. Copia certificada del recibo de entrega de paquete electoral de la sección 2707 C2.

26. Copias certificadas del Acta de escrutinio y cómputo de casilla de la elección de ayuntamiento de las secciones 2184 C1, 2184 E1, 2192 B, 2193 C1, 2195 B, 2195 C1, 2195 E, 2195 E2, 2197 E1, 2198 E1 y 2200 C1.

27. Copias certificadas del Acta de la Jornada electoral de las secciones 2184 C1, 2184 ES1, 2192 B, 2193 C1, 2195 B, 2195 C1, 2195 E1, 2195 E2, 2197 E1, 2198 E1, 2199 C1 y 2200 C1.

28. Copias certificadas de la Hoja de incidente s de las casillas 2191 E1C1, 2193 C1, 2195 E1, 2195 E2, 2197 E1, 2198 E1, 2200 B y 2200 C1.

29. Copias certificadas de las actas de las y los electores en tránsito para casilla especiales 2184, del Municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, en un Disco Compacto.

IV. Valoración y admisión de las pruebas:

La prueba enlistada en el numeral 17 se tiene por admitida y en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 359, segundo párrafo del CIPEEP, constituye **documental privada**, por lo que se le concede valor presuncional.

Respecto de las referidas con lo numerales **4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 29** se admiten, y toda vez que en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I y 359, primer párrafo del código de la materia, constituyen **documentales públicas**, se les concede valor probatorio pleno.

De igual manera, la identificada en el numeral 2 constituye una prueba **técnica**, con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en el artículo 358 fracción III del CIPEEP.

Es preciso señalar que, las referidas en los numerales **1, 3 y 16** en el apartado de pruebas de la parte actora y tercero interesado, respectivamente, se advierte que, si bien es mencionada en el escrito de demanda, estas mismas constituyen pruebas que son materia de fiscalización, del cual la autoridad competente¹² es la Unidad Técnica de Fiscalización, por lo que este Tribunal no se pronunciara al respecto de las mismas.

Finalmente, lo referido en el numeral **18**, se advierte que la autoridad responsable remitió el mencionado Informe Circunstanciado, por lo que se le tiene por admitido como **documentales públicas**, en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción I y 359, primer párrafo del código de la materia y se le concede valor probatorio pleno.

SÉPTIMO. ESTUDIO DE FONDO.

Primer agravio. El promovente invoca la causal de nulidad establecida en el artículo 377 fracción II del CIPEEP, cuyo contenido señala la recepción de votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados, que a señalamiento del promovente existió una indebida integración de mesas directivas de casilla.

Marco Normativo

- **La recepción de la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por el Código.**

Por mandato constitucional y legal, las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanos, a quienes el día de la jornada electoral, corresponde asegurar que la recepción del voto esté revestida de las características de certeza y legalidad; asimismo, son responsables de respetar y hacer respetar que el sufragio sea universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible; encontrándose

¹² Fundamentado en el artículo 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Federal.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

facultadas para recibir la votación y realizar su respectivo escrutinio y cómputo.

En cuanto a su integración, para el presente proceso electoral, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 82 y 253 al 258 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en lo dispuesto en los diversos 245 y 246 del Reglamento de Elecciones, al celebrarse elecciones locales concurrentes con la federal, se instalaron **casillas únicas, integradas por: una presidenta o presidente, dos secretarías o secretarios, tres escrutadoras o escrutadores y tres suplentes generales.**

Ahora bien, con el propósito de garantizar la actuación imparcial y objetiva de los miembros de dicho órgano electoral, la norma contempla dos procedimientos para la designación de sus integrantes: el primero para realizarse durante la etapa de preparación de la elección, a través de un procedimiento de insaculación y, el segundo, que se implementa el día de la jornada electoral y tiene como propósito suplir las ausencias de los ciudadanos designados, así como dar transparencia al procedimiento de integración de las mesas directivas de casilla¹³.

Así, ante la posibilidad de que los ciudadanos originalmente designados incumplan con su obligación de acudir y desempeñarse como funcionarios de casilla el día de la jornada electoral y con el objeto de asegurar la recepción de la votación, el legislador estableció el procedimiento a seguir para sustituir a dichos funcionarios.

Conforme a la norma, de no quedar integrada la mesa directiva de casilla para su instalación y apertura, se designará a los funcionarios necesarios para su integración, a través de un procedimiento de corrimiento para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes con los propietarios presentes y habilitando a los suplentes presentes para los faltantes, y en ausencia de los

¹³ Según se desprende del artículo 254 y 274 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

funcionarios designados, de entre los electores que se encuentren en la casilla.

Toda sustitución debe recaer en electores que se encuentren presentes en la casilla para emitir su voto, es decir, sobre aquellos que pertenezcan a **la sección correspondiente, y en ningún caso, podrá recaer en representantes de partidos políticos, candidatos independientes u observadores electorales.**¹⁴

Como se aprecia de lo anterior, el legislador estableció una norma de excepción, a efecto de que el día de la jornada electoral, si no se presenta alguno o algunos de los funcionarios de casilla, ésta se instale, funcione y reciba el voto de los electores, fijando las reglas para ello.

En relación con lo anterior y a fin de tutelar los principios rectores de la función electoral, en el artículo 377, fracción II del CIPEEP se estableció como causal de nulidad de la votación recibida en casillas, el que la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por el propio Código.

De lo dicho hasta el momento, se colige que el supuesto de nulidad de votación recibida en casilla que se analiza, protege el principio de certeza que debe existir en la recepción de la votación por parte de las personas u órganos facultados por la ley, **mismo que se vulnera cuando la mesa directiva de casilla es integrada por funcionarios que carecen de las facultades legales para ello; específicamente cuando éstos pertenecen a una sección diversa a la de la casilla en donde intervienen.**

ESTRUCTURA DE ESTUDIO DE LA CAUSAL INVOCADA.

La causal hecha valer por la parte actora, debe analizarse atendiendo a la coincidencia que debe existir entre los ciudadanos que participaron como funcionarios de casilla conforme a las actas de la jornada electoral y/o de escrutinio y cómputo, con los asentados en el

¹⁴ Artículo 275 del Código Electoral Local.



listado nominal de las secciones correspondientes a las casillas impugnadas.

Así, la controversia a resolver en la presente causal consiste en determinar si en la casilla impugnada, fungieron durante el día de la jornada electoral, funcionarios de casilla que **no están inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente a cada mesa receptora de la votación**; actualizando con ello el primer elemento de la causal de nulidad de votación recibida en casilla, pues con esto se pondría en entredicho el apego irrestricto a los principios de legalidad, certeza e imparcialidad del órgano receptor de la votación.

En este sentido, para que el Tribunal proceda al estudio de la citada causal de nulidad, resulta indispensable que en la demanda se precisen los requisitos mínimos siguientes:¹⁵

- Identificar la casilla impugnada;
- Mencionar el nombre completo de la persona que se aduce indebidamente recibió la votación, o alguno de los elementos que permitan su identificación.

Con lo anterior, se considera que este órgano jurisdiccional contaría con los elementos mínimos necesarios para verificar en las actas, encarte y lista nominal, si se actualiza la causa de nulidad invocada y así, poder estar en condiciones de dictar la sentencia correspondiente.

A partir de lo expuesto, la metodología a seguir es la siguiente:

1. Se revisa y captura la información proporcionada por el actor, consistente en número y tipo de casilla y el nombre de la persona que según el dicho del promovente fungió como funcionario de mesa directiva el día de la jornada electoral.
2. Se verifica en las actas de la jornada electoral, de escrutinio y cómputo, así como en el encarte, si la persona señalada fungió como

¹⁵ Criterio sostenido en la sentencia SUP-REC-893/2018

funcionario de la mesa directiva de casilla y, en su caso, se realiza la anotación negativa o afirmativa.

3. De no haber ejercido el cargo como funcionario de mesa directiva de casilla, lo procedente es validar la votación recibida.

4. Al acreditarse su participación, se realiza su búsqueda en el listado nominal para verificar si pertenecía o no a la sección electoral en que actuó.

5. Cuando se acredite que la persona pertenecía a la sección electoral en la cual participó como funcionario de mesa directiva de casilla, lo procedente es validar la votación recibida.

6. En caso de que no aparezca en el listado nominal, lo consiguiente es declarar la nulidad de la votación recibida en esa casilla.

Cabe señalar que este Tribunal considera pertinente tomar en cuenta el nombre aportado por la parte actora para la búsqueda en el listado nominal; no obstante, se ha detectado que el actor no plasma el nombre completo, o bien, se hace de forma errónea. Consecuentemente, para el logro de la búsqueda y en aras de ser exhaustivos, se deben utilizar diversas variables, tales como búsqueda por apellidos, nombre, nombre y apellido y nombre con cambios en alguna de sus letras.

Asimismo, a efecto de otorgar certeza a la veracidad y legalidad en la integración de la casilla, en aquellos casos en los que el actor señale una persona y en las actas apareciera un funcionario cuyos nombres (por motivos de errores de tipo, llenado o identificación) fueran similares a los señalados por los actores, pero que generaban un indicio de error involuntario en el llenado del acta, serán analizados dentro de los propios documentos de prueba a efecto de comprobar su pertenencia a la sección. En ese tenor, en el apartado correspondiente, debe detallarse la corrección correspondiente.

Para la comprobación de los agravios expuestos por los actores, este Tribunal cuenta con el siguiente material probatorio:



- Copia certificada del acta de la jornada electoral y en su caso, de escrutinio y cómputo de cada casilla;
- El último encarte difundido por la autoridad competente;¹⁶
- La lista nominal de electores remitida por el Instituto Nacional Electoral¹⁷.

A las documentales anteriores, por tener el carácter de públicas y no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 358, fracción I y 359, párrafo primero del Código Electoral.

CASO CONCRETO

Atendiendo a la metodología propuesta, se procede a realizar el estudio de las casillas impugnadas.

En su demanda la parte actora impugna la validez de la votación recibida en treinta y cuatro casillas, aduce al hecho de que recibieron la votación sin contar con la autorización para ello, además se limita a señalar únicamente las mismas sin brindar nombres completos de las personas que desempeñaron los cargos, tal como se observa a continuación:

	Sección	Casilla
2184		Básica
2184		Contigua 1
2184		Contigua 2
2184		Especial
2185		Básica
2185		Contigua 1
2185		Contigua 2

¹⁶ Encarte fue proporcionado mediante control SGA/JUR/727/2024.

¹⁷ El cual fue remitido mediante oficio INE/PUE/JL/VS/00537/2024.

2187	Básica
2191	Básica
2191	Contigua 1
2191	Extraordinaria 1
2191	Extraordinaria 1 Contigua 1
2192	Básica
2192	Contigua 1
2193	Básica
2193	Contigua 1
2193	Contigua 3
2195	Básica
2195	Contigua 1
2195	Extraordinaria 1
2195	Extraordinaria 2
2196	Extraordinaria
2197	Extraordinaria
2198	Básica
2198	Extraordinaria 1
2199	Básica
2199	Contigua 1
2199	Contigua 2
2199	Contigua 4
2200	Básica
2200	Contigua 1
2200	Contigua 2
2200	Contigua 3
2707	Contigua 2

De la tabla se desprende que el incoante solo indica secciones a las que pertenecen las casillas, sin proporcionar mayor información, como el nombre completo y el cargo que desempeñaron las personas que se encontrarían en el supuesto señalado por la parte actora.

En ese sentido, es que el promovente al limitarse a señalar únicamente las casillas, sin referir cargo ni nombres completos de las personas que supuestamente entregaron indebidamente las mesas receptoras de votación, es que no es posible para este Tribunal tener una identificación clara y precisa de quienes, ni qué cargo



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-179/2024

desempeñaban las personas que supuestamente no estaban autorizadas para recibir la votación.

Por lo tanto, al ser ambos requisitos indispensables para poder verificar la identidad de las personas y determinar, en su caso, si efectivamente incumplían con los requisitos y condiciones para desempeñarse como funcionarias de las casillas impugnadas.

Es por ello, que en el contexto de las nulidades de la votación recibida en casillas, el incoante tiene la carga de la prueba de expresar con suma claridad y de manera concisa los motivos de su invalidez, lo que significa que la parte actora, debió referir de manera específica nombres completos y cargos de las personas que se encontrarían en el supuesto establecido por la normativa electoral.

Por tal motivo, al ser latente la posibilidad de invalidar la votación de la ciudadanía, es imperativo minimizar el riesgo de errores y, por su parte, maximizar la precisión en la exposición de los argumentos que fundamentan la nulidad reclamada, lo cual en modo alguno constituía una carga excesiva para la parte actora, al tener acceso a las copias de las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, lo que permitía que indicara los nombres de quienes, alega, actuaron indebidamente.

Aunado a ello, el reclamo hecho por el promovente sin proporcionar cargo ni nombres específicos de quienes, aduce, recibieron la votación sin contar con la autorización para ello, de algún modo, diluye su responsabilidad como principal interesado en invalidar los votos depositados por la ciudadanía en las casillas que refiere en su demanda y traslada a este tribunal la tarea de verificar y comprobar el sustento de su reclamo de nulidad, lo cual es inapropiado, pues la omisión de detalles al respecto podría llevar a revisiones arbitrarias o incompletas.

Al respecto, se debe tener en cuenta que la Sala Superior, al resolver el recurso de reconsideración SUP-REC-893/2018 –que interrumpió la jurisprudencia 26/201615– estableció que para analizar esta causal de nulidad, es necesario que quien la hace valer

proporcione por lo menos el número de la casilla cuestionada y el nombre de la persona que presuntamente la integró ilegalmente; pues es necesario contar con elementos mínimos que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal.

Tal posición ha sido reiterada por la propia la Sala Superior, al resolver el juicio SUP-JRC-75/2022, en el que determinó esencialmente que quien aduce esta causal de nulidad tiene la obligación de señalar en cuáles casillas existía esa irregularidad y especificar los nombres de las personas que recibieron la votación y que no estaban autorizadas en el encarte para ello o que no se encontraban en el listado nominal.

Consecuentemente, es **INOPERANTE** el agravio que se hace valer al respecto de las casillas que impugna.¹⁸

Segundo agravio. El promovente invoca la causal de nulidad establecida en el artículo 377 de la fracción VII del CIPEEP, cuyo contenido señala error o dolo en la computación de los votos, debido a que advierten diferencias entre los rubros fundamentales, entre los ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal el total de votos (boletas sacadas de la urna) y el total de la votación emitida.

Para el estudio del presente agravio se debe establecer el marco normativo, así como la metodología de estudio.

MARCO NORMATIVO

- **Error y dolo.**

El artículo 377, fracción VII del CIPEEP establece la causal de nulidad en casilla consistente en que: *“haya mediado dolo o error en la computación de los votos y que beneficie a uno de los candidatos o fórmula*

¹⁸ De la misma forma lo resolvió la Sala Regional en los juicios SCM- JDC-1641/2024, SCM-JIN-51/2024 y acumulado; SCM-JIN-60/2024 y acumulado; SCM-JIN-76/2024 y acumulado, y SCM-JIN-142/2024. Asimismo, también la Sala Superior en los medios de impugnación SUP-REC-1026/2021, SUP-REC-1157/2021 y SUP-JRC-69/2022. 16



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación”.

Ahora bien, para que pueda decretarse la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal establecida en el párrafo anterior, deben acreditarse plenamente los siguientes elementos:

- a) Que haya mediado error o dolo en la computación de los votos.
- b) Que esto beneficie a uno, de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla.
- c) Que esto sea determinante para el resultado de la votación.

Respecto al primer elemento, por error debe entenderse cualquier idea o expresión no conforme a la verdad, o que tenga diferencia con el valor exacto y que, jurídicamente, implica ausencia de mala fe. Por el contrario, el dolo debe ser considerado como una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira.

Ahora bien, considerando que el dolo jamás se puede presumir, sino que tiene que acreditarse plenamente y que, por el contrario, existe la presunción juris tantum, de que la actuación de los miembros de las mesas directivas de casilla es de buena fe, entonces, en los casos en que el actor, de manera imprecisa, señale en su demanda que existió “error o dolo” en el cómputo de los votos, el estudio de la impugnación se hará sobre la base de un posible error en dicho procedimiento.

Por otra parte, se entenderá que existen votos computados de manera irregular cuando resulten discrepancias entre las cifras relativas a los siguientes rubros del acta de escrutinio y cómputo de casilla: total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, número de boletas sobrantes, votación emitida y depositada en la urna, candidatos no registrados y votos nulos.

Lo anterior es así, en razón de que en un marco ideal los rubros mencionados deben consignar valores idénticos; en consecuencia, las

diferencias que en su caso reporten las cifras consignadas para cada uno de sus rubros, presuntamente implican la existencia de error en el cómputo de los votos.

Ahora bien, lo afirmado en el párrafo que antecede no siempre es así, considerando que, razonablemente pueden existir discrepancias entre el número de ciudadanos que hubiesen votado conforme a la lista nominal y los valores que correspondan a los rubros boletas recibidas, boletas encontradas en la urna y boletas sobrantes, puesto que dicha inconsistencia puede obedecer **a aquellos casos en la que los electores opten por destruir o llevarse la boleta en lugar de depositarla en la urna correspondiente; sin embargo, en tanto no se acrediten circunstancias como las antes descritas, para los fines del presente estudio, la coincidencia o inexactitud que registren los rubros de mérito, serán considerados como si hubiesen sido producto de error en el cómputo de votos.**

Robustece lo anterior la tesis de jurisprudencia 16/2002¹⁹, de rubro siguiente: ***“ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES”***.

Igualmente, para los efectos de la causal de nulidad en estudio, existen otros mecanismos que, sin referirse precisamente a los rubros relativos a los cálculos de los votos, nos permiten establecer la veracidad de los “resultados de la votación” o votación emitida; así, en el análisis del posible error se estima que deben incluirse también los rubros de “boletas recibidas” del acta de la jornada electoral y el de “boletas sobrantes” de su similar de escrutinio y cómputo. Lo anterior es así, puesto que, tentativamente, las boletas recibidas habrán de traducirse en votos, razón por la cual, la cantidad de boletas recibidas, presuntamente deben coincidir con las cifras del acta de escrutinio y cómputo correspondientes a los apartados del “resultado de la votación” más el número de boletas sobrantes, que para los fines del presente considerando, en su conjunto los denominaremos como “boletas inutilizadas”, por lo tanto, de haber alguna diferencia entre

¹⁹ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 6 y 7.



tales cantidades, existiría un error cuya naturaleza podría incidir en el cómputo de los votos.

Por lo que se refiere al segundo de los elementos de la causal, **a fin de evaluar si el error que afecta el procedimiento de casilla es determinante para el resultado de la votación**, se tomará en consideración si el margen de error detectado es igual o mayor a la diferencia numérica de los votos obtenidos por los partidos políticos o coaliciones que ocuparon el primer y segundo lugar de la votación, ya que de no haber existido el error detectado, al partido que le correspondió el segundo lugar podría haber alcanzado el mayor número de votos, acorde con el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, mediante la jurisprudencia **10/2001²⁰**, cuyo rubro es: ***"ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUANDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (Legislación de Zacatecas y similares)"***.

METODOLOGÍA DE ESTUDIO

En lo que respecta a la causal invocada por la parte actora, a continuación se presenta un cuadro comparativo en donde en la primera columna se identifica la casilla impugnada, la segunda contiene el total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, en la tercera se incluye un apartado relativo al total de boletas extraídas de la urna, en la cuarta columna la votación emitida y depositada en la urna, en la quinta el número de boletas entregadas y recibidas por el presidente de la mesa directiva de casilla, en la sexta, el número de boletas sobrantes.

En lo que continua se procede a realizar la suma entre la votación emitida y depositada en la urna y el número de boletas sobrantes, en la octava la diferencia máxima existente entre las boletas entregadas y recibidas por el Presidente de la mesa directiva

²⁰ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 14 y 15.



de casilla y la columna anterior; en la novena la diferencia numérica entre las columnas una, dos y tres; en la siguiente columna un apartado relativo a la diferencia que existe entre el partido político que obtuvo el primer lugar en la votación y aquel que ocupó la segunda posición; y en la última columna, un apartado relativo a establecer, en su caso, si las diferencias encontradas son determinantes para el resultado de la votación y así, en su caso, proceder a decretar la nulidad de la misma la cual resulta de comparar si la diferencia numérica entre las columnas octava y novena es igual o mayor a la décima.

En este cuadro, se atenderá a los datos registrados en él, acta de escrutinio y cómputo, acta de la jornada electoral y la de la hoja para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo de las casillas, documentales públicos con pleno valor probatorio en términos de lo establecido por los artículos 358 y 359 del Código de la Materia:

Casilla	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D
	Total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal	Total de boletas extraídas de la urna	Votación emitida y depositada en la urna	Boletas entregadas	Boletas sobrantes	Suma entre columnas 3 y 5	Diferencia máxima entre columna 4 y 6	Diferencia máxima entre columnas 1, 2 y 3	Diferencia entre 1° y 2° lugar	Determinante si A y B son igual o mayor que C SI/NO
2184 C1	357	359	359	538	179	538	0	2	49	NO
2192 B	291	295	295	512	217	512	0	4	45	NO
2193 C1	492	503	503	738	235	738	0	11	102	NO
2195 B	306	309	309	485	176	485	0	3	46	NO
2195 C1	309	310	310	485	175	485	0	1	65	NO
2195 E1	323	326	326	472	146	472	0	3	103	NO
2195 E2	286	290	290	481	191	481	0	4	106	NO
2197 E1	355	363	363	534	171	534	0	8	110	NO
2198 E1	391	395	395	649	254	649	0	4	11	NO
2200 C1	423	431	431	633	202	633	0	8	127	NO

Del estudio del cuadro analítico antes detallado, este Tribunal llega a la conclusión de que:



A) Por lo que hace a las casillas 2184 C1, 2192 B, 2193 C1, 2195 B, 2195 C1, 2195 E1, 2195 E2, 2197 E1, 2198 E1 y 2200 C1 debe precisarse que la diferencia se debe a que los representantes de los partidos políticos votaron también en la casilla, por lo que en ocasiones los mismos no se encuentran en su sección y se les permite votar en la casilla en la que están presentes, dato que se desprende del acta de escrutinio y cómputo, por esa razón es que no resulta determinante tal situación debido a que no existe ningún error en la misma.

En este sentido, es que no se actualiza la causal de nulidad en las casillas referidas, en razón de que no hay una diferencia mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar, ni existen diferentes inconsistencias como alega en su escrito de demanda, pues como se observa a la tabla anterior, a pesar de que existieron diferencias en las columnas señaladas previamente, no fueron objeto de un error si no de las representaciones partidistas que votaron, pues al no estar dentro de la lista nominal de esa sección es que hay una diferencia entre el total y las personas que votaron conforme a la lista nominal, por lo que resulta no ser determinante para el resultado de la votación y mucho menos del resultado final de la elección, es por lo anterior que deviene **INFUNDADOS los agravios** esgrimidos por el actor.

B) En cuanto hace a la casilla 2184 S, el rubro “TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL” será sustituida por el “ACTA DE LAS Y LOS ELECTORES EN TRÁNSITO PARA CASILLAS ESPECIALES” para poder determinar si existieron inconsistencias en la votación de la misma.

	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D
Casilla	Total de ciudadanos que votaron conforme al acta de las y los electores en tránsito para casillas	Total de boletas extraídas de la urna	Votación emitida y depositada en la urna	Boletas entregadas	Boletas sobrantes	Suma entre columnas 3 y 5	Diferencia máxima entre columna 4 y 6	Diferencia máxima entre columnas 1, 2 y 3	Diferencia entre 1° y 2° lugar	Determinante si A y B son igual o mayor que C SI/NO

	especial.									
2184 S	55	55	55	1034	979	1034	0	0	5	NO

Del estudio de la casilla especial se puede desprender que no existe ningún error en el apartado A, B y C por lo que no resulta determinante y deviene **INFUNDADO** el agravio esgrimido por la parte actora.

C) Es preciso señalar, que con respecto a las casillas 2184 B, 2184 C2, 2185 B, 2185 C1, 2185 C2, 2187 B, 2191 C1, 2191 E1, 2191 E1C1, 2192 C1, 2193 B, 2193 C3, 2196 E1, 2198 B, 2199 B, 2199 C1, 2199 C2, 2199 C4, 2200 B, 2200 C2, 2200 C3, 2707 C2, que invoca el actor en la presente causal, ya fueron objeto de recuento realizado en sede administrativa.

En ese sentido, es que el Consejo General del IEE durante el computo supletorio realizo el recuento de dichas casillas que cayeron en los supuestos que establece la normativa electoral, por lo que acorde a lo establecido en los lineamientos para el desarrollo de las sesiones de cómputo de los consejos electorales en su artículo 64 establece que la actividad del recuento parcial estará a lo dispuesto al numeral 312 del Código local.

De igual forma, los lineamientos para el desarrollo de cómputos supletorios en su artículo 38 señala que se realizara el computo en conformidad a lo establecido en el artículo 312 del CIPEEP y acorde al Título V del lineamiento para el desarrollo de las sesiones de cómputo.

Por lo tanto, es que tal como lo establece el Código electoral en su artículo 312 fracción XVIII, los errores contenidos en las actas originales de escrutinio y cómputo de casillas que sean corregidos por los consejeros municipales, siguiendo el procedimiento establecido, no pueden ser invocados como causales de nulidad ante el Tribunal.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

En esa tesitura y, toda vez que la parte actora impugnó los resultados de votación de las casillas en mención que fueron motivo de recuento ante el Consejo General es que resultan **INATENDIBLES**, debido a que dicho procedimiento no puede ser materia de este juicio.

- **Tercer agravio.** El promovente invoca la causal de nulidad establecida en el artículo 377 de la fracción XI del CIPEEP, cuyo contenido señala existir irregularidades graves, plenamente acreditadas, esto al advertir que existe una invalidez de las casillas impugnadas por irregularidades graves en la elección:
 - a) Por actualizarse lo previsto en el artículo 377 del CIPEEP, debido a la vulneración a la cadena de custodia, derivado de que el traslado de los paquetes electorales fue realizado por personas no autorizadas
 - b) La intervención del candidato a la presidencia municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla del Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática durante los traslados de los paquetes electorales, el resguardo de los mismos antes y durante el recuento de ellos junto con su ingreso a la bodega electoral en el IEE

Marco normativo.

Con lo referido al artículo 17 de la Constitución federal, señala que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

El artículo 35 de la Constitución General, establece el derecho de los ciudadanos y las ciudadanas a votar (y ser votados en las elecciones.

Por su parte, el artículo 41 de la Constitución Federal establece que las elecciones por medio de las cuales se renuevan los poderes legislativo y ejecutivo deben ser libres, auténticas y periódicas.

De igual forma, en su fracción V, establece los principios rectores de la materia electoral que deben regir una elección para considerarla válida, y consisten en la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad. Con ellos se garantiza que el resultado de las elecciones sean producto de un auténtico y libre ejercicio volitivo a cargo del elector, resultado de una contienda electoral donde se difundieron y compararon ideas y plataformas electorales, organizada por autoridades que ciñen su actuar a la reglamentación vigente, y con un sistema de nulidades que garanticen la legalidad y constitucionalidad de los actos que conforman el proceso.

En el sistema de nulidades, se comprende la delimitación de determinadas conductas alrededor del marco del proceso electoral, que se considera vulneran los principios constitucionales, y de demostrarse que aquéllas, tácita o expresamente, y de manera invariable, fueron graves y determinantes para el resultado de la elección, no puede hablarse de una elección válida y auténtica.

Por lo tanto, el elemento central es la determinancia, y como lo ha establecido de manera reiterada la Sala Superior, razonamiento retomado en la contradicción de criterios SUP-CDC-2/2017, “la determinancia se debe verificar a través de los elementos fácticos y jurídicos que se adviertan de la comisión de la infracción y, sobre todo, atendiendo al grado de vulneración de los principios rectores que se deben observar para que cualquier tipo de elección sea considerada válida.”

Entonces, de alegarse incluso comprobarse irregularidades en un proceso comicial donde los principios previstos en la Constitución Federal y en las respectivas leyes generales o locales no sean lesionados sustancialmente, es decir, donde los vicios, violaciones, transgresiones o irregularidades que se hayan acreditado no afecten de manera sustancial al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección misma, es imperativo el preservar la voluntad popular, y debe sostenerse la validez de los votos emitidos por los ciudadanos, en observancia puntual del



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

Esto es, porque con una injustificada declaración de nulidad de una elección se podría hacer nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y se podría propiciar con ello la comisión de faltas a la ley, dirigidas a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática del país, a la integración de la representación nacional y al acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público mediante las elecciones.

Por lo expuesto, se considera que es tarea de cada juzgador analizar las circunstancias particulares de cada caso para que, en el ámbito de sus atribuciones, determine si las conductas cometidas violentan los principios constitucionales que rigen el sistema electoral, o si esas transgresiones o irregularidades afectan al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección, a fin de estar en aptitud de cifrar la determinancia de las mismas.

Po su parte, la fracción XI del artículo 377 del CIPEEP establece: que la votación recibida en una casilla será nula al “Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma”.

Al realizar una interpretación sistemática y funcional de lo establecido en el artículo 377 del CIPEEP, se advierte que la fracción XI de esa norma, prevé una causa de nulidad genérica de votación recibida en casilla que forzosamente deberá ser diferente a los supuestos enunciados en las fracciones que le preceden, ya que aun cuando se trata de disposiciones que pueden tener un mismo efecto jurídico (la nulidad de la votación recibida en casilla), posee elementos normativos distintos. Este criterio tiene sustento en la jurisprudencia 40/2002 de rubro: “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA”. En este orden de ideas, los supuestos que integran la causal en estudio son los siguientes:

Para que pueda decretarse la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal establecida en la fracción XI del Artículo 377 del CIPEEP deben concurrir los siguientes elementos:

a) Que existan irregularidades graves, plenamente acreditadas; entendiéndose como "irregularidades graves", todos aquellos actos contrarios a la ley, que produzcan consecuencias jurídicas o repercusiones en el resultado de la votación y que generen incertidumbre respecto de su realización, las cuales deben estar apoyadas con los elementos probatorios conducentes;

b) Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo; se refiere a todas aquellas irregularidades que no fueron subsanadas en su oportunidad y que hayan trascendido al resultado de la votación, incluyéndose aquéllas que pudiendo haber sido reparadas, no se corrigieron durante la jornada electoral;

c) Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación; lo que sucede cuando se advierta en forma manifiesta que la votación no se recibió atendiendo el principio constitucional de certeza que rige la función electoral, esto es, que no se garantice al elector que su voluntad emitida a través del voto ha sido respetada, y

d) Que sean determinantes para el resultado de la votación; lo que se establece atendiendo a los criterios cuantitativo o aritmético y cualitativo.

Para que se actualice esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, no es indispensable que las irregularidades ocurran durante la jornada electoral, es decir, desde las ocho horas del día de la elección hasta la clausura de la casilla, sino simplemente, que aquellas no sean reparables en esta etapa.

En efecto, este Tribunal considera que las irregularidades a que se refiere la fracción XI del numeral invocado, pueden actualizarse antes de las ocho horas del día de la elección o con posterioridad a la clausura de la casilla; siempre y cuando sean actos que, por su propia



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

naturaleza pertenezcan a la etapa de la jornada electoral, durante ésta o después de la misma, y que además repercutan directamente en el resultado de la votación.

Lo anterior bajo la obligación que tiene el actor de probar su afirmativa, lo que se debe atender en términos de la tesis expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación siguiente:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS EN LOS QUE EL RECURRENTE SÓLO MANIFIESTA QUE LA SENTENCIA IMPUGNADA VIOLA DIVERSOS PRECEPTOS CONSTITUCIONALES O LEGALES Y LOS TRANSCRIBE. Los agravios constituyen el conjunto de enunciados concretos respecto a cuestiones debatidas en un juicio, manifestados a través de razonamientos lógico-jurídicos tendientes a desvirtuar los argumentos y conclusiones del órgano jurisdiccional. Por tanto, la transcripción de los preceptos constitucionales o legales que se consideran violados no puede ser suficiente para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido. En ese sentido, si el recurrente únicamente se limita a manifestar que la sentencia impugnada viola en su perjuicio diversas disposiciones constitucionales o legales y las transcribe, careciendo de una estructura lógico-jurídica, dicho agravio debe calificarse de inoperante.”

Por su parte el artículo 378, *in fine* (en su última parte) del Código Electoral señala que solo se podrá decretar la nulidad de una elección por las causales que expresamente se establezcan en la ley, hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección en estudio.

Sobre este aspecto, es preciso señalar que la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar **las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; por lo que cuando**

ese valor no se encuentre afectado sustancialmente, porque el vicio o irregularidad no altera el resultado de la votación, deben preservarse los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, tal y como lo ha sustentado la Sala Superior en el criterio de jurisprudencia 09/98²¹, de rubro ***“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”***.

En ese sentido, la Sala Superior en los expedientes SUP-JRC-204/2018 Y SUP-JDC-517/2018 ACUMULADOS, medularmente, determinó que uno de los principios del proceso electoral cuyo cumplimiento es imprescindible para que una elección se considere producto del ejercicio popular de la soberanía es el de certeza.

En vinculación con ello, adujo, que dicho principio implica que los actos y resoluciones que provienen de los órganos electorales, en el ejercicio de sus atribuciones, se encuentren apegadas a la realidad material o histórica, es decir, que tengan referencia a hechos veraces reales, evitando el error, la vaguedad o ambigüedad.

En tal sentido, consideró que tal principio en materia electoral significa que la preparación, realización y calificación de las elecciones deben revestir una total convicción, generar una situación de absoluta confianza por parte de las y los actores políticos y sociales a efecto de impedir que queden vacíos interpretativos y dudas, para que, finalmente, los votos emitidos produzcan un resultado convincente por veraz, para ello, es necesario que el sufragio sea auténtico y libre.

En un sentido más amplio, señaló que ello significa que todos los actos de los órganos electorales, sean verificables, reales, inequívocos, confiables y derivados de un actuar claro y transparente.

²¹ Consultable en la revista: justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

Dicho principio, dijo, se concreta, entre otros modos, en una serie de formalidades prescritas en la ley electoral para el ejercicio del sufragio, cuyo incumplimiento puede dar lugar a la invalidez de la votación.

Así, por ejemplo, determinó que el voto debe ser emitido bajo ciertas formalidades, contabilizado en un lugar determinado y bajo requisitos específicos de los cuales queda registro instantáneo en actas con copias para todas las personas interesadas, los paquetes electorales deben remitirse a los consejos o centros de recepción correspondientes a fin de que la votación sea computada en su totalidad, a través de los resultados asentados en las actas o mediante la realización de recuentos parciales o totales, y así tener el resultado cierto en el distrito o en el municipio respectivo, todo lo cual se encuentra regulado previamente.

En esa medida, precisó, que tener certeza sobre la totalidad de los votos emitidos y el sentido de ellos adquiere relevancia en las elecciones democráticas para determinar al candidato electo o candidata electa por la mayoría, porque tanto los partidos contendientes como la sociedad en su conjunto, tiene mayor interés en tener la certidumbre que el cómputo de los votos se llevó a cabo adecuadamente, y que en verdad la decisión mayoritaria corresponde a lo expresado en las urnas.

De ahí que haya sustentado, que en todas las etapas que conforman el proceso electoral se busca evitar, en todo momento, la existencia de circunstancias que puedan generar confusión o hagan incurrir en error al electorado.

Para ello, consideró que las autoridades administrativas electorales cuentan con una serie de obligaciones que tienen como último fin, **no perder el rastro de lo que sucede con los paquetes electorales, lo que comúnmente se conoce como cadena de custodia, la cual es una garantía procesal para partidos políticos, candidatas, candidatos, ciudadanas y ciudadanos respecto de los resultados de la elección y, como tal, es a la vez, un deber de la autoridad de actuar diligentemente para la debida preservación,**

resguardo y custodia del material electoral utilizado el día de la jornada electoral en cuanto a ser la documentación que contiene el registro de los actos y resultados emanados de la elección.

En sentido estricto, en el Derecho Electoral, cuando se habla de la cadena de custodia, nos referimos al cúmulo de indicios relacionados con el cuidado, manejo y resguardo de los paquetes electorales; lo que implica un sistema de control y registro que se usa al indicio, evidencia, objeto, instrumento o producto del hecho delictivo; es por ello que el análisis de violaciones a la cadena de custodia de la paquetería electoral, debe ser acorde con los principios del sistema electoral de nulidades de casilla y, con el principio de conservación de los actos válidamente celebrados, el cual tiene como finalidad, constatar con certeza el resultado de una elección para que sea válida como sustento de la legitimidad de los representantes populares.

Con base en lo anterior, concluyó, que en materia electoral, la cadena de custodia es garantía de los derechos de las personas involucradas en el proceso electoral (candidatos, candidatas, partidos y el mismo electorado) al constituirse en una de las herramientas — quizá la más importante—, a través de la cual se asegura la certeza de los resultados de la jornada electoral mediante el diligente manejo, guardado y traslado de los paquetes electorales; y se cuida así la evidencia que prueba quién debe acceder al poder y por qué es legítimo que lo haga.

Por su parte, en concordancia con el criterio anterior, esta Sala Regional en el juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía **SCM-JDC-1003/2018 y su acumulado**, acogió dicho criterio y además señaló que la cadena de custodia se refleja en diversas etapas del manejo de la documentación electoral, como son, por ejemplo: **a) previo a la jornada electoral; b) conclusión de la jornada electoral; c) durante la sesión de cómputo, d) al realizarse el traslado de los paquetes electorales, y; e) en las diligencias practicadas con motivo de los recuentos administrativos o jurisdiccionales.**



De igual forma, se consideró que solo preservando la seguridad y regularidad de la cadena de custodia podrá confiarse en la autenticidad de las evidencias electorales contenidas en los paquetes, y así cumplirse con los principios de certeza y legalidad que rigen el derecho electoral.

En razón de lo anterior, es claro que para estar en posibilidades de determinar si la cadena de custodia se afectó, deberá examinarse la credibilidad y fiabilidad de las pruebas, concretamente, las tangibles o circunstanciales (objetos, documentos, muestras, imágenes, grabaciones, etcétera) y la potencialidad que tienen esos medios de convicción para demostrar, que, en efecto, se haya quebrantado la cadena de custodia.

En esas condiciones, si como resultado de la valoración de pruebas se acredita que no hubo afectación a los resultados electorales, podría determinarse que no existe interrupción o falta de continuidad en la cadena de custodia, y, por lo tanto, se desvanecerán sustancialmente los hechos relacionados con la manipulación de los documentos que hacen valer los enjuiciantes.

Lo anterior es así, porque si se constata que las actas y documentación electoral fueron las que se utilizaron por quienes integraron las mesas directivas de casilla, **cuyos resultados al confrontarlos con la demás documentación electoral se mantienen, esto es, siguen guardando la proporción debida, entonces ello generaría una fuerte presunción de que el principio de certeza no fue afectado en el caso particular.**

Caso concreto.

Así el actor en su demanda señala que las irregularidades graves consisten en las siguientes:

a) Vulneración a la cadena de custodia debido a que el traslado de los paquetes electorales de las casillas referidas fue realizado por personas no autorizadas

La parte actora solicita la invalidez de las casillas invocadas por violación al principio constitucional de certeza, en virtud del indebido cuidado y resguardo de los paquetes electorales en los siguientes momentos:

- El día de la Jornada Electoral, durante la recepción de los paquetes de electorales en el Consejo Municipal.
- Durante la entrega que realizó el Consejo Municipal al Consejo General del IEE, para que este último desarrollara el cómputo supletorio.

Lo anterior, derivado a que entrega de los paquetes electorales no fue realizado por las personas autorizadas para hacerlo en conformidad con el encarte publicado por el Instituto Nacional Electoral, situación que a su juicio vulnera el principio de certeza y la cadena de custodia.

Además, que no existen actas, informes, acuses, ni recibos, ni comprobantes que acredite el traslado y presentación de los paquetes electorales ante el Consejo Municipal y el Consejo General, vulnerando el artículo 299 del CIPEEP el cual prevé que el Presidente de la mesa directiva de casilla deberá hacer llegar al Consejo Electoral correspondiente, los paquetes electorales una vez que fuese concluida la jornada electoral.

En ese sentido, el partido promovente narra en su escrito de demanda únicamente que intervinieron personas no autorizadas para trasladar los paquetes electorales, por lo que la implicación de las mismas vulnera la certeza y la cadena de custodia sobre el contenido de los mismos, haciendo imposible garantizar que no se hayan alterado los sufragios.

Metodología de estudio en caso en concreto.



Ahora bien, lo procedente es que este Tribunal se pronuncie respecto de la cadena de custodia de los paquetes electorales, reconstruyendo los hechos a partir de las pruebas que obran en autos del expediente, con la finalidad de determinar si en algún momento se vulneró el material contenido en los paquetes, para lo cual se estudiara con base en los siguientes momentos.

Cadena de custodia de los paquetes electorales durante la sesión de seguimiento de seis de junio.

Durante la sesión de seguimiento de dos de junio, el consejero presidente del Consejo Municipal solicitó al Secretario reanudar la misma a las cero horas con diez minutos en la que estaban presentes nueve representaciones partidistas (Incluyendo el representante del partido de la parte actora), en la que se dio cuenta con los paquetes electorales que se iban entregando al Consejo.

En este sentido, se desprende del acta que las doce horas con siete minutos fue recibido el primer paquete electoral siendo la casilla 2192 Extraordinaria 1, misma que es coincidente con la hora establecida en el *"RECIBO DE ENTREGA DEL PAQUETE ELECTORAL"*.

Así de la lectura del acta de sesión de seguimiento a la jornada electoral, se advierte que se dio cuenta con cada uno de los paquetes electorales que iban llegando al Consejo Municipal y de los cuales se iban cantando los resultados, sin que hubiera alguna manifestación por parte de los diversos partidos políticos sobre una posible irregularidad.

De la misma forma, del acta circunstanciada CME 176 TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/016/2024, formulada con motivo de la recepción de paquetes electorales tras la jornada electoral del dos de julio con sede de Consejo Municipal Electoral de Tlacotepec de Benito Juárez, del acta mencionada se observa que estuvo presente la representación partidista del actor durante dicha sesión, además se entregaron de la siguiente manera los paquetes electorales:

RECEPCIÓN DE PAQUETES ELECTORALES ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL						
Casillas	De acuerdo al acta CME 176 TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/016/2024			De acuerdo a el <i>RECIBO DE ENTREGA DEL PAQUETE ELECTORAL</i> .		
	Hora de ingreso del 3 de junio	Que funcionario de casilla lo entrego	Estado	Hora de ingreso	Quien lo entrego	Estado
2184 C1	00:38	Presidente	Buen estado	00:38	Presidente	Buen estado
2192 B	01:14	Secretario Segundo	Buen estado	01:14	Secretario Segundo	Buen estado
2707 C2	01:29	Secretaria Segunda	Buen estado	01:29	Secretaria Segunda	Buen estado
2184 C2	01:58	Presidenta	Buen estado	01:58	Presidenta	Buen estado
2192 C1	02:09	CAE	Buen estado	02:09	CAE	Buen estado
2198 B	02:22	Secretario Segundo	Buen estado	02:22	Secretario Segundo	Buen estado
2191 B	02:31	Segunda Secretaria	Buen estado	02:31	Segunda Secretaria	Buen estado
2191 C1	02:31	Secretario Segundo	Buen estado	02:31	Secretario Segundo	Buen estado
2185 C2	02:43	CAE	Buen estado	02:43	CAE	Buen estado
2185 C1	03:24	Secretaria Segunda	Buen estado	03:24	Secretaria Segunda	Buen estado
2184 B	03:34	Segundo Secretario	Buen estado	03:34	Segundo Secretario	Buen estado
2193 B	03:58	CAE	Buen estado	03:58	CAE	Buen estado
2193 C1	03:58	Tercer Escrutador	Buen estado	03:58	Tercer Escrutador	Buen estado
2193 C3	03:58	CAE	Buen estado	03:58	CAE	No viene marcado
2196 E1	04:11	Secretario Segundo	Buen estado	04:11	Secretario Segundo	Buen estado
2185 B	04:30	CAE	Buen estado	04:30	CAE	Buen estado
2187 E	05:18	Secretaria Segunda	Buen estado	05:18	Secretaria Segunda	Buen estado
2199 C1	06:13	CAE	Buen estado	06:13	CAE	Buen estado



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

2199 B	06:13	CAE	Buen estado	06:13	CAE	Buen estado
2199 C4	06:13	CAE	Buen estado	06:13	CAE	Buen estado
2199 C2	06:13	CAE	Buen estado	06:13	CAE	Buen estado
2198 E1	06:22	CAE	Buen estado	06:22	CAE	Buen estado
2191 E1 C1	06:27	CAE	Buen estado	06:27	CAE	Buen estado
2191 E1	06:27	CAE	Buen estado	06:27	CAE	Buen estado
2200 C1	06:37	CAE	Buen estado	06:37	CAE	Buen estado
2200 C3	06:37	CAE	Buen estado	06:37	CAE	Buen estado
2200 B	06:37	CAE	Buen estado	06:37	CAE	Buen estado
2200 C2	06:37	CAE	Buen estado	06:37	CAE	Buen estado
2197 E1	06:37	CAE	Buen estado	06:37	CAE	Buen estado
2195 B	06:50	CAE	Buen estado	06:50	CAE	Buen estado
2195 E2	06:50	CAE	Buen estado	06:50	CAE	Buen estado
2195 C1	06:50	CAE	Buen estado	06:50	CAE	Buen estado
2195 E1	06:50	CAE	Buen estado	06:50	CAE	Buen estado
2184 S	07:07	Presidenta	Buen estado	07:07	Presidenta	Buen estado

De la tabla anterior, se puede observar que los paquetes electorales llegaron sin tener algún indicio de haber sido manipulados o en mal estado, además la parte actora estuvo presente durante la llegada de los paquetes electorales, pues su firma se encuentra en el acta circunstanciada CME 176 TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/016/2024, por lo que sí tuvo conocimiento de quien entregó cada uno de los paquetes electorales y en las condiciones en que venían, aparte de que constató el cierre de la bodega electoral, siendo este a las ocho horas con cincuenta y seis minutos de tres de junio realizado por el Consejero Presidente.

Ahora bien, del acta de seguimiento no se desprende ninguna manifestación por parte de algún representante de partido que alegara el estado los paquetes electorales, o que los mismos hayan sido manipulados, además todo el proceso de recepción de los paquetes electorales se hizo sin vulnerar de alguna manera la cadena de custodia al llegar al Consejo Municipal.

Por otro lado, en cuestión a lo referido por la parte actora de que los paquetes electorales fueron entregados por persona distinta al Presidente de las respectivas Mesas Directivas de Casilla, este Tribunal Electoral advierte que los paquetes electorales fueron entregados al Consejo Municipal por personas registradas correctamente (Capacitador electoral, presidente, escrutadores y secretarios), además que de las diligencias para mejor proveer realizadas por la Magistrada Instructora, se acreditó que en las mencionadas casillas no existió registro alguno de persona distinta a la acreditada, por lo que no hubo ninguna vulneración a las disposiciones comiciales en la entrega de los paquetes electorales.

Esto atendiendo a que de la lectura del párrafo tercero del diverso 299 se establece que *“Una vez clausurada la casilla, el Presidente bajo su responsabilidad, deberá hacer llegar al Consejo Electoral correspondiente, los Paquetes Electorales(...).”*

En ese orden de ideas, de la lectura de dicho dispositivo se concluye que el legislador no estableció la obligación del Presidente de la Mesa Directiva de Casilla de realizar personalmente la entrega del paquete electoral, sino que al establecer *“el Presidente bajo su responsabilidad, deberá hacer llegar al Consejo Electoral correspondiente”*, se permite que personas diversas realicen la entrega a la sede que corresponda, siendo el Presidente la persona que debe estar atento a que dicha situación ocurra y asumiendo la responsabilidad por ello.

De ahí que, si en especie se encuentra probado que los paquetes fueron entregados por una funcionaria electoral, plenamente reconocida y acreditada por la autoridad electoral local, y de los



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

recibos de los mismos se desprende que la totalidad de los mismos se entregaron sin muestras de alteración, para este Tribunal deba privilegiarse el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, de conformidad con la Jurisprudencia 09/98 de Sala Superior anteriormente citada.

Cadena de custodia de los paquetes electorales durante su traslado y llegada al Consejo General.

Durante la sesión de cinco de junio, el Consejo Municipal solicitó al General la realización del cómputo supletorio, misma que mediante acuerdo de seis de junio, identificado con clave CG/AC-00 63/2024, se acordó favorable, por lo que fue necesario el traslado de la paquetería electoral a las instalaciones que ocupa la autoridad administrativa.

Así, del acta circunstanciada número ACTA/OE-0334-CME-TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ/2024, se observa lo siguiente:

SIN TEXTO



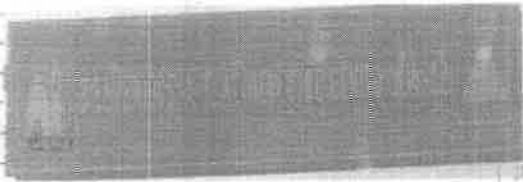
OFICINA ELECTORAL
EXPEDIENTE IEE-015406/0134/2024
ACTA CIRCUNSTANCIADA: ACTA-06-03-34
CME-TLACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ 2024



De lo anterior, se colige que la fe pública ejercida por los servidores adscritos a la Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado, tienen los elementos suficientes para brindar autenticidad, veracidad y claridad a los documentos y medios de almacenamiento evidenciados ante su fe; en consecuencia, los materiales que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente. ---

Precisado lo anterior, se procede a realizar la certificación, de lo previsto por el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el que se pronuncia respecto de la solicitud de cómputo supletorio, formulada por diversos órganos transitorios de este Instituto, identificado como CG/AC-0063/2024 de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro, mediante el cual fue aprobada la solicitud de cómputo supletorio del Consejo Municipal Electoral de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, perteneciente al Consejo Distrital Electoral Uninominal 24 con cabecera en Tehuacán, derivado del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente 2023-2024; con relación al traslado de los paquetes electorales para la realización del citado cómputo supletorio. ---

FE DE HECHOS. Siendo las diez horas con dos cinco (10:05), del día siete de junio del año dos mil veinticuatro, estando constituido en el Consejo Municipal Electoral de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, perteneciente al Consejo Distrital Electoral Uninominal 24 con cabecera en Tehuacán, ubicado en Calle 5 Poniente, 75680 Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, se hace constar la presencia del C. José Francisco de la Cruz -Bárceñas, Analista Especializado adscrito a la Dirección de Organización Electoral de este Instituto con el vehículo oficial con placas SP-87-090, funcionario público responsable de realizar el traslado de los Paquetes Electorales, motivo de esta documental, así mismo, se hace constar la presencia del C. Jesús Merino Pérez, en su carácter de Secretario del Consejo Municipal Electoral de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, quien se identifica con gafete institucional número de folio: CME-TPD-SEM01, mismo que se inserta a continuación. ---



www.ieepuebla.org.mx



Página 3



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

OFICIALIA ELECTORAL
EXPEDIENTE IEE/D-05/06/0334/2024
ACIA CIRCUNSTANCIA: ACTA OC 0114
CIRCE-FLACOTSPREC DE RENDIO JUAREZ/2024

Acto seguido siendo las diez horas con ocho minutos (10:08), se procede a ingresar al inmueble con la finalidad de que se pueda presenciar la apertura de la bodega electoral en la cual se encuentran resguardados los paquetes electorales y llevar a cabo la carga del vehículo oficial asignado con matrícula de placas SP-87-090, para realizar el traslado correspondiente hacia el Instituto Electoral del Estado en la Ciudad de Puebla el cual será conducido por el C. Jose Francisco de la Cruz Barcenas, Analista Especializado, adscrito a la Dirección de Organización Electoral.

Siendo las diez horas con diez minutos (10:10), el Secretario del citado Consejo Municipal, en presencia de representantes de Partidos Políticos, proceden a la apertura de la bodega electoral, retirando los sellos oficiales que se encuentran colocados sobre la puerta de acceso, como se aprecia en las siguientes imágenes:

77 300 1100
Sede: Aguiles Sardon S.C. P.O. Box 116-A
Calle 14 de Septiembre, C. D. 72100 Puebla, Pue.

www.ieepuebla.org.mx



OFICINA SECTORIAL

EXPEDIENTE: 1687556060394/2024

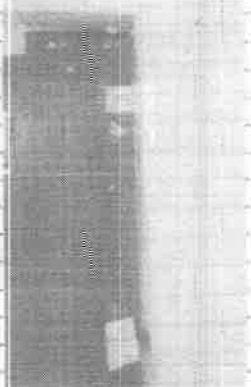
ACTA CIRCUNSTANCIADA ACTA DE-0134

CMT. TLAQUITEPEC DE BENITO AJANECOSCA



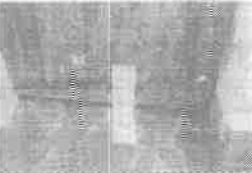




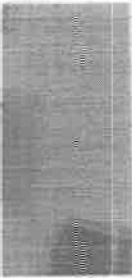


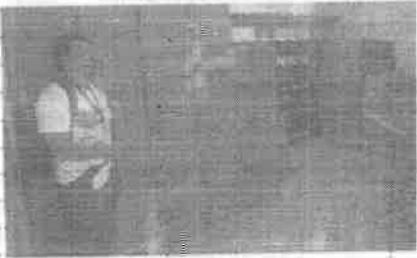














www.ieepuebla.org.mx

Facebook, Twitter, YouTube, Instagram icons

SEPTIEMBRE 2024

ACTA DE-0134

OFICINA SECTORIAL

www.ieepuebla.org.mx

SEPTIEMBRE 2024

ACTA DE-0134

OFICINA SECTORIAL

Página 5



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

OFICINA ELECTORAL

EXPEDIENTE: SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA

ACTA CIRCUNSTANCIADA: ACTA/DE-0334-

CME-TIACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ/2024

Acto seguido, se inicia con la carga de sesenta y siete (67) paquetes electorales que corresponden al Consejo Municipal Electoral de Tiacotepec de Benito Juárez, Puebla, correspondiente al Consejo Distrital Electoral Uninominal 24 con cabecera en Tehuacán.

Posteriormente, siendo las diez horas con veintiocho minutos (10:28) se hace constar que no quede ningún paquete electoral dentro de la bodega electoral y se concluye la carga del vehículo oficial con matrícula SP-81-090 destinado para efectuar el traslado de dichos paquetes electorales, por lo que, acto seguido siendo las diez horas con treinta y cuatro minutos (10:34) se comenzó con el traslado hacia el Instituto Electoral del Estado en la Ciudad de Puebla, siendo acompañados por la policía Estatal con placas "PB-562-A1", estando presente la C. Lorena Alarcón Hernández, Oficial de Análisis Táctico "D", perteneciente a la Dirección de Operaciones Policiales, adscrita a la Secretaría de Seguridad Pública, de la Policía Estatal; como se muestra en las siguientes imágenes:

022 302 1100

Calle Juárez Serdan 3er. No. 474 int.

Col. San Felipe Hueyotlipan, C.P. 72000 Puebla, Mex.

www.ieepuebla.org.mx

Página 6



OFICINA ELECTORAL
EXPERIENTE DE ATENCIÓN
ACTA CIRCUNSTANCIADA ACTA DE 0134-
CMF-TIACOTEPAC DE MONTE JUARÉ 2024







Siendo las trece horas con cero minutos (13:00), se hace constar que arribamos a las instalaciones que ocupa el Instituto Electoral del Estado, sito en: Calle Aquiles Serdán Sur, No. 416-A, Colonia San Felipe Hueyotlipán Puebla, Puebla.



total del
lo
única del
lado

www.ieepuebla.org.mx



Página 7



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

OFICIALÍA ELECTORAL	
IEE	PUEBLA
Instituto Electoral del Estado	ELECCIONES 2 DE JUNIO
ACTA OCURRENCIA: ACTA 06-0334 ONE TLACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ/2024	
Acto seguido, siendo las catorce horas con treinta minutos (14:30), se comienza la descarga de los paquetes electorales que se encuentran a bordo del vehículo oficial con placas "SP-87-090" conducido por el C. José Francisco de la Cruz Bárcenas, Analista Especializado adscrito a la Dirección de Organización Electoral, en presencia del Secretario del Consejo Electoral del Municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, se culmina con la descarga de sesenta y siete paquetes electorales (67), entregados en las mesas receptoras a las catorce horas con cincuenta minutos (14:50) y colocados en el elevador para enviarlos a Bodega Electoral de cómputos suplitorios, tal y como se observa en las siguientes imágenes:	
Fin de lo percibido.	
222 38 0700 Calle Acuña Sordán Sur, No. 416-A Cód. San Felipe Hueyotlipán, C.P. 72030 Puebla, Pue.	
www.ieepuebla.org.mx	
Página 5	

OFICIALIA ELECTORAL

EXPEDIENTE: SEVOT/00024/MX/004

ACTA CIRCUNSTANCIADA: ACTA/001-0134

CME-TLACOTEPEC, D.C. BENITO JUÁREZ/2024

PUEBLA

ELECCIONES 2024

Ordenamiento y Participación Ciudadana

LECTURA Y CIERRE DEL ACTA

En consecuencia y toda vez que se ha desahogado la certificación a lo ordenado por el Consejo General en sesión permanente de fecha siete de junio de dos mil veinticuatro, mediante la cual fue aprobada la solicitud de cómputo supletorio del Consejo Municipal Electoral de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, perteneciente al Consejo Distrital Electoral Uninominal 24 con cabecera en Tehuacán, derivado del Proceso Electoral Local Ordinario Concurrente 2023-2024, con relación al traslado de los paquetes electorales para la realización del citado cómputo supletorio, tal y como fue descrito en la **METODOLOGÍA** de la presente actuación, siendo todo lo percibido y no habiendo otra actuación que hacer constar, se cierra la presente Acta Circunstanciada, siendo las dieciséis horas con cuarenta y nueve minutos (16:49) del día siete de junio del año dos mil veinticuatro, que consta de nueve (09) fojas útiles, escritas por su anverso.

Acto seguido, se procede a dar lectura y firmar la presente por triplicado, de los cuales un ejemplar será entregado al solicitante y los otros serán resguardados en el archivo de la Oficialía Electoral de este Instituto, para integrar los autos del expediente en el que se actúa, por formar parte de su matriz, lo anterior en términos del artículo 29 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado.

CONSTE.

CUATRO VECES HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA

A 7 DE JUNIO DE 2024

ABOGADO GERARDO BERTONI GÓMEZ

ANALISTA ESPECIALIZADO DE LA OFICIALÍA ELECTORAL

DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO

www.ieepuebla.org.mx

Carretera Antigua a San Felipe Huasteca, C.B. 72011, Puebla, Pue.

Página 9

De las imágenes anteriores, se desprende que se encontraba presente el Analista Especializado adscrito a la Dirección de Organización Electoral del IEE, mismo que se encuentra facultado de acuerdo a los lineamientos²² estipulados por el Instituto en el capítulo

²² Lineamiento para el desarrollo de cómputos supletorios realizados por el Consejo General del IEE, para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024, aprobado en el acuerdo CG/AC-0054/2024.

Página 54 de 75



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

III, además de contar con el vehículo oficial para realizar el traslado de los paquetes electorales.

En ese orden de ideas, se desprende del cuadro anterior lo siguiente:

- Se encontraba presente el secretario del consejo municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, el cual, en presencia de los representantes de partidos políticos, procedió a abrir la bodega electoral retirando los sellos oficiales, sin muestras de alteración, después de ello de inicio con la carga de los sesenta y siete paquetes electorales.
- Acto seguido se constató que no se quedara ningún paquete electoral, por lo que, siendo las diez horas con treinta y cuatro minutos, comenzó con el traslado de los mismos a las instalaciones del IEE, se destaca que las autoridades electorales iban acompañadas²³ por la policía estatal.
- Con posterioridad, a las trece horas con cero minutos arribaron los paquetes electorales a las instalaciones del Instituto, teniendo un lapso de recorrido de dos horas y media, sin que se mostrara algún percance o situación que retrasara su camino.
- Enseguida, siendo las catorce horas con treinta minutos se descargaron los paquetes electorales en presencia del secretario del consejo municipal lo cual culminó a las catorce horas con cincuenta minutos, entregando los mismos a las mesas receptoras y colocándolos en el elevador para enviarlos a la Bodega Electoral de cómputos supletorios., dando fe de todo ello el analista especializado de la Oficialía Electoral del IEE.

²³ Se encuentra fundamentado en el artículo 14 del Lineamiento para el desarrollo de cómputos supletorios realizados por el Consejo General del IEE, para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024, aprobado en el acuerdo CG/AC-0054/2024.

En consecuencia, de los hechos antes narrados, no es posible para este Tribunal Electoral desprender que durante el traslado de los paquetes Electorales del Consejo Municipal al General existiera la presunción sobre la vulneración a la cadena de custodia de los sesenta y siete paquetes electorales del Municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, así como al principio de certeza

Es por todos los argumentos vertidos en el presente considerando, que este Tribunal Electoral puede concluir lo siguiente:

- Los paquetes electorales de las casillas que refiere la parte actora, en todo momento fueron trasladados por personas autorizadas para hacerlo.
- No hay ningún indicio de que alguno de los paquetes electorales de las casillas impugnadas haya sido entregados en mal estado, sino al contrario, las características de los mismos coinciden tanto con el acta circunstanciada como con los recibos de entrega.
- En todo momento los paquetes electorales se encontraron resguardados y fueron trasladados por personas autorizadas a las instalaciones del Consejo General del IEE.
- El representante partidario del promovente estuvo presente durante varios momentos en los que tuvo conocimiento de las acciones que estaban siendo realizadas para resguardar los paquetes electorales.
- Si existen actas y recibos de los mismos.

Bajo esa tesitura, es que contrario a lo que alega parte actora, si existen recibos y actas mediante el cual se pueda comprobar cómo llegaron los paquetes electorales a cada consejo, incluso el representante partidista del incoante estuvo presente en la sesión de seguimiento y cuando resguardaron los paquetes en la bodega del consejo municipal, además en su traslado para el Consejo General sí estuvieron las personas facultadas para realizar dicho proceso tal como lo marcan los lineamientos que fueron emitidos por el IEE, tanto así que durante la sesión de cómputo supletorio no se advirtió que hubieran llegado en mal estado alguno de los paquetes que la parte



actora impugno, por lo que, resulta **INFUNDADO** el agravio hecho valer por el actor.

b) La intervención del candidato a la presidencia municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla del Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática durante los traslados de los paquetes electorales, el resguardo de los mismos antes y durante el recuento de ellos junto con su ingreso a la bodega electoral en el IEE

En el escrito de demanda, la parte actora señala que el candidato del Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática intervino durante el traslado de los paquetes y que estuvo dentro de la bodega electoral del Instituto.

Por lo anterior, es que el promovente remite pruebas que a continuación se desahogan:

CAUDRO 1			
PRUEBAS APORTADAS POR EL DEMANDANTE EN "USB"			
Númer al de prueb a	Descripción	Imagen	Desahogo
1	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 1".²⁴ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martín de Jesús Camargo de la Peña).		De la imagen ofrecida por la parte actora se logra observar un espacio cerrado donde se aprecian varias sillas puestas una de lado de la otra y dos personas sentadas, encerradas en un ovalo color verde, la primera sosteniendo un objeto en su oreja y a lado otra persona de género aparente "femenino" apoyada en un barandal y, frente a ellos, de lado superior derecho se observa una entrada a otro cuarto donde en la parte superior aparece un

²⁴ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CPEEP.

			letero; que a la letra dice: "IEE Bodega Elect Cómputos sup" Dentro de esta entrada aparece una persona con playera negra y pantalón de mezclilla color "azul marino", revisando unos cbjetos de color negro en el piso.
2	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 2".²⁵ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).		De la imagen se observa primeramente un texto en la parte inferior izquierda: "El auténtico Primo 9h", posteriormente observamos un espacio cerrado donde dos personas, una de género masculino y otra de género femenino platicando, además de otras cuatro personas de lado superior derecho no distinguibles.
3	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 3".²⁶ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).		De la imagen se desprende un lugar cerrado, referido anteriormente en los numerales uno y dos, en donde se observa a una persona de lado inferior izquierdo sentada, usando lentes, vestido con chaleco y pantalón negros, además de vestir una camisa blanca, del lado superior en la parte del centro, se observa a las mismas personas referidas en el numeral dos "una de género masculino y otra de género femenino platicando además de otras cuatro personas de lado superior

²⁵ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

²⁶ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

			derecho no distinguibles”.
4	Fotografía digitalizada ofrecida como “evidencia 4”.²⁷ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martín de Jesús Camargo de la Peña).		De la imagen ofrecida por la parte actora podemos observar un espacio cerrado con aproximadamente cuatro ventanas visibles en la parte superior derecha, donde primeramente se observa a una persona de lado izquierdo, usando un cubre bocas, recargándose de lo que parece ser una barda y, de lado derecho se observa a otra persona recargándose en la misma barda mencionada. Al fondo de ellos, diversas personas de pie.
5	Fotografía digitalizada ofrecida como “evidencia 6”.²⁸ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martín de Jesús Camargo de la Peña).	Martín Camargo de la... se siente positivo en Instituto Electoral del Estado. 44 min · Puebla de Zaragoza · Hola amigos y amigos del municipio de Tlacotepec, ac... estamos pendientes del proceso, todo bien! Mañana el transcurso del día en nuestras manos tendremos la acta de mayoría... Ver más	De la imagen referida, con base al texto se desprende: “Martín Camargo de la... se (cara sonriendo) siente positivo en Instituto Electoral del Estado. 44 min Puebla de Zaragoza Hola amigas y amigos del municipio de Tlacotepec, aquí estamos pendientes del proceso, todo bien! Mañana en el transcurso del día en nuestras manos tendremos la acta de mayoría.... Ver más” Bajo este texto se observa a dos personas enfrente de una entrada con el texto “IE Instituto Electoral d”.

²⁷ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

²⁸ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

6	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 7".²⁹ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).		Con respecto a la imagen aportada por la promovente se observa un espacio cerrado, donde se marca un círculo de color verde en la parte superior de la imagen, en donde, dentro del mismo se encierra a una persona de lado izquierdo vestida de negro de perfil, unas escaleras que van hacia abajo, dos personas sentadas y otras dos caminando entre una puerta . Asimismo, en la parte izquierda una persona recortada, donde solo apare una parte de su pie y brazo.
7	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 8".³⁰ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).		Con respecto a la imagen aportada por la promovente se observa un espacio cerrado, donde diversas personas aparecen fotografiadas.
8	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 9".³¹ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).		De la imagen ofrecida por la promovente, se observa en la parte superior un texto que dice: "ELECCIONES 2024. El candidato del Partido Acción Nacional y PRD por la presidencia municipal de Tlacotepec de Benito Juárez Martín Camargo de la Peña en compañía de su esposa Tania Aragón, emitieron su voto al medio día de éste domingo en la casilla ubicada en el parque del niño.",

²⁹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁰ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³¹ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

			posteriormente se observa al supuesto candidato en la parte derecha de la imagen alzando su pulgar con una marca, vestido con una camisa azul y pantalón de mezclilla azul marino, a lado de el una persona de genero femenino levantando su pulgar con una marca, vistiendo una camisas azul y pantalón de mezclilla azul marino.
--	--	--	--

CUADRO 2 PRUEBAS APORTADAS POR EL DEMANDANTE EN SU ESCRITO			
Número de prueba	Descripción	Imagen	Desahogo
1	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 1".³² La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martín de Jesús Camargo de la Peña).³³		De la imagen aportada por la parte actora se desprende, en primer lugar un lugar cerrado, del lado inferior izquierdo una tipo barda en forma de "L", detrás de esta barda aparecen diversas personas de pie, viendo hacia el frente, una persona de lado izquierdo dando la espalda, de lado derecho de la imagen se logra apreciar dos personas, una de pie, vistiendo gorra, la otra persona sentada, reclinada en una mesa, utilizando un cutrebocas.

³² Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.
³³ Visible en foja 14 del expediente al rubro indicado.

2	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 2".³⁴ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).³⁵		De la imagen ofrecida por la parte actora se logra observar un espacio cerrado donde aparecen dos personas sentadas encerradas en un ovalo color "blanco", la primera sosteniendo un objeto en su oreja y a lado de la otra persona que no se alcanza a distinguir, además de otra persona de genero aparente "femenino" apoyada en un barandal y, frente a ellos, ce lado superior derecho se observa una entrada donde en la parte superior aparece un letrero que a la letra dice: "IEE Bodega Elect Cómputos sup". Dentro de esta entrada aparece una persona revisando unos objetos de color "negro" en el piso.
3	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 3".³⁶ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).³⁷		De la imagen se observa primeramente un texto que dice: "El auténtico Primo 9h", posteriormente observamos un espacio cerrado en dorde se encuentran dos personas: una de género masculino y otra de género femenino viéndose entre ellos, además de otras cuatro personas de lado superior derecho (no distinguibles).

³⁴ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁵ Visible en foja 15 del expediente al rubro indicado.

³⁶ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁷ Visible en foja 16 del expediente al rubro indicado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

4	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 4".³⁸ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).³⁹		De la imagen se desprende el mismo lugar cerrado referido en los numerales uno y dos, en donde del lado superior en la parte de en medio se observa a las mismas personas referidas en el numeral dos "una de género masculino y otra de género femenino platicando además de otras cuatro personas de lado superior derecho no distinguibles".
5	Fotografía digitalizada ofrecida como "evidencia 5".⁴⁰ La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).⁴¹		De la imagen ofrecida por la parte actora podemos observar un espacio cerrado con aproximadamente cuatro ventanas visibles en la parte superior derecha, donde primeramente se observa a una persona de lado izquierdo, usando un cubre bocas, recargándose de lo que parece ser una barda y, de lado derecho otra persona recargándose en la misma barda anteriormente mencionada. Al fondo de ellos, diversas personas de pie.

CUADRO 3			
VIDEO OFRECIDO EN LA USB CON EL TÍTULO "evidencia 5".			
Númeral de prueba	Descripción	Imagen	Desahogo

³⁸ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

³⁹ Visible en foja 17 del expediente al rubro indicado.

⁴⁰ Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.

⁴¹ Visible en foja 18 del expediente al rubro indicado.

1	video digitalizada ofrecida como "evidencia 5".⁴² La promovente refiere que se trata del Candidato para presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla. (Martin de Jesús Camargo de la Peña).⁴³		Duración del video: 00:19 segundos. De la imagen ofrecida por la parte actora se logra observar en el segundo 00:00, un espacio amplio cerrado, en donde diversas personas aparecen de pie, algunas de perfil, otras de frente y otras dando la espalda, de lado izquierdo se logra apreciar unas mesas en donde una persona aparece sentada Posteriormente en el segundo 00:09, lo que aparece de destacable es que se observa una persona mirando a la cámara, y de lado izquierdo donde aparecen dos mesas, una con el numero cinco y la otra con el numero cuatro, en donde esta ultima aparecen diversas personas rodeándola. Finalmente, la persona que esta grabando el video gira la cámara y se logra observar en el segundo 00:00:17 un área sin acceso, rodeada con un listón amarillo, donde personas están sentadas. Fin de lo percibido.
----------	--	--	---

Del cuadro anterior se observa que en la imagen 5 y 8 del “CUADRO 1” se puede identificar al candidato en las instalaciones del Instituto, mientras que de las demás pruebas no es posible observar de manera clara y precisa quiénes eran las personas que aparecen en las imágenes y en el video.

De lo anterior, se puede concluir que el candidato postulado por el PAN y PRD si estuvo presente en las instalaciones del IEE, sin

⁴² Prueba técnica con valor presuncional en términos del artículo 358 fracción III del CIPEEP.
⁴³ Visible en foja 18 del expediente al rubro indicado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

embargo, no eso no significa que haya intervenido durante el traslado de los paquetes o que los haya manipulados, pues no hay una apreciación clara y manifiesta de que el mismo se encontrara dentro de la bodega electoral al no desprenderse circunstancias de modo tiempo y lugar.

Robustece lo anterior, el criterio contenido en la jurisprudencia **36/2014⁴⁴** de la Sala Superior, de rubro: ***“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”***.

Además, si bien no fue posible advertir los elementos anteriores, lo cierto es que el IEE en su informe, refiere que el candidato sí estuvo presente en las instalaciones del Consejo General. no obstante, niega su ingreso a la bodega electoral, derivado de que las únicas personas que pueden ingresar a las bodegas electorales son las personas facultadas por el IEE, de la misma forma el procedimiento se encuentra establecido en el lineamiento para el desarrollo de cómputos supletorios⁴⁵, mediante el cual señala los procesos que se deben de seguir con los paquetes electorales una vez que están en las instalaciones del Instituto.

Por lo tanto, no hay indicio alguno que pueda acreditar el hecho de que el candidato haya intervenido en el traslado de los paquetes, pues como se estudió en el agravio anterior en todo momento estos fueron manejados por personas facultadas para ello y conforme a la normativa electoral, sin que se rompiera la cadena de custodia, además de que no se encuentra acreditados que el candidato entró a la bodega electoral.

En consecuencia, deviene **INFUNDADO** el agravio esgrimido por el actor.

⁴⁴ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.



⁴⁵ Lineamiento para el desarrollo de cómputos supletorios realizados por el Consejo General del IEE, para el proceso electoral estatal ordinario concurrente 2023-2024, aprobado en el acuerdo CG/AC-0054/2024.

Cuarto Agravio: Hubo una violación sustancial debido a que durante la sesión de cómputo supletorio se advirtió la existencia de más de 1700 votos emitidos de manera irregular.

Marco normativo.

En lo mencionado por el artículo 17 de la Constitución Federal establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

Además, el artículo 35 de la Constitución General, establece el derecho de los ciudadanos y las ciudadanas a votar y ser votadas en las elecciones.

Por su parte, el artículo 41 de la Constitución Federal establece que las elecciones por medio de las cuales se renuevan los poderes legislativo y ejecutivo deben ser libres, auténticas y periódicas.

De igual forma, en su fracción V, establece los principios rectores de la materia electoral que deben regir una elección para considerarla válida, y consisten en la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad. Con ellos se garantiza que el resultado de las elecciones sean producto de un auténtico y libre ejercicio volitivo a cargo del elector, resultado de una contienda electoral donde se difundieron y compararon ideas y plataformas electorales, organizada por autoridades que ciñen su actuar a la reglamentación vigente, y con un sistema de nulidades que garanticen la legalidad y constitucionalidad de los actos que conforman el proceso.

En el sistema de nulidades, se comprende la delimitación de determinadas conductas alrededor del marco del proceso electoral, que se considera vulneran los principios constitucionales, y de demostrarse que aquéllas, tácita o expresamente, y de manera invariable, fueron graves y determinantes para el resultado de la elección, no puede hablarse de una elección válida y auténtica.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-179/2024

Por lo tanto, el elemento central es la determinancia, y como lo ha establecido de manera reiterada la Sala Superior, razonamiento retomado en la contradicción de criterios SUP-CDC-2/2017, *“la determinancia se debe verificar a través de los elementos fácticos y jurídicos que se adviertan de la comisión de la infracción y, sobre todo, atendiendo al grado de vulneración de los principios rectores que se deben observar para que cualquier tipo de elección sea considerada válida.”*

Entonces, de alegarse incluso comprobarse irregularidades en un proceso comicial donde los principios previstos en la Constitución Federal y en las respectivas leyes generales o locales no sean lesionados sustancialmente, es decir, donde los vicios, violaciones, transgresiones o irregularidades que se hayan acreditado no afecten de manera sustancial al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección misma, es imperativo el preservar la voluntad popular, y debe sostenerse la validez de los votos emitidos por los ciudadanos, en observancia puntual del principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

Esto es, porque con una injustificada declaración de nulidad de una elección se podría hacer nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y se podría propiciar con ello la comisión de faltas a la ley, dirigidas a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática del país, a la integración de la representación nacional y al acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público mediante las elecciones.

Por lo expuesto, se considera que es tarea de cada juzgador analizar las circunstancias particulares de cada caso para que, en el ámbito de sus atribuciones, determine si las conductas cometidas violentan los principios constitucionales que rigen el sistema electoral, o si esas transgresiones o irregularidades afectan al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección, a fin de estar en aptitud de cifrar la determinancia de las mismas.

Po su parte, la fracción XI del artículo 377 del CIPEEP establece: que la votación recibida en una casilla será nula al “Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma”.

CASO CONCRETO

La parte actora señala que durante el computo supletorio se advirtió la existencia de 1700 (mil setecientos) votos emitidos de forma irregular, por lo que presentó un incidente durante la diligencia mencionada.

Sin embargo, contrario a lo que menciona el promovente, de la revisión exhaustiva del acta de sesión de cómputo supletorio con respecto al municipio de Tlacotepec, Puebla, no se desprende que el representante partidista del candidato haya manifestado dicha irregularidad, ni que se advierta de manera específica la existencia de los 1700 (mil setecientos) votos que señala la parte actora.

Además, que mediante oficio IEE/PRE-1780/2024 la autoridad remite certificación de que no hubo ningún escrito de incidente o de carácter similar que obrara en su archivo, con respecto al cómputo supletorio, por lo que deviene **INFUNDADO** el presente agravio.

Quinto agravio. Nulidad de la elección por rebase en el tope de gastos de campaña por parte de la planilla postulada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

Marco normativo.

Para el estudio inherente resulta necesario establecer el marco legal que soporta la nulidad de elección por rebase de topes de campaña:

Al efecto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 41 establece:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

“Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

[...]

VI. Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votados y de asociación, en los términos del artículo 99 de esta Constitución.

En materia electoral la interposición de los medios de impugnación, constitucionales o legales, no producirá efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado.

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado.⁴⁶

b) Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley;

c) Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.”

Por su parte el artículo 378 Bis del CIPEEP, señala:

“Artículo 378 Bis. Independientemente de las causales de nulidad de elección expresadas en el artículo anterior, serán causales de nulidad de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes las siguientes:

I. Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;

II. Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley;

III. Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes

⁴⁶ El resaltado es propio.

cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.”⁴⁷

Del marco normativo anterior se desprende que tanto la Constitución federal como el CIPEEP, en los numerales antes citados, establecen que para que pueda decretarse la nulidad de la elección por rebase de tope de gastos de campaña, se deben de reunir determinados requisitos.

Al respecto, la Sala Superior ha sostenido los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de un proceso electoral **en el supuesto de excederse por un cinco por ciento del monto total autorizado para el gasto de campaña** mediante el criterio sostenido en la jurisprudencia **2/2018** de rubro y texto siguiente:

“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN.- Del artículo 41, bases V y VI, incisc a) y penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de un proceso comicial en el supuesto de excederse el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado son los siguientes: **1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme; 2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y; 3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar: I. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez y II. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (iuris tantum) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de conformidad con las especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.**”⁴⁸

Caso concreto.

⁴⁷ El resaltado es propio.

⁴⁸ Sexta Época: Contradicción de criterios. Entre los sustentados por las Salas Regionales correspondientes a la Tercera y Cuarta Circunscripciones Plurinominales, con sedes en Xalapa y Ciudad de México, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 7 de febrero de 2018. Mayoría de seis votos. Ponente: Felipe Alfredo Fuentes Barrera. Disidente: Indalfer Infante Gonzales. Secretarios: Pedro Bautista Martínez, Salvador Andrés González Bárcena, Ángel Eduardo Zarazúa Alvizar y Samantha M. Becerra Cendejas.”



El partido promovente manifiesta que en la elección que se controvierte, la planilla que obtuvo la constancia de mayoría relativa, hizo un uso excesivo de gastos de campaña que no fueron reportados a la autoridad correspondiente, además de que, la diferencia que existe entre el primero y segundo lugar de la elección es la causal básica para poder entrar al estudio de una nulidad de elección por causas de invalidez.

En ese sentido, la parte actora solicita a este Tribunal requiera al Instituto Nacional Electoral diversa documentación con la finalidad de tener por acreditado su dicho y, en consecuencia, se tenga por nula la mencionada elección.

No pasa por desapercibido que la parte actora proporciona pruebas relacionadas con fiscalización con respecto al rebase de tope de gastos, sin embargo, al ser material que corresponde al estudio de fiscalización, del cual es competente⁴⁹ la Unidad Técnica de Fiscalización del INE), es que este Tribunal no se pronunciara sobre ellas.

Determinación.

Atento al marco anterior y a lo manifestado por la parte actora se puede deducir que lo que se impugna de manera concreta es la hipótesis normativa contenida en los artículos 41 fracción VI inciso a) de Constitución Federal y su similar en el artículo 378 Bis fracción I del CIPEEP, es decir, se solicita la nulidad de la elección por violaciones graves, dolosas y determinantes consistentes en exceder el gasto de campaña, siendo relevante para acreditar esta causal que el exceso del gasto sea en un cinco por ciento del monto autorizado y que además la diferencia de la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

Al respecto es importante señalar que con fundamento en lo establecido por los artículos 80 numeral inciso d) y 81 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, 334 y 335 del Reglamento de

⁴⁹ Fundamentado en el artículo 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Federal.

Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la revisión de los informes y auditorías de los partidos políticos, está a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización, quien es supervisada por la Comisión de Fiscalización, a través de ella, el Instituto Nacional Electoral audita a todos los actores políticos tanto nacionales como locales, coaliciones, precandidatos, candidatos, agrupaciones políticas nacionales, entre otros, así esta Unidad tiene a su cargo la recepción y revisión de los informes que presenten los partidos políticos, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos en materia de rendición de cuentas.

Para la fiscalización de las campañas electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización revisa y audita el destino que dan los partidos políticos a los recursos de forma simultánea con el desarrollo de la campaña y una vez concluida la revisión de los informes integra un Dictamen y Propuesta de Resolución, proyectos que serán votados y validados por la Comisión de Fiscalización para posteriormente someterlos a la consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral para su aprobación.

Los dictámenes y proyectos de resolución emitidos por la Unidad Técnica de Fiscalización contienen el resultado y las conclusiones de la revisión de los informes, la mención de los errores o irregularidades encontrados en los mismos, y las aclaraciones o rectificaciones que presentaron los partidos políticos después de haberles notificado con ese fin.

Sin embargo, para que se actualice el rebase de tope de gastos de campaña por parte de la planilla ganadora en la elección de miembros del Ayuntamiento de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, propuesta por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, se deben acreditar dos elementos:

1. Que la violación fue grave, dolosa y determinante; y la carga de probar el carácter determinante de la irregularidad la cual **dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar** que sea igual o menor al cinco por ciento (5%)



2. . La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme

Ahora bien, de los elementos señalados previamente lo procedente es determinar en primera instancia la diferencia porcentual⁵⁰ existente entre el primero y segundo lugar en la elección para el Ayuntamiento del Municipio de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, conforme lo ilustrado en el cuadro siguiente, misma que no fue modificada con el estudio de las causales de nulidad invocadas por la parte actora.

PARTIDO	LUGAR	VOTACIÓN CON NÚMERO	VOTACIÓN PORCENTAJE	TOTAL, DE LA VOTACIÓN DE LA ELECCIÓN	DIFERENCI A
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	1º	8390	34.5%	24,312	6.33%
MORENA Y FUERZA POR MÉXICO	2º	6847	28.16%		

Así, tenemos que el porcentaje de diferencia entre el partido que obtuvo el primero y segundo lugar es de 6.33% (seis punto treinta y tres por ciento), de acuerdo a la votación total de la elección de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, por lo que no se acredita uno de los dos elementos antes referidos.

Por lo tanto, al resultar indispensable la concurrencia de los dos elementos y al no actualizarse el primero de ellos (**diferencia entre el primer y segundo lugar igual o menor al cinco por ciento**), es que resulta ocioso para este Tribunal requerir a la autoridad administrativa el dictamen consolidado de fiscalización para el estudio del elemento faltante.

⁵⁰ Los siguientes datos se establecen tomándo en cuenta los últimos resultados que derivaron del recuento que se mencionó en los puntos 9 y 10 del apartado de antecedentes.

En consecuencia, no se actualiza la causal de nulidad de elección que aduce la parte actora, porque la acreditación de ambos elementos es fundamental para la nulidad, tal como lo establece la normativa electoral, por lo que se determina como **INFUNDADO** el agravio en estudio.

En ese orden de ideas, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 351, 352, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declaran como **INOPERANTE, INATENDIBLES e INFUNDADOS** los agravios manifestados por la parte actora en términos de lo establecido en el presente fallo.

SEGUNDO. Se confirma el resultado del Cómputo Supletorio, la Validez de la Elección, la Elegibilidad y entrega de la Constancia de Mayoría a la planilla ganadora postulada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, decretada por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-179/2024

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**
Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:30:04
-06'00'

MAGISTRADA

**NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
L
SANCHEZ**
Firmado
digitalmente por
NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:12:09 -06'00'

SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO

**ISRAEL
ARGUEL
LO BOY**
Firmado
digitalmente por
ISRAEL
ARGUELLO BOY
Fecha:
2024.09.20
15:26:44 -06'00'

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

**IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ**
Firmado digitalmente
por IRMA JOSEFINA
MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:46:12 -06'00'

La que suscribe, Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y en los diversos 14 fracción XXI, 16 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. ----- **CERTIFICO** -----

Que las presentes firmas de las Magistradas, del Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado, así como de la suscrita, forman parte integrante de la resolución dictada en el Expediente TEEP-JDC-179/2024, radicado en este Organismo Jurisdiccional, en un total de setenta y cinco fojas en original. **CONSTE.** -----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

**IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ**
Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20
15:47:23 -06'00'



1900

THE PATENT OFFICE

AMERICAN PATENT OFFICE
WASHINGTON, D.C.
1900

RECEIVED
JAN 10 1900

AMERICAN PATENT OFFICE
WASHINGTON, D.C.
1900

AMERICAN PATENT OFFICE
WASHINGTON, D.C.
1900

AMERICAN PATENT OFFICE
WASHINGTON, D.C.
1900

AMERICAN PATENT OFFICE
WASHINGTON, D.C.
1900

AMERICAN PATENT OFFICE
WASHINGTON, D.C.
1900