



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-180/2024

ACTORA: CORIZANDY CARREÓN
VÁZQUEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-180/2024

**ACTORA: CORIZANDY CARREÓN
VÁZQUEZ**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**TERCERO INTERESADO: PARTIDO
VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-180/2024

ACTORA: CORIZANDY CARREÓN
VÁZQUEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

Sentencia que declara infundados los agravios planteados dentro del
Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la
Ciudadanía, promovido por la C. Corizandy Carreón Vázquez, en su
carácter de candidata a la Presidencia Municipal de Cuetzalan del
Progreso, Puebla, postulada por el Partido Revolucionario
Institucional, en contra del acuerdo mediante el cual se emitió el
resultado del cómputo municipal supletorio, así como la declaratoria
de validez de la elección y la entrega de la constancia de mayoría
emitida a favor de Oscar Paula Cruz y la planilla de candidatos
integrantes, postulada por los partidos Verde Ecologista de México,
Nueva Alianza y Fuerza por México Puebla.

GLOSARIO

Ayuntamiento:	Ayuntamiento de Cuetzalan del Progreso, Puebla.
Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Consejo General:	Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Cuetzalan del Progreso, Puebla.
Dictamen:	Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de los partidos políticos y coaliciones a los cargos de gubernatura/jefatura de gobierno, diputaciones locales y presidencias municipales, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2023-2024 en el estado de Puebla.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado.
Parte Actora, Recurrente:	Corizandy Carreón Vázquez.
PRI:	Partido Revolucionario Institucional.
PVEM:	Partido Verce Ecologista de México.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional, Sala CDMX:	Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal, TEEP:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
UTF:	Unidad Técnica de Fiscalización.

1. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo que se relata a continuación y que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

De los comicios y sus resultados.

1.1. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de diputados y miembros de los ayuntamientos en el estado de Puebla.

1.2. Cómputo supletorio. El cinco de junio del año en curso, se aprobó el acuerdo CG/AC-0063/2024 del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, en el que, entre otras cuestiones, se aprobó que el Consejo General realizara supletoriamente el cómputo municipal de Cuetzalan del Progreso, Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

1.3. Resultados elección. El trece de junio siguiente, el Consejo General, reanudó la sesión permanente de cómputo final, misma que concluyó el mismo día y arrojó los resultados consignados en el Acta de Cómputo Final en el Consejo General de Elección de Ayuntamiento, con los resultados siguientes:

RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE CUETZALAN DEL PROGRESO, PUEBLA				
PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE			NÚMERO DE VOTOS	LETRA
	PVEM- NUEVA ALIANZA PUEBLA- FUERZA POR MÉXICO	OSCAR PAULA CRUZ	7,326	SIETE MIL, TRESCIENTOS VEINTISEIS
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	JAIME MORA FERNANDEZ	1,394	MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO
	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	CORIZANDY CARREON VAZQUEZ	7,196	SIETE MIL, CIENTO NOVENTA Y SEIS
	PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	AMADOR FLORES DIEGO	54	CINCUENTA Y CUATRO
	PARTIDO DEL TRABAJO	GABRIEL GARCIA GARCIA	5,335	CINCO MIL, TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO
	MOVIMIENTO CIUDADANO	JAIME MORA FERNANDEZ	541	QUINIENTOS CUARENTA Y UNO
	PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN	ERNESTINA APARICIO CARMONA	254	DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO
	MORENA	OMAR LOPEZ VAZQUEZ	1,020	MIL VEINTE
CANDIDATOS NO REGISTRADOS			37	TREINTA Y SIETE
VOTOS NULOS			1,459	MIL CUATROSIENTOS CINCUENTA Y NUEVE
TOTAL			24,616	VEINTICUATRO MIL, SEISCIENTOS DIECISÉIS

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de Cuetzalan del Progreso, Puebla fue la postulada por los partidos *PVEM*, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo General declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada.

1.3. Expedición de constancia. En misma fecha se realizó la entrega de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento respectiva a la planilla ganadora.

Del trámite y sustanciación del medio de impugnación.

1.4 Interposición del recurso. Inconforme con los anteriores resultados, el dieciséis de junio, la C. Corizandy Carreón Vázquez en su calidad de candidata a la Presidencia Municipal de Cuetzalan del Progreso, presentó su escrito de demanda ante el *Consejo General*, manifestando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, documento que se da por reproducido como si a la letra se insertase.

1.5 Recepción del expediente. El quince de julio, mediante oficio IEE/PRE-1451/2024, la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del Estado, remitió a este organismo jurisdiccional el presente medio de impugnación.

1.6. Integración y turno. Por acuerdo de misma fecha, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente, y lo turnó a la Ponencia del Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que a derecho proceda.

1.7. Sesión pública. En su oportunidad, se solicitó a través de la Presidencia de este *Tribunal*, se convocara a sesión pública para resolver el presente medio de impugnación.

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la *Constitución*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 1 fracciones V y VII 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348 fracciones II y III, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local*.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-180/2024

Por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir al impetrante en el uso y goce del derecho violado.

Por lo que este organismo jurisdiccional es competente, al tratarse de un juicio de la ciudadanía, interpuesto por la actora, en su calidad de candidata a la presidencia del municipio que se impugna, al considerar que el candidato Oscar Paula Cruz, así como los Partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla, realizaron diversos gastos en sus actividades de campaña, los cuales rebasaron los topes que para la elección de miembros de ayuntamiento quedaron establecidos, y que a su dicho, la diferencia entre el primer y segundo lugar resulta determinante para el resultado de la votación.

3. PRESUPUESTOS PROCESALES Y REQUISITOS GENERALES

Ahora bien, se procederá a estudiar los presupuestos procesales del medio de impugnación, los cuales son requisitos que deben cumplirse para que este *Tribunal* se encuentre en condiciones de pronunciarse sobre el fondo de esta.

En ese sentido, este Tribunal Electoral considera que en la presente controversia se encuentran satisfechos los requisitos de procedibilidad generales y especiales, exigidos por el *Código Local* en sus artículos 353 Bis y 361, como se explica a continuación:

3.1. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la autoridad señalada como responsable; consta la firma autógrafa de la candidata del *PRI*; se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; enuncian los hechos materia de la impugnación y se expresan los agravios pertinentes.

3.2. Legitimación y personería. Por cuanto hace a la personalidad de la actora, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida toda vez que, es un hecho notorio, que la candidata recurrente, contendió para la presidencia municipal de Cuetzalan del Progreso, Puebla, de ahí que se le tenga por acreditada.

3.3. Oportunidad. El dieciséis de junio, se presentó la demanda, contra los resultados del cómputo supletorio, así como de la declaratoria de validez de la elección de ayuntamiento y la entrega de la constancia de mayoría de trece de junio de la presente anualidad.

3.4. Publicitación. El diecisiete de junio, se fijó en los estrados del Consejo General, cédula de interposición del recurso, cédula de notificación y el diecinueve siguiente, la razón de retiro correspondiente al recurso, concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera.

3.5. Definitividad. De acuerdo al Código Electoral y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos y omisiones reclamados no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción del medio de impugnación que se resuelve.

3.6. Tercero interesado. El dieciocho de junio, el representante propietario del *PVEM*, presentó su escrito de tercero interesado, aduciendo un perjuicio ante la interposición de la impugnación.

3.6.1. Forma. En el escrito que se analiza, se hizo constar el nombre del tercero interesado, firma autógrafa, la razón del interés jurídico en que se funda y su pretensión consistente en que se confirme el triunfo de la fórmula postulada.

3.6.2. Oportunidad. Se estima satisfecho este, en atención a que el tercero compareció dentro el plazo previsto en el numeral 363 del código local.

3.6.3. Legitimación y personería. El tercero interesado está legitimado para comparecer al presente juicio por tratarse de partidos políticos locales que participaron en la contienda, por lo que cuenta con un interés legítimo derivado de un derecho incompatible con el que pretenden las *Partes Actoras*.

3.7. Requisitos especiales. Los escritos de demanda satisfacen los requisitos especiales a que se refiere el artículo 353 Bis del Código local.

4. SÍNTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS

Este organismo jurisdiccional se avocará al estudio de los agravios planteados, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-180/2024

estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí aquellos, o bien por separado, uno por uno, y en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según sea el caso; sin que esta metodología cause lesión al impugnante, dado que es de explorado derecho y verdad sabida que no es la forma como se estudian lo que puede originar una lesión.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia 04/2000, tercera época, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro siguiente: ***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”***¹.

Sentado lo anterior, la parte actora señala como pretensión que se declare la nulidad de la votación recibida en las casillas señaladas; realizar la modificación de los resultados del acta de cómputo municipal impugnada y en su caso, declarar la nulidad de la elección, señalando en síntesis los siguientes agravios:

I. Rebase en el tope de gastos de campaña.

- Omisión de reportar ingresos y egresos

A su vez, la autoridad responsable, al momento de rendir su informe circunstanciado, señala en esencia, que ese organismo electoral no es competente para determinar la nulidad de la elección por la causal referida por la promovente, por lo tanto, para que la autoridad jurisdiccional, determine si efectivamente se excedieron los gastos de campaña, y en todo caso la nulidad de la elección, es necesario que el INE emita la determinación sobre el rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme.

De lo anterior se advierte, en síntesis, que la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si los hechos aducidos por la inconforme, dan como resultado la nulidad de las casillas y/o de la elección.

5. ESTUDIO DE FONDO

Metodología de estudio.

Resulta pertinente aclarar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad, este organismo

¹ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

colegiado, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos válidamente celebrados que se recoge en el aforismo “**lo útil no debe ser viciado por lo inútil**”, y el cual fue adoptado en la jurisprudencia 9/98, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: “**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN²**.”

El principio contenido en la tesis transcrita debe entenderse en el sentido de que, sólo debe decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causas previstas en la ley se encuentren plenamente probadas y siempre que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación.

Es decir, que las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

Marco normativo.

Los artículos 41 de la CPEUM y 378 Bis del *Código Local* prevén que se podrá decretar la nulidad de una elección por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

I) Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado.

II) Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley.

III) Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Asimismo, se prevé que dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primer y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

Sólo podrá ser declarada nula una elección, cuando las causas que se invoquen estén expresamente contempladas en el *Código Local*,

² Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-180/2024

hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección.

Finalmente, el artículo 379 del Código Local establece que ningún partido político o candidato podrá invocar como causas de nulidad hechos o circunstancias que el propio partido político o candidato dolosamente hayan provocado.

De lo anterior, también es factible considerar que la CPEUM, consagra los principios que toda elección debe contener para que pueda considerarse como válida, pues se debe garantizar que se trataron de elecciones libres, auténticas y periódicas; que el sufragio fue universal, libre, secreto y directo; que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad fueron principios rectores del proceso electoral, entre otros, ya que de no ser así se podrá decretar su nulidad.³

En concordancia con lo antes afirmado, en la evaluación de la exigencia de nulidad, debe analizarse caso por caso,⁴ la conjunción de los elementos siguientes:

- 1) La existencia de hechos que se consideren violatorios de algún principio o valor constitucional rector del proceso electoral;
- 2) Las violaciones sustanciales o también llamadas irregularidades graves, las que además deben estar plenamente acreditadas;
- 3) Se ha de constatar el grado de afectación que la violación al principio o a la norma constitucional, precepto tutelador de derechos humanos o a la ley ordinaria aplicable haya producido en el procedimiento electoral;
- 4) Las violaciones o irregularidades han de ser, cualitativa y/o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del procedimiento electoral o para el resultado de la elección; y
- 5) No haberse podido prevenir o evitar, las violaciones sustanciales a los principios constitucionales, pese haberse dictado por la autoridad electoral los acuerdos generales al inicio del proceso electoral y, en

³ Resulta orientadora la tesis X/2001, de la Sala Superior, bajo el rubro: "ELECCIONES. PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE SE DEBEN OBSERVAR PARA QUE CUALQUIER TIPO DE ELECCIÓN SEA CONSIDERADA VÁLIDA". Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 63 y 64.

⁴ Véase la sentencia del expediente SUP-REC-152/2016 y acumulados.

consecuencia, no se haya podido evitar que sus efectos se reflejaran en los resultados de la elección.

En ese sentido, el presente estudio se centrará en verificar si el material probatorio aportado acredita plenamente los hechos o actos que se exponen por la parte actora, si ello fue o no reparado previamente por las autoridades jurisdiccionales federales o locales, a efecto de proceder a verificar si ello fue determinante para el resultado de la elección, pues de no ser así ningún efecto práctico traería tal análisis.

5.1. No se demuestra el rebase en el tope de gastos de campaña del candidato triunfador, pues sólo los órganos del INE pueden determinar tal supuesto.

Al respecto, la recurrente manifiesta lo siguiente:

*"[...] toda vez que aún no es posible conocer si el candidato y los partidos señalados cumplieron o no, con su obligación de presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos (debiendo reportar todos sus gastos de campaña al Instituto Nacional Electoral a través del Sistema integral de Fiscalización); me permito hacer de su conocimiento que durante el periodo de campaña electoral comprendida del 31 de marzo al 29 de mayo de la presente anualidad, los sujetos obligados referidos (**OSCAR PAULA CRUZ** y los partidos políticos Partido Verde Ecologista de México (**PVEM**), Nueva Alianza Puebla (**NAP**) y Fuerza Por México Puebla (**FXMP**)), realizaron diversos gastos de campaña que posiblemente no fueron reportados y contabilizados para fines de valorar un eventual rebase del tope de gastos de campaña de la candidatura ganadora.*

[...]

*Ahora bien, una vez analizada la información que se proporciona a esta autoridad, es decir, una vez que han existido planteamientos concretos sobre la omisión en el reporte de gastos de campaña o la valuación de un determinado egreso y se han aportado los elementos de convicción para demostrar mis afirmaciones, se acredita que el candidato **OSCAR PAULA CRUZ** y los partidos políticos Partido Verde Ecologista de México (**PVEM**), Nueva Alianza Puebla (**NAP**) y Fuerza Por México Puebla (**FXMP**), realizaron diversos gastos en sus actividades de campaña, los cuales, han rebasado los topes que para la elección de miembros de ayuntamiento quedaron establecidos por un monto de **\$247,417.90 (doscientos cuarenta y siete mil cuatrocientos diecisiete pesos con noventa centavos)**; precisando que los gastos no reportados ascienden a un monto de **\$408,941.00 (cuatrocientos ocho mil novecientos cuarenta y un pesos, cero centavos)**, lo cual, **excede más del cinco por ciento el monto total autorizado**, afectando de forma grave, dolosa y determinante el resultado de la elección, la cual, tuvo como resultado una **diferencia de votación entre el primer y segundo lugar, la cantidad de 130 votos**, lo cual corresponde al **0.52% (cero punto***



cincuenta y dos por ciento) de la votación total emitida, situación que pudo ser diferente en caso de no haberse cometido tal infracción, ya que la existencia de tales gastos no reportados, produjeron una afectación sustancial a los principios constitucionales de equidad en la contienda, al existir una situación que me puso en desventaja frente al candidato ganador y partidos que lo postularon, al no contar con las mismas condiciones y recursos para competir por el mismo cargo, aunado a que se puso en duda la certeza jurídica y legalidad sobre los resultados de la elección de ayuntamiento al existir una diferencia de votación entre el primer lugar y segundo lugar, la cantidad de 130 votos, lo cual corresponde al **0.52% (cero punto cincuenta y dos por ciento) de la votación total emitida, y al mismo tiempo, existir 1559 votos nulos, cantidad que es mayor a la diferencia porcentual de 0.52%, con lo que se determina la determinancia.**

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN	Cálculo de la operación si el candidato ganador hubiera gastado lo mismo en campaña
PVEM-NAP-FXMP (OSCAR PAULA CRUZ)	7326	\$33.77
PRI (CORIZANDY CARREON VAZQUEZ)	7196	\$34.38
VOTOS NULOS	1459	
VOTACIÓN TOTAL	24616	

[...] la candidatura que resultó vencedora en la elección realizó para su campaña un gasto mayor a la del segundo lugar, obteniendo una ventaja indebida y desproporcionada con el resto de los contrincantes.

Asimismo, la omisión de reportar los ingresos y egresos de campaña fue con la intención de ocultar gastos utilizados directamente para eventos de proselitismo y propaganda electoral.

[...]

Cabe destacar que, conforme a las evidencias de gastos de campaña que la suscrita aporta, se advirtieron múltiples gastos no reportados, durante eventos a los que asistieron aproximadamente más de 500 personas (en cada evento), respectivamente. Es decir, los gastos no reportados pudieron tener un impacto directamente en las preferencias del electorado.

[...] para efecto de que la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral corrobore y determine, la existencia de tal omisión, me permito informar que la suscrita presentará formal queja y/o denuncia y solicitud del inicio de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización ante la autoridad fiscalizadora (UTF del INE) para los efectos legales a que haya lugar.

[...] al acreditarse que el rebase del tope de gastos de campaña fue superior al 5% del monto fijado y que la diferencia entre el primer y segundo lugar de la votación fue menor al 5%, entonces opera la presunción de que las irregularidades encontradas fueron determinantes para el resultado de la elección.”.

Es así que, la parte actora invoca esta nulidad de la elección por rebase de tope de gastos de campaña, refiriendo que de igual forma presentó queja ante la Unidad Técnica de Fiscalización del *INE*, por los actos realizados por los demandados, por lo que solicita se requiera a la Unidad Técnica de Fiscalización para que a la brevedad remita el Dictamen Consolidado de su Resolución.

Al respecto, este agravio resulta **INFUNDADO**, por las razones siguientes:

De conformidad con el artículo 237 del Código Local, los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos en la propaganda electoral y actividades de campaña, no podrán rebasar los topes, que para cada elección acuerde el Consejo General y quedaran comprendidos dentro de éstos, los gastos de propaganda y los operativos de la campaña.

Asimismo, de acuerdo con el diverso 236 de la codificación en cita para las elecciones de Diputados por el principio de mayoría relativa, Gobernador y miembros de Ayuntamientos, el *Consejo General*, con base en los cálculos de la Unidad Técnica de Fiscalización del *INE*, determinará si se excedieron los topes a los gastos de campaña. Ahora bien, para la configuración de dicha causal de nulidad, se prevé que debe acreditarse de manera objetiva y material, que el partido, candidato o coalición excedió los topes fijados para las campañas de dos Senadores de la República, de la elección inmediata anterior.

Por lo anterior, se precisa que el exceso debe acreditarse mediante pruebas idóneas y suficientes, tales como el dictamen consolidado que el Consejo General del *INE* aprueba, en la fiscalización del financiamiento de los partidos políticos y candidatos para actos de campaña.

En efecto, el Consejo General del *INE* ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico en materia de fiscalización a través de Comisión de Fiscalización, que tiene, entre otras funciones, las de modificar, aprobar o rechazar los proyectos de dictamen consolidados y las resoluciones emitidas con relación a los informes que los partidos políticos están obligados a presentar. Para el cumplimiento de sus funciones, la referida Comisión contará con una Unidad Técnica de Fiscalización.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-180/2024

La Unidad Técnica de Fiscalización, previo a emitir el dictamen correspondiente, podrá ordenar visitas de verificación a los partidos políticos, candidatos y precandidatos, con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones y la veracidad de sus informes.

Asimismo, la Unidad Técnica indicada debe presentar a la Comisión de Fiscalización, los informes y dictámenes sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los partidos políticos, precandidatos y candidatos.

Por otro lado, también le corresponde proponer, en su caso, las sanciones que procedan conforme a la legislación aplicable, con base en los proyectos de resolución en los que eventualmente se identifiquen las irregularidades en que éstos probablemente hubiesen incurrido en el manejo de sus recursos. Proyectos de resolución que se pondrán a consideración del *Consejo General* del *INE* para su aprobación.

Ahora bien, el dictamen antes señalado, constituye prueba idónea para acreditar el manejo de recursos de los participantes en la contienda electoral.

Sin embargo, ello no exime que deban acreditarse los elementos de determinancia que la propia Constitución establece, esto es, los porcentajes referidos.

En el caso concreto, mediante acuerdos de dieciséis y veintisiete de agosto de la presente anualidad, este organismo realizó requerimientos al Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, para que informara respecto al Dictamen consolidado de ingresos y gastos de campaña del candidato Oscar Paula Cruz, postulado por la Candidatura Común conformada por los Partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla, al cargo de Presidente municipal de Cuetzalan del Progreso, Puebla.

Al respecto, dicha Unidad mediante oficios INE/UTF/DRN/41831/2024 y INE/UTF/DRN/43139/2024, dio contestación a los requerimientos mencionados anteriormente, en los que informó lo siguiente:

“[...] me permito informarle que el pasado 22 de julio de 2024, en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, se aprobó el Dictamen consolidado derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva Resolución INE/CG1988/2024. El Dictamen puede ser consultado en el punto 8.56 y la Resolución en el punto 8.58 del

orden del día de la sesión en comento, cuya liga se adjunta a continuación para mayor prontitud en su consulta: <https://ine.mx/punto-8-51-al-8-89-de-la-sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2024/> .

En dicho dictamen, específicamente en el Apartado 2, consecutivo 5.1, 08.2 y 08.3 correspondiente a los partidos: Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla, respectivamente, y quienes postularon al ciudadano Óscar Paula Cruz, otrora candidato común al cargo de Presidente Municipal de Cuetzalan del Progreso, Puebla, se advierte que no se determinó rebase al tope de gastos de campaña, como se observa en el siguiente cuadro:

Candidatura	Acuerdo Núm. CG/AC-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al tope de Gastos de Campaña 2024 para el municipio de Cuetzalan del Progreso, Puebla.	Dictamen: INE/CG1936/2024 Anexo II.CC.PB de integración del total de egresos.	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña.
Óscar Paula Cruz, otrora candidato común a la Presidencia Municipal de Cuetzalan del Progreso, Puebla.	\$247,417.90	\$225,121.76	No

Asimismo, es importante señalar que dicho Dictamen y la Resolución correspondiente se encuentran sub iudice, toda vez que fueron objeto de impugnación por parte de los partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla, no así, por lo que hace al otrora candidato común por el que se consulta, encontrándose dichas impugnaciones pendientes por resolverse.

Por otra parte y por lo que respecta a los procedimientos de queja en materia de fiscalización instaurados en contra del ciudadano Óscar Paula Cruz, otrora candidato común a la Presidencia Municipal de Cuetzalan del Progreso, postulado por los Partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Puebla; a continuación se identifican los expedientes relativos a dichos procedimientos, así como las resoluciones que les recayeron y su sentido:

ID	Expediente	Resolución	Sentido	Sesión del Consejo General en que fue aprobada	Status
1	INE/Q-COF-UTF/2261/2024/PUE y su acumulado INE/Q-COF-UTF/2309/2024/PUE.	INE/CG192 2/2024	Infundada y Fundada	Sesión extraordinaria de fecha 22 de julio de 2024	Firme (no fue objeto de impugnación)
2	INE/Q-COF-UTF/2351/2024/PUE	INE/CG166 8/2024	Infundada	Sesión extraordinaria de fecha 22 de julio de 2024	Impugnada por la misma actora Conzandy Carreón Vázquez y pendiente de resolverse (medio de impugnación registrado bajo el número de expediente SCM-RAP-84/2024)

En esa tesitura, tenemos que el Dictamen correspondiente a la fiscalización del recurso del candidato demandado se advierte que, en el Municipio de Cuetzalan del Progreso, el candidato Oscar Paula



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-180/2024

Cruz, reportó un total de gastos por la cantidad de \$225,121.76 (Doscientos veinticinco mil, ciento veintiún pesos setenta y seis centavos).

Asimismo, se puede observar que el monto establecido al tope de Gastos de Campaña para dicho municipio fue de \$247,417.90 (Doscientos cuarenta y siete mil, cuatrocientos diecisiete pesos noventa centavos)

Lo que, atendiendo al tope fijado, hace evidente que dicho candidato no rebasó el tope de gastos fijado para tal efecto; pues la diferencia entre el gasto total y el tope fijado fue de \$22,296.14 (Veintidós mil, doscientos noventa y seis pesos catorce centavos).

Al respecto, es importante resaltar la siguiente jurisprudencia 2/2018, de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN”**⁵, la cual establece que los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de un proceso comicial en el supuesto de excederse el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado son los siguientes:

1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme;
2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y;
3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar:
 - i. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez y
 - ii. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (iuris tantum) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de conformidad con las especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.

⁵ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.

Aunado a ello, de la tabla realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, se muestra que, de acuerdo al Dictamen consolidado, el candidato no se encuentra en el supuesto de rebase al tope de gastos de campaña; pues como ya quedó establecido, de los \$247,417.90 (Doscientos cuarenta y siete mil, cuatrocientos diecisiete pesos noventa centavos), que se fijó como tope de gastos de campaña, únicamente gastó \$225,121.76 (Doscientos veinticinco mil, ciento veintiún pesos setenta y seis centavos); por lo que no existió rebase alguno.

En este mismo sentido, el elemento en estudio especifica que dicha determinación, es decir, el Dictamen Consolidado emitido por el Consejo General del *INE*, debe estar firme.

De lo anterior, tal como lo mencionó la *UTF*, dicho *Dictamen*, fue impugnado, recayendo ante la *Sala Regional*, mediante número de expediente **SCM-RAP-84/2024**, mismo que fue resuelto el pasado cinco de septiembre, y en el que dicha Sala decidió desechar el medio de impugnación, esto, al no contener firma autógrafa.

Inconforme con lo anterior, la recurrente impugnó dicha sentencia ante *Sala Superior*, misma que se registró con la clave **SUP-REC-22333/2024**, y en la que se determinó desechar la demanda, esto al no controvertir una sentencia de fondo, por lo que dichas sentencias han quedado firmes.

Lo que trae como consecuencia que este Organismo Jurisdiccional considere que no ha lugar a declarar la nulidad de la elección, en virtud que, de la referida resolución, el dictamen consolidado, así como de los oficios presentados por la Unidad Técnica de Fiscalización, se advierte que el candidato no excedió el tope de gastos de campaña fijado.

Por lo anterior, al no haberse configurado el rebase de tope de gastos de campaña, los agravios se declaran **infundados**.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 369 fracción II del *Código Local* se:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-180/2024

8. RESUELVE

PRIMERO. Se declara **INFUNDADO** el agravio esgrimido, en términos de lo argumentado en el apartado 5.1 de esta sentencia.

SEGUNDO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo General, la declaración de validez de la elección de Ayuntamiento de Cuetzalan del Progreso, Puebla que obtuvo la mayoría de votos, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por la Candidatura Común conformada por los Partidos Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Puebla y Fuerza por México Puebla.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente con asunto concluido y, en su caso hágase la devolución de los documentos atientes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la Secretaria General de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:12:48
-06'00'

MAGISTRADO EN
FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO BOY Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20
15:37:41 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:59:40 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:11:32
-06'00'

LIBRARY

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N. Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N. Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N. Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N. Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N. Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N. Y.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-176/2024
PARTE ACTORA: JORGE LUIS
ESTRADA VALERIANO.
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA. (MUNICIPIO DE HUEHUETLA,
PUEBLA).

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-176/2024
PARTE ACTORA: JORGE LUIS
ESTRADA VALERIANO.
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA. (MUNICIPIO DE HUEHUETLA,
PUEBLA).

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro de expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**JUCIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-176/2024 .

PARTE ACTORA: JORGE LUIS
ESTRADA VALERIANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.
(MUNICIPIO DE HUEHUETLA, PUEBLA).

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL¹.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ENRIQUE
COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro².

VISTOS, los autos del Juicio para la Protección de los Derechos
Político-Electorales de la Ciudadanía TEEP-JDC-176/2024,
promovido por Jorge Luis Estrada Valeriano, en calidad de otrora
candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Huehuetla,
Puebla, postulado por el partido Morena; en contra de los resultados
consignados en el acta de cómputo final de la elección de
Ayuntamiento en el municipio de Huehuetla, Puebla, la Declaratoria de
Validez de la elección y la entrega de la Constancia de Mayoría emitida
en favor de la planilla ganadora postulada por los partidos Acción
Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración.

RESULTANDO³:

¹ A través de su representante propietaria acreditada ante el consejo General del
Instituto Electoral del Estado de Puebla.

² Las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

³ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención
expresa al respecto.

I. **Glosario**⁴. Para efectos del presente fallo se entenderá por:

Accionante, parte actora, inconforme, promovente:	Jorge Luis Estrada Valeriano, en calidad de otrora candidato a Presidente Municipal de Huehuetla, Puebla
Autoridad responsable, consejo responsable:	Ccnsejo General del Instituto Electoral de Estado de Puebla.
Acto impugnado:	Los resultados consignados en el acta de cómputo final de la elección de Ayuntamiento en el municipio de Huehuetla, Puebla, la Declaratoria de Validez de la elección y la entrega de la Constancia de Mayoría emitida en favor de la planilla ganadora postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración.
Constitución Federal, Carta Magna, Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local, Constitución del Estado:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla.
Código Local, Código de la materia, CIPEEP, Código Electoral Local, Código Comicial:	Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.
IEE, Instituto:	Instituto Electoral del Estado de Puebla.
Tribunal Electora, Órgano Jurisdiccional, Órgano Jurisdicente:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEPJF, Sala Superior:	Sa a Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCDMX, Sala Regional:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México.

1. **Inicio de Proceso Electoral.** Mediante acuerdo CG/AC-0047/2023, el tres de noviembre de dos mil veintitrés el Instituto declaró el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

⁴ Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

2. **Jornada electoral.** El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar distintos cargos de elección popular en el Estado de Puebla.

3. **Solicitud de Cómputo Supletorio.** El seis de junio, mediante oficio IEE/CME-Huehuetla/CP/2024, la Consejera Presidenta del Consejo Municipal Electoral de Huehuetla, solicitó al Consejo General del IEE, realizar el cómputo supletorio derivado de diversos actos violentos suscitados durante la realización de la Sesión permanente de seguimiento a la Jornada Electoral.

Por ende, mediante el Acuerdo CG/AC-0068/2024, se aprobó realizar supletoriamente los cómputos municipales a petición de diversos órganos transitorios del IEE -dentro de los cuales se encontraba el municipio de Huehuetla, Puebla-.

4. **Computo Supletorio.** Derivado de lo anterior, mediante acuerdo **CG/AC-089/2024**, el Consejo General del IEE realizó el cómputo de manera supletoria, efectuándose en la reanudación de la sesión permanente de cinco de junio, concluyendo el catorce de mismo mes, de la cual se desprenden los siguientes resultados:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL REALIZADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO (HUEHUETLA)	
PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	NÚMERO DE VOTOS
	4,108 (Cuatro mil ciento ocho)
	4, 591 (Cuatro mil quinientos noventa y uno)
	21 (Veintiuno)
	40 (Cuarenta)
	627 (Seiscientos veintisiete)
	19 (Diecinueve)

	59 (Cincuenta y nueve)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	301 (Trescientos uno)
VOTACIÓN TOTAL ⁵	9, 766 (Nueve mil setecientos sesenta y seis)

De lo anterior, se advierte que la planilla ganadora de la elección a miembros del Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla, fue la postulada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo General, declaró la validez de la elección y expidió la constancia de mayoría a los miembros de la planilla ganadora.

Presentación del recurso de inconformidad⁶. Inconforme con lo anterior, el diecisiete de junio a las veintitrés horas con veintiún minutos, la parte actora presentó recurso de inconformidad ante la Oficialía de Partes del IEE, en contra del acta final de resultados del Ayuntamiento en el municipio de Huehuetla, Puebla, así como la Declaratoria de Validez de la elección y la entrega de la Constanancia de Mayoría emitida a favor de la planilla ganadora postulada por la candidatura común conformada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración.

5. Recepción y publicitación del recurso ⁷. El dieciocho de junio a las quince horas con treinta minutos, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, certificó la interposición del recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin

⁵ De lo constatado en el ACTA DE CÓMPUTO FINAL LEVANTADA EN EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO, visible, en el folio 465 del expediente de cuenta.
⁶ Lo cual se constata con el sello de recepción impreso en el escrito de demanda, mismo que se encuentra en el folio 8 del expediente en estudio.
⁷ Constancias consultables en las fojas 69 a la 72 del expediente.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera.

6. Tercero interesado. El veinte de junio, la funcionaria señalada en el punto anterior certificó que a las doce horas con cincuenta y dos minutos de misma data⁸ el Partido Revolucionario Institucional, a través de su representante propietaria acreditada ante el Consejo General, compareció como tercero interesado.

7. Informe justificado. Realizado el trámite de Ley, la Consejera Presidenta del consejo responsable rindió el informe circunstanciado respecto del recurso de inconformidad interpuesto por la ahora parte actora.

8. Recepción del expediente en el TEEP. El quince de julio, mediante oficio IEE/PRE-1458/2024, la Consejera Presidenta del IEE, remitió a este órgano jurisdiccional el presente recurso de inconformidad y la documentación anexa recaída en el mismo.

9. Turno. En misma data, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordenó la integración del expediente, que fue registrado en el libro de gobierno con la clave de identificación TEEP-JDC-176/2024 y fue turnado a la ponencia a cargo de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez para la formulación del proyecto de resolución correspondiente.

10. Radicación y reserva de admisión. El diecisiete de julio, la ponente radicó el presente asunto, reservando su admisión y cierre de instrucción.

11. Requerimiento. El nueve de agosto se requirió a la Consejera Presidenta del IEE, a la Presidencia de la Junta Local Ejecutiva del INE en Puebla y a la Secretaría Ejecutiva y al Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, ambos del INE,

⁸ Visible en el folio 73 del expediente al rubro.

así como se instruyó a la Subsecretaría Técnica en funciones de Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal, con la finalidad de remitir documentación necesaria para la sustanciación del expediente en estudio.

12. Cumplimiento. El doce, trece y dieciséis de agosto, se tuvo a las autoridades citadas en el punto inmediato anterior, dando cumplimiento con la documentación requerida.

13. Admisión, cierre de instrucción y solicitud de sesión pública. En su oportunidad, la Magistrada ponente acordó admitir el medio de impugnación, cerrar la instrucción, formular el proyecto de resolución y solicitó convocar a sesión pública para resolver el presente asunto.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción III inciso b) del artículo 373 y 374 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Pleno de este organismo jurisdiccional determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente recurso.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción V, 3, 326, 338 fracción III, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; por tratarse de un Juicio para la Ciudadanía, promovido en contra del resultado del Cómputo Municipal Supletorio de la elección de Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla, la Declaratoria de Validez de la elección y la entrega de la Constancia de Mayoría emitida a favor de la planilla ganadora postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Institucional y Pacto Social de Integración”.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y TERCERO INTERESADO. Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente de cuenta, este Tribunal Electoral Local no advierte que se actualiza alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código electoral.

Por otra parte, en el presente asunto se reconoce a la representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional, acreditada ante el consejo responsable como tercera interesada, toda vez que tiene un derecho incompatible con el del promovente, el cual hizo valer dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la publicación de todos los medios de impugnación, tal y como lo establece el artículo 363 del Código Electoral, como se explica:

PLAZO PARA PUBLICACIÓN	PRESENTACIÓN DE TERCERÍA
• Cédula de notificación y razón de fijación: Quince horas con treinta minutos del dieciocho de junio. • Razón de retiro: Quince horas con treinta minutos del veinte de junio.	La representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional, presentó escrito a las doce horas con cincuenta y dos minutos del veinte de junio.

En consecuencia, al haber presentado el escrito antes señalado dentro del plazo establecido para comparecer como tercero interesado, se concluye que en ese momento ejerció su derecho de ser oído dentro de la figura que procesalmente le corresponde.

TERCERO. EXHAUSTIVIDAD. Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran los expedientes acumulados, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: **“PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS**

RESOLUCIONES QUE EMITAN”⁹ y “EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.”¹⁰

En ese entendido, además se analizará integralmente cada uno de los escritos de demanda, toda vez que los agravios pueden desprenderse de cualquier parte de las mismas; lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL"**¹¹.

Del mismo modo, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en uno diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología les cause lesión alguna, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**¹², que al rubro dice: **"AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN."**

CUARTO. DETERMINANCIA. Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por la parte actora, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un elemento que se encuentra presente

⁹ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.



¹⁰ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.



¹¹ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 11 y 12.



¹² Consultable en: "Justicia Electoral". Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

En este entendido debemos puntualizar que la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral, además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

Robustece lo anterior las Tesis de Jurisprudencia **13/2000¹³** y **39/2002¹⁴**, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, **"NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN**

¹³ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.



¹⁴ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.



CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)” y “NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO”

De ahí, que solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos, y sea de forma expresa o tácita el elemento determinante.

QUINTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS Y FIJACIÓN DE LA LITIS.

Este Tribunal estima innecesario transcribir el agravio de los accionantes, sin que ello sea óbice para realizar una síntesis. Sustenta lo anterior, por similitud jurídica sustancial y como criterio orientador, la tesis de rubro: **"AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS"**¹⁵.

I. Agravios.

Del escrito de demanda promovido por la parte actora, se advierten las siguientes causales de nulidad, contempladas en el artículo 377 del CIPEEP, a saber .

1. Nulidad de la votación en diversas casillas al recibirse la votación por personas distintas a las autorizadas (Art. 377 fracción II del CIPEEP):

➤ Casilla 633 Básica

Se advirtió a dos personas distintas a las aprobadas en la lista de funcionarios a integrar la mesa directiva: Saúl García Méndez y Moisés García Méndez en lugar de Ofelia García Dorantes y Genero Francisco García como primer y segundo

¹⁵ Emitida por Octavo Tribunal Colegiado del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación, publicada en la página 288, del Tomo XII, correspondiente al mes de noviembre de mil novecientos noventa y tres, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

escrutador, respectivamente, así como el nombre del presidente de mesa directiva no coincide con el encarte;

➤ **Casilla 633 Contigua 1**

Aparecieron tres personas distintas a las aprobadas en la lista de funcionarios que integraron la mesa directiva: Bernarda García Hernández, Soledad García García y Guadalupe Gaona García en lugar de José Alberto Francisco Hernández, Alfredo García Espinoza y José García Gaona como segundo secretario, primer y tercer escrutador, respectivamente;

➤ **Casilla 634 Básica**

Existieron cinco cargos que no se ocuparon y no fueron reportados al consejo municipal, así como no existe notificación alguna de los cambios de Irma Juárez Sánchez, Virginia García Espinoza, Roberto Espinoza de Luna, Carmen García Méndez y Miguel Diego Aquino en lugar de Jaqueline Cuevas García, Rosalba García García, Trinidad García Luna, Virginia García Espinoza y Roberto Espinoza de Luna como primer y segundo secretario, primer, segundo y tercer escrutador, respectivamente;

➤ **Casilla 634 contigua 1**

No existe notificación alguna del cambio de Rosa María Santiago Márquez en lugar de Cristina García García como primer secretario, así como no existieron funcionarios de casilla para ocupar los cargos de segundo secretario, primer, segundo y tercer escrutador;

➤ **Casilla 635 Contigua 1**

Existieron seis cargos que no fueron ocupados y que no fueron reportados al consejo municipal, así como no existe notificación alguna de los cambios de Elizabeth Olivares Hernández, Abelardo Hernández de Gaona, *persona distinta*, Anita Gómez García en lugar de María Dolores Gaona Juan, María García García, Irene Gómez Gaona y Salvador García Gómez como presidente, primer, segundo secretario y primer,

respectivamente; así como la distribución de dichos cargos por parte de Elizabeth Olivares Hernández en relación a María García García y Josefina García Ortega en lugar de Anita Gómez García y María Juárez Jiménez como segundo y tercer escrutador, respectivamente;

➤ **Casilla 636 Básica**

No existe notificación alguna del cambio o movimiento de Uriel Martínez Aquino y Luz María Gómez Serafín en lugar de María García García y Maximiliano García Espinoza como primer y tercer escrutador, respectivamente;

➤ **Casilla 636 Extraordinaria 1**

Existieron seis cargos que no se ocuparon y no fueron reportados al consejo municipal: Sofía Juárez Méndez, Guadalupe Aquino García, Magdalena García Espinoza, Andrea Salazar de Luna, María Magdalena de Aquino Francisco y Ana Sánchez Méndez en lugar de Martín García Gaona, Tomás Gaona García, Guadalupe Aquino, Mateo Gaona Ramos, Guadalupe García García y José García Lobato como presidenta, primer, segundo secretario, primer, segundo y tercer escrutador, respectivamente;

➤ **Casilla 636 Extraordinaria 1 Contigua 1**

Existieron cinco cargos que no se ocuparon y no fueron reportados al consejo municipal como son: Teresa Méndez Sánchez, José de Jesús García Gaona, Federico Gaona Pérez, Magdalena Gómez Jiménez y María Magdalena Vega Serafín en lugar de Marta Leticia García Juárez, Pedro Francisco Hernández, José de Jesús García Gaona, Carmen García como presidenta, primer y segundo secretario, primer y segundo escrutador, respectivamente;

➤ **Casilla 637 Contigua 1**



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-176/2024

No fue reportado el cambio de Guadalupe Vázquez López en lugar de Miguel Ángel Dionicio Juárez como primer escrutador;

➤ **Casilla 638 Contigua 1**

Se cambió de manera imprevista, sin notificar o levantar un acta, derivando de ello, la usurpación de funciones de los ciudadanos: Cecilia Hernández Márquez y Guadalupe Hernández Márquez en lugar de José Bernabé García y María Espinoza Cristóbal como segundo secretario y primer escrutador, respectivamente.

2. Nulidad de la votación recibida en la casilla 638 contigua 1, por actualizarse la causal prevista en la fracción III del artículo 377 del CIPEEP.
3. Nulidad de la votación recibida en diversas casillas de las secciones 633, 637 y 638 por actualizarse la causal prevista en la fracción VI del artículo 377 del CIPEEP
4. Nulidad de la votación recibida en diversas casillas por actualizarse la causal prevista en la fracción XI del artículo 377 del CIPEEP al ser entregados los paquetes electorales con alteraciones y por personas diversas a las facultadas.
5. Inconsistencias en las actas de escrutinio y cómputo encontradas durante el día de recuento, en relación al número de boletas destinadas para diversas casillas.
6. Nulidad de la elección por exceder el tope de gasto de campaña.
7. Nulidad de la elección por recibir o utilizar recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas, coacción al voto por intervención de servidores públicos en actos proselitistas a favor de la candidata postulada por los partidos PAN, PRI Y PSI.
8. Incorrecta sumatoria de votos en el cómputo final por la autoridad responsable.

II. Contestación de la autoridad responsable:

En respuesta a la demanda, la responsable refirió en primer término que no tenía por acreditada la personalidad del ahora promovente, toda vez que no anexó documento alguno en su escrito de demanda. No obstante, para este Tribunal Electoral resulta un hecho público y notorio que mediante acuerdo CG/AC-033/2024, el Instituto aprobó el acuerdo por el que resolvió sobre las solicitudes de Registro de candidaturas a los cargos a elección popular en el proceso electoral estatal ordinario 2023-2024, entre los que se encuentra el actor¹⁶.

En segundo lugar, derivado de los señalamientos acaecidos en la nulidad de la votación en diversas casillas, señala que no deben de considerarse para ser motivo de análisis, toda vez que no se acredita de manera fehaciente y con medios probatorios contundentes que trasgredan a la normativa electoral.

Por otra parte, señala que derivado de la manifestación en agravio a la recepción de la votación por personas distintas, advierte que la integración de las mesas directivas de casillas se realizó con ciudadanos designados para fungir el día de la jornada electiva.

En ese orden de ideas, señala que no hubo violación a los sellos y embalaje de ningún paquete, ya que la cadena de custodia de los paquetes no fue interrumpida, toda vez que se hizo conforme a derecho.

Por lo anteriormente expuesto, la autoridad responsable refirió que debe confirmarse la resolución impugnada.

III. Pretensión:

La parte actora pretenden que este Tribunal declare fundados los agravios que hizo valer en su escrito de demanda y que se declare la nulidad de la votación recibida en las casillas impugnadas, así como de la elección.

¹⁶ Consultable en:
https://www.ieepuebla.org.mx/2024/acuerdos/CG/CG_AC_033_2024.pdf



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

IV. Litis:

En consecuencia, la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si existen o no las irregularidades alegadas por la parte actora y de ser el caso, si son determinantes en el resultado de la votación celebrada en el Municipio en estudio.

SÉPTIMO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

I. Parte actora:

1. **Documental privada.** Consistente en copia simple de credencial para votar a nombre de Jorge Luis Estrada Valeriano, en una foja.

2. **Documentales privadas.** Consistente en escrito original de denuncia en materia de fiscalización, anexando credencial de electoral a nombre de Jorge Luis Estrada Valeriano, en cuarenta y cinco fojas.

3. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple de acuse recibido por la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales y anexo, de fecha siete de mayo de dos mil veinticuatro, en siete fojas.

4. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple de acuse recibido por la Oficialía de Partes del IEE y anexo, respecto de la acreditación de representantes ante los consejos distritales del Partido fuerza por México, en dos fojas.

5. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple de acuse recibido por la Oficialía de Partes del IEE, respecto de la sustitución de representantes del Partido del Trabajo, en una foja.

6. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple de oficio IEE/CME73HUEHUETLA/CP-0038/2024 y anexo dirigido al representante propietario del partido Morena, donde se convoca a sesión ordinaria de consejo municipal electoral, en tres fojas.

7. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple de oficio IEE/CME73HUEHUETLA/CP-0053/2024 y anexo dirigido al representante propietario del partido Nueva Alianza, donde se convoca a sesión ordinaria de consejo municipal electoral, en dos fojas.

8. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple acuse de recibido de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, en una foja.

9. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple acuse de recibido de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, respecto de un escrito dirigido al consejero municipal de Huehuetla, en una seis fojas.

10. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple acuse de recibido de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, en una foja.

11. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple acuse de recibido de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, respecto de un escrito dirigido al consejero municipal de Huehuetla, en una dieciséis fojas.

12. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple acuse de recibido de fecha veintiocho de abril de dos mil veinticuatro, respecto de un escrito dirigido al consejero municipal de Huehuetla, en una siete fojas.

13. **Documentales privadas.** Consistente en copia simple acuse de escrito dirigido a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, en una dos fojas.

14. **Documentales privadas.** Consistente en original de escrito y anexos, en alcance como pruebas supervinientes al Recurso de Inconformidad, con sello de recibido por la Oficialía de Partes del IEE de dos de julio, en cuarenta y nueve fojas.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

15. **Documental privada.** Consistente en original de escrito, en alcance al escrito de pruebas superviniente, con sello de recibido por la Oficialía de Partes del IEE de dos de julio, en diez fojas.

16. **Técnicas.** Consistente en memoria de almacenamiento extraíble (USB), Marca "ADATA", Color negro con rojo, con la leyenda "USB Huehuetla"

17. **Presuncional;**

18. **Instrumental de actuaciones.**

II. Pruebas ofrecidas por el tercero interesado:

19. **Instrumental de actuaciones.**

20. **Presuncional en su doble aspecto (legal y humano).**

III. Pruebas aportadas por la Autoridad responsable junto con su informe circunstanciado:

21. **Documentales públicas.** Consistentes en certificación de interposición de medio de impugnación, auto de recepción, cédula de notificación, razón de fijación, certificación de interposición de escrito de tercero interesado y razón de retiro, todas del expediente IEE/RI-049/2024, suscritas por la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica del IEE, en un total de seis fojas.

22. **Documental pública.** Consistente en copias certificadas por el funcionaria citada anteriormente, del escrito de inconformidad de la parte actora, en ochenta fojas.

23. **Documental pública.** Consistente en copia certificada del Acuerdo de clave CG/AC-0054/2024, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, por el que se aprueban los lineamientos para llevar a cabo los cómputos supletorios, en cuarenta y nueve fojas.

24. Documental pública. Copias certificadas del Acuerdo identificado con la clave CG/AC-0068/2024, firmado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, por el que el Consejo General del IEE, se pronunció al respecto de la solicitud de cómputos supletorios formulada por diversos órganos transitorios, en trece fojas.

25. Documental pública. Copias certificadas del Acuerdo identificado con la clave CG/AC-0089/2024, firmado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, por el que el Consejo General del IEE, efectuó el cómputo final de la elección a miembros del ayuntamiento del municipio de Huehuetla, declaró la validez y la elegibilidad de la planilla ganadora, en quince fojas.

26. Documental pública. Copias certificadas del Acta identificada con la clave IEE-30/2024, firmado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, de fecha doce de junio, en su versión estenográfica, en veinticuatro fojas.

27. Documental pública. Copia certificada del acuse de recibido de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla, firmado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, en una foja.

28. Documental pública. Copia certificada del acta de cómputo final levantada en el consejo General del IEE, firmado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, en una foja.

29. Documental pública. Copias certificadas de Constancias individuales de resultados electorales de punto de recuento, firmado por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, en trece fojas.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-176/2024

30. Documental pública. Copias certificadas de Actas de Jornada Electoral, signada por el Director de Organización Electoral del IEE, en veintiún fojas.

31. Documental pública. Copias certificadas de Constancias de clausura de casilla y Recibo de copia legible, signadas por el Director de Organización Electoral del IEE, en veintitrés fojas.

32. Documental pública. Copias certificadas de Hoja de incidentes, signadas por el Director de Organización Electoral del IEE, en diez fojas.

33. Documental pública. Copias certificadas de Recibo de entrega de paquetes, signadas por el Director de Organización Electoral del IEE, en trece fojas;

34. Documental pública. Copias certificadas de Recibo de documentación y materiales electorales, signadas por el Director de Organización Electoral del IEE, en veinticuatro fojas;

Pruebas recabadas por este Tribunal

35. Documental pública. Copias certificadas de Actas de escrutinio y cómputo, signada el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, de las casillas 633 Básica, 633 Contigua 1, 636 Básica, 636 Extraordinaria 1, 636 Extraordinaria 1 Contigua 1, 637 Básica, 637 Contigua 1 y 638 Contigua 1, en ocho fojas.

36. Documental pública. Certificación signada el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, respecto de que no obran en el archivo a resguardo de dicha Dirección las actas de escrutinio y cómputo de las casillas de las casillas 634 Básica, 634 Contigua 1 y 635 Contigua 1, en una foja.

37. Documental pública. Certificación signada el Director de Organización Electoral del IEE, respecto de que no obran en el archivo a resguardo de dicha Dirección, el Acta de Jornada Electoral de la casilla 634 Básica, en una foja.

38. Documental pública. Certificación de Acta IEE/CME/73HUEHUETLA/008/2024, signada el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, en veintiún fojas.

39. Documental pública. Certificación signada el Director de Organización Electoral del IEE, respecto de que no obran en el archivo a resguardo de dicha Dirección, Hoja de incidentes de la casilla 637 Contigua 1, en una foja.

40. Documental pública. Certificación de Acta CME73/HUEHUETLA/007/2024, signada Director de Organización Electoral del IEE, en cinco fojas.

41. Documental pública. Certificación de Acta CME73/HUEHUETLA/008/2024, signada Director de Organización Electoral del IEE, en cinco fojas.

42. Documental pública. Certificación de Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento de la casilla 637 Básica, signada Director de Organización Electoral del IEE, en una foja.

43. Documental pública. Oficio INE/DJ/15794/2024, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección Jurídica del INE, mediante el cual, remite la resolución del Consejo General del INE, respecto del Procedimiento Administrativo Sancionador de Queja en materia de Fiscalización, en tres fojas, incluyendo un disco compacto.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

44. Documental pública. Oficios de clave INE/UTF/DA/40961/2024 e INE/UTF/DA/40962/2024, signados por el Encargado de Despacho de la Dirección Jurídica del INE, informando lo correspondiente al no rebase en el tope de gastos de campaña de la otrora candidata a presidenta municipal de Huehuetla, Puebla, en seis fojas.

45. Documental pública. Oficio INE/PUE/JL/VS/00537/2024, signado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del INE en Puebla, remitiendo los listados nominales de las casillas 633 Básica, 633 Contigua 1, 634 Básica, 634 Contigua 1, 635 Contigua 1, 636 Básica, 636 Extraordinaria 1, 636 Extraordinaria 1 Contigua 1, 637 Básica, 637 Contigua 1 y 638 Contigua 1; en una foja incluyendo un disco compacto.

46. Documental pública. Certificación signada por la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, del listado de ubicación e integración de mesas directivas de casillas de las siguientes 633 Básica, 633 Contigua 1, 634 Básica, 634 Contigua 1, 635 Contigua 1, 636 Básica, 636 Extraordinaria 1, 636 Extraordinaria 1 Contigua 1, 637 Básica, 637 Contigua 1 y 638 Contigua 1, en cinco fojas.

47. Documental Pública. Oficio INE/PUE/JL/VS/00610/2024, signado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del INE en Puebla, remitiendo el listado nominal de la casilla 635 Básica, en una foja incluyendo un disco compacto.

48. Documental Pública. Oficio IEE/PRE-1673/2024, signado por la Consejera Presidenta del Consejo General del IEE, remitiendo certificación de hojas de incidentes de las casillas 633 Básica, 633 Contigua 1, 637 Básica y 638 Contigua 1, en siete fojas.

49. Documental Pública. Oficio INE/PUE/JL/VS/00618/2024, signado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del INE en Puebla, en una foja.

50. Documental Pública. Oficio MHP/2024/044, signado por el Presidente Municipal de Huehuetla, Puebla y anexos en veintidós fojas.

51. Documental Pública. Oficio IEE/PRE-1826/2024, signado por la Consejera Presidenta del Consejo General del IEE, Puebla y anexos en sesenta y tres fojas.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359 párrafo primero del CIPEEP, las pruebas identificadas con los numerales **21 a 51** se identifican como **documentales públicas**, tomando en consideración su propia y especial naturaleza y cuentan con valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridades electorales en ejercicio de sus atribuciones, además de que no fueron controvertidas en el presente asunto por lo que se tienen admitidas.

Por su parte, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 358, fracción II y 359 párrafo segundo del CIPEEP las pruebas señaladas con los numerales **1 a 15** se identifican como **documentales privadas**.

Ahora bien, por lo que respecta de la prueba señalada en el numeral **16** del presente apartado, constituye una prueba **técnica**, con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en el artículo 358 fracción III del CIPEEP y que fue debidamente desahogada mediante el acta correspondiente de fecha diez de septiembre.

Finalmente, las señaladas en los numerales **17 al 20** se identifican como **presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones** y consisten, la primera en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido y la segunda en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

esos términos, se tienen por admitidas y valoradas, con fundamento en los artículos 358 y 359 del Código de la materia.

OCTAVO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 1, CONSISTENTE EN LA CAUSAL DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 377 FRACCIÓN II DEL CIPEEP.

A juicio del actor, existieron inconsistencias en la integración de mesas directivas de casilla y se sustituyeron de manera indebida a los funcionarios designados para realizar el ejercicio encomendado en el municipio de Huehuetla, Puebla.

Marco Normativo

Recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por el Código.

Por mandato constitucional y legal, las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanos, a quienes el día de la jornada electoral, corresponde asegurar que la recepción del voto esté revestida de las características de certeza y legalidad; asimismo, son responsables de respetar y hacer respetar que el sufragio sea universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible; encontrándose facultadas para recibir la votación y realizar su respectivo escrutinio y cómputo.

En cuanto a su integración, para el presente proceso electoral, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 82 y 253 al 258 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en lo dispuesto en los diversos 245 y 246 del Reglamento de Elecciones, al celebrarse elecciones locales concurrentes con la federal, se instalaron **casillas únicas, integradas por: una presidenta o presidente, dos secretarías o secretarios, tres escrutadoras o escrutadores y tres suplentes generales.**

Ahora bien, con el propósito de garantizar la actuación imparcial y objetiva de los miembros de dicho órgano electoral, la norma

contempla dos procedimientos para la designación de sus integrantes: el primero para realizarse durante la etapa de preparación de la elección, a través de un procedimiento de insaculación y, el segundo, que se implementa el día de la jornada electoral y tiene como propósito suplir las ausencias de los ciudadanos designados, así como dar transparencia al procedimiento de integración de las mesas directivas de casilla¹⁷.

Así, ante la posibilidad de que los ciudadanos originalmente designados incumplan con su obligación de acudir y desempeñarse como funcionarios de casilla el día de la jornada electoral y con el objeto de asegurar la recepción de la votación, el legislador estableció el procedimiento a seguir para sustituir a dichos funcionarios.

Conforme a la norma, de no quedar integrada la mesa directiva de casilla para su instalación y apertura, se designará a los funcionarios necesarios para su integración, a través de un procedimiento de corrimiento para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes con los propietarios presentes y habilitando a los suplentes presentes para los faltantes, y en ausencia de los funcionarios designados, de entre los electores que se encuentren en la casilla.

Toda sustitución debe recaer en electores que se encuentren presentes en la casilla para emitir su voto, es decir, sobre aquellos que pertenezcan a **la sección correspondiente, y en ningún caso, podrá recaer en representantes de partidos políticos, candidatos independientes u observadores electorales.**¹⁸

Como se aprecia de lo anterior, el legislador estableció una norma de excepción, a efecto de que el día de la jornada electoral, si no se presenta alguno o algunos de los funcionarios de casilla, ésta se instale, funcione y reciba el voto de los electores, fijando las reglas para ello.

¹⁷ Según se desprende del artículo 254 y 274 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

¹⁸ Artículo 275 del Código Electoral Local.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

En relación con lo anterior y a fin de tutelar los principios rectores de la función electoral, en el artículo 377, fracción II del CIPEEP se estableció como causal de nulidad de la votación recibida en casillas, el que la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por el propio Código.

De lo dicho hasta el momento, se colige que el supuesto de nulidad de votación recibida en casilla que se analiza, protege el principio de certeza que debe existir en la recepción de la votación por parte de las personas u órganos facultados por la ley, **mismo que se vulnera cuando la mesa directiva de casilla es integrada por funcionarios que carecen de las facultades legales para ello; específicamente cuando éstos pertenecen a una sección diversa a la de la casilla en donde intervienen.**

ESTRUCTURA DE ESTUDIO DE LA CAUSAL INVOCADA.

La causal hecha valer por la parte actora, debe analizarse atendiendo a la coincidencia que debe existir entre los ciudadanos que participaron como funcionarios de casilla conforme a las actas de la jornada electoral y/o de escrutinio y cómputo, con los asentados en el listado nominal de las secciones correspondientes a las casillas impugnadas.

Así, la controversia a resolver en la presente causal consiste en determinar si en la casilla impugnada, fungieron durante el día de la jornada electoral, funcionarios de casilla que **no están inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente a cada mesa receptora de la votación**; actualizando con ello el primer elemento de la causal de nulidad de votación recibida en casilla, pues con esto se pondría en entredicho el apego irrestricto a los principios de legalidad, certeza e imparcialidad del órgano receptor de la votación.

En este sentido, para que el Tribunal proceda al estudio de la citada causal de nulidad, resulta indispensable que en la demanda se precisen los requisitos mínimos siguientes:¹⁹

- Identificar la casilla impugnada;
- Mencionar el nombre completo de la persona que se aduce indebidamente recibió la votación, o alguno de los elementos que permitan su identificación.

Con lo anterior, se considera que este órgano jurisdiccional contaría con los elementos mínimos necesarios para verificar en las actas, encarte y lista nominal, si se actualiza la causa de nulidad invocada y así, poder estar en condiciones de dictar la sentencia correspondiente.

A partir de lo expuesto, la metodología a seguir es la siguiente:

1. Se revisa y captura la información proporcionada por el actor, consistente en número y tipo de casilla y el nombre de la persona que según el dicho del promovente fungió como funcionario de mesa directiva el día de la jornada electoral.
2. Se verifica en las actas de la jornada electoral, de escrutinio y cómputo, así como en el encarte, si la persona señalada fungió como funcionario de la mesa directiva de casilla y, en su caso, se realiza la anotación negativa o afirmativa.
3. De no haber ejercido el cargo como funcionario de mesa directiva de casilla, lo procedente es validar la votación recibida.
4. Al acreditarse su participación, se realiza su búsqueda en el listado nominal para verificar si pertenecía o no a la sección electoral en que actuó.

¹⁹ Criterio sostenido en la sentencia SUP-REC-893/2018



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-176/2024

5. Cuando se acredite que la persona pertenecía a la sección electoral en la cual participó como funcionario de mesa directiva de casilla, lo procedente es validar la votación recibida.

6. En caso de que no aparezca en el listado nominal, lo consiguiente es declarar la nulidad de la votación recibida en esa casilla.

Cabe señalar que este Tribunal considera pertinente tomar en cuenta el nombre aportado por la parte actora para la búsqueda en el listado nominal; no obstante, se ha detectado que el actor no plasma el nombre completo, o bien, se hace de forma errónea. Consecuentemente, para el logro de la búsqueda y en aras de ser exhaustivos, se deben utilizar diversas variables, tales como búsqueda por apellidos, nombre, nombre y apellido y nombre con cambios en alguna de sus letras.

Asimismo, a efecto de otorgar certeza a la veracidad y legalidad en la integración de la casilla, en aquellos casos en los que el actor señale una persona y en las actas apareciera un funcionario cuyos nombres (por motivos de errores de tipo, llenado o identificación) fueran similares a los señalados por los actores, pero que generaban un indicio de error involuntario en el llenado del acta, serán analizados dentro de los propios documentos de prueba a efecto de comprobar su pertenencia a la sección. En ese tenor, en el apartado correspondiente, debe detallarse la corrección correspondiente.

Para la comprobación de los agravios expuestos por los actores, este Tribunal cuenta con el siguiente material probatorio:

- Copia certificada del acta de la jornada electoral y en su caso, de escrutinio y cómputo de cada casilla;
- El último encarte difundido por la autoridad competente;²⁰
- La lista nominal de electores remitida por el Instituto Nacional Electoral²¹.

²⁰ Encarte fue proporcionado mediante control SGA/JUR/727/2024.

²¹ El cual fue remitido mediante oficio INE/PUE/JL/VS/00537/2024.

A las documentales anteriores, por tener el carácter de públicas y no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 358, fracción I y 359, párrafo primero del Código Electoral.

CASO CONCRETO

Atendiendo a la metodología propuesta, se procede a realizar el estudio de las casillas impugnadas.

Realizado el estudio arriba precisado y con el fin de lograr una mejor comprensión del asunto, es conveniente realizar un cuadro comparativo que contiene, el número y tipo de la casilla impugnada, los miembros de las mesas directivas de casilla de acuerdo al último encarte publicado; las actas de jornada electoral y escrutinio y cómputo, la forma en que las alude el inconforme, finalmente se realizarán las observaciones pertinentes:

Casilla	Cargo	Funcionarios según encarte	Funcionarios Según Acta de Jornada Electoral y/o Acta de Escrutinio y Cómputo	Dicho del recurrente	Observaciones
633 Básica	1er Escrutador	Saúl García Méndez	Saúl García Méndez	Saúl García Méndez	S coincide
	2do Escrutador	Moisés García Núñez	Moisés García Núñez	Moisés García Méndez	S coincide
	Presidente	Javier De Gante Estebes	Javier De Gante Estebes		S coincide con el encarte
	2da Secretaria	Bernarda García Herrández	Bernarda García Hernández	Bernarda García Hernández	Si coincide.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

633 Contigua 1	1er Escrutador	Soledad García García	Soledad García García	Soledad García García	Si coincide
	3er Escrutador	Guadalupe Gaona Garcia (Primer suplente)	Guadalupe Gaona García	Guadalupe Gaona García	Si coincide, corrimiento de Primer suplente a 3er escrutador.
634 Básica	1er Secretaria	Irma Juárez Sánchez	Irma Juárez Sánchez	Irma Juárez Sánchez	Si coincide
	2da Secretaria	Rosalba García García	Virginia García Espinoza	Virginia García Espinoza	Sí Coincide. 2a escrutadora tomó cargo de 2da secretaria en esta casilla.
	1er Escrutador	Trinidad García Luna	Roberto Espinoza de Luna	Roberto Espinoza de Luna	Sí Coincide 3er escrutador tomó cargo de 1er escrutador en esta casilla.
	2do Escrutador	Virginia García Espinoza	Carmen García Méndez	Carmen García Méndez	Sí Coincide 3er suplente tomó cargo de 2do escrutador en esta casilla.
	3er Escrutador	Roberto Espinoza de Luna	Miguel Diego Aquino	Miguel Diego Aquino	Sí Coincide 1er suplente toma cargo de 3er escrutador en esta casilla.
	1er Suplente	Miguel Diego Aquino			
	3er Suplente				

		Carmen García Méndez			
634 Contigua 1	1er Secretaria	Cristina García García	Rosa María Santiago Márquez	Rosa María Santiago Márquez	Rosa María, Santiago, se encontraba en el encarte como 2º suplente
	2do Secretario	Miguel García Juárez	Miguel García Juárez	No existió persona para ocupar dicho cargo.	Si coincide
	1er Escrutador	Salvador Diego Esteban	Salvador Diego Esteban	No existió persona para ocupar dicho cargo	Si coincide
	2do Escrutador	José García Juárez	José García Juárez	No existió persona para ocupar dicho cargo	Si coincide
	3er Escrutador	Magdalena Gaona Hernández	Magdalena Gaona Hernández	No existió persona para ocupar dicho cargo	Si coincide
	2º Suplente	Rosa María Santiago Márquez			
635 Contigua 1	Presidenta	Elizabeth Olivares Hernández	Elizabeth Olivares Hernández	María Dolores Gaona Juan	Si coincide el encarte con el acta
	1er Secretario	María Santiago Santiago	Abelardo Rodríguez de Gaona	Abelardo Rodríguez de Gaona	Sí Coincide. 2do escrutador



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

					toma cargo de 1er secretario en esta casilla.
	2da Secretaria	Carmen Juárez Luna	María Juárez Jiménez	persona distinta	3er escrutador toma cargo de 2da secretaria en esta casilla.
635 Contigua 1	1er Escrutador	José Luna Justo	Anita Gómez García	Anita Gómez García	No coincide, no se encuentra en el Encarte ni Listado Nominal
	2do Escrutador	Abelardo Rodríguez de Gaona	María García García	Anita Gómez García	María García García se encuentra inscrita en el lista do nominal de la sección 635 casilla Básica foja 10 de 16.
	3er Escrutador	María Juárez Jiménez	Josefina Gómez Ortega	Josefina Gómez Ortega	No coincide. No se encuentra en el Encarte ni Listado Nominal
636 Básica	1er Escrutador	Uriel Martínez Aquino	Uriel Martínez Aquino	Uriel Martínez Aquino	Si coincide
	3er Escrutador	Luz Mariel Gómez Serafín	Luz Mariel Gómez Serafín	Luz Mariel Gómez Serafín	Si coincide

636 Extraordinaria 1	Presidenta	Sofia Juárez Méndez	Sofia Juárez Méndez	Sofia Juárez Méndez	Si coincide
	1er Secretario	Jaime Sánchez Gaona	Guadalupe Aquino García	Guadalupe Aquino García	2da secretaria toma cargo de 1er secretario en esta casilla.
	2da Secretaria	Guadalupe Aquino García	Magdalena García Espinoza	Magdalena García Espinoza	3er suplente toma cargo de 2da secretaria en esta casilla.
636 Extraordinaria 1	1er Escrutador	Mateo Gaona Ramos	Andrea Salazar de Luna	Andrea Salazar de Luna	Ciudadana inscrita en la lista nominal de la sección 636 casilla Extraordinaria 1 contigua 1, foja 5 de 16.
	2do Escrutador	Guadalupe García García	María Magdalena de Aquino Francisco	María Magdalena de Aquino Francisco	Ciudadana inscrita en la lista nominal de la sección 636 casilla Extraordinaria 1, foja 3 de 16.
	3er Escrutador	José García Lobato	Ana Sánchez Méndez	Ana Sánchez Méndez	Ciudadana inscrita en la lista nominal de la sección 636 casilla Extraordinaria 1 contigua 1, foja 9 de 16



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

	3er Suplente	Magdalena García Espinoza			
636 Extraordinaria 1 Contigua 1	1er Secretario	Marta Leticia García Juárez	Teresa Méndez Sánchez	Teresa Méndez Sánchez	2da secretaria toma cargo de 1er secretaria en esta casilla.
	2da Secretaria	Teresa Méndez Sánchez	José de Jesús García Gaona	José de Jesús García Gaona	1er escrutador toma cargo de 2do secretario en esta casilla
	1er Escrutador	José de Jesús García Gaona	Federico Gaona Pérez	Federico Gaona Pérez	1er suplente toma cargo de 1er escrutador en esta casilla
636 Extraordinaria 1 Contigua 1	2do Escrutador	Carmen García Lobato	Magdalena Gómez Jiménez	Magdalena Gómez Jiménez	Ciudadana inscrita en la lista nominal de la sección 636 casilla Extraordinaria 1, foja 14 de 16
	3er Escrutador	Carmen García Sánchez	María Magdalena Vega Serafín	María Magdalena Vega Serafín	Ciudadana inscrita en la lista nominal de la sección 636 casilla Extraordinaria 1, Contigua 1, foja 15 de 16

637 Contigua 1	1er Escrutador	Guadalupe Vázquez López	Guadalupe Vázquez López	Guadalupe Vázquez López	Si coincide
638 Contigua 1	2do Secretario	Cecilia Hernández Márquez	Cecilia Hernández Márquez	Cecilia Hernández Márquez	Si coincide
	1er Escrutador	Guadalupe Hernández Márquez	Guadalupe Hernández Márquez	Guadalupe Hernández Márquez	Si coincide

Ahora bien, tomando en cuenta el análisis realizado con las documentales que obran en autos, a continuación, se procederá a dar contestación a los agravios señalados por la parte actora, mismos que serán agrupados en relación con su coincidencia.

I) En relación a las casillas **633 Básica, 636 Básica, 637 Contigua 1 y 638 Contigua 1**, es de señalarse que las mesas directivas fueron integradas de acuerdo a la última actualización del encarte, coincidiendo plenamente todos y cada uno de los funcionarios, en virtud de lo cual, la pretensión de nulidad del actor deviene **INFUNDADA**.

II) Respecto a las casillas **633 Contigua 1, 634 Básica, 634 Contigua 1, 636 Extraordinaria 1 y 636 Extraordinaria 1 Contigua 1**, es de señalarse que su integración se realizó conforme a lo establecido por el artículo 275 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en razón de que el día de la jornada electoral, al no encontrarse debidamente integrada cada una de las casillas arriba precisadas, se procedió a realizar las respectivas sustituciones, tanto con los propietarios, como con los suplentes generales establecidos en el encarte analizado, y además por votantes que se encuentran inscritos en las listas nominales de la sección correspondiente a cada una de las casillas, lo que se desprende del análisis minucioso que este Tribunal realizó de dichos listados, por lo tanto y dado que los funcionarios ausentes en las mesas directivas de casilla que se estudian, fueron legalmente sustituidos, en virtud de que



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

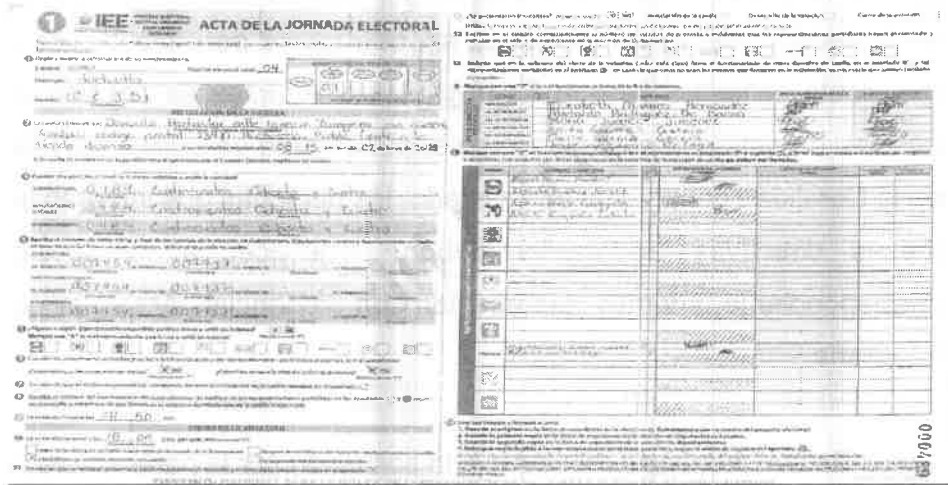
las personas que fungieron como funcionarios de casilla en las que ahora nos ocupan, cumplen con los requisitos que al efecto establece el artículo 141 de la Ley de la Materia, por cuanto hace a que residen en la sección electoral respectiva, sin que cause perjuicio alguno al recurrente el hecho de que no hayan sido votantes de las casillas básicas o contiguas específicamente, pues como se puede apreciar de la literalidad del artículo antes citado, las personas que integren las mesas directivas de casilla deben pertenecer a la sección correspondiente, además que cuentan con credencial para votar con fotografía.

En consecuencia, contrario a lo sostenido por la parte actora, la actuación de las personas que actuaron en los cargos impugnados en cada caso no trasgrede los principios de legalidad y certeza que deben regir en el desarrollo de la jornada electoral con motivo de la recepción de los votos, por ello, la causal de nulidad invocada por el actor por lo que hace a éstas casillas deviene **INFUNDADA**.

III) Por otra parte, en la casilla **635 contigua 1**, se aprecia que las ciudadanas Anita Gómez García y Josefina Gómez Ortega, actuaron en calidad de segundo y tercer escrutador, respectivamente, pero no se encuentran facultadas para ello, en virtud de no aparecer en los listados nominales correspondientes a esta sección, de igual manera, no se encontraron acreditados para tal efecto en el encarte proporcionado por el INE, por lo que de acuerdo a la ley, no estaban autorizadas para actuar en la casilla analizada, pues para que fuera así, tendrían que pertenecer, en todo caso, a la sección electoral de referencia y estar inscritas en el listado nominal respectivo, en la especie resulta aplicable la Tesis Relevante sostenida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo texto ya fue transcrito dentro del presente considerando y cuyo rubro es **"SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS DE CASILLA. DEBE HACERSE CON PERSONAS INCRITAS EN LA LISTA NOMINAL"**

Debe decirse que las personas que actuaron sin estar facultadas para hacerlo en la mesa directiva de la casilla en estudio, lo

hicieron en calidad de segundo y tercer escrutador, respectivamente, como se inserta a continuación:



Por lo que, debe considerarse que la actuación de dichas funcionarias, está viciada de nulidad absoluta, es decir, en términos puramente jurídicos y de acuerdo a la teoría general de las nulidades, en atención a todo lo anterior, resulta atinente declarar **FUNDADO** el agravio esgrimido por el recurrente, respecto de la casilla en este apartado analizada, por lo que **LO PROCEDENTE ES ANULAR LA CASILLA 635 CONTIGUA 1 Y HACER LA RECOMPOSICIÓN CORRESPONDIENTE, DEL CÓMPUTO FINAL.**

NOVENO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 2, CONSISTENTE EN LA CAUSAL DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA 638 CONTIGUA 1, POR ACTUALIZARSE LA CAUSAL PREVISTA EN LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 377 DEL CIPEEP.

La parte actora aduce que se actualiza la causal de nulidad de la votación recibida en casilla 638 contigua 1, por actualizarse la causal prevista en la fracción III del artículo 377 del CIPEEP consistente en que:

“...Se reciba la votación en plazos distintos a los señalados por este Código...”



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Lo anterior dado que a su dicho: *“la jornada de votaciones, comenzó a las ocho horas con cuarenta minutos, esto debido a que los funcionarios de casillas no abrieron con tiempo la sede de la votación”*

La causal de nulidad en estudio se considerará actualizada solamente cuando se reciba la votación:

- a) Antes de que inicie el plazo señalado para la celebración de la elección; y
- b) Después de que concluya el plazo señalado para la celebración de la elección, sin causa justificada.

En ese sentido, de conformidad con lo referido en el CIPEEP, **la recepción de la votación comenzará a partir de las ocho horas del día de la jornada electoral y concluirá a las dieciocho horas, salvo las excepciones que contempla la normativa.**

Ello con la finalidad de preservar el principio de certeza en relación con el día y el tiempo en que los electores podrán acudir a emitir válidamente su voto, es decir dicha actividad no puede realizarse en una fecha distinta y ni en un horario diverso.

Sin embargo, para el estudio del presente agravio, no debe perderse de vista que la instalación de las casillas es una actividad que se compone de diversos actos, como son: llenado del apartado respectivo del acta de la jornada electoral; conteo de las boletas recibidas para cada elección; armado de las urnas y cercioramiento de que están vacías; instalación de mesas y mamparas para la votación; firma o sello de las boletas por los representantes de los partidos políticos, situaciones que naturalmente consumen cierto tiempo que, en forma razonable y justificada, puede demorar el inicio de la recepción de la votación, sobre todo si no se pierde de vista que **las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado ni profesional, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que no siempre realicen**

con expeditéz la instalación de una casilla, de tal forma que la recepción de la votación se inicie exactamente a la hora legalmente señalada²².

En este tenor, a fin de analizar si la pretensión del actor es procedente, este Tribunal realizará un estudio de los documentos²³ aportados por la autoridad responsable, para verificar si le asiste o no la razón respecto de la presunta recepción de la votación en fecha distinta a la señalada.

Con el fin de lograr una mejor comprensión se realizó una tabla que contiene el número de la casilla impugnada, la fecha en que se recibió la votación, las horas de inicio y cierre de la votación, la supuesta fecha a dicho del inconforme y finalmente se insertarán las observaciones pertinentes.

CASILLA	ACTA DE JORNADA ELECTORAL			DICHO DEL RECURRENTE		OBSERVACIONES
	FECHA DE LA ELECCIÓN	INICIO DE VOTACIÓN	CIERRE DE VOTACIÓN	INICIO DE VOTACIÓN	CIERRE DE VOTACIÓN	
638 Contigua 1	02 DE JUNIO DE 2024.	8:33	18:10	8:40	---	LA HORA QUE REFIERE EL RECURRENTE, ES LA DE INICIO DE LA VOTACIÓN.

Como se aprecia si bien es cierto que la recepción de la votación de la casilla inició a las 8:33 am del día de la jornada electoral, ello se debió a que los funcionarios se retrasaron en la instalación de la mampara federal, cuestión que se desprende con lo asentado en la Hoja de incidentes de la casilla, cuyo extracto se inserta a continuación:

²² Retomado de la tesis CXXIV/2002 de rubro: “**RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN. LOS ACTOS DE INSTALACIÓN DE LA CASILLA PUEDEN JUSTIFICAR, EN PRINCIPIO, EL RETRASO DE SU INICIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO)**”. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 185 y 186.

²³ Se le concede valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 358 y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Parte el Jefe de mesa o el Jefe de mesa auxiliar de la casilla, por el que se otorga el voto, en la casilla correspondiente y por el que se otorga el voto, en la casilla correspondiente y por el que se otorga el voto, en la casilla correspondiente.

ICE INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA
ESTATAL CIRCULAR CONJUNTA 2023-2024
HOJA

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE CASILLA
Copia y anote la información de su nombramiento.
Entidad: PUEBLA Distrito electoral local: 01
Municipio: Huehuetlán
Sección: 0638
(Circunscripción)

2. DESCRIPCIÓN DE LOS INCIDENTES
Marque con "X", en la columna correspondiente, el momento en que se presentó el incidente; con número la hora; y por último describa.

TIPO DE INCIDENTE	7:30	18:10	DESCRIPCIÓN
OTRO	X		No se inició a tiempo, porque no se podía armar la mesa Federal.
OTRO		X	Se procedió a votar 18:10 ya que las votaciones iniciaron a las 6:33 pero los representantes de los partidos insistieron a que se seguía a esta hora.

Bajo esta tesitura, se concluye que no le asiste la razón a la parte actora respecto de la recepción de la votación en fecha distinta, en la casilla **638 Contigua 1**, dado que la misma se realizó, dentro del lapso comprendido entre las ocho horas con treinta y tres minutos y las dieciocho horas con diez minutos del día de la jornada electoral, existiendo una causa justificada en la demora del inicio de la recepción de la misma. Por lo tanto, contrario a lo que sostiene el actor, la votación en la casilla estudiada se realizó conforme a lo establecido por los artículos 191, 272, 273 último párrafo y 286 parte in fine del CIPEEP.

Consecuentemente se declara **INFUNDADO** el agravio esgrimido por la parte actora respecto de la casilla en este apartado analizada.

DÉCIMO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 3, CONSISTENTE EN LA CAUSAL DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN DIVERSAS CASILLAS POR ACTUALIZARSE LA CAUSAL PREVISTA EN LA FRACCIÓN VI DEL ARTÍCULO 377 DEL CIPEEP EN LAS SECCIONES 633, 637 Y 638.

A continuación se estudiará el agravio de la parte actora consistente en que:

“Se ejerció presión o violencia física sobre los miembros de la mesa directiva de casilla y sobre los electores debido a que se encontraban candidatos que integraron la planilla de la candidatura común PAN, PRI Y PSI, así como funcionarios de la actual administración municipal en Huehuetla, Puebla, en las secciones electorales durante la jornada electoral”.

MARCO NORMATIVO.

Para el análisis de la causal de nulidad de votación invocada, es necesario tener presente que el artículo 377, fracción VI del Código Electoral, prevé que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que se ejerció violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

Así, para la actualización de esta causal, se requiere acreditar los siguientes elementos:

1. Que exista violencia física o presión.
2. Que se ejerza sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.
3. Que esos hechos se puedan traducir en una forma de influir en el ánimo de los electores para obtener votos a favor de un determinado partido.
4. Que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

En relación con el primer elemento, en términos generales se ha definido como “violencia”, el vicio del consentimiento que consiste en la coacción física o moral que una persona ejerce sobre otra, con el objeto de que ésta dé su consentimiento para celebrar un determinado acto que por su libre voluntad no hubiese llevado a cabo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Al respecto, la Sala Superior ha vertido algunos conceptos estimando que la “violencia” consiste en situaciones de hecho que pudieran afectar en su integridad al electorado o a integrantes de la mesa directiva de casilla; mientras que por “presión” se ha entendido la afectación interna de integrantes de casilla o electorado, de tal manera que pueda modificar su voluntad ante el temor de sufrir un daño, y que tal conducta se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva.

Lo anterior, tal y como se sostiene en la Jurisprudencia 24/2000²⁴, emitida por la Sala Superior, identificada con el rubro: **“VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O LOS ELECTORES COMO CAUSAL DE NULIDAD. CONCEPTO DE (Legislación de Guerrero y similares).”**

Debe resaltarse que el simple temor de ser objeto de represalias no constituye un hecho contemplado como causal de nulidad de la votación recibida en casilla.

Aunque no se contempla que los hechos que se aducen deban acontecer el día de la jornada electoral, debe entenderse que los mismos han de estar referidos al lapso del día de la elección, pues se entiende que las causales de nulidad previstas en la legislación están referidas a ese día, en el cual el electorado ha de emitir su voto.

Tratándose del segundo elemento, los sujetos pasivos de los actos referidos, bien pueden ser personas funcionarias de las mesas directivas de casilla o el electorado, no así representantes de partidos políticos o coaliciones, en su caso.

En cuanto al tercer elemento resulta incuestionable que los hechos que se pueden traducir en violencia física o presión, deben tener, además de la finalidad propia de influir en el ánimo de los electores, un resultado concreto de alteración de la voluntad.

²⁴ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 31 y 32.

En cuanto al cuarto elemento relativo a que los hechos sean determinantes para el resultado de la votación, ello implica que la violencia física o presión se haya ejercido sobre un determinado número probable de electores, o bien, durante la mayor parte de la jornada electoral, para llegar a establecer qué número de electores votó bajo dichos supuestos a favor de determinado partido o coalición y que por ello alcanzó el triunfo en la votación de la casilla, y que de no ser así, otra fuerza política hubiera obtenido el primer lugar de sufragios en la casilla.

Atento a la naturaleza jurídica de la causa de nulidad de que se trata, lo que es susceptible de comprobación son los hechos expuestos por la parte actora, por ser precisamente tales manifestaciones las que propiamente dan la materia para la prueba.

Precisamente, en función a lo especial de la causa de anulación en estudio, con objeto de apreciar objetivamente esos hechos, es necesario que en el escrito de inconformidad se relaten ciertas circunstancias que a la postre serán objeto de comprobación.

Para ello, es indispensable que la parte actora precise en el escrito de demanda las circunstancias de modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos correspondientes, con el objeto de tener conocimiento pleno del lugar preciso en que se afirma se dieron, el momento exacto o cuando menos aproximado en que se diga ocurrieron, así como la persona o personas que intervinieron en ellos.

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

En su escrito de demanda la promovente aduce que existieron violaciones sustanciales el día de la jornada electoral, realizadas por distintos funcionarios de la administración pública municipal y actual, así como integrantes de la planilla -que resultó ganadora-, actuando como integrantes en la mesa directiva de casilla y encontrándose afuera de las secciones electorales incitando al electorado respecto de la emisión del sufragio a los partidos PAN, PRI Y PSI.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Con la finalidad de acreditar su dicho señaló a diversos funcionarios públicos y candidatos a regidores por los partidos citados con antelación; así como las acciones que realizaron, mismas que se plasman en la siguiente tabla a fin de sintetizar lo referido en su escrito de demanda:

#	NOMBRE	CARGO QUE OCUPA O VÍNCULO CON LA CANDIDATA GANADORA A DICHO DEL RECURRENTE	ACCIÓN QUE REALIZÓ A DICHO DEL RECURRENTE	CASILLAS
1	INÉS FRANCISCO GARCÍA	CANDIDATA A REGIDORA PROPIETARIA 2 POR LOS PARTIDOS PAN, PRI Y PSI	FUE CAPTADA PORTANDO BLUSA AZUL REY Y ENTREGANDO OBSEQUIOS PARA INDUCIR AL VOTO A FAVOR DE LOS PARTIDO QUE FUE POSTULADA	633 BÁSICA Y 633 CONTIGUA 1
2	LAURO CARMONA SANTOS Y DOS PERSONAS MAS	SUPUESTOS INTEGRANTES DE UN GRUPO DE CHOQUE ARMADOS.	IMPEDIR QUE SIMPATIZANTES DE MORENA EMITIERAN SU VOTO.	633 BÁSICA Y 633 CONTIGUA 1
3	JESÚS GARCÍA GARCÍA	ACTUAL CONTRALOR MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO	PRESIONÓ A LA CIUDADANÍA A EMITIR SU VOTO A FAVOR DEL PRI Y ENTREGÓ VALES DE APOYO SOCIAL EN MATERIALES DE CONTRUCCIÓN A TRAVÉS DE CASA DE MATERIALES DENOMINADA "LA ROCA"	633 BÁSICA
4	CRUZ GARCÍA ROMERO	DIRECTOR DEL PROGRAMA DE REGULARIZACIÓN DE PREDIOS RÚSTICOS EN EL AYUNTAMIENTO DE HUEHUETLA, PUEBLA.	FUE INTEGRANTE DE MESA DIRECTIVA DE CASILLA.	637 BÁSICA
5	LUIS VEGA GARCÍA	CONTRALOR MUNICIPAL EN HUEHUETLA, PUEBLA	INTERCEPTÓ A LA CIUDADANÍA PARA ENTREGAR OBSEQUIOS CON LA FINALIDAD QUE VOTARAN POR EL PAN, PRI Y PSI	637 BÁSICA Y 637 CONTIGUA 1
6	ANTONIO FRANCISCO GAONA	CANDIDATO A REGIDOR SUPLENTE POR LOS PARTIDOS PAN, PRI Y PSI	INTERCEPTÓ A LA CIUDADANÍA PARA ENTREGAR OBSEQUIOS CON LA FINALIDAD QUE VOTARAN POR EL PAN, PRI Y PSI	637 BÁSICA Y 637 CONTIGUA 1
7	RÁFAEL DIONICIO DEGANTE	CANDIDATO A REGIDOR SUPLENTE POR LOS PARTIDOS PAN, PRI Y PSI	ENTREGANDO SOBRES A LAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN EN LA FILA EN ESPERA DE VOTAR, INCITANDO EL	

			SUFRAGIO PARA LA CANDIDATA DEL PRI	638 CONTIGUA 1
	MELITÓN CRUZ TRUJILLO	EX SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO	SE ENCONTRÓ ARMANDO URNA Y MAMPARAS SIENDO QUE NO ESTABA INSACULADO;	

Por lo anterior, es que este Tribunal estudiará el agravio relativo a la causal de nulidad establecida en el artículo 377 fracción VI del CIPEEP, respecto a la presunta participación de personas integrantes de la planilla postulada por los partidos PAN, PRI Y PSI y servidores públicos de la actual administración en el Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla, que a dicho de la parte actora, ejercieron presión sobre el electorado al estar en las secciones como a continuación se menciona:

633 Básica y 633 Contigua 1:

- La ciudadana Inés Francisco García como candidata a regidora propietaria 2, postulada por los partidos PAN, PRI Y PSI, se encontraba en las inmediaciones de la casilla, entregando obsequios a los electores, para inducir al voto a favor de la candidata a Presidenta Municipal Georgina del Carmen Paulino Díaz;
- Lauro Carmona Santos y dos personas más, supuestos integrantes de un grupo de choque que se encontraban armados por parte de la candidata ganadora, se situaron para intimidar e impedir a los electores emitir su sufragio;
- Promotoras del voto del PRI, acompañadas de un policía municipal, realizando proselitismo el día de la jornada, interceptando a la ciudadanía para incitar el voto a favor de la candidata ganadora;



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-176/2024

- Jesús García García, quien funge como contralor en el municipio de Huehuetla, Puebla presionó a la ciudadanía emitir su voto en favor del PRI y entregó vales de construcción a través de una casa de materiales de construcción denominada “La Roca”

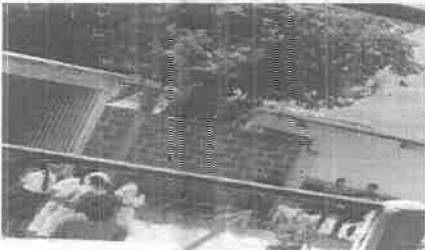
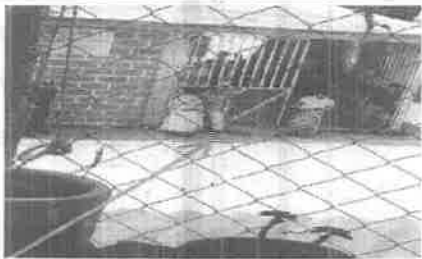
637 Básica y 637 Contigua 1

- Luis Vega García, Contralor Municipal de Huehuetla, Puebla, fue captado interceptando a la ciudadanía en las inmediaciones de dichas casillas para entregar obsequios de manera discreta con la finalidad de que sufragaran por los partidos PAN, PRI Y PSI;
- Cruz García Romero, Director del Programa de Regularización de Predios Rústicos en el Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla, fungió como escrutador en dicha casilla.

638 Contigua 1

- Se observó al ciudadano Rafael Dionisio Degante, candidato a regidor suplente 1, postulado por los partidos PAN, PRI Y PSI, entregando sobres a los ciudadanos con la intención de incitar el voto a favor de la candidata del PRI.
- Se encontró al ciudadano Melitón Cruz Trujillo ex secretario del ayuntamiento, armando urna y mamparas siendo que no estaba insaculado;

A fin de acreditar lo anterior la promovente ofreció fotografías con los que pretende acreditar su dicho, mismas que fueron desahogadas por la ponente mediante acta circunstanciada de diez de septiembre, de cuyos extractos en la parte que interesa se advierte lo siguiente:

SECCIÓN	IMAGEN	DESCRIPCIÓN
633 Básica y 633 Contigua 1		De lo inserto se observa una estructura simulando la malla ciclónica, al fondo se observa un grupo de personas haciendo fila y se percibe una fêmeina que viste pantalón oscuro y blusa azul, misma que esta señalada por una forma de imagen en flecha. Fin de lo percibido.
		De lo inserto se observa una estructura simulando la malla ciclónica, al fondo se observa un grupo de personas, similares a la de la imagen anterior. Fin de lo percibido.
		De lo inserto se observa una escena similar a la descrita anteriormente, solo aunando una camioneta color azul con blanco y un grupo de personas vistiendo pantalón blanco y sombrero café, del mismo modo que en la anterior se encuentran haciendo fila. Fin de lo percibido.
		De lo inserto se observa una estructura simulando la malla ciclónica, al fondo se observa un grupo de personas, similares a la de la imagen anterior, aunado a que se observan dos personas señaladas por una forma de flecha, mismas que se encuentran de espalda hacia la toma de la fotografía. Fin de lo percibido.
633 Básica y 633 Contigua 1		De lo inserto se observa una estructura simulando la malla ciclónica, al fondo se observa un grupo de personas, similares a la de la imagen anterior, aunado a que se observan tres personas señaladas por una forma de flecha, mismas que se encuentran recargadas en una pared color rojo. Fin de lo percibido.
		En primera instancia, se puede observar un grupo de alrededor de cuatro personas, las cuales no se pueden observar claramente sus rasgos fisionómicos, ni la actividad que realizan, solo se observa que se encuentran afuera de un inmueble recargados sobre el mismo.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

637 Contigua 1		En primera instancia, se puede observar un grupo de personas, las cuales no se pueden observar claramente sus rasgos fisionómicos, ni la actividad que realizan, así como también se observa un vehículo color oscuro, estacionado frente a un inmueble
638 Contigua 1		de lo inserto, se observa una persona del sexo masculino, vistiendo camisa rosa y pantalón oscuro, detrás de la misma un masculino vistiendo playera azul y pantalón oscuro, Fin de lo percibido. De la imagen se observa un lugar cerrado, al centro lo que parece ser una casilla electoral instalada a medias, alrededor de ella se observan cuatro personas, tres de ellas de género femenino y una de ellas de género masculino, sosteniendo las partes de la mampara, sin que de ella se desprendan los rasgos fisionómicos o identidad de las personas descritas

De las fotografías aportadas, este Tribunal Electoral estima que las mismas son insuficientes para tener por actualizada la referida causal de nulidad que se estudia en el presente apartado.

Ello dado que de las mismas no se desprende evidencia directa, cierta y verificable de los hechos que pretenden acreditarse atendiendo a que la presunción que en principio podría atribuírsele a los medios de prueba aportados, se desvanece atendiendo a su fuente y las circunstancias que ahí constan, máxime que en ningún caso se identificó de manera plena a las circunstancias de modo, tiempo, lugar ni mucho menos de las personas que presuntamente participan, tal y como lo exigen los artículos 356 y 358 del Código Electoral.

Robustece a lo anterior, el contenido de las jurisprudencias 36/2014 y 4/2014 emitidas por la Sala Superior, de rubro: "**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR**" y "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**".

Además, el actor incumplió con la carga procesal de aportar elementos para acreditar los supuestos hechos irregulares, así como señalar de qué manera dichas irregularidades tuvieron un impacto determinante en su vertiente cualitativa o cuantitativa, en la elección que impugna.

De igual manera, la parte actora no aportó prueba alguna que pudiera llevar a esta autoridad a concluir el tiempo que supuestamente estuvieron en las casillas "*ejerciendo presión*", ya que, si bien asentó en su demanda fotografías e imágenes con las que intentó demostrar el supuesto vínculo, respecto de con la administración la candidata ganadora, para el estudio de la presente causal, resultaba indispensable que refiriera al menos de manera indiciaria, el tiempo que permanecieron en la casilla.

Lo anterior, encuentra sustento en lo establecido por el TEPJF, en la jurisprudencia 53/2002, de rubro "**VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y SIMILARES)**"²⁵, misma que de manera textual establece que la naturaleza jurídica de esta causa de anulación requiere que se demuestren, además de los actos relativos, las circunstancias del lugar, tiempo y modo en que se llevaron a cabo, porque sólo de esta

²⁵ Consultable en Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 71





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

manera puede establecerse, con la certeza jurídica necesaria, la comisión de los hechos generadores de esa causal de nulidad y si los mismos fueron relevantes en el resultado de la votación recibida en la casilla de que se trate.

También debe señalarse que además de no cumplirse con los requisitos necesarios para hacer evidente la realización de actos de violencia o presión, tampoco se demuestra que estas conductas hubieren sucedido durante una parte considerable de la jornada electoral, que permitiera inferir la violación a la libertad de sufragio de la mayoría de los electores del municipio de Huehuetla, Puebla,

Por lo expuesto, **no le asiste la razón al incoante respecto de la supuesta presión o violencia en las casillas 633 Básica, 633 Contigua 1, 633 Básica y 633 Contigua 1 637 Contigua 1, 638 Contigua 1**

Por otra parte, como se adelantó en la síntesis correspondiente, la parte actora refiere que se actualiza la causal de nulidad de la **casilla 637 Básica** derivado de que fue integrada por Cruz García Romero, quien fungió como Director del Programa de Regularización de Predios Rústicos en el Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla.

Al respecto, en primer lugar este Tribunal corroboró que dicha persona sí integró la casilla 637 Básica, dado que su nombre obraba tanto en el listado de integración de mesas directivas de casilla (encarte) y en el acta de jornada electoral de la misma, en calidad de primer escrutador.

Sin embargo, en ejercicio de las facultades conferidas para mejor proveer, la ponente requirió en dos ocasiones al Presidente Municipal de Huehuetla, a efecto de que informara si dicho ciudadano se desempeñaba en la administración municipal, detallando su cargo, funciones, fecha de ingreso, permanencia y en su caso, baja.

A lo anterior, mediante oficios MHP/2024/044 y MHP/2024/047, dicho funcionario informó que Cruz García Romero, fungió como Responsable de Ventanilla del Programa de Regularización de Predios Rústicos en el Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla; puntualizando que **dicho ciudadano solicitó licencia a dicho cargo desde el primero de abril al día seis de junio de dos mil veinticuatro, adjuntando como pruebas las respectivas aprobaciones mediante actas de sesión del H. Cabildo Municipal y presentó su renuncia en fecha veinte de agosto, con efectos a partir del día treinta y uno del mismo mes.**

Así, atendiendo a lo establecido por la jurisprudencia 3/2004 de rubro ***“AUTORIDADES DE MANDO SUPERIOR. SU PRESENCIA EN LA CASILLA COMO FUNCIONARIO O REPRESENTANTE GENERA PRESUNCIÓN DE PRESIÓN SOBRE LOS ELECTORES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE COLIMA Y SIMILARES).”*** este Tribunal Electoral estima que si bien es cierto dicha persona contaba con el cargo de Responsable de Ventanilla del Programa de Regularización de Predios Rústicos en el Ayuntamiento de Huehuetla e integró la citada casilla, **ésta no ejerció materialmente funciones desde el día primero de abril de dos mil veinticuatro (dos meses antes del día de la jornada electoral) por lo que no se estime que su presencia inhibió la libertad de la ciudadanía en la citada casilla.**

Ello se robustece del análisis realizado a las funciones inherentes, a partir de las consideraciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en diversos fallos que crean precedentes orientadores para el ejercicio jurisdiccional²⁶, en el sentido de que **no se consideran de mando superior los cargos que no tienen facultades de decisión al interior o exterior de una**

²⁶ SUP-REC-31/2009, SUP-REC-55/2009 y SM-JIN-0095-2018, así como los diversos TET-JE-048/2018 Y SU ACUMULADO TET-JDC-049/2018, y a su vez confirmado por la Sala Regional en la sentencia identificada como SCM-JDC-1040/2018 Y SCM-JRC-165/2018 ACJMLADOS.



dependencia, lo que se presenta con puestos de carácter operativo donde los funcionarios:

- Actúan como auxiliares de servidores públicos jerárquicamente superiores.
- Carecen de poder de decisión respecto de los actos o resoluciones que emite la dependencia.
- No tienen personal a su cargo, lo que implica que carecen de facultades de dirección al interior del órgano.
- Sus funciones se clasifican como “auxiliares” en cuanto a que la principal tarea que llevan a cabo consiste en realizar trabajos de preparación técnica y material de los asuntos que los servidores de mando superior deben decidir.

Además, la *Sala Superior* ha establecido que el mando superior debe ser ostensible o manifiesto y que **se considerará que un funcionario no tiene dicho mando cuando sus funciones son de mera supervisión o inspección de la correcta administración pública municipal o solamente administrativas**, que no impliquen el manejo de programas o recursos; o cuando tenga funciones de ejecución sujetas a aprobación.

En atención a lo anterior y de conformidad a la normativa aplicable y a la documentación que obra en autos, **se determina que el funcionario no ejerció un mando superior:**

	NOMBRE	CARGO QUE OCUPA	FUNCIÓN	MANDO SUPERIOR
1	CRUZ GARCÍA ROMERO	RESPONSABLE DE VENTANILLA EN EL MUNICIPIO DE HUEHUETLA, PUEBLA, DEL PROGRAMA DE REGULARIZACIÓN DE PREDIOS RÚSTICOS, URBANOS Y SUBURBANOS EN EL RÉGIMEN DE PROPIEDAD PRIVADA DEL	ATENDER LA VENTANILLA MUNICIPAL PARA REGULARIZAR PREDIOS RÚSTICOS EN EL MUNICIPIO DE HUEHUETLA, PUEBLA.	NO, DADO QUE DE LAS LAS ATRIBUCIONES CONTENIDAS EN LOS ARTÍCULOS 9 Y 19 DE LA LEY PARA LA REGULARIZACIÓN DE PREDIOS RÚSTICOS, URBANOS Y SUBURBANOS EN EL RÉGIMEN DE PROPIEDAD PRIVADA DEL ESTADO DE PUEBLA, ASÍ COMO EN LOS DIVERSOS 8, 11 Y 13 A 18 DEL PROGRAMA DE REGULARIZACIÓN DE PREDIOS RÚSTICOS, URBANOS Y SUBURBANOS EN EL RÉGIMEN DE PROPIEDAD PRIVADA DEL ESTADO DE PUEBLA

		ESTADO DE PUEBLA.		SE DESPRENDE QUE DICHA PERSONA ÚNICAMENTE TIENE LA RESPONSABILIDAD DE ATENDER DIRECTAMENTE AL PÚBLICO E INTEGRAR UN EXPEDIENTE TÉCNICO-JURÍDICO PARA SU POSTERIOR ENTREGA AL SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO, QUIEN EN UN SEGUNDO MOMENTO SOMETE A CONSIDERACIÓN DEL CABILDO LO QUE CORRESPONDA EN CADA SOLICITUD.
--	--	-------------------	--	--

De ahí que se declare **INFUNDADO** el agravio en estudio.

DÉCIMO PRIMERO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 4, CONSISTENTE EN LA CAUSAL DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN DIVERSAS CASILLAS POR ACTUALIZARSE LA CAUSAL PREVISTA EN LA FRACCIÓN XI DEL ARTÍCULO 377 DEL CIPEEP AL SER ENTREGADOS LOS PAQUETES ELECTORALES CON ALTERACIONES Y POR PERSONAS DIVERSAS A LAS FACULTADAS.

Por otra parte, el incoante señala que se actualiza la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, por lo siguiente:

“La persona que realiza el traslado de paquetes, es diversa a la facultada de conformidad con el artículo 299 del CIPEEP, así como la entrega tardía de las siguientes casillas 633 Básica, 633 Contigua 1, 634 Básica, 634 Contigua 1, 635 Básica, 635 Contigua 1, 636 Básica, 636 Extraordinaria 1, 636 Extraordinaria 1 Contigua 1, 637 Básica, 637 Contigua 1 y 638 Contigua 1.”

Para analizar lo anterior, a continuación se presenta el marco normativo aplicable.

MARCO NORMATIVO²⁷.

²⁷ El presente marco normativo atiende a lo establecido en las sentencias dictadas dentro de los autos de los expedientes SCM-RIN-001/2019, TEEH-JIN-015-MC-068/2020, TECHIHUAHUA-JIN-213/2016, SUP-JDC-1706/2021, SG/JRC-0183/2021.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

En los artículos 35 y 41 de la Constitución Federal se establece el derecho de la ciudadanía a votar y ser votados en las elecciones a cargos de elección popular, así como las características que deben de reunir dichas elecciones, a saber: libres, auténticas y periódicas.

Por su parte, en el artículo 116, fracción IV, inciso a) del mismo ordenamiento, se disponen las características que debe reunir el sufragio para considerarse válido; esto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible. Por lo que, de no reunir dichas características, deberá declararse nulo.

En relación con las disposiciones anteriores y de los principios que de la propia Carta Magna se desprenden, es que el legislador ha creado un sistema de nulidades en materia electoral, que tienen como finalidad eliminar las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado.

No obstante, cuando ese valor no se encuentre afectado sustancialmente, porque el vicio o irregularidad no altere el resultado de la votación, deben preservarse los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, tal y como lo ha sustentado la Sala Superior en el criterio de jurisprudencia 09/98, de rubro ***"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"***.

CASO CONCRETO.

En el agravio en estudio la parte incoante hace alusión a que existieron inconsistencias en el traslado de los paquetes electorales a la sede del consejo municipal con sede en Huehuetla, Puebla, que actualizan la nulidad de los resultados, conforme a lo siguiente:

CASILLA	PERSONA QUE TRASLADÓ LOS PAQUETES Y OBSERVACIONES
633 Básica	Hora de Recepción 06:38 hrs. Entrega el CAE, se muestran alteraciones el acta de escrutinio y cómputo de acuerdo a las declaraciones de la CAE, los funcionarios se retiraron y ella integró el paquete electoral.
633 Contigua 1	Hora de Recepción 06:47 hrs. Entrega el CAE, se muestran alteraciones el acta de escrutinio y cómputo de acuerdo a las declaraciones de la CAE, los funcionarios se retiraron y ella integró el paquete electoral.
634 Básica	Hora de Recepción 06:21 hrs. Entrega el CAE, no cuenta con firma de funcionarios, ni sello, el acta PREP viene sellada, no se puede extraer el documento y muestra alteración el paquete, tampoco viene sellada, no trae acta PREP por fuera, muestra alteración y por ende no hay información de resultados.
634 Contigua 1	Hora de Recepción 06:31 hrs. Entrega el CAE, no cuenta con firma de funcionarios, ni sello, el acta PREP viene sellada, no se puede extraer el documento y muestra alteración el paquete, tampoco viene sellada, no trae acta PREP por fuera, muestra alteración y por ende no hay información de resultados.
635 Básica	Hora de Recepción 09:07 hrs. Entrega el CAE, con sobres del PREP sellados por ende no se extrajo el acta de escrutinio y cómputo para verificar el número de votos por partido o coalición.
635 Contigua 1	Hora de Recepción 09:14 hrs. Entrega el CAE, con sobres del PREP sellados por ende no se extrajo el acta de escrutinio y cómputo para verificar el número de votos por partido o coalición.
636 Básica	Hora de Recepción 09:23 hrs. Entrega el CAL, con sobres del PREP sellados por ende no se extrajo el acta de escrutinio y cómputo para verificar el número de votos por partido o coalición.
636 Extraordinaria 1	Hora de Recepción 09:11 hrs. Entrega el CAE, con sobres del PREP sellados por ende no se extrajo el acta de escrutinio y cómputo para verificar el número de votos por partido o coalición.
636 Extraordinaria 1 Contigua 1	Hora de Recepción 09:19 hrs. Entrega el CAE, con sobres del PREP sellados por ende no se extrajo el acta de escrutinio y cómputo para verificar el número de votos por partido o coalición.
637 Básica	Hora de Recepción 08:57 hrs. Entrega la supervisora local.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

637 Contigua 1	Hora de Recepción 08:48 hrs. Entrega la supervisora local.
638 Contigua 1	Hora de Recepción 08:06 hrs. Entrega la supervisora.

Precisado lo anterior, en atención a las manifestaciones realizadas por la parte actora, este Tribunal advierte que, si la pretensión del inconforme era la nulidad de la votación por una supuesta manipulación o alteración en los resultados derivada de la violación a la cadena de custodia en el traslado de los paquetes, para ello era necesario que identificara las circunstancias particulares, y en especial, la supuesta variación en el resultado de la votación en cada casilla.

Esto es así porque no basta con señalar de manera genérica que existe alguna irregularidad en el traslado de paquetes, sino que **es preciso identificar de manera individual las circunstancias que hagan presumir la posible alteración en el manejo de dichos paquetes electorales atendiendo, sustancialmente a sus resultados.**

Esto es, la existencia de alguna irregularidad en la cadena de custodia no implica por sí misma una afectación sustancial y determinante, ya que se requiere que se acredite una manipulación efectiva que se advierta en los resultados.

Por lo que, se desestima la violación hecha valer, pues el actor solo realiza afirmaciones generales y subjetivas sin sustento, al no especificar de qué forma se violentó la cadena de custodia, al efecto no proporciona circunstancias de modo, tiempo y lugar, o elementos mínimos para realizar el análisis correspondiente.

Bajo esta tesitura, del análisis de la documentación remitida por el Consejo Responsable²⁸, este Tribunal concluye que **no se acreditan las inconsistencias hechas valer por el promovente,**

²⁸ Visible a partir del folio 534 al 545 del expediente en estudio y por lo dispuesto en los artículos 358 y 359 del CPEEP, constituye prueba plena con valor probatorio.

atendiendo a que la entrega de los paquetes fue conforme a lo siguiente:

CASILLA	FUNCIONARIO Y CARGO QUE ENTREGA AL CONSEJO MUNICIPAL	FECHA, HORA Y OBSERVACIONES DE LA ENTREGA
633 Básica 633 Contigua 1	Sara Lizeth Vega Garcia C.A.E.	06:31 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración 06:47 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración.
634 Básica 634 Contigua 1	María Magdalena Rodríguez Peralta C.A.E.	06:21 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración. 06:31 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración.
635 Básica 635 Contigua 1	Eulalia Capol Sebastián C.A.E.	09:07 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración. 06:14 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración.
636 Básica 636 Extraordinaria 1 636 Extraordinaria 1 Contigua	Eulalia Capol Sebastián C.A.E.	09:23 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración. 09:11 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración. 09:11 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración.
637 Básica 637 Contigua 1	Ma. Ury Betancourth Huerta C.A.E.	08:57 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración. 08:48 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración.
638 Contigua 1	Rosa Isela Méndez Hernández Supervisora Local	08:06 am. del 3 de junio 2024 en buen estado sin muestras de alteración.

En ese sentido, de las documentales que obran en autos, no es posible desprender alguna inconsistencia, o indicio que lleve a concluir sobre determinada irregularidad, máxime que existe la omisión del



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

ahora promovente de aportar pruebas que demuestren sus afirmaciones, porque tomando en consideración la documental electoral desahogada por este Tribunal, consistente en el acta circunstanciada de fecha diez de septiembre, no se advierte la existencia de la irregularidad planteada, relacionada a la violación a la cadena de custodia de los paquetes electorales, ni tampoco alguna afectación a los principios de las elecciones por la que amerite invalidar la votación de la elección cuestionada, ya que la sola afirmación de que, personas distintas a las facultadas para la entrega de paquetes electorales, sin sustento propio, es insuficiente para desvirtuar la validez de los actos públicos válidamente celebrados.

En cuanto hace al motivo de disenso de la parte actora consistente en que los paquetes electorales fueron entregados por persona distinta al Presidente de las respectivas Mesas Directivas de Casilla, este Tribunal Electoral estima que si bien es cierto que los paquetes electorales fueron entregados al Consejo Municipal de Huehuetla, Puebla, por personas diversas al presidente de la mesa directiva de casilla, de las documentales remitidas por la autoridad responsable, se advierte que **dichas personas fungieron como Capacitadores Asistentes Electorales Locales y Supervisores Electorales, por lo que la entrega de los paquetes electorales por ellos, no se tradujo en una vulneración a las disposiciones comiciales.**

Esto atendiendo a que de la lectura del párrafo tercero del diverso 299 se establece que *“Una vez clausurada la casilla, el Presidente bajo su responsabilidad, deberá hacer llegar al Consejo Electoral correspondiente, los Paquetes Electorales(...).”*

En ese orden de ideas, de la lectura de dicho dispositivo se concluye que el legislador no estableció la obligación del Presidente de la Mesa Directiva de Casilla de realizar personalmente la entrega del paquete electoral, sino que al establecer *“el Presidente bajo su responsabilidad, deberá hacer llegar al Consejo Electoral correspondiente”*, se permite que personas diversas realicen la

entrega a la sede que corresponda, siendo el Presidente la persona que debe estar atento a que dicha situación ocurra y asumiendo la responsabilidad por ello.

De ahí que si en la especie se encuentra probado que los paquetes fueron entregados por funcionarios electorales y de los recibos de los mismos se desprende que la totalidad de los mismos se entregaron sin muestras de alteración, para este Tribunal deba privilegiarse el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, de conformidad con la Jurisprudencia 09/98²⁹ de Sala Superior anteriormente citada.

Máxime que corresponde al promovente expresar hechos concretos de modo, tiempo y lugar respecto de las casillas cuya votación se impugna respecto del supuesto momento en que se quebrantó la cadena de custodia, situación que no ocurre en el caso concreto ya que solo se limitó a expresar aspectos genéricos e imprecisos que imposibilitan llegar a la conclusión que pretende.

Lo anterior considerando que para estar en posibilidad de concluir que existe una duda razonable sobre la certeza de los resultados de ciertas casillas es preciso identificar elementos objetivos e indiciarios que permitan presumir que en efecto es plausible que determinada situación pudo haber sucedido. Esto es, deben existir elementos objetivos de carácter cualitativo y datos numéricos o cuantitativos que permitan suponer que los resultados de las votaciones recibidas en casilla fueron alterados o sustituidos.

Para ello sería necesario que se acreditara una variación de los resultados de la votación a partir de los datos contenidos en las diferentes actas de casilla, así como también que existiera evidencia

²⁹ **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”** Visible en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

suficiente sobre una posible alteración de los paquetes ante la falta de otros elementos.

En el caso, no se presenta ningún tipo de elemento que sustente las supuestas dudas razonables pues incluso sobre la base de un estándar de prueba de probabilidad prevaeciente o preponderante, que admitiera la posibilidad de que en ciertas circunstancias puede darse la sustitución de los paquetes electorales durante su traslado o de los resultados contenidos en los mismos, sería injustificado concluir que por la simple entrega por personal que estuvo debidamente capacitado para las funciones encomendadas o la tardanza en la entrega de los paquetes, siendo que la temporalidad estuvo sujeta conforme a lo dispuesto por el artículo 299 del CIPEEP, siendo que en el caso que nos ocupa y derivado del listado y ubicación de casillas, las secciones controvertidas se encuentran dentro del tiempo estimado para la entrega en el Consejo Municipal.

En ese sentido, es necesario que el inconforme acreditara hechos que permitieran inferir válidamente la posibilidad y plausibilidad de la alteración o irregularidad alegada para alcanzar su pretensión, por lo que se estima dar por hecho a la buena fe de los funcionarios electorales en la realización de su encomienda.

Por ende se declara **INFUNDADO** el agravio en estudio.

DÉCIMO SEGUNDO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 5, RELATIVO A INCONSISTENCIAS EN LAS ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO ENCONTRADAS DURANTE EL DÍA DE RECuento, EN RELACIÓN AL NÚMERO DE BOLETAS DESTINADAS PARA DIVERSAS CASILLAS.

Para el análisis de la causal de nulidad de votación que nos ocupa, es necesario tener en cuenta que el artículo 377, fracción XI, del Código Electoral, establece que la votación recibida en casilla será nula cuando se acredite la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral,

que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

De la lectura del precepto anterior, se desprende que para que se configure la causal de nulidad de la votación que consigna, se deben actualizar necesariamente los siguientes supuestos normativos:

1. Que existan irregularidades graves plenamente acreditadas;
2. Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;
3. Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación, y;
4. Que sean determinantes para el resultado de la votación.

De lo anterior se debe destacar que por irregularidad se puede entender cualquier acto, hecho u omisión que ocurra durante la jornada electoral que contravenga los principios en la materia.

Por otra parte, en cuanto al primer supuesto, las irregularidades se pueden entender, de manera general, como una violación grave que produzca una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Ahora bien, se calificarán como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.

En tal sentido como condición indispensable de las irregularidades sucedidas, se requiere que tengan la calidad de graves, y para determinar tal acjetivo calificativo, se considera que se deben tomar en cuenta los efectos que puede producir en el resultado de la votación, porque se afecten los principios que rigen la materia electoral, en especial el de certeza.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

En atención a las máximas de la lógica y de la experiencia, generalmente las irregularidades graves tienden, en mayor o menor grado, a ser notorias y a ir dejando huella en el proceso electoral, en cualquiera de las etapas en que se produzcan.

Como se ha dicho, la gravedad es necesaria para que el Tribunal Electoral pueda establecer válidamente que es de anularse la votación recibida; es decir, primero debe presentarse una circunstancia de hecho y después vendrá la posibilidad de valorarse su gravedad a efecto de concluir si es determinante para el resultado de la votación.

Es decir, sólo podrá ser declarada la nulidad de la votación recibida en una casilla o de una elección, cuando las causas que se invoquen hayan sido plenamente acreditadas, sean determinantes para los resultados de la casilla o de la elección de que se trate y éste expresamente señaladas en este Código.

Como se refirió, el primer elemento del supuesto normativo, se refiere a que las irregularidades o violaciones se encuentren plenamente acreditadas.

En efecto, para tener algún hecho o circunstancia plenamente acreditado, no debe existir duda sobre su realización, por lo que, para que se pueda arribar a la convicción sobre dicha acreditación, ésta debe estar apoyada con los elementos probatorios idóneos.

En consecuencia, **para tener plenamente acreditada una irregularidad grave, deben constar en autos los elementos probatorios que demuestren fehacientemente la existencia de dicha irregularidad.**

PROCEDIMIENTO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO EN CASILLA

El procedimiento adoptado por la ley para el escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, comprende un conjunto de

elementos y medidas de seguridad, dotados de alto nivel de eficacia probatoria que permiten a la ciudadanía conocer:

- El número de electores que votó en la Casilla;
- Los votos emitidos en favor de cada uno de los candidatos a los diferentes cargos de elección popular;
- Los votos nulos; y
- El número de Boletas sobrantes.

En ese orden de ideas, en el Código de la materia se prevé que **una vez cerrada la votación y levantada el acta respectiva, los integrantes de la Casilla procederán al escrutinio y cómputo de los votos emitidos.** Dicho procedimiento se efectúa atendiendo a las reglas establecidas en los artículos 288, 289 y 292 del CIPEEP.

Para el agravio en estudio se destaca que **el procedimiento inicia cuando la persona designada como Secretario de la Casilla, cuenta las boletas sobrantes y las inutiliza por medio de dos rayas diagonales con tinta a todo lo largo de ellas**, posteriormente, las guarda en un sobre especial, el cual quedará cerrado, y anotará en el exterior del mismo el número de boletas electorales que se contienen en él, asentándolo además en el acta de escrutinio y cómputo.

Lo anterior cobra relevancia con el principio de certeza antes aludido, pues dicho actuar permite tanto a los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla como a la ciudadanía, saber que las boletas que no fueron ocupadas en dicha casilla, son canceladas y no podrán ser usadas para sufragar, ya sea en dicha casilla o en otra.

Esto dado que **las boletas únicamente son susceptibles de convertirse en votos cuando son entregadas al elector y éste las deposita en la urna marcando con la leyenda correspondiente el sentido de su sufragio. De ahí que al ser inutilizadas, ya no pueden convertirse en sufragios.**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Continuando con el procedimiento de Escrutinio y Cómputo, posteriormente se determina el numero de ciudadanos que votaron, conforme al Listado Nominal de la Casilla; se abren las urnas correspondientes y clasifican las boletas para determinar el número de votos emitidos en favor de cada candidato y el número de votos nulos.

Finalmente, el Secretario de Casilla procederá a anotar los resultados de cada una de las operaciones, que posteriormente son **verificados por los demás integrantes de la Casilla** y hecho lo anterior, se transcribirán en las respectivas actas de escrutinio y cómputo.

Precisado el marco normativo aplicable, en el **caso concreto**, y atendiendo a la lectura del agravio del accionante, este Tribunal estima que la parte actora hace valer la causal de nulidad genérica de la votación recibida en las casillas siguientes:

SECCIÓN	CASILLA	SUPUESTA INCONSISTENCIA
634	BÁSICA	Existe un faltante de 8 (ocho) boletas que no fueron encontradas en el paquete electoral el día de recuento realizado el catorce de junio, de conformidad a las 545 boletas utilizadas y 191 sobrantes, dando un total de 736 boletas;
634	CONTIGUA 1	Existe un excedente de 8 (ocho) boletas reportadas en el paquete electoral el día de recuento realizado el catorce de junio, de conformidad a las 546 boletas utilizadas y 203 sobrantes, dando un total de 749 boletas y se destinaron 744 para esa casilla;
		Existe un faltante de 1 (una) boleta que no fue encontrada en el paquete

635	BÁSICA	electoral el día de recuento realizado el catorce de junio, de conformidad a las 335 boletas utilizadas y 148 sobrantes, dando un total de 483 boletas y se destinaron 484 boletas;
636	EXTRAORDINARIA 1	Existe un faltante de 3 (tres) boletas que no fueron encontradas en el paquete electoral el día de recuento realizado el catorce de junio, de conformidad a las 372 boletas utilizadas y 131 sobrantes, dando un total de 506 boletas y se destinaron 506 boletas para esa casilla;
637	BÁSICA	Existe un faltante de 1 (una) boleta que no fue encontrada en el paquete electoral el día de recuento realizado el catorce de junio, de conformidad a las 536 boletas utilizadas y 178 sobrantes, dando un total de 714 boletas y se destinaron 715 boletas para esa casilla;
638	CCNTIGUA 1	Existe un faltante de 3 (tres) boletas que no fueron encontradas en el paquete electoral el día de recuento realizado el catorce de junio, de conformidad a las 476 boletas utilizadas y 123 sobrantes, dando un total de 599 boletas y se destinaron 602 boletas para esa casilla, así como el día de la jornada, al ingresar los representantes de todos los partidos, se percataron que los paquetes se encontraban abiertos y se negaron al recuento de boletas, se impidió levantar las incidencias correspondientes y se encontró al ciudadano

		Melitón Cruz Trujillo ex secretario del ayuntamiento, armando urna y mamparas siendo que no estaba insaculado;
--	--	--

De lo anterior, sin que pase desapercibido para este Tribunal que la Presidenta del Consejo Responsable refirió en su informe circunstanciado que:

“Se informa que, del cotejo de las constancias individuales de resultados electorales de los puntos de recuento respecto del Cómputo de la elección de integrantes del Ayuntamiento de Huehuetla, las cuales, cabe mencionar que fueron firmadas de conformidad por las representaciones partidistas, y de los recibos de documentación y materiales electorales entregados a la Presidencia de Mesa Directiva de Casilla, esta Autoridad podrá apreciar que si existen las irregularidades manifestadas, y que por cuanto hace a la sección 637 Básica no existe la irregularidad mencionada”.

En ese sentido, si bien es cierto que la autoridad responsable reconoció en su informe circunstanciado que las boletas sobrantes y faltantes, no se encontraron dentro de los paquetes electoral al momento del cómputo supletorio, ello no es causa suficiente para declarar la nulidad de la votación dichas casillas como lo pretende hacer valer la parte accionante.

Ello es así, atendiendo a que, como fue expuesto en el marco normativo, las irregularidades graves son aquéllas que pueden poner en duda el resultado de la votación recibida en la casilla.

Lo anterior no ocurre en el caso concreto atendiendo a que, si bien no se encontró el sobre con las boletas sobrantes, así como las boletas faltantes no se encontraron en otro paquetes, dado que todo el material se encuentra debidamente foliado, ello no actualiza la nulidad de la misma, pues como fue explicado en líneas anteriores, con fundamento en los artículos 288, 289 y 292 del CIPEEP, el procedimiento de escrutinio y cómputo **inicia con el cómputo de las**

boletas sobrantes y posterior inutilización por medio de dos rayas diagonales con tinta a todo lo largo de ellas.

Dicho actuar permite asegurar a la ciudadanía que las boletas que no fueron ocupadas en dicha casilla, son canceladas y no podrán ser usadas para sufragar, ya sea en dicha casilla o en otra.

Esto dado que las boletas únicamente son susceptibles de convertirse en votos cuando son entregadas al elector y éste las deposita en la urna marcando con la leyenda correspondiente el sentido de su sufragio. De ahí que al ser inutilizadas, ya no pueden convertirse en sufragios.

Lo anterior, sin que la parte actora haya aportado ninguna prueba, o exista en autos prueba en contrario que permita desvirtuar la presunción de validez de los actos comiciales que otorga tanto la norma fundamental, como la legislación local, respecto del presunto uso de las boletas inutilizadas para sufragar en otras casillas, aunado a que dichas casillas fueron contempladas para su apertura en la sede del Consejo General, toda vez que durante la sesión de cómputo supletorio, se advirtió que serían motivo de recuento, y que dicho acto es realizado por personas con conocimientos en la materia, que cuentan con el perfil idóneo para desempeñar las funciones encomendadas para el cargo, actuando en apego estricto a los principios imparcialidad, certeza y objetividad mediante la revisión minuciosa de los paquetes electorales que se recibieron

Por lo que, en la hipótesis de una irregularidad grave o violación a los principios que rigen la materia electoral, estos fueron subsanados en el recuento de paquetes durante la sesión del catorce de junio, ya que dicho recuento de votos tiene como fundamento esencial, certificar o evidenciar que los resultados asentados en las actas coincidan realmente con la voluntad ciudadana.

Pues éste, en términos generales está diseñado para que los datos que se consignan en las actas de escrutinio y cómputo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

constituyan el fiel reflejo de la voluntad ciudadana, por lo que los agravios en contra del inconforme, fueron superados al momento se realizarse la apertura de los paquetes correspondientes a las casillas que ahora controvierte.

Por lo que, al existir un acto que subsanó las deficiencias que pudieron recaer anteriormente, es que deben conservarse los resultados de las actas, tal y como lo ha sustentado la Sala Superior en el criterio de jurisprudencia 09/98, de rubro ***“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”***.

En consecuencia, en razón de los argumentos mencionados, resulta **INFUNDADO** el agravio en estudio.

DÉCIMO TERCERO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 6, RELATIVO A LA NULIDAD DE LA ELECCIÓN POR EXCEDER EL TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA:

Del estudio de la demanda se desprende que la parte actora refiere que la candidatura ganadora excedió el importe del total autorizado, pues a decir del promovente, realizó un estudio de los gastos realizados durante la campaña electoral por dicha candidata, respecto de todos los servicios que contrató para la realización de los eventos y reuniones donde hizo campaña en el municipio de Huehuetla, Puebla y que posiblemente no fueron reportados a la autoridad fiscalizadora, por lo que aduce que excedió más del cinco por ciento establecido, ya que asciende a más de \$860,200.00 los gastos que no fueron debidamente fiscalizados.

Señalado el motivo de disenso hecho valer por la parte actora, a continuación, se presenta el marco normativo aplicable.

MARCO NORMATIVO APLICABLE AL REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA:

En el presente asunto conviene retomar el contenido del artículo 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Federal; dispositivo en el que se establece lo siguiente:

“La fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La ley desarrollará las atribuciones del Consejo para la realización de dicha función, así como la definición de los órganos técnicos dependientes del mismo, responsables de realizar las revisiones e instruir los procedimientos para la aplicación de las sanciones correspondientes. En el cumplimiento de sus atribuciones, el Consejo General no estará limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, y contará con el apoyo de las autoridades federales y locales”.

Del contenido del artículo transcrito con anterioridad se desprende que el Constituyente dotó de atribuciones al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que, a través de sus órganos técnicos, instaurara y en su momento resolviera dichos procedimientos.

Así, a efecto de desarrollar tal tarea, en los diversos 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se establece la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización para tramitar, sustanciar y formular los Proyectos de Resolución respectivos, y, en su momento, someterlos a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Lo anterior es de suma importancia dado que se encuentra intrínsecamente relacionado con la causal de nulidad por rebase de tope de gastos de campaña prevista en el artículo 41 de la Constitución Federal y 378 Bis del Código Local.

Así en el CIPEEP se establece lo siguiente:

“Artículo 378 Bis. Independientemente de las causales de nulidad de elección expresadas en el artículo anterior, serán causales de nulidad



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes las siguientes:

I.- Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;

(...)

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento:

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada.

Se entenderán por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Se calificarán como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.

En relación con dicha causal, en la Jurisprudencia 2/2018³⁰ de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN”** se retoman los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de una elección en el supuesto de excederse el importe correspondiente a gastos de campaña, siendo los siguientes:

1. La determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección y que la misma haya quedado firme;
2. Por regla general, quien sostenga la nulidad de la elección con sustento en ese rebase, tiene la carga de acreditar que la violación fue grave, dolosa y determinante, y;

³⁰ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.



3. La carga de la prueba del carácter determinante dependerá de la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar:

i. Cuando sea igual o mayor al cinco por ciento, su acreditación corresponde a quien sustenta la invalidez; y

ii. En el caso en que dicho porcentaje sea menor, la misma constituye una presunción relativa (*iuris tantum*) y la carga de la prueba se revierte al que pretenda desvirtuarla; en el entendido de que, en ambos supuestos, corresponde al juzgador, de conformidad con las especificidades y el contexto de cada caso, establecer la actualización o no de dicho elemento.

Como conclusión de lo expuesto, este Tribunal considera que, atendiendo al sistema nacional electoral, para la nulidad de una elección atendiendo al rebase en el tope de gastos de campaña, se requiere que, en primer momento, el Consejo General del INE se pronuncie en cuanto al dictamen consolidado y en su caso, respecto de los proyectos de resolución a las quejas instauradas, presentadas por la Unidad Técnica de Fiscalización y que éstas queden firmes.

CASO CONCRETO.

Como se dijo en principio, en el caso concreto la parte actora hace valer como agravio que la candidatura ganadora excedió el importe del total autorizado, pues los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración, realizaron múltiples eventos, así como la contratación de diversos servicios para que se llevaran a cabo los mismos.

Teniendo en cuenta lo anterior, no pasa desapercibido para este Tribunal que la parte actora ofreció pruebas técnicas con la finalidad de acreditar sus afirmaciones respecto del rebase de gastos de campaña. Sin embargo, atendiendo al sistema de distribución de competencias referido en el apartado anterior, para el estudio del presente agravio, únicamente se estará a lo resuelto por el Instituto



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Nacional Electoral en el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Puebla y la respectiva resolución.

En ese orden de ideas, la Magistratura Ponente requirió a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para que informara si Georgina del Carmen Paulino Díaz, otrora candidata a Presidenta Municipal de Huehuetla, Puebla, postulada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración, rebasó o no el tope de gastos de campaña establecido.

En respuesta a lo anterior, mediante oficios INE/UTF/DA/40961/2024 e INE/UTF/DA/40962/2024, documentales públicas con pleno valor probatorio, se informó que el pasado veintidós de julio se aprobó el Dictamen Consolidado derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla número INE/CG1986/2024; así como la respectiva resolución INE/CG1988/2024.

En dicho dictamen, específicamente en el Apartado 2, consecutivo 01, consecutivo 02, consecutivo 08.1, correspondiente al partidos políticos Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración, quien postuló a la C. Georgina del Carmen Paulino Díaz, otrora candidata a Presidenta Municipal de Huehuetla, Puebla, se advierte lo siguiente:

Candidatura	Acuerdo Núm. CG/AC-0018/2024, aprobado el 28 de febrero de 2024, relativo al tope de Gastos de Campaña 2024 para el municipio de Huehuetla, Puebla.	Dictamen: INE/CG1986/2024 Anexo II_PAN_PB, Anexo II PRI_PB, Anexo II PSI_PB y Anexo II CC_PB, de integración del total de egresos.	Conforme al Dictamen Consolidado se encuentra en el supuesto de rebasar el tope de gastos de campaña.
Georgina del Carmen Paulino Díaz, otrora candidata a la Presidencia	\$134,277.78	\$70,167.62	No

De la tabla anterior, se advierte que la candidata referida, no alcanzó el tope de gastos fijado por la autoridad electoral pues de los \$134,277.78 (Ciento treinta y cuatro mil doscientos setenta y siete pesos 78/100 M.N.) que se fijó como tope de gastos de campaña, únicamente gastó \$70,167.62 (setenta mil ciento sesenta y siete pesos 62/100 M.N.); por lo que **no existió rebase alguno**.

Por su parte, en aras de verificar si dicha resolución ya había causado estado, la ponente requirió a la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electora para que informara de dicha situación. Área que mediante oficio INE/DJ/20695/2024, manifestó que en ninguna de las demandas, en contra del Dictamen Consolidado antes referido, se advierte inconformidad en lo concerniente a la Georgina del Carmen Paulino Díaz, otrora candidata a Presidenta Municipal de Huehuetla, Puebla de ahí que se advierte que el mismo ya se encuentre firme.

En este orden de ideas, de lo razonado por la autoridad competente tanto en el dictamen consolidado de que se habla y la resolución, a la luz del contenido de la jurisprudencia **2/2018³¹** de rubro: **“NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS PARA SU CONFIGURACIÓN.”**, que indica que la determinación por la autoridad administrativa electoral del rebase del tope de gastos de campaña debe ser en un cinco por ciento o más (5%) por quien resultó triunfador en la elección; es que resulta evidente que **en el caso concreto no se actualizó el rebase del tope de los gastos de campaña que se hace valer en la inconformidad que ahora se resuelve**.

Por lo anterior, dado que no se acredita el contenido de los artículos 41 fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 378 Bis del Código de Instituciones y Procesos

³¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 25 y 26.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Electorales del Estado de Puebla, consistente en el rebase, para este Tribunal Electoral resulta innecesario adentrarse al elemento consistente en la determinancia y se declare **INFUNDADO** el agravio en estudio.

DÉCIMO CUARTO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 7, RELATIVO A LA NULIDAD DE LA ELECCIÓN POR RECIBIR O UTILIZAR RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA O RECURSOS PÚBLICOS EN LAS CAMPAÑAS, COACCIÓN AL VOTO POR INTERVENCIÓN DE SERVIDORES PÚBLICOS EN ACTOS PROSELITISTAS A FAVOR DE LA CANDIDATA POSTULADA POR LOS PARTIDOS PAN, PRI Y PSI.

Marco Normativo.

Sistema de Nulidades en Materia Electoral

En el artículo 116, fracción IV, inciso a) de la Constitución Federal, se disponen las características que debe reunir el sufragio para considerarse válido; esto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible. Por lo que, de no reunir dichas características, deberá declararse nulo.

En relación con las disposiciones anteriores y de los principios que de la propia Carta Magna se desprenden, es que el legislador ha creado un sistema de nulidades en materia electoral, que tiene como finalidad eliminar las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado.

No obstante, cuando ese valor no se encuentre afectado sustancialmente, porque el vicio o irregularidad no altere el resultado de la votación, deben preservarse los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, tal y como lo ha sustentado la Sala Superior en el criterio

de jurisprudencia 09/98³², de rubro ***“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”***.

Asimismo, conviene resaltar que sólo procede decretar la nulidad, cuando se actualicen una de las causas previstas expresamente en la ley y cuando hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección en estudio. Lo que se retoma en el diverso 378 del CIPEEP.

CASO CONCRETO.

En ese orden de ideas, en el presente apartado se analizarán de manera conjunta, las manifestaciones de la parte actora consistentes en el presunto uso de recursos públicos provenientes del actual Presidente Municipal de Huehuetla, Puebla, quien es esposo de la Candidata ganadora Georgina del Carmen Paulino Díaz, en beneficio de su candidatura.

Para acreditar su dicho, el accionante ofreció como pruebas:

“16. Técnicas. Consistente en memoria de almacenamiento extraíble (USB), Marca “ADATA”, Color negro con rojo, con la leyenda “USB Huehuetla”

De las pruebas referidas, debidamente desahogadas mediante acta circunstanciada de fecha diez de septiembre, este Tribunal Electoral estima que **las mismas son insuficientes para tener por actualizada la referida causal de nulidad que se estudia en el presente apartado.**

³² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Ello dado que de las mismas no se desprende evidencia directa, cierta y verificable de los hechos que pretenden acreditarse atendiendo a que la presunción que en principio podría atribuírsele a los medios de prueba aportados, se desvanece atendiendo a su fuente y las circunstancias que ahí constan, máxime que en ningún caso se identificó de manera plena a las circunstancias de modo, tiempo, lugar ni mucho menos de las personas que presuntamente hicieron uso indebido de recursos públicos, tal y como lo exigen los artículos 356 y 358 del Código Electoral.

Robustece a lo anterior, el contenido de las jurisprudencias 36/2014³³ y 4/2014³⁴ emitidas por la Sala Superior, de rubro: ***“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”*** y ***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”***.

Además, la parte actora omitió referir de qué manera ocurrió el presunto financiamiento irregular y cómo influyó de manera determinante en el resultado de la votación de la elección que impugna. Ello de conformidad con el contenido de la Jurisprudencia 20/2004, de rubro: ***“SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES”***³⁵ en la que se expone que en el sistema de nulidades de los actos

³³ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.



³⁴ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.



³⁵ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, página 303.



electorales se exige, tácita o expresamente, y de manera invariable, que sean graves, y a la vez que sean determinantes para el desarrollo del proceso electoral o para el resultado de la votación en la casilla en que ocurran, por lo que la anomalía debe demostrarse en forma fehaciente.

De ahí que se declare **INFUNDADO** el agravio en estudio.

Finalmente, se hace del conocimiento a la representación actora que conforme a lo señalado en los artículos 228 Bis, 402 y 410 del CIPEEP, el presunto uso de recursos públicos con fines electorales al que hace referencia puede ser objeto de estudio vía Procedimiento Especial Sancionador. Por ende, se dejan a salvo los derechos de la parte actora para que en caso de así estimarlo, presente las denuncias correspondientes ante las autoridades competentes y en el momento procesal oportuno, se determine lo que corresponda conforme a derecho.

DÉCIMO QUINTO. ESTUDIO DEL AGRAVIO 8, RELATIVO A LA INCORRECTA SUMATORIA DE VOTOS EN CÓMPUTO FINAL POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE

La parte actora manifiesta que le causa agravio que la autoridad responsable realizara una incorrecta sumatoria durante el cómputo supletorio ya que, los resultados asentados en Acta de Cómputo Final y por ende, en el acuerdo de clave CG/AC-0089/2024, fueron contabilizados de manera errónea, ni existe certeza sobre el método con el que se efectuó la misma, por lo que deben modificarse.

Esto, toda vez que, a su consideración, la autoridad responsable fue omisa en justificar el motivo por el cual no se consideraron en los resultados finales:

- La cantidad de votos obtenidos por la coalición Morena-PT;
- La cantidad de votos obtenidos por la candidatura común de PRI-PAN-PSI; y
- Los resultados finales de cada una de las 22 casillas



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

instaladas (sujetas a recuento y no reaperturadas) *sic*.

En ese orden de ideas, **la parte actora refiere que, el consejo responsable al realizar la sumatoria por partido político, le restó 40 (cuarenta) votos al partido del Trabajo de manera injustificada**, ya que solo le contabilizó 799 (setecientos noventa y nueve); siendo que de acuerdo a su propio análisis, lo correcto era otorgarle 839 (ochocientos treinta y nueve) votos, lo que evidencia la irregularidad referida.

Finalmente refiere que se debe realizar una recomposición de cada una de las actas de escrutinio y cómputo de los paquetes electorales, dada la existencia de error o dolo en cada uno de los resultados de cada casilla.

El agravio es **FUNDADO**.

Lo anterior tomando en consideración los datos asentados en los siguientes documentos:

- a) Extracto de Acta de la Sesión Permanente de fecha cinco de junio de dos mil veinticuatro, identificada con el número IEE-30/2024, respecto al cómputo supletorio de la elección de integrantes de Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla.
- b) Actas de escrutinio y cómputo levantadas en el Consejo General;
- c) Acta de Cómputo Final
- d) La documentación electoral que obra en el expediente.

Todas ellas documentales a las que se les confiere pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 358 y 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

De conformidad con lo establecido en el acuerdo CG/AC-0089/2024, los resultados asentados en el Acta de Cómputo Final levantada en el Consejo General del IEE fueron los siguientes:

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN
PAN	277
PRI	4267
PRD	21
PT	877
PVEM	40
MC	627
PSI	47
MORENA	3231
NAP	19
FXMP	59
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0
VOTOS NULOS	301
TOTAL	9766

Tomando en cuenta lo anterior, la votación obtenida por partido político, candidatura común o coalición, según el caso, quedó de la siguiente manera:

Partidos políticos postulados en candidatura común o coalición	Votación total por partido político, coalición y/ candidatura común.
PT-MORENA	4,108
PAN, PRI Y PSI	4,591
PRD	21
PVEM	40
MC	627
NAP	19
FXMP	59
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0
VOTOS NULOS	301
TOTAL	9,766



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-176/2024

Precisados los resultados cuya sumatoria se impugnan y verificar si fueron debidamente computados, resulta necesario realizar un análisis de las constancias derivadas de la sesión de mérito. Esto con el fin de determinar si en efecto y como sustenta la parte actora, existen inconsistencias en la suma de cada uno de los resultados de las casillas instaladas en el municipio de Huehuetla, Puebla.

Con la finalidad de verificar lo anterior, este Tribunal cotejó los resultados contenidos en el extracto de Acta de la Sesión Permanente identificada con la clave IEE-30/2024, relativa al cómputo supletorio de la elección de integrantes de Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla; así como las Conancias Individuales de Resultados Electorales de Punto de Recuento. De la sumia de los resultados de dichos documentos, se desprenden los resultados finales de la totalidad de las 22 casillas instaladas en el municipio:

SIN TEXTO



A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
N°	SECCION	CASILLA															TOTAL CONFORME A LOS RESULTADOS ASENTADOS EN EL EXTRACTO DE ACTA IEE-30/2024
1														(TODAS SUS COMBINACIONES)			
2	1	631	B	21	190	0	55	3	30	3	174	1	4	10	3	0	17
3	2	631	C1	14	199	1	34	0	29	5	180	3	4	16	6	0	25
4	3	631	C2	14	200	2	55	1	31	3	169	2	3	6	6	0	21
5	4	632	E1	4	147	0	30	3	49	1	133	0	4	1	1	0	8
6	5	632	E2	7	181	0	54	1	31	1	142	2	5	7	1	0	15
7	6	633	B	14	227	2	43	5	18	0	149	0	3	9	4	0	4
8	7	633	C1	17	253	2	43	1	21	0	149	0	1	5	4	0	9
9	8	636	B	11	171	1	57	5	40	6	117	0	2	10	3	0	19
10	9	636	E1C1	9	190	1	25	0	18	1	112	0	3	2	1	0	6
11	10	639	B	6	149	0	12	1	12	1	202	4	3	3	3	0	16
12	11	639	C1	8	148	0	11	1	12	1	180	0	5	3	7	0	8

TOTAL DE
VOTACIÓN POR
PARTIDOS
POLÍTICOS,
CONFORME AL
ANÁLISIS DE
ESTE TRIBUNAL

148

99

72

37

12

1,707

22

162

21

19

③

55

5

frico

1999

1



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

RESULTADOS DE LAS CONSTANCIAS INDIVIDUALES DE PUNTO DE RECuento DE LA ELECCIÓN DE
INTEGRANTES DE AYUNTAMIENTO DE HUEHUETLA, PUEBLA

SECCION	CASILLA													(TODAS SUS COMBINACIONES)			NO REGISTRADOS	NULOS	TOTAL CONFORME A LAS CONSTANCIAS INDIVIDUALES DE RESULTADOS ELECTORALES DE PUNTO DE RECuento DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO
632	B	10	124	2	26	2	23	4	134	0	3	8	5	0	25	366			
632	CI	6	143	0	23	2	15	0	137	0	1	14	4	0	13	358			
634	B	8	232	1	39	1	50	3	168	0	1	17	8	0	17	545			
634	CI	4	272	1	41	2	35	1	163	1	3	4	5	0	14	546			
635	B	10	140	0	36	6	35	3	79	0	0	7	4	0	15	335			
635	CI	13	130	4	30	1	54	3	76	1	1	6	3	0	11	333			
636	BI	13	205	0	20	0	10	0	106	1	2	5	1	0	9	372			
637	B	34	259	3	77	0	27	0	114	2	3	3	4	0	11	537			
637	CI	14	258	0	74	0	30	2	133	1	3	5	2	0	9	531			
638	B	8	181	1	31	0	27	1	163	1	3	16	2	0	15	449			
638	CI	8	214	0	23	5	30	2	162	0	2	10	7	0	14	477			
		128	2,158	12	420	19	336	19	1,435	7	22	95	45	0	153	4,849			



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

De la suma de los resultados contenidos en las dos tablas anteriormente insertas, este Tribunal Electoral obtiene los siguientes resultados del Cómputo Final:

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL LEVANTADA EN EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO (HUEHUETLA)	
PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	<u>NÚMERO DE VOTOS</u>
	4,148 (Cuatro mil ciento cuarenta ocho)
	4, 591 (Cuatro mil quinientos noventa y uno)
	21 (Veintiuno)
	40 (Cuarenta)
	627 (Seiscientos veintisiete)
	19 (Diecinueve)
	59 (Cincuenta y nueve)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	301 (Trescientos uno)
VOTACIÓN TOTAL	9, 806



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

	(Nueve mil ochocientos seis)
--	------------------------------

Por lo anterior, resulta **FUNDADO** el agravio esgrimido por la parte actora, derivado de que este Tribunal advierte que en efecto, la autoridad responsable incurrió en un error involuntario, -al no existir constancia en contrario que demuestre dolo-, al momento de realizar la sumatoria de los resultados aludidos en la Sesión de Cómputo Final e insertarlos tanto en el Acta de Cómputo Final como en el Acuerdo CG/AC-0089/2024.

En esos términos, los resultados contenidos en la tabla inmediata anterior serán los que deberán tomarse en cuenta al momento de comenzar a realizar la recomposición correspondiente en el presente fallo.

DÉCIMO SEXTO. RECOMPOSICIÓN Y VERIFICACIÓN DE ASIGNACIÓN DE REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.

En atención a lo resuelto en los considerandos OCTAVO y DÉCIMO QUINTO de la presente sentencia, en los que se determinó la nulidad de los resultados obtenidos en la casilla 635 Contigua 1 y se declaró fundado el agravio de la parte actora, relativo a la indebida sumatoria en el cómputo final, a continuación, se procede a la recomposición de los resultados finales que obtuvieron, respectivamente, los Partidos Políticos y las candidaturas comunes.

En ese orden de ideas, los resultados quedan de la siguiente manera:

RECOMPOSICIÓN DEL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO DE HUEHUETLA, PUEBLA	
PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	NÚMERO DE VOTOS
	4,036 (Cuatro mil treinta y seis)
	4,442 (Cuatro mil cuatrocientos cuarenta y dos)
	17 (Diecisiete)
	39 (Treinta y nueve)
	573 (Quinientos setenta y tres)
	18 (Dieciocho)
	58 (Cincuenta y ocho)
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0 (Cero)
VOTOS NULOS	290 (Doscientos noventa)
VOTACIÓN TOTAL	9,473 (nueve mil cuatrocientos setenta y tres)

Así, lo procedente es **MODIFICAR** los resultados asentados en el Acta de Cómputo Final de la elección de Ayuntamiento en el municipio de Huehuetla, Puebla y el Acuerdo CG/AC-0089/2024, atendiendo a los resultados antes expuestos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

Por su parte, atendiendo a que no existe un cambio de ganador, lo procedente es **CONFIRMAR** la Declaratoria de Validez de la elección y la entrega de la Constancia de Mayoría emitida en favor de la planilla ganadora postulada por la candidatura común conformada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración.

Por último, lo procedente es verificar si la asignación de regidurías de representación proporcional en el Municipio en estudio, debe o no modificarse atendiendo a lo hasta ahora expuesto, para lo cual es importante retomar los siguientes preceptos normativos.

Marco normativo³⁶ para la asignación de Regidurías por el Principio de Representación Proporcional.

El artículo 115 de la Constitución Federal establece que los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:

I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.

[...]

VIII. Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los Municipios.

Lo anterior se traduce en un mandato constitucional hacia las legislaturas estatales, a fin de regular diversos aspectos relacionados con la integración de los ayuntamientos, dejándoles el margen correspondiente de su libertad configurativa.

Ahora bien, en ejercicio de esa libertad configurativa, el artículo 102 de la Constitución Local establece, que el Municipio libre

³⁶ Retomado de lo establecido por la Sala Regional Ciudad de México en la sentencia dictada dentro de los autos del expediente SCM-JDC-1130/2018 Y ACUMULADOS.

constituye la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado y que cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por una Presidencia Municipal y el número de Regidurías y Sindicaturas que la ley determine.

Por su parte, el artículo 18 del Código Local señala que cada municipio es gobernado y administrado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por la planilla que haya obtenido el mayor número de votos, según el principio de mayoría relativa y por regidurías asignadas por el principio de Representación Proporcional. Dicho artículo también determina el número de regidurías como se explica a continuación:

"I. En el Municipio Capital del Estado, con dieciséis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con siete regidurías asignados por el principio de representación proporcional;

II. En los municipios que con base en el último censo general de población tengan noventa mil o más habitantes, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con cuatro Regidores asignados por el principio de representación proporcional;

III. En los municipios que con base en el último censo general de población tengan de sesenta mil a menos de noventa mil, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con tres Regidores asignados por el principio de representación proporcional; y

IV. En los demás municipios, por seis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con dos Regidores asignados por el principio de representación proporcional."

De las disposiciones señaladas se puede concluir que la legislación local, en ejercicio de la libertad configurativa precisada, estableció los límites de regidurías y en el caso del Ayuntamiento de Huehuetla, Puebla, de la búsqueda realizada por este Tribunal³⁷-, le corresponde hasta **dos** regidurías por encontrarse en el supuesto establecido en la fracción IV del artículo antes citado.

Ahora bien, para efecto de la asignación de regidurías, el Código Local establece el siguiente procedimiento:

De conformidad con lo señalado en el acuerdo CG/AC-0018/2024, la población para el municipio de Huehuetla, Puebla para el año 2020 es de 17,082 Habitantes.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

De conformidad con el artículo 322, se tomarán como base los resultados finales de los cómputos municipales, para lo que el Consejo General del Instituto Local procederá a asignar las regidurías de Representación Proporcional.

Para que un partido tenga derecho a participar en esta asignación será necesario que a. no haya obtenido la mayoría relativa en la elección del municipio de que se trate; y b. que la votación recibida a su favor en dicho municipio, sea igual o mayor al Porcentaje Mínimo del municipio.

Acorde a lo establecido el artículo 323, para los efectos de la asignación de regidurías por el principio en estudio se entenderá por:

- **Votación Total Emitida**, el total de los votos depositados en las urnas para la elección de miembros de ayuntamiento.
- **Votación Válida Emitida**, la que resulte de deducir de la votación total emitida, los votos nulos y los correspondientes a los candidatos y candidatas no registradas
- **Votación Válida Efectiva**, la que resulte de deducir de la votación válida emitida, los votos a favor de los partidos que no hayan obtenido el porcentaje mínimo, los votos de la planilla ganadora y los votos a favor de candidaturas independientes.
- **Porcentaje Mínimo**, el que representa el (3%) tres por ciento de la Votación Válida Emitida recibida en el municipio de que se trate.
- **Cociente Natural**, el que se calcula dividiendo la Votación Efectiva entre el número de regidurías a repartir.

Ahora bien, la asignación de regidurías por el principio de RP deberá ajustarse a lo siguiente:

"I. El Consejo General formulará la declaratoria de los partidos políticos que hayan alcanzado el Porcentaje Mínimo en el municipio de que se trate y no hayan obtenido la mayoría relativa en el mismo;

II. Determinará la Votación Efectiva en cada municipio;

III. Calculará el Cociente Natural en cada municipio;

IV. Asignará un Regidor de representación proporcional por cada partido político, cuyos votos contengan el Cociente Natural;

V. Si aún quedaren Regidores por repartir, se continuará con la lista del primer partido político que obtuvo el primer Regidor de representación proporcional y así en forma sucesiva con los demás partidos políticos; y

VI. Si después de aplicarse el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido."

Postulación de candidaturas en Coalición o en Candidatura Común.

Tomando en consideración la postulación de candidaturas a las y los integrantes de los Ayuntamientos, la cual se presenta por planilla completa, como lo indica el artículo 203 del CIPEEP, se estima oportuno señalar los siguientes criterios:

La votación válida efectiva, prevista en el párrafo cuarto del artículo 323 del Código, se calculará tomando en consideración la votación por candidatura:

- Para el caso de postulación a través de Coalición o Candidatura Común, cuando dicha candidatura obtenga el mayor número de votos o bien no alcance el porcentaje mínimo, la votación válida efectiva se calculará deduciendo la votación por candidatura.
- En el supuesto de que la postulación efectuada a través de la figura de la Coalición o la Candidatura Común no hubiese resultado ganadora, pero sí obtuviera el porcentaje mínimo, su participación en el ejercicio de asignación será tomando en consideración la votación por candidatura de la planilla correspondiente.

Lo anterior, en atención a que independientemente del número de fuerzas políticas que postularon en común a las candidaturas, solamente se registró una planilla, por lo que la votación que en lo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

particular reciba cada una de dichas fuerzas políticas, se computará a favor de la candidatura de la planilla que se presentó en conjunto.

Verificación de asignación

Fijado el marco normativo aplicable, este Tribunal procede al ejercicio de asignación, en términos de lo establecido en el artículo 323 del CIPEEP, lo determinado por el IEE en el acuerdo CG/AC-0092/2024, de rubro: **“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO”** y la tesis de jurisprudencia XLVIII/99³⁸, emitida por la Sala Superior, cuyo rubro es: **“REGIDORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LA MODIFICACIÓN DE SU ASIGNACIÓN SIN PETICIÓN EXPRESA EN EL MEDIO IMPUGNATIVO QUE SE PROMUEVA, ES UNA CONSECUENCIA LEGAL DE LA ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN EN CASILLA³⁹”**.

Ahora bien, es preciso señalar que previo al desarrollo de la formula contenida en el artículo 323 del CIPEEP, en el Municipio en estudio corresponde la asignación de dos regidurías. Así conforme a los resultados se tiene lo siguiente:

PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA COMÚN	VOTACIÓN FINAL	PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN OBTENIDA.
	4,036 (Cuatro mil treinta y seis)	43.95

³⁸ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 71 y 72.

³⁹ Visible en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 3, Año 2000. p.p.71-72

	4,442 (Cuatro mil cuatrocientos cuarenta y dos)	48.37
	17 (Diecisiete)	0.18
	39 (treinta y nueve)	0.42
	573 (Quinientos setenta y tres)	6.26
	18 (Dieciocho)	0.19
	58 (Cincuenta y ocho)	0.63
VOTOS NULOS	290 (Doscientos noventa)	
<u>VOTACIÓN TOTAL</u>	9,473 (nueve mil cuatrocientos setenta y tres)	
<u>VOTACIÓN VÁLIDA</u> <u>EMITIDA</u>	9,183 (Nueve mil ciento ochenta y tres votos)	100%
<u>PORCENTAJE MÍNIMO</u> <u>(3%).</u>	3% DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA: <u>275.49</u>	

Acorde a lo que señala el artículo 323 fracción I del CIPEEP, se deberá hacer la declaratoria de aquéllos partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje mínimo y en ese sentido, se aprecia de los resultados obtenidos en la tabla anterior que los partidos morena y acción nacional superaron el tres por ciento mínimo que exige la ley electoral; por lo que, se pasa al siguiente postulado legal, para tener tanto la votación emitida, como la efectiva y posteriormente el cociente natural, elementos que serán de utilidad para la asignación proporcional de acuerdo a las cifras obtenidas. Así tenemos:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-176/2024

DATOS PARA OBTENER VOTACIÓN EFECTIVA Y COCIENTE ELECTORAL	
VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	9,473 (nueve mil cuatrocientos setenta y tres)
VOTACIÓN VALIDA EMITIDA: VOTACIÓN TOTAL MENOS (-) VOTOS NULOS Y CANDIDATOS NO REGISTRADOS	9,183 (Nueve mil ciento ochenta y tres votos)
VOTACIÓN VALIDA EFECTIVA: VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA MENOS (-) PARTIDOS QUE NO HAYAN OBTENIDO EL PORCENTAJE MÍNIMO, LOS VOTOS DE LA PLANILLA GANADORAS Y LOS VOTOS DE LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTES	4,609 (Cuatro mil seiscientos nueve)
PORCENTAJE MÍNIMO	275 (doscientos setenta y cinco votos)
COCIENTE NATURAL DIVIDIR VOTACIÓN EFECTIVA ENTRE (/) REGIDURÍAS A REPARTIR	2,304 (Dos mil trescientos cuatro)

Para los efectos de la asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional se asignará uno de representación proporcional por cada partido político, **cuyos votos contengan el cociente natural (2304) Dos mil trescientos cuatro votos, conforme a la fracción IV del artículo 323 del código**, sin embargo, como se advierte solo se acredita dicha fracción a un partido político que alcanza el cociente natural y por ende no se puede proceder al supuesto de la fracción V, en ese tenor se tiene que aplicar lo establecido en la fracción VI del citado artículo.

Dicha fracción establece que, si después de aplicar el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido.

Así las cosas, se otorga un regidor a **MORENA-PT** al alcanzar el cociente natural y siguiendo el orden de votación recibida por los institutos políticos, se advierte que continúa en la lista el partido **Movimiento Ciudadano**, así, lo procedente es asignarle la regiduría restante.

En ese sentido, una vez asignadas las dos regidurías de Representación Proporcional que corresponden al Municipio de Huehuetla, este Tribunal verificó lo establecido por el Consejo General del Instituto Electoral, en el acuerdo CG/AC-0092/2024, de rubro: ***“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO”*** del cual se desprende que hay identidad en las asignaciones.

En consecuencia, una vez verificada la asignación de las regidurías por el Principio de Representación realizada por el Consejo General del IEE, con los datos derivados del nuevo cómputo realizado por este Tribunal, y al determinarse que son coincidentes, se determina **CONFIRMAR** la asignación de personas Regidoras por el Principio de Representación Proporcional, por cuanto hace al Municipio de Huehuetla, Puebla.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declaran **INFUNDADOS y FUNDADOS**, en cada caso, los agravios hechos valer por la parte actora en términos de lo razonado en la presente sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SEGUNDO. Se declara la **NULIDAD** de la votación recibida en la casilla 635 Contigua 1, en términos de lo razonado en el considerando OCTAVO rector de este fallo.

TERCERO. Se **MODIFICAN** los resultados asentados en el Acta de Cómputo Final de la elección de Ayuntamiento del municipio de Huehuetla, Puebla y el Acuerdo CG/AC-0089/2024, en términos de lo establecido en el considerando DÉCIMO SEXTO del presente fallo.

CUARTO. Se **CONFIRMA** la Validez de la Elección, la Elegibilidad y entrega de la Constancia de Mayoría a la planilla ganadora postulada en candidatura común por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Pacto Social de Integración.

QUINTO. Se **CONFIRMA** la asignación de Regidurías por el Principio de Representación Proporcional del Municipio de Huehuetla, realizada por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla mediante acuerdo CG/AC-0092/2024.

NOTIFÍQUESE COMO EN DERECHO CORRESPONDA.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:30:29
-06'00'

MAGISTRADA

SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
L
SANCHEZ

Firmado
digitalmente por
NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:11:16 -06'00'

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado
digitalmente
por ISRAEL
ARGUELLO BOY
Fecha:
2024.09.20
15:25:57 -06'00'

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:44:52
-06'00'

La que suscribe, Subsecretaria Técnica en Funciones de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 341 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y en los diversos 14 fracción XXI, 16 y 18 fracción II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla. ----- CERTIFICO -----

Que las presentes firmas de las Magistradas Idamis Pastor Betancourt, Norma Angélica Sandoval Sánchez; del Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado Electoral, Israel Argüello Boy, así como de la suscrita, forman parte integrante de la resolución dictada en el Expediente TEEP-JDC-176/2024, radicado en este Organismo Jurisdiccional, en un total de noventa y cuatro fojas en original. CONSTE. -----

SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE SECRETARIA
GENERAL DE ACUERDOS

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:45:13
-06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHO POLÍTICO
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-174/2024
ACTOR: CESAR RAMÍREZ
HERNÁNDEZ Y OTRO
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE AHUAZOTEPEC, PUEBLA Y
CONSEJO MUNICIPAL INSTITUTO
ELECTORAL DEL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHO POLÍTICO
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-174/2024
ACTOR: CESAR RAMÍREZ
HERNÁNDEZ Y OTRO
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE AHUAZOTEPEC, PUEBLA Y
CONSEJO MUNICIPAL INSTITUTO
ELECTORAL DEL DEL ESTADO DE
PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHO POLÍTICO
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-174/2024

ACTOR: CESAR RAMÍREZ
HERNÁNDEZ Y OTRO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE AHUAZOTEPEC, PUEBLA Y
CONSEJO MUNICIPAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla, a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que **SOBRESEE** el juicio de la protección de los derechos políticos electorales de la ciudadanía interpuesto por los Ciudadanos Mayte Concepción Escobedo Garrido en su carácter de Representante Suplente del Partido del Trabajo y Cesar Ramírez Hernández en su carácter de candidato a la Presidencia Municipal de Ahuazotepec, Puebla en contra de del Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla, así como del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla por la supuesta omisión a la petición realizada por dicha Representante para que realizaran la entrega de documentación generado por dicho organismo con motivo de sus actividades de organización electoral, así como del desarrollo de las mesas de trabajo, sesiones, recuentos, cómputos y demás. Relacionadas con la emisión de los resultados electorales de la elección de Ayuntamiento.

GLOSARIO

Actores:	Mayte Concepción Escobedo Garrido y Cesar Ramírez Hernández
Código, Código Local:	Código de Instituciones y Procesos Electorales para el Estado de Puebla.
Instituto, IEE:	Instituto Electoral del Estado.

Autoridades Responsables:	Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec y Consejo General del Instituto Electoral del Estado.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal:	Tribunal Electoral del Estado de Puebla

1. ANTECEDENTES

Todas las fechas que a continuación se describen corresponden al año dos mil veinticuatro a excepción de lo expresamente mencionado.

1.1. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de gubernatura, diputaciones y miembros de los ayuntamientos en el estado de Puebla.

1.2. Sesiones de Cómputo. El cinco de junio del año en curso, los Consejos Distritales y Municipales, iniciaron las sesiones de cómputo final, asimismo el Consejo General llevó a cabo los cómputos supletorios, arrojando los resultados consignados en las respectivas actas de cómputo.

1.3. Escrito de los Actores. El veinticinco de junio, se presentó escrito ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, mediante el cual solicitaba diversa documentación relativa a la sesión de cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuazotepec.

1.4. Juicio de la Ciudadanía. El dos de julio, los actores presentaron ante la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de demanda mediante el cual interpuso Juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía.

1.5. Turno y radicación. Mediante acuerdo de once de julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal ordenó se integrará el expediente identificado con la clave TEEP-JDC-174/2024, y turnarlo al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que en derecho procediera.

Por otro lado, mediante prveído de doce de julio, el Magistrado Ponente acordó sobre la recepción y radicación del presente juicio.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-174/2024

1.6. Cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado Instructor, al no existir pruebas o diligencias pendientes de desahogar, ordenó la formulación del proyecto de sentencia respectivo.

2. COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, es competente para resolver el presente juicio de la ciudadanía, porque se interpone en contra de la supuesta omisión por parte de los integrantes del Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla, así como del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, al negar proporcionar información y documentación solicitada, cuyo conocimiento es competencia exclusiva de este Organismo Jurisdiccional, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del Código Local.

Por todo lo anterior, corresponde a este organismo jurisdiccional conocer y resolver este asunto.

3. SOBRESEIMIENTO

Este Tribunal Electoral estima que del contenido de los autos que integran el presente expediente, se advierte que cumple con los requisitos de procedibilidad que al efecto establece el *Código Local*. Sin embargo, con independencia de que se actualice una diversa causal de improcedencia, en el caso, se evidencia la hipótesis prevista en el artículo 372 fracción II del mismo ordenamiento¹, consistente en que el acto impugnado ha quedado sin materia, lo que imposibilita el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la materia planteada. A lo anterior, sirve de sustento la jurisprudencia **34/2002**, bajo el rubro: **"IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL"**².

¹ "Artículo 372

Deberá procederse al sobreseimiento de los recursos, cuando:

II.- La autoridad modifique el acto impugnado y consecuentemente el recurso quede sin materia;"

² Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

Cabe indicar, que la citada causal de improcedencia contiene dos elementos, según se advierte del texto del precepto. El primero, consiste en que la autoridad o el órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque y, otro, que tal decisión genere como consecuencia que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, antes de que se dicte resolución o sentencia, en el juicio o recurso respectivo. Sin embargo, sólo este último componente es determinante y definitorio, ya que el primero es únicamente instrumental y el segundo, es sustancial.

En efecto, lo que en realidad produce la improcedencia del medio de impugnación respectivo es el hecho jurídico de que quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación del acto o resolución impugnada, por parte de la autoridad, órgano responsable del acto o resolución impugnado, o cualquier otra con tales facultades, lo modifique o revoque, es sólo el medio para arribar a esa situación.

Al respecto, es pertinente señalar que el proceso tiene por finalidad resolver una controversia de intereses. Así, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia de alguna de las partes contendientes, el proceso queda sin materia y, por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con la etapa de instrucción.

Ahora bien, aun cuando en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes o de los partidos políticos, la forma normal y ordinaria de que un proceso queda sin materia consiste en la que ha tipificado el legislador, consistente en la revocación o modificación del acto o resolución impugnado, esto no implica que sea ese el único modo de generar la extinción del objeto del proceso, de tal suerte que cuando se produce el mismo efecto, de dejar totalmente sin materia el proceso como producto de un distinto acto, resolución o procedimiento, también se actualiza la causal de improcedencia en comento.

En la especie, se surten los elementos esenciales de la causal de sobreseimiento referida en el presente Juicio de la Ciudadanía local, en atención a lo siguiente.

Del escrito inicial del presente medio de impugnación, se advierte que los actores argumentan que existe una omisión por parte de los integrantes del Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, Puebla, así como del Consejo



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-174/2024

General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, al negar proporcionar información y documentación solicitada. Aunado a ello, señala que existe una clara violación a su derecho de petición mismo que está consagrada en los artículos 8 y 35, fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismos que obligan a los funcionarios y empleados públicos a respetar el ejercicio del derecho de petición, siempre que éste se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa.

De ahí que, este Tribunal Electoral estima que la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si existe o no, la omisión alegada, o si las solicitudes ya fueron contestadas.

Sin embargo, si bien es cierto que los primeros presupuestos procesales han sido satisfechos para darle inicio y trámite a la procedencia del presente medio de impugnación, lo cierto es también que, en el devenir de la sustanciación del mismo, sobrevino la causal de sobreseimiento establecida en la fracción II del artículo 372 del Código Local, es decir, que ha dejado sin materia el estudio de fondo del asunto, derivado de lo siguiente:

De las constancias que integran el expediente, se advierte que, el veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, la parte actora solicitó al Consejo General, copia certificada del acta generada con motivo de la sesión de cómputo final de la elección de Ayuntamiento de Ahuazotepec, misma que ya fue solicitada con anterioridad y a al cual el Consejo Municipal dio contestación de la siguiente forma. *"...el segundo y tercer punto de su solicitud corresponde a las mismas actas levantadas en este órgano transitorio, se entrega la documentación solicitada en copia simple ya que este órgano transitorio no es facultado para emitir copias certificadas..."*, manifestando que dicha respuesta no satisfacía su derecho de pedir, ya que con dicha contestación, le estaba siendo negada la misma por parte de dicho órgano transitorio municipal, asimismo solicitó la versión estenográfica de la cual se desprende el acta generada con motivo de la sesión de cómputo final de la elección.

Por otra parte, la responsable en cumplimiento al requerimiento formulado por este Tribunal, acompaña copia certificada del oficio IEE-SE-1952/2024³, donde consta el acuse de recibo por parte del Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal de Ahuazotepec, además de la cédula de

³ Documental pública a la que se le confiere pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358 y 359 del *Código Local*.

notificación de dicho oficio, en el que, el pasado diecisiete de julio se dio respuesta a la solicitud presentada:



Secretaría
Oficio No. IIE/SE-1952/2024
Asunto: Respuesta a solicitud
de documentación

Puebla, Puebla, 17 de julio de 2024

C. Mayte Concepción Escobedo Garrido
Representante Suplente del Partido del
Trabajo ante el otrora Consejo
Municipal Electoral de Ahuazotepec
Presenta

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 93 fracciones XVII, XL y XLVI del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, y por instrucción de la Consejera Presidenta de este Instituto, M. en D. Blanca Yassahara Cruz García, por este medio; y en atención a su escrito recibido el veinticinco de junio de dos mil veinticuatro; le hago entrega de lo siguiente:

1. El Memorandum IIE/DOE-713/2024, signed por el Director de Organización Electoral, en el cual, da puntual contestación a los requerimientos hechos por usted, y al cual, anexó:
 - 1.1. Copia certificada del Proyecto de Acta CME/08 AHUAZOTEPEC/010/2024, de la sesión permanente de fecha cinco de junio de dos mil veinticuatro, de cómputo de la elección de Ayuntamiento del Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahuazotepec, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauchinango, del estado de Puebla, por el que se efectúa el cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento.
 - 1.2. Copia certificada del Acuerdo del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuazotepec, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauchinango, del estado de Puebla, por el que se efectúa el cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento, declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla ganadora (CME08 AHUAZOTEPEC/AC-011/2024).
 - 1.3. Copia certificada Acuse de recibo de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento de Ahuazotepec, entregado a la Candidatura Ganadora por parte del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuazotepec, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauchinango, del estado de Puebla.
 - 1.4. Copia certificada del Acta de Cómputo Municipal de la elección del Ayuntamiento de Ahuazotepec.

www.ieepuebla.org.mx





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-174/2024



2. El Memorandum No. IEE/DTS-2849/2024, por el cual, el encargado de la Dirección Técnica del Secretariado, agrega Copia Certificada del Acuerdo del Consejo Municipal del Municipio de Ahuazotepec.

De la misma forma, en el escrito que se da contestación, solicitó se pronunciara el Consejo General sobre la omisión en la que dijo incurrieron las personas integrantes de Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec, es que se hizo de conocimiento a la Contraloría Interna, de las irregularidades que manifiesta usted, con la finalidad de que se investigue y se proceda conforme a derecho correspondiente, por lo que, se anexa copia simple del Memorandum IEE/SE-3810/2024.

Por cuanto a que se mencione "cuáles son los acuerdos realizados mediante diálogo que no fueron asentados en acta y la versión estenográfica o medio del cual acredite la existencia de cada uno, de igual forma mencione de cada una de las personas que intervinieron en dichos acuerdos y me otorgue copia certificada o versión estenográfica de los acuerdos asentados en las sesiones correspondientes como lo menciona en su escrito por el cual dio contestación a mi escrito de solicitud de fecha 09 de junio de 2024" (sic).

En respuesta a lo anterior, si bien las personas que integraron el Consejo Municipal referido fueron personas servidoras públicas de este Instituto, en este momento ya no forman parte del mismo, a partir del mes de junio del presente año, razón por la cual, a pesar de haber intentado contactar a dicho funcionariado, no logramos establecer contacto, por lo que no se tiene conocimiento en qué sentido o qué acuerdos se tomaron que no se asentaron en Actas, y entre quienes.

Sin otro particular por el momento, quedo de usted.

Res.-oficio original en copia
en copia certificadas 18/07/24
R: 00 hrs

SECRETARIO EJECUTIVO

C. JORGE ORTEGA PINEDA

C. G. M. en B. Blanca Yessenia Cruz García, Consejera Presidencial del Poder Judicial del Estado de Puebla
C. P. Archivo

222 303 1190
Calle Azules Jardón Sur, No. 416-A,
Col. San Felipe Huayotlipan, C.P. 72030 Puebla, Pue.

www.ieepuebla.org.mx



CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

C. Mayte Concepción Escobedo Garrido
Representante Suplente del Partido del
Trabajo ante el Consejo
Municipal Electoral de Ahuazotepec
PRESENTE

En Ahuazotepec, Puebla, a 18 días del mes de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en los artículos 45, 48, 50, 51, 52 y 53 del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Electoral del Estado; el suscrito, Giovanni Campos García, personal designado para realizar notificaciones por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado de este Organismo Electoral, me constituí en el humilde ubicado en "Calle Benito Juárez, sin número, colonia centro, código postal 73180, Ahuazotepec, Puebla"; el cual es un inmueble de dos pisos, color blanco, efecto de NOTIFICARLE a la ciudadana "Mayte Concepción Escobedo Garrido, Representante Suplente del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec"; el oficio identificado como IEE/SE-1952/2024, de fecha diecisiete de julio del año dos mil veinticuatro, emitido por el Secretario Ejecutivo, de este Organismo Electoral, C. Jorge Ortega Pineda; así como sus anexos contenidos en copias certificadas de "El Memorandum IEE/DTS-2849/2024, firmado por el Director de Organización Electoral, Copia certificada del Proyecto de Acta CME/08 AHUAZOTEPEC/010/2024, de la sesión permanente de fecha cinco de junio de dos mil veinticuatro, del cómputo de la elección de Ayuntamiento del Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahuazotepec, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauclilla, del estado de Puebla; por el que se efectúa el cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento, Copia certificada del Acuerdo del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuazotepec, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauclilla, del estado de Puebla; por el que se efectúa el cómputo municipal de la elección de Ayuntamiento, declara la validez de la elección y la elegibilidad de la planilla ganadora (CMEOR AHUAZOTEPEC/AC-011/2024), Copia certificada Acta de recibo de la Constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento de Ahuazotepec entregada a la Candidatura Ganadora por parte del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Ahuazotepec, perteneciente al Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauclilla, del estado de Puebla y Copia certificada del Acta de Cómputo Municipal de la elección del Ayuntamiento de Ahuazotepec".

SE DA RAZÓN que, siendo las 10 horas con 00 minutos, cerciurado previamente de que se trata del domicilio correcto por así manifestarlo bajo protesta de decir verdad el/la C. Mayte Concepción Escobedo Garrido quien se identifica con 1952 y se otorga en estado de Puebla; y, habiéndome identificado previamente con el oficio expedido a mi favor por el Instituto Electoral del Estado con número de oficio 2232035; procedo a entender esta diligencia con el/la C. Mayte Concepción Escobedo Garrido. Acto seguido, le NOTIFICO los documentos anteriormente descritos, para que manifieste lo que a su derecho e interés convenga, en el momento procesal oportuno. La persona con quien se entiende la diligencia, firma como constancia de haber recibido los documentos de mérito, haciéndose sabedor de su contenido.

CONSTE.

222 303 1190
Calle Azules Jardón Sur, No. 416-A,
Col. San Felipe Huayotlipan, C.P. 72030 Puebla, Pue.

www.ieepuebla.org.mx





Por otra parte, en seguimiento a dicho oficio, el Instituto remitió copia certificada de los oficios IEE/SE-2040/2024 e IEE/SE-2067/2024⁴, mediante los cuales atendió dos solicitudes presentadas el nueve y dieciséis de agosto por la misma representante ante el Consejo Municipal:



⁴ Documentales públicas a las que se les confiere pleno valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 358 y 359 del Código Local.



IEEE
Instituto Electrotecnico de Lisboa

- Además, el oficio se le acompañó al Memorandum IEE-SE-3810-2024 dirigido a la Contraloría Interna para su conocimiento del escrito de veintinueve de junio, signedo por la Sustituta con la finalidad de que procediera conforme a derecho correspondiente.

Ahora bien, nuevamente se solicitó una serie de documentos a través de un segundo escrito dirigido a los H. integrantes del Consejo General del Instituto, al que se le asignó el folio interno 7698, recibido por la Oficina de Partes, el veintidós de julio; sin embargo, este escrito está firmado por

- La C. **Alejo Socobado Garrido**, quien se presenta como Representante Suplente del Partido del Trabajo, acreditada ante el Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahuacatapán perteneciente al distrito electoral uninominal 02, con domicilio en **Huachuapán, del Estado de Puebla**

Si bien en el momento, ambas personas ostentaron dichos cargos, actualmente no cuentan con esos cargos, y con el ánimo de standar a las peticiones hechas por quienes en su debido momento representaron a su Partido, es que se le informa:

En primer lugar, se debe decir que ya tenían cumplimiento las y los Consejeras del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, tanto del escrito de veintidós de junio como del veintidós de julio, a dichos escritos les fueron asignados los folios internos 7205 y 7698.

De igual forma, hacerle saber que, respecto a la inquietud de la Suplente, en cuanto, a contactar a quienes fungieron como integrantes del Consejo Municipal de Ahuacatepec, de esto se encargará la Contraloría interna de así estimarlo necesario.

202-303-1100
 1000 People's Garden St., No. 100
 1000 People's Garden St., No. 100



Por cuanto a la documentación siguiente:

"INFORMACIÓN SOLICITADA DE FORMA CERTIFICADA"	"ESTATUS DE LA VO ACLARACIONES"	Respuesta o documentación proporcionada por el Instituto Electoral, que se anexa al presente:
"Copia certificada de cada una de las Sesiones de la Comisión de Vigilancia de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014"	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Copia certificada del Proyecto de Acuerdo de Vigilancia de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014, emitido por el Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahualulco de Guebara.
"Copia certificada de cada una de las Sesiones de Vigilancia de la Comisión Municipal de Vigilancia de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014"	NO HAY SIDO PROPORCIONADAS LAS PROXAS SON 15 ACTAS"	Certificación de las Sesiones de Vigilancia de la Comisión Municipal de Vigilancia de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014.
"Copia certificada del COMPROBANTE DE PAGOS de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014"	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Adelante Comunal de la sesión de agosto del 2014, emitido por el Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahualulco de Guebara.
"Copia certificada de cada una de las Sesiones de Vigilancia de la Comisión Municipal de Vigilancia de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014"	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Certificación de la información de la sesión de agosto del 2014, emitida por el Consejo Municipal Electoral del municipio de Ahualulco de Guebara.
"Copia certificada de cada una de las Sesiones de Vigilancia de la Comisión Municipal de Vigilancia de los Diputados de la Legislatura de la sesión de agosto del 2014"	NO HA SIDO PROPORCIONADA	No se cuenta con la información solicitada.



Documentos en donde aparece una vez el nombre de los miembros de la corporación funcionarios de la municipalidad y que se autoriza de la ciudad que haya ocurrido la revisión de los datos con los resultados de la investigación de la Comisión Local y del Congreso.	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Se autoriza al presente Copia certificada del Manifiesto No. 18163/19-12-2007, mediante el cual el Encargado de la Jefatura de la Dirección de Participación y Relaciones Políticas informa sobre la verificación de los resultados de la elección.
Documentos en los que consta que se han verificado los datos de las personas que figuran en los expedientes de la Comisión de Asesoría y Asesoría Técnica y del Congreso.	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Como tal, no hay un documento en donde se haya verificado la totalidad de los datos de personas, la lista nominal correspondiente.
Documentos en los que consta que se han verificado los datos de las personas que figuran en los expedientes de la Comisión de Asesoría y Asesoría Técnica y del Congreso.	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Por lo que se refiere a las hojas de participación, se ha hecho entrega por esta oficina de una copia certificada de las hojas de inscripción de nuevos militantes certificadas que consta en el libro folio 104, expedida por la Dirección de Organización Social.
Documentos en los que consta que se han verificado los datos de las personas que figuran en los expedientes de la Comisión de Asesoría y Asesoría Técnica y del Congreso.	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Ahora bien, con respecto a una relación de ciudadanos que votaron y no acudieron en la lista nominal, no existe tal relación.
Documentos en los que consta que se han verificado los datos de las personas que figuran en los expedientes de la Comisión de Asesoría y Asesoría Técnica y del Congreso.	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Como tal, no hay un Acta Comunicacional en donde conste los resultados de la elección en la Jefatura Municipal, sin embargo, mediante el presente informe se hace entrega de:
Documentos en los que consta que se han verificado los datos de las personas que figuran en los expedientes de la Comisión de Asesoría y Asesoría Técnica y del Congreso.	NO HA SIDO PROPORCIONADA	Una copia del Proyecto de Acta 18163/19-12-2007 de la Jefatura de la Dirección de Participación y Relaciones Políticas, en el cual se informa sobre la verificación de los resultados de la elección en la Jefatura Municipal, en donde se informa sobre la verificación de los resultados de la elección.

702 303 1100
Co's Acute Care Sur. No. 416 A.
1000 East 10th Street, Suite 1000, Portland, Ore.

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 111–118

[illegible]

4. 1990. 2000. 2010. 2020. 2030. 2040. 2050. 2060. 2070. 2080. 2090. 2100.

Journal of Management Education 30(6)p. 789-804
© The Author(s) 2006



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-174/2024



SECRETARÍA

07

En cuanto a la solicitud de dar vista a la Faceta General del Estado de Puebla, este Instituto no puede enviar dicha documentación de mutuo propio sin embargo al haber entregado a la representación Suplente el Acta de Cómputo Municipal de Ahuazotepec, esta documentación puede ser proporcionada por quien en su momento la solicite, en cuanto a las Actas de Escrutinio y Cómputo, se hacen entrega por este medio lo anterior, con la finalidad de contar de la documentación solicitada al Partido al cual representa.

Finalmente, por lo que hace a la solicitud de hacer de conocimiento la denuncia interpuesta por la Suplente al pasado doce de junio, se le hace saber que se remitió la denuncia a la Contraloría Interna mediante Memorandum IEE/SE-4838/2024, del cual, se acompaña copia simple a color.

Por lo ya manifestado, espero haber atendido todas y cada una de las peticiones del Partido Político al cual representa.

Sin otro particular por el momento, quedo de usted.

SECRETARIO EJECUTIVO
C. JORGE ORTEGA PINEDA
SECRETARÍA EJECUTIVA

C. M. en C. Blanca Yessahara Cruz García, Consejera Presidencial del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
C. D. A. Pineda

C. Nohemi Araceli Fuentes Serrano
Representante Propietaria del Partido
del Trabajo ante el Consejo General
del Instituto Electoral del Estado
de Puebla

Secretaría
Oficio No. IEE/SE-2067/2024
Asunto: Entrega de AEC
levantadas en CME

Puebla Puebla 20 de agosto de 2024

C. Nohemi Araceli Fuentes Serrano
Representante Propietaria del Partido
del Trabajo ante el Consejo General
del Instituto Electoral del Estado
de Puebla

Oficio Original y
Anexo en Hojas
RECIBIDO

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 93 fracciones XVIII, XL y XLVI del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, y por Instrucción de la Consejería Presidencial de este Instituto, M. en C. Blanca Yessahara Cruz García, por este medio, y en atención al escrito de dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro, signado por la C. Mayra Concepción Escobedo Garrido, otrora Representante Suplente del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal Electoral de Ahuazotepec y candidato a la Presidencia Municipal de Ahuazotepec, Puebla, conculcado por el Partido a quien usted representa, le hago de su conocimiento lo siguiente:

- El pasado veintinueve de junio, se recibió el primer escrito por parte de la Suplente solicitando diversa documentación, al cual se respondió el dieciocho de julio, mediante el Oficio IEE/SE-1852/2024;
- El veintidos de julio, se recibió nuevamente un segundo escrito por parte de la otrora Suplente, dándole respuesta a Usted mediante el Oficio IEE/SE-2043/2024 de nueve de agosto, esto, por que quien ostenta la representación ante el Consejo General del Instituto Electoral.

Ahora bien, el dieciséis del presente mes, se recibió un tercer escrito, por parte de la otrora Suplente, y del cual, se da respuesta al Partido del Trabajo que Usted representa, por este medio:

Respondió a la petición hecha por la Suplente, por la cual, solicita "Copia CERTIFICADA de cada una de las 15 actas de escrutinio y cómputo levantadas en el Consejo Municipal (consideradas para el cómputo final)", es que se está en la posibilidad de hacer entrega mediante el presente de las copias certificadas de

* Presidencia Municipal de Ahuazotepec, Puebla, 20 de agosto de 2024.
* En el mismo día.

SECRETARÍA
PRESIDENCIA



Conforme a lo referido, este Tribunal Electoral, advierte que la autoridad responsable ya atendió la petición de los enjuiciantes, ya que existen respuestas por parte del Consejo Municipal (como lo refiere la propia parte actora) y por el Consejo General, en las que la información solicitada fue del conocimiento de los actores, en las respuesta emitidas y notificadas a su representante, situación que deja insubsistente el acto reclamado e imposibilitando a este organismo jurisdiccional para continuar sustanciando el presente asunto, al dejarlo sin materia.

Así, la omisión que el partido apelante atribuye al Instituto, de respuesta y entrega de diversa documentación electoral respecto a la elección del municipio de Ahuazotepec, ha dejado de existir y, en consecuencia, este medio de impugnación ha quedado sin materia, por lo cual lo conducente es sobreseer el presente juicio.

En razón de lo anterior, al haber quedado sin materia el Juicio de la ciudadanía en que se actúa, lo procedente conforme a derecho, como se adelantó, es sobreseerlo, toda vez que se actualiza una de las causales previstas para tal efecto, como lo es la contenida en la fracción II del artículo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-174/2024

372 del Código Local, por lo que resultaría ocioso para este Tribunal el estudio de fondo del presente asunto.

4. RESOLUTIVO

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV y 127 de la Constitución Federal; 3 fracción IV y 134 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 194, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 353 Bis, 354 párrafo segundo y 372 fracción II del Código Local se resuelve:

ÚNICO. Se **sobresee** el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía en términos del apartado 3 rector de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida a las partes.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado ante la secretaria general de Acuerdos, en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT
Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:11:31
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUELLO BOY
Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 14:27:23 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 14:56:21 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:07:35
-06'00'

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

MEMBERS

MEMBERS OF THE BOARD OF DIRECTORS

6. The sixth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee, who are also members of the board of directors.

7. The seventh part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee, who are also members of the board of directors.

8. The eighth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee, who are also members of the board of directors.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA

Y RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES: TEEP-JDC-
187/2024 Y SUS ACUMULADOS,
TEEP-JDC 186/2024 Y TEEP-I-
126/2024.

PARTE ACTORA: JOSÉ JUÁREZ
SÁNCHEZ, EN SU CARÁCTER DE
CANDIDATO A LA PRESIDENCIA
MUNICIPAL DE IXTEPEC, PUEBLA,
Y OTROS.

PARTE TERCERA INTERESADA:
NO EXISTE APERSONADA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

JUICIOS PARA LA PROTECCION
DE LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA

Y RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES: TEEP-JDC-
187/2024 Y SUS ACUMULADOS,
TEEP-JDC 186/2024 Y TEEP-I-
126/2024.

PARTE ACTORA: JOSÉ JUÁREZ
SÁNCHEZ, EN SU CARÁCTER DE
CANDIDATO A LA PRESIDENCIA
MUNICIPAL DE IXTEPEC, PUEBLA,
Y OTROS.

PARTE TERCERA INTERESADA:
NO EXISTE APERSONADA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.





**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

**JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA Y
RECURSO DE INCONFORMIDAD.**

EXPEDIENTES: TEEP-JDC-187/2024 Y
SUS ACUMULADOS, TEEP-JDC-
186/2024 Y TEEP-I-126/2024.

PARTE ACTORA: JOSÉ JUÁREZ
SÁNCHEZ, EN SU CARÁCTER DE
CANDIDATO A LA PRESIDENCIA
MUNICIPAL DE IXTEPEC, PUEBLA, Y
OTROS.

PARTE TERCERA INTERESADA: NO
EXISTE APERSONADA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: NORMA
ANGÉLICA SANDOVAL SÁNCHEZ.

SECRETARIO INSTRUCTOR:
ENRIQUE COYOTZI GÓMEZ.

Heroica Puebla de Zaragoza, a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTOS, para resolver los autos de los **Juicios para la
Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía
y del Recurso de Inconformidad**, siguientes: TEEP-JDC-187/2024,
TEEP-JDC-186/2024 y TEEP-I-126/2024, todos en contra de los
resultados consignados en el acta de cómputo supletorio de la
elección de integrantes de Ayuntamiento del municipio de Ixtepec,
Puebla, la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, la
entrega de la constancia de mayoría en favor de la planilla postulada
por el Partido Revolucionario Institucional.

RESULTANDO¹:

¹ Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.

I. **Glosario**². Para efectos del presente fallo se entenderá por:

| | |
|--|---|
| Accionantes, Parte actora, impugnantes, incoante, promovente: | <p>TEEP-JDC-187/2024.
José Juárez Sánchez, en su carácter de otrora candidato a la presidencia municipal de Ixtepec, Puebla, postulado por el Partido de la Revolución Democrática.</p> <p>TEEP-JDC-186/2024.
Sebastián Enrique Rivera Martínez, en su carácter de representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, así como José Juárez Sánchez, en su en su carácter de otrora candidato a la presidencia municipal de Ixtepec, Puebla, postulado por el Partido de la Revolución Democrática.</p> <p>TEEP-I-126/2024.
Partido Político Fuerza por México Puebla, a través de Maiella Martha Gabriela Gómez Maldonado, en su carácter de Presidenta del Comité Directivo Estatal del citado partido.</p> |
| Autoridad responsable, CG IEE, Consejo General: | Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla. |
| Constitución Federal o Constitución: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| Constitución Local: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla. |
| Código Local, Código de la materia o CIPEEP: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. |
| IEE, Instituto, OPLE: | Instituto Electoral del Estado de Puebla. |
| Juicio de la ciudadanía, JDC o juicio: | Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía. |
| INE: | Instituto Nacional Electoral. |
| PAN: | Partido Acción Nacional. |
| PRI: | Partido Revolucionario Institucional. |
| PRD: | Partido de la Revolución Democrática. |
| PT: | Partido del Trabajo. |
| PVEM: | Partido Verde Ecologista de México. |
| MC: | Movimiento Ciudadano. |
| PSI | Pacto Social de Integración. |
| NAP: | Nueva Alianza Puebla. |
| FXMP: | Fuerza por México Puebla. |

² Catálogo de expresiones o palabras abreviadas que se utilizan en la presente sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| | |
|-----------------------|--|
| Sala Superior: | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| Sala Regional, SRCMX: | Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México. |

II. Antecedentes. De las constancias de autos se desprenden los siguientes:

Contexto.

1. Inicio del Proceso Electoral. Mediante acuerdo **CG/AC-0047/2023**, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el tres de noviembre de dos mil veintitrés el inicio formal del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro en Puebla.

2. Jornada electoral. El dos de junio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de Gubernatura, Congreso Local e integrantes de Ayuntamientos en el estado de Puebla, incluida la correspondiente al municipio de Ixtepec.

3. Aprobación de cómputo supletorio. El cinco de junio, el consejo General del IEE emitió el acuerdo identificado con la clave, CG/AC-0062/2024, por el que, entre otras cuestiones, aprobó realizar el Cómputo Municipal de Ixtepec, Puebla.

4. Sesión de cómputo supletorio. El diez de junio, el Consejo General del Instituto realizó el Cómputo supletorio de la Elección de Integrantes del Ayuntamiento de Ixtepec, Puebla, arrojando los siguientes resultados.

RESULTADOS DEL CÓMPUTO FINAL
DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS
DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO
DE IXTEPEC, PUEBLA.³

³ Estos datos fueron consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento

| PARTIDO POLÍTICO | NÚMERO DE VOTOS |
|---|---|
|  | 43
(Cuarenta y tres) |
|  | 0
(Cero) |
|  | 1,153
(Mil ciento cincuenta y tres) |
|  | 1,021
(Mil veintiuno) |
|  | 958
(Novecientos cincuenta y ocho) |
|  | 9
(Nueve) |
| morena | 775
(Setecientos setenta y cinco) |
|  | 3
(Tres) |
|  | 28
(Veintiocho) |
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | 0
(Cero) |
| VOTOS NULOS | 281
(Doscientos ochenta y uno) |
| <u>VOTACIÓN FINAL</u> | 4,298
(Cuatro mil doscientos noventa y ocho) |

De la anterior tabla, se advierte que la planilla ganadora de la elección a miembros del Ayuntamiento de Ixtepec, Puebla, fue la postulada por el Partido Revolucionario Institucional.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo General del IEE declaró la validez de la elección de integrantes del Ayuntamiento y expidió la constancia de mayoría a la planilla antes mencionada.

a) TEEP-I-126/2024.

5. **Presentación del Recurso de Inconformidad.** En contra de lo anterior, el once de junio a las veintiún horas con treinta y siete minutos, se presentó en la Oficialía de Partes del OPLE, escrito



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

signado por Maiella Martha Gabriela Gómez Maldonado, en su carácter de Presidenta del Comité Directivo Estatal del partido Fuerza por México Puebla, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden y se dan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen.

6. Recepción y publicitación del medio. El doce de junio, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica certificó la interposición del recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, situación que en el caso no ocurrió⁴.

7. Informe justificado. Realizado el trámite de Ley, la Consejera Presidenta del OPLE, rindió el informe circunstanciado y, en términos de lo dispuesto en el artículo 352 del CIPEEP, lo remitió al Consejo General del IEE.

8. Recepción del expediente en el TEEP. El quince de julio, a las once horas con treinta y cinco minutos, se recibió en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el oficio **IEE/PRE-1435/2024**, mediante el cual se remitió a este Tribunal el citado recurso de inconformidad.

9. Turno. En la misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral Local ordenó la integración del expediente, registrándolo en el libro de gobierno como **TEEP-I- 126/2024** y su turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo. Lo anterior, por guardar conexidad con el expediente TEEP-JDC-155/2024.

10. Radicación y reserva de admisión. El diecisiete de julio la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.

⁴ Tal y como se desprende de la certificación realizada por la Secretaria del órgano electoral responsable, visible a foja 42 del expediente TEEP-I-126/2024

b) TEEP-JDC-186/2024.

11. Presentación del Recurso de Inconformidad. El trece de junio, a las veinte horas con veintinueve minutos, se presentó en la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por Sebastián Enrique Rivera Martínez y José Juárez Sánchez, en su carácter de representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del OPLE y otrora candidato a la presidencia municipal de Ixtepec, Puebla, postulado por el citado partido, en contra de los resultados del cómputo supletorio municipal de la elección de Ayuntamientos de Ixtepec, Puebla, y, en consecuencia, la declaración de validez de la elección, la elegibilidad del candidato ganador, el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva, así como la constancia de asignación de regidores por el principio de representación proporcional.

12. Recepción y publicitación del medio. El catorce de junio, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica certificó la interposición del recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, situación que en el caso no ocurrió⁵.

13. Informe justificado. Realizado el trámite de Ley, la Consejera Presidenta del OPLE, rindió el informe circunstanciado y, en términos de lo dispuesto en el artículo 352 del CIPEEP, lo remitió al Consejo General del IEE.

14. Recepción del expediente a este Organismo Jurisdiccional. El quince de julio, a las diez horas con cinco minutos, se recibió en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el oficio **IEE/PRE-1441/2024**, mediante el cual se remitió a este Tribunal el citado recurso de inconformidad.

⁵ Tal y como se desprende de la certificación realizada por la Secretaría del órgano electoral responsable, visible a foja 32 del expediente TEEP-JDC-186/2024.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

15. Acuerdo Plenario TEEP. En la misma fecha, el Pleno de este Tribunal, determinó reencauzar de Recurso de Inconformidad a Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, toda vez que de conformidad al artículo 353 BIS del CIPEEP, el medio idóneo y eficaz para resolver las controversias relativas a los hechos manifestados por los promoventes es el JDC.

Es así que, se ordenó registrar el medio de impugnación en el libro de gobierno con la clave TEEP-JDC-186/2024.

16. Turno. De ahí que, mediante acuerdo de quince julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral, ordeno su turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo. Lo anterior, por guardar relación con el expediente TEEP-JDC-155/2024.

17. Radicación y reserva de admisión. El diecisiete de julio, la ponente radicó el presente asunto y reservo su admisión.

c) TEEP-JDC-187/2024.

18. Presentación del JDC. El trece de junio, a las veintitrés horas con cincuenta y cinco minutos, se presentó en la Oficialía de Partes del IEE, escrito signado por José Juárez Sánchez, en su carácter de otrora candidato a la Presidencia municipal de Ixtepec, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, en contra de los resultados consignados en el acta del cómputo supletorio de la elección de integrantes de Ayuntamientos del citado municipio, así como la entrega de constancia de mayoría correspondiente.

19. Recepción y publicitación del medio. Recepción y publicitación del medio. El catorce de junio, la Encargada de Despacho de la Dirección Jurídica certificó la interposición del recurso, dictó el auto de recepción, la cédula de notificación y la razón de fijación correspondiente; concediendo cuarenta y ocho horas a fin de que los

terceros interesados comparecieran mediante escritos para manifestar lo que a su interés conviniera, situación que en el caso no ocurrió⁶.

20. Informe justificado. Realizado el trámite de Ley, la Consejera Presidenta del OPLE, rindió el informe circunstanciado y, en términos de lo dispuesto en el artículo 352 del CIPEEP, lo remitió al Consejo General del IEE.

21. Recepción del expediente en el TEEP. El quince de julio, a las diez horas con diez minutos, se recibió en la Oficialía de Partes de este Organismo Jurisdiccional el oficio **IEE/PRE-1443/2024**, mediante el cual se remitió a este Tribunal el citado JDC.

22. Turno. En la misma fecha, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral Local ordenó la integración del expediente, registrándolo en el libro de gobierno como TEEP-JDC-187/2024 y su turno a la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez, para la formulación del proyecto de resolución respectivo. Lo anterior, por guardar conexidad con el expediente TEEP-JDC-155/2024.

23. Radicación y reserva de admisión. El diecisiete de julio, la ponente radicó el presente asunto y reservó su admisión.

24. Acumulación. Mediante certificación de ocho de agosto, la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General del Acuerdos de este Tribunal, informo que, en el Libro de Gobierno se desprende el registro de tres expedientes con las claves, TEEP-I-126/2024, TEEP-JDC-186/2024 y TEEP-JDC-187/2024, los cuales guardan relación con la elección de Ayuntamiento de Ixtepec, Puebla, mismos que se encontraban sustanciándose en la ponencia de la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez.

En consecuencia, mediante acuerdo de doce de agosto, dictado por la magistrada ponente, se ordenó la acumulación de los

⁶ Tal y como se desprende de la certificación realizada por la Secretaría del órgano electoral responsable, visible a foja 18 del expediente TEEP-JDC-187/2024.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

expedientes TEEP-I-126/2024 y TEEP-JDC-186/2024 al TEEP-JDC-187/2024, ello al existir conexidad en la causa de pedir y con la finalidad de evitar sentencias contradictorias.

25. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, la Ponente acordó admitir el medio de impugnación, cerrar la instrucción, formular el proyecto de resolución y solicitó convocar a sesión pública para resolver el presente asunto.

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código de la materia, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el presente medio de impugnación.

RAZONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, ello con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 351, 353 Bis y 354 párrafo segundo del CIPEEP; 11, fracción IV, 14, fracciones VII y XIX, y 18 fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, por tratarse de Juicios de la Ciudadanía y un Recurso de Inconformidad, interpuestos para controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo supletorio de la elección de integrantes de Ayuntamiento del municipio de Ixtepec, Puebla, la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, la entrega de la constancia de mayoría en favor de la planilla postulada por el Partido Revolucionario Institucional, así como el acuerdo de asignación de regidurías por el principio de representación proporcional.

En ese sentido, resulta relevante destacar el artículo 353 BIS, en su fracción VII, contempla la posibilidad de que, ante la vulneración de los derechos político-electorales que ostenta una persona, pueda interponer el Juicio de la Ciudadanía local para controvertirlos, situación fáctica que se hace valer en el presente asunto, por la parte

promoviente, toda vez que solicita la intervención de este Organismo Jurisdiccional, pues señala haber contendido como candidato, en pleno goce del derecho político-electoral de ser votado, en la jornada comicial cuyos resultados se combaten.

Por otra parte, el artículo 351 del CIPEEP, contempla que el recurso de inconformidad es el medio idóneo para controvertir los resultados del cómputo municipal, otorgando la posibilidad a la parte actora de hacer valer diversas causales de nulidad con el objeto de que, en caso de estar plenamente acreditadas obtengan la nulidad de la elección respectiva.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y TERCERO INTERESADO.

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente, este Tribunal Electoral Local no advierte que se actualice alguna causal de improcedencia o sobreseimiento del escrito del recurso de inconformidad, de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código electoral.

Por otra parte, en observancia a lo establecido en los artículos 1 y 14 de la Constitución Federal, relativos a los derechos fundamentales de audiencia y debido proceso, este Organismo Jurisdiccional considera relevante pronunciarse respecto de la existencia o no de tercero interesado en los asuntos que se estudian.

Por ello, resulta importante hacer un breve análisis respecto de la publicitación de los medios de impugnación al rubro indicado, pues, es a través de esta es que las autoridades pueden brindarles a las partes, la posibilidad de participar en el proceso jurisdiccional. mediante el conocimiento oportuno de su inicio.

Sirve de sustento lo establecido por la Sala Superior mediante la Jurisprudencia **34/2016**, de rubro, **"TERCEROS INTERESADOS. LA PUBLICITACIÓN POR ESTRADOS ES UN INSTRUMENTO**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

VÁLIDO Y RAZONABLE PARA NOTIFICARLES LA INTERPOSICIÓN DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN⁷.

En ese orden de ideas, a continuación, se inserta la siguiente tabla, en la cual se estable la clave de identificación del expediente, si existe o no escrito de tercero interesado, y en su caso, si el mismo se presentó de forma oportuna:

| Expediente | ¿SE PRESENTÓ ESCRITO DE TERCERO INTERESADO? SÍ/NO | ¿CUMPLE EL REQUISITO DE OPORTUNIDAD? SÍ/NO |
|-------------------|---|--|
| TEEP-I-126/2024 | -NO SE PRESENTÓ- | -NO- |
| TEEP-JDC-186/2024 | <u>SI</u> , LA REPRESENTANTE PROPIETARIA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL IEE ⁸ . | <u>NO</u> , TAL Y COMO SE DESPRENDE DE LA CERTIFICACIÓN LEVANTADA POR LA ENCARGADA DE DESPACHO DE LA DIRECCIÓN JURÍDICA DEL INSTITUTO ELECTORAL ⁹ . |
| TEEP-JDC-187/2024 | -NO SE PRESENTÓ- | -NO- |

De lo anterior, se desprende, que el PRI fue el único que presentó escrito de tercero interesado.

No obstante, de las cedulas de publicitación, se advierte que el plazo de cuarenta y ocho horas para poder apersonarse, transcurrió de las nueve horas con treinta minutos del catorce de junio a las nueve horas con treinta minutos del dieciséis siguiente, y una vez fenecido el plazo referido se certificó la no interposición de escrito de tercero interesado¹⁰.

⁷ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 44 y 45.



⁸ Visible en foja 65 del TEEP-JDC-186/2024.

⁹ Visible en foja 32 del TEEP-JDC-186/2024.

¹⁰ Tal y como se desprende en la certificación visible en foja 32 del TEEP-JDC-186/2024.

En consecuencia, al haberse presentado el dieciséis de junio a las diez horas con tres minutos hace evidente su presentación fuera del pazo establecido y en consecuencia no se le puede tener como parte tercera interesada al Partido Revolucionario Institucional, lo anterior en términos de lo establecido en el artículo 363 del CIPEEP.

TERCERO. EXHAUSTIVIDAD Y ACUMULACIÓN.

Exhaustividad:

Este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran los expedientes, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias **12/2001** y **43/2002** sustentadas por la Sala Superior, de rubros: "**PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN**"¹¹ y "**EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.**"¹²

En ese entendido, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios pueden desprenderse de cualquier parte. Lo anterior encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia **02/98**, sustentada por la Sala Superior, de rubro: "**AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL**"¹³.

¹¹ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51.



¹² Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.



¹³ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

Del mismo modo, este Organismo Colegiado, se avocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en uno diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología cause lesión alguna, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión. Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000¹⁴**, que al rubro dice: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”**

Finalmente, se resalta que el presente asunto se rige bajo la aplicación del principio de estricto derecho, es decir, no admite la suplencia de la queja deficiente, sino que será sustanciado y resuelto atendiendo estrictamente a los planteamientos de las partes.

Acumulación:

Resulta importante establecer que, mediante acuerdo de doce de agosto, dictado por la magistrada ponente, ordenó la acumulación de los expedientes TEEP-I-126/2024 y TEEP-JDC-186/2024 al TEEP-JDC-187/2024, ello al existir conexidad en la causa de pedir y con la finalidad de evitar sentencias contradictorias.

Toda vez que, están relacionados con la impugnación de los resultados obtenidos en el cómputo municipal, la declaración de validez y la entrega de constancia de mayoría, correspondientes a la elección del Ayuntamiento de Ixtepec, Puebla.

CUARTO. DETERMINANCIA.

Previo al estudio de fondo de las causales hechas valer por la parte actora, este Tribunal considera necesario hacer referencia a un

¹⁴ Consultable en: “Justicia Electoral”. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



elemento que se encuentra presente en todas las hipótesis de nulidad contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, sea de forma expresa o implícita. El elemento de referencia es de la determinancia, la cual se concibe como la forma de medir el grado de afectación a los principios tutelados por cada una de las causales de nulidad.

En este entendido debemos puntualizar que la determinancia tiene dos vertientes, la cuantitativa, y la cualitativa; la primera, atiende a la cantidad de votos que podrían significar el cambio de posicionamiento entre el primer lugar y el segundo, es decir, no solamente debe actualizarse la causal invocada, sino que además los votos que supuestamente se encuentren viciados de nulidad deben cambiar el posicionamiento entre el primero y segundo lugar; y la segunda, atiende, a las cualidades o características positivas que se deben observar durante el desarrollo de la jornada electoral, además de ello, la determinancia cualitativa en mención debe calificarse como grave; es decir, la conducta debe tener el carácter de ser una violación sustancial, la cual se traduzca en la conculcación de uno o varios valores fundamentales establecidos por la Constitución Federal, y que de igual manera afecte los principios de legalidad, certeza, objetividad, independencia e imparcialidad en la función electoral del Estado, en este entendido, debe ser necesario que signifique un atentado al sufragio universal, libre, secreto y directo, o que exista una ventaja a algún partido político en particular.

Robustece lo anterior las Tesis de Jurisprudencia **13/2000¹⁵** y **39/2002¹⁶**, dictadas por el máximo órgano en materia electoral, de rubros: ***"NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN***

¹⁵ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.



¹⁶ Consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 45.





TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)” y “NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO”.

De ahí, que solamente se entenderá actualizada una causal de nulidad de las contempladas en el artículo 377 del Código Electoral, cuando se acrediten plenamente todos sus extremos y el elemento determinante.

QUINTO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS, PRETENCIÓN Y LITIS.

Este Tribunal estima innecesario transcribir los agravios del accionante, sin que ello sea óbice para realizar una síntesis. Sustenta lo anterior, por similitud jurídica sustancial y como criterio orientador, la tesis de rubro: **“AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS”¹⁷.**

I. Agravios.

1. La ilegal recomposición de los resultados de la elección de miembros de Ayuntamiento del municipio de Ixtepec, Puebla, toda vez que se transgredieron los principios de legalidad y certeza, al no atender al procedimiento establecido en los artículos 311 y 312 del CIPEEP.

2. La actualización de la causal de nulidad contenida en la fracción VII del artículo 377 del CIPEEP, consistente en que haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos, fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación; en las casillas 0727 Contigua 1 y 0729 Básica 1.

¹⁷ Emitida por Octavo Tribunal Colegiado del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación, publicada en la página 288, del Tomo XII, correspondiente al mes de noviembre de mil novecientos noventa y tres, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época.

II. Contestación de la autoridad responsable:

En los informes rendidos, la responsable manifiesta que, en el cómputo supletorio no se violaron los principios rectores de la función electoral, pues no restringió la posibilidad de los partidos políticos para cotejar los datos de la elección de integrantes de Ayuntamiento de Ixtepec, Puebla, allegándose de los medios necesarios para su realización, en términos del artículo 89 fracción XXXV del Código.

Asimismo, la reconstrucción realizada, atendió a las situaciones extraordinarias del caso en concreto, y que se tomaron en cuenta los elementos con los que se contaba, junto con los que pudieran aportar las representaciones partidistas.

Por otra parte, refiere que el presunto error o dolo alegado por el partido Fuerza por México Puebla, resulta omiso, pues no señala elementos facticos de los cuales se pudiera desprender la actualización de la causal de nulidad establecida en el artículo 377 del Código Electoral.

III. Pretensión:

Las partes actoras pretenden que este Tribunal declare fundados los agravios esgrimidos que hicieron valer en sus escritos de demanda y que, en consecuencia, se declare la nulidad de la elección, revocando la Constancia de Mayoría otorgada a la planilla ganadora en el Municipio de Ixtepec, Puebla.

IV. Litis:

En consecuencia, la litis en el presente asunto se centra en dilucidar si existen o no las irregularidades alegadas por la parte actora y de ser el caso, verificar si son determinantes en el resultado de la votación celebrada en el Municipio en estudio.

SEXTO. MATERIAL PROBATORIO.

Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos por la promovente y la



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

documentación remitida por la autoridad responsable que obra en el expediente en estudio:

Pruebas ofrecidas por las partes actoras:

TEEP-I-126/2024.

- 1) "... la actas de escrutinio y cómputo de las mesas directivas de cada una de las casillas de las cuales se busca anular la votación mismas que se ofrecen en copia simple." (sic).

Las cuales consisten en las copias para el sobre PREP del Acta de Escrutinio y Cómputo de la casilla para la elección de ayuntamiento de las casillas 727 Contigua 1 y una sin clave de identificación, en dos fojas.

- 2) "... LA DOCUMENTAL PRIVADA, consistente en copia simple del Acta de cómputo final (derivado del recuento supletorio) expedida por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de la elección en el Ayuntamiento de IXTEPEC PUEBLA." En una foja."
- 3) "... LA DOCUMENTAL PRIVADA, consistente en copia simple del acuerdo identificado con la clave CG/AC-0071/2024, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla." En quince fojas."
- 4) "... **LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANO**, consistente en las deducciones lógico-jurídicas que la ley y otras normas generales o esa autoridad deriven de los hechos conocidos relacionados con el presente medio de impugnación a fin de acreditar la verdad de los hechos por conocer o la interpretación correcta de las normas electorales..." (sic).
- 5) "... **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en las constancias y actuaciones que obren en el expediente que se forme con motivo del presente medio de impugnación, pero únicamente en lo que sirva para tener acreditados los hechos y agravio aducidos."

TEEP-JDC-186/2024.

- 6) "... **Documental Pública:** Consistente en el acuerdo CG/AC-0071/2024 ACUERDO GENERAL DEL CONSEJO DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE IXTEPEC, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL

UNINOMINAL 04 CON CABECERA EN ZACAPOAXTLA, PUEBLA; DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILA GANADORA DE AYUNTAMIENTO ELECTO PARA ESE MUNICIPIO..." (sic).

- 7) "...**Técnica.** Consistente en memoria USB que contiene el video de la sesión del Consejo General del IEE de fecha 10 de junio 2024."
- 8) "... **Documental privada.** Consistente en copia de los acuses de las denuncias presentadas."
- 9) "... **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA,** en todo lo que beneficie a los intereses de la parte que represento."
- 10) "... **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** En todo lo que beneficie a los intereses de la parte que representó."

TEEP-JDC-187/2027.

- 11) "... se ofrecen como pruebas el expediente que deberá remitir la autoridad administrativa responsable, como anexo a su informe circunstanciado, donde constan las actas de escrutinio y cómputo, así como de las levantadas con motivo del recuento, al igual que de las actas de jornada electoral, con las cuales se demuestran las irregularidades invocadas."
- 12) "... Se solicita a este Tribunal que, en ejercicio de sus facultades, requiera los elementos de prueba detallados en el agravio primero, que ya fueron solicitados a la autoridad administrativa electoral pero que, hasta el momento, no han sido exhibidos."

Pruebas aportadas por la autoridad responsable:

13) Copia certificada de tres de julio de dos mil veinticuatro, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL DESARROLLO DE CÓMPUTOS SUPLETORIOS POR PARTE DE ESTE ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN, DETERMINA EL LUGAR QUE OCUPARÁ LA BODEGA ELECTORAL DE DICHOS CÓMPUTOS Y DESIGNA AL PERSONAL AUTORIZADO PARA ACCEDER A DICHA BODEGA, PARA EL PROCESO ELECTORAL ESTATAL



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

ORDINARIO CONCURRENTES 2023-20234, y su anexo consistente en los citados lineamientos, todo lo cual consta en cuarenta y nueve fojas.

14) Dos copias certificadas de cuatro de julio de dos mil veinticuatro, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL DESARROLLO DE CÓMPUTOS SUPLETORIOS POR PARTE DE ESTE ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN, DETERMINA EL LUGAR QUE OCUPARÁ LA BODEGA ELECTORAL DE DICHOS CÓMPUTOS Y DESIGNA AL PERSONAL AUTORIZADO PARA ACCEDER A DICHA BODEGA, PARA EL PROCESO ELECTORAL ESTATAL ORDINARIO CONCURRENTES 2023-20234, y su anexo consistente en los citados lineamientos, todo lo cual consta en noventa y ocho fojas.

15) Tres copias certificadas de tres de julio, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE PRONUNCIA RESPECTO DE LA SOLICITUD DE CÓMPUTO SUPLETORIO FORMULADA POR DIVERSOS ÓRGANOS TRANSITORIOS DE ESTE INSTITUTO, en cuarenta y dos fojas.

16) Tres copias certificadas de tres de julio, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE EFECTÚA EL CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE IXTEPEC, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 04 CON CABECERA EN ZACAPOAXTLA, PUEBLA; DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LA PLANILLA DE AYUNTAMIENTO ELECTO PARA ESE MUNICIPIO, en cincuenta y un fojas.

17) Tres copias certificadas de tres de julio, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, del Acta IEE-30/2024, correspondiente a la versión estenográfica de la sesión de cómputo supletorio de miembros de ayuntamientos, correspondiente al municipio de Ixtepec, Puebla, en un total de ochenta y cuatro fojas.

18) Tres copias certificadas de tres de julio, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, del Acta de Cómputo Final levantada en el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de la elección de Ayuntamiento, correspondiente al municipio de Ixtepec, en tres fojas.

19) Tres copias certificadas de tres de julio, realizada por el Encargado del Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del IEE, de la constancia de Mayoría y Validez de la Elección de Ayuntamiento a favor de la planilla postulada por el Partido Revolucionario Institucional, en tres fojas.

20) Copia certificada de nueve de julio, realizada por el Director de Organización Electoral del IEE, de las Actas de Jornada Electoral¹⁸, correspondientes a las casillas 727 Básica, 727 Contigua 1, 727 Contigua 2, 727 Extraordinaria 1, 728 Básica, 728 Contigua 1, 728 Contigua 2, 729 Básica, en un total de diez fojas.

21) Copia certificada de nueve de julio, realizada por el Director de Organización Electoral del IEE, de la Constancia de Clausura de la Casilla y recibo de copia legible¹⁹, correspondiente a las casillas 727 Contigua 1, 727 Contigua 2, 728 Básica, 728 Contigua 1, 728 Contigua 2, 729 Básica, en ocho fojas.

22) Copia certificada de nueve de julio, realizada por el Director de Organización Electoral del IEE de: **a)** escrito de protesta signado por el representante general del partido Fuerza por México

¹⁸ Certificación del original para la bolsa de expediente de casilla de la elección de Gubernatura.

¹⁹ Certificación del original para la bolsa que va fuera del paquete electoral para el Consejo Distrital.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

Puebla de la casilla 727 Básica²⁰. y **b)** de las hojas de incidentes²¹ correspondientes a las casillas 727 Contigua 2, 727 Extraordinaria 1, 728 Básica, 729 Básica, en seis fojas.

23) Copia certificada de nueve de julio, realizada por el Director de Organización Electoral del IEE, del recibo de documentación y materiales electorales entregados a la Presidencia de la Mesa Directiva de Casilla, de las siguientes casillas, 727 Básica 1, 727 Contigua 1, 727 Contigua 2, 727 Extraordinaria 1, 728 Básica 1, 728 Contigua 1, 728 Contigua 2, 728 Contigua 3, 729 Básica 1, en once fojas.

Pruebas recabadas por este Tribunal:

24) Original del oficio IEE/PRE-1640/2024, de dieciséis de agosto, firmado por la Consejera Presidenta del Consejo General del IEE, y su anexo, correspondiente a la copia certificada de la misma fecha, realizada por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del Instituto Electoral, del Acta IEE-30/2024, la cual consiste en la versión estenográfica de la sesión de cómputo supletorio de miembros de ayuntamientos, correspondiente al municipio de Ixtepec, Puebla, en veintinueve fojas.

25) Fotografía de lo que parece ser un cartel de resultados de la votación de casilla, sin que se advierta a que casilla corresponde, en una foja.

26) Dos fotografías, de lo que parece ser un cartel de resultados de la votación en casilla de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamiento, sin que se advierta a que casillas corresponden, en dos fojas.

27) Tres fotografías, de lo que parece ser un cartel de resultados de la votación en casilla de Gubernatura, Diputaciones

²⁰ Si bien en el control de recepción se registro como hoja de incidentes de la revisión de las constancias se advierte que es un escrito de protesta.

²¹ Certificación del original para la bolsa de expediente de casilla de la elección de Gubernatura.

Locales y Ayuntamiento, correspondientes a las casillas 727 Básica, 728 Contigua 3 y 729 Básica, en tres fojas.

28) Tres copias al carbón²² de la Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ixtepec, correspondientes a las casillas, 728 Básica 1, 728 Contigua 1 y Contigua 2, en tres fojas.

29) Siete copias al carbón²³ del Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ixtepec, correspondientes a las casillas, 727 Básica 1, 727 Contigua 1, 727 Contigua 2, 727 Extraordinaria 1, 728 Básica 1, 728 Contigua 1, 728 Contigua 2, en ocho fojas.

30) Copia al carbón²⁴ del Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla de la elección de Ayuntamiento del municipio de Ixtepec, de la casilla 728 Contigua 3, en una foja.

31) Fotografía de lo que parece ser un cartel de resultados de la votación en casilla de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamiento, de la casilla 729 Básica, en una foja.

32) Un dispositivo USB, marca Verbatim, remitido a través del oficio IEE/PRE-1660/2024, de veintitrés de agosto, firmado por la Consejera Presidenta del Consejo General del IEE.

33) Acta Circunstanciada con motivo de la verificación de contenido de dos dispositivos de almacenamiento tipo USB, firmada por la Magistrada Norma Angélica Sandoval Sánchez y el Secretario Instructor Enrique Coyotzi Gómez, en treinta y tres fojas.

Valoración probatoria:

²² Copia para las representaciones partidistas y de candidatura independiente, perteneciente al partido Pacto Social de Integración.

²³ Copia para las representaciones partidistas y de candidatura independiente, perteneciente al Partido Revolucionario Institucional.

²⁴ Copia para el sobre PREP, aportado por el Partido Revolucionario Institucional.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

De las pruebas enlistadas en los numerales **1, 2, 3, 22 inciso a), 25, 26, 27, 28 y 31**, se tiene por admitidas y constituyen **documentales privadas** en términos de lo establecido en los artículos 358, fracción II y 359 párrafo segundo del CIPEEP, por lo que se les concede valor presuncional.

Respecto a las referidas en los numerales **13 a 21, 22 inciso b) a la 24, de la 28 a la 30, 33**, se tienen como **documentales públicas** en términos de lo dispuesto en los artículos 358, fracción I y 359 párrafo primero del CIPEEP, por lo que, tomando en consideración su propia y especial naturaleza y cuentan con valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridades electorales en ejercicio de sus atribuciones²⁵, además de que no fueron controvertidas en el presente asunto por lo que se tienen admitidas.

De igual manera, las identificadas en los numerales **7 y 32** constituyen una prueba **técnica**, con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en el artículo 358 fracción III del CIPEEP y que fueron debidamente desahogadas mediante el acta circunstanciada de dieciséis de septiembre de dos mil veinticuatro, visible en autos.

Ahora bien, con respecto a las señaladas en los numerales **4, 5, 9 y 10** se identifican como **presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones** y consisten, la primera en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido y la segunda en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas las pruebas señaladas con anterioridad, con fundamento en los artículos 358 y 359 del Código de la materia.

Por el contrario, con respecto a la referida en el numeral **6**, de autos se desprende que, si bien la parte actora no la adjunta a su escrito de demanda, el citado acuerdo fue remitido por la autoridad

²⁵ Con fundamento en el artículo 138 fracción V del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como lo establecido en el artículo 16 del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto electoral del Estado de Puebla.

responsable en copia certificada junto con el informe circunstanciado correspondiente.

Ahora bien, de referido en los numerales **11** y **12**, se hace de su conocimiento, que, mediante acuerdo de dos de septiembre, se requirió a la Consejera Presidenta del Consejo General del IEE, a fin de que remitiera, la documentación relativa a la elección de miembros del Ayuntamiento de Ixtepec, Puebla, así como, la que se utilizó para la realización del cotejo de las nueve casillas que integran el municipio en comento, lo cual fue remitido mediante el oficio IEE/PRE-1755/2024.

Finalmente, con respecto a la referida en el numeral **8**, del análisis de las constancias que integran el expediente, se desprende que el escrito en comento **no fue adjuntado** por la parte actora, por lo que se tiene por **no admitida**.

SÉPTIMO. ESTUDIO DE FONDO.

MARCO NORMATIVO.

Los artículos 35, fracción I y 36, fracción III, de la Constitución Federal, establecen el derecho a votar y ser votado de los ciudadanos, el cual también constituye una obligación con la finalidad de que sean ellos mismos quienes determinen como se han de integrar los órganos del Estado de representación popular.

En esa tesitura, el artículo 40 del mismo ordenamiento, prevé que es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una Federación, establecida según los principios de la propia Constitución.

Por su parte, el artículo 41, segundo párrafo, base I, de la Constitución Federal, señala que la renovación de los integrantes de los poderes legislativo y ejecutivo, se deben hacer mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, e impone como requisito



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

indispensable que el sufragio de los ciudadanos sea universal, libre, secreto y directo, lo que se inscribe como elementos indispensables para la realización y vigencia del régimen representativo y democrático que mandata la Constitución Federal.

Así, para garantizar y dotar de eficacia al régimen representativo y el principio democrático, la Constitución Federal prevé normas y procedimientos para la integración de órganos del poder público; el ejercicio de los derechos político-electorales, particularmente los de votar y ser votados para ocupar cargos de elección popular; las características y condiciones fundamentales del derecho de sufragio, así como los mecanismos jurídicos para la defensa de estos derechos humanos y de los postulados del Estado democrático de Derecho.

Por ende, la Democracia requiere de la observancia y respeto a los principios y valores fundamentales –armónicos e interconectados-, como la división de poderes, la realización de elecciones libres, auténticas y periódicas, así como el establecimiento y respeto de los derechos político-electorales que permitan a los ciudadanos el acceso a los cargos de elección popular mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Por otra parte, los órganos jurisdiccionales locales y federales en materia electoral, tienen la atribución de reconocer la validez o declarar la nulidad de un procedimiento electoral, de frente a irregularidades graves generalizadas o sistemáticas, que resulten determinantes para la validez de la elección.

Esto es, si se dan casos en los cuales las irregularidades probadas en un proceso electoral sean contrarias a una disposición constitucional, convencional o legal, ese acto o hecho, al afectar o viciar de forma grave y determinante al procedimiento electoral en cuestión o a su resultado, podría conducir a la declaración de invalidez de la elección, por ser contraria a los principios o preceptos de la Constitución Federal, de

los tratados internacionales o de la legislación aplicable.²⁶

En otro sentido, es importante traer a colación en el presente marco normativo, el procedimiento que establece el CIPEEP para el cómputo final de la elección de miembros de los Ayuntamientos, mismo que se establece en el artículo 312 del ordenamiento citado, el cual a continuación se transcribe.

“Artículo 312. El cómputo final de la elección de miembros de los Ayuntamientos se sujetará al procedimiento siguiente:

I.- Se abrirán los Paquetes Electorales que contengan los Expedientes de Casilla que no presenten muestras de alteración, siguiendo el orden numérico de las Casillas y se cotejarán los resultados de las actas de escrutinio y cómputo contenidas en ese expediente, con los resultados de la copia de esas mismas actas que obren en poder del Consejo Municipal. Cuando coincidan ambos resultados se tomarán en cuenta para el cómputo;

II.- Si al abrir el paquete electoral no se encuentra dentro del expediente de casilla el original del acta de escrutinio y cómputo, se procederá a cotejar los resultados que se consignen en la copia de la misma que obra en poder del Consejo Municipal, con los de la copia que tengan en su poder dos o más representantes de los partidos políticos y que no presenten muestra de alteración. Cuando los resultados coincidan se tomarán en cuenta para el cómputo;

III.- En caso de que el Consejo Municipal no cuente con el original o la copia del acta de escrutinio y cómputo de la casilla de que se trate, pero los representantes de dos o más partidos políticos tengan en su poder copia del acta y éstas no tengan muestra de alteración, se procederá a efectuar el cotejo de los resultados contenidos en las mismas.²⁷ Cuando los resultados coincidan se tomarán en cuenta para el cómputo;

IV.- Si los resultados de las actas no coinciden, si no se puede ejecutar el procedimiento previsto en las fracciones II y III de este artículo, existan errores o alteraciones evidentes en las actas o en las copias de las actas que obran en poder de los partidos políticos, o presenten muestras de alteración, se procederá a abrir el sobre en que se contengan las boletas electorales para su cómputo, levantándose un acta individual de escrutinio y cómputo de la Casilla. Los resultados se asentarán en la forma establecida para ello, dejándose constancia en el acta circunstanciada correspondiente. De igual manera, se harán constar las objeciones que hubieren manifestado cualquiera de los representantes de los partidos políticos, quedando a salvo sus derechos para impugnar el cómputo.

V.- El Consejo Municipal deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de votación recibida en casilla en los supuestos siguientes:

- a) Ante alguna de las causas previstas en la fracción IV anterior;**
- b) Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares; y²⁸**
- c) Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido.**

VI.- A continuación se abrirán, si los hay, los Paquetes Electorales con muestras de alteración y se realizarán, según sea el caso, las operaciones señaladas en las fracciones anteriores, haciéndose constar lo procedente en el acta circunstanciada;

VII.- Durante la apertura de paquetes electorales conforme a lo señalado en los incisos anteriores, el Presidente o el Secretario del Consejo Municipal extraerá: los escritos de protesta, si los hubiere; la lista nominal correspondiente; la relación de ciudadanos que votaron y no aparecen en la lista nominal, así como las hojas de incidentes y la demás documentación

²⁶ Retomado de la sentencia dictada dentro de los autos de los expedientes TET-JE-353/2021 Y ACUMULADOS.

²⁷ El resaltado es propio.

²⁸ El resaltado es propio.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

que determine el Consejo General en acuerdo previo a la jornada electoral. De la documentación así obtenida, se dará cuenta al Consejo Municipal, debiendo ordenarse conforme a la numeración de las casillas. Las carpetas con dicha documentación quedarán bajo resguardo del Presidente del Consejo para atender los requerimientos que llegare a presentar el Tribunal u otros órganos del Instituto;

VIII.- La suma de los resultados de las operaciones indicadas en las fracciones anteriores, constituirá el cómputo municipal;

IX.- El órgano electoral verificará el cumplimiento de los requisitos formales de la elección y que los candidatos de la planilla que hayan obtenido la mayoría de los votos cumplan con los requisitos de elegibilidad previstos por la Constitución Local y este Código;

X.- Se harán constar en el acta circunstanciada los resultados del cómputo municipal y los incidentes.

XI.- El Consejo Municipal formulará la declaratoria de validez de la elección y de elegibilidad de la planilla que haya obtenido el mayor número de votos y expedirá la constancia de mayoría;

XII.- Cuando exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el municipio y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual,²⁹ y al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló al segundo de los candidatos antes señalados, el Consejo Municipal deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de los paquetes electorales de las casillas. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación ante el Consejo de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el municipio;

XIII.- Si a la conclusión del cómputo se establece que la diferencia entre el candidato presuntamente ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual, y existe la petición expresa a que se refiere el párrafo anterior, el Consejo Municipal deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.³⁰ En todo caso, se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento;

XIV.- Conforme a lo establecido en las dos fracciones inmediatas anteriores, para realizar el recuento total de votos respecto de una elección determinada, el Consejo Municipal dispondrá lo necesario para que sea realizado sin obstaculizar el escrutinio y cómputo de las demás elecciones y concluya antes del domingo siguiente al de la jornada electoral. Para tales efectos, el Presidente del Consejo Municipal dará aviso inmediato al Consejo General del Instituto; ordenará la creación de grupos de trabajo integrados por los Consejeros Electorales y los representantes de los partidos. Los partidos políticos tendrán derecho a nombrar a un representante en cada grupo, con su respectivo suplente;

XV.- Si durante el recuento de votos se encuentran en el paquete votos de una elección distinta, se contabilizarán para la elección de que se trate;

XVI.- Se levantará un acta circunstanciada en la que consignará el resultado del recuento de cada casilla y el resultado final que arroje la suma de votos por cada partido y candidato;

XVII.- El Consejo Municipal realizará en sesión plenaria la suma de los resultados consignados en el acta de cada grupo de trabajo y asentará el resultado en el acta final de escrutinio y cómputo de la elección de que se trate;

XVIII.- Los errores contenidos en las actas originales de escrutinio y cómputo de casilla que sean corregidos por los Consejeros Municipales siguiendo el procedimiento establecido en este artículo, no podrán invocarse como causa de nulidad de votación recibida en casilla ante el Tribunal; y

XIX.- En ningún caso podrá solicitarse al Tribunal que realice recuento de votos respecto de las casillas que hayan sido objeto de dicho procedimiento en los Consejos Municipales."

De igual forma, toda vez que los promoventes señalan que se

²⁹ El resaltado es propio.

³⁰ El resaltado es propio.

actualizan diversas causales de nulidad en casilla, como de la elección, a continuación, se insertan los supuesto normativos invocados.

“Artículo 377. La votación recibida en Casilla será nula, cuando:

[...]

VII. Haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación;

VIII. El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este Código señala, sin causa justificada;

[...]

IX. El escrutinio y cómputo de Casilla se realice en un local diferente al determinado por este Código, sin causa justificada;

[...]

XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Artículo 378. Una elección será nula, cuando:

I. Se declare nula la votación recibida de las Casillas en por lo menos el veinte por ciento de las secciones electorales de un municipio, de un distrito o del Estado, según la elección de que se trate;

[...]

Artículo 378 Bis. Independientemente de las causales de nulidad de elección expresadas en el artículo anterior, serán causales de nulidad de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes las siguientes:

[...]

Se entenderán por violaciones graves, aquellas conductas irregulares que produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Se calificarán como dolosas aquellas conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter ilícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso electoral.”

CASO CONCRETO.

Por cuestión de orden y método se comenzará estudiando el primer agravio consistente en:

1. La ilegal recomposición de los resultados de la elección de miembros de Ayuntamiento del municipio de Ixtotec, Puebla, toda vez que se transgredieron los principios de legalidad y certeza, al no atender al procedimiento establecido en los artículos 311 y 312 del CIPEEP.

En su demanda el promovente refiere que fue errónea la recomposición realizada por el Instituto local, toda vez que el cotejo no se hizo acorde a lo establecido en el artículo 312 del CIPEEP, esto porque dicho precepto normativo establece que el cómputo debe hacerse con el cotejo de las copias de actas que tengan en su poder



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

dos o más representantes y que no muestren alteración, lo cual en el caso no ocurrió, ya que se cotejaron con algunas de las copias al carbón con las que contaba el PRI, copias simples del PSI y las actas PREP digitalizadas.

En ese sentido, dejo de observar que la digitalización de las actas PREP, es una prueba técnica sin valor probatorio pleno, además que, en concordancia a lo establecido por la Sala Federal, solo son mecanismos de resultados preliminares con carácter informativo y no es un medio idóneo para determinar con certeza el resultado de la votación.

Aunado a lo anterior, hace referencia a lo ocurrido en la casilla 729 B, en la que se validó la votación con la copia simple de resultados del PRI y del PSI, así como con la copia ilegible del acta de escrutinio y cómputo y se tomaron en cuenta los resultados de la elección de Gobernador y Diputaciones, a efecto de validar las firmas de los representantes de la mesa directiva de casilla.

Por otra parte, el Instituto Electoral, refiere que el cómputo se hizo apegado a derecho, con las documentales que tuvo a su alcance, toda vez que en el municipio sucedieron actos violentos que imposibilitaron realizarlo de la manera ordinaria.

Determinación.

Ahora bien, como se mencionó con anterioridad, este Tribunal se avocará en determinar si el cómputo se realizó conforme a derecho, para poder concluir si le asiste o no la razón a los promoventes.

Para lo anterior, resulta pertinente establecer, conforme a las constancias que obran en autos, cómo sucedieron los hechos ocurridos en el municipio de Ixtepepec, se ilustra:

1. El dos de junio se llevó a cabo la jornada electoral, para la elección de Ayuntamiento.

2. El mismo día, se realizó la sesión de seguimiento de la Jornada Electoral.

3. El cuatro de junio durante el inicio de la reunión de aspectos previos a la sesión de cómputo, un grupo de personas irrumpió en las instalaciones del Consejo Municipal y quemaron los paquetes que se encontraban en la bodega electoral.

4. El cinco de junio, el Consejo Municipal solicitó al CG del IEE, que llevara a cabo el cómputo supletorio derivado de los hechos violentos.

5. El diez de junio se realizó el cómputo supletorio en la sede del Consejo General del IEE, en la cual arrojaron lo siguientes resultados:

| Casillas | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | MC | PSI | MORENA | NAP | FXMP | PT-PVEM | CNR | NULOS | TOTAL |
|----------|-----|-----|-----|----|------|-----|-----|--------|-----|------|---------|-----|-------|-------|
| 727 B | 1 | 123 | 92 | 5 | 3 | 123 | 1 | 71 | 1 | 3 | 0 | 0 | 27 | 450 |
| 727 C1 | 0 | 127 | 109 | 0 | 0 | 104 | 0 | 81 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 452 |
| 727 C2 | 0 | 139 | 91 | 1 | 0 | 100 | 1 | 93 | 0 | 1 | 0 | 0 | 37 | 463 |
| 727 E1 | 0 | 91 | 68 | 0 | 3 | 93 | 2 | 85 | 0 | 3 | 0 | 0 | 19 | 364 |
| 728 B1 | 0 | 138 | 172 | 3 | 3 | 109 | 1 | 74 | 0 | 3 | 0 | 0 | 37 | 540 |
| 728 C1 | 0 | 131 | 166 | 2 | 8 | 122 | 2 | 96 | 0 | 4 | 0 | 0 | 34 | 565 |
| 728 C2 | 0 | 116 | 158 | 2 | 2 | 109 | 2 | 115 | 1 | 5 | 0 | 0 | 47 | 557 |
| 728 C3 | 0 | 126 | 143 | 3 | 3 | 143 | 0 | 106 | 1 | 6 | 0 | 0 | 31 | 562 |
| 729 B | 0 | 162 | 22 | 5 | 0 | 82 | 0 | 54 | 0 | 3 | 0 | 0 | 17 | 345 |

En ese sentido, en el caso que nos ocupa, se controvierte el cotejo realizado por el IEE, toda vez que la parte promovente aduce que no se hizo conforme a lo establecido en el CIPEEP.

Por tal razón a fin de esclarecer las circunstancias en las que se realizó el cómputo de la elección de Ixtepec, Puebla, la magistrada ponente revisó el acta IEE-30/2024, correspondiente a la sesión del cómputo supletorio³¹ así como el requerimiento explicito a la Consejera Presidenta de dicho órgano a fin de tener mayores elementos que pudieran constatar con qué documentales se realizó.

³¹ Misma que fue desahogada mediante acta circunstanciada de dieciséis de septiembre de dos mil veinticuatro.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

No obstante, de los documentos antes descritos solo es posible tener certeza que para el cotejo se ocuparon las actas digitalizadas del PREP y algunas copias de representantes de partidos políticos, sin que pueda desprenderse con objetividad qué tipo de copia (simple o al carbón), se manejó.

En atención a lo anterior, se requirió a los partidos políticos que remitieran las actas que tuvieron en su poder a fin de allegarse de mayores elementos, a lo cual solo dos representaciones remitieron copias o fotografías, como se ilustra:

| PARTIDO POLÍTICO | DOCUMENTO REMITIDO |
|------------------|---|
| PAN | No remitió copia alguna |
| PRI | ✓ Copias al carbón de las casillas; 727 B, 727 C1, 727 C2, 727 E1, 728 B1, 728 C1, 728 C2, y 728 C3.
✓ Foto de cartel de resultados de la casilla 729 C3. |
| PRD | No remitió copia alguna |
| PT | No remitió copia alguna |
| PVEM | No remitió copia alguna |
| MC | No remitió copia alguna |
| PSI | ✓ Copias al carbón de las casillas; 728 B1, 728 C1 y 728 C2
✓ 2 fotos de carteles de resultados del que no se puede observar a que casilla pertenece
✓ Tres fotos de carteles de resultados de las casillas; 727 B, 728 C3 y 729 B. |
| MORENA | No remitió copia alguna |
| NAP | No remitió copia alguna |
| FXMP | No remitió copia alguna |

En ese sentido, es que este Tribunal, advierte que el cotejo se hizo de la siguiente manera:

| CASILLA | COPIA DEL IEE | APORTADA POR EL PRI | APORTADA POR EL PSI |
|---------|--|---|---|
| 727 B | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | Foto del cartel de resultados |
| 727 C1 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | |
| 727 C2 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | |
| 727 E1 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | |
| 728 B1 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo |

| | | | |
|--------|--|---|---|
| 728 C1 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo |
| 728 C2 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo |
| 728 C3 | Digital del PREP de Acta de escrutinio y cómputo | Copia al carbón de acta de escrutinio y cómputo | Foto del cartel de resultados |
| 729 B | Ninguno (al estar ilegible) | Foto del cartel de resultados | Foto del cartel de resultados |

Por otro lado, se aclara que, si bien el PSI refiere remitir el cartel de resultados de las casillas 727 B, C1, C2, E1, del material probatorio, se desprende que envía a este Tribunal tres fotografías de lo que parecen ser carteles de resultados, sin embargo, no se extrae a que casillas pertenecen, por lo que no pueden ser objeto del cotejo al no tener certeza de la casilla en la que fueron elaborados.

En ese mismo orden de ideas, se establece que la Sala Federal, en el SCM-JRC-159/2024, determinó que para que puedan considerarse los resultados consignados en las actas PREP, es necesario que exista plena coincidencia con los cotejados de otro partido, además que se tenga certeza sobre el debido traslado de la paquetería electoral donde dichas actas fueron resguardadas, así, explícitamente determinó que:

*“La fiabilidad de las constancias del PREP se encuentra respaldada en el debido cuidado sobre su traslado y su inmediata digitalización mediante dicho programa (...) Esta **inviolabilidad de los paquetes puede presumirse con un alto grado de certeza** a partir de lo asentado en el acta de sesión permanente del Consejo Municipal, instalado desde el día de la jornada electoral” (sic).*

De igual manera en la sentencia identificada como SCM-JDC-2294/2024, la Sala CDMX, fijó como criterio que el PREP es un elemento adicional, y que para estar en condiciones de realizar debidamente el cotejo se debe tener las copias de dos o más partidos, como se inserta:

“Esto, considerando además de que los datos consignados en el PREP solo deben entenderse como un elemento adicional a lo establecido en el artículo 312 del Código Local.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

*Así, conforme al artículo citado, la recomposición del cómputo no debe hacerse a partir de lo que se capture en el PREP -aun cuando pueda servir como un **elemento adicional**- sino tomando como base **las copias al carbón de las actas de escrutinio y cómputo** -no del mismo PREP como en el caso- que aporten **2 (dos) o más partidos** políticos que sean coincidentes y no tengan alteraciones, pues no es jurídicamente correcto realizar un comparativo de un mismo documento, es decir, las actas digitalizadas y copias simples, ambas del PREP.*

En ese sentido, la información cargada en el PREP es un elemento de naturaleza informativa, que no es idóneo para determinar con certeza el resultado de la votación obtenida en una casilla, ya que no puede generar la misma fuerza convictiva que las actas de escrutinio y cómputo (o sus copias al carbón en posesión de los partidos políticos), que son los documentos oficiales (o que se obtienen a partir de los mismos -de forma facsimilar-) en los que se constata el resultado que se generan el día de la jornada electoral.³²

Ahora, en el caso en concreto, se tiene claridad de que la quema de paquetes sucedió después de la jornada electoral y de la recepción y resguardo de los paquetes electorales, toda vez que tal y como se narra en el oficio de petición IEE/CME 86 IXTEPEC/CP-01/2024, fue el cuatro de junio cuando se reunieron los consejeros, y diversas personas irrumpieron el consejo, quemando los paquetes electorales que se encontraban en la bodega electoral.

En ese sentido, a fin de esclarecer si el cotejo se hizo acorde a la normativa aplicable y los criterios fijados por la sala federal, se advierte lo siguiente:

1. Los paquetes se recibieron el dos de junio en el Consejo Municipal, sin que se documentara muestra de alteración alguna.
2. La quema de paquetes sucedió hasta el cuatro de junio, y se narra fueron tomados de la bodega electoral, por lo que estaban debidamente resguardados.
3. En el cómputo realizado por el IEE se utilizaron actas digitalizadas PREP en ocho de nueve casillas.
4. El PRI aportó copias al carbón para el cotejo en ocho de nueve casillas
5. El PSI, aportó copias al carbón en tres de nueve casillas

Una vez fijado lo anterior, se concluye, que fue correcto que el IEE, tomara en consideración las actas PREP, ya que al ser debidamente

³² Visible a foja 37 del SCM-JDC-2294/2021 Y ACUMULADOS

resguardados los paquetes, se dotaba de certeza su contenido, de igual manera se considera que fue acertado que las mismas fueran revisadas con las copias al carbón aportadas por las representaciones partidistas.

No obstante, lo anterior, en el caso de la casilla 729 b, no hay certeza de los resultados al solo existir un cotejo con una fotografía del cartel, lo cual no puede dar fe de la votación obtenida en la casilla, ya que la misma constituye una documental técnica sin valor probatorio pleno³³

Además, acorde a lo establecido por la Sala Federal para que el cotejo pueda tener validez es necesario que el documento sea comparado con otro diferente, lo cual en el caso de dicha casilla no ocurre, ya que no existió otro documento que diera fe del contenido de los resultados en dicha casilla, por lo que resulta **FUNDADO**, el agravio en estudio respecto al indebido cotejo realizado en la casilla 729 B.

-Determinación sobre la nulidad de la elección

Ahora, una vez determinado que el cotejo no se hizo acorde a lo establecido en la legislación electoral, lo procedente es analizar el factor determinante de las casillas que no pudieron ser contabilizadas para el cómputo final.

En dichas circunstancias resulta pertinente, establecer que el Código Local fija que:

"Artículo 378 Una elección será nula, cuando: I.- Se declare nula la votación recibida de las Casillas en por lo menos el veinte por ciento de las secciones electorales de un municipio, de un distrito o del Estado, según la elección de que se trate."

Lo anterior, porque el sistema de nulidades electorales prevé que debe de considerarse un piso mínimo de porcentaje de votación para poder validar la voluntad ciudadana.

³³ Criterio sostenido por la sala federal en el SCM-JDC-2294/2021 Y ACUMULADOS



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

De igual manera la Sala Federal³⁴, ha establecido que la nulidad de una elección deberá ser declarada cuando a su vez se determine la nulidad recibida en las casillas de por lo menos 20% (veinte por ciento) de las secciones electorales de un municipio.

Lo anterior, porque en una debida interpretación del artículo 368 fracción I del Código Electoral, busca que la voluntad de los votantes se vea reflejada en más del 80% (ochenta por ciento) de las secciones electorales, por lo que, si dicha situación no se cumple, no puede validarse la elección.

En esa tesitura, en el caso que nos ocupa, lo procedente es identificar, si derivado de la invalidez de las casillas, ante la imposibilidad de realizar el cotejo de resultados, se acredita, la nulidad del 20% (veinte por ciento) o más de las secciones del municipio.

En ese sentido, es que para este Tribunal el cotejo de resultados de la casilla 729 b, resultaba esencial para poder validar la elección ya que el municipio se compone de nueve casillas con un total de tres secciones electorales, es decir cada sección equivale al 33.33% (treinta y tres punto treinta y tres por ciento) como se ilustra:

| CASILLA | SECCIÓN | Valor porcentual por sección |
|---------|---------|------------------------------|
| 727 B1 | 727 | 33.33% |
| 727 C1 | | |
| 727 C2 | | |
| 727 E 1 | | |
| 728 B1 | 728 | 33.33% |
| 728 C1 | | |
| 728 C2 | | |
| 728 C3 | | |
| 729 B | 729 | 33.33% |

Consecuentemente al declarar nulos los resultados de dicha casilla, también se actualiza la nulidad de la elección establecida en el artículo 378 fracción I del CIPEEP, que a la letra dice:

“Artículo 378 Una elección será nula, cuando: I.- Se declare nula la votación recibida de las Casillas en por lo menos el veinte por ciento de las secciones

³⁴ En el SCM-JDC-2294/2021 Y ACUMULADOS

electorales de un municipio, de un distrito o del Estado, según la elección de que se trate."

Lo anterior, porque dicha casilla compone una sección electoral que equivale al 33.33% (treinta y tres punto treinta y tres por ciento), y por ende no puede tenerse como válida la elección con solo la voluntad del 66.66 % (sesenta y seis punto sesenta y seis por ciento) de los votantes que componen las secciones electorales, lo cual resulta determinante.

Así, derivado de la imposibilidad de realizar el cotejo correspondiente en la casilla 729 B, y toda vez que la misma compone el 33.33% (treinta y tres punto treinta y tres por ciento) de las secciones electorales del municipio, es que debe declararse la **nulidad** de la elección en el municipio de Ixtepec, Puebla.

Finalmente, y una vez que se ha logrado la pretensión de las partes promoventes, este Tribunal considera innecesario realizar el análisis del resto de los motivos de agravio que hicieron valer en sus escritos de demanda, resultando oportuno establecer los siguientes efectos.

OCTAVO. EFECTOS DE LA SENTENCIA.

En términos de lo resuelto en el considerando que antecede, es pertinente precisar los efectos de esta sentencia:

1. Revocar el acta de cómputo supletorio que contiene los resultados de la votación emitida en la jornada electoral del dos de junio, la declaración de validez de la elección y la constancia de mayoría otorgada a la planilla postulada por el Partido Revolucionario Institucional, para la renovación de miembros del Ayuntamiento correspondiente al Municipio de Ixtepec, Puebla.

2. Por tanto, se ordena notificar esta sentencia al Honorable Congreso del Estado de Puebla y al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, a fin de que, en su respectivo ámbito de competencia, procedan conforme a lo previsto en los artículos 57,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

fracción XVIII inciso b, de la Constitución Política del Estado, 3, 7, 8, 9 y 20, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

3. Se vincula al Instituto Electoral del Estado de Puebla, a efecto de que en la elección extraordinaria que se convoque, lleve a cabo todas las actuaciones necesarias para garantizar la observancia de los principios constitucionales de **certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad, máxima publicidad y autenticidad** en las elecciones y en los votos de los ciudadanos.

4. En este contexto, una vez emitida la convocatoria respectiva, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, queda vinculado a informar a este Tribunal, dentro de las veinticuatro horas siguientes, sobre los actos tendentes al cumplimiento de lo ordenado en esta sentencia.

NOVENO. MEDIDA DE APREMIO

Como se mencionó con anterioridad, mediante proveído de quince de agosto la Magistrada Ponente solicitó a las representaciones partidistas acreditadas ante el CG del IEE, remitieran las actas que tuvieran a su alcance a fin de tener los elementos necesarios para resolver el presente asunto, bajo el apercibimiento de que el incumplimiento a dar respuesta en el plazo establecido tendría como consecuencia una medida de apremio de las establecidas en el 363 bis del CIPEEP.

No obstante, los únicos partidos que no acudieron en el plazo requerido fueron **Acción Nacional, de la Revolución Democrática y morena**, tal y como consta en las certificaciones remitidas por la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdo, identificadas con los controles SGA/JUR/775/2024, SGA/JUR/776/2024 y SGA/JUR/777/2024.

En ese sentido, el veintiuno de agosto la Magistrada Instructora determinó, tener a los partidos señalados en el párrafo anterior, incumpliendo a lo solicitado, y por ende reservar para el momento de

la emisión de esta sentencia lo correspondiente, haciendo efectivo el apercibimiento establecido en el proveído de quince de agosto.

Ahora bien, no pasa inadvertido que mediante escrito de dos de septiembre la representación de morena dio contestación al requerimiento, no obstante, lo realizó fuera del plazo requerido, ya que incumplió en el de tres días otorgados³⁵.

Así, lo conducente sería determinar la medida de apremio correspondiente ante la inobservancia a lo distado por este Organismo jurisdiccional:

Individualización de la sanción.

De conformidad con el artículo 376 Bis del Código Electoral, el Tribunal Electoral, así como el Consejo General, con la finalidad de hacer cumplir las disposiciones del mencionado ordenamiento, los acuerdos, las sentencias, así como para mantener el orden, el respeto y consideración debidos, podrán aplicar discrecionalmente los medios de apremio y correcciones disciplinarias siguientes:

- I. Apercibimiento.**
- II. Amonestación.**
- III. Multa hasta por trescientas veces el salario mínimo diario general vigente en la Capital del Estado. En caso de reincidencia se podrá aplicar hasta el doble de la cantidad señalada.**
- IV. Auxilio de la fuerza pública.**
- V. Arresto hasta por treinta y seis horas.**

Al respecto, este Tribunal considera prudente imponer a los partidos Acción Nacional, de la revolución Democrática y morena, alguna de las sanciones mencionadas por la falta referida en líneas anteriores.

³⁵ Toda vez que transcurrieron veintiún días desde el vencimiento del plazo establecido, hasta la presentación de su escrito en la oficialía de partes.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

Cabe resaltar, que dicho catálogo de sanciones no obedece a un sistema tasado en el que el legislador establezca de forma específica qué sanción corresponde a cada tipo de infracción, sino que se trata de una variedad de sanciones cuya aplicación corresponde a la autoridad electoral competente, esto es, se advierte que la norma otorga implícitamente la facultad discrecional al órgano para la imposición de la sanción.

Por lo tanto, para una correcta individualización de la sanción, en primer lugar, es necesario determinar si la falta a calificar es: i) levísima, ii) leve o iii) grave, y si se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter ordinaria, especial o mayor.

Así, demostrada la infracción a la normatividad electoral por parte de la autoridad referida, se procede a imponer la sanción correspondiente, en términos de lo dispuesto en el artículo 401 del código local, tomando en consideración las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma.

Bien jurídicamente tutelado.

De conformidad con lo establecido en los artículos 1 fracción XI, 376 BIS y 388 del CIPEEP, se violenta la obligación de los partidos políticos de atender a las solicitudes de las autoridades jurisdiccionales, incumpliendo con lo requerido mediante proveído de quince de agosto.

Circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Estas se circunscriben en la no remisión de la documentación requerida mediante proveído quince de agosto, por la Magistrada instructora.

Beneficio o lucro.

Este elemento no se acredita pues no existe un beneficio económico cuantificable a favor de la y el infractor.

Gravedad.

Al haber quedado establecida la falta cometida, se considera procedente calificar la responsabilidad directa en que incurrieron los mencionados infractores, como **levísima**, y para la graduación de la falta se atenderá a las siguientes circunstancias:

- a) La conducta fue culposa, toda vez que en el acuerdo mencionado fueron debidamente notificados mediante los oficios TEEP-PRE-886/2024, TEEP-PRE-888/2024 y TEEP-PRE-893/2024, sin que al efecto remitieran la documentación solicitada, dentro del plazo de tres días hábiles otorgados.
- b) Con la conducta señalada no se advierte beneficio económico alguno.

Singularidad o pluralidad de la falta.

La comisión de la conducta señalada no puede considerarse como una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, pues se trata de una sola conducta.

Reincidencia.

De conformidad con el artículo 401, párrafo segundo, del código local, se considerará reincidente, quien ha sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere el propio ordenamiento e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, situación que en el presente caso no ocurre.

Sanción.

Como ya se mencionó, el diverso 376 Bis, establece las diversas sanciones que se pueden establecer en el presente caso, en ese sentido dadas las características antes referidas, este Tribunal considera que, al existir un incumplimiento por parte de los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y morena, se les hace efectivo el apercibimiento fijado en el proveído en mención; por lo que,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

de conformidad con lo establecido en el artículo 376 Bis del CIPEEP se les impone una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

Sanción que constituye en sí un apercibimiento de carácter legal para que la mencionada autoridad procure y evite repetir la conducta desplegada.

Lo anterior es así, en virtud de que una amonestación pública como la que aquí se establece, tiene los siguientes alcances:

- a. En primer lugar, debe resaltarse que con base en el *ius puniendi* únicamente se pueden aplicar sanciones previamente establecidas, por tanto, de acuerdo al artículo en mención, solamente es dable aplicar la amonestación pública; para el caso de que fueran reincidente, procedería una sanción económica, lo cual no acontece. Por ello, a juicio de este Tribunal, la amonestación constituye una medida suficiente y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro.
- b. Pone de manifiesto que la sancionada cometió infracciones a principios contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a distintos tratados internacionales y al Código Local.
- c. Hace del conocimiento general la infracción a la legalidad y a los principios constitucionales que rigen la función jurisdiccional y el acceso efectivo a la justicia.

Lo anterior, como consecuencia de la omisión de los partidos enunciados de dar contestación al requerimiento realizado por la ponente mediante acuerdo de quince de agosto, mediante el cual se le requirió diversa documentación que resultaba importante para la resolución de la presente sentencia.

De ahí que, al no haber cumplido en los términos señaladas en los acuerdos de referencia es que se advierte una conducta en contra del sistema de importación de justicia electoral local.

Por ello, este Tribunal considera que para una mayor publicidad de la amonestación pública que se impone, la presente sentencia se deberá publicar, en su oportunidad, en la página de Internet de este órgano jurisdiccional, en específico, en el catálogo de sujetos sancionados, por un periodo de **TRES MESES**.

La sanción en comento tiene como finalidad que las autoridades sancionadas analicen las pautas del comportamiento que los llevaron a esta sanción.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353, Bis, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara **FUNDADO** el agravio, en términos de lo establecido en el considerando **SÉPTIMO** de la presente sentencia, y en consecuencia se declara la **NULIDAD** de la elección de miembros del Ayuntamiento correspondiente al Municipio de Ixtepec, Puebla, para los efectos dictados en el apartado correspondiente.

SEGUNDO. Se **REVOCA** el acta de cómputo supletorio, la declaración de validez de la elección y la constancia de mayoría del municipio de Ixtepec, Puebla, otorgada al partido Revolucionario Institucional.

TERCERO. Se **VINCULA** al Honorable Congreso del Estado de Puebla y al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla para los efectos precisados en la presente sentencia.

CUARTO. Se impone a los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y morena, una **AMONESTACIÓN**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-187/2024 Y ACUMULADOS

PUBLICA, en términos del considerando **NOVENO** de la presente resolución.

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY, Y A QUIEN SE OSTENTO COMO PARTE TERCERA INTERESADA.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Secretario General de Acuerdos en funciones de Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Subsecretaria Técnica en funciones de Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:29:12
-06'00'

MAGISTRADA

**SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS EN FUNCIONES
DE MAGISTRADO**

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
L
SANCHEZ

Firmado digitalmente
por NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha:
2024.09.20
14:12:59 -06'00'

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado digitalmente
por ISRAEL
ARGUELLO BOY
Fecha:
2024.09.20
15:28:05 -06'00'

**SUBSECRETARIA TÉCNICA EN FUNCIONES DE
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:48:41
-06'00'



ESTADO DE GUAYAMA, P.R.

SECCION DE REGISTRO DE LA PROPIEDAD

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

En virtud de la Resolucion de la Comision de Registro, se notifica a usted que el mismo ha sido aprobado por la Comision de Registro.

La presente Resolucion de la Comision de Registro, se notifica a usted en virtud de la Resolucion de la Comision de Registro, se notifica a usted que el mismo ha sido aprobado por la Comision de Registro.

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO

NOTIFICACION DE LA RESOLUCION DE LA COMISION DE REGISTRO



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CUIDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-147/2024

PARTIDO ACTOR Y OTRO: MIGUEL
GUADALUPE MORALES ZENTENO Y
PARTIDO DEL TRABAJO

TERCERO INTERESADO: MOVIMIENTO
CIUDADANO

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
TLACHICHUCA, PUEBLA

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES
DE LA CIDADANÍA**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-147/2024

**PARTIDO ACTOR Y OTRO: MIGUEL
GUADALUPE MORALES ZENTENO Y
PARTIDO DEL TRABAJO**

**TERCERO INTERESADO: MOVIMIENTO
CIUDADANO**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
TLACHICHUCA, PUEBLA**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS
ELECTORALES DE LA
CUIDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-147/2024

PARTIDO ACTOR Y OTRO: MIGUEL
GUADALUPE MORALES ZENTENO
Y PARTIDO DEL TRABAJO

TERCERO INTERESADO:
MOVIMIENTO CIUDADANO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
DE TLACHICHUCA, PUEBLA

MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY

SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENÍTEZ TABOADA

Puebla, Puebla; a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que declaran **INFUNDADOS** e **INOPERANTES** los agravios hechos valer en el Juicio de la Ciudadanía y que confirma el **cómputo final** de la elección del municipio de Tlachichuca, Puebla, la declaración de validez de la elección; así como, el otorgamiento de la constancia de mayoría, emitida por el Consejo Municipal Electoral de Tlachichuca, Puebla a favor de la planilla registrada por el Partido Movimiento Ciudadano.

ÍNDICE

| | |
|------------------------------------|----|
| 1. ANTECEDENTES..... | 2 |
| 2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA..... | 4 |
| 3. REQUISITOS DE PROCEDENCIA..... | 4 |
| 4. TERCERO INTERESADO..... | 6 |
| 5. ESTUDIO DE FONDO..... | 7 |
| 6. RESUELVE..... | 42 |

GLOSARIO

| | |
|--|---|
| Parte Actora, enjuiciantes: | Miguel Guadalupe Morales Zenteno y la representante del Partido del Trabajo |
| Código Comicial o Código Local y CIPEEP: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla |
| Consejo General: | Consejo General del Instituto Electoral del Estado |
| Consejo Municipal | Consejo Municipal Electoral de Tlachichuca, Puebla |
| Comisión: | Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla |

| | |
|-----------------------------|--|
| <i>Instituto:</i> | Instituto Electoral del Estado de Puebla |
| <i>Reglamento Interior:</i> | Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla |
| <i>JIN:</i> | Juicio de Inconformidad |
| <i>Sala Superior</i> | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| <i>Sala Regional:</i> | Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial Federación, con sede en la Ciudad de México. |
| <i>PES:</i> | Procedimiento Especial Sancionador |

1. ANTECEDENTES

Los hechos narrados corresponden al año en curso, salvo mención expresa al respecto.

1.1. Jornada Electoral. El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de diputados y miembros de los Ayuntamientos en el Estado de Puebla, entre ellos el Ayuntamiento de Tlachichuca, Puebla.

1.2. Cómputo de la elección. Conforme al numeral 307 y 311 del Código Local, el cinco de junio, el Consejo Municipal Electoral de Tlachichuca, Puebla realizó el Cómputo Municipal, que termino el mismo día, arrojando los siguientes resultados consignados en el Acta Final de Escrutinio y Cómputo, con los resultados siguientes:

| PARTIDO, COALICIÓN O CANCELATO/A | RESULTADOS (CON NÚMERO) | RESULTADOS (CON LETRA) |
|---|-------------------------|----------------------------------|
|  | 3325 | tres mil trescientos veinticinco |
|  | 381 | Trescientos ochenta y uno |
|  | 4091 | Cuatro mil noventa y uno |
|  | 446 | Cuatrocientos cuarenta y seis |
|  | 11 | Once |
|  | 10,161 | Diez mil ciento sesenta y uno |
|  | 28 | Veintiocho |
|  | 185 | Ciento ochenta y cinco |



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| PARTIDO,
COALICIÓN O
CANDIDATO/A | RESULTADOS
(CON NÚMERO) | RESULTADOS
(CON LETRA) |
|--|----------------------------|----------------------------------|
| CANDIDATOS/AS
NO
REGISTRADOS/AS | 21 | Veintiuno |
| VOTOS
NULOS | 592 | Quinientos noventa y dos |
| VOTOS
VÁLIDOS | 15,916 | Quince mil novecientos dieciséis |

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de la elección del Ayuntamiento de Tlachichuca, Puebla, fue la postulada por el partido Movimiento Ciudadano.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo Municipal, declaró la validez de la elección del Ayuntamiento de Tlachichuca, Puebla y la elegibilidad de dicha planilla, expidiéndose la constancia de mayoría y validez respectiva.

1.3. Impugnación. Inconformes con los anteriores resultados, el ocho de junio, la *Parte Actora*, interpuso su medio de impugnación, manifestando los hechos y agravios que del mismo se desprenden, ante el *Consejo General*, solicitándole acceder a la justicia electoral aduciendo que el *Consejo Municipal* se negó a recibirlo.

1.4. Remisión a este Tribunal. El veintiuno de junio se tuvo por recibido el medio de impugnación.

1.5. Reencauzamiento y turno. En misma fecha, mediante acuerdo plenario, se ordenó reencauzar el recurso de inconformidad a juicio de la ciudadanía, asignándole la clave **TEEP-JDC-147/2024**, conforme al libro de gobierno, así como la Magistrada Presidenta ordenó el turno al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy.

1.6. Radicación. El veintiséis de junio el Magistrado instructor, radicó el expediente en el que se actúa.

1.7. Apertura del incidente de recuento. El veinticuatro de julio del presente año, al advertirse que el *Partido Actor* en el expediente TEEP-JDC-147/2024 solicitaba en su demanda el recuento de los paquetes que corresponden a la elección en controversia, se ordenó instruir el incidente sobre la pretensión de apertura de paquetes electorales.

1.8. Radicación y sesión pública. El treinta y uno de julio siguiente, el Magistrado Instructor, radicó el expediente INC-TEEP-JDC-147/2024 y el ocho de agosto del presente año, mediante resolución incidental, se declaró

INFUNDADA la pretensión del recuento de la elección de Tlachichuca, Puebla.

1.9. Juicio de Revisión Constitucional. Inconforme con lo anterior, el Partido Acción Nacional, controversió la resolución incidental ante la *Sala Regional*, quien el doce de septiembre en el expediente SCM-JDC-2159/2024, resolvió, confirmar la resolución incidental.

1.9. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, al considerar que no había diligencias pendientes por desahogar, el Magistrado Instructor admitió el juicio y declaró cerrada la instrucción, del expediente quedando los autos del presente juicio en estado de resolución, lo que ahora se hace al tenor de lo siguiente:

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado es competente y asume jurisdicción para conocer y resolver el presente juicio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41 y 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución de Puebla; 1 fracciones V, VII y VIII, 4, 8, 9, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II y III, y 353 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado, por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral, para conocer y resolver sobre actos de los Órganos Transitorios del Consejo General del Instituto Electoral.

Así como, por tratarse de un Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, en contra del cómputo de la elección y la declaración de validez realizado por el Consejo Municipal de Tlachichuca, Puebla, interpuesto por el candidato al cargo de Presidente Municipal de dicho municipio, quién encabeza la planilla registrada por la coalición "Seguiremos Haciendo Historia en Puebla" integrada por los partidos MORENA, Partido del Trabajo y verde Ecologista de México, y por el representante suplente del Partido del Trabajo al considerar que existieron diversas irregularidades en el proceso electoral que afectaron el resultado de la votación.

3. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

Del análisis de las constancias del presente asunto, se advierte que el escrito recursal cumple con los requisitos para su procedencia, como se observa:

- a) **Legitimación y personería.** Por cuanto hace a la personalidad de la *Parte Actora*, esta autoridad jurisdiccional la tiene por reconocida toda vez que, que Miguel Guadalupe Morales Zenteno participó como candidato al cargo de Presidente Municipal por la coalición MORENA-Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

Así como se acompaña la acreditación de la representante del Partido del Trabajo.

- b) **Oportunidad.** La demanda se presentó de manera oportuna, atendiendo a que el cómputo concluyó el cinco de junio y la demanda se presentó el ocho siguiente, por tanto, es evidente que la misma se interpuso dentro del plazo estipulado en el artículo 351 del Código Electoral.

Precisando que, si bien la *Parte Actora*, presentó su medio de impugnación el ocho de junio a las veintidós horas con diecinueve minutos, ante el Consejo General del *instituto*, al aducir que el Consejo Municipal se negó a recibir el medio de impugnación, por lo que solicitó al personal de la oficialía del Instituto Electoral del Estado, recepcionar el mismo, quiénes mediante correo electrónico remitieron al día siguiente el medio de impugnación al *Consejo Municipal*.

Se advierte que la presentación ante el *Consejo Municipal* interrumpió el plazo legal para la interposición del medio de impugnación. Ello, en atención al criterio previsto en la reciente tesis **9/2024** de rubro **"OPORTUNIDAD. LA PRESENTACIÓN DE UNA DEMANDA EN LA QUE SE IMPUGNE UN ACTO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL ANTE SUS JUNTAS LOCALES O DISTRITALES, INTERRUMPE EL PLAZO LEGAL DE IMPUGNACIÓN"**, sostenido por la *Sala Superior* al resolver la contradicción de criterios SUP-CDC-2/2024 que dio origen a dicha jurisprudencia.

En lo que interesa, en dicha contradicción de criterios se estableció que los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral no dejan de ser parte de éste y que, conforme al principio de desconcentración, siguen formando parte de un mismo órgano, motivo por el cual son parte de la misma autoridad responsable.

En tal sentido, acorde al criterio expuesto y particularmente la **jurisprudencia 43/2013** de rubro **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. SU PROMOCIÓN OPORTUNA ANTE LAS SALAS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN INTERRUMPE EL PLAZO"**, en la que sostuvo que, por regla general, los medios de impugnación deben presentarse por escrito ante la autoridad u órgano partidista señalado como responsable, en el plazo establecido por la ley.

Por lo que, a fin de maximizar el derecho de pleno acceso a la justicia, cuando por circunstancias particulares del caso, algún medio de impugnación electoral no se presente ante la autoridad u órgano responsable de la emisión del acto reclamado, sino directamente ante cualquiera de las salas del Tribunal Electoral, debe estimarse que la demanda se promueve en forma, debido a que se recibe por el órgano jurisdiccional a quien compete conocer y resolver el medio de impugnación.

De ahí, que el mero hecho indebido de presentar el medio de impugnación ante una autoridad u órgano distinto al responsable no implica en automático el desechamiento de la demanda.

En consecuencia, en aras de privilegiar el derecho de acceso a la justicia, y no privilegiar un formalismo procedimental, y en atención a los hechos de violencia que aduce la *Parte Actora*, se precisa que la interposición del medio de impugnación ante el Consejo General interrumpió el plazo para su interposición, de ahí, que se encuentre en tiempo para conocer del presente medio de impugnación.

- c) **Definitividad.** De acuerdo al *Código Electoral* y demás ordenamientos aplicables, se satisface este requisito de procedibilidad, en atención a que los actos no admiten medio de defensa que deba ser agotado previamente a la promoción del medio de impugnación que se resuelve.
- d) **Requisitos especiales.** Se consideran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 353 del *Código Electoral*, debido en que en las demandas se precisa el cómputo y la elección que se combate, así como las casillas, de manera individual, y la causal de nulidad.

4. TERCERO INTERESADO

Este Tribunal Electoral advierte que, de autos del expediente, obra escrito signado por el representante propietario de Movimiento Ciudadano, acreditado ante el Consejo Municipal, quién comparece en su carácter de tercero interesado por aducir un interés contrario al de la *Parte Actora*.

En ese sentido, del análisis de las constancias de publicitación de los medios de impugnación, así como de los acuses de recibo del escrito del tercero interesado, es posible advertir que el mismo se presentó dentro del plazo de cuarenta y ocho horas que prevé el artículo 363 del Código Local, de ahí que resulte oportuno, al haberse presentado el día once de junio en atención a que la publicitación del medio de impugnación se realizó el nueve de junio, dado que fue el día que fue remitido el medio de impugnación mediante correo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

electrónico.

En consecuencia, se le tiene por reconocido su carácter de tercero interesado en el presente juicio, sirve de sustento la jurisprudencia **29/2014**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **"TERCERO INTERESADO. TIENE ESE CARÁCTER QUIEN ADUZCA UNA PRETENSIÓN INCOMPATIBLE, AUN CUANDO SE TRATE DE ÓRGANOS DEL MISMO PARTIDO POLÍTICO"**¹.

5. ESTUDIO DE FONDO

a. Planteamiento, pretensión, síntesis de agravios y metodología de estudio.

• Planteamiento

La *Parte Actora* plantea diversos actos cometidos por el candidato ganador, durante el proceso electoral, los cuales, a través de diversos procedimientos sancionadores fueron conocidos, así como acompaña denuncias presentadas ante la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales.

En suma, señala actos y omisiones del consejo municipal, puesto que sus integrantes al tener conflicto de interés con el candidato ganador, es que se cometieron abusos de autoridad, como lo fue, que en diferentes ocasiones las sesiones fueron suspendidas por actos maliciosos como son la ausencia de luz, la intervención del representante del partido movimiento ciudadano, la presión por parte de los auxiliares de dicho consejo y demás, así como en dicha denuncia se hicieron de su conocimiento diferentes actos ilegales que se suscitaron en sesiones, el robo en grado de tentativa en agravio del representante suplente del partido del trabajo Pedro Gallegos Raygoza, el cual, era prueba de que dicho consejo solicitó la intervención de la Policía Municipal y no de la Policía Estatal.

Así como plantea, que la corporación municipal resguardaban la bodega del consejo donde se encontraban las urnas con las boletas electorales y actas, las cuales la *Parte Actora* se da cuenta que fueron indebidamente utilizadas para favorecer a al candidato ganador, además que dichas urnas, boletas y demás papelería electoral, fue entregada a los presidentes de casillas por personal de **GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA**, y además que en una sesión intentaron dichos consejeros que se firmara de nueva cuenta, porque en dicha sesión, el representante suplente del partido del trabajo suscribió la leyenda

¹ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 71 y 72.

que no se habían agregado a dicha acta de sesión lo vertido por dicho representante.

Así como la solicitud de recuento parcial, el cual, tal petición ya fue atendida en el incidente sobre la pretensión de un nuevo escrutinio y cómputo, en el expediente **INC-TEEP-JDC-147/2024**.

Concluyendo que el día de la jornada electoral se suscitaron diversas incidencias, así como el día del cómputo municipal, donde en ningún momento se solicitó el auxilio de la fuerza pública, a pesar de que, a su dicho, tuvieron que escapar de las instalaciones por amenazas y agresiones de la gente que estaba afuera y en el interior del consejo y con la venia de este, en ningún momento se solicitó el auxilio de la fuerza pública y provocó que los consejeros determinaran hacer constar la validez del cómputo y ordenar que se entregara la constancia de mayoría al candidato GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA.

- **Pretensión**

Del análisis integral de la demanda se advierte que el Partido Actor y Candidato hacen valer actos y omisiones del Consejo Municipal que repercutieron en el resultado de la votación.

Así como del actuar del candidato ganador, quien al ser Presidente Municipal y participar en el presente proceso electoral 2023-2024, por medio de la figura de la reelección, es que a través de los diversos PES y denuncias se intenta acreditar su injerencia en el control del Consejo Municipal.

Con lo cual, a través de las diversas supuestas irregularidades que reporta antes, durante y después de la jornada electoral, se infiere que hace valer, que pretende que se anule la elección por violaciones generalizadas y sustanciales conforme al 378 fracción V, al hacer valer los siguientes agravios:

- **Síntesis de agravios**

- *El trece de marzo de dos mil veinticuatro, se realizaron indebidamente actos anticipados de campaña y propaganda electoral, por parte del candidato Giovanni González vieyra, quien en complicidad con funcionarios y servidores públicos del Ayuntamiento, ordenaron realizar obra pública, observando que en la maquinaria se observa- "Giovanni González", vulnerando con ello, lo dispuesto en el numeral 41 y 134 parrado séptimo y octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo cual, se iniciaron las correspondientes denuncias, por parte de los Representantes de los partidos políticos MORENA Y*



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

PARTIDO DEL TRABAJO, números: SE/PES/PT/232/2024 Y SE/PES/MORENA/238/2024. De fecha trece de abril del año dos mil veinticuatro.

- *El veintiséis de marzo, a través de redes sociales y de comunicaciones digitales WhatsApp. Fue convocada la ciudadanía Tlachichuca a una jornada de salud, ofreciendo los servicios de consulta médica general, terapia física, consulta dental, corte de cabello; aplicación de uñas acrílicas, lentes, totalmente gratuitos todos los servicios; con el único requisito presentar copia de la credencial de elector y CURP actualizada de los menores de edad, manifestando en el mensaje que se contaría con la presencia del señor presidente municipal, acto que va en contra de las normas electorales. Acto proselitista que se llevó a cabo en dicho recinto, con personal del ayuntamiento de Tlachichuca, el día 27 de marzo del año en curso de las diez de la mañana a las dos de la tarde, no respetando la veda electoral realizando actos anticipados de campaña con fondos públicos el candidato por MOVIMIENTO CIUDADANO, para lo cual, se iniciaron las correspondientes denuncias ante la secretaria ejecutiva del Consejo General del Estado, por parte de los Representantes de los partidos políticos MORENA y del PARTIDO DEL TRABAJO, números: SE/PES/PT/231/2024 Y SE/PES/MORENA/240/2024.*
- *El cinco de abril, el personal del Ayuntamiento realizó de manera ilegal la entrega de calentadores solares, provenientes del programa apoyo al ingreso familiar a través de la implementación de calentadores de agua, condicionando la entrega de dichos calentadores a diferentes personas habitantes de Tlachichuca, con su voto a favor del candidato Giovanni González Vieyra. Por lo cual, se iniciaron las correspondientes denuncias ante la secretaria ejecutiva del Consejo General del Estado, por parte de los Representantes de los partidos políticos MORENA Y Partido del Trabajo, números, SE/PES/PT/239/2024 Y SE/PES/MORENA/250/2024, de trece y dieciséis de abril del año dos mil veinticuatro respectivamente.*
- *Así como manifiesta la Parte Actora, que se presentaron denuncias penales ante la Fiscalía especializada en Investigación de Delitos Electorales, FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000135/2024, de veintitrés de abril del año en curso, FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000136/2024, de fecha veintidós de abril del año dos mil veinticuatro. En las cuales, señala que obran diferentes datos de investigación entre estos el testimonio de un ciudadano que entregó dicho calentador solar, porque el candidato de movimiento ciudadano le pidió a cambio credenciales de elector de su familia, objeto que encuentra asegurado en dicha Fiscalía.*

- Además se denunciaron la entrega de tinacos de color naranja por parte del personal del Ayuntamiento de Tlachichuca, Puebla y por el presidente Municipal y candidato por Movimiento Ciudadano GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, se presentaron denuncias penales ante la Fiscalía especializada en Investigación de Delitos Electorales, FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES 1/000091/2024, de fecha diez de abril del año en curso, FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000095/2024, de fecha doce de abril del año dos mil veinticuatro. FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES -1/000103/2024, de fecha dieciséis de abril año del en curso, FGEP/CDI/FEIDE/ELECTORALES -1/00029/2024.
- El seis de abril del año en curso dos mil veinticuatro, le fue compartido el oficio IEE/CME179 TLACHICHUCA/CP-015/2024, la convocatoria a sesión ordinaria del consejo municipal electoral de tlachichuca, puebla, oficio signado por el consejero presidente, quien se y me consta que labora en el Archivo Histórico de la Secretaria General del Ayuntamiento de Tlachichuca, de nombre Erick Corona Tentle lo que demuestra que está actuando bajo conflicto de intereses toda vez que se encuentra bajo la influencia de subordinación por parte del actual candidato para reelegirse como Presidente Municipal de dicho Municipio de Tlachichuca, Giovanni González Vieyra. Así como se percató que María Marlenne Cano Ríos, en su calidad de consejera suplente número 4, , del Consejo Municipal, no se encuentra como servidora pública, pero si se encuentra inscrita en la planilla registrada de candidaturas a miembros de ayuntamiento del municipio de tlachichuca, puebla, a una regiduría como propietaria número 3, del partido político movimiento ciudadano, de la c. Mayra Ivon Rodríguez Arreola, consejera suplente 1, del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Tlachichuca, Perteneciente al electoral uninominal 05, Si aparece como SERVIDORA pública adscrita como auxiliar de agua potable del h. ayuntamiento del municipio de tlachichuca, puebla. y: Miriam Zeferino de los Santos, en su calidad de Consejera Suplente número 5, del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Tlachichuca, se encuentra como auxiliar de salud, del departamento de salud, del Ayuntamiento actuando bajo conflicto de intereses.
- o Se iniciaron las correspondientes denuncias ante la secretaria ejecutiva del Consejo General del Estado, por parte de los Representantes de los partidos políticos MORENA Y PARTIDO DEL TRABAJO, números: SE/PES/PT/249/2024 y SE/PES/MORENA/248/2024 incurriendo en actuaciones fuera de la esfera legal; por que solicitó de la manera más



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-147/2024

atenta y observando el principio de inmediatez, aplicable a los actos en materia electoral, tenga a bien constituirse a fin de verificar y dar fe de los mismos realizando las correspondientes actas.

- *Me causo agravio la participación del personal del Ayuntamiento de Tlachichuca, Puebla, directamente en el ejercicio de puestos claves en el consejo Municipal electoral, quiénes se encuentran subordinados por el actual presidente Municipal GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, lo cual, no satisface el requisito contemplado en el numeral 137 Fracción VI del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla en el sentido de NO tener buena conducta y que se concatena con lo estipulado con el artículo 173 del ya mencionado código especializado en comicios estatales violando los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad, eficiencia, eficacia, disciplina, objetividad, profesionalismo, integridad, transparencia y rendición de cuentas: Lo que impide que su actuar como consejeros suplentes y propietarios se encuentre en un marco de certeza jurídica, igualdad, libertad y seguridad.*
- *Lo que así sucedió en todas y cada una de las sesiones ante ese consejo, así como el de solicitar apoyo de seguridad pública a los policías municipales quienes también están bajo el mando directo del Presidente municipal y demás irregularidades vertidas dentro diferentes actos que realizó el representante suplente del partido del trabajo Pedro Gallegos Raygoza, como lo son: los diferentes cuestionamientos y manifestaciones que realizo cuando se le concedió el uso de la palabra, pero los miembros de dicho consejo, fueron claramente omisos e imparciales lo que provoco diferentes anomalías legales que fueron a beneficio del candidato GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA.*
- *Por estos hechos se inició ante dicho consejo Municipal electoral una denuncia por comparecencia ante la secretaria y el consejero presidente, en la cual fue en diferentes ocasiones suspendidas por actos maliciosos como son la ausencia de luz, la intervención del representante del partido movimiento ciudadano, la presión por parte de los auxiliares de dicho consejo y demás, en dicha denuncia se hicieron de su conocimiento diferentes actos ilegales que se suscitaron en sesiones en dicho consejo, como lo son el robo en grado de tentativa en agravio del representante suplente del partido del trabajo pedro gallegos Raygoza, por parte del analista especializado de la dirección de organización, cuando le intento quitar el oficio que previamente le entrego el consejero presidente, la razón era que dicho oficio era prueba de que dicho consejo solicito la intervención de la POLICIA MUNICIPAL*

y no de la Policía Estatal, lo que fue incorrecto toda vez que dos elementos de dicha corporación municipal resguardaban la bodega del consejo donde se encontraban las urnas con las boletas electorales y actas, las cuales hoy nos damos cuenta que fueron indebidamente utilizadas para favorecer a su mando y jefe GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, además dichas urnas, boletas y demás papelería electoral, fue entregada a los presidentes de casillas por personal de GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, y además en una sesión intentaron dichos consejeros que se firmara de nueva cuenta una sesión porque en dicha sesión el representante suplente del partido del trabajo suscribió la leyenda que no se habían agregado a dicha acta de sesión lo vertido por dicho representante, por dichos actos también se inició la correspondiente denuncia ante la fiscalía especializada bajo el número **FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000274/2024**, de fecha 28 de mayo del año dos mil veinticuatro.

- Con relación a la seguridad Pública Municipal en toda la campaña electoral fuimos presionados y perseguidos por el pseudo comandante de dicho cuerpo policiaco a quien se le conoce como el centauro quien en diferentes ocasiones amenazo al candidato MIGUEL GUADALUPE MORALES ZENTENO, quien formulo denuncia ante dicha fiscalía por una amenaza que recibió en su domicilio denuncia que fue presentada en fecha treinta de junio del año en curso, con el numero **FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000141/2024**.
- Quiero agregar que además dicho candidato de movimiento ciudadano GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA en diferentes ocasiones ocupo la imagen de menores de edad y de Maestros de escuelas primarias para hacer campaña en las escuelas y ser apoyado por el magisterio, además realizo propaganda personalizada por temas religiosos de estos actos ilegales se iniciaron las siguientes denuncias ante el consejo general del estado, **SE/PES/MORENA/358/2024**, **SE/PES/MORENA/359/2024**, **SE/PES/PT/360/2024** y **SE/PES/PT/361/2024**.
- El día de la JORNADA ELECTORAL de fecha dos de junio del año en curso, los presidentes de casillas de todas y cada una de las 39 casillas, no permitieron a los representantes de los partidos, Partido Verde Ecologista, MORENA y Partido del Trabajo, que observaran la instalación de casilla, el inicio y cierre del acta de jornada y además lo más preocupante que en el momento de realizar el escrutinio y cómputo alejaron a todos los representantes de los partidos para que no se dieran cuenta de cómo realizaban dicho escrutinio y cómputo y no



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

permitieron que dichos representantes ingresara escritos de incidencias y protestas a pesar que en diferentes ocasiones se les exigió que cumplieran con sus obligaciones, quiero agregar que los paquetes electorales comenzaron a llegar al consejo hasta las doce de la noche, y que los paquetes de quetzalapá llegaron hasta las siete de la mañana, sin actas de escrutinio y cómputo, lo que provocó que el día martes 4 de junio en la supuesta mesa de trabajo se propusiera por parte de los consejeros, que se realizara el recuento de las siguientes secciones o urnas las cuales llegaron *sin acta de escrutinio y cómputo*: 2227 E1, 2227 B1, 2227 C1, 2228 E1, y C1, esta última a propuesta de la representante del PSI, la representante del partido MORENA, manifestó que tenía observaciones en las demás paquetes, pero el consejo determino que sería hasta el día siguiente toda vez que las actas estaban en el interior de la bodega, les solicite las actas PREP, pero manifestaron que estaban en el interior de la bodega y además les observe que antes de que votaran los consejeros tenían que ser recusados lo que tuvieran intereses con algún candidato pero se negaron a realizar el procedimiento que se describe en el numeral 35 del reglamento de sesiones de los consejos electorales del Instituto Electoral del Estado

- Ya no se abrieron más sobres, ni se contaron boletas, no se respete lo acordado en la sesión especial, solo estábamos siendo presionados por que en las afueras del consejo ya había gente de choque del partido político movimiento ciudadano y los acompañaba el candidato y presidente municipal que cerro las calles con patrullas y que hacían mucho escándalo en plena sesión lo que provocó que los consejeros determinaran hacer constar la validez del cómputo y ordenar que se entregara la constancia de mayoría al candidato GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, SESION QUE NO FIRMAMOS, NI ACTA DE COMPUTO , porque tuvimos que escapar de las instalaciones por amenazas y agresiones de la gente que estaba afuera y en el interior del consejo con la venia del consejo municipal electoral, donde en ningún momento se solicitó el auxilio de la fuerza pública.

De ahí, que la Parte Actora manifieste que le causa agravio -las acciones y omisiones- constituidas en el abuso de autoridad por parte del Consejo Municipal de Tlachichuca, referente a la organización y desarrollo del proceso electoral 2023-2024 de la elección de Ayuntamiento, y con razón del resultado del cómputo municipal realizado y de la declaración de validez de la elección y otorgamiento de constancia de mayoría relativa otorgada a la planilla de

movimiento ciudadano de la elección del ayuntamiento registrada por el partido movimiento ciudadano-.

Precisado lo anterior, la metodología a emplearse para analizar los distintos agravios planteados, se dividirá en tres aportados "Procedimientos Especiales Sancionadores", "Actos y omisiones del Consejo Municipal", y "Hechos acontecidos el día de la jornada electoral", ello con el fin de poder examinar si existieron violaciones generalizadas que tengan por resultado anular le resultado de la elección de Tlachichuca, Puebla.

5.1. Estudio sobre la nulidad de elección por violaciones substanciales y generalizadas

a. Nulidad de la elección. -violaciones generalizadas y substanciales-

En ese sentido, la *Parte Actora* hace valer que se actualiza la nulidad de la elección al actualizarse la fracción V del 378 del *Código Local*, que señala:

Artículo 378. *Una elección será nula, cuando:*

....

V.- *Cuando se hayan cometido en forma generalizada violaciones substanciales en la jornada electoral en el municipio o distrito de que se trate, salvo que las irregularidades sean imputables al partido político recurrente.*

Sólo podrá ser declarada nula una elección, cuando las causas que se invoquen estén expresamente contempladas en este Código, hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección.

Precisándose que la causal en estudio, atañe a la naturaleza misma del proceso electoral y los fines que persigue, en la cual, la nulidad la determina el hecho de que las violaciones sean suficientes y en tal grado que permitan afirmar que tales fines no se alcanzaron, es decir, que no se obtuvo una elección libre y auténtica, a través del voto universal, libre, secreto y directo de los ciudadanos. Esto, porque se exige que las violaciones sean substanciales, generalizadas y determinantes para el resultado de la elección, lo que implica que, por su constante presencia durante el desarrollo del proceso electoral y por sus circunstancias, sean eficaces o decisivas para afectar los bienes jurídicos substanciales mencionados.

Cabe mencionar, respecto del requisito de que las violaciones se prueben plenamente, que la causa de nulidad que se analiza es de difícil demostración, dada su naturaleza y características, donde la inobservancia a los elementos



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

substantiales implica la realización de un ilícito o incluso un delito que su autor trata de ocultar; ante lo cual, para cumplir la exigencia de su plena demostración, resulta importante la prueba indiciaria.

Lo anterior se encuentra estrechamente ligado a la exigencia de que las violaciones sean determinantes, elemento que, al ser común para la causa de nulidad genérica y de la invalidez por violación a principios constitucionales.

En relación al elemento de la determinancia es importante señalar que tiene como finalidad primordial la protección de la voluntad popular y que no cualquier irregularidad tenga como consecuencia la nulidad de una elección, sino que éstas deben ser de una gran magnitud.

En efecto, la *Sala Superior* ha sostenido² que el sistema de nulidades solamente comprende conductas calificadas como graves.

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia 20/2004 de rubro: "**SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES**".

No debe perderse de vista que la nulidad de una elección es un asunto sumamente delicado, puesto que por un lado representa una de las sanciones más severas que puede imponer la autoridad electoral a fin de asegurar la legalidad de la competencia política y la legitimidad de los resultados; pero, por otra parte, implica un dilema moral sobre la voluntad de los votantes que con irregularidades o no, participan en un proceso en el que esperan que su voto cuente.

Así, en casos particulares, la *Sala Superior* ha sostenido que si se está en presencia de una irregularidad leve o no grave, o bien, si la irregularidad, aun de carácter grave, no es de la magnitud o amplitud suficiente para influir en el resultado electoral, no será una irregularidad invalidante y, por tanto, no será susceptible de acarrear la nulidad de una elección (votación), incluso si la diferencia entre los partidos es mínima, así sea de un solo voto, toda vez que debe privilegiarse la expresión de la voluntad popular expresada en las urnas.

Por ende, en atención al artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual impone que, cuando estén en juego los derechos humanos se interpreten de conformidad con dicho cuerpo normativo, y con los tratados internacionales, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la

² Conforme a lo resuelto en el SUP-REC-771/2024

protección más amplia, lo cual también debe tomar en cuenta el voto de los ciudadanos que, colectivamente, conforman la voluntad popular.

Así, el requisito de determinancia garantiza la autenticidad y libertad del sufragio y de la elección, asimismo otorga certeza respecto a las consecuencias de los actos válidamente celebrados. De no exigirse, según el caso, que la violación sea determinante, se podría llegar al absurdo de considerar que cualquier transgresión accesorio, leve, aislada, eventual, e intrascendente a la normativa jurídica aplicable, por mínima que fuera, tuviera por efecto indefectiblemente la declaración de nulidad de la elección, con lo cual se afectarían los principios de objetividad, legalidad y certeza que rigen el proceso electoral en su conjunto, así como el derecho constitucional de voto activo y pasivo de los ciudadanos, desconociendo el voto válidamente emitido de los que acudieron a la respectiva mesa directiva de casilla a expresar su voluntad electoral y deslegitimando el conjunto de actividades administrativas y jurisdiccionales que en última instancia garantizan la autenticidad de la elección y la libertad del sufragio.

La *Sala Superior* ha establecido que las autoridades electorales pueden recurrir a la valoración contextual de las pruebas ofrecidas, siempre que se cumplan ciertos elementos. Estos incluyen:

- Una narrativa coherente respaldada por pruebas mínimas que indiquen una posible violación sistemática de un derecho fundamental.
- Un caso no habitual o común.
- Hechos ocurridos en una demarcación específica que afecten significativamente a la población durante un tiempo prolongado.
- Un entorno relevante por la sistematicidad y generalidad de los actos.
- Una afectación mayor a ciertos derechos frente a otros.

❖ **Caso concreto**

- **Naturaleza de la inconformidad**

La materia, finalidad u objetivo del recurso de inconformidad, es que este Organismo Electoral, analice a instancia de parte la existencia de violaciones en materia electoral y su impacto en la validez de las elecciones, de tal manera que es el único mecanismo o vía por la cual se puede decretar la nulidad de las elecciones realizadas en el Estado, Ayuntamientos, y del Poder Legislativo y Ejecutivo del Estado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

En el entendido, que, a través del Juicio de la Ciudadanía, los candidatos pueden solicitar la nulidad de casillas y elección por tal vía, al ser el medio idóneo, como en el presente caso.

Por tanto, el *JIN* no puede ser una vía declarativa para determinar la existencia de infracciones o irregularidades que se cometieron durante el proceso electoral, por parte de los Consejos Municipales, ya que es un medio exclusivo para controvertir los resultados de las elecciones, declaración de validez y entrega de la constancia respectiva.

Ya que el Procedimiento Especial Sancionador es la vía para conocer de infracciones a la normativa electoral, así como en el marco jurídico legal se prevé, procedimientos de responsabilidad administrativa para conocer de los actos y omisiones de los servidores públicos.

En ese contexto se reitera que *JIN* y como en el presente caso a través de la vía del JDC, es un medio de impugnación cuya función esencial es el cuestionamiento de actos tales como la validez de las elecciones de Ayuntamientos, ya sea por los resultados consignados en las actas de cómputo municipal respectivas, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por error aritmético conforme a las causales de nulidad previstas en el numeral 377 del *Código Local*, y por nulidad de toda la elección conforme al numeral 378 y 378 bis del *Código Local*.

- Marco normativo del PES

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que, en el ámbito de sus respectivas competencias, el *Instituto* es la autoridad facultada para sustanciar los procedimientos especiales sancionadores y este Tribunal es quien analiza, califica y determina si los hechos denunciados constituyen o no una infracción, así como la responsabilidad de los sujetos involucrados y, en su caso, la sanción correspondiente.

De conformidad con lo establecido en el *Código Local*, el Tribunal debe resolver en plazos abreviados las denuncias que se presenten, para evitar que las infracciones se perpetúen y generen perjuicios irreparables en el proceso electoral.

Sobre este último aspecto, la *Sala Superior* ha señalado que los procedimientos sancionadores tienen, cuando menos, tres finalidades: depuradora, punitiva y, eventualmente, pre constitutiva de pruebas.

En este escenario los partidos políticos ejercen un papel de copartícipes y

cogarantes de la constitucionalidad y legalidad del sistema democrático, dirigido a depurar posibles irregularidades durante todo el ciclo electoral, lo que permite también preconstituir pruebas para que sean analizadas al momento de calificar una elección o cuando las autoridades judiciales competentes resuelvan los medios de impugnación presentados en contra de su validez³.

Así, este procedimiento se caracteriza por su carácter sumario, por la brevedad del trámite y resolución que lo distingue, así como la necesidad de que se defina con la mayor celeridad la posible licitud o ilicitud de las conductas reprochadas.

A pesar de ello, ni la Constitución, ni la legislación electoral, sujeta la validez de una elección a la resolución de los procedimientos sancionadores; incluso la jurisprudencia del Tribunal Federal ha distinguido entre la finalidad de estos procedimientos y los juicios dirigidos a cuestionar la validez de una elección.

Los procedimientos sancionadores tienen como su principal objetivo implementar una sanción en la esfera jurídica del agente infractor para inhibir una conducta; en tanto que el sistema de nulidades es un mecanismo regulador de los principios rectores en la materia electoral, pues su inobservancia implica la invalidez del proceso en diversos grados, hasta concluir dada la gravedad de la conducta, con la nulidad, como consecuencia máxima.

Al respecto, la *Sala Superior* ha sostenido que si la esencia de los procedimientos sancionadores consiste en prevenir y reprimir conductas que transgredan disposiciones legales en la materia, con la finalidad de que los comicios se desarrollen de acuerdo con los principios de un estado democrático, consecuentemente, las conductas sancionadas dentro de éstos, no tienen el alcance, por sí mismas, para que se decrete la nulidad de la elección respectiva, pues para tal efecto debe probarse que las conductas acreditadas son violaciones graves, sistemáticas y determinantes para el resultado del proceso electoral respectivo⁴.

Así, el mero hecho de que se incurra en una infracción y se impongan las sanciones respectivas no significa que sea suficiente para anular una elección; pues debe probarse la sistematicidad y gravedad de la conducta, así como la

³ SUP-JRC-207/2011 y SUP-JRC-391/2017, SUP-JRC-166/2021 y SUP-JIN-1/2022.

⁴ De conformidad con la tesis III/2010: **NULIDAD DE ELECCIÓN. LAS CONDUCTAS SANCIONADAS A TRAVÉS DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES SON INSUFICIENTES, POR SÍ MISMAS, PARA ACTUALIZARLA.**



afectación que ésta generó en el proceso o en el resultado de la elección.

En el mismo sentido, pueden existir conductas que no fueron denunciadas o sancionadas en su momento y posteriormente se advierta un actuar sistemático o coordinado que derive en una irregularidad grave para efectos de su valoración al calificar la validez de la elección, pero esto debe resultar en situaciones realmente graves y plenamente acreditadas.

Precisado lo anterior, se analiza lo siguiente:

5.2. Caso concreto

⬇ Procedimientos Especiales Sancionadores

La *Parte Actora* hace valer que los siguientes hechos fueron denunciados ante el instituto Electoral del Estado de Puebla y/o ante la Fiscalía Especializada en delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado, como previamente se adelantó, y se simplifica a continuación:

| Supuesta infracción denunciada | Clave de denuncias. |
|--|---|
| Vulneración al numeral 41 y 134 párrafo séptimo y octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos | SE/PES/PT/232/2024 Y
SE/PES/MORENA/238/2024 |
| Vulneración a la veda electoral, actos anticipados de campaña con fondos públicos | SE/PES/PT/231/2024 Y
SE/PES/MORENA/240/2024. |
| Uso de programas sociales, mediante la entrega de calentadores solares. | SE/PES/PT/239/2024 Y
SE/PES/MORENA/250/2024 |
| Presentación de denuncias por uso de la imagen de menores de edad y de Maestros de escuelas, propaganda personalizada por temas religiosos. | SE/PES/MORENA/358/2024,
SE/PES/MORENA/359/2024,
SE/PES/PT/360/2024 y
SE/PES/PT/361/2024. |
| Uso de programas sociales, como la entrega tinacos de color naranja. | FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES 1/000091/2024
FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000095/2024
FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES -1/000103/2024.
FGEP/CDI/FEIDE/ELECTORALES -1/00029/2024. |
| Testimonio de un ciudadano al que se le entregó dicho calentador solar, porque el candidato de movimiento ciudadano le pidió a cambio credenciales de elector de su familia, objeto que encuentra asegurado en dicha Fiscalía. | FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000135/2024, de veintitrés de abril del año en curso,
FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000136/2024 |

En vista a lo anterior, conforme a los archivos de este Tribunal, así como del requerimiento realizado, la consejera presidenta del Instituto⁵, mediante oficio IEE/PRE-1631/2024 de quince de agosto informó el estado procesal que guardan los presentes procedimientos:

| CLAVE DE DENUNCIA ANTE EL IEE | ESTATUS |
|---|---|
| SE/PES/PT/232/2024 y SE/PES/MORENA/238/2024 | En sustanciación ante el IEE |
| SE/PES/PT/231/2024 | El trece de mayo mediante la apelación identificada con la clave TEEP-A-018/2024 ⁶ se desechó por extemporánea el recurso de apelación interpuesto en contra de la resolución en el expediente SE/PES/PT/231/2024 |
| SE/PES/MORENA/240/2024. | SE/PES/MORENA/240/202, el IEE, informó que tal queja fue desechada. |
| SE/PES/PT/239/2024 | El veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, mediante la apelación TEEP-A-019/2024 ⁷ , este Organismo Electoral revocó el desechamiento de la denuncia, para los efectos precisados, y con base a ello, determinaría la existencia o no, de indicios suficientes para admitir o desecher el PES.
No obstante, a ello, la Comisión de Quejas y Denuncias, mediante el oficio señalado, hizo del conocimiento el desechamiento del PES. |
| SE/PES/MORENA/250/2024 | Sin información |
| SE/PES/PT/250/2024, mediante resolución TEEP-A-023/2024 ⁸ , conoció sobre calentadores solares, en la que se confirmó el desechamiento de la resolución. | |
| SE/PES/MORENA/358/2024, | Mediante sentencia de clave TEEP-A-038/2024 ⁹ , se confirmó el desachamiento de la queja SE/PES/MORENA/358/2024. |
| SE/PES/MORENA/359/2024 | Sin información |
| SE/PES/PT/359/2024 | el IEE, informó que tal queja fue desechada. |
| SE/PES/PT/360/2024 | Mediante sentencia de clave TEEP-A-039/2024 ¹⁰ , se confirmó el desachamiento de la queja SE/PES/MORENA/360//2024. |
| SE/PES/PT/361/2024. | Desechada |

⁵ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.
⁶ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.
⁷ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.
⁸ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.
⁹ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.
¹⁰ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Por lo cual, se obtiene que la mayoría de sus quejas, fueron desechadas por la autoridad administrativa y las quejas señaladas, fueron confirmadas por este Organismo Electoral.

Lo cual, arriba a la conclusión, que ninguna de las irregularidades que fueron denunciadas durante la jornada electoral se probaron, por lo que, no es posible determinar que tuvieron una incidencia directa en el resultado de la votación.

Y si bien actualmente continúan en sustanciación las quejas SE/PES/PT/232/2024 y SE/PES/MORENA/238/2024, ello no puede dar por cierto lo ahí denunciado, pues, en todo caso, la parte promovente debió exponer, o bien, demostrar que se trataba de hechos reiterados o conductas sistemáticas.

Puesto como se precisó en el marco normativo, aun cuando los procedimientos administrativos no se encuentren concluidos, ello no sirve de base para afirmar que procede la nulidad de la elección, ya que la Ley no prevé una consecuencia de dicha naturaleza.

En suma, en relación con las denuncias presentadas ante la autoridad penal, en autos obran las copias simples de las denuncias presentadas en las que se desprende que en la carpeta FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000136/2024 la representante de MORENA denunció la entrega de calentadores en diferentes comunidades de Tlachichuca, Puebla, y en la FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000103/2024, un testigo denuncia la entrega de tinacos de agua de color naranjas a diversas personas por parte de integrantes del Municipio:

| Denuncias ante la autoridad penal | |
|---|----------------------------|
| Número de expediente | Medio de prueba |
| FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000136/2024 | Copia simple ¹¹ |
| FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES 1/000103/2024. | Copia simple ¹² |

De lo anterior, se desprende que tales diversas denuncias por sí solas, no tienen el efecto de acreditar los hechos que ahí, se denunciaron, así como de las mismas, no es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como se omite analizar y demostrar cómo ello representa violaciones graves, sistemáticas y determinantes para el resultado del proceso electoral

¹¹ Documental privada, conforme a la fracción II del numeral 358 del Código Local.

¹² Documental privada, conforme a la fracción II del numeral 358 del Código Local.

respectivo.

En tal contexto, esta autoridad no se encuentra obligada a realizar mayores diligencias de investigación ya que ello, podría implicar el perfeccionamiento de las pruebas aportadas o su confección, lo que implicaría un desequilibrio procesal, lo anterior, conforme la **jurisprudencia 9/99** de la *Sala Superior* de rubro: **"DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER. SU FALTA, NO IRROGA PERJUICIO A LAS PARTES, POR SER UNA FACULTAD POTESTATIVA DEL JUZGADOR"**.¹³

Con lo cual, por medio de los presentes procedimientos no es posible acreditar ninguna irregularidad que pudo haber tenido un impacto en el resultado de la votación en el Ayuntamiento de Tlachichuca, Puebla.

✦ **Actos y omisiones del Consejo Municipal de Tlachichuca, Puebla**

La *Parte Actora* hace valer, que se cometieron abusos de autoridad como lo fue:

Solicitar el apoyo de seguridad pública a los policías municipales, quienes están bajo el mando directo del mismo presidente municipal y demás irregularidades vertidas en las sesiones, como lo son: los diferentes cuestionamientos y manifestaciones que realizó cuando se le concedió el uso de la palabra al representante del Partido del Trabajo, pero los miembros de dicho consejo, fueron claramente omisos e imparciales lo que provocó diferentes anomalías legales que fueron a beneficio del candidato Giovanni Gonzalez Vieyra.

Que por estos hechos se inició ante dicho consejo municipal electoral una denuncia por comparecencia, ante la secretaria y el consejero presidente. Así como en diferentes ocasiones las sesiones fueron suspendidas por actos maliciosos como son la ausencia de luz, la intervención del representante del partido movimiento ciudadano, la presión por parte de los auxiliares de dicho consejo y demás, en dicha denuncia se hicieron de su conocimiento diferentes actos ilegales que se suscitaron en sesiones en dicho consejo, y demás en dicha denuncia se hizo del conocimiento, el robo en grado de tentativa en agravio del representante suplente del partido del trabajo pedro gallegos Raygoza, el cual, era prueba de que dicho consejo solicitó la intervención de la Policía Municipal y no de la Policía Estatal, lo que fue incorrecto.

¹³ Al resolver la Sala Regional sostuvo dicho criterio al resolver, entre otros, los juicios SCM-JRC-230/2021 y SCM-JRC-136/2024.

Así como señalan que la corporación municipal resguardaban la bodega del consejo donde se encontraban las urnas con las boletas electorales y actas, las cuales la *Parte Actora* se da cuenta que fueron indebidamente utilizadas para favorecer a su mando, además que dichas urnas, boletas y demás papelería electoral, fue entregada a los presidentes de casillas por personal de Giovanni González Vieyra, y además que en una sesión, intentaron dichos consejeros que se firmara de nueva cuenta, porque en dicha sesión el representante suplente del partido del trabajo suscribió la leyenda que no se habían agregado a dicha acta de sesión, lo vertido por dicho representante, lo que fue denunciado y proporcionado la carpeta de investigación con clave FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000274/2024.

Así como señala que, durante toda la campaña electoral, fueron presionados y perseguidos por el seudo comandante de dicho cuerpo policiaco que se le conoce como centauro, quien en diferentes ocasiones amenazó el candidato, lo cual, fue denunciado en la carpeta de investigación FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000141/2024.

Así como se queja de la actuación de los consejeros al no permitir abrir más paquetes al haber inconsistencias en el cómputo, sin embargo, tal solicitud de recuento parcial, ya fue atendida en el incidente sobre la pretensión de un nuevo escrutinio y cómputo, en el expediente INC-TEEP-JDC-147/2024.¹⁴

Para probar lo relatado anteriormente, la *Parte Actora*, acompaña las siguientes pruebas:

| Hecho denunciado | Número de expediente | Consta en autos. |
|---|--|--|
| El candidato MIGUEL GUADALUPE MORALES ZENTENO , quien formulo denuncia ante dicha fiscalía por una amenaza que recibió en su domicilio por el seudo comandante de dicho cuerpo policiaco a quien se le conoce como el centauro, denuncia que fue presentada el treinta de junio del año en curso, con el numero | FGEP/EAT/FEIDE/EL ECTORALES-1/000141/2024. | Copia simple de la denuncia ¹⁵ |
| Se denunció que dos elementos de dicha corporación municipal resguardaban la bodega del consejo donde se encontraban las urnas con las boletas electorales y actas, las cuales hoy nos damos cuenta que fueron indebidamente utilizadas para favorecer a su mando y jefe GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, además dichas urnas, boletas y demás papelería electoral, fue entregada a los presidentes de casillas por personal de GIOVANNI GONZALEZ VIEYRA, y además | FGEP/EAT/FEIDE/EL ECTORALES-1/000274/2024. | Se acompaña una imagen. de la denuncia de la primera hoja. ¹⁶ |

¹⁴ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.
¹⁵ Visible en la foja 834-835 del tomo I del expediente principal.
¹⁶ Visible en foja 047 del expediente en el que se actúa,

en una sesión intentaron dichos consejeros que se firmara de nueva cuenta una sesión porque en dicha sesión el representante suplente del partido del trabajo suscribió la leyenda que no se habían agregado a dicha acta de sesión lo vertido por dicho representante.



Sin embargo, tales agravios resultan **INOPERANTES**.

Se precisa, que ha sido criterio reiterado de la *Sala Superior* del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹⁷, que los motivos de agravio deben estar encaminados a desvirtuar todas y cada una de las consideraciones o razones, de hecho y de Derecho, que la autoridad u órgano responsable tomó en cuenta al emitir el acto o la resolución reclamada, y que permita al juzgador, conocer con toda certeza el hecho o motivo de Derecho que el impugnante aduzca le causa agravio y que resulta contrario al orden jurídico; es decir, los preceptos jurídicos que el accionante considere son inobservados y la causa de tal desacato.

Por tanto, cuando la parte impugnante omita expresar argumentos debidamente configurados, en los términos expuestos, los conceptos de agravio se deben resolver como inoperantes, en los casos que:

1. No controviertan, en sus puntos esenciales, las consideraciones que sustentan el acto o resolución impugnada.
2. Los conceptos de agravio se limitan a repetir casi textualmente lo expresado en el medio de impugnación local o partidista, sin aducir nuevos argumentos a fin de combatir las consideraciones medulares que sirven de sustento a la autoridad u órgano responsable para desestimar los conceptos de agravio aducidos en la instancia local o

¹⁷ Como se advierte de la sentencia emitida en el SUP-JIN-0001/2016.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

partidista.

3. Se formulen conceptos de agravio que no fueron del conocimiento de la autoridad responsable, por lo que no tuvo la oportunidad de conocerlos y hacer pronunciamiento al respecto.
4. **Se aduzcan argumentos genéricos o imprecisos, de tal forma que no se pueda advertir la causa de pedir, es decir, no se precisen con claridad las circunstancias de modo, tiempo y lugar en aquellos hechos en las que son necesarias. Se aleguen conceptos de agravio, que pretendan controvertir un acto o resolución definitiva y firme.**

Lo anterior cobra relevancia, si tomamos en cuenta que lo expuesto por la *Parte Actora*, es ambiguo o superficial, como en el presente caso, en tanto que no señala, ni concretan algún razonamiento capaz de ser analizado, en cuanto no logra constituir y proponer la causa de pedir, en la medida que los accionantes eluden referirse a las razones o argumentos y al porqué de su reclamo.

Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los hechos o agravios deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta lo reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por este Organismo Jurisdiccional y deberán calificarse de inoperantes.

Por lo que de la revisión detallada de sus planteamientos no se advierte razonamiento capaz de ser analizado, ni circunstancias de tiempo, modo y lugar, sobre las supuestas irregularidades en las sesiones del consejo municipal, ni material probatorio para acreditar la veracidad de sus afirmaciones.

Como lo es, no se advierte ningún razonamiento lógico Jurídico, que sustenten sus razones de inconformidad sobre la participación de la policía Municipal y no la Estatal ni mucho menos prueba alguna sobre su participación.

Así como no existe indicio alguno, sobre que la corporación municipal resguardaba la bodega del consejo donde se encontraban las urnas con las boletas electorales y actas, y que la *Parte Actora*, se dio cuenta que fueron indebidamente utilizadas para favorecer a su mando, además que dichas urnas, boletas y demás papelería electoral, fue entregada a los presidentes de casillas por personal de Giovanni Gonzalez Vieyra.

De manera que se tratan de manifestaciones genéricas y subjetivas que no se encuentran soportadas en ningún medio de prueba, por lo que la *Parte Actora*, faltó a su deber de probar sus afirmaciones, conforme al numeral 356 del *Código Local*.

Lo cual ya ha definido como criterio obligatorio de la *Sala Superior* y de sus Salas, que le compete a la *Parte Actora*, cumplir indefectiblemente, con la carga procesal de sus afirmaciones.

Por lo que se tratan de manifestaciones genéricas, las cuales carecen de materia de estudio ante la omisión procesal tangible y notoria por parte de la *Parte Actora* de establecer un mínimo de argumentación fáctica que motivara la aplicación del derecho por parte de este Tribunal.

En suma, de las imágenes aportadas, no es posible inferir lo que quiere probar la *Parte Actora*, en suma, de que se tratan de pruebas técnicas, las cuales, tienen un valor indiciario, conforme a la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENE.”**¹⁸

Así como en relación de la denuncia presentada FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-1/000141/2024., por los hechos de amenaza, ello, forma parte de una investigación realizada por la autoridad competente para ello, en la que esta autoridad no tiene injerencia, así como la *Parte Actora*, falta a su deber de señalar como ello, se relaciona y forma parte de las supuestas irregularidades cometidas.

En ese sentido, por una parte, si bien la *Parte Actora*, no acredita ninguno de los hechos, que controvierte, también lo es, que no aduce como todas esas supuestas irregularidades suponen que ello incidió en forma determinante en la votación recibida en cada una de las casillas instaladas en el Ayuntamiento; menos cómo pudieran afectarse en forma generalizada, cierta, suficiente y determinante, los principios que tutelan el voto universal, libre, secreto y directo.

Por lo cual, no se desprende ningún indicio, de ninguna irregularidad que pudiera haber afectado la certeza del resultado de la elección.

En otra línea, se señala que si bien, la *Parte Actora*, en su escrito de demanda señala a dos testigos, para ser llamados en la hora y fecha que señale esta

¹⁸ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 14, 2014 (dos mil catorce), páginas 23 y 24.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

autoridad, -para hacer manifiesto los hechos vividos y sufridos por parte de la autoridad constituido como órganos transitorios-.

Se advierte que esta autoridad esta imposibilitada para desahogar tales testimonios, puesto que la dinámica de la materia electoral y los plazos para llevar a cabo todos los actos procesales tendientes a emitir una resolución son muy breves, y la posibilidad de preparar y desahogar una prueba de esta naturaleza afectaría de forma sustancial la inmediatez del proceso resolutorio, por eso es que dichos testimonios deben de rendirse ante fedatarios. Lo anterior, conforme a la jurisprudencia 11/2002 de rubro **"PRUEBA TESTIMONIAL. EN MATERIA ELECTORAL SÓLO PUEDE APORTAR INDICIOS"**.

❖ **Nombramiento de los consejeros**

La *Parte Actora* hace valer que existe un conflicto de intereses bajo la influencia de subordinación, por parte del presidente del Consejo General, quien labora en el Archivo Histórico de la secretaría general del Ayuntamiento de Tlachichuca, de nombre Erick Corona Tentle, hacia el actual candidato para reelegirse como presidente Municipal de dicho Municipio de Tlachichuca, Giovanni González Vieyra.

Así como se percató que María Marlenne Cano Ríos, en su calidad de consejera suplente número 4, del Consejo Municipal, no se encuentra como servidora pública, pero si se encuentra inscrita en la planilla registrada de candidaturas a miembros del ayuntamiento del municipio de tlachichuca, puebla, a una regiduría como propietaria número 3, del partido político movimiento ciudadano, de la C. Mayra Ivon Rodríguez Arreola, consejera suplente 1, del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Tlachichuca, Perteneciente al electoral uninominal 05, si aparece como servidora pública adscrita como auxiliar de agua potable del Ayuntamiento del municipio de Tlachichuca, Puebla. y: Miriam Zeferino de los Santos, en su calidad de consejera Suplente número 5, del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Tlachichuca, Puebla se encuentra como auxiliar de salud, del departamento de salud, del Ayuntamiento actuando bajo conflicto de intereses.

Para lo cual, señala que se iniciaron las correspondientes denuncias ante la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Estado, por parte de los Representantes de los partidos políticos MORENA Y PARTIDO DEL TRABAJO, números: **SE/PES/PT/249/2024 y SE/PES/PT/248/2024.**

Con lo cual, pretende demostrar el conflicto de intereses que existe en el consejo municipal, al beneficiar al candidato electo.

Sin embargo, se precisa que tales hechos fueron parte de un proceso litigioso, como propiamente lo señala la *Parte Actora*, en los expedientes SE/PES/PT/249/2024 y SE/PES/PT/248/2024, en los que se conoció y resolvió tales quejas.

Y, por otra parte, se advierte que este Organismo Electoral mediante la Apelación con clave TEEP-A-022/2024 confirmó el desechamiento de la queja SE/PES/PT/249/2024, en la que se conoció sobre su inconformidad con los ciudadanos Erick Corona Tentle, Marlenne Cano Ríos, Mayra Ivón Rodríguez Arreola y Mirian Zeferino de los Santos:

Por lo que sus motivos de inconformidad fueron atendidos mediante la vía del Procedimiento Especial Sancionador, y en una de ellas, mediante el recurso de Apelación, se confirmó lo resuelto por el instituto Electoral del Estado.

Bajo tal escenario, si bien la *Parte Actora*, pretende evidenciar un conflicto de interés por parte de los integrantes del consejo municipal, su agravio resulta **INOPERANTE**.

Máxime que resulte aplicable el principio de definitividad en materia electoral, que se circunscribe a que, durante el desarrollo de un proceso electoral, los actos que se emiten en cada etapa, adquieren firmeza a la conclusión de cada una de ellas. Lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgarle certeza al desarrollo de los comicios, así como seguridad jurídica a los participantes en los mismos.

Por lo anterior, la etapa de preparación de la elección ya causó definitividad. Lo cual, tiene sustento en las tesis **CXII/2002** y **XL/99**; de rubros: **“PREPARACIÓN DE LA ELECCIÓN. SUS ACTOS PUEDEN REPARARSE MIENTRAS NO INICIE LA ETAPA DE JORNADA ELECTORAL”** y **“PROCESO ELECTORAL. SUPUESTO EN QUE EL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD DE CADA UNA DE SUS ETAPAS PROPICIA LA IRREPARABILIDAD DE LAS PRETENDIDAS VIOLACIONES COMETIDAS EN UNA ETAPA ANTERIOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE TAMAULIPAS Y SIMILARES)”** respectivamente, conforme a las cuales, cualquier irregularidad que se suscite en alguna de las fases del proceso electoral es reparable, mientras no se pase a la siguiente.

Y si bien la *Parte Actora* hace valer que el indebido actuar sucedió en todas y cada una de las sesiones del Consejo Municipal, como el solicitar apoyo de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

seguridad pública a los policías municipales quienes también están bajo el mando directo del presidente municipal.

Y demás irregularidades vertidas dentro de los diferentes actos que realizó el representante suplente del partido del trabajo Pedro Gallegos Raygoza, como lo son: los diferentes cuestionamientos y manifestaciones que realizó cuando se le concedió el uso de la palabra, pero los miembros de dicho consejo fueron claramente omisos e imparciales lo que provocó diferentes anomalías legales que fueron a beneficio del candidato ganador.

Sin embargo, de tales planteamientos, se desprende que la *Parte Actora*, realiza manifestaciones genéricas, carentes de circunstancias de modo, tiempo y lugar que adviertan los supuestos actos que realizó el representante suplente del partido del trabajo Pedro Gallegos Raygoza, ni mucho menos se advierte un razonamiento lógico jurídico para analizar cómo es que las irregularidades que señala comprometieron el resultado de la elección, por lo cual, ante la carencia de elementos mínimos, para su análisis, es que este Organismo Electoral está imposibilitado de analizar el supuesto indebido actuar de los integrantes del Consejo Municipal, por lo que sus manifestaciones resultan **INOPERANTES**.

Y si bien del informe con justificación, la responsable señaló que, en la sesión de cinco de junio, se solicitó el apoyo de la policía municipal al no llegar la policía estatal, con la finalidad de salvaguardar el orden y material electoral, así como la integridad de los miembros del consejo.

Ello, no resulta una irregularidad, puesto que es deber de los integrantes del *Consejo Municipal*, garantizar la integridad de los miembros del consejo y salvaguardar el orden y material electoral.

Por lo que sí, en la sesión de cinco de junio, se contó con el apoyo de la policía municipal al ser la única autoridad que atendió el llamado de la autoridad electoral, ello por sí mismo no resulta ser una irregularidad y no es posible desprender una causa a efecto entre el llamado y el supuesto beneficio al candidato ganador.

Así como no se advierte que la presencia de dicha policía haya obstaculizado el desahogo de la sesión, puesto que se advierte que la sesión de cinco de junio se celebró y concluyó el mismo día, sin que existiera imposibilidad de llevar a cabo el cómputo municipal, ni se acompañó algún medio de prueba, de violencia y/o injerencia en las actividades propias del Consejo Municipal, por parte de la Policía Municipal.

De ahí, que, si bien únicamente se tiene el dicho de la responsable, de la presencia de la policía municipal en la sesión de cinco de junio, ello, resulta insuficiente para acreditar, de manera generalizada que tal supuesto indebido actuar, sucedió en todas y cada una de las sesiones del Consejo Municipal.

Por lo cual, resulta **INFUNDADO** el agravio hecho valer.

Hechos acontecidos el día de la Jornada Electoral.

La *Parte Actora*, hace valer que los presidentes de casillas de todas y cada una de las treinta y nueve casillas, no permitieron a los representantes de los partidos, Partido Verde Ecologista de México, MORENA y Partido del Trabajo, que observaran la instalación de casilla, el inicio y cierre del acta de jornada.

Así como manifiesta, que lo más preocupante es que en el momento de realizar el escrutinio y cómputo, alejaron a todos los representantes de los partidos, para que no se dieran cuenta de cómo realizaban dicho escrutinio y cómputo, así como no permitieron que dichos representantes ingresaran escritos de incidencias y protestas, a pesar de que en diferentes ocasiones se les exigió que cumplieran con sus obligaciones.

Sin embargo, tales agravios se califican como **INOPERANTES**.

En primer término, debe afirmarse que la *Parte Actora* de manera genérica, señala que, en todas las treinta y nueve casillas, se suscitaron tales incidencias, sin embargo, debe puntualizarse que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 357 del CIPEEP, que dispone que quien afirma se encuentra obligado a probar, los motivos de disenso, los inconformes faltaron a su deber, de probar sus dichos y así desacreditar en todo caso, el principio general del Derecho de buena fe. que recae en las autoridades electorales.

En suma la *Sala Superior*, ha establecido que el sistema de anulación de la votación recibida en una casilla, opera de manera individual, por lo que no es válido pretender que al generarse una causal de nulidad, esta sea aplicable a todas las casillas que se impugnen por igual, o que la suma de irregularidades ocurrida en varias dé como resultado su anulación, debido a que es principio rector del sistema de nulidades en materia electoral, que la nulidad de lo actuado en una casilla, sólo afecta de modo directo a la votación recibida en ella.¹⁹

¹⁹ Jurisprudencia 21/2000 de rubro "SISTEMA DE ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA, OPERA DE MANERA INDIVIDUAL", consultable en el sitio electrónico del TEPJF: <https://www.te.gob.mx/iuse/media/compilacion/compilacion2.htm#21/2000>



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

Así como la *Parte Actora*, omite señalar circunstancias de modo tiempo y lugar, en las treinta y nueve casillas, para acreditar que, a sus representaciones, no se les permitió observar la instalación de sus casillas, en el inicio y cierre del acta de jornada.

Máxime que, de igual forma, no se proporciona el nombre de las treinta y nueve representantes de casillas que supuestamente levantaron hojas de incidencias que se negaron a recibirle, para estar en condiciones de corroborar su dicho.

Por tanto, ante la falta de elementos mínimos para estudiar los agravios y en señalar como es que, en las treinta y nueve casillas, la representación del candidato actor, no se les permitió observar el inicio y cierre, así como el nombre de las representaciones de casilla que levantaron una hoja de incidentes que no fueron recibidas, o bien, elementos probatorios que sustenten sus dichos, lo cual, provoca que resulten inatendibles sus planteamientos.

Lo anterior de conformidad con en el criterio sostenido en la Jurisprudencia (V Región) 2o. J/1 (10a.) de rubro **"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR "RAZONAMIENTO" COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO."**²⁰

a) Paquetes Electorales

Si bien la *Parte Actora* hace valer que los paquetes electorales comenzaron a llegar al consejo hasta las doce de la noche, y que los paquetes de quetzalapá llegaron hasta las siete de la mañana, sin actas de escrutinio y cómputo, lo que provocó que el día martes cuatro de junio en la supuesta mesa de trabajo se propusiera por parte de los consejeros, que se realizara el recuento de las siguientes secciones o urnas las cuales llegaron sin acta de escrutinio y cómputo: 2227 B1, 2227 E1, 2227 C1, 2228 E1 y C1.

Este Organismo Electoral, estima que tal agravio resulta **INOPERANTE**, ya que no es posible desprender motivo de agravio de la *Parte Actora*, sobre que los paquetes electorales comenzaron a llegar al consejo hasta las doce de la noche, y que los paquetes de quetzalapá llegaron hasta las siete de la mañana.

Así como no es posible desprende, si las casillas 2227 B1, 2227 E1, 2227 C1, 2228 E1 y C1 corresponden a la demarcación de quetzalapá.

²⁰ Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo III, página 1683. Registro digital: 2010038.

Dado que es necesario que la Parte Actora, aporte elementos mínimos en los que se identifique cuáles son los paquetes que su consideración llegaron de forma tardía. Por lo que, resulta evidente que sus planteamientos no pueden producir los efectos que pretende, pues del análisis del escrito de demanda se advierte claramente que es omiso en precisar con exactitud la hora en que llegaron los paquetes al Consejo Municipal de manera extemporánea, e identificarlos, a fin de que este Organismo Electoral, pueda realizar el estudio preciso.

Además, se limitan a sustentar afirmaciones de forma vaga, genérica e imprecisa sin acreditar ninguna circunstancia o elemento que haga constar fehacientemente que hubo demora en la entrega de los paquetes electorales.

Al respecto, es criterio de la *Sala Superior* que es al demandante a quien le corresponde cumplir indefectiblemente con la carga procesal de la afirmación, o sea, además de hacer la mención particularizada de las casillas la causal de nulidad respectiva debe precisar los hechos que la motivan.

Lo anterior, porque no es suficiente que señale de manera vaga, genérica e imprecisa, que el día de la jornada electoral hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal, la cual reviste mayor importancia, porque, además de que al cumplirla da a conocer al juzgador su pretensión concreta, permite a quienes figuran como su contraparte —la autoridad responsable y los terceros interesados—, que en el asunto sometido a la autoridad jurisdiccional, acudan, expongan y prueben lo que a su derecho convenga.

No obstante, a ello, se precisa, que como se analizó en el incidente de nuevo cómputo y escrutinio, conforme al acta con clave IEE7CME/179TLACHICHUCA/010/2024, la única casilla a la que se procedió a recuento fue la casilla 2227 E1, al no contener dentro del paquete el acta original.

Adicionalmente del acta de seguimiento de la jornada electoral se advierte que los paquetes se recibieron en el Consejo Municipal, sin que se señalara que alguno fue recibido con señas de alteración o violencia.

Por lo que, al no advertirse motivo de agravio alguno, es que resulta **INOPERATE**.

Al existir evidentes deficiencias y omisiones en las alegaciones, de las cuales no pueden deducirse claramente los hechos que pretende, sin que sea factible suplir la deficiencia en la expresión de los agravios, pues si los inconformes



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

afirman que los paquetes se entregaron extemporáneamente, a dicha parte le correspondía acreditar sus aseveraciones.

❖ Grupo de choque

Finalmente la *Parte Actora*, señala que el día del cómputo, había gente de choque del partido político movimiento ciudadano y los acompañaba el candidato, por lo que se cerraron las calles con patrullas, que hacían mucho escándalo en plena sesión, lo que provocó que los consejeros determinaran hacer constar la validez del cómputo y ordenar que se entregara la constancia de mayoría al candidato Giovanni Gonzalez Vieyra, sesión que la Parte Actora, aduce que no firmaron, así como el acta de cómputo, ya que a su dicho, tuvieron que escapar de las instalaciones por amenazas y agresiones de la gente que estaba afuera y en el interior del consejo con la venia del consejo municipal electoral, quienes en ningún momento solicitaron el auxilio de la fuerza pública.

Tal agravio resulta **INOPERANTE**.

La inoperancia del agravio se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado, el cual deriva de la circunstancia de que el agravio formulado ante esta instancia, a criterio de los que resuelven es genérico y no proporciona ningún dato corroborable, ni medio de convicción que justifique su dicho.

Ya que la *Parte Actora*, sólo se concreta a decir de forma genérica que el día del cómputo, había gente de choque del partido político movimiento ciudadano y los acompañaba el candidato, que provocó que los consejeros determinaran hacer constar la validez del cómputo y ordenaran que se entregara la constancia de mayoría y que tuvieran de huir del lugar.

Lo cual, resulta ambiguo y subjetivo, en tanto que no se logra desvirtuar el indebido actuar de los integrantes del Consejo Municipal en la sesión del cómputo municipal de cinco de junio, así como del acta identificada con la clave CME/179 TLACHICHUCA/010/2024²¹, no se advierte que se haya suscitado los hechos que la Parte Actora narra.

Asimismo, de autos se desprende el acta identificada con la clave CME/179 TLACHICHUCA/010/2024 de cinco de junio del presente año²², en la que se desprende que al inicio de la sesión estuvieron presentes los representantes del partido político, de la cual, no se desprende ninguna manifestación de actos

²¹ Visible en la foja 001005 del tomo principal

²² Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.

de violencia cometida a fuera de las instalaciones del consejo Municipal, mucho menos obra en autos escritos de algún incidente de violencia.

Aunado a lo anterior, del informe con justificación²³ se indica que, durante la sesión permanente, la *Parte Actora* “se retiró alrededor de las veinte horas, aun cuando la sesión no había finalizado, manifestando lo siguiente: Que más se va a realizar, pues ya sabemos que perdimos y necesitamos ir a la casa de campaña, minutos después se retiraron los representantes del partido MORENA, Verde Ecologista de México y Partido del Trabajo. Los anteriores en ningún momento manifestaron inconformidad con los resultados que ellos ya tenían conocimiento, pues sus representantes de casilla fueron los que les otorgaron esa información, cosa contraria a sus manifestaciones referidas en su escrito de demanda”, así como la autoridad señala que: todo lo que realizó el consejo fue hecho público y si es cierto que se solicitó el apoyo de seguridad pública municipal fue porque no llegó la policía estatal, con la finalidad de salvaguardar el orden y material electoral, así como la integridad de los miembros del consejo.

Lo que implica que, si bien, pudo existir la presencia de elementos de la policía municipal ello no implica que existió un riesgo o se vulneró la certeza en los resultados de la votación, pues como lo señala la responsable, su presencia, al exterior, fue para salvaguardar el orden y material electoral, así como la integridad de los miembros del consejo municipal.

Por lo que, conforme al artículo 356, segundo párrafo, del *Código Local*, se debe atender al principio que aquel que afirma está obligado a probar, de ahí, que la parte Actora faltó a su deber, de aportar algún medio de prueba para acreditar sus dichos. De ahí, su **INOPERANCIA**.

• Conclusión

En ese sentido, se advierte, que las alegaciones planteadas, no tienen el alcance de poder acreditar las violaciones generalizadas ocurridas, como lo fue el supuesto abuso de autoridad por parte del Consejo Municipal de Tlachichuca, Puebla, referente al desarrollo y organización del proceso electoral, y el Resultado del Cómputo Municipal, Declaración de Validez de la Elección y otorgamiento de la constancia de mayoría, al no haberse acreditado ningún indebido actuar por parte de las autoridades municipales.

Así como no se advierte de la cadena impugnativa, un indebido actuar del candidato ganador, ni mucho menos se advierte su supuesta participación o

²³ Documental publica, conforme a la fracción I, inciso a) del numeral 358 del Código Local.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-147/2024

injerencia en los actos del entonces Consejo Municipal de Tlachichuca, Puebla.

Pues el medio de impugnación presentado, estuvo carente de pruebas tendientes a acreditar los hechos narrados, y así controvertir frontalmente la presunción de buena fe las autoridades o que su actuación haya sido en contra de los Principios Rectores y el Código de Ética de la Función Electoral. Principios orientados a generar resultados con valor público, profesionalismo ético, responsabilidad social y calidad en la gestión, a fin de que la actividad pública sea de mayor valor agregado y se produzcan los resultados e impactos que la sociedad espera, en beneficio de la confianza hacia las instituciones, en particular, para garantizar el principio de certeza en los procesos de renovación de los cargos de elección popular.

De ahí, que como se planteó, la causal en estudio, atañe a la naturaleza misma del proceso electoral y los fines que persigue, en la cual, la nulidad la determina el hecho de que las violaciones sean suficientes y en tal grado que permitan afirmar que tales fines no se alcanzaron, es decir, que no se obtuvo una elección libre y auténtica, a través del voto universal, libre, secreto y directo de los ciudadanos. Esto, porque se exige que las violaciones sean substanciales, generalizadas y determinantes para el resultado de la elección, lo que implica que, por su constante presencia durante el desarrollo del proceso electoral y por sus circunstancias, sean eficaces o decisivas para afectar los bienes jurídicos substanciales mencionados.

Cabe mencionar, respecto del requisito de que las violaciones se prueben plenamente, que la causa de nulidad que se analiza es de difícil demostración, dada su naturaleza y características, donde la inobservancia a los elementos substanciales implica la realización de un ilícito o incluso un delito que su autor trata de ocultar; ante lo cual, para cumplir la exigencia de su plena demostración, resulta importante la prueba indiciaria.

Lo anterior se encuentra estrechamente ligado a la exigencia de que las violaciones sean determinantes, elemento que, al ser común para la causa de nulidad genérica y de la invalidez por violación a principios constitucionales.

En relación al elemento de la determinancia es importante señalar que tiene como finalidad primordial la protección de la voluntad popular y que no cualquier irregularidad tenga como consecuencia la nulidad de una elección, sino que éstas deben ser de una gran magnitud.

En efecto, la *Sala Superior* ha sostenido²⁴ que el sistema de nulidades solamente comprende conductas calificadas como graves.

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia 20/2004 de rubro: **"SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES"**.

No debe perderse de vista que la nulidad de una elección es un asunto sumamente delicado, puesto que por un lado representa una de las sanciones más severas que puede imponer la autoridad electoral a fin de asegurar la legalidad de la competencia política y la legitimidad de los resultados; pero, por otra parte, implica un dilema moral sobre la voluntad de los votantes que con irregularidades o no, participan en un proceso en el que esperan que su voto cuente.

Así, en casos particulares, la *Sala Superior* ha sostenido que si se está en presencia de una irregularidad leve o no grave, o bien, si la irregularidad, aun de carácter grave, no es de la magnitud o amplitud suficiente para influir en el resultado electoral, no será una irregularidad invalidante y, por tanto, no será susceptible de acarrear la nulidad de una elección (votación), incluso si la diferencia entre los partidos es mínima, así sea de un solo voto, toda vez que debe privilegiarse la expresión de la voluntad popular expresada en las urnas.

Por ende, en atención al artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual impone que, cuando estén en juego los derechos humanos se interpreten de conformidad con dicho cuerpo normativo, y con los tratados internacionales, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia, lo cual también debe tomar en cuenta el voto de los ciudadanos que, colectivamente, conforman la voluntad popular.

Así, el requisito de determinancia garantiza la autenticidad y libertad del sufragio y de la elección, asimismo otorga certeza respecto a las consecuencias de los actos válidamente celebrados. De no exigirse, según el caso, que la violación sea determinante, se podría llegar al absurdo de considerar que cualquier transgresión accesorio, leve, aislada, eventual, e intrascendente a la normativa jurídica aplicable, por mínima que fuera, tuviera por efecto indefectiblemente la declaración de nulidad de la elección, con lo cual se afectarían los principios de objetividad, legalidad y certeza que rigen el proceso electoral en su conjunto, así como el derecho constitucional de voto activo y pasivo de los ciudadanos, desconociendo el voto válidamente emitido de los que acudieron a la respectiva mesa directiva de casilla a expresar su

²⁴ Conforme a lo resuelto en el SUP-REC-771/2024



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

voluntad electoral y deslegitimando el conjunto de actividades administrativas y jurisdiccionales que en última instancia garantizan la autenticidad de la elección y la libertad del sufragio.

Por lo que, las alegaciones vertidas como se ha analizado, son manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas que no proporcionan datos objetivos o precisos, ni se relacionan con pruebas que permitieran a esta autoridad cuestionar el actuar de los integrantes del consejo municipal, así como los resultados dados a conocer por tal autoridad.

De ahí, que los planteamientos de la *Parte Actora* incumplen con los requisitos necesarios para que este Organismo Jurisdiccional pudiera llevar a cabo el análisis de la causal de nulidad de la elección, ya que las alegaciones presentadas carecen de la precisión y objetividad necesarias y no están respaldadas por pruebas contundentes. Por lo tanto, el planteamiento de nulidad de la elección por violaciones substanciales y generalizadas, es ineficaz.

Puesto que las alegaciones vertidas como se analizó, son manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas que no proporcionaron datos objetivos o precisos, ni se relacionan con pruebas que permitieran establecer las condiciones en que se verificaron las supuestas irregularidades.

Además, estos hechos no probados y genéricos no se demuestran como ello, resultaba determinante para el resultado de la elección.

De ahí que no se actualice la nulidad de la elección por no acreditarse ninguna violación generalizada en el cómputo y declaratoria de validez de la elección del Municipio de Tlachichuca, Puebla, es que resulte **INFUNDADA**, la causal de nulidad de la elección.

Finalmente, en atención a la jurisprudencia 9/98 de rubro: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**.

En efecto, el señalado criterio refiere que el principio se recoge en el aforismo "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", el cual tiene relevancia en la nulidad de la votación de una casilla, de un cómputo o de una elección, ya que ésta sólo se actualiza cuando se satisfagan los extremos previstos en la ley, siempre y cuando dichas irregularidades sean determinantes para el resultado de la elección, por lo que el ejercicio de los electores que expresaron válidamente su voto, no debe ser viciado por irregularidades e imperfecciones

menores, de manera que no cualquier infracción da lugar a la nulidad de votación o elección.

5.3. Peticiones

No pasa desapercibido por este Organismo Electoral que en los puntos petitorios de la demanda, la *Parte Actora* solicita a este Organismo Electoral lo siguiente:

- *Mediante vía económica y electrónica copias certificadas de actas para hacer lo propio a derecho, por lo que el Consejo municipal electoral de Tlachichuca, contesto en negativa mediante correo electrónico, al día de hoy se sigue en negativa, así como de la recepción del medio de impugnación que hoy nos ocupa, es por ello que solicito se me expidan a la brevedad por así constar en principio de constitucionalidad, convencionalidad y legalidad.*
- *Se envíe copia de conocimiento para los efectos que haya lugar al instituto Nacional Electoral, así como a la Fiscalía Especializada en investigación de Delitos Electorales del Estado de Puebla, procurando el principio PRO PERSONA.*
- *Se tramite órdenes de restricción o de prevención para resguardar la integridad del candidato y familia, así como de los representantes de partidos de coalición en comento y de sus familias, por así existir un peligro latente.*
- *En caso de ser oportuno y aplicable, ejercer suplencia de la queja dentro del presente asunto*

Por lo cual, en atención a la solicitud consistente en que *"Mediante vía económica y electrónica copias certificadas de actas para hacer lo propio a derecho, por lo que el Consejo municipal electoral de Tlachichuca, contesto en negativa mediante correo electrónico, al día de hoy se sigue en negativa, así como de la recepción del medio de impugnación que hoy nos ocupa, es por ello que solicito se me expidan a la brevedad por así constar en principio de constitucionalidad, convencionalidad y legalidad"*.

Se indica, que mediante vía económica y electrónica este Organismo Electoral, no puede expedir copias certificadas de actas puesto que dentro del expediente que se analiza, constan diversas actas y no se precisa las que se requieren, dado que la autoridad responsable remitió las actuaciones necesarias para la resolución del presente expediente, las cuales han estado al alcance de la *Parte Actora*.

En ese sentido si bien no se desprende claridad en su solicitud, así como al no advertirse ninguna afectación a sus derechos políticos electorales, o que se encontró en estado de indefensión, al desprenderse que la representación de los partidos políticos del candidato actor, estuvieron presentes en el



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

cómputo final, así como en las mesas directivas, por lo que sí tuvo conocimiento de los resultados de la elección.

Ahora bien, si bien la *Parte Actora*, solicita que *“Se envíe copia de conocimiento para los efectos que haya lugar al instituto Nacional Electoral, así como a la Fiscalía Especializada en investigación a Delitos Electorales del Estado de Puebla, procurando el principio PRO PERSONA”*

Se indica que la presente sentencia, no tiene efectos vinculantes con las autoridades que señala, así como se desconoce de procedimientos instruidos con tales autoridades que requieran conocer de lo aquí resuelto, por lo que, resulta un exceso remitir copia de la presente sentencia, a las autoridades, sin que exista razón para ello.

Ahora bien, en relación a que *“Se tramite órdenes de restricción o de prevención para resguardar la integridad del candidato y familia, así como de los representantes de partidos de coalición en comento y de sus familias, por así existir un peligro latente”*.

Esta autoridad advierte como se adelantó, que los recursos de inconformidad, se impugnan los actos para controvertir el cómputo final de las elecciones en el Estado, la declaración de validez de la elección; así como, el otorgamiento de la constancia de mayoría, emitida por el Consejo respectivo, sin que se prevea en la normativa aplicable, que en lo que se resuelva el conflicto principal se pueda prevenir a las o los accionantes de daños en su integridad personal.

Puesto que los actos que se conocen, por sí mismos no se traducen en un riesgo a la integridad de las o los impugnantes.

Lo cual, conforme a lo resuelto en el acuerdo plenario identificado con la clave SCM-JDC-2159/2024, se analizó en relación al auxilio del trámite de las medidas de restricción o de prevención que solicitó la *Parte Actora*, lo siguiente:

Naturaleza de las medidas de protección

Es criterio de tal *Sala Regional*, al resolver sobre diversas solicitudes de medidas de protección, que estas constituyen instrumentos que pueden decretarse para evitar un daño grave e irreparable a las partes en conflicto o a la sociedad con motivo de la sustanciación de un procedimiento.

Por tanto, se trata de determinaciones que se caracterizan generalmente por ser accesorias pues dependen de la controversia principal y su resolución no

constituye un fin en sí mismo; y sumarias debido a que se tramitan en plazos breves.

Su finalidad es prever un posible daño a las personas involucradas en un conflicto mientras se resuelve la controversia planteada.

Asimismo, la *Parte Actora* no precisa en qué consisten las órdenes de restricción que requiere o quiénes son las personas que busca mantener alejadas, ni quiénes son las personas que pretende sean protegidas, o en qué domicilios se localizan o algún dato que permita su identificación.

Así como la controversia que se plantea está relacionada con confirmar o revocar el cómputo final de la elección del municipio de Tlachichuca, Puebla, la declaración de validez de la elección; así como, el otorgamiento de la constancia de mayoría, emitida por el Consejo Municipal Electoral de Tlachichuca, Puebla a favor de la planilla registrada por el Partido Movimiento Ciudadano, lo que -de ordinario- no sería una acción que pudiera ponerle en riesgo.

De ahí, que no resulta procedente atender favorablemente la solicitud de la parte actora, así como se adelantó, en el capítulo anterior, que mediante la carpeta de investigación FGEP/EAT/FEIDE/ELECTORALES-I/000141/2024, el veinte de mayo de dos mil veinticuatro el ciudadano Guadalupe Morales Zenteno, denunció ante la Fiscalía General del Estado, mediante la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, hechos que le causaron temor, por lo que, se advierte que existe una investigación sobre hechos previos a la jornada electoral, no obstante ello, como se señaló, se indica que en caso de que llegara a recibir alguna amenaza, tiene a salvo sus derechos para acudir a la Fiscalía General del Estado de Puebla, a agotar los procedimientos legales que en derecho correspondan.

Finalmente, en atención de su petición de *“en caso de ser oportuno y aplicable, ejercer suplencia de la queja dentro del presente asunto”*, se desprende que, si bien el recurso de inconformidad es la vía para impugnar los actos que se controvierten, lo cierto, es que al comparecer el candidato de la coalición al cargo de presidente Municipal, es que este Organismo Electoral, mediante acuerdo plenario reencauzó a juicio de la ciudadanía, al ser el medio por el cual los ciudadanos pueden controvertir los actos que aquí se impugnan.

Por lo que, previo al examen de la controversia planteada, se considera oportuno precisar que en términos de lo establecido en el artículo 370 del *Código local*, señala que:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-147/2024

En caso de que el recurrente señale erróneamente las disposiciones legales presuntamente violadas o las omita, el recurso será resuelto con fundamento en aquéllas que le sean aplicables. Para la resolución de los recursos, el juzgador deberá suplir, en su caso, la deficiencia en la expresión de agravios, si los mismos pueden deducirse de los hechos expuestos por el recurrente.

Asimismo, en aquellos casos en que el partido político haya omitido señalar los preceptos jurídicos presuntamente violados, o los que haya citado de manera equivocada, este órgano jurisdiccional tomará en cuenta los que debieron invocarse y los aplicables al caso concreto.

De igual manera, este Organismo Jurisdiccional, se encuentra obligado al estudio integral y exhaustivo de las demandas, a fin de determinar la existencia de argumentos tendentes a demostrar la ilegalidad de los actos combatidos, con independencia de que éstos se encuentren o no en el capítulo correspondiente.

Apoyan lo anterior, las Jurisprudencias 3/2000 y 2/98 emitidas por la Sala Superior de rubros **"AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR."**²⁵ y **"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."**²⁶

Lo anterior no implica que exista una suplencia total, ya que actor debe mencionar, de manera expresa y clara, los hechos en que basa su impugnación, así como los agravios que le causa el acto impugnado y los preceptos presuntamente violados.

Encuentra sustento lo anterior, en la tesis **CXXXVIII/2002** de la Sala Superior de rubro **"SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA."**²⁷

De ahí, que, bajo tales parámetros, este Organismo Electoral ejercera su facultad.

Por lo expuesto y fundado se:

²⁵ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, página 5.

²⁶ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 11 y 12

²⁷ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 203 y 204.

6. RESUELVE

PRIMERO. Se declaran **INOPERANTES E INFUNDADOS** los agravios hechos valer por la Parte Actora, conforme al punto 5 de esta sentencia.

SEGUNDO. Se confirman los resultados del cómputo final del Consejo Municipal Electoral de Tlachichuca, Puebla, así como la declaración de validez de la elección del Ayuntamiento y la elegibilidad de la planilla ganadora, así como la entrega de la constancia respectiva a la planilla postulada por el partido político Movimiento Ciudadano.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo acordaron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:09:39
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL
ARGUEL
LO BOY

Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
15:46:41 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA
ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
15:04:24 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:06:27
-06'00'

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRÍGUEZ



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-
135/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO
POLÍTICO MORENA

PARTE SEÑALADA: EDITH
VILLA TRUJILLO.

AUTORIDAD

SUBSTANCIADORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-
135/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO
POLÍTICO MORENA

PORTE SEÑALADA: EDITH
VILLA TRUJILLO.

AUTORIDAD

SUBSTANCIADORA: INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE
PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

ASUNTO ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TEEP-AE-135/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO POLÍTICO MORENA.

PARTE SEÑALADA: EDITH VILLA TRUJILLO.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ISABEL CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre dos mil veinticuatro.

SENTENCIA, que resuelve el procedimiento especial sancionador identificado con la clave **SE/PES/MORENA/599/2024**, promovido por Lourdes Flores Fernando, en su calidad de representante propietaria del Partido Político Morena en contra de Edith Villa Trujillo, en su calidad de entonces candidata a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Santa Inés Ahuatempan, Puebla, por actos que contravienen las normas sobre propaganda político electoral derivado de la superposición de propaganda.

GLOSARIO:¹

| | |
|------------------------------|--|
| Constitución Federal: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| Constitución Local: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla. |
| Código Local: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. |
| Denunciante, quejoso: | Partido Político Acción Nacional. |

¹ Catálogo de expresiones que se utilizaran en la presente sentencia.

Denunciados: José Chedraui Budib y el partido político MORENA.

Instituto, IEE, autoridad remisor: Instituto Electoral del Estado.

Tribunal, Tribunal Local: Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

1. ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

Contexto

I. Proceso electoral.

1. Inicio del proceso electoral. El tres de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, declaró el inicio del proceso electoral estatal ordinario concurrente dos mil veintitrés - dos mil veinticuatro.

2. Inicio de precampaña, intercampaña y campaña. Del calendario electoral emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, se desprende respecto a la realización de actos de precampaña y campaña, las fechas siguientes:

| PRECAMPAÑAS | INTERCAMPAÑAS | CAMPAÑAS |
|--|--|--|
| Del veinticinco de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro. | Del cuatro de enero al treinta de marzo de dos mil veinticuatro. | Del treinta y uno de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro. |

II. Procedimiento especial sancionador.

1. Presentación de queja ante el Instituto. El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, ante el Consejo Municipal de Santa Inés Ahuatempan, se recibió escrito de denuncia signado por Lourdes



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-AE-135/2024

Flores Fernando, en su calidad de representante propietaria del Partido Político Morena en contra de Edith Villa Trujillo, en su calidad de entonces candidata a Presidente Municipal del citado municipio, por actos que contravienen las normas sobre propaganda político electoral.

2. Remisión de denuncia a la Dirección Jurídica y Registro. El Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, a través del Memorándum IEE/SE-5910/2024 de veintiséis de julio de dos mil veinticuatro, remitió la denuncia a la Dirección Jurídica del Instituto Electoral, la cual lo radicó como Procedimiento Especial Sancionador bajo la clave **SE/PES/MORENA/599/2024**.

3. Acuerdo de recepción de denuncia y reserva de medidas cautelares Mediante acuerdo de veintiséis de julio de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho tuvo por recibida la denuncia, ordenando se reservará la admisión y el dictado de medidas cautelares de la misma.

4. Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales. El veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, la promovente presento Juicio para la Protección de los derechos Político Electorales, derivado de la dilación en la admisión de su escrito de denuncia, por lo que el veintitrés de agosto se declaró FUNDADO el agravio señalado, ordenando dar vista a la Contraloría Interna del Instituto.

5. Admisión, emplazamiento e Integración del expedientillo de medidas cautelares. Mediante acuerdo de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, la Encargada de Despacho del IEE, ordenó la admisión de la denuncia, emplazar a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos e integrar por cuerda separada el expedientillo de medidas cautelares, así como la elaboración del proyecto de resolución.

6. Resolución de la Comisión de Quejas y Denuncias. El veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias emitió resolución respecto de la solicitud de medidas

cautelares solicitadas por la parte denunciante, por lo que se resolvió lo siguiente:

“SEGUNDO. *Se declara la IMPROCEDENCIA de la solicitud de medidas cautelares, de conformidad con lo expresado en los puntos considerativos CUARTO Y QUINTO.”*

7. Audiencia de pruebas y alegatos. Mediante acta circunstanciada de veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, se hizo constar la comparecencia de las partes, manifestó lo que a su derecho convino.

8. Remisión y recepción en este Tribunal Electoral. Una vez concluida con la etapa de investigación, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado, remitió las constancias del expediente **SE/PES/MORENA/599/2024**, mediante Oficio No. **IEE/SE-2117/2024**, el cuál fue recibido el cinco de septiembre de dos mil veinticuatro en este organismo jurisdiccional, junto con su informe circunstanciado.

9. Turno a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores. Mediante acuerdo de seis de septiembre de dos mil veinticuatro, la Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó la integración del expediente al rubro citado, turnándose a la Unidad Especializada de Análisis de los Procedimientos Especiales Sancionadores, con la finalidad de verificar la debida integración del mismo por parte del Instituto, para posteriormente ser turnado a la ponencia a su cargo.

10. Debida integración. Una vez que se verificó la debida integración del expediente, la Magistrada Idamis Pastor Betancourt, tuvo por recibido el expediente; con fundamento en el artículo 403 fracción IV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sometió a discusión y votación el presente proyecto de resolución, al tenor de lo siguiente:

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA. Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla es competente para conocer y resolver el presente asunto, tramitado por el Instituto, con fundamento en lo



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-135/2024

dispuesto por los artículos 1, 116 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 3, 8 fracciones I y IV, 325, 410 y 415 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 145 y 170 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Puebla; por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional.

Lo anterior, ya que se trata de un procedimiento especial sancionador, originado con motivo de presuntas violaciones a la normativa electoral, consistentes la posible realización de actos que contravienen las normas sobre propaganda político electoral.

SEGUNDO. HECHOS DE DENUNCIA. El denunciante establece que:

3. El día veintiséis de mayo del presente año, se realizó evento de la C. EDITH VILLA TRUJILLO, candidata a Presidente Municipal de Santa Inés Ahuatempan, Puebla, por los partidos políticos PAN, PRI, PRD y PSI, donde, la que suscribe, asistió como ciudadana observadora de dicho evento y pude observar que se habían colocado lonas publicitarias de la candidata EDITH VILLA TRUJILLO, candidata a Presidente Municipal de Santa Inés Ahuatempan, Puebla, por los partidos políticos PAN, PRI, PRD y PSI, sobrepuestas sobre lonas publicitarias de la candidata AIDÉ MENDOZA LEON postulada por los partidos PT y morena, en el municipio de Santa Inés Ahuatempan, Puebla, que habían sido colocadas con días anteriores, en la calle José González Soto, entre calle Mucio P. Martínez y Francisco I. Madero en la cabecera Municipal de Santa Inés Ahuatempan, Puebla; siendo esta la ubicación donde esta autoridad podrá observar lo acá expuesto. Dicho acto de sobreponer

propaganda sobre otra de distinto partido y/o candidato está prohibido por la ley comicial estatal. ..."

TERCERO. DEFENSA DE LA DENUNCIADA.

"...

Por otra parte, en relación a las pruebas Técnicas consistentes en fotografías que ofrece la denunciante, constituyen pruebas cuyo valor probatorio es indiciario, conforme a su naturaleza imperfecta y por sí solas, no son susceptibles de generar convicción probatoria alguna, de tal suerte que al no encontrarse corroboradas con algún otro medio de convicción, carecen de valor demostrativo para concluir alguna inclinación de imputación a la suscrita por una supuesta superposición de propaganda sobre la fijada o inscrita por otro partido político.

En estas circunstancias y de las constancias que obran en el expediente, no se desprende prueba alguna que al adminicularla pudiera generar inclinación convictiva de esta autoridad referente a mi participación, autoría, autorización, por una supuesta superposición de propaganda sobre la fijada o inscrita por otro partido político, de ahí que al subsumir con lo establecido en el artículo 52 fracción I del REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, debió ser desechada la presente denuncia.

"...

CUARTO. PRECISIÓN DE LA SITUACIÓN JURÍDICA.

Como ya se precisó, de acuerdo con lo denunciado por la parte promovente, este Tribunal Electoral determinará si los hechos referidos, pueden actualizar o no la vulneración a los principios de equidad e imparcialidad en el actual proceso electoral local, producto de la posible realización de actos que contravienen las normas sobre propaganda político electoral.

Para ello, resulta necesario analizar el marco normativo electoral, federal y local, que resulta aplicable a este caso, a efecto de establecer



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-135/2024

si los hechos denunciados se equiparan a las hipótesis normativas que reclama el denunciante.

La materia del procedimiento sometida a la decisión de este Tribunal Electoral, consiste en dilucidar si, en el caso, se actualizan o no las violaciones al artículo 134 constitucional.

–Reglas de propaganda electoral.

En ese tenor, en primer término, se expondrá el marco normativo, se analizarán y valorarán las pruebas del expediente, para acreditar la existencia de los hechos; y consecuentemente, el caso concreto, para establecer si se acreditan los ilícitos denunciados.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.

5.1. Marco normativo.

Reglas de propaganda electoral.

En el numeral 4 de la Constitución Local establece que el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado, debe establecer, entre otras cuestiones, **las reglas para las precampañas y las campañas electorales**; en ese tenor, durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes estatales, como de los municipios.

En ese tenor, el numeral 226 del Código electoral local establece que la **propaganda electoral** se define como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, **las candidatas y candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas**, propiciando la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos

y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Esto es, la propaganda será electoral, por su contenido y temporalidad en el periodo de campaña.

Por su parte, el numeral 228 del citado ordenamiento, establece que los partidos políticos durante sus campañas **podrán elaborar propaganda en favor de sus candidatos**, sujetándola invariablemente a las normas siguientes:

I.- No se emplearán símbolos patrios, ni signos, motivos o imágenes religiosas;

II.- No deberá contener expresiones verbales o alusiones ofensivas, de difamación o calumnia, a las personas, partidos políticos, coaliciones, en su caso, candidatas y candidatos, autoridades electorales o terceros; o en su caso, aquellas contrarias a las buenas costumbres o inciten al desorden;

III.- La propaganda que por medios gráficos difundan los partidos políticos o las coaliciones, en su caso y los candidatos en el curso de una campaña electoral, no tendrá más límite que el establecido en el artículo 7 de la Constitución Federal;

IV.- Será de material reciclable, fácil de retirar, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud de las personas, animales, plantas o el medio ambiente y que no modifique el paisaje ni perjudique los elementos que conforman el entorno natural.

El artículo 229 del citado código electoral, instauro que los partidos políticos respetarán mutuamente sus elementos de propaganda; y, en su caso, se les prohíbe la destrucción o alteración de carteles y pintas que sean colocados o escritas en los lugares autorizados, así como la superposición de propaganda sobre la fijada o inscrita por otro partido.

Los poseedores de inmuebles que no hayan dado su autorización para la inscripción o fijación de propaganda podrán retirarla libremente.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-135/2024

En ese tenor, el artículo 230 del multicitado código prevé que la colocación o fijación de propaganda electoral que no se ajuste a la norma podrá ser denunciada, **acompañando las pruebas correspondientes ante el Consejo General.**

El artículo 232 del CIPEEP, fracción II, establece que se colocará o fijará propaganda electoral en lugares de uso común (autorizados por el IEE); e inmuebles de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario.

Dentro de las prohibiciones expresas para la fijación de propaganda se destacan las previstas en las fracciones IV, IV Bis y V del citado numeral 232, que establecen que no podrá fijarse, ni pintarse, propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano, ni carretero, ni ferroviario, ni en accidentes geográficos, los cuales contengan la imagen, nombre, símbolos, siglas o elementos que induzcan a la persona a saber que se trata de determinado candidato o candidata a un cargo de elección popular, en el Estado de Puebla.

En los mismos términos, tampoco se podrá colocar en taxis, autobuses, microbuses, camionetas de pasajeros, todo vehículo del Servicio Público de Transporte de pasajeros, ni vehículos del Servicio Mercantil, los Servicios Auxiliares y el Servicio Ejecutivo, así como en sus respectivas terminales, sitios, bases u oficinas. De la misma forma, no podrá colgarse, fijarse ni pintarse en monumentos, construcciones y zonas de valor histórico o cultural determinadas por los ordenamientos y las autoridades competentes; ni en los edificios públicos.

Por otra parte, se estima conducente en el presente asunto referir la definición de un anuncio espectacular.

○ **¿Qué es un espectacular?**

De conformidad con el numeral 207, apartado 1, incisos a) y b), del Reglamento de Fiscalización del INE establece que se entiende como:

a) Espectaculares: Los **anuncios panorámicos** colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes;

emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos, así como aspirantes y candidatos independientes.

b) Anuncios espectaculares panorámicos o carteleras: Toda propaganda asentada sobre una estructura metálica con un **área igual o superior a doce metros cuadrados**, que se contrate y difunda en la vía pública; así como la que se coloque en cualquier espacio físico en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de éstos y cualquier otro medio similar.

La fijación de tal propaganda electoral en efecto requiere ajustarse a diversas disposiciones, entre ellas, la establecida en la fracción XI del citado numeral, relativa a la necesidad de contar con un identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica del INE al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

5.2. Pruebas.

Una vez que ha sido precisado lo anterior, corresponde determinar si en autos se encuentran acreditados los hechos denunciados, a partir de las pruebas aportadas por el quejoso y los denunciados, así como, de las **diligencias realizadas por la autoridad instructora y demás constancias que obran en el expediente.**

De una síntesis de dicho material probatorio se advierte lo siguiente:

1.- APORTADAS POR EL DENUNCIANTE:

1.1. Documental técnica. Consistente en las fotografías insertas al escrito de denuncia.

1.2. Presuncional, legal y humana: Consistente en todas las deducciones lógico - jurídicas que obran en el expediente.

1.3. Instrumental de actuaciones: Consistente en todas las pruebas, constancias y acuerdos que obran en el expediente que se forme con motivo de la integración de la denuncia y que acreditan los hechos denunciados.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-135/2024

2. APORTADAS POR LA DENUNCIADA:

2.1. Presuncional, legal y humana: Consistente en todas las deducciones lógico - jurídicas que obran en el expediente.

2.2. Instrumental de actuaciones: Consistente en todas las actuaciones y documentos que obran en el expediente.

3. DILIGENCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO:

3.1. Documental privada. Consistente en el escrito signado por la denunciada mediante el cual manifestó que no se colocó ninguna propaganda en ese inmueble, y que su publicidad se colocó sobre tres colgantes laterales del templete que estaban colgados y no fijados en algún inmueble.

3.2. Documental pública. Consistente en el memorándum IEE/DPPP-1560/2024, signado por la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos mediante el cual informa que existe registro de las partes como candidatas en el actual proceso electoral.

3.3. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de clave ACTA/OE-0398/2024, mediante la cual se verificó y certificó el contenido de una lona.

3.4. Documental pública. Consistente en el acta circunstanciada de diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro que se instrumentó a efecto de verificar y certificar las imágenes insertas en el escrito de denuncia.

4. VALORACIÓN CONJUNTA:

Respecto a la identificada como **1.1** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción III y 359, párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción III y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifica como **técnica** con valor presuncional.

En lo que respecta a las referidas con los numerales **1.2, 1.3, 2.1 y 2.2**, se tienen por ofrecidas las **presuncionales legales y humanas**,

así como las instrumentales de actuaciones, consistiendo las primeras en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido; prueba tendente a demostrar la procedencia o no de los hechos denunciados, y las segundas en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente. En esos términos, se tienen por admitidas y valoradas con fundamento en los artículos 358, fracción IV del Código de la materia.

La prueba enlistada en el numeral **3.1** al ser **documental privada**, se le da valor probatorio presuncional de conformidad con los artículos 358 fracción II y 359 del CIPEEP, y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

Por último, por cuanto hace a la prueba enlistada con el numeral **3.2, 3.3 y 3.4** con fundamento en lo dispuesto en el artículo 358, fracción I y 359, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como en los diversos 20, fracción I y 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se clasifican como **documentales públicas**, con valor probatorio pleno.

Una vez asentado lo anterior, se procede al análisis de los hechos denunciados y probados dentro del expediente, con el fin de determinar si se acredita o no la existencia de las violaciones a la normatividad electoral imputadas a los denunciados.

SEXTO. ASUNTO CONCRETO.

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido por este Tribunal que, el denunciante señaló la existencia de una lona que a su consideración actualiza actos que contravienen las normas sobre propaganda político electoral, por la presunta sobreposición de propaganda electoral, por lo que, a continuación, se procederá su estudio concreto.

Al respecto el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado instrumentó acta circunstanciada de clave ACTA/OE-0398/2024², a fin

² Visible en fojas 57 a 60 del expediente en que se actúa.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-135/2024

de verificar la existencia y contenido de una ubicación correspondiente a una lona proporcionada por el denunciante en su escrito de queja que presuntamente actualizaba la superposición de propaganda, que con base en el principio de economía procesal, no constituye obligación legal su transcripción, ya que no existe disposición alguna que obligue a este Tribunal Electoral a incluirla en la presente ejecutoria, en tanto que es suficiente con el estudio de la misma, sin embargo a continuación se inserta una tabla ilustrativa de la ubicación certificada por el Instituto.

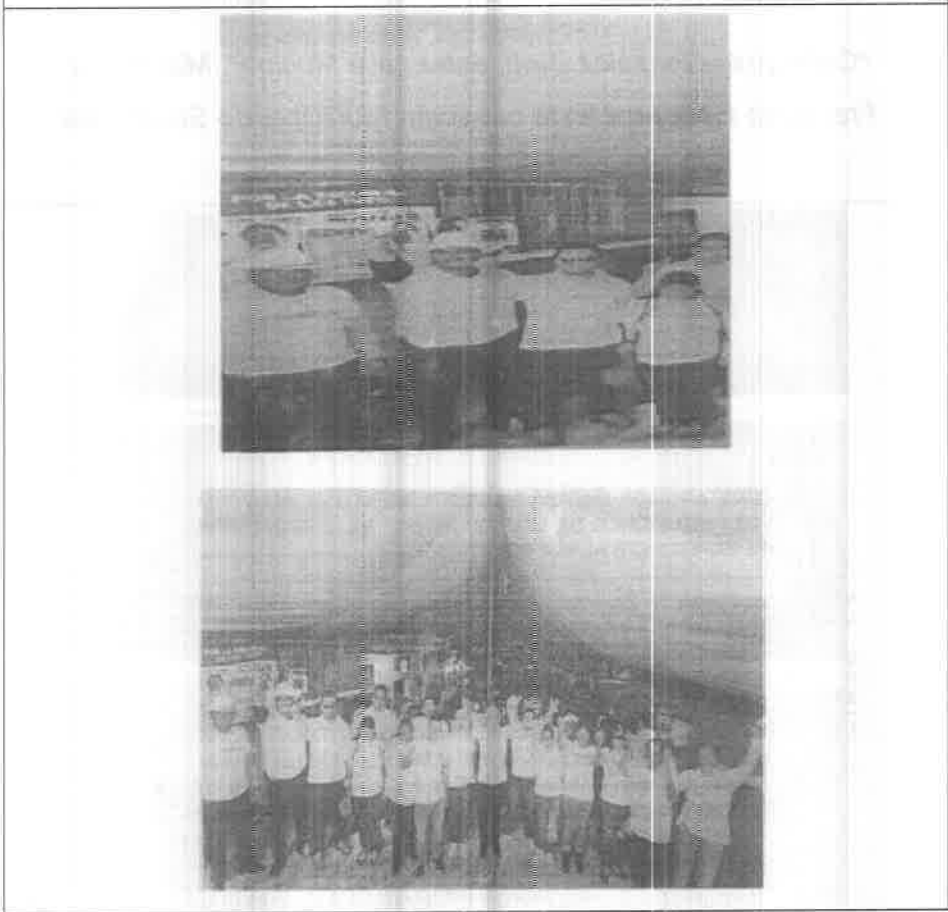
Certificación

“Calle José González Soto, entre calle Mucio P. Martínez y Francisco I. Madera en la cabecera Municipal de Santa Inés Ahuatempan”



"De la imagen antes expuesta se hace constar que se aprecia una calle que tiene al costado izquierdo diversos inmuebles con fachadas de colores blanco, vino, azul, morado, naranja y beige; en el costado derecho se observan estructuras con diversas lonas de colores naranja, azul y verde, así como una estructura metálica de color gris que tiene seis columnas de color blanco. No se omite mencionar que al final de la calle se observa un inmueble con fachada de color blanco y vino que tiene los siguientes textos: "Victoria", ABARROTOS MACEDA", "Victoria", "MACEDA", "Victoria", "Victoria", "MACEDA", "Victoria", "CASA MACEDA", "Coca-Cola", "CASA MACEDA", "Coca-Cola"."

Imágenes insertas al escrito de denuncia



Aunado a lo anterior, de la verificación y certificación de la ubicación señalada por el promovente en su escrito de denuncia, **no es posible desprender publicidad electoral a nombre de la denunciada o de la denunciante.**

Por ende, aún y cuando la parte denunciante en el proceso deba de ofrecer elementos de prueba mínimos, por virtud de los principios de disponibilidad de la prueba y solidaridad procesal, **es necesario que**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-AE-135/2024

los exhiba, a fin de que el órgano jurisdiccional como lo es este Tribunal, pueda analizar la cuestión denunciada, ya que, en caso contrario podría afectarse la presunción de inocencia, principio contemplado por los derechos humanos a favor de la parte denunciada.

En ese sentido, si ello no queda acreditado en el expediente, se debe concluir que no hay una infracción. Conforme a lo razonado, no existen pruebas en el expediente que permitan concluir razonablemente, la existencia de la lona denunciada y en consecuencia la superposición de propaganda, en conclusión, y al no contar con indicios suficientes que permitieran evidenciar una vulneración a la normativa electoral, se declara la **INEXISTENCIA** del hecho denunciado.

En virtud de lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara la **INEXISTENCIA** de la infracción atribuida a la denunciada conforme a lo referido en el considerando **SEXTO** del presente fallo.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, y firmaron en esta fecha, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS
PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente
por IDAMIS PASTOR
BETANCOURT

Fecha: 2024.09.20
14:38:23 -06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES
ISRAEL ARGUELLO BOY
Firmado digitalmente por ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:06:38 -06'00'

MAGISTRADA
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Firmado digitalmente por NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 14:29:29 -06'00'

**SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS EN FUNCIONES**

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Firmado digitalmente por IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 15:54:33 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-160/2024

ACTOR: JOSÉ MARIO CONDE
RODRÍGUEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-160/2024

**ACTOR: JOSÉ MARIO CONDE
RODRÍGUEZ**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**



**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**

WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA
EXPEDIENTE: TEEP-JDC-160/2024
ACTOR: JOSÉ MARIO CONDE
RODRÍGUEZ
AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO
MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL
ARGÜELLO BOY
SECRETARIO INSTRUCTOR: LUIS
DAVID BENITEZ TABOADA

Heroica Puebla de Zaragoza a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

Sentencia que **declara infundados** los agravios hechos valer en el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía promovido por el ciudadano José Mario Conde Rodríguez, en su carácter de otrora candidato a regidor del ayuntamiento de Cuautlancingo, Puebla, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social de Integración, en contra del Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, por el que efectúa el Cómputo, Declara la validez de la Elección y la Elegibilidad de las Candidaturas a Regidurías por el Principio de Representación Proporcional y asigna Regidurías por el Mencionado Principio, identificado con el número CG/AC-0092/2024.

GLOSARIO

| | |
|-------------------------|--|
| Actor: | Mario Isaac Jiménez Bernal, en su carácter de candidato a regidor por el principio de representación proporcional de la planilla de Movimiento Ciudadano |
| Acuerdo CG/AC-0059/2024 | ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA PARA LA ASIGNACIÓN DE DIPUTACIONES Y REGIDURIAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL |

| | |
|--------------------------------|---|
| Acuerdo CG/AC-0092/2024 | ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO |
| Código Local: | Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla |
| Consejo General | Consejo General del Instituto Electoral del Estado. |
| Constitución Federal | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| Constitución Local: | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla |
| Instituto, IEE: | Instituto Electoral del Estado |

1. ANTECEDENTES

De la narración de los hechos del recurso y de las constancias que obran en autos, se desprende lo que se relata a continuación y que corresponde a la presente anualidad, salvo mención expresa:

I. De los comicios y sus resultados.

1.1. **Jornada Electoral.** El dos de junio se llevaron a cabo las elecciones para renovar los cargos de gubernatura, diputaciones y miembros de los ayuntamientos en el estado de Puebla.

1.2. **Resultados elección.** El cinco de junio del año en curso, el Consejo Municipal, inició la sesión permanente de cómputo final, la que concluyó el mismo día y arrojó los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de elección del ayuntamiento con los resultados siguientes:

| RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO CHOLULA, PUEBLA | | | |
|---|---|-----------------|-------------------------------------|
| PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO INDEPENDIENTE | | NÚMERO DE VOTOS | LETRA |
|  | PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN | 23,191 | VEINTITRES MIL CIENTO NOVENTA Y UNO |



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| RESULTADOS DEL COMPUTO DE LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DEL
AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO CHOLULA, PUEBLA | | | |
|--|--|--------------------|---|
| PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN O CANDIDATO
INDEPENDIENTE | | NÚMERO
DE VOTOS | LETRA |
|  | | | |
|  | <u>COALICION SIGAMOS HACIENDO
HISTORIA EN PUEBLA</u> | <u>28,790</u> | <u>VEINTIOCHO MIL
SETECIENTOS
NOVENTA</u> |
|  | MOVIMIENTO CIUDADANO | 3,568 | TRES MIL
QUINIENTOS
SESENTA Y
OCHO |
|  | PARTIDO NUEVA ALIANZA PUEBLA | 624 | SEISCIENTOS
VEINTICUATRO |
|  | FUERZA POR MÉXICO PUEBLA | 368 | TRESCIENTOS
SESENTA Y
OCHO |
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | | 22 | VEINTIDÓS |
| VOTOS NULOS | | 1,523 | MIL QUINIENTOS
VEINTIRES |
| VOTACIÓN TOTAL | | 58,086 | CINCUENTA Y
OCHO MIL
OCHENTA Y SEIS |

De la anterior tabla se advierte que la planilla ganadora de candidatos al Ayuntamiento de San Pedro Cholula, fue la postulada por la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Puebla” y Fuerza por México, Puebla.

Por lo que, en esa misma sesión, el Consejo Municipal, declaró la validez de la elección y la elegibilidad a la planilla mencionada, expidiéndose la constancia de mayoría y validez respectiva.

1.3. Asignación de Regidurías por el principio de Representación Proporcional. El diecinueve de junio siguiente, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla aprobó el Acuerdo CG/AC-0092/2024 por el que se efectúa el cómputo, declara la validez de la elección y la elegibilidad de las candidaturas a regidurías por el principio de representación proporcional y asigna regidurías por el mencionado principio.

1.4. Juicio de la Ciudadanía. Inconforme con el acuerdo mencionado en el numeral anterior, el veintidós de junio del presente año, el *Actor*, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de Puebla, la demanda del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, expresando los hechos y agravios que del mismo se desprenden.

1.5. El veintiocho de junio, se recibió en la Oficialía de Partes de este organismo jurisdiccional, oficio IEE/PRE-1373/2024, por el que se remitieron las constancias que integran el presente expediente.

1.6. Turno y radicación. Mediante acuerdo de uno de julio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal, ordenó se integrará el expediente identificado con la clave TEEP-JDC-160/2024, y turnarlo al Magistrado en funciones Israel Argüello Boy, para que formulara el proyecto de resolución que en derecho procediera, quien acordó sobre la recepción y radicación del presente recurso.

1.8. Cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado Instructor, al no existir pruebas o diligencias pendientes de desahogar, ordenó la formulación del proyecto de sentencia respectivo.

2. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer y resolver los presentes asuntos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la *Constitución Federal*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local*, por ser la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado; organismo de control constitucional local, autónomo e independiente, de carácter permanente, encargado de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad, rectores en los procesos electorales; en esencia, es la autoridad electoral que debe reparar el orden constitucional y, en su caso, restituir a los impetrantes en el uso y goce del derecho violado.

Por lo que este organismo jurisdiccional es competente, al tratarse de un juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, interpuesto por el *Actor*, por su propio derecho por considerar que el *Acuerdo CG/AC-0092/2024*, ahora impugnado,



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

vulnera su derecho político-electoral a ser votado. Además, que lo que aquí se resuelve corresponde a esta entidad, lugar donde este organismo ejerce su jurisdicción; esto con fundamento en los artículos 353 Bis y 354, párrafo segundo, del *Código Local*.

Asimismo, la demanda del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía reúne todos los requisitos generales de procedencia, previstos en el artículo 366 del citado *Código Local*.

3. PLANTEAMIENTO

El *Actor* hace valer como agravios los siguientes:

- a) La inelegibilidad de las Regidoras de representación proporcional, en específico las ciudadanas Aida Gloria Cano Barrios y Maribel Yadira Ojeda Sarmiento.
- b) La inconstitucionalidad del artículo 323 del *Código Local*.

Por su parte la autoridad responsable manifiesta que el Acuerdo CG/AC-092/2024, se dictó en estricto cumplimiento a los extremos normativos electorales, conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza, independencia, paridad de género y máxima publicidad, mismos que surtieron su aplicación de manera correcta y adecuada conforme al artículo 8 del *Código Local*.

De lo expuesto, este Tribunal Electoral estima que la *litis* en el presente asunto se centra en dilucidar si existió o no la violación al recurrente en sus derechos político-electorales por parte del *Consejo General*, al dictar el Acuerdo CG/AC-092/2024.

Por tanto, la pretensión del *Actor* es que se revoque en la parte conducente el acuerdo impugnado y se le otorgue el carácter de regidor por el principio de representación proporcional.

4. ESTUDIO DE FONDO

5.1. Inelegibilidad de las Regidoras de representación proporcional, en específico las ciudadanas Aida Gloria Cano Barrios y Maribel Yadira Ojeda Sarmiento.

El actor manifiesta que le causa agravio la asignación de las ciudadanas Aida Gloria Cano Barrios y Maribel Yadira Ojeda Sarmiento como regidoras de representación proporcional propietaria

y suplente, respectivamente, en el ayuntamiento de Cuautlancingo, Puebla, derivado de que las ciudadanas en mención, no cumplen con los requisitos de elegibilidad que establece la fracción I del artículo 49¹ de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Puebla.

5.1.1. Elegibilidad para integrar cargos de elección municipal

Los requisitos de elegibilidad son las condiciones, cualidades, características, capacidad y aptitudes establecidas por la Constitución General y en la Ley, que una persona debe cumplir para ocupar un cargo de elección popular.

En ese sentido es factible concluir que la elegibilidad es la posibilidad real y jurídica de que las y los ciudadanos, en ejercicio de su prerrogativa de ser votados, también llamada voto pasivo, esté en cabal aptitud de asumir un cargo de elección popular, al satisfacer las calidades previstas como exigencias inherentes a su persona, tanto para ser registradas, como para ocupar el cargo en caso de triunfar en la elección, es decir, por reunir los requisitos indispensables para participar en el procedimiento electoral con una candidatura y, en su oportunidad, asumir el desempeño de la función pública.

En consecuencia, la elegibilidad se traduce en la satisfacción de determinados requisitos inherentes a la persona, no solamente para tener una candidatura para ocupar el puesto de elección popular, sino incluso necesarios para ocupar el cargo y ejercerlo. Requisitos que deben estar expresamente previstos en el ordenamiento jurídico aplicable, sin que sea dable ampliarlos o restringirlos por voluntad diversa a la del constituyente o del poder legislativo ordinario, en su caso, con el fin de hacer vigente el derecho fundamental de ser votado, en términos de lo previsto en el artículo 35 fracción II, de la Constitución Federal, 37 de la Constitución Local, y lo previsto en los artículos 48 y 49 de Ley Orgánica Municipal.²

¹ **ARTÍCULO 49**

No pueden ser electos Presidente Municipal, Regidores o Síndico de un Ayuntamiento:

I. Los servidores públicos municipales, estatales o federales, a menos que se separen de su cargo noventa días antes de la jornada electoral;

² **Artículo 35.** *Son derechos de la ciudadanía:*

I. Votar en las elecciones populares;

II. Poder ser votada en condiciones de paridad para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

El establecimiento de los requisitos alude a la importancia que revisten los cargos de elección popular, mismos que constituyen la base en la que descansa la representación para el ejercicio de la soberanía del pueblo; de manera tal que normativamente se busca garantizar la idoneidad de las personas que aspiran a ocupar los cargos atinentes a través de ciertas exigencias.

5.1.2. Tipos de requisitos.

i. Ahora bien, los requisitos de elegibilidad pueden ser de carácter positivo y negativo.

Los **requisitos de elegibilidad positivos** son el conjunto de condiciones que se requieren para poseer la capacidad de ser elegible; su ausencia originaría una incapacidad, y en tal sentido, son condiciones subjetivas que debe reunir el o la interesada para que surja el derecho individual a ser elegible a un cargo de elección popular. Las condiciones de capacidad se encuentran reguladas en el ordenamiento y, en consecuencia, son indisponibles dado que no se derivan de un acto subjetivo de voluntad.

Los **requisitos negativos** constituyen condiciones para un ejercicio preexistente y, en principio, se pueden eludir, mediante la separación o renuncia al cargo o impedimento que las origina.

El establecimiento de estos requisitos alude a la importancia que revisten los cargos de elección popular, mismos que constituyen la base en la que descansa la representación para el ejercicio de la soberanía del pueblo; de manera tal que normativamente se busca

registro de candidatos y candidatas ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos y las ciudadanas que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;

Artículo 37.

...

Los diputados a la legislatura local podrán ser electos consecutivamente hasta por cuatro periodos, la postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los integrantes de la coalición que los hubieren postulado, salvo que hayan perdido o renunciado a su militancia antes de la mitad de su mandato."

Artículo 48

I. Ser ciudadano poblano en ejercicio de sus derechos; II. Ser vecino del Municipio en que se hace la elección; III. Tener dieciocho años de edad cumplidos el día de la elección; y IV. Cumplir con los demás requisitos que establezcan los ordenamientos aplicables.

artículo 49

....

V. Los inhabilitados por sentencia judicial o resolución administrativa firme; "

garantizar la idoneidad de las personas que aspiran a ocupar los cargos atinentes a través de ciertas exigencias.

ii. Forma de acreditar, probar o verificar los requisitos. En el caso de los requisitos de **carácter positivo**, en términos generales, deben ser acreditados por las personas que aspiran a una candidatura y partidos políticos que les postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes, por lo que a éstos les corresponde la carga de la prueba.

En cambio, cuando se trata de los requisitos de **carácter negativo**, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos, o bien, sería suficiente con el dicho de la o el candidato, a través de un formato en el que manifiesta bajo protesta de decir verdad no ubicarse en el supuesto prohibido, por lo que en estos casos la carga de la prueba corresponde a quien afirme que no los satisface, quien deberá aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.

Precisado lo anterior, es importante destacar los momentos en que se puede impugnar el incumplimiento de alguno de dichos requisitos de elegibilidad.

iii. Momentos en que se pueden acreditar los requisitos. La jurisprudencia de la Sala Superior ha establecido que cuando se considere que un candidato o candidata no cumple con alguno de los requisitos de elegibilidad existen **dos momentos para impugnar su elegibilidad**: el primero, cuando se lleva el **registro** ante la autoridad administrativa electoral; y el segundo, cuando se haya declarado la **validez de la elección** y entregado las constancias de mayoría, sin que ello implique una doble oportunidad para controvertir en ambos momentos por las mismas razones.

La diferencia entre ambos momentos es la carga de la prueba, toda vez que cuando se controvierte el registro de un candidato o candidata, esto se encuentra *sub-judice*, por lo tanto, el registro se puede cuestionar a partir de impugnar la validez de los documentos que se hayan presentado. **En cambio, en el segundo de los momentos, ya existe una presunción de que los requisitos correspondientes**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

han quedado acreditados, por lo que quien impugna tiene, además, la carga de destruir la presunción que se ha formado.

Finalmente, cabe precisar que además de los requisitos de elegibilidad, existen requisitos de registro, que son aquellos establecidos para que resulte procedente el registro de la candidatura, como la documentación que se debe acompañar o ciertas condicionantes para su procedencia.

De esta forma, la acreditación de los requisitos de elegibilidad de corte positivo se debe realizar con base en las pruebas que al respecto exhiban los interesados - quienes en un primer momento tienen la carga de la prueba de acreditar que cumplen con el mismo- y valorarlas de manera objetiva a partir de los principios que rigen la función de los organismos públicos locales.

En relatadas condiciones, en la hipótesis de que algún actor con legitimación considere que uno o varios de los documentos presentados por los interesados resulte ineficaz para acreditar un requisito de esta índole, tiene expedito su derecho para impugnar tal circunstancia.

Ahora bien, cabe precisar que el artículo 35, fracción II, de la Constitución, consagra como una prerrogativa de las ciudadanas y ciudadanos mexicanos el poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establece la ley.

De ahí que, en principio, todo ciudadano y ciudadana mexicana, por el sólo hecho de serlo, cuenta con el derecho de voto pasivo, esto es, el derecho a ser postulado (a) y votado (a) para ocupar un cargo de elección popular.

De lo anterior, se puede colegir que el derecho a ser votado (a), se trata de una prerrogativa ciudadana que **puede encontrarse sujeta a diversas condiciones.**

5.1.3. Derecho de ser votado

Así las cosas, si bien el derecho a ser votado es de base constitucional, su configuración es de carácter legal, pues corresponde al legislador fijar las "calidades" en cuestión.

En tal sentido, cuando el artículo 35, fracción II, de la Constitución, utiliza el término “las calidades que establezca la ley”, ello se refiere a cuestiones que son inherentes a la persona, es decir, que, tratándose del derecho fundamental de ser votado para todos los cargos de elección popular, o bien, para ser nombrado para cualquier empleo o comisión públicos distintos de aquellos cargos, teniendo las calidades que establezca la ley, la única restricción está condicionada.

A los aspectos intrínsecos de la ciudadanía y no así a aspectos extrínsecos a éste. Pues no debe pasarse por alto que es condición básica de la vida democrática que el poder público dimane del pueblo y la única forma cierta de asegurar que esa condición se cumpla puntualmente, reside en la participación de la ciudadanía, sin más restricciones o calidades que las inherentes a su persona, esto es, sin depender de cuestiones ajenas.

Por consiguiente, se tiene que el legislador estatal, en sus constituciones o leyes, puede establecer, en ejercicio de su facultad de configuración legal, todos aquellos requisitos necesarios para que, quien se postule, tenga el perfil para ello, siempre y cuando sean inherentes a su persona, así como razonables, a fin de no hacer nugatorio el derecho fundamental de que se trata o restringirlo en forma desmedida. Conforme a lo expresado, para ejercer el derecho al sufragio pasivo la Constitución establece ciertos requisitos de cumplimiento inexcusable, reservando al legislador secundario la facultad expresa de señalar otros, siempre que no se opongan a lo que dispone la Carta Magna, sean razonables y no vulneren el contenido esencial del derecho a ser votado y otros derechos fundamentales.

En tales términos se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia cuyo rubro dice **“DERECHOS Y PRERROGATIVAS CONTENIDOS EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SON INDISPONIBLES, PERO NO ILIMITADOS”**.³

En tal contexto, si bien el derecho a ser votado a un cargo de elección popular es un derecho fundamental, también se constituye en una garantía del sistema representativo y democrático de gobierno que se

³ P./J. 122/2009, consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXX, Diciembre de 2009, página 1230



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

acoge en los artículos 40, 41 y 116 constitucionales, en tanto quienes han de ocupar la titularidad de los Poderes de la Federación y de los Estados de la República, en representación del pueblo mexicano, requieren cumplir ciertos requisitos de la máxima relevancia que los vincule a la Nación Mexicana, tales como la nacionalidad o la residencia, así como de idoneidad y compatibilidad para el cargo, entre los que se encuentra la edad o algunas prohibiciones que se establecen en la propia Constitución y en las leyes secundarias.

Establecido lo anterior, el Acuerdo CG/AC-0092/2024, ahora impugnado, debe confirmarse, al no existir prueba alguna que controvierta la validez de los requisitos negativos solventados ante la responsable.

Lo anterior, puesto que el *Actor*, falto a su deber de desvirtuar los documentos que acreditan la elegibilidad de las candidatas, como se justifica a continuación.

5.1.4 Caso concreto

El *Actor* hace valer que la asignación como regidoras de las ciudadanas Aida Gloria Cano Barrios y Maribel Yadira Ojeda Sarmiento, incumple con lo previsto en los artículos 49, fracción I de la Ley Orgánica Municipal, al no haberse separado del cargo que ostentan en el Sistema Operador de los Servicios de Agua Potable de Cuautlancingo, Puebla, en la temporalidad que la norma señala., al ejercer los siguientes cargos:

Conforme a lo planteado, la *Parte Actora*, hace valer que la *Ley Orgánica Municipal*, prevé un requisito negativo, al establecer que no podrán ser electas como personas integrantes de un Ayuntamiento, las y los servidores públicos municipales, estatales o federales, a menos que se separen del cargo noventa días antes de la jornada electoral.

Sin embargo, en el caso, el *actor*, no acompañó prueba alguna para acreditar que las ciudadanas **Aida Gloria Cano Barrios** y **Maribel Yadira Ojeda Sarmiento** son funcionarias públicas y que no se separaron de su función.

Sino que la *Parte Actora*, solo se limitó a manifestar en su capítulo de pruebas lo siguiente:

1. DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en los informes que se sirva remitir el Sistema Operador de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Cuautlancingo.

2. DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en los informes que se sirva remitir el Sistema de Administración Tributaria.

Sin embargo, este organismo jurisdiccional no puede suplir el deber del *Actor*, en recabar pruebas para acreditar sus afirmaciones, por lo que sus dichos se tratan de expresiones genéricas que hacen **INOPERANTE** el agravio que se plantea.

Lo anterior, es conforme al numeral 361 fracción IV del Código Local, que dispone que, para la presentación de los recursos, los promoventes al momento de presentarlas, deberán aportar las pruebas que ofrezca, su relación con los hechos que motivan su recurso y mención de las que el juzgador habrá de requerir, en aquellos casos en que el recurrente justifique haberlas solicitado oportunamente, con las formalidades necesarias y que no le fueron otorgadas.

Y al artículo 357 segundo párrafo, que señala que las pruebas deberán ser ofrecidas al presentarse el escrito del recurso; en caso contrario, no serán tomadas en cuenta, con excepción de las pruebas supervinientes.

Por lo que, el *Código Local*, dispone como uno de los requisitos en materia probatoria es:

- Ofrecer y aportar las pruebas dentro de los plazos señalados para la interposición o presentación de los medios de impugnación previstos.
- Mencionar las que deban requerirse, cuando la o el promovente justifique que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente y, no le hubieren sido entregadas.

De las normas citadas se reconoce el derecho constitucional, consistente en ofrecer pruebas (derecho a probar) y de corroborar sus afirmaciones (carga de la prueba).⁴

⁴ Tesis XI.1o.A.T. J/12 (10a.). "**CARGA DE LA PRUEBA Y DERECHO A PROBAR. SUS DIFERENCIAS**". Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Libro 40, marzo de 2017, tomo IV, página 2368, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 2014020.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

Sobre lo anterior, es importante precisar que en materia electoral, la preconstitución del material probatorio de todos los actos realizados durante los procesos electorales, y su resguardo por la autoridad electoral, aunado a la obligación de la autoridad responsable de presentar tales documentos en las impugnaciones, determina que, en realidad, ambas partes soporten la carga de la prueba -actora y autoridad responsable-, aunque en diferente forma.

En el caso de la autoridad electoral, la carga se eleva al rango de obligación, al exigírsele que debe presentar los documentos que tiene en su poder, en los que consten los actos reclamados y todos los relacionados con el objeto de la impugnación. De esta forma, la parte actora no tendría necesidad de aportar elementos sobre sus afirmaciones que estén corroboradas con la documentación aportada por la autoridad responsable, pero el gravamen procesal prevalece en su integridad, respecto de los hechos que no deban constar en documental pública, así como de los hechos que son ajenos y desconocidos para las autoridades electorales en el ejercicio de sus funciones.

Debe destacarse que, en otras áreas del derecho, se ha reconocido la modalidad de la carga probatoria en la que también se reconoce la existencia de dificultades materiales de aportar los medios demostrativos eficaces; en donde se valora que alguna de las partes tenga a su disposición el medio probatorio que pueda aportar para la valoración de los hechos, correspondiendo a ella la carga probatoria; es decir, debe aportar las probanzas quien esté en mejor posición o condición de hacerlo.

Bajo tal escenario, la solicitud de pruebas se realiza para derrotar la validez en el cumplimiento de los requisitos de los candidatos, sin embargo, la carga probatoria corresponde a quien afirma la invalidez, y el estándar probatorio debe ser elevado.

Por lo cual, la carga de acreditar la ilegibilidad está a cargo de la parte actora, la cual, es una obligación impuesta por la ley⁵ que no puede

⁵ Se citan de forma orientadora los siguientes criterios: **"PRUEBA Y CARGA DE LA PRUEBA". DISTRITO FEDERAL, QUE IMPONE A LAS PARTES EL ONUS PROBANDI PARA DEMOSTRAR SUS PRETENSIONES, NO TRANSGREDE EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA**". Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Libro 12, noviembre de 2014, tomo I, página 707, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 2007974Semanario Judicial

ser renunciable ni mucho menos trasladada al órgano jurisdiccional encargado de la resolución del asunto.

Y si bien conforme a la jurisprudencia 10/97, de rubro: **"DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER. PROCEDER REALIZARLAS CUANDO EN AUTOS NO EXISTAN ELEMENTOS SUFICIENTES PARA RESOLVER"**⁶. Y jurisprudencia 9/99, de rubro: **"DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER. SU FALTA, NO IRROGA PERJUICIO A LAS PARTES, POR SER UNA FACULTAD POTESTATIVA DEL JUZGADOR"**.

Se establece, que es una facultad potestativa del órgano resolutor, cuando considere que en autos no se encuentran elementos suficientes para resolver, lo cierto es que, tal facultad de ordenar diligencias para mejor proveer no puede suplir la carga probatoria de la parte actora, puesto que las diligencias para mejor proveer, no deben ser entendidas como una práctica para subsanar la deficiencia de alguna de las partes respecto a la carga probatoria que le corresponde.

Adicionalmente, se destaca que el Actor no justificó alguna imposibilidad de obtener las probanzas que refiere y que solo a través de la actividad del Tribunal se podrá llegar de tales medios de prueba.

Al no argumentar alguna imposibilidad o haber pretendido demostrar que no le fue posible presentar las probanzas que consideró indispensables para demostrar la inelegibilidad de las candidatas asignadas.

Sino que limita su manera de probar sus dichos, en el informe que rindan las autoridades que señala, al pretender que esta autoridad debe ser quien deba requerirles, para que así, estime que este

de la Federación. Octava Época. Tomo XII, agosto de 1993, página 535, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 215626; "PRUEBA CARGA DE LA". Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo XII, septiembre de 1993, página 291, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 215051; y, 1a. CCCXCV/2014 (10a.). "CARGAS PROBATORIAS. EL ARTÍCULO 281 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL PARA EL DISTRITO FEDERAL, QUE IMPONE A LAS PARTES EL ONUS PROBANDI PARA DEMOSTRAR SUS PRETENSIONES, NO TRANSGREDE EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA". Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Libro 12, noviembre de 2014, tomo I, página 707, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 2007974.

⁶ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Suplemento 1, Año 1997, páginas 20 y 21.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

Organismo Jurisdicción contará con los medios de prueba, para en su caso, acreditar sus afirmaciones.

Con lo cual, se supliría su deber de aportar pruebas; lo cual, resulta contrario a derecho, como se puntualizó.

En ese sentido, se indica que no existe obligación por parte de este Tribunal Electoral para ordenar la práctica de diligencias o de solicitar informes a autoridades, para corroborar las afirmaciones del Actor, pues de procederse así, se quebrantaría el principio de imparcialidad en perjuicio de las partes.

Por lo cual, este Organismo Electoral se encuentra imposibilitado para confrontar y cuestionar si los candidatos son servidores públicos y no se separaron de sus cargos.

De ahí, que, al no existir medios de prueba, para desvirtuar los escritos presentados ante la responsable, en los que manifestaron bajo protesta de decir verdad, cumplían con los requisitos solicitados, es que no puede controvertirse su validez.

Así como se puntualizó en el apartado que antecede, los requisitos negativos, deben ser desvirtuados por la *Parte Actora*, quién deberá aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia. Lo anterior conforme a la **TESIS LXXVI/2001** de rubro **ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.**⁷

Por lo que se concluye, que, al no aportarse elementos para desvirtuar la validez del registro obtenido por los candidatos, otorgado por la responsable, al haber dado cumplimiento con los requisitos que la norma electoral les requirió, es que el agravio analizado resulta **INOPERANTE.**

5.2. Inconstitucionalidad del artículo 323 del Código Local

⁷ La Sala Superior en sesión celebrada el quince de noviembre de dos mil uno, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 64 y 65.

Marco normativo.

El artículo 115 de la Constitución Federal establece que los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:

I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal **y el número de regidores y síndicos que la ley determine**. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.

[...]

VIII. Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los Municipios.

Lo anterior se traduce en un mandato constitucional hacia las **legislaturas estatales**, a fin de regular diversos aspectos relacionados con la integración de los ayuntamientos, dejándoles el margen correspondiente de su libertad configurativa.

Ahora bien, en ejercicio de esa libertad configurativa, el artículo 102 de la Constitución Local establece, que el Municipio libre constituye la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado y que cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por una Presidencia Municipal y el número de Regidurías y Sindicaturas que la ley determine.

Por su parte, el artículo 18 del Código Local señala que cada municipio es gobernado y administrado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por la planilla que haya obtenido el mayor número de votos, según el principio de mayoría relativa y por regidurías asignadas por el principio de Representación Proporcional. Dicho artículo también determina el número de regidurías como se explica a continuación:



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-160/2024

"I. En el Municipio Capital del Estado, con dieciséis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con siete regidurías asignados por el principio de representación proporcional;

II. En los municipios que con base en el último censo general de población tengan noventa mil o más habitantes, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con cuatro Regidores asignados por el principio de representación proporcional;

III. En los municipios que con base en el último censo general de población tengan de sesenta mil a menos de noventa mil, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con tres Regidores asignados por el principio de representación proporcional; y

IV. En los demás municipios, por seis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con dos Regidores asignados por el principio de representación proporcional."

De las disposiciones señaladas se puede concluir que la legislación local, en ejercicio de la libertad configurativa precisada, estableció los límites de regidurías y en el caso del Ayuntamiento de San Pedro Cholula, de la búsqueda realizada por este Tribunal⁸, le corresponden hasta cuatro regidurías por encontrarse en el supuesto establecido en la fracción II del artículo antes citado.

Ahora bien, para efecto de la asignación de regidurías, el Código Local establece el siguiente procedimiento:

De conformidad con el artículo 322 del Código Local, se tomarán como base los resultados finales de los cómputos municipales, para lo que el Consejo General del Instituto Local procederá a asignar las regidurías de Representación Proporcional.

Para que un partido tenga derecho a participar en esta asignación será necesario que a. no haya obtenido la mayoría relativa en la elección del municipio de que se trate; y b. que la votación recibida a su favor en dicho municipio, sea igual o mayor al Porcentaje Mínimo del municipio.

Acorde a lo establecido el artículo 323, para los efectos de la asignación de regidurías por el principio en estudio se entenderá por:

⁸ El Municipio de Cuatlancingo cuenta con una población de ciento treinta y siete mil cuatrocientos treinta y cinco personas, tal y como se observa en: <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/#collapse-Resumen>

- **Votación Total Emitida**, el total de los votos depositados en las urnas para la elección de miembros de ayuntamiento.
- **Votación Válida Emitida**, la que resulte de deducir de la votación total emitida, los votos nulos y los correspondientes a los candidatos y candidatas no registradas.
- **Votación Válida Efectiva**, la que resulte de deducir de la votación válida emitida, los votos a favor de los partidos que no hayan obtenido el porcentaje mínimo, los votos de la planilla ganadora y los votos a favor de candidaturas independientes.
- **Porcentaje Mínimo**, el que representa el (3%) tres por ciento de la Votación Válida Emitida recibida en el municipio de que se trate.
- **Cociente Natural**, el que se calcula dividiendo la Votación Efectiva entre el número de regidurías a repartir.

Ahora bien, la asignación de regidurías por el principio de RP deberá ajustarse a lo siguiente:

“I. El Consejo General formulará la declaratoria de los partidos políticos que hayan alcanzado el Porcentaje Mínimo en el municipio de que se trate y no hayan obtenido la mayoría relativa en el mismo;

II. Determinará la Votación Efectiva en cada municipio;

III.- Calculará el Cociente Natural en cada municipio;

IV.- Asignará un Regidor de representación proporcional por cada partido político, cuyos votos contengan el Cociente Natural;

V. Si aún quedaren Regidores por repartir, se continuará con la lista del primer partido político que obtuvo el primer Regidor de representación proporcional y así en forma sucesiva con los demás partidos políticos; y

VI.- Si después de aplicarse el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido.”

Postulación de candidaturas en Coalición o en Candidatura Común.

Tomando en consideración la postulación de candidaturas a las y los integrantes de los Ayuntamientos, la cual se presenta por planilla completa, como lo indica el artículo 203 del Código Local, se estima oportuno señalar los siguientes criterios:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

La votación válida efectiva, prevista en el párrafo cuarto del artículo 323 del Código, se calculará tomando en consideración la votación por candidatura:

- Para el caso de postulación a través de Coalición o Candidatura Común, cuando dicha candidatura obtenga el mayor número de votos o bien no alcance el porcentaje mínimo, la votación válida efectiva se calculará deduciendo la votación por candidatura.
- En el supuesto de que la postulación efectuada a través de la figura de la Coalición o la Candidatura Común no hubiese resultado ganadora, pero sí obtuviera el porcentaje mínimo, su participación en el ejercicio de asignación será tomando en consideración la votación por candidatura de la planilla correspondiente.

Lo anterior, en atención a que independientemente del número de fuerzas políticas que postularon en común a las candidaturas, solamente se registró una planilla, por lo que la votación que en lo particular reciba cada una de dichas fuerzas políticas, se computará a favor de la candidatura de la planilla que se presentó en conjunto.

Verificación del respeto a los límites de sobre y subrepresentación.

Para ello, el Consejo General tomó en cuenta el criterio aprobado en el Acuerdo CG/AC-0059/2024 "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA PARA LA ASIGNACIÓN DE DIPUTACIONES Y REGIDURÍAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL", y que a la letra indica lo siguiente:

4.2 LÍMITES A LA SOBRE Y SUBREPRESENTACIÓN

El principio de representación proporcional en el ámbito Municipal está reconocido tanto en la Constitución Federal como en la particular de nuestro Estado, en los artículos 115 y 102 respectivamente.

Tomando en consideración lo anterior, la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia "REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. AL INTRODUCIR ESTE PRINCIPIO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL, SE DEBE ATENDER A LOS MISMOS LINEAMIENTOS QUE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL SEÑALA PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS", señaló que el establecimiento del sistema de representación

proporcional en el ámbito Municipal debe atender a los mismos lineamientos que la Constitución Federal señala para la integración de los órganos legislativos, esto es, que los partidos políticos que cuenten con cierto grado de representatividad estatal puedan acceder al órgano de gobierno municipal, sin que ello signifique que se limite la representación integral y genérica de los intereses de una concreta colectividad, ni que éstos se subordinen a lo que ocurra en otros Municipios.

En esa tesitura, y tomando en consideración lo establecido por la jurisprudencia del Tribunal Electoral del **Poder Judicial de la Federación identificada con el número 4712016, cuyo rubro es "REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LOS LIMITES A LA SOBRE Y SUBREPRESENTACIÓN SON APLICABLES EN LA INTEGRACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS"**, este Colegiado verificará que en la asignación de los cargos en comento se respeten los límites Constitucionales y Legales establecidos para que no exista sobre o subrepresentación en la integración de los respectivos Cabildos.

Para ello, se tomarán como base las reglas que sobre el particular establecen los artículos 16, 318 y 321 del Código, respecto de sobre y subrepresentación en la integración de la Legislatura Local.

Es importante indicar que el cálculo se efectuará tomando en consideración el número total de integrantes que componen cada Ayuntamiento, tanto de mayoría relativa como de representación proporcional que se precisan en el artículo 18 del Código, que en la parte conducente establece de manera textual lo siguiente:

"Artículo 18.

(...)

El número de Regidores para cada Ayuntamiento se establecerá conforme a las bases siguientes:

I.- En el Municipio Capital del Estado, con dieciséis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con siete Regidores asignados por el principio de representación proporcional;

II.- En los municipios que con base en el último censo general de población tengan noventa mil o más habitantes, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con cuatro Regidores asignados por el principio de representación proporcional;

III.- En los municipios que con base en el último censo general de población tengan de sesenta mil a menos de noventa mil, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con tres Regidores asignados por el principio de representación proporcional; y

IV.- En los demás municipios, por seis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con dos Regidores asignados por el principio de representación proporcional. ...

Así las cosas, el Consejo General, en el momento procesal oportuno, procederá a determinar la diferencia porcentual existente entre el porcentaje de votación obtenida por el partido político y su porcentaje de integración respecto del Cabildo, para estar en posibilidad de determinar si se encuentra dentro de sus límites



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

superior e inferior, para que en caso de ser necesario se aplique el procedimiento previsto en el artículo 321 del Código."

En razón de lo anterior, el Consejo General procedió a multiplicar el número de Regidurías con las que cuenta cada partido político por dicho factor, con la finalidad de determinar el porcentaje de integración que, respecto de la integración de cada Ayuntamiento, tiene cada uno de los participantes en el ejercicio.

El valor obtenido de dicha operación, se contrastó con el porcentaje de votación que se obtuvo en la elección de Ayuntamientos, con la finalidad de determinar si algún partido político se encuentra fuera de sus límites (inferior o superior) y de ser el caso proceder a efectuar el ajuste correspondiente según lo indica el inciso e) del artículo 321 del Código Local.

4.2. Caso concreto

El actor manifiesta que le causa agravio la aplicación y en consecuencia inconstitucionalidad del artículo 323 del Código local, respecto al procedimiento de asignación de regidurías por el principio de representación proporcional; tomando en consideración la inadecuada aplicación de los principios constitucionales aplicables a la representación proporcional; respecto de la verificación de límites de sobre y subrepresentación para la asignación de regidurías, toda vez que la regulación local en el procedimiento de asignación de regidurías de representación proporcional no contempla la sobre y subrepresentación para la integración de ayuntamientos, no obstante, para su instrumentación, señala que deberá aplicarse una fórmula establecida para la asignación de diputaciones por el mencionado principio.

El agravio del Actor resulta **infundado**, toda vez que, contrario a lo que aduce, el Consejo General si realizó la asignación verificando los límites de sobre y subrepresentación como se explica:

Verificación de asignación.

Este Tribunal procede al ejercicio de asignación, en términos de lo establecido en el artículo 323 del Código Local, lo determinado por el

Instituto en el acuerdo CG/AC-0092/2024⁹, de rubro: “ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURIAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURIAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO” y la tesis de jurisprudencia XLVIII/99¹⁰, emitida por la Sala Superior, cuyo rubro es: “REGIDORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LA MODIFICACIÓN DE SU ASIGNACIÓN SIN PETICIÓN EXPRESA EN EL MEDIO IMPUGNATIVO QUE SE PROMUEVA, ES UNA CONSECUENCIA LEGAL DE LA ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN EN CASILLA”.

Ahora bien, es preciso señalar que previo al desarrollo de la formula contenida en el artículo 323 del Código Local, en el Municipio en estudio corresponde establecer los resultados finales de la elección, siendo los siguientes:

| PARTIDO POLITICO O COALICIÓN | VOTACIÓN FINAL | PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN OBTENIDA. |
|---|--|-------------------------------------|
|  | 23,191
(veintitrés mil ciento novena y uno) | 41.02% |
|  | 28,790
(veintiocho mil setecientos noventa) | 50.92% |
|  | 3,568
(tres mil quinientos sesenta y ocho) | 6.31% |
|  | 624
(seiscientos veinticuatro) | 1.10% |
|  | 368
(trescientos sesenta y ocho) | 0.65% |
| VOTOS NULOS | 1,523
(mil quinientos veintitrés) | 2.69% |

⁹ Consultable en los autos del expediente en estudio, así como en el portal de internet del IEE, visible en la siguiente liga: https://www.ieepuebla.org.mx/2024/acuerdos/CG/ACUERDO_0092.pdf

¹⁰ Consultable en la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 71 y 72.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

| | | |
|---------------------------------------|--|----------|
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | 22
(veintidós) | 0.04% |
| VOTACIÓN TOTAL | 58,086
(cincuenta y ocho mil ochenta y seis) | |
| VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA ¹¹ | 56,541
(cincuenta y seis mil quinientos cuarenta y uno) | |
| PORCENTAJE MÍNIMO (3%). | 3% DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA. | 1,693.23 |

Acorde a lo que señala el artículo 323 fracción I del Código Local, se deberá hacer la declaratoria de aquéllos partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje mínimo y en ese sentido, se aprecia de los resultados obtenidos en la tabla anterior que los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, Pacto Social de Integración y Movimiento Ciudadano, superaron el tres por ciento mínimo que exige la ley electoral; por lo que, se pasa al siguiente postulado legal, para tener tanto la votación emitida, como la efectiva y posteriormente el cociente natural, elementos que serán de utilidad para la asignación proporcional de acuerdo a las cifras obtenidas. Así tenemos:

| | |
|---|----------|
| Votación total: 58,086 | |
| VOTACIÓN VALIDA EMITIDA: VOTACIÓN TOTAL MENOS (-) VOTOS NULOS Y CANDIDATOS NO REGISTRADOS | 56,541 |
| VOTACIÓN VALIDA EFECTIVA: VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA MENOS (-) PARTIDOS QUE NO HAYAN OBTENIDO EL PORCENTAJE MÍNIMO, LOS VOTOS DE LA PLANILLA GANADORA Y LOS VOTOS DE LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTES | 26,759 |
| PORCENTAJE MÍNIMO | 1,693.23 |
| COCIENTE NATURAL
DIVIDIR VOTACIÓN EFECTIVA ENTRE (/)
REGIDURÍAS A REPARTIR | 6,689.75 |

Para los efectos de la asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional se asignará uno de representación proporcional por cada partido político, **cuyos votos contengan el**

¹¹ La que resulte de deducir de la votación total emitida, los votos nulos y los correspondientes a los candidatos no registrados, según lo establecido en el artículo 323 del Código Local.

cociente natural (6,689.75), conforme a las fracciones IV y V del artículo 323 del Código Local, correspondiéndole tres a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Pacto Social de.

| PARTIDO POLÍTICO, CANDIDATURA COMÚN O COALICIÓN EN ORDEN DESCENDIENTE DE VOTACIÓN: | VOTACIÓN OBTENIDA ENTRE COCIENTE NATURAL ORDEN DECRECIENTE | REGIDURÍAS POR ASIGNARCONFORME A FRACCIONES IV Y V |
|--|--|--|
|  | 23,193/6,689.75=3.47 | 3 |
| | 17,722/11.295-5=1.57 | 1 |
| REGIDURÍAS ASIGNADAS: | | 3 |

Finalmente, para la regiduría restante se tiene que aplicar lo establecido en la fracción VI del citado artículo, dicha fracción establece que, si después de aplicar el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido.

Así las cosas, siguiendo el orden de votación recibida por los institutos políticos, se advierte que continúa en la lista el **Partido Movimiento Ciudadano**, por lo que, lo procedente es asignarle la regiduría, como se ilustra a continuación:

| REGIDURÍA POR ASIGNAR CONFORME A FRACCIÓN VI | PARTIDO POLÍTICO, CANDIDATURA COMÚN O COALICIÓN EN ORDEN DESCENDIENTE DE VOTACIÓN: | VOTACIÓN OBTENIDA EN ORDEN DECRECIENTE |
|--|---|---|
| 1 |  | 3,568
(tres mil quinientos sesenta y ocho) |
| REGIDURÍA ASIGNADA: | | 1 |

Verificación de del respeto a los límites de Sobre y Subrepresentación



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-160/2024

El Consejo general, tomando en cuenta el criterio aprobado mediante el Acuerdo CG/AC-0059/2024, procedió a multiplicar el número de Regidurías con las que cuenta cada partido político por dicho factor, con la finalidad de determinar el porcentaje de integración que, respecto de la integración del Ayuntamiento tiene cada uno de los participantes en el ejercicio.

El valor obtenido de dicha operación, se contrastó con el porcentaje de votación que se obtuvo en la elección del Ayuntamiento, con la finalidad de determinar si algún partido político se encontraba fuera de sus límites (inferior o superior) y de ser procedente el efectuar el ajuste correspondiente según lo indica el inciso c) del artículo 321 del Código Local.

En ese sentido, este Tribunal verificó lo establecido por el Consejo General del Instituto Electoral, en el acuerdo CG/AC-0092/2024, el cual cumple con todos los extremos normativos aplicables.

Por lo anterior, el agravio esgrimido por el actor es **INFUNDADO**, ya que si bien el artículo 323 no incluye literalmente un mecanismo para la verificación de los límites de sub y sobrerrepresentación, al momento de aplicarlo, el Consejo General si verifico dichos límites, tomando en consideración lo establecido en el Acuerdo CG/AC-059/2024, motivo por el cual no existe ninguna vulneración a los derechos político-electorales del actor, ni mucho menos resulta inconstitucional el artículo 323 del Código Local.

Así, se concluye que el Consejo General realizó la asignación de las regidurías de representación proporcional para el Ayuntamiento de San Pedro Cholula aplicando correctamente los preceptos normativos contenidos en el Código Local, de ahí lo **INFUNDADO** del agravio.

6. RESOLUTIVOS

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la *Constitución Federal*; 3 fracción IV de la *Constitución Local*; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 353 Bis y 354 párrafo segundo del *Código Local* se resuelve:

PRIMERO. Se declaran **INOPERANTE** e **INFUNDADO** los agravios manifestados por el Actor, en base al numeral **5** de la presente sentencia.

SEGUNDO. Se confirma, en lo que fue motivo de impugnación, el acuerdo impugnado.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso hágase la devolución de los documentos atinentes.

Así lo resolvieron y firman por unanimidad las Magistradas y el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

IDAMIS PASTOR BETANCOURT

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 15:09:20
-06'00'

MAGISTRADO EN FUNCIONES

ISRAEL ARGUELLO BOY

Firmado digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO BOY
Fecha: 2024.09.20 15:48:08 -06'00'

MAGISTRADA

NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ

Firmado digitalmente por
NORMA ANGELICA SANDOVAL SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20 15:05:01 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:21:51 -06'00'



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARIA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-159/2024.

PARTE ACTORA: ELEAZAR PÉREZ
SÁNCHEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos** del día en que se actúa, el suscrito Actuario Auxiliar **NOTIFICA A LAS PARTES y a los demás interesados** mediante cédula que se fija en los **ESTRADOS** de este Tribunal, anexando copia del referido acuerdo. **DOY FE.**

EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA


TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El Tribunal Electoral del Estado de Puebla es el responsable del uso y protección de sus datos personales, en términos de lo previsto en los artículos 8, 16, 27, 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Puebla. Por lo que acepto de conformidad el uso que se le darán a mis datos personales los cuales estarán bajo resguardo de la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Puebla.

WDVE/

Alpha Oriones s/n San Miguel la Rosa, Puebla. cp. 72190. (222) 2 96 67 34. www.teep.org.mx



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARÍA

RAZÓN DE FIJACIÓN

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-159/2024.

**PARTE ACTORA: ELEAZAR PÉREZ
SÁNCHEZ.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA.**

En la ciudad de Puebla, Puebla, a **veinte de septiembre del dos mil veinticuatro**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 y 375 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 183, 188 y 190 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, y en cumplimiento a lo ordenado en la **RESOLUCIÓN del día en que se actúa**, dictado por **EL PLENO** del Tribunal Electoral del Estado, dentro del expediente al rubro citado; siendo las **veinte horas con cero minutos**, se fijaron en los **ESTRADOS** de este Tribunal, la cédula de notificación y copia del indicado acuerdo, para los efectos legales procedentes. **CONSTE.**

**EL ACTUARIO AUXILIAR DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.**


WILLIAMS DE VICENTE ESPINOSA.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA.**

EXPEDIENTE: TEEP-JDC-159/2024.

PARTE ACTORA: ELEAZAR PÉREZ
SÁNCHEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

MAGISTRADA PONENTE: IDAMIS
PASTOR BETANCOURT.

SECRETARIA INSTRUCTORA: ISABEL
CARREÓN PONCE DE LEÓN.

Heroica Puebla de Zaragoza; a veinte de septiembre de dos mil
veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guardan los autos del presente asunto,
promovido por Eleazar Pérez Sánchez en su calidad de candidato a
primer regidor del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, para controvertir
el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Electoral
Estado de Puebla, identificado con clave CG/AC-0092/2024 al
considerar que el mismo se emitió de forma extemporánea e inexacta
afectando los principios constitucionales en materia electoral.

GLOSARIO:

| | |
|---|--|
| Acto impugnado, acuerdo
controvertido: | Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el que efectúa el cómputo, declara la validez de la elección y la elegibilidad de las candidaturas y Regidurías por el principio de Representación Proporcional y asigna Regidurías por el mencionado principio. |
| Actor, parte
promovente: | Eleazar Pérez Sánchez en su calidad de candidato a primer Regidor del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla. |
| Autoridad
Consejo
Instituto: | Responsable,
General del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla. |

Código Local, CIPEEP, Código de Instituciones y Procesos
Código Comicial, Código Electorales del Estado de Puebla.
Electoral:

Constitución Local: Constitución Política del Estado Libre y
Soberano de Puebla.

JDC, Juicio de la Juicio Para la Protección de los Derechos
Ciudadanía, Juicio Político-Electorales de la Ciudadanía.
Ciudadano:

Instituto, IEE: Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Sala Regional CDMX, Sala Sala Regional del Tribunal Electoral del
Regional: Poder Judicial de la Federación,
correspondiente a la cuarta circunscripción
plurinominal, con sede en Ciudad de
México.

Tribunal, Tribunal Local, Tribunal Electoral del Estado de Puebla.
TEEP:

Tribunal Federal, TEPJF: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la
Federación.

I. ANTECEDENTES¹

Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos del expediente al rubro indicado, se desprenden los siguientes hechos.

1. Inicio del Proceso Electoral. El tres de noviembre del año dos mil veintitrés, se aprobó el “**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE DECLARA EL INICIO DEL PROCESO ELECTORAL ESTATAL ORDINARIO CONCURRENTES 2023-2024, CONVOCANDO A ELECCIONES PARA RENOVAR LOS CARGOS A LA GUBERNATURA DEL ESTADO, DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL Y AYUNTAMIENTOS**”, identificado con clave **CG/AC-047/2023**.

2. Acuerdo. El veintinueve de mayo, el Consejo General del Instituto, aprobó el acuerdo identificado con clave **CG/AC-059/2024** por el que “**...ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA**

¹Los hechos narrados corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención expresa al respecto.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA**

TEEP-JDC-159/2024

PARA LA ASIGNACIÓN DE DIPUTACIONES Y REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.”

3. Jornada Electoral. El dos de junio, se llevó a cabo la Jornada Electoral dentro del Proceso Electoral Estatal Ordinario Concurrente dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024).

4. Asignación de Regidurías. El diecinueve de junio, se aprobó el ***“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO”*** identificado con clave **CG/AC-092/2024**.

5. Presentación de medio de impugnación. El veintidós de junio, el promovente presento escrito ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de Puebla, para controvertir el acuerdo CG/AC-0092/2024 al considerar que el Consejo General realizó una inexacta asignación de Regidurías por el Principio de Representación Proporcional.

6. Informe circunstanciado. El veinticinco de junio, la Consejera Presidenta del Instituto, rindió informe con justificación respecto del medio de impugnación presentado por la parte actora, señalando que, se debe confirmar en lo que fue materia de impugnación el acuerdo controvertido y toda vez que el mismo se dictó en estricto cumplimiento a los extremos normativos.

7. Remisión a este Tribunal. Por oficio IEE/PRE-1374/2024, la Consejera Presidenta del Instituto, remitió el medio de impugnación, el tramite de publicitación, el informe circunstanciado y demás documentación.

8. Recepción y reencauzamiento. Por acuerdo de uno de julio, se tuvo por recibido el recurso de inconformidad, así mismo, de un análisis del medio de impugnación el pleno de este Organismo Jurisdiccional, determino reencauzarlo a Juicio Ciudadano e integrar

el expediente respectivo, asignándole la clave conforme al libro de gobierno TEEP-JDC-159/2024.

En misma fecha, la Magistrada Presidenta ordenó su turno a la Ponencia a su cargo.

9. Radicación. El cuatro de julio, la Magistrada Ponente tuvo por turnado el medio de impugnación, y reservó acordar sobre su admisión.

10. Admisión y cierre de instrucción. Una vez que fue estudiado el presente Juicio de la Ciudadanía en el momento procesal oportuno, la Magistrada Ponente acordó: admitir el medio de impugnación y cerrar la instrucción, por lo que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 373 y 374 del Código Electoral Local, se determinó sesionar en esta fecha para resolver el Juicio Ciudadano.

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral, es competente para conocer y resolver el presente asunto con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Federal; 3 fracción IV de la Constitución Local; 1 fracciones V y VII, 3, 8, 325, 338 fracción III, 340 fracción II, 348 fracción I, 350, 354 párrafo segundo, 373 fracción II del Código Local, al ser este Organismo la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral de la entidad, encargada de garantizar que los actos y resoluciones electorales se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad.

Lo anterior, al tratarse de un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía, promovido por Eleazar Pérez Sánchez, para controvertir el acuerdo CG/AC-0092/2024 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla por el que asigna regidurías por el Principio de Representación Proporcional en el caso particular para la conformación del Ayuntamiento Municipal de Atlixco, Puebla.

SEGUNDO. PROCEDENCIA Y EXHAUSTIVIDAD.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

Al haber realizado un análisis exhaustivo de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Tribunal Electoral Local no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en el contenido de los artículos 369 y 372 del Código Comicial.

Por otro lado, este Organismo Jurisdiccional estudiará minuciosamente todas y cada una de las constancias que integran el expediente, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad que rige en materia electoral y que obliga a este Tribunal a analizarlas en forma integral, lo anterior en acatamiento a lo dispuesto en las jurisprudencias 12/2001 y 43/2002 sustentadas por la Sala Superior, de rubros: ***"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN"***² y ***"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."***³

En el entendido de que, además se analizará integralmente el escrito de demanda, toda vez que los agravios se pueden desprender de cualquiera de sus partes, lo anterior, encuentra sustento en el criterio contenido en la jurisprudencia 02/98, sustentada por la Sala Superior, de rubro: ***"AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL."***⁴

Por otro lado, este Organismo Colegiado, se abocará al estudio de los agravios expuestos, realizando un examen en conjunto, atendiendo a la estrecha vinculación que pudieran guardar entre sí, o bien por separado, ya sea en el propio orden en que se hayan planteado o en orden diverso, según amerite el caso; sin que esta metodología les cause lesión, dado que es de explorado derecho que no es la forma como se estudian los agravios lo que puede originar una lesión.

² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 16 y 17.

³ Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral. Suplemento 6, Año 2003, página 51

⁴ Consultable en: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo: Jurisprudencia, páginas 22-23.

Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia número **04/2000**⁵, que al rubro dice: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”**

TERCERO. MEDIOS DE PRUEBA Y VALORACIÓN.

Para el análisis correspondiente, es indispensable señalar los elementos probatorios, ofrecidos y aportados por la parte actora, así como la documentación remitida por la responsable, misma que obran en el expediente:

1. Pruebas de la parte actora:

1.1 Enlace electrónico [https://www.ieepuebla.org.mx/2024/acuerdos/CG/CG AC 033 2024.pdf](https://www.ieepuebla.org.mx/2024/acuerdos/CG/CG_AC_033_2024.pdf)⁶

1.2 Instrumental de actuaciones.

1.3 Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Valoración probatoria.

En relación a las pruebas en listadas en el numeral **1.1** la misma se clasifica como **prueba técnica** con valor probatorio presuncional en términos de lo establecido en el artículo 358 fracción III y 359 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Respecto a las señaladas en los numerales **1.2** y **1.3** se identifican como **presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones** y consisten, la primera en la consecuencia que la ley o este Tribunal deducen de un hecho conocido o debidamente probado, para averiguar la verdad de otro desconocido y la segunda en las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente.

⁵ Consultable en: “Justicia Electoral”. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

⁶ Mismo que fue desahogado en diligencia de veintitrés de julio de dos mil veinticuatro.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

En esos términos, se tiene por admitidas y valoradas las pruebas señaladas con anterioridad, con fundamento en los artículos 358 y 359 del Código de la materia.

2. Pruebas de la Autoridad Responsable.

2.1 Informe circunstanciado signado por la Consejera Presidenta del Instituto de veinticinco de junio de dos mil veinticuatro.

2.2 Copia certificada por el Director de Organización Electoral del Acta de Cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento, de Atlixco, Puebla.

2.3 Copia certificada por el Encargado de Despacho de la Dirección Técnica del Secretariado del Instituto del acuerdo CG/AC-0092/2024 del **"ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE EFECTÚA EL CÓMPUTO, DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y LA ELEGIBILIDAD DE LAS CANDIDATURAS A REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y ASIGNA REGIDURÍAS POR EL MENCIONADO PRINCIPIO."**

2.4 Copia simple del proyecto de Acta IEE-31/2024 del extracto la de la sesión Especial del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, iniciada el nueve de junio de dos mil veinticuatro.

Valoración probatoria.

Las pruebas referidas en los numerales 2.1 y 2.4 constituyen **documentales privadas** con valor probatorio presuncional ello de conformidad con el artículo 358 fracción II y 359 párrafo segundo del Código Electoral.

En relación a las enlistadas en los numerales 2.2 y 2.3 son **documentales públicas** con pleno valor probatorio ello de conformidad con el artículo 358 fracción I y 359 primer párrafo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

CUARTO. SINTESIS DE AGRAVIOS, PRETENSION Y LITIS.

La parte actora refiere como motivos de disenso que la responsable de manera extemporánea e inexacta asignará Regidores por el Principio de Representación Proporcional y les otorgará Regidurías a las candidaturas independientes, vulnerando y actualizándose la causal de nulidad de la elección contemplada en el artículo 315 fracción IV del Código Electoral y el principio de igualdad en el acceso a cargos públicos, por lo que considera que se debe declarar la nulidad de la declaratoria de validez de la elección la declaratoria de validez de la elección y la elegibilidad de las y los candidatos a Regidores por el Principio de Representación Proporcional de la elección del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla.

En ese sentido la **pretensión** de la parte actora radica en que este Tribunal, ordené al Consejo General del Instituto Electoral del Estado le asigné una regiduría por el Principio de Representación Proporcional.

En consecuencia, la **litis** en el presente asunto se centra en dilucidar si tal y como lo afirma la parte actora, la Autoridad Responsable de manera errónea asignó las Regidurías por el Principio de Representación Proporcional en el municipio de Atlixco, Puebla.

QUINTO. MARCO NORMATIVO.

El artículo 115 de la Constitución Federal establece que los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:

- I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.*



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

[...]

VIII. Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los Municipios.

Lo anterior se traduce en un mandato constitucional hacia las legislaturas estatales, a fin de regular diversos aspectos relacionados con la integración de los ayuntamientos, dejándoles el margen correspondiente de su libertad configurativa.

Ahora bien, en ejercicio de esa libertad configurativa, el artículo 102 de la Constitución Local establece, que el Municipio libre constituye la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado y que cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por una Presidencia Municipal y el número de Regidurías y Sindicaturas que la ley determine.

Por su parte, el artículo 18 del Código Local señala que cada municipio es gobernado y administrado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por la planilla que haya obtenido el mayor número de votos, según el principio de mayoría relativa y por regidurías asignadas por el principio de Representación Proporcional. Dicho artículo también determina el número de regidurías como se explica a continuación:

- " ...
- I. *En el Municipio Capital del Estado, con dieciséis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con siete regidurías asignados por el principio de representación proporcional;*
 - II. *En los municipios que con base en el último censo general de población tengan noventa mil o más habitantes, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con cuatro Regidores asignados por el principio de representación proporcional;*
 - III. *En los municipios que con base en el último censo general de población tengan de sesenta mil a menos de noventa mil, por ocho Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con tres Regidores asignados por el principio de representación proporcional; y*
 - IV. *En los demás municipios, por seis Regidores de mayoría, además del Presidente Municipal y el Síndico, así como hasta con dos*

Regidores asignados por el principio de representación proporcional."

De las disposiciones señaladas se puede concluir que la legislación local, en ejercicio de la libertad configurativa precisada, estableció los límites de regidurías.

Así mismo en el artículo 322 del Código Electoral establece que se tomarán como base los resultados finales de los cómputos municipales, para que el Consejo General proceda a asignar las Regidurías de Representación Proporcional.

Es así que, para que un partido tenga derecho a participar en esta asignación será necesario que; no haya obtenido la mayoría relativa en la elección del municipio de que se trate; y que la votación recibida a su favor en dicho municipio, sea igual o mayor al Porcentaje Mínimo del municipio.

Acorde a lo establecido el artículo 323, para los efectos de la asignación de regidurías por el principio en estudio se entenderá por:

- **Votación Total Emitida**, el total de los votos depositados en las urnas para la elección de miembros de ayuntamiento.
- **Votación Válida Emitida**, la que resulte de deducir de la votación total emitida, los votos nulos y los correspondientes a los candidatos y candidatas no registradas.
- **Votación Válida Efectiva**, la que resulte de deducir de la votación válida emitida, los votos a favor de los partidos que no hayan obtenido el porcentaje mínimo, los votos de la planilla ganadora y los votos a favor de candidaturas independientes.
- **Porcentaje Mínimo**, el que representa el (3%) tres por ciento de la Votación Válida Emitida recibida en el municipio de que se trate.
- **Cociente Natural**, el que se calcula dividiendo la Votación Efectiva entre el número de regidurías a repartir.

Ahora bien, la asignación de regidurías por el principio de RP deberá ajustarse a lo siguiente:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

"I. El Consejo General formulará la declaratoria de los partidos políticos que hayan alcanzado el Porcentaje Mínimo en el municipio de que se trate y no hayan obtenido la mayoría relativa en el mismo;

II. Determinará la Votación Efectiva en cada municipio;

III.- Calculará el Cociente Natural en cada municipio;

IV.- Asignará un Regidor de representación proporcional por cada partido político, cuyos votos contengan el Cociente Natural;

V. Si aún quedaren Regidores por repartir, se continuará con la lista del primer partido político que obtuvo el primer Regidor de representación proporcional y así en forma sucesiva con los demás partidos políticos; y

VI.- Si después de aplicarse el Cociente Natural quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Natural, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido."

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO

Agravios consistentes en la "Asignación de los Regidores de Representación Proporcional de forma extemporánea y la actualización de la causal de nulidad de la elección contemplada en el artículo 315 fracción IV del Código electoral."

En primer momento la parte actora refiere que le causa agravio que la Responsable aprobara el acuerdo con clave CG/AC-0092/2024 por el que se asignan regidores por el principio de Representación Proporcional de forma extemporánea -el diecinueve de junio del dos mil veinticuatro-, incumpliendo así con lo establecido en la ley de la materia, pues pasaron diez días para la asignación de Regidurías por el mencionado principio, vulnerando los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Además, refiere que, se actualiza la causal de nulidad de la elección contemplada en el artículo 315 fracción IV del Código Electoral, y por consiguiente se debe declarar la nulidad de la declaratoria de validez de la elección y la elegibilidad de las y los candidatos a Regidores por

el Principio de Representación Proporcional de la elección del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla.

Por su parte la Autoridad Responsable, señala que el acuerdo controvertido se encuentra debidamente fundado y motivado toda vez que, la ejecución del procedimiento de asignación de Regidurías por el Principio de Representación Proporcional se efectuó conforme al marco normativo aplicable y atendiendo a los resultados plasmados en las actas de cómputo municipal y de conformidad con el acuerdo CG/AC-0059/2024⁷.

En un primer momento es necesario precisar que de conformidad con el artículo 89 fracción XXXII del Código Electoral, el Consejo General tiene la facultad de efectuar el cómputo final de la elección de Regidores de representación proporcional, hacer la declaración de validez, determinar la elegibilidad de los candidatos y la asignación de Regidores para cada partido político por este principio, así como otorgar las constancias correspondientes.

Además, en dicho ordenamiento se contempla que para la asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional, el Consejo General debe considerar **los resultados finales de los cómputos municipales**.

En ese sentido de conformidad con el artículo 89 fracción XXXV del Código Electoral, la Autoridad Responsable también cuenta con la atribución de realizar de manera supletoria el Cómputo final de las elecciones en los Ayuntamientos, en los casos que el mismo prevé.

Bajo esa tesitura, en el presente proceso electoral se advierte que mediante acuerdos CG/AC-0062/2024, CG/AC-0063/2024 y CG/AC-0068/2024, el Consejo General del Instituto se pronunció respecto de la solicitud de diversos Consejos Municipales para que realizará el

⁷ "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE SE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA PARA ASIGNACIÓN DE DIPUTACIONES Y REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL"



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

cómputo final, mismos que se llevaron a cabo del cinco al dieciséis de junio del presente año.

Por lo que, para que el Instituto estuviera en facultad de asignar los Regidores de Representación Proporcional debía esperar a tener **los resultados finales de los cómputos municipales**, esto es, posterior al dieciséis de junio del presente año realizó el ultimo cómputo supletorio.

Derivado de lo insertó con anterioridad, es posible concluir que, la asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional, se debía realizar una vez que el Instituto contara con los resultados finales de cada Ayuntamiento, a pesar de que en el artículo 315 del Código Electoral, se establezca que el domingo siguiente al de la elección se debe asignar a los regidores de representación proporcional.

Así en el caso en concreto, el Consejo General se encontraba impedido para realizar la asignación de regidurías por el multicitado principio el primer domingo después del día de la jornada electoral, pues se encontraba efectuando los cómputos supletorios de los distintos municipios para así poder contar con la totalidad de los resultados finales de cada Ayuntamiento, y asignar las Regidurías.

En ese sentido, para este Organismo Jurisdiccional, no se advierte una posible afectación, relacionada con la aprobación de la asignación de Regidores hasta el diecinueve de junio del presente año, ello al estar justificado pues se encontraba realizando los cómputos supletorios.

Además de que el acuerdo se aprobara diez días después - como lo refiere el actor- tampoco le deparaba un perjuicio pues si su pretensión era impugnar el mismo, sus plazos se empezarían a computar cuando se hiciera sabedor del acto, es decir tampoco existió una vulneración a su derecho de acceso a la justicia, máxime que la toma de posesión del cargo de Regidores de Representación Proporcional, será hasta el quince de octubre de conformidad con el artículo 50 de la Ley Orgánica Municipal.

Por otro lado, del análisis del escrito de demanda, tampoco es posible advertir argumentación alguna que acredite una afectación real a sus derechos político-electorales, pues la parte actora, únicamente se limita a manifestar que se realizó la asignación de manera extemporánea y que dicha situación vulnera los principios de certeza y legalidad, sin que se desprenda las razones en específico del porque considera que se acredita una vulneración.

No obstante, también aduce que con la asignación extemporánea se actualizan causales de nulidad de la elección contemplada en el artículo 315 del Código de la Materia, sin embargo, contrario a lo manifestado por la parte actora, dicho artículo no contempla causales de nulidad, sino la fecha en la que el Consejo General deberá realizar las diversas los cómputos finales de Diputados y Gobernador, así como la asignación de Diputados y Regidores de representación proporcional, como se observa:

“Artículo 315

El Consejo General deberá sesionar el domingo siguiente al de la elección, con el propósito de:

I.- Realizar el cómputo final de la elección de Diputados de representación proporcional;

II.- Realizar el cómputo final de la elección de Gobernador del Estado;

III.- Asignar los Diputados de representación proporcional; y

IV.- Asignar los Regidores de representación proporcional.”

Por el contrario, las causales de nulidad de una elección se encuentran contempladas en los artículos 378 y 378 Bis del multicitado Código y de los mismos no se desprende que la asignación de los Regidores por Representación Proporcional en fecha distinta a la señalada en la normativa sea contemplada como una causal.

Derivado de lo inserto con anterioridad a juicio de este Organismo Jurisdiccional, la parte actora no realizó una argumentación idónea para que, de forma indiciaria se advierta una posible vulneración a su derechos político-electorales, o bien que la asignación en fecha



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

distinta a la prevista en el Código sea suficiente para acreditar una causal de nulidad de la elección.

Ello toda vez que, la parte actora no refiere el perjuicio real que resiente en su esfera de derechos político-electorales, en consecuencia, los agravios referidos por la parte actora devienen **INFUNDADOS**.

Por otra parte, se analizará el agravio relativo a la **inexacta asignación de los Regidores por el principio de Representación Proporcional**.

La parte actora aduce que le causa agravio la inexacta asignación que realizó el Consejo General del Instituto, pues la ley hace la excepción para participar en la asignación de Regidurías a los candidatos a Presidente Municipal o primer regidor y a las candidaturas independientes, sin embargo, a estas últimas se les otorgó el derecho a que se les asigne regidurías por el multicitado principio.

Además, señala que, con la finalidad de cumplir con el principio de igualdad en el acceso a los cargos públicos los candidatos independientes tienen derecho a participar en la asignación a Regidurías por el principio de Representación Proporcional y en consecuencia como lo establece la ley electoral le otorga la calidad de Primer Regidor y al cumplir con los requisitos legalmente establecidos tiene el mismo derecho de que la autoridad electoral cumpla con el principio de igualdad en el acceso a cargos públicos y le asigne una regiduría.

Ahora bien, del acuerdo controvertido, se desprende que, el Consejo General del Instituto, realizó la asignación de regidurías por el Principio de Representación Proporcional, tomando en cuenta lo establecido en la Constitución Federal y Local, Código Electoral, la ley Orgánica Municipal y así como lo plasmado en los criterios jurisprudenciales

Bajo esa tesitura, la Constitución Local, en su artículo 102 fracción I inciso f) y la ley Orgánica Municipal en su dispositivo 47, establecen que en la asignación de Regidores de Representación Proporcional no

se tomara en consideración a quienes hayan participado como candidatos a **Primer Regidor o Presidente Municipal y a Síndico**.

Con base a ello, contrario a lo referido por la parte actora, la Responsable no realizó una asignación inexacta de las Regidurías, pues es posible observar que determinó dicha asignación conforme a lo establecido en la normativa electoral y jurisprudencial la cual contempla el derecho de las candidaturas independientes de participar en dicha asignación.

Además, el promovente refiere en su escrito inicial que acude en su calidad de candidato debidamente registrado como Primer Regidor del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, y la Autoridad Responsable, señala que, fue postulado por el Partido Revolucionario Institucional como candidato a Presidente Propietario en la planilla para miembros del Ayuntamiento de Atlixco, Puebla, en ese sentido, la parte actora parte de una premisa errónea al señalar que toda vez que cuenta con la calidad de Primer Regidor y cumplió con los requisitos legalmente establecidos tiene derecho de que se le asigne una regiduría, pues como se precisó con anterioridad la ley exenta a los candidatos a Presidente Municipal de participar en la asignación de Regidurías por el principio de representación proporcional.

Así mismo, no se advierte una vulneración un principio de igualdad en el acceso a los cargos públicos, pues la ley establece los supuestos y casos en los que los partidos políticos y las candidaturas independientes puede participar para dicha asignación, además que en el agravio referido por la parte actora incumplió con la carga para acreditar la supuesta inexactitud del Consejo General para asignar las regidurías, ni porque considera que esta Autoridad deba de otorgarle el derecho de participar en la asignación a pesar de haber participado como candidato a Presidente Municipal en Atlixco, Puebla, o por qué se debe equipara el derecho de las candidaturas independientes al de él.

En ese orden de ideas, no es suficiente que el promovente, aduzca que las candidaturas independientes si tienen ese derecho, conforme a lo establecido en la jurisprudencia 4/2016 de rubro "**CANDIDATURAS**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

TEEP-JDC-159/2024

INDEPENDIENTES. LAS RELACIONADAS CON LA INTEGRACIÓN DE AYUNTAMIENTOS, TIENEN DERECHO A QUE SE LES ASIGNEN REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL” y que al otorgarle la ley la calidad de primer regidor y cumplir con los requisitos tiene el mismo derecho de que le sea asignado una Regiduría, pues contrario a sus consideraciones la ley lo exenta de participar en la asignación.

Es por lo que, al ser sus manifestaciones ambiguas y superficiales, no se está en aptitud de realizar un análisis a sus motivos de disenso, sustenta a lo anterior, el criterio contenido en la Jurisprudencia ***1.4o.A. J/482⁸***, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, de rubro **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES”**.

Es por todo lo anterior, que se califica como **INFUNDADO** el agravio referido por la parte actora.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracciones V y VII, 8, 325, 338 fracciones I y III, 340 fracción II, 348 fracción II, 351, 352, 353, 354 párrafo segundo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se califican como **INFUNDADOS** los agravios señalados por la parte actora en términos de lo estudiado en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se **confirma** en lo que fue materia de impugnación el acuerdo CG/AC-0092/2024.

⁸ Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, Enero de 2007, página 2121. Número de registro: 173593.

NOTIFIQUESE CONFORME A DERECHO.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por **unanimidad** de votos y en sesión pública, las Magistradas y el Magistrado en funciones del Tribunal Electoral del Estado, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

**IDAMIS PASTOR
BETANCOURT**

Firmado digitalmente por
IDAMIS PASTOR BETANCOURT
Fecha: 2024.09.20 14:35:29
-06'00'

**MAGISTRADO EN
FUNCIONES**

**ISRAEL
ARGUELLO
BOY**

Firmado
digitalmente por
ISRAEL ARGUELLO
BOY
Fecha: 2024.09.20
15:16:15 -06'00'

MAGISTRADA

**NORMA
ANGELICA
SANDOVA
L SANCHEZ**

Firmado
digitalmente por
NORMA ANGELICA
SANDOVAL
SANCHEZ
Fecha: 2024.09.20
14:32:25 -06'00'

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES

**IRMA JOSEFINA
MONTIEL
RODRIGUEZ**

Firmado digitalmente por
IRMA JOSEFINA MONTIEL
RODRIGUEZ
Fecha: 2024.09.20 16:23:08
-06'00'